

המבקש:

איתי אהרון ת.ז. 033056656

מרח' שונית 4, חיפה 34426

באמצעות באי כוחו עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש

ממגדל המוזיאון

רח' ברקוביץ 4, תל אביב 64238

טל: 03-6075000; פקס: 03-6075029

- נ ג ד -

המשיב:

ארקדי גאידמק ת.ז. 14410559

מרח' ז'בוטינסקי 7, רמת-גן 52520

סכום התביעה האישי: 3,353 ₪.

סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה: אינו ניתן להערכה בשלב זה.

**בקשה לאישור תובענה כייצוגית**

**בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006**

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות, כדלקמן:

- א. להתיר למבקש להגיש את התובענה (המוגשת בד בבד עם בקשה זו) כנגד המשיב - מר ארקדי גאידמק (להלן: "המשיב" או "גאידמק") כתובענה ייצוגית בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006, הכל כפי שיפורט להלן;
- ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן: "הקבוצה" או "הקבוצה המיוצגת"), כדלקמן:

"כל מי שרכש מניות של טיב טעם הולדינגס 1 בע"מ, החל מיום 10.6.07 עם פתיחת המסחר בבורסה בתל-אביב ועד ליום 18.6.07 שעה 15:04, והחזיק מניות אלה ביום 18.6.07 שעה 15:04, למעט המשיב ו/או מי מטעמו ו/או גופים הקשורים עימו."

- ג. לקבוע, כי למבקש עומדות עילות תביעה אישיות נגד המשיב, המשותפות לו ולחברי הקבוצה, שעניינן: רשלנות ומצג שווא רשלני, הפרת הסכם וחוסר תום לב מצד המשיב;

- ד. לקבוע כי בעניינינו של המבקש מתקיימים כל התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ה. לקבוע כי הסעד המבוקש בבקשה דנא הוא פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה ממעשיו ומחדליו של המשיב;
- ו. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה ונוסחה, ולחייב את המשיב בהוצאות הפרסום;
- ז. לחייב את המשיב בתשלום הוצאות הבקשה דנא בצירוף שכר טרחת עורכי דין ובתוספת מע"מ.

### א. פתח דבר

1. תביעה זו עניינה הנזקים אשר נגרמו לציבור בעלי המניות של - טיב טעם הולדינגס 1 בע"מ (להלן: "החברה" או "טיב טעם"), כתוצאה ממעשיו ומחדליו של המשיב, אשר, בין היתר, התרשל והפר את חובות הזהירות אשר יש לו כלפי בעלי המניות של החברה, הפר הסכם אשר נכרת בינו לבין בעלי המניות של החברה ולא פעל בדרך מקובלת ובתום לב בכל הקשור למילוי התחייבויותיו כלפי בעלי המניות של החברה - חברי הקבוצה המיוצגת. הכל כמפורט להלן.
2. למעשה, במעשיו ובמחדליו של המשיב, כאמור לעיל וכמפורט להלן, גרם המשיב למבקש וליתר חברי הקבוצה המיוצגת, לנזקים אדירים, שעה שכתוצאה ממעשיו ומחדליו של המשיב, ירד שער מניות טיב טעם, בהן החזיקו המבקש ויתר חברי הקבוצה, בשיעור של כ- 16.2%!
- הנזק אשר נגרם למבקש וליתר חברי הקבוצה עולה כדי הסכום השווה ל- 16.2% מהסכום בו רכשו את מניות החברה.
3. התובענה שבפנינו והבקשה דנן לאישור התביעה כייצוגית, עניינן בפיצוי המבקש ויתר חברי הקבוצה המיוצגת, על-ידי המשיב, בגין הנזקים אשר נגרמו להם, כאמור.
4. כפי שיבואר להלן, מעשיו ומחדליו של המשיב, מקנים בידי המבקש (ובידי חברי הקבוצה המיוצגת) עילות תביעה, כדלקמן: תביעה בעילת רשלנות בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת הסכם אשר נכרת בין חברי הקבוצה המיוצגת, ובהם המבקש, לבין המשיב; חוסר תום לב בקיום התחייבויות המשיב כלפי המבקש וכלפי יתר חברי הקבוצה המיוצגת.
5. מטרתה של התובענה היא לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה, בגין הנזקים אשר נגרמו להם כתוצאה ממעשיו ומחדליו של המשיב.

**ב. העובדות הצריכות לעניין**

6. ביום 8.6.07 (יום שישי בשבוע) פרסמה טיב טעם, דו"ח מיידי, כדלקמן:

"החברה מתכבדת להודיע בזאת כי בעלי השליטה בה הודיעו לה היום, יום שישי, ה- 8 ליוני, 2007 כדלקמן:

בשעות הצהריים היום חתמו אנטר הולדינגס 1 בע"מ (להלן: "אנטר") ביחד עם טלילו אחזקות בע"מ שבשליטת מר קובי טריביטש (להלן: "טריביטש") על הסכם עם מר ארקדי גאידמק עבורו ו/או עבור חברה בשליטתו (להלן: "גאידמק") למכירת 52,251,612 מניות רגילות של החברה המוחזקות ע"י אנטר וע"י טריביטש ביחד, המהוות 51% מהונה המונפק של החברה תמורת סך של 100 מליון דולר ארה"ב (להלן: "התמורה").

התמורה משקפת מחיר למניית החברה של 802.46 נקודות (לפי השער היציג של הדולר במועד הדיווח העומד על 4.193 ₪).

על פי ההסכם יימכרו כל אחד מאנטר וטריביטש 25.5% ממניות החברה המוחזקות על ידם וכמו כן תעביר אנטר לגאידמק במסגרת ההסכם ללא תמורה 3,242,433 כתבי אופציה (סדרה 3) של החברה.

השלמת ההסכם כפופה לקבלת אישור הממונה על ההגבלים העסקיים.

(ההסכם שבין המשיב לבין אנטר וטריביטש יכונה להלן: "ההסכם" או "העסקה").

העתק הדו"ח המיידי מיום 8.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח א'**.

7. עסקה זו הציתה את דמיונם של המשקיעים בשוק ההון, שכן ביום 7.6.07 (יום ה' בשבוע) בתום המסחר, עמד שער המניה על 430 נקודות ואילו כאמור בדו"ח המיידי שצוטט לעיל, ביצע המשיב רכישה של כ- 51% מהון המניות של החברה, לפי שער של 802.46 נקודות (פרמיה של 86.6% מעל שער המניה בבורסה לניירות ערך).

8. במקביל התפרסם ביום א' ה- 10.6.07 (בטרם פתיחת המסחר בבורסה) ראיון עיתונאי שהעניק המשיב לעיתון "ידיעות אחרונות", בו שטח המשיב את תוכניותיו לגבי החברה. להלן עיקרי דבריו של המשיב בראיון העיתונאי הנ"ל:

"אוציא מרשת טיב טעם את החזיר והמזון הלא כשר, ואפתח לראשונה גם סניפים בירושלים, בעידוד רבנים...התחזית שלי היא שכבר בעתיד הקרוב תוכל טיב טעם להעלות באופן דרמטי את ביצועיה המסחריים והכספיים. לפי השקפתי, כיהודי וכדמות ציבורית בחברה היהודית, קידום, הפצה ומכירה של מוצרי בשר חזיר בישראל הם פוגעניים כלפי המסורת היהודית. לכן, דבר ראשון על סדר יומי יהיה איסור ההפצה והמכירה של מוצרי בשר חזיר דרך רשת המרכולים של טיב-טעם."

(ההדגשה אינה במקור)

העתק הראיון העיתונאי שהעניק המשיב לעיתון ידיעות אחרונות ביום 10.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ב'**.

9. בנוסף צוטטו מפיו של המשיב, בכתבות מיום 10.6.07, אמירות והבטחות, בהן תוכניות שונות, אותן הוא מייעד לחברה, כדלקמן:

**"טיב טעם צריכה שיהיו לה בתוך שנתיים עוד 100 חנויות בשטח כולל של 100 אלף מ"ר."**

**"יש ברוסיה אזורים שאני מפתח ונדרשים בהם הרבה סופרמרקטים, אז יכול להיות שאפתח שם סניפים של טיב טעם."**

**"היום ייסגר הפער בין המחיר בבורסה למחיר שאנחנו שילמנו."**

העתק הציטוטים כפי שהובאו בעיתון הארץ ביום 19.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ג'**.

10. הנה כי כן, המשיב שחתם על הסכם המקנה לו את השליטה בחברה, מצהיר, קבל עם ועדה, כי הוא מתכנן שינוי מהפכני בפעילות החברה; כי בכוונתו להרחיב את פעילות החברה ואת פרישת החנויות שלה, בארץ ובחו"ל, דבר, שישפר באופן דרמטי את ביצועיה המסחריים והכספיים; עוד הוסיף המשיב וציין כי מחיר הבורסה של מניות החברה (אשר היה נמוך עשרות מונים מהמחיר שנקבע להן בהסכם) יעלה וישתווה למחיר אשר נקבע למניות החברה בהסכם.

11. אין תימה איפוא, שביום 10.6.07 (יום המסחר הראשון שלאחר פרסום הדו"ח המיידית שצוטט לעיל ולאחר שפורסמו דברי המשיב בכלי התקשורת) עטו המשקיעים מקרב הציבור על מניות החברה, והמניה סיימה את יום המסחר בשער של 634.4 נקודות (זינוק של 47.53%).

12. על יסוד הדו"ח המיידית מיום 8.6.07 ודברי המשיב בעיתונים בתאריך 10.6.07, רכש המבקש ביום 10.6.07, כמות של 3,000 ע.נ. מניות החברה, לפי שער של 690 נקודות. המבקש שילם בגין המניות שרכש סך של 20,700 ₪.

העתק אסמכתא אודות רכישת מניות החברה על-ידי המבקש ביום 10.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ד'**.

13. בעקבות הפרסומים השונים של המשיב אודות עתידה של החברה, פרסמה החברה ביום 11.6.07 דו"ח מיידית ובמסגרתו אישרה את הפרסומים השונים.

כך, בין היתר, דיווחה החברה:

**"לכשתושלם העסקה מתכוון מר גאידמק להניח על שולחן מועצת המנהלים של החברה הצעה מיידית להוצאת מוצרי החזיר מן הרשת, מתוך הנחת יסוד שיש במהלך שכזה כדי להגדיל באופן משמעותי את היקף קהל היעד אליו פונה הרשת מכל שכבות האוכלוסייה בישראל."**

העתק דו"ח מיידית של החברה מיום 11.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח ה'**.

14. הנה כי כן, החברה אישרה כי בדעת המשיב - בעל השליטה המיועד - להוציא לפועל את תוכניותיו בדבר שינוי מהותי הפעילות החברה, דבר שיגדיל באופן משמעותי את קהל היעד של החברה, יעצים את מכירתיה ויביא, מטבע הדברים, לעליה גדולה במחיר מניותיה.

15. יצוין, כי החל מיום 11.6.07 ועד ליום 14.6.07, נסוג שער המניה של החברה, ככל הנראה על רקע מימושים שנבעו מהעליה המטאורית בשער המניה ביום 10.6.07. כך, נקבע שער המניה בתום יום המסחר ב- 11.6.07 בשער של 579.10 נקודות; בתום יום המסחר ב- 12.6.07 בשער של 479.4 נקודות; בתום יום המסחר ב- 13.6.07 בשער של 487.2 נקודות; בתום יום המסחר ב- 14.6.07 בשער של 475.1 נקודות.

העתק אסמכתא אודות שערי הנעילה של מניית החברה מיום 7.6.07 ועד ליום 14.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספת ו'**.

16. ביום חמישי - 14.6.07, לאחר סיום המסחר, נפוצו בציבור שמועות, בין היתר על רקע כתבה בעיתון "גלובס", כי התגלעו מחלוקות בין הצדדים להסכם, וכי קיים סיכוי שהמשיב יבקש לחזור בו מהעסקה.

17. נוכח השמועות, טרחה חברת האם של טיב טעם (אנטר הולדינגס 1 בע"מ) להוציא ביום שבת - 16.6.07, הודעה לפיה - עסקת מכירת השליטה בחברה מתנהלת כסדרה וכי היא צפויה להסגר לאחר קבלת ההיתרים המתאימים (אישור הממונה על ההגבלים העסקיים); בנוסף הדגישה חברת האם, כי התוכניות להשבת החברה נמשכות במטרה להפוך אותה לרשת המזון השלישית בגודלה בישראל.

העתק הודעת החברה מיום 16.6.07 מצורף לבקשה ומסומן **כנספת ז'**.

18. ביום א' - 17.6.06 התנהל המסחר במניית החברה כסדרו, ושער המנייה עמד בתום יום המסחר על 476.2 נקודות.

19. ביום ב' - 18.6.06 בשעה 14:37 הודיעה הבורסה לניירות ערך, כי המסחר במניות החברה יופסק נוכח פרסום דיווח של החברה בקשר עם "עסקת טיב טעם".

20. ואכן בשעה 15:34 באותו היום (18.6.07) פרסמה החברה דיווח מיידי בו הודיעה כי: הצדדים הגיעו להסכמה לפיה לאור הודעת גאידמק כי אינו מעוניין להיות בעל השליטה בחברה יבוטל ההסכם מיום 8.6.07 מעיקרו.

העתק הדו"ח מיידי של החברה מיום 18.6.07, מצורף לבקשה ומסומן **כנספת ח'**.

21. לאחר פרסום הדו"ח המיידי לעיל חודש המסחר במניות החברה בבורסה, והמבקש מכר את מניותיו (בשעה 16:33) בשער של 430 נקודות.

העתק אסמכתא אודות מכירת מניות החברה בהן החזיק המבקש, ביום 18.6.04, מצורף לבקשה ומסומן **כנספת ט'**.

22. בתום יום המסחר - 18.6.07 עמד שיעור של מניית החברה על 423.9 נקודות למניה. לאמור - כתוצאה מביטול העסקה, ירד שיעור של מניית החברה בבורסה, ביום אחד, בשיעור של כ- 11%.

העתק אסמכתא אודות שערי הנעילה של מניית החברה בימים 17.6.07 ו- 18.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח י'**.

23. ביום 19.6.07 המשיך שיעור של מניית החברה בבורסה לרדת, זאת בהמשך וכתוצאה מביטול העסקה כאמור, עד שבסיום יום המסחר עמד שיעור על 399 נקודות, דבר המשקף ירידה נוספת בשיעור של 5.87%.

העתק אסמכתא אודות שער הנעילה של מניית החברה ביום 19.6.07, מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספח יא'**.

24. בסה"כ הסתכמו הירידות בשערי של מניית החברה בבורסה, כתוצאה מביטול העסקה על-ידי המשיב, בכ- 16.2%.

### **ג. התובענה הייצוגית**

25. בקשה זו מוגשת על ידי המבקש בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות").

26. וכך קובע סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות:

#### **"3. הגשת תובענה ייצוגית**

(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; על אף האמור, לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק שנגרם על ידי צד שלישי, שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי; בסעיף קטן זה ובסעיפים 5(ב)(9), 2 ו-21, "רשות" - כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים.

סעיף 5 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות, קובע, כך:

"תביעה בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך או ליחידה; לענין זה -

"זיקה" - בעלות, החזקה רכישה או מכירה;

"יחידה" - כמשמעותה בחוק השקעות משותפות בנאמנות;

"נייר ערך" - כהגדרתו בחוק החברות וכן ניירות ערך כהגדרתם בסעיף

52 לחוק ניירות ערך - התשכ"ח - 1968."

27. בענייננו, כאמור לעיל וכמפורט להלן, מוגשת התביעה דנן בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך. ודוק. אין חולק כי למבקש ולחברי הקבוצה, "זיקה לנייר ערך" - כבעלים וכמחזיקים של מניות החברה; לא יכול להיות חולק גם לטענה, כי מניות החברה מהוות נייר ערך כהגדרתו בחוק החברות.
28. זכותו של המבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, קמה מכוח סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כך:

**"4 (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:**

**1. אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;**

.....

**(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק -**

**1. בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)1 - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק;"**

29. התביעה דנן מוגשת בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך - בכל הקשור למניות טיב טעם, לרכישת השליטה בחברה על-ידי המשיב ולהחלטת המשיב לבטל רכישה זו. המבקש כמו יתר חברי הקבוצה, הינם בעלי מניות בחברה.

30. המשיב, במעשיו ובמחדליו, גרם למבקש ולחברי הקבוצה - עוולה בעילת רשלנות בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת הנזיקין**"); הפר הסכם אשר נכרת בינו לבין חברי הקבוצה וביניהם המבקש; פעל בחוסר תום לב בקיום התחייבויותיו כלפי המבקש וכלפי יתר חברי הקבוצה המיוצגת; ויצר עוולה של מצג שווא רשלני כלפי המבקש וכלפי יתר חברי הקבוצה המיוצגת.

31. למבקש, וליתר חברי הקבוצה, נגרם נזק כספי כתוצאה ממעשיו ו/או מחדליו של המשיב, כמו גם מהפרת ההסכם שביניהם וכתוצאה מחוסר תום הלב של המשיב, כפי שיפורט להלן. כך, הנזק שנגרם למבקש, כתוצאה ממעשיו ומחדליו המשיב, מסתכם בסך של 3,353 ש"ח, נכון למועד הגשת התביעה.

**ד. עילות התביעה**

32. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

33. לחברי הקבוצה ישנן עילות תביעה משותפות נגד המשיב: הראשונה - עילה בעוולת רשלנות על-פי פקודת הנזיקין; השניה - עילה על בגין הפרת הסכם מכח חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970 (להלן: "חוק החוזים תרופות"); השלישית - עילה בשל חוסר תוך לב בפעולות המשיב.

34. להלן נפרט עילות אלו.

**1.1. רשלנות ומצג שווא רשלני****כללי**

35. המבקש יטען, כי המשיב, במעשיו ובמחדליו, יצר כלפיו וכלפי יתר חברי הקבוצה, עוולה בעילת רשלנות. ודוק. לטענת המבקש - נוכח הוראות ההסכם, לפיהן רכש המשיב כ- 51% מהון מניות טיב טעם, והתכוון להפוך בכך לבעל השליטה הבלעדי בחברה, יש לראות אותו, הלכה למעשה, כבעל שליטה בחברה, או למיצער - לקבוע כי נוכח "מעמדו" זה יש להטיל עליו חובות זהירות קונקרטיים, מוגברת. עוד יטען המבקש כי במעשיו ובמחדליו גרם המשיב נזקים לחברי הקבוצה וכי נזקים אלה נגרמו כתוצאה מהתרשלנותו של המשיב. הכל כמפורט להלן.

**המסגרת הנורמטיבית**

36. סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין מפרטים את עוולת הרשלנות.

**"35. רשלנות**

עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי שזו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי שזו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי כל בעל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף.



37. בהתאם להלכה הפסוקה, ארבעה הם היסודות שבבסיס עוולת הרשלנות (ראה: ע"א 243/83 **עיריית ירושלים נ' גורדון**, פ"ד לט (1) 113).

- חובת זהירות מושגית.
- חובת זהירות קונקרטיית.
- קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק.
- נזק.

#### יישום ההלכה למקרה דנן

38. להלן יטען המבקש כי במקרה דנן התקיימו כל היסודות שבבסיס עוולת הרשלנות.

39. חובת זהירות מושגית: המבקש יטען כי לכל אדם, אשר יש במעשיו, באמרותיו, במהותו, בתפקידו ובמשלח ידו, כדי להשפיע על עסקי החברה ועל שער מנייתיה, מוטלת חובת זהירות מושגית, כלפי בעלי המניות האחרים בחברה. במקרה דנן מתקיימת חובה זו, מקל וחומר, נוכח מעמדו של המשיב, כבעל שליטה בחברה, או למיצער כמי שיש לראותו ככזה.

40. חובת זהירות קונקרטיית: המבקש יטען כי נוכח העובדות המפורטות לעיל, ובכלל זאת - ההסכם שכרת המשיב לרכישת השליטה בחברה, הפרמיה (המחיר בו נרכשו מניות החברה על-ידי המשיב - ואשר גבוהה בכ- 80% ממחיר המניות בבורסה), הדו"ח המידי מתאריך 8.6.07, ראיונות שנתן המשיב בכלי התקשורת בדבר כוונותיו לשנות באופן מהותי את עסקי החברה ולהרחיב את היקף פעילותה (באופן כזה שהכנסותיה מפעילותה המסחרית תגדלנה מאוד) והצהרות המשיב בכלי התקשורת לפיהן - שער מניות החברה בבורסה יעלה וישתווה למחיר בו רכש את השליטה בחברה, קמה במקרה דנן חובת זהירות קונקרטיית על המשיב, כלפי בעלי המניות האחרים בחברה. ודוק. חובת הזהירות הקונקרטיית מתעצמת, נוכח מעמדו של המשיב כבעל שליטה בחברה, או למיצער כמי שיש לראותו וככזה.

41. זאת ועוד. המשיב התרשל כלפי המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת, פעם נוספת, שעה שיצר כלפיהם מצג שווא, לפיו - רכש הוא את מניות החברה בהסכם מחייב (אשר אינו מותנה בתנאי כלשהו - למעט הצורך באישור הממונה על ההגבלים העסקיים) ושעה שהוצהר בריש גלי (בין בראיונות בעיתונות ובין בדו"ח המידי של החברה מתאריך 11.6.07) כי - בכוונתו לשנות בצורה מהותית את עסקי החברה, להגדיל את פעילותה ואת מספר סניפיה ולהביא לגידול בהכנסותיה.

42. נוכח האמור לעיל, חייב היה המשיב לפעול בזהירות כלפי בעלי המניות בחברה; שעה שבחר המשיב לבטל את ההסכם ולא לקיים את העסקה, הפר הוא את חובות הזהירות (המושגית והקונקרטיית) אותן הוא חב כלפי בעלי המניות בחברה - חברי הקבוצה המיוצגת והתרשל כלפיהם.

43. קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק: הנזק שנגרם למבקש וליתר חברי הקבוצה, כפי שיפורט להלן בפרק העוסק בנזק, הינו תוצאה ישירה ובלעדית של הפרת חובת הזהירות של המשיב כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה. ודוק, המשיב ידע, או היה עליו לדעת, כי המבקש ויתר חברי הקבוצה, רכשו את מניות החברה, בהסתמך על המעשים המתוארים לעיל. לפיכך, היה על המשיב לדעת כי היה ויפר את חובות הזהירות אותן הוא חב כלפי חברי הקבוצה, יגרמו למבקש וליתר חברי הקבוצה נזקים, כמפורט בפרק להלן העוסק בנזק.

44. נזק: הנזק שנגרם למבקש וליתר חברי הקבוצה, מפורט להלן, ועיקרו - ירידת שער מניית החברה - בימים 18.6.07 ו- 19.6.07 והמסתכם בשיעור של 16.2% מעלות רכישת המניות על ידי מי מחברי הקבוצה.

### 2ד. הפרת הסכם

45. המבקש יטען כי במקרה דנן, נכרת בין המשיב לבין המבקש ויתר חברי הקבוצה, הסכם מחייב, וכי המשיב הפר הסכם זה או למיצער, כי המשיב לא קיים את חיוביו על-פי ההסכם, בתום לב ולא עשה שימוש בזכות הנובעת מההסכם בתום לב. הכל כמפורט להלן.

### חזקת קיבול וכריתת ההסכם

46. המבקש יטען כי חלות במקרה דנן הוראות סעיף 7 לחוק החוזים - (חלק כללי), תשל"ג - 1973 (להלן: "חוק החוזים"), בכל הנוגע להצעה מזכה; זאת ועוד. לאחר שדבר ההצעה המזכה פורסם על-ידי המשיב ועל-ידי החברה, בפומבי ובריש גלי והגיע לידיעת חברי הקבוצה, לא רשאי המשיב לחזור בו מההצעה המזכה; לפיכך, יטען המבקש - נכרת בין המשיב לבין חברי הקבוצה הסכם מחייב, לכל דבר וענין. במה דברים אמורים.

47. כאמור בהוראות סעיף 1 לחוק החוזים:

#### **"כריתת חוזה - כיצד**

**חוזה נכרת בדרך של הצעה וקיבול לפי הוראות פרק זה."**

עוד ובהתאם להוראות סעיף 7 לחוק החוזים:

#### **"חזקת קיבול**

**הצעה שאין בה אלא כדי לזכות את הניצע, חזקה עליו שקיבל אותה, זולת אם הודיע למציע על התנגדותו תוך זמן סביר לאחר שנודע לו עליה."**

48. מה הם התנאים הדרושים על מנת שהצעה חד-צדדית תהיה הצעה מזכה על-פי סעיף 7 לחוק החוזים?

49. פרופ' ג. שלו, בספרה "דיני חוזים", מהדורה שניה, דין הוצאה לאור בע"מ, ירושלים, התשנ"ה, עמ' 139, דנה בסוגיה זו, כדלקמן:

**"1. הצעה מזכה**

**הצעה שאין בה אלא כדי לזכות את הניצע - חזקה עליו שקיבל אותה (סעיף 7, רישא). על-אף ששתיקה כשלעצמה אינה מהווה בדרך כלל קיבול, הצעה מזכה ניתן לקבל על-ידי העדר תגובה. על הצעה כזו חלה חזקת הקיבול. כדי שתחול חזקת הקיבול, נדרש שההצעה תהא הצעה "שאינ בה אלא כדי לזכות" . . . "**

50. המבקש יטען כי הצהרותיו והתחייבויותיו של המשיב, עובר לרכישת השליטה בחברה, ובכלל זאת - התחייבותו לרכישת השליטה בחברה (בפרמיה בה נרכשה השליטה), התחייבויותיו לשינוי מהותי בפעילות החברה, הצהרותיו בדבר הרחבת היקף פעילות החברה והגדלת מספר סניפיה, תוך הבטחה להעלאת היקף ההכנסות של החברה, זאת יחד עם הצהרתו לפיה - מחיר מניית החברה בבורסה יעלה וישתווה למחיר בו רכש הוא את השליטה בחברה (כזכור, מדובר בפער של כ- 80%) - עולים כדי הצעה מזכה מצד המשיב כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה. ודוק. אין בהצהרות המשיב כאמור לעיל, אלא כדי לזכות את הניצעים - המבקש ויתר חברי הקבוצה.

51. זאת ועוד. לאחר שניתנה על-ידי המשיב ההצעה המזכה הנ"ל והיות ואין חולק כי לא המבקש ולא מי מחברי הקבוצה, הודיעו על התנגדותם לקבל את ההצעה, חזקה שהצעת המשיב התקבלה ונכרת הסכם מחייב בין המשיב מחד לבין המבקש וחברי הקבוצה, מאידך.

**הפרת ההסכם על-ידי המשיב**

52. המבקש יטען כי המשיב הפר את התחייבויותיו כאמור בהסכם שנכרת בינו לבין חברי הקבוצה, כמפורט להלן, וכי נוכח הוראות חוק החוזים תרופות, זכאי הוא ויתר חברי הקבוצה, לפיצויים בגין הפרת החוזה על-ידי המשיב.

53. כך, בין יתר החיובים אשר התחייב המשיב בהסכם כלפי המבקש וחברי הקבוצה - נמצאות התחייבויותיו של המשיב - לרכוש את השליטה בחברה, לפתח את עסקי החברה (ובכלל זאת להגדיל את מספר הסניפים של החברה בארץ ובחו"ל) ולהגדיל את היקף ההכנסות של החברה - כל זאת במטרה להביא לעליית שער מניית החברה בבורסה.

54. דא עקא. שעה שבחר המשיב לבטל את רכישת השליטה בחברה ולא לקיים את התחייבויותיו הנ"ל, אשר רובן ככולן באו במטרה להביא לעליית שער מניית החברה, הפר הוא את התחייבויותיו החוזיות כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה.

55. בגין הפרות אלה זכאים המבקש ויתר חברי הקבוצה, לפיצויים בגין הפרת ההסכם. זאת כמפורט להלן.

**3ד. חוסר תום לב**

56. המבקש יטען כי המשיב פעל בחוסר תום לב בכל הקשור להפעלת זכויותיו המשפטיות, בכלל ולהחלטתו לבטל את הסכם רכישת השליטה בחברה ולא לקיים אחר התחייבויותיו והבטחותיו כלפי חברי הקבוצה המיוצגת, בפרט. במה דברים אמורים.

**המסגרת הנורמטיבית**

57. כחוט השני בפסיקת בתי המשפט בישראל, עוברת ההלכה לפיה - עקרון תום הלב הינו עקרון על, המשקיף על-פני המשפט האזרחי כולו. מקורו של העקרון בהוראת סעיף 39 לחוק החוזים והשראתו על המשפט האזרחי נסמכת על הוראת סעיף 61 (ב) לחוק זה.

58. כך בלשונו הציורית של כב' השופט חשין ברע"א 6339/97 **רוקר נ' סלומון** פ"ד נה (1) 199, 249-250 :

"הוראת סעיף 61(ב) לחוק החוזים מדמה עצמה לתחנת-אוטובוסים המשלחת אוטובוסים אל כל רחבי הארץ. כמוה כתחנת-אוטובוסים כן היא הוראת סעיף 61(ב) לחוק, המשלחת את הוראת סעיף 39 (כמותה את הוראת סעיף 12, ובעצם את כל הוראות חוק החוזים), אל כל תפוצות משפט ישראל. כהוראת סעיף 61(ב) לחוק החוזים, שתלה עצמה הוראת סעיף 39 בצופן הגנטי של כל הפעולות המשפטיות שאינן בבחינת חוזה ושל כל החיובים שאינם נובעים מחוזה "ככל שהדבר מתאים לענין ובשינויים המחוייבים." צירופה של הוראת סעיף 61(ב) להוראת סעיף 39 לחוק הופכת את הוראת סעיף 39 לדוקטרינה החותכת את משפט ישראל כולו לאורכו ולרוחבו, מלוא כל הארץ כבודה."

59. היטיבה לסכם את ההלכה בעניין זה כב' השופטת אלשייך, בפש"ר (מחוזי ת"א) 2291/99 **גזברי נ' ארז - עיצוב משטחים**, דינים מחוזי, כרך לג (3) 593, עת קבעה כי:

"עקרון על נוסף, שהשפעתו מכרעת למקרה זה, הינו עקרון תום-הלב. עקרון זה הוכר כעקרון-על "מלכותי", החוצה את הדין לאורכו ולרוחבו, ואין דין, או זכות, שהפעלתם פטורים ממנו. בין השאר, הוכר עקרון זה כמסוגל למנוע מצד למשפט מלממש גם, ובעיקר, זכויות המוקנות לו לכאורה על-פי הדין "היבש", כאשר משתכנע בית המשפט כי בנסיבות המקרה המיוחדות, הפעלת זכות זו נגועה בחוסר-תום לב.

חוסר תום לב הוכר בפסיקה החדשה, אף כמסוגל לגבור, במקרים קיצוניים, על דרישות הדין החרוט, כגון דרישת הכתב במקרקעין (ע"א 986/93 קלמר נ' גיא)."

60. לאמור. בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, פעל המשיב בחוסר תום לב בכל הקשור להפעלת זכויותיו המשפטיות, בכלל ולהחלטתו לבטל את הסכם רכישת השליטה בחברה ולא לקיים אחר התחייבויותיו והבטחותיו כלפי חברי הקבוצה המיוצגת, בפרט.

#### המשיב הפר את חובת תום הלב כלפי המבקש וכלפי חברי הקבוצה

61. לשיטת המבקש - לא עמד המשיב בדרישות תום הלב, כמפורט להלן. ודוק. אין חולק כי היה על המשיב להפעיל את זכויותיו - בדרך מקובלת ובתום לב.

62. כך למשל, הפר המשיב את חובות תום הלב אותן הוא חב כלפי המבקש וכלפי יתר חברי הקבוצה, עת בחר לבטל את רכישת השליטה בחברה ועת בחר להתנער מהתחייבויותיו ומצגיו, בכל הקשור לפעילותו בחברה, לשינוי מהותי בעסקיה ולהגדלת הכנסותיה.

63. עקב התנהגותו חסרת תום הלב של המשיב, נגרמו למבקש ולחברי הקבוצה, נזקים שונים, עת צנח שער מניית החברה בבורסה בכ- 16.2%.

64. ודוק. נוכח האמור לעיל קמה בידי המבקש ויתר חברי הקבוצה, הזכות לתבוע את המשיב בגין הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה מהפרת חובת תום הלב מצד המשיב.

#### ה. הנזק והקשר הסיבתי

65. נותרנו אפוא עם סוגיית הנזק והקשר הסיבתי.

66. למבקש וליתר חברי הקבוצה, נגרמו הפסדים כתוצאה ממעשי ומחדלי המשיב, והם ניזוקו כתוצאה ממעשי העוולה אשר ביצע המשיב, לאור הפרות ההסכם מצד המשיב ונוכח חוסר תום הלב של המשיב.

67. היות ומניית החברה נסחרת בתנאי שוק משוכלל, מתרגם "שוק המניות" את כל המידע הרלוונטי בקשר עם החברה ופעילותה, לשער המניה. מטבע הדברים השפעתו של המידע המהותי על שער מניית החברה, משמעותי יותר בסמוך לאחר פרסומו והוא הולך ופוחת ככל שמתרחקים מהיום בו התגלה המידע המהותי לראשונה.

כך למשל, עם פרסום הדו"ח המידי מטעם החברה (ביום 8.6.07) לפיו רוכש המשיב את השליטה בחברה (בפרמיה גבוהה ממחיר המניה בבורסה) וכי בכוונתו להביא לשינוי מהותי בפעילות החברה ולהשיא את הכנסותיה, עלה שער המניה בבורסה בעשרות אחוזים. ודוק. אין חולק כי מדובר במידע רלוונטי לחברה, אשר יש והיה בו כדי להשפיע על שער מניית החברה.

בהתאם ולאחר פרסום הדו"ח המיידית מטעם החברה (ביום 18.6.07) לפיו בוטלה עסקת רכישת השליטה בחברה על-ידי המשיב, ירד שער מניית החברה בבורסה בשיעור של 10.98% ביום המסחר הראשון בו פורסמה הודעת החברה וביום המסחר שלאחר הודעת הביטול (19.6.07) המשיך וירד שער המניה ב- 5.87% נוספים; בסה"כ בשני ימי המסחר הראשונים לאחר הודעת ביטול העסקה, אשר בהם רבה השפעת המידע הרלוונטי על שער מניית החברה, ירד שער מניית החברה בשיעור של 16.2% במצטבר.

68. לאמור, כתוצאה ממעשי ומחדלי המשיב, ירד שער מניות החברה בהן החזיקו המבקש ויתר חברי הקבוצה, בשיעור כולל של כ- 16.2 אחוז.

69. כך, למבקש נגרם נזק כספי בסך של - 3,353 ₪ (המהווה 16.2% מהסכום אשר שילם המבקש בתמורה לרכישת מניות החברה), זאת כתוצאה ממעשיו ומחדליו של המשיב, אשר גרמו לירידת שער מניות החברה בהן החזיק. ודוק. לא מדובר בנזק תיאורטי או ערטילאי למבקש, היות וכאמור לעיל, המחיר בו רכש המבקש 3,000 ע.ג. ממניות החברה (בתאריך 10.6.07) היה 20,700 ₪, בעוד המחיר בו מכר המבקש את מניות החברה הנ"ל (בתאריך 18.6.07), הסתכם ב-12,900 ₪ בלבד.

70. באשר לחברי הקבוצה - סכומם המדויק של כלל הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה ממעשי ומחדלי המשיב וירידת שער מניות החברה בהן החזיקו, אינו ידוע בשלב זה, אך הוא מסתכם, על-פי ההערכה, בעשרות מיליוני ש"ח.

71. ברי, אפוא, כי לו היה המשיב פועל כדין, לא גורם לעוולות כלפי המבקש וחברי הקבוצה, לא מפר את ההסכם כלפי אלה האחרונים ולא פועל בחוסר תום לב, לא היה שער מניית החברה יורד שיעור כולל של כ- 16.2 אחוז, ולמבקש וליתר חברי הקבוצה, לא היו נגרמים הנזקים הכספיים האמורים.

אשר על כן, מתקיים בענייננו הקשר הסיבתי בין מעשיו ומחדליו של המשיב, לרבות הפרת ההסכם על ידו וחוסר תום ליבו, לבין הנזקים האמורים.

72. נוכח האמור לעיל, ברי כי הנזק אשר נגרם למבקש וליתר חברי הקבוצה, נובע באופן ישיר ממחדליו ו/או מעשיו של המשיב.

### **1. הסעדים הנתבעים בתובענה הייצוגית**

73. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב לפצות את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה, בגין הנזקים אשר גרם להם, במעשיו ובמחדליו; קרי - לחייב את המשיב לשלם למבקש וליתר חברי הקבוצה, פיצויים העולים כדי 16.2 אחוז, מהסכום בו רכשו את מניות החברה (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין).

74. בית המשפט מתבקש להורות על פיצוי המבקש וחברי הקבוצה, מכוח הוראות פקודת הנזיקין והוראות חוק החוזים תרופות.

75. מכח סעיף 76 לפקודת הנזיקין, חייב המשיב (המעוול) לפצות את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה, בגין הנזקים אשר נגרמו להם, כדלקמן -

**76. פיצויים אפשר שיינתנו הם בלבד או בנוסף על ציווי או במקומו; אלא שאם -**

**(1) סבל התובע נזק, יינתנו פיצויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעולת הנתבע;**

**(2) סבל התובע נזק ממון, לא יינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עליו בכתב התביעה או בצירוף לו."**

76. בענייננו, הפיצוי הנתבע על-ידי המבקש ועל-ידי יתר חברי הקבוצה (הירידה בשער מניות החברה בשיעור של 16.2%), הינו נזק שבא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים, והוא נובע ובא במישרין, כתוצאה מעוולות המשיב.

77. כך, שעה שהמשיב התרשל כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה ו/או יצר כלפיהם עוולה של מצג שווא רשלני, היה עליו לצפות כי יגרמו להם נזקים, כתוצאה ממעשים ומחדלים אלה. בגין נזקים אלה נדרש המשיב לפצות את חברי הקבוצה כאמור לעיל.

78. הוראת סעיף 10 לחוק החוזים תרופות, המזכה נפגע מהפרת הסכם בפיצויים, קובעת כך -

**"10. הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב הפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של הפרה."**

79. בענייננו, היה על המשיב לצפות את הנזק שנגרם למבקש ולחברי הקבוצה, עקב הפרה כתוצאה מסתברת של הפרה. כאמור לעיל, נוכח האמור בדו"ח המיידית מתאריך 8.6.07 ולאור הצהרות המשיב, ההבטחות שנתן לציבור בעלי מניות החברה והראיונות העיתונאיים שביצע, היה על המשיב לצפות כי הציבור ירכוש מניות של החברה בהסתמך על נתונים אלה; היה על המשיב לצפות כי בבטלו את הסכם ואת העסקה, מפר הוא את ההסכם אשר נכרת בינו לבין בעלי המניות של החברה וכי הפרת התחייבויותיו של המשיב, תגרום לבעלי המניות של החברה - חברי הקבוצה המיוצגת, לנזקים כמפורט לעיל; נזקים אלה היו צפויים מראש או למיצער היה על המשיב לצפותם.

80. אשר על כן, זכאים חברי הקבוצה כי המשיב יפצה אותם, בגין הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה ממעשי ומחדלי המשיב, כאמור.

**ז. הנימוקים המצדיקים אישור ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית**

81. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע ארבעה תנאים בהם על המבקש לעמוד בכדי שהתובענה שהוגשה על-ידו תוכר כיייצוגית, כדלקמן:

"(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

82. להלן יראה המבקש כי בעניין דנן מתקיימים כל תנאי הסף.

83. שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה - למבקש ולקבוצה המיוצגת עומדות עילות תביעה זהות, טובות ומבוססות נגד המשיב. למבקש ולקבוצה המיוצגת נזק כספי בגין מעשיו ומחדליו של המשיב. **המסכת העובדתית שבבסיס התובענה והבקשה דכאן - מעשיו ומחדליו של המשיב, העוולות שביצע כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה, חוסר תום ליבו והפרות ההסכם מצידו - הינה מסכת עובדתית אחידה ומשותפת למבקש ולכלל חברי הקבוצה.** משכך, נוכח האחידות במסכת העובדתית והמשפטית החובקת את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה, קיימת אפשרות סבירה כי הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תוביל להכרעה בשאלות המשותפות של עובדה ומשפט לטובת כלל חברי הקבוצה.

84. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין - במצב הדברים כפי שתואר בבקשה זו, בו מחד, לחברי הקבוצה נגרם נזק אישי ישיר קטן, יחסית, אשר אינו מצדיק לרוב הגשת תביעה אישית, ומאידך, הנזק הממוני העקיף, אשר גרם המשיב, הינו רחב היקף באשר הוא נגרם למספר רב של בעלי מניות בחברה - **הדרך היעילה ביותר להכרעה במחלוקת היא דרך של הגשת תובענה ייצוגית.** ודוק, נוכח החזקה שבדין בדבר גודלה של הקבוצה המיוצגת (ככל שהדברים אמורים בציבור בעלי המניות בחברה ציבורית), הרי שדרך התובענה הייצוגית, הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת דנן.



85. יתר על כן, אם לא תאושר הגשת התובענה כתובענה ייצוגית, יש בסיס סביר להניח, כי המשיב לא יישא בתוצאות מעשיו ומחדליו ולא יפצה את ציבור בעלי המניות בחברה בגין הנזקים שנגרמו להם, ויפגע גם האינטרס הציבורי.

86. בענייננו, יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק, בתוארו דאז, ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט (5) 774 (להלן - "עניין טצת"), כך:

**"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ונמנע ריבוי של תביעות."**

87. יצוין בהקשר זה, כי הגשת תביעות נפרדות נגד המשיב, תכביד באופן משמעותי על חברי הקבוצה, ויש שתמנע בעדם מלהגיש תביעתם כלל. אף מנקודת מבטו של המשיב, עדיף ניהולו של הליך אחד, אשר בסיומו תיקבע מידת אחריותו כלפי חברי הקבוצה כמקשה אחת, מאשר התדיינות במסגרת מספר רב מאוד של הליכים נפרדים, אשר יתנהלו במשך שנים.

88. זאת ועוד; ניהול מספר הליכים, שעניינם זהה לעניינה של התובענה, בו זמנית, עשוי להביא לכדי מתן פסקי דין והחלטות הסותרים זה את זה. משכך, עולה הצורך בהחלטה שיפוטית אחת, שתהא תקפה לכלל חברי הקבוצה.

89. הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תחסוך זמן שיפוטי יקר ותמנע סרבול והכבדה מיותרים על בתי המשפט.

90. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת - תביעות של המבקש הוגשה בתום לב ואין כנגדו כל טענת הגנה מיוחדת. המבקש - אדם מן השורה המשקיע מפעם לפעם בניירות ערך - ראוי לשמש כתובע בתביעה הייצוגית בשם כל חברי הקבוצה; בנוסף, ב"כ המבקש, אשר ייצגו את כלל חברי הקבוצה, היה ותאושר כתובענה ייצוגית, הינם עורכי דין בעלי ותק ניכר וניסיון בתחום הליטיגציה, ועסקו הם בשנים האחרונות, ועודם עוסקים, בניהולן של תובענות ייצוגיות.

91. בנסיבות אלה, קיים יסוד להנחה כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, הן על ידי המבקש והן על ידי באי כוחי.

92. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב - הנשיא ברק עמד על עניין תום הלב בעניין טצת, כדלקמן:

**"תנאי זה (תום לב) אינו מתקיים אם התובענה הייצוגית הוגשה מתוך מניעים פסולים, כגון פגיעה בחברה מתחרה או רצון 'לסחוט' פשרה."**

93. בענייננו, התובענה הוגשה בתום לב מובהק. התובענה הוגשה מתוך רצון כן ואמיתי לפצות את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה, על הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה ממעשי ומחדלי המשיב. התובענה הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתו לסייע לכל מי שהמשיב גרם לו לנזקים, לזכות בפיצוי נאות.

94. מכל הטעמים שלעיל ברור, כי ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית, היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

#### **ח. סוף דבר**

95. העובדות המשמשות בסיס לבקשה זו מפורטות בתצהירו של המבקש, המצורף לבקשה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

96. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בראש בקשה זו (סעיפים א'-ז' לבקשה).

---

יוקי שמש, עו"ד

---

עמית מנור, עו"ד

באי כוח המבקש