

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 1880/09 (בשא 15946/09)
שלום נ. שידורי קשת בע"
(בתיק שלום נ. שידורי קשת בע"מ)
ת.פתיחה: 12/08/09 סדר דין: רגיל

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב יפו

בענין: המבקשת: אורנה שלום (ת.ז. 057523029)

ע"י ב"כ עוה"ד זיו עירוני ו/או עדנה
שבתאי ו/או טטיאנה חיטריק שמענם
להמצאת כתבי בי-דין הוא רחוב אבן-
גבירול 2, בית אליהו, תל-אביב 64077
טלפון: 03-6962222, פקס': 03-6962221

- נ ג ד -

המשיבים: 1. שידורי קשת בע"מ (ח.פ. 2-178635-51)

מרח' ראול וולנברג 12, תל אביב

2. טדי יזמות והפקות (1992) בע"מ (ח.פ. 5-164953-51)

מרח' הרוגי המלכות 7, רמת החייל, תל-אביב

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ולהצהיר כדלקמן:

- א. להכיר בתובענה המצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומנת 1', כתביעה ייצוגית על פי הגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- ב. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת ע"י המבקשת תכלול את כל מי שסווג בסיווג "צופה ששלח מיסרונים לטובת עומר אדם" כהגדרתו להלן (להלן: "הקבוצה");
- ג. לקבוע ולהצהיר בשם כל חברי הקבוצה כי המשיבות התרשלו ו/או "עצמו עיניים" ו/או הציגו מצג שווא עליו הסתמכו חברי הקבוצה, ולפיו עומר אדם כשיר להשתתף בתכנית "כוכב נולד 7", ובגין כך נגרמו לחברי הקבוצה הנזקים הנתבעים בתובענה הייצוגית;
- ד. לחייב את המשיבות להחזיר לכל חבר בקבוצה סך מינימלי של 51 ₪ ובסה"כ לכלל חברי הקבוצה את הסך הכולל של 6,113,880 ₪ שהינו אומדן הסכומים כמפורט בגוף הבקשה להלן;

- ה. לחייב את המשיבות לכלול במסגרת תשובתן לבקשה זו ו/או במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומיהן לגבי כל המיסרונים שנתקבלו בהצבעות שבוצעו במסגרת התכנית "כוכב נולד 7" לזכות עומר אדם ;
- ו. להורות כי ההחלטה בבקשה תפורסם ע"פ הקבוע בסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו 2006 ;
- ז. לקבוע את שכר טרחת המייצגים והמבקשת ע"פ הקבוע בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו 2006 ;
- ח. לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ושכ"ט עו"ד המבקשת.

ואלה נימוקי הבקשה :

עובדות:

1. המבקשת הינה צופה קבועה בתכנית הטלוויזיה הידועה בשם "כוכב נולד", המשודרת ע"י המשיבה 1 בהפקתה של המשיבה 2 (להלן: "התכנית"). השנה נערכת התכנית בפעם השביעית, ושמה הוא, בהתאם, "כוכב נולד 7" (להלן: "התכנית ה-7").
2. התכנית מכוונת לקהל הרחב ובמסגרתה אנשים החפצים להתמודד בה, מגישים את המועמדות שלהם. לצורך הגשת המועמדות, תחילה ממלא כל מועמד טפסים ו/או שאלונים, ועליו לעמוד בדרישות סף מסוימות הקבועות בתקנון, לרבות דרישת גיל מינימום שהוא גיל 16.
3. לאחר הגשת המועמדות, נעשה מיון ראשוני, כאשר כל אחד משלל המועמדים שר שיר שנבחר לשם כך, ושופטי המשיבות בוחרים מתוכם 22 מועמדים מועדפים. מיון ראשוני זה נפרס על פני 10 שידורים. בשלב המיון הראשוני, הצופים אינם מעורבים בבחירה.
4. לאחר בחירת 22 המועמדים המועדפים, התכנית משודרת בימים א' וב' בשבוע. במהלך כל שידור המועמדים שרים שירים שנבחרו על ידם לשם כך, ולאחר השמעת כל השירים, בוחרים הצופים את המועמדים הזוכים, כאשר בכל שידור מועמד אחד (או בשלב הראשוני, 2), שקיבל הכי פחות קולות, מודח, וכך עד לשלב הגמר של התכנית. לשלב הגמר של התכנית "עולים" 3 מועמדים, מהם נבחר הזוכה הסופי.
5. בחלק מן השידורים, שרים המועמדים בדואט (זוגות), ואז נבחר המועמד שמודח, מבין 2 הדואטים שקיבלו את המספר הנמוך ביותר של קולות. במקרים בהם התחרות היא

בדואט, מציינים מנחי התכנית מי הם שני הדואטים שקיבלו את מספר הקולות הגבוה והנמוך ביותר. לעומת זאת, בשידורים בהם כל מועמד שר בנפרד ("סולו"), יודעים רק מיהו המועמד שקיבל מספר הקולות הנמוך ביותר (והוא זה שמודח).

6. **הצבעת הצופים מבוצעת באמצעות משלוח מיסרונים (הודעות SMS), כאשר כל מיסרון מהווה קול אחד, וקיים תנאי לפיו לא מחשבים יותר מ-10 מיסרונים לכל מועמד ממכשיר סלולארי אחד.**

7. כאמור, המבקשת צפתה באדיקות ובאופן קבוע בכל השידורים בתכנית ה-7, ששידורה החל ע"י המשיבות ביום 24.5.09 או בסמוך לכך, ומראשית הצפייה בה "התחברה" לשירתו הייחודית ויוצאת הדופן של אחד המועמדים, מר עומר אדם (להלן: "עומר אדם"), עד כדי כך שהפכה למעריצתו בתוכנית זו וקלה ונחרצה היה מעמה לתמוך בו באופן רציף וקבוע על מנת שינצח בתוכנית ה-7.

8. כפועל יוצא של המצוין לעיל שיגרה המבקשת 51 מיסרונים בכולם הצביעה עבור עומר אדם, ואף חויבה בשל כך על ידי חברת הסלולאר דרך מכשיר הטלפון הנייד שלה.

9. לאחר שעומר אדם השתתף במספר שידורים, מתוכם שלושה שידורי דואט (כאשר בפעם השנייה, למעשה שר בטריו – 3 זמרים – מאחר והיה מספר אי זוגי של מתמודדים), והגיע כבר לשלביה המתקדמים של התכנית ה-7, ואף היה צפוי להגיע לגמר, התברר לפתע כי לעומר אדם טרם מלאו 16 שנים, ועל כן, הוא פרש מהתכנית, ביוזמת ו/או בהסכמת המשיבות, כפי שפורסם בתקשורת, וזאת ביום 4.8.09 או בסמוך לכך.

10. בעניין זה אף נאמר ע"י נציג המשיבות, מר צבי הדר, כך: "תפקידנו כמערכת לשמור על תנאי קבלה שווים בפני כל המתמודדים, ועל זה איננו יכולים להתפשר. מועמדים רבים שהגיעו לאודישנים נפסלו בשל גילם הצעיר."

מצ"ב כתבות בנושא, כנספח 2.

הטיעון המשפטי:

11. על אף הצבת תנאים מוקדמים להשתתפות בתכנית, המשיבות לא השכילו ו/או טרחו לבדוק ו/או לוודא את התקיימותם בטרם אישרו את השתתפות עומר אדם בתכנית ה-7, ובפרט לא בדקו את גילו של עומר אדם.

12. בכך התרשלו המשיבות, ורשלנותם גרמה נזקים למבקשת, בכך ששלחה מיסרונים ואף שילמה עליהם, בעוד אשר לעומר אדם לא ניתנה ההזדמנות ע"י המשיבות למצות את השתתפותו בה, כי אם להיפך, הוא הודח/פרש בהסכמה מהתכנית ה-7, אך ורק עקב

התרשלות או הימנעות המשיבות מלוודא כי עומר אדם עמד בתנאי הסף של קבלה לתכנית.

13. לחילופין, אחראיות המשיבות ל"עצימת עיניים" בנוגע לגילו הנכון של עומר אדם, והתנהגותן זאת גרמה נזקים למבקשת, כמפורט לעיל.

14. כמו כן, המשיבות הציגו מצג לפיו כל המועמדים עומדים בתנאי הסף, והמבקשת הסתמכה על מצג זה, ושינתה את מצבה לרעה בעקבות כך, ועל כן נגרמו לה נזקים, כמפורט לעיל.

חישוב הנזק המצרפי:

15. ברור כי למבקשת קיים קושי להעריך את מספר המיסרונים המדויק אשר נשלח ע"י צופי תכנית ה-7, לתמיכה בעומר אדם.

16. עם זאת, ברור כי המדובר בעשרות או אף מאות אלפי צופים הזכאים להחזר, ועקב העובדה כי רכיבי התובענה והבקשה פשוטים מאוד לחישוב, הרי שניתן לאמוד ללא קושי את הסכום המצרפי להחזר.

17. אוכלוסיית ישראל מונה כיום קרוב ל-7.4 מיליון תושבים. לכ-90% מן התושבים, לפחות מקלט טלוויזיה אחד בבית. עפ"י פרסומים בידיעות אחרונות (y-net), הרייטינג של תכנית ה-7, בשבוע של 1.8.09 – 8.8.09, היה כ-24%. אף אם נניח כי רק 50% מהצופים שלחו מיסרונים, הרי שסך כל האנשים ששלחו מיסרונים לתכנית ה-7, יהא בסביבות ה-799,200 (7.4 מיליון x 90% x 24% x 50%).

מצ"ב פרסומים לגבי היקף האוכלוסייה ואחוזי הרייטינג, כנספחים 3, 4.

18. המבקשת שלחה, כאמור, 51 מיסרונים. אף כי רוב הצופים בתכנית אשר הנם צעירים מהמבקשת, שולחים מיסרונים בכמות רבה יותר מן המבקשת, נניח לצורך האומדן, כי בממוצע, שלח כל אחד מן הצופים כ-51 מיסרונים, עד לפרישת עומר אדם הימנה. משכך, סה"כ נשלחו למשיבות, בהערכה ממעיטה, 40,759,200 מיסרונים.

19. כאמור, בכל השידורים בהם הודיעו המשיבות על דעת הקהל המצביע, מוקם עומר אדם במקום ראשון או בין שני הדואטים הראשונים, ומשכך, מעריכה המבקשת כי 15% לפחות מכלל שולחי המיסרונים שלחו את המיסרונים לטובת עומר אדם.

20. המבקשת חויבה בסך של 1 ש"ח כולל מע"מ עבור כל מיסרון.

מצ"ב פירוט השיחות של המבקשת ועלותן, כנספח 5.

21. משכך, מגיע סכום כל הנזק שנגרם לצופים שולחי המיסרוניים לטובת עומר אדם, בהערכה ממעיטה, לסך של 6,113,880 ₪ (40,759,200 מיסרוניים x 15% x 1 ₪).

אישור הבקשה כתובענה ייצוגית:

22. לטענת המבקשת, הן הבסיס העובדתי לתובענה והן הבסיס המשפטי לה תואם את הקריטריונים שנקבעו בדין ובהלכה הפסוקה להלן לצורך אישורה כייצוגית.

התובענה היא הדרך המוצדקת, היעילה וההוגנת להכריע בסוגיה:

23. התובענה הנה פשוטה יחסית, והסעד המבוקש ע"י המבקשת במסגרתה הנו השבת הכספים אשר שולמו על ידה בגין המיסרוניים ששלחה כאמור, בעקבות התנהגות המשיבות, כמפורט לעיל.

24. שווי התובענה עבור כל אחד מן הצופים אינו כדאי בעליל, וללא אישור התובענה כייצוגית, יש להניח כי לא תוגש אף לא תביעה אחת, או יוגשו תביעות בודדות בלבד, בגין התנהגות המשיבות כמפורט לעיל.

25. בכך יצאו המשיבות נשכרות, ללא הצדקה, ובניגוד לדין.

26. לנסיבות אלו בדיוק מיועד המכשיר של תובענה ייצוגית: מקרה זה הינו מקרה מובהק, בו צדק יעשה רק אם תוגש תובענה בשם כל חברי הקבוצה הזכאית להחזר, שאם לא כן, ברור כי לא יושבו הכספים לזכאים, שלא מודעים או לא טורחים לממש זכותם להחזר, ואף אם יהיו מודעים – הרי שעבור רובם אגרת המשפט תהא גבוהה יותר מן ההפסד שנגרם להם, דהיינו, הגשת תובענה אישית תהא בלתי כלכלית בעליל.

27. כמו כן, מדובר בתובענה צרכנית מובהקת, שמן הראוי להגישה כתובענה ייצוגית.

גודלה של הקבוצה:

28. כאמור, גודלה המוערך של הקבוצה הנו בסביבות 799,200 איש.

29. ברור כי גודל הקבוצה אינו מאפשר איתור כל התובעים הפוטנציאליים, ומצדיק הגשת תביעה זו, כתובענה ייצוגית.

שאלות משותפות לכל חברי הקבוצה:

30. השאלה שבמחלוקת – אחריות המשיבות לנזקים שנגרמו למבקשת ואחרים כמוה, ועילות התביעה, משותפות לכל חברי הקבוצה.

31. יצוין כי בענייננו אין צורך בשום פעולה אריתמטית או חישובית לצורך קביעת הנזק לכל חבר קבוצה, והסכום המגיע לכל חבר קבוצה הנו פשוט ביותר, ונובע ממספר המיסרונים ששלח לטובת עומר אדם ועלותם.

32. יצוין כי הפסיקה קבעה כי אין הכרח כי לחברי קבוצה יגיע סכום זהה, ויתכן להגיע לסכום ע"י פעולת חישוב פשוטה (ראה ת.א. 785/98 (נצרת) זילברשלג נ. אל על נתיבי אויר לישראל (פורסם במאגר משפטי "נבו").

התובע מייצג את הקבוצה בדרך ההולמת את חברי הקבוצה

33. המבקשת הנה אחת הצופות בתכנית, אשר מגישה את תובענתה בתום לב.

34. ב"כ המבקשת עוסק במשפט אזרחי ובליטיגציה מזה כ-25 שנה, מתמחה בנושא התובענה, והוא כשיר לנהל ולייצג בדרך ראויה והולמת את הקבוצה.

סיכום:

35. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת.

36. אשר על כן, מתבקש בזאת ביהמ"ש הנכבד לקבוע כאמור ברישא לבקשה זו.

זיו עירוני, עו"ד
ב"כ המבקשת

ת צ ה י ר

אני הח"מ אורנה שלום, ת.ז. מס' 057523029, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. הנני צופה קבועה בתכנית הטלוויזיה הידועה בשם "כוכב נולד", המשודרת ע"י המשיבה 1 בהפקתה של המשיבה 2 (להלן: "התכנית"). השנה נערכת התכנית בפעם השביעית, ושמה הוא, בהתאם, "כוכב נולד 7" (להלן: "התכנית ה-7").
2. התכנית מכוונת לקהל הרחב ובמסגרתה אנשים החפצים להתמודד בה, מגישים את המועמדות שלהם. לצורך הגשת המועמדות, תחילה ממלא כל מועמד טפסים ו/או שאלונים, ועליו לעמוד בדרישות סף מסוימות הקבועות בתקנון, לרבות דרישת גיל מינימום שהוא גיל 16.
3. לאחר הגשת המועמדות, נעשה מיון ראשוני, כאשר כל אחד משלל המועמדים שר שיר שנבחר לשם כך, ושופטי המשיבות בוחרים מתוכם 22 מועמדים מועדפים. מיון ראשוני זה נפרס על פני 10 שידורים. בשלב המיון הראשוני, הצופים אינם מעורבים בבחירה.
4. לאחר בחירת 22 המועמדים המועדפים, התכנית משודרת בימים א' ובי' בשבוע. במהלך כל שידור המועמדים שרים שירים שנבחרו על ידם לשם כך, ולאחר השמעת כל השירים, בוחרים הצופים את המועמדים הזוכים, כאשר בכל שידור מועמד אחד (או בשלב הראשוני, 2), שקיבל הכי פחות קולות, מודח, וכך עד לשלב הגמר של התכנית. לשלב הגמר של התכנית "עולים" 3 מועמדים, מהם נבחר הזוכה הסופי.
5. בחלק מן השידורים, שרים המועמדים בדואט (זוגות), ואז נבחר המועמד שמודח מבין 2 הדואטים שקיבלו את המספר הנמוך ביותר של קולות. במקרים בהם התחרות היא בדואט, מציינים מנחי התכנית מי הם שני הדואטים שקיבלו את מספר הקולות הגבוה והנמוך ביותר. לעומת זאת, בשידורים בהם כל מועמד שר בנפרד ("סולו"), יודעים רק מיהו המועמד שקיבל מספר הקולות הנמוך ביותר (והוא זה שמודח).
6. הצבעת הצופים מבוצעת באמצעות משלוח מיסרוניס (הודעות SMS), כאשר כל מיסרון מהווה קול אחד, וקיים תנאי לפיו לא מחשבים יותר מ-10 מיסרוניס לכל מועמד ממכשיר סלולארי אחד.
7. כאמור, צפיתי באדיקות ובאופן קבוע בכל השידורים בתכנית ה-7, ששידורה החל ע"י המשיבות ביום 24.5.09 או בסמוך לכך, ומראשית הצפייה בה "התחברתי" לשירתו הייחודית ויוצאת הדופן של אחד המועמדים, מר עומר אדם (להלן: "עומר אדם"), עד כדי כך שהפכתי למעריצתו בתוכנית זו וקלה ונחרצה היה מעמי לתמוך בו באופן רציף וקבוע על מנת שינצח בתוכנית ה-7.
8. כפועל יוצא של המצוין לעיל שיגרתי 51 מיסרוניס בכולם הצבעתי עבור עומר אדם, ואף חויבתי בשל כך על ידי חברת הסלולאר דרך מכשיר הטלפון הנייד שלי.

9. לאחר שעומר אדם השתתף במספר שידורים, מתוכם שלושה שידורי דואט (כאשר בפעם השנייה, למעשה שר בטריז – 3 זמרים – מאחר והיה מספר אי זוגי של מתמודדים), והגיע כבר לשלביה המתקדמים של התכנית ה-7, ואף היה צפוי להגיע לגמר, התברר לפתע כי לעומר אדם טרם מלאו 16 שנים, ועל כן, הוא פרש מהתכנית, ביוזמת ו/או בהסכמת המשיבות, כפי שפורסם בתקשורת, וזאת ביום 4.8.09 או בסמוך לכך.

10. בעניין זה אף נאמר ע"י נציג המשיבות, מר צבי הדר, כך: "תפקידנו כמערכת לשמור על תנאי קבלה שווים בפני כל המתמודדים, ועל זה איננו יכולים להתפשר. מועמדים רבים שהגיעו לאודישנים נפסלו בשל גילם הצעיר."

מצ"ב כתבות בנושא, כנספח 2.

הטיעון המשפטי:

11. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, על אף הצבת תנאים מוקדמים להשתתפות בתכנית, המשיבות לא השכילו ו/או טרחו לבדוק ו/או לוודא את התקיימותם בטרם אישרו את השתתפות עומר אדם בתכנית ה-7, ובפרט לא בדקו את גילו של עומד אדם.

12. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, בכך התרשלו המשיבות רשלנות רבתי, ורשלנותם גרמה לי נזקים, בכך ששלחתי מיסרונים ואף שילמתי עליהם, בעוד אשר לעומר אדם לא ניתנה ההזדמנות ע"י המשיבות למצות את השתתפותו בה, כי אם להיפך, הוא הודח/פרש בהסכמה מהתכנית ה-7, אך ורק עקב התרשלות או הימנעות המשיבות מלוודא כי עומר אדם עמד בתנאי הסף של קבלה לתכנית.

13. לחילופין, ועפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, אחראיות המשיבות ל"עצימת עיניים" בנוגע לגילו הנכון של עומר אדם, והתנהגותו זאת גרמה לי נזקים, כמפורט לעיל.

14. כמו כן, ועפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, המשיבות הציגו מצג לפיו כל המועמדים עומדים בתנאי סף, והסתמכה על מצג זה, ושיניתי את מצבי לרעה בעקבות כך, ועל כן נגרמו לי נזקים, כמפורט לעיל.

חישוב הנזק המצרפי:

15. ברור כי קיים קושי להעריך את מספר המיסרונים המדויק אשר נשלח ע"י צופי התכנית ה-7, לתמיכה בעומר אדם.

16. עם זאת, ברור כי המדובר בעשרות או אף מאות אלפי צופים הזכאים להחזר, ועקב העובדה כי רכיבי התובענה והבקשה פשוטים מאוד לחישוב, הרי שניתן לאמוד ללא קושי את הסכום המצרפי להחזר.

17. אוכלוסיית ישראל מונה כיום קרוב ל-7.4 מיליון תושבים. לכ-90% מן התושבים, לפחות מקלט טלוויזיה אחד בבית. עפ"י פרסומים בידיעות אחרונות (y-net), הרייטינג של תכנית ה-7, בשבוע של

1.8.09 – 8.8.09, היה כ-24%. אף אם נניח כי רק 50% מהצופים שלחו מיסרונים, הרי שסך כל האנשים ששלחו מיסרונים לתכנית ה-7, יהא בסביבות ה-799,200 (7.4 מיליון $\times 90\% \times 24\%$). (50%).

מצ"ב פרסומים לגבי היקף האוכלוסייה ואחוזי הרייטינג, כנספחים 3, 4.

18. שלחתי, כאמור, 51 מיסרונים. אף כי רוב הצופים בתכנית אשר הנם צעירים ממני, שולחים מיסרונים בכמות רבה יותר, נניח לצורך האומדן, כי בממוצע, שלח כל אחד מן הצופים כ-51 מיסרונים, עד לפרישת עומר אדם הימנה. משכך, סה"כ נשלחו למשיבות, בהערכה ממעיטה, 40,759,200 מיסרונים.

19. כאמור, בכל השידורים בהם הודיעו המשיבות על דעת הקהל המצביע, מוקם עומר אדם במקום ראשון או בין שני הדואטים הראשונים, ומשכך, הנני מעריכה כי 15% לפחות מכלל שולחי המיסרונים שלחו את המיסרונים לטובת עומר אדם.

20. חויבתי בסך של 1 ₪ כולל מע"מ עבור כל מיסרון.

מצ"ב פירוט השיחות שלי, כנספח 5.

21. משכך, מגיע סכום כל הנזק שנגרם לצופים שולחי המיסרונים לטובת עומר אדם, לסך של 6,113,880 ₪ (40,759,200 מיסרונים $\times 15\% \times 1$ ₪).

אישור הבקשה כתובענה ייצוגית:

22. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, הן הבסיס העובדתי לתובענה והן הבסיס המשפטי לה תואם את הקריטריונים שנקבעו בדין ובהלכה הפסוקה לצורך אישורה כייצוגית.

התובענה היא הדרך המוצדקת, היעילה וההוגנת להכריע בסוגיה:

23. התובענה הנה פשוטה יחסית, והסעד המבוקש על ידי במסגרתה הנו השבת הכספים אשר שולמו על ידי בגין המיסרונים ששלחתי כאמור, בעקבות התנהגות המשיבות, כמפורט לעיל.

24. שווי התובענה עבור כל אחד מן הצופים אינו כדאי בעליל, וללא אישור התובענה כייצוגית, יש להניח כי לא תוגש אף לא תביעה אחת, או יוגשו תביעות בודדות בלבד, בגין התנהגות המשיבות כמפורט לעיל.

25. בכך יצאו המשיבות נשכרות, ללא הצדקה, ובניגוד לדין.

26. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, לנסיבות אלו בדיוק מיועד המכשיר של תובענה ייצוגית: מקרה זה הינו מקרה מובהק, בו צדק יעשה רק אם תוגש תובענה בשם כל חברי הקבוצה הזכאית להחזר, שאם לא כן, ברור כי לא יושבו הכספים לזכאים, שלא מודעים או לא טורחים לממש זכותם

להחזר, ואף אם יהיו מודעים – הרי שעבור רובם אגרת המשפט תהא גבוהה יותר מן ההפסד שנגרם להם, דהיינו, הגשת תובענה אישית תהא בלתי כלכלית בעליל.

27. כמו כן, עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, מדובר בתובענה צרכנית מובהקת, שמן הראוי להגישה כתובענה ייצוגית.

גודלה של הקבוצה:

28. כאמור, גודלה המוערך של הקבוצה הנו בסביבות 799,200 איש.

29. ברור כי גודל הקבוצה אינו מאפשר איתור כל התובעים הפוטנציאליים, ועפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, מצדיק הגשת תביעה זו, כתובענה ייצוגית.

שאלות משותפות לכל חברי הקבוצה:

30. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, השאלה שבמחלוקת – אחריות המשיבות לנזקים שנגרמו לי ולאחרים כמוני, ועילות התביעה, משותפות לכל חברי הקבוצה.

31. יצוין כי בענייננו אין צורך בשום פעולה אריתמטית או חישובית לצורך קביעת הנזק לכל חבר קבוצה, והסכום המגיע לכל חבר קבוצה הנו פשוט ביותר, ונובע ממספר המיסרונים ששלח לטובת עומר אדם ועלותם.

32. עפ"י ייעוץ משפטי שקיבלתי, אין הכרח כי לחברי קבוצה יגיע סכום זהה, ויתכן להגיע לסכום ע"י פעולת חישוב פשוטה.

התובע מייצג את הקבוצה בדרך ההולמת את חברי הקבוצה

33. הנני אחת הצופות בתכנית, אשר מגישה את תובענתה בתום לב.

34. להבנתי, בא כוחי עוסק במשפט אזרחי ובלטיגציה מזה כ-25 שנה, מתמחה בנושא התובענה, והוא כשיר לנהל ולייצג בדרך ראויה והולמת את הקבוצה.

אני מאשרת, ששמי אורנה שלום, החתימה בשולי דף זה היא חתימתי, ותוכן תצהירי זה - אמת.


המצהירה

אני, ט. חיטריק, עו"ד מאשרת כי ביום 12.8.09 הופיעה בפני, במשרדי ברח' אבן גבירול 2, תל-אביב, גבי אורנה שלום, המוכרת לי אישית ולאחר שהזהרתיה, כי עליה לומר את האמת בלבד וכי תהיה צפויה לענשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


טטיאנה חיטריק, עו"ד
מר. 2224
עו"ד

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 1880/09
שלום נ. שידורי קשת בע"מ

ת.פתיחה: 12/08/09 סדר דין: רגיל

**בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב יפו**

בענין: התובעת: אורנה שלום (ת.ז. 057523029)

ע"י ב"כ עוה"ד זיו עירוני ו/או עדנה
שבתאי ו/או טטיאנה חיטריק שמענם
להמצאת כתבי בי-דין הוא רחוב אבן-
גבירול 2, בית אליהו, תל-אביב 64077
טלפון: 03-6962222, פקס: 03-6962221

- נ ג ד -

הנתבעים: 1. שידורי קשת בע"מ (ח.פ. 2-178635-51)

מרח' ראול וולנברג 12, תל אביב

2. טדי יזמות והפקות (1992) בע"מ (ח.פ. 5-164953-51)

מרח' הרוגי המלכות 7, רמת החייל, תל-אביב

סוג תביעה: כספית, השבה, הצהרתי

סכום התביעה: 51 ₪

אומדן סכום קבוצתי: נקבע באומדן על סך של 6,113,880 ₪

כתב תביעה

עובדות:

1. התובעת הינה צופה קבועה בתכנית הטלוויזיה הידועה בשם "כוכב נולד", המשודרת ע"י הנתבעת 1 בהפקתה של הנתבעת 2 (להלן: "התכנית"). השנה נערכת התכנית בפעם השביעית, ושמה הוא, בהתאם, "כוכב נולד 7" (להלן: "התכנית ה-7").
2. התכנית מכוונת לקהל הרחב ובמסגרתה אנשים החפצים להתמודד בה, מגישים את המועמדות שלהם. לצורך הגשת המועמדות, תחילה ממלא כל מועמד טפסים ו/או שאלונים, ועליו לעמוד בדרישות סף מסוימות הקבועות בתקנון, לרבות דרישת גיל מינימום שהוא גיל 16.
3. לאחר הגשת המועמדויות, נעשה מיון ראשוני, כאשר כל אחד משלל המועמדים שר שיר שנבחר לשם כך, ושופטי הנתבעות בוחרים מתוכם 22 מועמדים מועדפים. מיון ראשוני זה נפרס על פני 10 שידורים. בשלב המיון הראשוני, הצופים אינם מעורבים בבחירה.

4. לאחר בחירת 22 המועמדים המועדפים, התכנית משודרת בימים א' וב' בשבוע. במהלך כל שידור המועמדים שרים שירים שנבחרו על ידם לשם כך, ולאחר השמעת כל השירים, בוחרים הצופים את המועמדים הזוכים, כאשר בכל שידור מועמד אחד (או בשלב הראשוני, 2), שקיבל הכי פחות קולות, מודח, וכך עד לשלב הגמר של התכנית. לשלב הגמר של התכנית "עולים" 3 מועמדים, מהם נבחר הזוכה הסופי.
5. בחלק מן השידורים, שרים המועמדים בדואט (זוגות), ואז נבחר המועמד שמודח מבין 2 הדואטים שקיבלו את המספר הקטן ביותר של קולות. במקרים בהם התחרות היא בדואט, מציינים מנחי התכנית מי הם שני הדואטים שקיבלו את מספר הקולות הגבוה והנמוך ביותר. לעומת זאת, בשידורים בהם כל מועמד שר בנפרד ("סולו"), יודעים רק מיהו המועמד שקיבל מספר הקולות הנמוך ביותר (והוא זה שמודח).
6. **הצבעת הצופים מבוצעת באמצעות משלוח מיסרוניס (הודעות SMS), כאשר כל מיסרון מהווה קול אחד, וקיים תנאי לפיו לא מחשבים יותר מ-10 מיסרוניס לכל מועמד ממכשיר סלולארי אחד.**
7. כאמור, התובעת צפתה באדיקות ובאופן קבוע בכל השידורים בתכנית ה-7, ששידורה החל ע"י הנתבעות ביום 24.5.09 או בסמוך לכך, ומראשית הצפייה בה "התחברה" לשירתו הייחודית ויוצאת הדופן של אחד המועמדים, מר עומר אדם (להלן: "עומר אדם"), עד כדי כך שהפכה למעריצתו בתוכנית זו וקלה ונחרצה היה מעמה לתמוך בו באופן רציף וקבוע על מנת שינצח בתוכנית ה-7.
8. כפועל יוצא של המצוין לעיל שיגרה התובעת 51 מיסרוניס בכולם הצביעה עבור עומר אדם, ואף חויבה בשל כך על ידי חברת הסלולאר דרך מכשיר הטלפון הנייד שלה.
9. לאחר שעומר אדם השתתף במספר שידורים, מתוכם שלושה שידורי דואט (כאשר בפעם השנייה, למעשה שר בטריז – 3 זמרים – מאחר והיה מספר אי זוגי של מתמודדים), והגיע כבר לשלביה המתקדמים של התכנית ה-7, ואף היה צפוי להגיע לגמר, התברר לפתע כי לעומר אדם טרם מלאו 16 שנים, ועל כן, הוא פרש מהתכנית, ביוזמת ו/או בהסכמת הנתבעות, כפי שפורסם בתקשורת, וזאת ביום 4.8.09 או בסמוך לכך.
10. בעניין זה אף נאמר ע"י נציג הנתבעות, מר צבי הדר, כך: **"תפקידנו כמערכת לשמור על תנאי קבלה שווים בפני כל המתמודדים, ועל זה איננו יכולים להתפשר. מועמדים רבים שהגיעו לאודישנים נפסלו בשל גילם הצעיר."**

מצ"ב כתבות בנושא, כנספח 1'.

הטיעון המשפטי:

11. על אף הצבת תנאים מוקדמים להשתתפות בתכנית, הנתבעות לא השכילו ו/או טרחו לבדוק ו/או לוודא את התקיימותם בטרם אישרו את השתתפות עומר אדם בתכנית ה-7, ובפרט לא בדקו את גילו של עומד אדם.
12. בכך התרשלו הנתבעות, ורשלנותם גרמה נזקים לתובעת, בכך ששלחה מיסרונים ואף שילמה עליהם, בעוד אשר לעומר אדם לא ניתנה ההזדמנות ע"י הנתבעות למצות את השתתפותו בה, כי אם להיפך, הוא הודח/פרש בהסכמה מהתכנית ה-7, אך ורק עקב התרשלות או הימנעות הנתבעות מלוודא כי עומר אדם עמד בתנאי הסף של קבלה לתכנית.
13. לחילופין, אחראיות הנתבעות ל"עצימת עיניים" בנוגע לגילו הנכון של עומר אדם, והתנהגותו זאת גרמה נזקים לתובעת, כמפורט לעיל.
14. כמו כן, הנתבעות הציגו מצג לפיו כל המועמדים עומדים בתנאי סף, והתובעת הסתמכה על מצג זה, ושינתה את מצבה לרעה בעקבות כך, ועל כן נגרמו לה נזקים, כמפורט לעיל.
15. ברור כי לתובעת קיים קושי להעריך את מספר המיסרונים המדויק אשר נשלח ע"י צופי התכנית ה-7, לתמיכה בעומר אדם.
16. עם זאת, ברור כי המדובר בעשרות או אף מאות אלפי צופים הזכאים להחזר, ועקב העובדה כי רכיבי התובענה והבקשה פשוטים מאוד לחישוב, הרי שניתן לאמוד ללא קושי את הסכום המצרפי להחזר.
17. אוכלוסיית ישראל מונה כיום קרוב ל-7.4 מיליון תושבים. לכ-90% מן התושבים, לפחות מקלט טלוויזיה אחד בבית. עפ"י פרסומים בידיעות אחרונות (y-net), הרייטינג של תכנית ה-7, בשבוע של 1.8.09 – 8.8.09, היה כ-24%. אף אם נניח כי רק 50% מהצופים שלחו מיסרונים, הרי שסך כל האנשים ששלחו מיסרונים לתכנית ה-7, יהא בסביבות ה-799,200 (7.4 מיליון x 90% x 24% x 50%).
- מצ"ב פרסומים לגבי היקף האוכלוסייה ואחוזי הרייטינג, כנספחים 2, 3.**
18. התובעת שלחה, כאמור, 51 מיסרונים. אף כי רוב הצופים בתכנית אשר הנם צעירים מהתובעת, שולחים מיסרונים בכמות רבה יותר מן התובעת, נניח לצורך האומדן, כי בממוצע, שלח כל אחד מן הצופים כ-51 מיסרונים, עד לפרישת עומר אדם הימנה. משכך, סה"כ נשלחו לנתבעות, בהערכה ממעיטה, 40,759,200 מיסרונים.

19. כאמור, בכל השידורים בהם הודיעו הנתבעות על דעת הקהל המצביע, מוקם עומר אדם במקום ראשון או בין שני הדואטים הראשונים, ומשכך, מעריכה התובעת כי 15% לפחות מכלל שולחי המיסרונים שלחו את המיסרונים לטובת עומר אדם.

20. התובעת חויבה בסך של 1 ₪ כולל מע"מ עבור כל מיסרון.

מצ"ב פירוט השיחות של התובעת, כנספח 4.

21. משכך, מגיע סכום כל הנזק שנגרם לצופים שולחי המיסרונים לטובת עומר אדם, לסך של **6,113,880 ₪** (40,759,200 מיסרונים x 15% x 1 ₪).

22. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות ולהצהיר כדלקמן:

a. לקבוע ולהצהיר בשם כל חברי הקבוצה כי הנתבעות התרשלו ו/או "עצמו עיניים" ו/או הציגו מצג שווא עליו הסתמכו חברי הקבוצה, ובגין כך נגרמו לחברי הקבוצה הנזקים הנתבעים בתובענה דנן.

b. לחייב את הנתבעות להחזיר לכל חבר בקבוצה סך מינימלי של 51 ₪ ובסה"כ לכלל חברי הקבוצה את הסך הכולל של 6,113,880 ₪ שהינו אומדן הסכומים כמפורט לעיל.

c. להכיר בתובענה כתביעה ייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בהתאם לבקשה אליה מצורפת תובענה זו.

d. לחייב את הנתבעות לכלול במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומיהן לגבי כל המיסרונים שנתקבלו בהצבעות שבוצעו במסגרת התכנית "כוכב נולד 7" לזכות עומר אדם.

e. לחייב את הנתבעות בהוצאות בקשה זו ושכ"ט עו"ד התובעת.


 זיו עליוני, עו"ד
 ב"כ התובעת