

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביב

בעניין:

ת.א.

בש"א

1. לימור אלון, ת.ז. 300227675

מרח' תרצה 4, ירושלים

המבקשים

2. הרצל אלון ת.ז. 054530563

מרח' ישראל אהרוני 3, ירושלים.

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע ו/או אמיר ישראלי ו/או שלומי כהן,

מדרך ז'בוטינקי 5 (בית אבגד), רמת-גן, 52520

טל: 03-7518477, פקס: 03-7518635

- נגד -

איסתא ישראל בע"מ, ח.פ. 513754812

מרח' מנורת המאור 8, תל-אביב, 67448

המשיב

## בקשה לאישור תובענה ייצוגית

המבקשים מתכבדים בזאת, להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דנן ("התביעה"), בקשה לאישור התביעה כייצוגית לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

- כתב התביעה מצ"ב כנספח "א" לבקשה זו.

- תצהיר המבקשים, מצ"ב כנספח "ב-1" – "ב-2" לבקשה זו.

**א. מבוא:**

1. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינה במקרה בוטה ביותר של הפרת חובה חקוקה, המתבצעת ע"י המשיבה.
2. מסתבר, כי המשיבה המוכרת שירות של חבילות תיירות ונופש היוצאות מישראל, וכמו כן, שירות של הולכת נוסעים באוויר, מישראל או אליה, מציעה את ה"חבילות נופש" ו/או את כרטיסי הטיסה במטבע חוץ (דולר ארה"ב או אירו) ללקוחותיה, ובמקום לקבוע ולגבות את המחיר, בפועל, בשקלים חדשים לפי שער המכירה להעברות והמחאות אחרון, ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל, גובה היא מחיר אחר, גבוה יותר – ובכך מפרה היא חובה חקוקה ועושה עושר על חשבון חברי הקבוצה.
3. המבקשת, פנתה אל המשיבה, והזמינה אצלה טיסה לדרום אמריקה.
4. סכום ההזמנה במטבע חוץ הורכב משני סכומים: \$200.91 + \$1,521.97.
5. המבקשת שילמה את הסכומים: סכום ראשון באמצעות כרטיס האשראי שלה, ואת הסכום השני, באמצעות כרטיס האשראי של אביה, הוא המבקש 2.
6. ביום 21.9.08, חוייב המבקשת ע"י המשיבה בסך של 727.48 ₪, בגין הסכום הדולרי הראשון שהנו \$200.91.
7. שער המכירה של העברות והמחאות ביום הקודם למועד התשלום, קרי ביום 20.9.08, וזאת בהתאם לפרסום שערי מטבע החוץ מיום 19.9.08 (שכן יום 20.9.08 היה יום שבת שבו אין מסחר במט"ח), היה בבנק הפועלים 3.55 ₪ ל-\$, בבנק לאומי 3.56 ₪ ל-\$ ובבנק דיסקונט 3.56 ₪ ל-\$.
8. בפועל, גבתה המשיבה לפי שער של 3.62 ₪ ל-\$, וחייבה את המבקשת בסך של 12.25 ₪ ביתר, ובניגוד לחוק.
9. ביום 9.11.08, חוייב המבקש 2 ע"י המשיבה בסך של 5,862.31 ₪, בגין הסכום הדולרי השני שהנו \$1,521.97.
10. שער המכירה של העברות והמחאות ביום הקודם למועד התשלום, קרי ביום 8.11.08, וזאת בהתאם לפרסום שערי מטבע החוץ מיום 7.11.08 (שכן יום 8.11.08 היה יום שבת שבו אין מסחר במט"ח), היה בבנק הפועלים 3.83 ₪ ל-\$, בבנק לאומי 3.83 ₪ ל-\$ ובבנק דיסקונט 3.84 ₪ ל-\$.
11. בפועל, גבתה המשיבה לפי שער של 3.85 ₪ ל-\$, וחייבה את המבקש בסך של 17.95 ₪ ביתר, ובניגוד לחוק.
12. מצב דברים זה אין לקבל: על ביהמ"ש הנכבד להוקיע סוג חמור וחסר תקדים זה של הפרת חובה חקוקה, ולהורות למשיב לפצות את ציבור לקוחותיו, בשל הפרת החובה, ולהשיב כל כספי החיוב שנגבו ביתר.

אך זה כללם של דברים ולהלן פירוטם :

## ב. הצדדים

13. המבקשת 1, הנה בחורה מהשורה, אשר ביקשה לצאת לחופשה.
14. המבקש 2, הנו אביה של המבקש 1, אשר שילם למשיבה, באמצעות כרטיס האשראי שלו, את סכומי הכסף השני בגין חופשתה של המבקשת 1.
15. המשיבה, מגדירה עצמה באתר האינטרנט שלה, שכתובתו היא: [www.issta.co.il](http://www.issta.co.il), כדהלן: "איסתא ליינס נוסדה בשנת 1956 והיא אחת מחברות הנסיעות הותיקות בישראל. עם השנים איסתא צמחה והפכה לחברה מובילה בתחומי הנופש והנסיעות בארץ ולחו"ל עם התמחות מיוחדת בתיירות צעירים וסטודנטים. בשנת 2007 הטיסה איסתא למעלה מ-600,000 לקוחות ומחזור המכירות שלה עמד על למעלה מ-1.1 מיליארד מיליארד. לאסתא 50 סניפים ברחבי הארץ הפרושים מקרית שמונה בצפון ועד אילת בדרום ובנוסף – מרכז הזמנות טלפוני גדול ואתר אינטרנט - איסתא נט, המשמש כפלטפורמת מכירה ומידע.".
16. המשיבה מציעה את שירותיה, הן באמצעות האינטרנט, בכתובת: [www.issta.co.il](http://www.issta.co.il), או באמצעות מספר הטלפון: 03-7777111.
17. המשיבה מציעה ללקוחות הפונים אליה חבילות נופש היוצאים מישראל לכל העולם כמו גם שירותי טיסה מישראל ואליה.
- דף פרטי המשיבה באתר משרד המשפטים מצ"ב כנספח "ג" לבקשה זו.
- דף פרופיל חברה מאתר המשיבה מצ"ב כנספח "ד" לבקשה זו.
- דף פרטי סניפי המשיבה מצ"ב כנספח "ה" לבקשה זו.

## ג. רקע עובדתי

18. המבקשת, פנתה אל המשיבה, והזמינה אצלה טיסה לדרום אמריקה.
19. סכום ההזמנה במטבע חוץ הורכב משני סכומים: \$200.91 + \$1,521.97.
20. המבקשת שילמה את הסכומים: סכום ראשון באמצעות כרטיס האשראי שלה, ואת הסכום השני, באמצעות כרטיס האשראי של אביה, הוא המבקש 2.
21. ביום 21.9.08, חוייב המבקשת ע"י המשיבה בסך של 727.48 ₪, בגין הסכום הדולרי הראשון שהנו \$200.91.

22. שער המכירה של העברות והמחאות ביום הקודם למועד התשלום, קרי ביום 20.9.08, וזאת בהתאם לפרסום שערי מטבע החוץ מיום 19.9.08 (שכן יום 20.9.08 היה יום שבת שבו אין מסחר במט"ח), היה בבנק הפועלים 3.55 \$ ל-1\$, בבנק לאומי 3.56 \$ ל-1\$ ובבנק דיסקונט 3.56 \$ ל-1\$.
23. בפועל, גבתה המשיבה לפי שער של 3.62 \$ ל-1\$, וחייבה את המבקשת בסך של 12.25 \$ ביתר, ובניגוד לחוק.
24. ביום 9.11.08, חוייב המבקש 2 ע"י המשיבה בסך של 5,862.31 \$, בגין הסכום הדולרי השני שהנו \$1,521.97.
25. שער המכירה של העברות והמחאות ביום הקודם למועד התשלום, קרי ביום 8.11.08, וזאת בהתאם לפרסום שערי מטבע החוץ מיום 7.11.08 (שכן יום 8.11.08 היה יום שבת שבו אין מסחר במט"ח), היה בבנק הפועלים 3.83 \$ ל-1\$, בבנק לאומי 3.83 \$ ל-1\$ ובבנק דיסקונט 3.84 \$ ל-1\$.
26. בפועל, גבתה המשיבה לפי שער של 3.85 \$ ל-1\$, וחייבה את המבקש בסך של 17.95 \$ ביתר, ובניגוד לחוק.
27. למרות העובדה, כי בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), כפי שיבואר להלן, מחוייבת המשיבה לקבוע ולגבות את המחיר בפועל, בשקלים חדשים לפי שער **המכירה להעברות והמחאות** אחרון, ביום העסקים **שקדם למועד התשלום**, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל, כתבה המשיבה, בתקנון אתר האינטרנט שלה, תחת הכותר "מידע חשוב": "**המחירים הנקובים במטבע זר מחושבים לפי שער מזומנים גבוה ביום התשלום**".
- העתק תקנון האתר מצ"ב **כנספח "ו-1" – "ו-2"** לבקשה זו.
  - העתק קבלה מס' 3474859 מצ"ב **כנספח "ז"** לבקשה זו.
  - העתק הפרסום הרלוונטי של בנק הפועלים בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (19.9.08) מצ"ב **כנספח "ח"** לבקשה זו.
  - העתק הפרסום הרלוונטי של בנק לאומי בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (19.9.08) מצ"ב **כנספח "ט"** לבקשה זו.
  - העתק הפרסום הרלוונטי של בנק דיסקונט בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (19.9.08) מצ"ב **כנספח "י"** לבקשה זו.
  - העתק קבלה מס' 3521523 מצ"ב **כנספח "יא"** לבקשה זו.
  - העתק הפרסום הרלוונטי של בנק הפועלים בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (7.11.08) מצ"ב **כנספח "יב"** לבקשה זו.

- העתק הפרסום הרלוונטי של בנק לאומי בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (7.11.08) מצ"ב **כנספח "יג"** לבקשה זו.
- העתק הפרסום הרלוונטי של בנק דיסקונט בדבר שערי המכירה של דולר ארה"ב בהעברות והמחאות ליום שקדם ליום התשלום בפועל (19.9.08) מצ"ב **כנספח "יד"** לבקשה זו.
28. לאחר שהמבקש 2, בדק את מסמכי נסיעתו של ביתו, למד הוא, כי המשיבה חייבה את ביתו ואותו בסכום הגבוה מהסכום שהיה עליה לחייבו, וכדלהלן: סכום העסקה הראשון, שחוייבה ביום 21.9.08 הנה \$200.91. שער העברות והמחאות הגבוה ביום הקודם ליום התשלום, ובמועד הרלוונטי לפרסום (19.9.08) הנו שער של בנק דיסקונט או בל"ל והנו 3.56 ₪ ל-\$1. סה"כ על המשיבה היה לגבות \$200.91 כפול 3.56 ₪ = 715.23 ₪. בפועל חייבה המשיבה סך של 727.48 ₪. קרי המשיבה חייבה לפי שער של 3.62 ₪ ל-\$1: 727.48 ₪ לחלק ל-\$200.91 = 3.62 ₪ ל-\$1. חיוב של 12.25 ₪ ביתר.
29. זאת ובנוסף, סכום העסקה השנייה, שחוייבה ביום 9.11.08 הנה \$1,521.97. שער העברות והמחאות הגבוה ביום הקודם ליום התשלום, ובמועד הרלוונטי לפרסום (7.11.08) הנו שער של בנק דיסקונט והנו 3.84 ₪ ל-\$1. סה"כ על המשיבה היה לגבות \$1,521.97 כפול 3.84 ₪ = 5,844.36 ₪. בפועל חייבה המשיבה סך של 5,862.31 ₪. קרי המשיבה חייבה לפי שער של 3.62 ₪ ל-\$1: 5,862.31 ₪ לחלק ל-\$1,521.97 = 3.85 ₪ ל-\$1. חיוב ביתר של 17.95 ₪.
30. סה"כ חייבה המשיבה ביתר את המבקשים בסך של 30.2 ₪.
31. הנה כי כן, נלמד, כי המשיבה גובה שער מטבע חוץ, שאיננו השער המחוייב בחוק, הוא שער מכירה של העברות והמחאות, כפי שפורסם ביום הקודם ליום התשלום – אלא שער משל עצמה, קרי "שער איסתא" – שבינו לבין חובתה כפי החוק – אין ולא כלום.
32. מצב דברים זה אין לקבל: על ביהמ"ש הנכבד להוקיע סוג חמור וחסר תקדים זה של הפרת חובה חקוקה, ולהורות למשיב לפצות את ציבור לקוחותיו, בשל הפרת החובה, ולהשיב כל הכספים שנגבו ביתר.

## ד. הטיעון המשפטי

- א. כללי
33. חוק תובענות ייצוגיות – שנכנס לתוקף בעת האחרונה – נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.
34. המטרות שביסוד החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של **"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו"**, **"מימוש זכות הגישה לבית המשפט"**, **"מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין"** וכן **"ציהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות"**.
35. חוק תובענות ייצוגיות מתיר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנויים בתוספת השניה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

**“ לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית”**

36. התוספת השניה לחוק כוללת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לענייננו, העילות הקבועות סעיף 1 לתוספת היא הרלוונטית:

**(1) “תביעה של צרכן כנגד עוסק, גם אם לא נכרתה ביניהם עסקה”**

37. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית. לענייננו, רלוונטי סעיף 4(א)(1) לחוק:

**“ אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;”**

38. כלומר, על מנת להיות זכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על המבקש להראות כי עומדת לו עילת תביעה באחד העניינים המנויים בתוספת השניה, וכן כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים.

39. וליישום לענייננו, על המבקשים להראות כי עומדת להם עילת תביעה כנגד המשיבה, וכי עילת התביעה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי קבוצת התובעים.

40. בנוגע להוכחת הנזק, חוק תובענות ייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית. כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק:

**“בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק.”**

41. התנאים לאישור תביעה ייצוגית מנויים בסעיף 8(א) לחוק, הקובע כי:

**8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

**(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**

- (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;**
- (3) **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**
- (4) **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.**

42. בהתאם להוראות שפורטו לעיל, הרי שהדיון משלב זה יחולק לשני שלבים. **בשלב הראשון**, נראה כי עומדת למבקשים עילת תביעה אישית כנגד המשיבה, וכי נגרם להם לכאורה נזק. **בשלב השני**, נעמוד על התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית המנויים בסעיף 8 לחוק.

#### הפרת חובה חקוקה

43. יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה מנויים בהוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, המורה אותנו באופן הבא:

(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

44. לעולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139): (א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק (ב) החיקוק נועד לטובתו של הניזוק (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לניזוק נזק (ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

45. סעיף 17 ד. לחוק הגנת הצרכן, קובע:

"לא יפרסם עוסק ולא ינקוב, במפורש או במשתמע, מחיר של נכס או של שירות המוצע לצרכן, אלא אם כן הוא המחיר הכולל בלבד ורק במטבע ישראלי".

46. סעיף 17 ז. לחוק הגנת הצרכן, קובע:



“הוראות חלק זה לא יחולו  
(...)”

(ב) על אף האמור בסעיפים...ו-17-ד – הצגה, פרסום ונקיבה של מחירו הכולל של נכס או של שירות, כמפורט בחלק ב' של התוספת הראשונה, יכול שיהיה במטבע חוץ, ובלבד שמחירו במטבע ישראלי ייקבע לפי שער החליפין הקבוע בה”.

47. חלק ב' של התוספת הראשונה של חוק הגנת הצרכן, קובע:

“שער המכירה – שער המכירה להעברות והמחאות שבו מוכר בנק בישראל את מטבע החוץ  
(...)”

3. שירות של הולכת נוסעים או הובלת מטענים באוויר, ביבשה או בים, מישראל או אליה...ובלבד שמחירם בשקלים חדשים ייקבע לפי שער המכירה האחרון ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל...

4. שירות של חבילות תיירות ונופש היוצאות מישראל, ובלבד שמחירן בשקלים חדשים ייקבע לפי שער המכירה האחרון ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל”.

48. בפועל, וכפי שניתן לראות, המשיבה איננה מחייבת לפי שער (של הדולר או האירו) המכירה להעברות והמחאות האחרון ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל, אלא לפי שער אחר, גבוה מהשער שעליה לחייב את הקבוצה לפי החוק.

49. הנה כי כן, המשיבה הפרה חובה חקוקה, בכך שהפרה את סעיף 17 ד' לחוק הגנת הצרכן וכן את סעיפים 3 ו-4 לחלק א' לתוספת הראשונה של חוק הגנת הצרכן.

50. איש לא יחלוק, כי מדובר בסעיפים שנועדו למנוע גביית סכומים ביתר ע"י המשיבה. מיותר לציין, כי הנזק אשר נגרם למבקשים, נגרם בדיוק בצורה אותה נתכוון המחוקק למנוע.

### ה. התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית

51. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:

9. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין ;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה ;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

52. להלן נעמוד על התקיימות תנאים אלו כסדרם.

53. יובהר ראשית, כי בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות תפקידו של בית המשפט הנכבד הוא להגדיר את קבוצת התובעים, כאמור בסעיף 10(א) לחוק בו מצויין כי "אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה".

54. המבקשים יטענו, כי על קבוצת התובעים לכלול כל אדם ו/או אישיות משפטית אחרת, אשר רכש מהמשיבה, שירות של חבילות תיירות ונופש היוצאות מישראל ו/או שירות של הולכת נוסעים באוויר, ביבשה או בים, מישראל או ממנה, וחוייב ביתר, עת לא חוייב ע"י המשיבה כדרישת החוק, קרי, לפי שער המכירה של העברות והמחאות שבו מוכר בנק בישראל את מטבע החוץ, ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל.

55. מראש יצויין כי אין זה בחובתם של המבקשים להעריך במדויק את גודל הקבוצה ואת סכום ההשבה המבוקש לכלל חברי הקבוצה, דבר שניתן יהיה לגלות במדויק רק לאחר חשיפת נתוני ההכנסות ע"י המשיב.

56. בהתאם להצהרת המשיבה, כפי שמבוטאת באתר האינטרנט שלה, הטיסה היא בשנת 2007 600,000 איש, במחזור מכירות של 1.1 מליארד ₪.

57. לצורך חישוב שמרני במיוחד, יניחו המבקשים, כי המשיבה מוכרת בשנה חבילות נופש וכרטיסי טיסה מישראל בסך של 600 מליון ₪.

58. בהתאם להערכה אותה עשה המבקש, באמצעות באי כוחו, הרי שהמשיבה גובה לפחות כ- 2% ביתר מסך כל עסקה ועסקה, ועל כן, עפ"י הערכה זו, חברי הקבוצה שילמו כ-12 מליון ₪ בשנה ביתר, ולשבע שנים סך של 84 מליון ₪, אשר לסכום זה, יש להוסיף ריבית ממוצעת של 4% למשך 3.5 שנים (14%), ובסה"כ סכום ההשבה הנדרש הנו 95.76 מליון ₪.

- מצ"ב דו"ח שנתי של המשיבה לשנת 2008, כנספח "טו" לבקשה זו.

59. התנאי הראשון לאישור התביעה הייצוגית הינו כי התובענה מעוררת שאלות משותפות – לכלל חברי הקבוצה – של עובדה ומשפט.

60. לענייננו, איש לא יחלוק כי התובענה מעוררת שאלות רבות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, שכן :

- (א) המשיבה הפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את הוראות חוק הגנת הצרכן.
- (ב) המשיבה הפרה חובה חקוקה שנועדה להגן על הקבוצה מפני תשלום סכומים ביתר.
- (ג) לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק, בשל חיוב ביתר של סכומים.
61. התנאי השני הוא כי התובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת והיעילה להכריע בסכסוך בנסיבות העניין.
62. בהקשר זה, מן הראוי לחזור ולציין המטרות שביסוד חוק תובענות ייצוגיות, המפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של **"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו"**, **"מימוש זכות הגישה לבית המשפט"**, **"מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין"** וכן **"ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות"**.
63. לענייננו, יש באישור התביעה הייצוגית כדי להגשים את המטרות שצוינו לעיל בכללותן.
64. ראשית, יש בהגשת תביעה ייצוגית זו בכדי לתרום משמעותית להרתעת המשיבה – ומעוולים כדוגמתה – מלפגוע בצורה חמורה בציבור במקרים כדוגמת המקרה נשוא תובענה זו.
65. הצורך בהרתעה מתחזק לאור החשיבות שבמניעת התופעה החמורה, של אי מילוי אחר הוראות החוק.
66. שנית, תובענה זו היא הכרחית על מנת לממש את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשיבה.
67. בסכום התביעה האישית, העומד על מאות בודדות של שקלים, אין די על מנת לתמרץ תובע לפתוח בהליך משפטי מורכב ומסובך כנגד גופים עוצמתיים במיוחד כדוגמת המשיבה, וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברע"א 4556/94 **טצת ואח' נג' זילברשץ ואח'**, פ"ד מט (5) 774, בעמ' 784.
68. לעניין הייצוג ההולם, הרי שהמבקשים הינם בעלי אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך. המבקשים ייצגו ע"י עוה"ד הח"מ, המבטיחים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שיידרש על מנת לממש את זכויות החברים בקבוצה כלפי המשיבה.
- הח"מ, הינם עו"ד עתירי ניסיון בתחום התובענות הייצוגיות.
69. לעניין דרישת תום-הלב, הרי שתביעה זו הוגשה בתום-לב בידי המבקשים, אשר נפגעו ממעשיה של המשיבה, ומעוניינים לזכות בפיצוי המגיע להם, וכן לפעול על מנת להרתיע את המשיב מפני מעשים דומים בעתיד.

### ו. על הסעדים המגיעים לכלל חברי הקבוצה

70. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר למבקש לתבוע בשמם את של חברי הקבוצה את הסעדים המוערכים בשלב זה, כמפורט לעיל, באופן הבא:

השבה עמלות שחוייבו ביתר של סך של 95.76 מיליון ש"ח.

### ז. סיכום

71. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינה במקרה בוטה ביותר של הפרת חובה חקוקה, המתבצעת ע"י המשיבה.

72. מסתבר, כי המשיבה המוכרת שירות של חבילות תיירות ונופש היוצאות מישראל, וכמו כן, שירות של הולכת נוסעים באוויר, מישראל או אליה, מציעה את ה"חבילות נופש" ו/או את כרטיסי הטיסה במטבע חוץ (דולר ארה"ב או אירו) ללקוחותיה, ובמקום לקבוע ולגבות את המחיר, בפועל, בשקלים חדשים לפי שער המכירה להעברות והמחאות אחרון, ביום העסקים שקדם למועד התשלום, כפי שפורסם בעיתון יומי בישראל, גובה היא מחיר אחר, גבוה יותר – ובכך מפרה היא חובה חקוקה ועושה עושר על חשבון חברי הקבוצה.

73. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

(א) לאשר למבקשים לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל, ולחייב את המשיב לשלם לקבוצה סך של 95,760,000 ש"ח.

(ב) להורות על פסיקת גמול מיוחד למבקשים.

(ג) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי-הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.

יוחי גבע, עו"ד

אמיר ישראלי, עו"ד

**ב"כ המבקשים**