

הודעה למנהל בתי המשפט

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת.א. 1740/09

בבית משפט: מחוזי תל אביב- יפו.

שמות הצדדים: 1. דוד כהן באמצעות ב"כ עו"ד יוחי גבע.

נגד

1. נירלט בע"מ באמצעות ב"כ עוה"ד ברקמן וקסלר בלום ושות'.

פרטי המודיע:

שם: אהוד גרי, עו"ד.

כתובת: מרכז עזרחאלי 1, תל אביב 67021 המגדל העגול קומה 36.

תפקיד בהליך: ב"כ נתבע

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה; מועד הגשת הבקשה; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה; תמצית הבקשה לאישור התובענה; הסעד המבוקש; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להחזיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

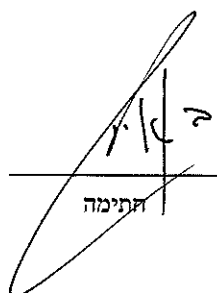
החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשת הסכם הפשרה על נספחיה.

2. החלטת כב' השופט דר' עימרם בנימיני.


חתימה

5.10.2010



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1740-09 כהן נ' נירלט בע"מ

בפני כב' השופט דר' עמירם בנימיני

דוד כהן
ע"י ב"כ עו"ד י' גבע

התובע

נגד

נירלט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ר' ברקמן

הנתבעת

החלטה

הצדדים הגישו לבית המשפט הצעה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית, ויש ללכת בעניין זה בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

לאחר שעיינתי בבקשה הראשונית לאישור הסכם פשרה שהוגשה ביום 15.07.10, ולאחר ששמעתי את הצדדים וקיבלתי מהם הבהרות בעל-פה בדיון שהתקיים ביום 09.06.10, הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר הפשרה, לאור הערות בית המשפט. בית המשפט העיר הערות נוספות לגבי בקשה זו בהחלטה מיום 18.07.10, ואז הוגשה ביום 07.09.10 בקשה מתוקנת נוספת בצירוף הודעה מטעם הצדדים.

בעקבות הבהרות הצדדים בהודעה זו, הם נדרשים להכניס לנוסח הסכם הפשרה והמודעה שתפורסם הבהרה הנוגעת לאמור בסעיף 3.2.2.1 להסכם, בנוגע להטבה הצרכנית והאריזות המוגדלות. בהבהרה ייאמר כי באריזות המוגדלות של 3, 5 ו-10 ליטר תהיה התוספת בשיעור קבוע של 10%, ואילו באריזות 18 ליטר תהא התוספת בכמות המירבית שניתן להוסיף מבלי שהכמות הכוללת תעלה על תכולת האריזה ותגלוש החוצה.

לא מצאתי טעם לדהות על הסף את הסדר הפשרה המוצע, ולפיכך אני מורה לצדדים לפעול על פי הפרוצדורה הקבועה בסעיפים 18 ו-25 לחוק, כדלקמן:

א. באי כוח הצדדים יפרסמו בתוך 14 יום מודעה בנוסח שצורף לבקשה בדבר אישור הסדר הפשרה, וזאת בעיתונים: "ידיעות אחרונות" ו"מעריב". הצדדים יגישו לבית המשפט בתוך 7 ימים לאחר הפרסום הודעה אליה יצורפו העתקי הפרסומים.

ב. באי כוח הצדדים ישלחו בתוך ארבעה עשר יום העתק מן הבקשה לאישור ההסדר על נספחיה, וכן החלטה זו, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1740-09 כהן נ' נירלט בע"מ

המשפט, וזאת בדרך הקבועה בתקנה 17(א) לתקנות. היועץ המשפטי לממשלה מתבקש להודיע בתוך 45 יום אם יש לו התנגדות להסכם המוצע, כולל שאלת שכר הטרחה והגמול לתובע, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק, ולנמק התנגדות, אם קיימת. כמו כן מתבקש היועץ המשפטי לממשלה להתייחס לשאלת הצורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק. כך גם רשאי כל מי שנכלל בקבוצת התובעים להגיש התנגדות, או להודיע שאין ברצונו להימנות עם הקבוצה התובעת לעניין הסדר הפשרה, ואף זאת תוך 45 יום מפרסום ההודעה.

ג. הצדדים רשאים להגיש תגובה לכל התנגדות שתוגש כאמור לעיל, וזאת בתוך 15 יום מתום המועד להגשת ההתנגדות.

ד. היה ולא תוגשנה התנגדויות, יודיעו הצדדים לבית המשפט תוך 14 יום מעת שחלף המועד להגשת ההתנגדויות, אם מועד זה לא הוארך על ידי בית המשפט, כי הם מבקשים מבית המשפט לאשר את הסדר הפשרה. הצדדים יתייחסו בהודעה זו לשאלת הצורך במינוי בודק. לאחר שתוגש בקשה זו ישקול בית המשפט אם יש מקום או צורך למנות בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק. אם לא ימונה בודק, תינתן החלטה לגבי אישור הסכם הפשרה, או החלטה בדבר תנאים מסוימים שלדעת בית המשפט יש לשנותם או להוסיפם. אם ימונה בודק, תינתן על כך החלטה נפרדת, והצדדים יפעלו בהתאם לאמור בסעיף 19(ב) לחוק, והחלטה בדבר אישור הסכם הפשרה תידחה עד לאחר קבלת חוות דעתו של הבודק ותגובות הצדדים לגביה.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לבאי כוח הצדדים, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט לשם רישומה בפקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, ה' תשרי תשע"א, 13 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.

ד"ר עמירם בנימיני

ד"ר עמירם בנימיני, שופט

בית המשפט המחוזי בתל אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
176
תאריך

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביב-יפו

ת.א. 1740/09

בש"א 13566/09

בעניין:

דרך כהן, ת.ז. 014216790

מרח' טאגור 31, תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע ואו אמיר ישראלי

מבית ספיאנס, דרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע רחובות.

טל: 08-9102344, פקס: 08-9102361

המבקש

(התובע)

- נגד -

נירלט בע"מ, ח.פ. 511851248

ע"י ב"כ ברקמן וקסלר בלוס ושות'

ממרכז עזריאלי 1, תל אביב 67021

טל: 03-6072222, פקס: 03-6072220

המשיבה

(הנתבעת)

בקשה לאישור הסדר פשרה תובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע על רצונם לסיים את החליף בדרך של פשרה. הסדר הפשרה מצויב כנספת "א" לבקשה זו.

בהתאם לסעיף 18 לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין, ובמסגרת זו להורות כדלקמן:

- א. להורות על משלוח העתק של בקשת האישור של הסדר הפשרה (להלן: "בקשת אישור הפשרה") ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי-המשפט, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ב. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת אישור הפשרה, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספת ב', בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ג. להורות, בהתאם לסעיף 25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההודעה (נספח ב' לבקשה זו) תפורסם בעיתונים: "מעריב" ו"ידיעות אחרונות" שלא במסגרת עמודי המודעות העוסקים בתכנון ובנייה, מכרזים וכיוצ"ב;
- ד. להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית-המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;
- ה. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסכם הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;

ב. תוכן ההסדר:

3. במסגרת הוראות הסדר הפשרה, מתחייבת המשיבה לבצע את הפעולות הבאות:
(א) המשיבה תתרום ממוצריה כאשר שווי התרומה הינו 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזו תיתרם במהלך שנתיים ימים, מיום שיאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לרשימה שלהלן:

- בתי חולים;
 - עמותות צדקה;
 - מוסדות ציבור;
 - עמותות המטפלות בילדים בסיכון;
 - סיוע לנוזקים;
 - צה"ל וכוחות הביטחון;
 - עמותות וארגונים נוספים, שיאושרו ע"י ב"כ התובע;
- (ב) המשיבה תיתן הטבה ללקוחות בחיקף של 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזאת באמצעות הוספת צבע לבן בשיעור של 10% לאריזות 3, 5 ו-10 ליטר ואילו באריזות של 18 ליטר תינתן תוספת מקסימלית במגבלות האריזה ומבלי שהכמות הכוללת תעלה על תכולת האריזה ותגלוש החוצה; ומבלי שתוספת זו, תחויב במחיר נוסף ע"י המשיבה. יודגש כי הטבה צרכנית זו אינה גורעת מזכותה של המשיבה להעלות את מחירי מוצריה, בשל עליית מחירי חומרי הגלם או נסיבות דומות ובלבד שאף אם יעלו המחירים כאמור, לא יעלו מחירי האריזות המוגדלות, ביחס שונה משאר המוצרים.

(ג) בהתאם לשינוי שפורט בסעיף 2 לעיל, מתחייבת המשיבה כי בכל האריזות של המוצרים נשוא בקשת האישור, תמולא התכולה הנמכרת בהתאם לתקן הישראלי המחייב שהינו פלוס מינוס 2% מהכמות המצויינת ע"י האריזה; והמשיבה תוסיף לפעול כך, כל עוד לא יקבע אחרת על ידי מכון התקנים.

ג. מנגנון מעקב ביצוע ההסכם:

4. הצדדים הסכימו, כי לשם פיקוח על ביצוע ההסדר תמסור המשיבה מזי שלושה חודשים לבי"כ התובע, עדכון בכתב מאושר ע"י סמנכ"ל הכספים של המשיבה לגבי:
- א. היקף המוצרים שנתרמו על ידי המשיבה בליטר ובשווי כספי.
 - ב. היקף האריזות המוגדלות (בליטר ובש"ח) שנמכרו על ידי המשיבה מבלי שנגבתה בעבורן תוספת מחיר בגין הגדלת הכמות².
 - ג. עם ביצוע התרומה, כמו גם בתום השלמת מתן ההטבה הצרכנית לציבור, תגיש המשיבה חודעה לביהמ"ש בדבר ביצוע התרומה או מתן ההטבה הצרכנית – לפי העניין.

² המידע שבסעיף זה הינו מידע מסחרי מסווג וישמר בסודיות על ידי ב"כ התובע הייצוגי.

1. לחזרות על מתן פטור ממינוי בודק להסכם הפשרה, בתוקף סמכותו של בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מנימוקים המפורטים להלן;
2. בתום המועד להגשת חודעות התנגדות, לאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

א. הרקע להסדר:

1. תובענה ייצוגית זו עניינה בטענת המבקש לפיה קיימת אי התאמה בין התכולה בפועל של אריוזות צבע מגוון מתוצרת המשיבה ובין התכולה כפי שהיא מסומנת על גבי האריזה. (להלן: "המוצרים נשוא הבקשה").
2. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "הבקשה") בה פירטה מדוע לשיטתה דין הבקשה להידחות, בין השאר הבהירה המשיבה:
 - א. שבניגוד ל"מוצרים רגילים", תכולתם הסופית של המוצרים נשוא הבקשה¹ אינה נקבעת באופן סטנדרטי על ידי היצרן (דוגמת המשיבה ויצרני צבע אחרים), בצאתם מן המפעל, אלא נקבעת באופן פרטני, על פי בחירת היצרן את הגוון המבוקש, כאשר המוכר בנקודת המכירה מוסיף פיגמנט גיוון לצבע הבסיס, בהתאם לגוון הנבחר, במכונת גיוון ממותחבת השייכת ליצרני הצבע דוגמת המשיבה.
 - ב. כי המשיבה נקטה בקשר עם המוצרים נשוא הבקשה, גילוי סביר ואף למעלה מכך, לרבות העובדה כי עד ראשית שנת 2005, סומנו כל אריוזות הצבע המגוון של המשיבה, באמצעות מדבקה שציינה מהי התכולה הנמכרת בפועל ללקוח.
 - ג. כי המוצרים נשוא הבקשה עמדו במבחנים השוואתיים שונים מהם עולה כי המשיבה סיפקה תמורה העולה על הסיכון (הן באופן אבסולוטי והן בהשוואה למתחרותיה) הן בכל הנוגע לכושר הכיסוי והן בכל הנוגע לכושר הקירצוף – פרמטרים שהינם בעלי חשיבות מכרעת בעיני הלקוח.
 - ד. כי המשיבה פעלה בתום לב, בשקיפות ובגילוי לרבות העובדה לפיה עוד בטרם הוגשה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (במאי 2009) פיתחה המשיבה נוסחת גיוון מתוקנת במסגרתה גדל נפח הבסיס באריוזות, מבלי ששונה הגוון הסופי. בעקבות השינוי האמור, החל ממאי 2009 מכילה אריוזות הצבע המגוון (בסיס +פיגמנט) שנמכר ללקוח, את התכולה הנדרשת על פי התקן הישראלי המחייב שחינו פלוס מינוס 2% מהכמות המצויינת ע"ג האריזה; (המשיבה תוסיף לפעול כך כל עוד לא יקבע אחרת על ידי מכון התקנים; יצוין כי נוכח שינוי זה, גדלו עוד יותר כושר הכיסוי והקירצוף שכאמור עוד בטרם השינוי עלו על הסיכון באריזה.
 - ה. כי הבקשה מעוררת קשיים משפטיים מהותיים.
3. חרף עמדת המשיבה כאמור לעיל ובשל רצונה לחיטיב עם ציבור צרכניה ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטיות, וללא שמי מהצדדים מודה בטענה זו או אחרת, הוחלט בידי הצדדים לסיים את החליף בדרך של הסדר פשרה.

¹ מוצרי צבע מגוון באריוזות של 1, 3, 5, 10, 18 ו-1 ליטר שייצרה המשיבה עד יולי 2009.

7. הצדדים ימנו את משרד רו"ח בריטמן, אלמגור, זהר ושות' לצורך מעקב ביצוע הסכם הפשרה והמשיבה מתחייבת לשתף עמו פעולה, לצורך פיקוח כאמור.

ד. הסדר הפשרה הינו הוגן וראוי:

5. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן וראוי, וכי הוא משקף באופן חולם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניחול הליך משפטי אשר תוצאותיו אינן ידועות מראש. ניהול הליך משפטי שכזה כרוך בהוצאות משמעותיות מבחינת שני הצדדים.
6. ההסדר מעניק לחברי הקבוצה הטבות של ממש, וזאת בדרך של תרומה צרכנית והטבה צרכנית, בסכומים ניכרים והוא מגשים אף את יתר המטרות העומדות בבסיס הוראות חוק תובענות ייצוגיות.

ה. גמול לתובע ושכ"ט עו"ד:

7. המשיבה תשלם לתובע המייצג גמול בסך של 30,000 ש"ח ולבאי כוחו ישלמו שכר טרחה בסך של 270,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדן. סכומים אלו ישולמו תוך 20 ימים מיום אישור הסדר הפשרה. בייכ התובע יתרום סכום של 20,000 ₪ מתוך שכ"ט הני"ל לעמותת "אור למשפחות" (עמותה למען הורים ששכלו את ילדיהם במערכות ישראל).
8. יצוין כי סכומים אלו ניתנים בנוסף ולא על חשבון ההטבה והתרומה כאמור בסעיף 3 לעיל.

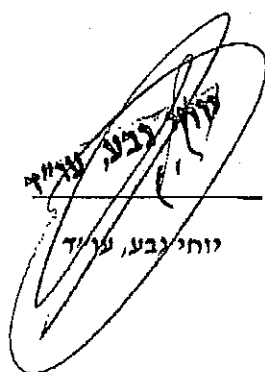
ו. פטור ממינוי בודק:

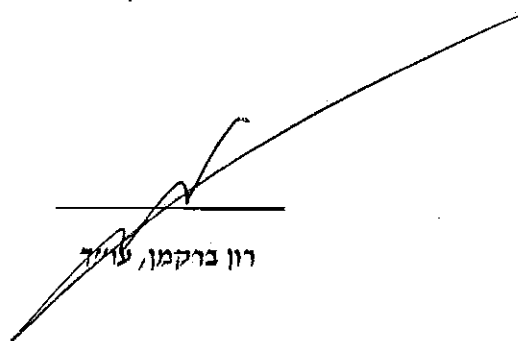
9. הצדדים יטענו כי מדובר במקרה מובהק בו אין כל צורך במינויו של בודק, וזאת בין היתר מחסיכות הבאות:

(א) בחינתו של ההסדר מעוררת אך ורק שאלות משפטיות ובנסיכות אלו אין כל צורך במינוי בודק; ר' ת.א. 1398/06 גדינבאום יעקב נ' סונול ישראל בע"מ (30.3.09, פורסם ב"נבו"), ת.צ (מרכז) 164-12-07 שלומי שרייר נ' מהדרין בע"מ (24.2.09, פורסם ב"נבו"), ת.א. 1953/04 אליעזר שכטר נ' כרמל – איגוד למשכנותאות והשקעות בע"מ (15.7.07, פורסם ב"נבו").

(ב) קיים קושי של ממש בהערכת היקף הנזק (הנטען) וביהוי חברי הקבוצה הייצוגית הנטענת, ועל-כן תגמול לקבוצה בדרך של תרומה ומתן הטבה צרכנית לטובת הציבור הינה הדרך היעילה וההוגנת, כאשר ההיקף איננו עניין שלבודק יש בו מומחיות יתירה על פני ביהמ"ש הנכבד. למעלה מן הצורך, נכונה המשיבה להעביר לביהמ"ש הנכבד כל נתון שהוא לצורך בחינת הלימות ההטבות והתרומה שיתנו, וזאת במעטפה סגורה מחשש לפגיעה בטודות מסחריים.

10. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים, כנדרש בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות.
11. מכל האמור לעיל מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.


יוחננתן בנ-צבי, עו"ד


רון ברקמן, עו"ד

הסכם

שנערך ונחתם ביום 18.4.10 בתל אביב

בין:

דוד כהן ת.ז. 012416790 (להלן: "התובע")
על ידי ב"כ עוה"ד יוחי גבע ו/או אמיר ישראלי
מבית ספיאנס, דרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע רחובות.
טל': 08-9102344; פקס: 08-9102361

מצד אחד

לבין:

נירלט בע"מ; ח.פ. 511851248 (להלן "הנתבעת")
ע"י ב"כ עוה"ד ברקמן, וקסלר, בלום ושות'
ממרכז עזריאלי 1, תל אביב 67021
טל: 03-6072222; פקס: 03-6072220

מצד שני

הואיל: וביום 5.7.09 הגיש התובע תביעה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו במסגרת ת.א. 1740/09 (להלן: "התביעה") ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית (בש"א 13556/09) (להלן: "הבקשה");

והואיל: וביום 18.2.10 הגישה הנתבעת את תגובתה לבקשה בה פירטה מדוע לשיטתה דין הבקשה להידחות: בין השאר בשל הגילוי בו היא נקטה בקשר עם המוצרים נשוא הבקשה; בשל עמידתם של מוצרים אלו במבחנים השוואתיים שונים מהם עולה כי היא סיפקה תמורה העולה על הסיכון (הן באופן אבסולוטי והן בהשוואה למתחרותיה); וכן בשל הקשיים המשפטיים שמעוררת הבקשה.

והואיל: וחרף האמור לעיל הסכימה הנתבעת כפשרה בלבד, לפני משורת הדין, וזאת על מנת להיטיב עם ציבור לקוחותיה, כחלק מנורמות של שקיפות ושירותיות לאורך היא פועלת מאז ומעולם, ליתן הטבה צרכנית לציבור ולשים קץ להתדיינות המשפטית.

והואיל: וברצון הצדדים להגיע להסדר ביניהם ולהגדיר ולהסדיר את היחסים המשפטיים ביניהם - מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי - הכל כמפורט להלן בהסכם זה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בתביעה ובבקשה;

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

- 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

1.4. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

הנתבעת": נירלט בע"מ; ח.פ. 511851248, כל תאגיד בשליטתה, במישרין או בעקיפין, ולרבות כל נושאי המשרה בה.

"ב"כ התובע": עורכי הדין יוחי גבע ואמיר ישראלי.

"ב"כ הנתבעת": עורכי הדין רון ברקמן ואהוד גרי.

"בית המשפט": בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו.

"הסכם הפשרה": הסכם פשרה זה.

"חוק תובענות ייצוגיות": חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006.

"חוק הגנת הצרכן": חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

"ויתור וסילוק": ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים בתביעה או בבקשה כלפי הנתבעת על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או הבקשה, או העולים ממנה, בין שידועים כיום ובין שיודעו בעתיד, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשה, בין אם הם ידועים כיום ובין שיודעו בעתיד.

"ענייני התביעה": כל הנושאים, הטענות, העילות והעניינים עליהם נסבה התביעה או הבקשה, או העולים ממנה, ולרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה, בין אם ידועים במועד תתימת הסכם פשרה זה ובין אם יתבררו בעתיד, עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה או הבקשה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק).

"המוצרים נשוא התביעה": מוצרי צבע מגוון באריזות של 18, 10, 5, 3, ו-1 ליטר שייצרה הנתבעת עד יולי 2009.

"קבוצת התובעים בתביעה": צרכנים אשר רכשו את המוצרים נשוא התביעה במהלך שנות התביעה.

1.5. נספחיו של הסכם הפשרה הינם כדלקמן:

נספח א': נוסח הבקשה לאישור הסכם הפשרה שתוגש לבית המשפט.

נספח ב': נוסח המודעה לעיתונות (להלן: "המודעה").

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם הפשרה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.

2.2. הצדדים מצהירים כי אין להתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו, שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה,

ובהתאם, התרומה והפיצוי לציבור שינתנו על פי הסכם זה יינתנו מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד הנתבעת ו/או מי מטעמה בכל הקשור במישרין או בעקיפין לתביעה ו/או לבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.

2.3. הנתבעת מצהירה כי בכל האריוות של המוצרים נשוא התביעה, תמולא התכולה הנמכרת בהתאם לתקן הישראלי המחייב שהינו פלוס מינוס 2% מהכמות המצוינת ע"ג האריזה; והנתבעת תוסיף לפעול כך, כל עוד לא יקבע אחרת על ידי מכוון התקנים.

2.4. על פי עמדת הנתבעת, הסכם הפשרה נעשה, כפשרה בלבד, לפני משורת הדין, על מנת להיטיב עם ציבור צרכניה ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטית, וכאמור, מבלי להודות באחריות כלשהי, בין במישרין ובין בעקיפין, ביחס לתביעה ו/או לבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית ו/או לכל עניין העולה ממנה.

3. הסכמות

3.1. בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן: "בקשת האישור") בנוסח הרצ"ב כנספח א', במסגרתה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

3.1.1. להורות על משלוח העתק של בקשת האישור ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי- המשפט, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

3.1.2. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח ב', בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

3.1.3. להורות, בהתאם לסעיף 25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההודעה (נספח ב' לבקשה זו) תפורסם בעיתונים: "מעריב" ו"ידיעות אחרונות"; שלא במסגרת עמודי המודעות העוסקים בתכנון ובנייה, מכרזים וכיוצא"ב;

3.1.4. להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית-המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;

3.1.5. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסכם הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;

3.1.6. להורות על מתן פטור ממינוי בודק להסכם הפשרה, בתוקף סמכותו של בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מנימוקים המפורטים להלן;

3.1.7. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות;

3.2. בכפוף לאמור בהסכם פשרה זה תבצע הנתבעת את הפעולות הבאות:

3.2.1. תרומה

3.2.1.1. הנתבעת תתרום ממוצריה לגופים ומוסדות בהתאם לרשימה שלהלן:

3.2.1.1.1. בתי חולים;

3.2.1.1.2. עמותות צדקה;

3.2.1.1.3 מוסדות ציבור ;

3.2.1.1.4 עמותות המטפלות בילדים בסיכון ;

3.2.1.1.5 סיוע לנוזקים ;

3.2.1.1.6 צה"ל וכוחות הביטחון ;

3.2.1.1.7 עמותות וארגונים נוספים, שיאושרו ע"י ב"כ התובע ;

3.2.1.2 שווי התרומה: 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזו תיתרם במהלך שנתיים ימים, מיום שיאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד.

3.2.2 הטבה צרכנית

3.2.2.1 המשיבה תיתן הטבה ללקוחות בהיקף של 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזאת באמצעות הוספת צבע לבן בשיעור של 10% לאריזות 3, 5 ו-10 ליטר ואילו באריזות של 18 ליטר תינתן תוספת מקסימאלית במגבלות האריזה ומבלי שהכמות הכוללת תעלה על תכולת האריזה ותגלוש החוצה (להלן: "**האריזות המוגדלות**"); ומבלי שתוספת זו, תחויב במחיר נוסף ע"י הנתבעת.

3.2.2.2 יודגש כי הטבה צרכנית זו אינה גורעת מזכותה של הנתבעת להעלות את מחירי מוצריה, בשל עליית מחירי חומרי הגלם או נסיבות דומות ובלבד שאף אם יעלו המחירים כאמור, לא יעלו מחירי האריזות המוגדלות, ביחס שונה משאר המוצרים.

3.2.3 גמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ

3.2.3.1 הנתבעת תשלם לתובע המייצג גמול בסך של 30,000 ש"ח ולבאי כוחו ישלמו שכר טרחה בסך של 270,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין. סכומים אלו ישולמו תוך 20 ימים מיום אישור הסדר הפשרה.

3.2.3.2 ב"כ התובע יתרום סכום של 20,000 ₪ מתוך שכ"ט הנ"ל לעמותת "אור למשפחות" (עמותה למען הורים ששכלו את ילדיהם במערכות ישראל).

3.2.3.3 יצוין כי סכומים אלו ניתנים בנוסף ולא על חשבון הפיצוי והתרומה כאמור בסעיפים 3.2.1 ו-3.2.2 לעיל.

3.3 הצדדים הסכימו, כי לשם פיקוח על ביצוע ההסדר ובפרט על האמור בסעיפים 3.2.1 ו-3.2.2 לעיל, יקבל ב"כ התובע, מדי שלושה חודשים, עדכון בכתב מאושר ע"י סמנכ"ל הכספים של הנתבעת לגבי:

3.3.1 היקף המוצרים שנתרמו על ידי הנתבעת בליטר/ק"ג ובשווי כספי ;

3.3.2 היקף האריזות המוגדלות (בליטר ובש"ח) שנמכרו על ידי הנתבעת מבלי שנגבתה בעבורן תוספת מחיר בגין הגדלת הכמות. המידע שבסעיף זה הינו מידע מסחרי מסווג וישמר בסודיות על ידי ב"כ התובע הייצוגי.

3.3.3 עם ביצוע התרומה, כמו גם בתום השלמת מתן ההטבה הצרכנית לציבור, תגיש הנתבעת הודעה לביהמ"ש בדבר ביצוע התרומה או מתן ההטבה הצרכנית – לפי העניין.

3.3.4 הצדדים ימנו את משרד רו"ח בריטמן, אלמגור, זהר ושות' לצורך מעקב ביצוע הסכם זה והמשיבה מתחייבת לשתף עמו פעולה, לצורך פיקוח כאמור.

3.4. עם אישור בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה הייצוגית.

4. שונות

4.1. במידה ובית המשפט ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם הפשרה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, יהיה כל צד רשאי להודיע בהודעה בכתב לצד שכנגד על ביטול הסכם זה וזאת בתוך 30 יום, כך שהסכם כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

4.2. עם חתימתו של הסכם הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות הסכם הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם אינן מתייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

4.3. המיסים ותשלומי החובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וקיומו של הסכם הפשרה, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלומם על פי כל דין.

4.4. הנתבעת תישא לבדה בהוצאות בגין פרסום מודעות ו/או בשכר בודק (למעט רו"ח מטעם התובע כאמור בס' 3.3.4 לעיל), ככל שאלה יהיו קשורים בהליך לאישורו של הסכם פשרה זה.

4.5. למען הסר ספק מובהר בואת, כי באם לא יהפוך פסק הדין לחלוט תפקע ייצוגיותה של התביעה, כמו גם יתר התנאים וההסכמות הקבועים בפשרה זו.

4.6. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסכם זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, ויחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים לפי שיקול בית המשפט.

4.7. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.

ולראיה באנו על החתום:

יון ברקמן-ב"כ התביעה

יוחי גבע- ב"כ הנתבעת

הודעה לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 7.9.2010 הוגשה לכבוד בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה במסגרת תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית בת.א. 1740/09 (להלן: "התביעה" ו-"הבקשה") אשר הוגשה על ידי מר דוד כהן (להלן: "התובע") נגד נירלט בע"מ (להלן: "המשיבה"). והכל כמפורט להלן:

1. תובענה ייצוגית זו עניינה בטענת המבקש לפיה קיימת אי התאמה בין התכולה בפועל של ארזות צבע מגוון מתוצרת המשיבה ובין התכולה כפי שהיא מסומנת על גבי האריזה.
2. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה בה פירטה קדוץ דין הבקשה להידחות: בין השאר, בשל הגילוי בו היא נקטה בקשר עם המוצרים נשוא הבקשה; בשל עמידתם של מוצרים אלו במבחנים השוואתיים שונים מהם עולה כי היא סיפקה תמורה העולה על הסיכון (הן באופן אבסולוטי והן בהשוואה למתחרותיה); בשל התנהלותה של המשיבה שהייתה תמט לב ואופיינה בשקיפות ובגילוי; וכן בשל הקשיים המשפטיים שמעוררת הבקשה.
3. הסכם הפשרה יחול על כל מי שרכש מוצרי צבע מגוון בארזות של 18, 10, 5, 3, 1 ליטר שיצרה המשיבה עד יולי 2009, ועד למועד מתן תוקף של פסק הדין להסכם הפשרה (להלן: "קבוצת התובעים").
4. המשיבה מיוצגת על ידי עורכי הדין רון ברקמן ואהוד גרי ממרכז עזראלי, תל-אביב. התובע מיוצג על ידי עורכי הדין יוחי גבע ואמיר ישראלי מבית ספיאנס, דרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע רחובות.

עיקרי הסכם הפשרה

5. המשיבה תתרום ממוצריה כאשר שווי התרומה הינו 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזו תיתרם במהלך שנתיים ימים, מיים שיאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לרשימה שלהלן:
- בתי חלומים; עמותות צדקה; מוסדות ציבור; עמותות המספקות בילדים בסיכון; סיוע לנזקקים; צה"ל וכוחות הביטחון; עמותות וארגונים נוספים, שאושרו ע"י ב"כ התובע;
6. המשיבה תיתן הטבה ללקוחות בהיקף של 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזאת באמצעות הוספת צבע לבן בשיעור של 10% לארזות 3, 5, 10 ליטר ואילו בארזות של 18 ליטר תינתן תוספת מקסימאלית במגבלות האריזה ומבלי שהכמות הכוללת תעלה על תכולת האריזה ותגלוש החוצה (להלן: "הארזות המוגדלות"); ומבלי שתוספת זו תחייב במחיר נוסף ע"י המשיבה. יודגש כי הטבה צרכנית זו אינה מורעת מזכותה של המשיבה להעלות את מחירי מוצריה, בשל עליית מחירי חומרי הגלם או נסיבות דומות ובלבד שאף אם יעלו המחירים כאמור, לא יעלו מחירי הארזות המוגדלות, ביחס שונה משאר המוצרים.
7. המשיבה תשלם לתובע המייצג גמול בסך של 30,000 ₪ ולבאי כוחו תשלם שכר טירחה בסך של 270,000 ₪. בצירוף מע"מ כדון. סכומים אלו ישולמו תוך 20 ימים מהמועד הקובע. מתוך הסכום שיתקבל, יתרום ב"כ התובע, סך של 20,000 ₪. לעמותת "אור למשפחות" (עמותה למען הורים ששכלו את ילדיהם במערכות ישראל).
8. עם ביצוע הוראות ההסכם, הרי שיתגבש אוטומטית ויתרו סופי מלא ומוחלט של כל אחד מתברי קבוצת התובעים (כהגדרתה), כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעה, בין שידועים כיום ובין שייודעו בעתיד, בין אם מותרים ובין אם לאו, ובחסם לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שמובעת מן המעשים והמחדלים הנטעמים בתביעה, בין אם הם ידועים כיום ובין שייודעו בעתיד.
9. במידה ובית המשפט ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם הפשרה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, יהיה כל צד רשאי להודיע בתודעה בכתב לצד שכנגד על ביטול הסכם זה וזאת בתוך 30 יום, כך שהסכם כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

פרישה מקבוצת התובעים והתנגדות להסכם הפשרה

10. אדם הנמנה עם קבוצת התובעים, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה או התביעה, ארגון, שאישר השר לענין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
11. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כמפורט לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.

עין בהסכם הפשרה

12. הסכם הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים במזכירות בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, ברח' ויצמן 1 בתל-אביב, בין השעות 12:30-8:30, וכן בתיאום מראש אצל בא כוח התובע שכתובתו כאמור בסעיף 4 לעיל.
13. הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נוספחיו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.
14. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

רון ברקמן עו"ד
ב"כ המשיבה

יוחי גבע עו"ד
ב"כ התובע

תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין אהוד גרי בעל ת.ז. מס' 024583379, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה במסגרת ת.א. 1740/09 (מחוזי תל-אביב-יפו) **דוד כהן נ' נירלט בע"מ** (להלן: "התביעה").

2. הנני משמש כבא כוחה של המשיבה בתיק דנן.

3. ביום 5.7.09 הגיש התובע לבית המשפט הנכבד את התביעה, אליה צורפה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבה.

4. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה (להלן: "התגובה"). במסגרתה של התגובה, פירטה היא מדוע לשיטתה דין הבקשה להידחות: בין השאר בשל הגילוי בו היא נקטה בקשר עם המוצרים נשוא הבקשה; בשל עמידתם של מוצרים אלו במבחנים השוואתיים שונים מהם עולה כי היא סיפקה תמורה העולה על הסימון (הן באופן אבסולוטי והן בהשוואה למתחרותיה); בשל התנהלותה של המשיבה שהייתה תמת לב ואופיינה בשקיפות ובגילוי; וכן בשל הקשיים המשפטיים שמעוררת הבקשה.

5. בעקבות הגשת התביעה והתגובה התקיימו מתוך לכותלי בית המשפט מגעים בין הצדדים במטרה להגיע להסכם פשרה. בסיומו של המשא ומתן הגיעו הצדדים לידי הסכם הפשרה והוא מובא עתה לאישורו של בית משפט נכבד זה.

6. על פי הסכם הפשרה אותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר, לאחר המועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה, יתבצעו הפעולות, כדלקמן:

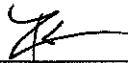
(א) המשיבה תתרום ממוצריה כאשר שווי התרומה הינו 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזו תיתרם במהלך שנתיים ימים, מיום שיאושר הסכם הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לרשימה שלהלן:

- בתי חולים;
- עמותות צדקה;
- מוסדות ציבור;
- עמותות המטפלות בילדים בסיכון;
- סיוע לנזקקים;
- צה"ל וכוחות הביטחון;
- עמותות וארגונים נוספים, שיאושרו ע"י ב"כ התובע;

(ב) המשיבה תיתן הטבה ללקוחות בהיקף של 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזאת באמצעות הוספת צבע לבן בשיעור של 10% לאריזות 3, 5 ו-10 ליטר ואילו באריזות של 18 ליטר תינתן תוספת מקסימאלית במגבלות האריזה ומבלי שהכמות הכוללת תעלה על תכולת האריזה ותגלוש

החוצה (להלן: "האריזות המוגדלות"); ומבלי שתוספת זו, תחויב במחיר נוסף ע"י המשיבה. יודגש כי הטבה צרכנית זו אינה גורעת מזכותה של המשיבה להעלות את מחירי מוצריה, בשל עליית מחירי חומרי הגלם או נסיבות דומות ובלבד שאף אם יעלו המחירים כאמור, לא יעלו מחירי האריזות המוגדלות, ביחס שונה משאר המוצרים.

7. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן וראוי, וכי הוא משקף באופן הולם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הליך משפטי אשר תוצאותיו אינן ידועות מראש. ניהול הליך משפטי שכזה כרוך בהוצאות משמעותיות מבחינת שני הצדדים.
8. ההסדר מעניק לחברי הקבוצה הטבות של ממש, וזאת בדרך של תרומה צרכנית והטבה צרכנית, בסכומים ניכרים והוא מגשים אף את יתר המטרות העומדות בבסיס הוראות חוק תובענות ייצוגיות.
9. הצדדים מציעים לבית המשפט הנכבד לאמץ הסכמתם ביחס לגמולו של התובע ושל בא-כוחו, באופן שהמשיבה תשלם לתובע המייצג גמול בסך של 30,000 ש"ח ולבאי כוחו תשלם שכר טרחה בסך של 270,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין. סכומים אלה ישולמו תוך 20 ימים מאישור הסדר הפשרה. מתוך הסכום שיתקבל בידיו, ב"כ התובע יתרום סכום של 20,000 ש"ח מתוך שכ"ט הנ"ל לעמותת "אור למשפחות" (עמותה למען הורים ששכלו את ילדיהם במערכות ישראל).
10. בהתאם להסכם הפשרה, עיקרי הסכם הפשרה ודבר אישורו, יתפרסמו בעיתונים; מעריב וידיעות אחרונות, במסגרת מודעה שנוסחה ומצורפת לבקשה לאישור הסדר פשרה.
11. הצדדים הסכימו, כי לשם פיקוח על ביצוע ההסדר תמסור המשיבה מדי שלושה חודשים לב"כ התובע, עדכון בכתב מאושר ע"י סמנכ"ל הכספים של המשיבה לגבי:
 - 11.1 היקף המוצרים שנתרמו על ידי המשיבה בליטר ובשווי כספי.
 - 11.2 היקף האריזות המוגדלות (בליטר ובש"ח) שנמכרו על ידי המשיבה מבלי שנגבתה בעבורן תוספת מחיר בגין הגדלת הכמות¹.
 - 11.3 עם ביצוע התרומה, כמו גם בתום השלמת מתן ההטבה הצרכנית לציבור, תגיש המשיבה הודעה לביהמ"ש בדבר ביצוע התרומה או מתן ההטבה הצרכנית – לפי העניין.
 - 11.4 הצדדים ימנו את משרד רו"ח בריטמן, אלמגור, זהר ושות' לצורך מעקב ביצוע הסכם הפשרה והמשיבה מתחייבת לשתף עמו פעולה, לצורך פיקוח כאמור.
12. הצדדים סבורים כי בתיק דנן, אין צורך במינוי "בודק" לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, והטעמים המצדיקים מתן פטור ממינוי בודק, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
13. זה שמי, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת.

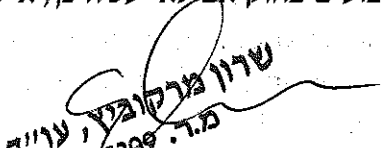


אהוד גרי, עו"ד

אישור

¹ המידע שבסעיף זה הינו מידע מסחרי מסווג וישמר בסודיות על ידי ב"כ התובע הייצוגי.

הנני מאשר כי ביום 4/10/10 הופיע בפני עורך הדין אהוד גרי בעל ת.ז. מס' 024583379 ולאחר שהזרתני כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


שרון מרקוביץ, עו"ד
מ.ר. 32209
חתימת עוה"ד

תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין יוחי גבע בעל ת.ז. מס' 024159063, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה במסגרת ת.א. 1740/09 (מחוזי תל-אביב-יפו) דוד כהן נ' גירלט בע"מ (להלן: "הבקשה").
2. הנני משמש כבא כוחו של התובע בתיק דנן.
3. ביום 5.7.09 הגיש התובע לבית המשפט הנכבד את התביעה, אליה צורפה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבה.
4. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה (להלן: "התגובה"). במסגרתה של התגובה, פירטה היא מדוע לשיטתה דין הבקשה להידחות: בין השאר בשל הגילוי בו היא נקטה בקשר עם המוצרים נשוא הבקשה; בשל עמידתם של מוצרים אלו במבחנים השוואתיים שונים מהם עולה כי היא סיפקה תמורה העולה על הסיכון (הן באופן אבסולוטי והן בהשוואה למתחרותיה); בשל התנהלותה של המשיבה שהייתה תמת לב ואופיינה בשקיפות ובגילוי; וכן בשל הקשיים המשפטיים שמעוררת הבקשה.
5. בעקבות הגשת הבקשה והתגובה התקיימו מחוץ לכותלי בית המשפט מגעים בין הצדדים במטרה להגיע להסכם פשרה. בסיומו של המשא ומתן הגיעו הצדדים לידי הסכם הפשרה והוא מובא עתה לאישורו של בית משפט נכבד זה.
6. על פי הסכם הפשרה אותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר, לאחר המועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה, יתבצעו הפעולות, כדלקמן:
(א) המשיבה תתרום ממוצריה כאשר שווי התרומה הינו 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזו תיתרם במהלך שנתיים ימים, מיום שיאושר הסכם הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לרשימה שלהלן:
 - בתי חולים;
 - עמותות צדקה;
 - מוסדות ציבור;
 - עמותות המטפלות בילדים בסיכון;
 - סיוע לנזקקים;
 - צה"ל וכוחות הביטחון;
 - עמותות וארגונים נוספים, שיאושרו ע"י ב"כ התובע;

(ב) המשיבה תיתן הטבה ללקוחות בחיקף של 850,000 ₪ (כולל מע"מ) וזאת באמצעות חוספת צבע לבן בשיעור של 10% לאריזות 3, 5 ו-10 ליטר ואילו באריזות של 18 ליטר תינתן תוספת

אישור

הנני מאשר כי ביום 4.10.16 הופיע בפני עורך הדין יוחי גבע בעל ת.ז. מס' 024159063 ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

אהוד גרי, עורך דין
מ.ר. 40819
מרכז עזריאלי 1 א 67021
טל. 03-6072226/2
חתימת עוה"ד