

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביב

בעניין:

ת.א.

בש"א

איילת השחר וולף, ת.ז. 057909087,

מרח' השעורה 33, סתריה

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע ואו אמיר ישראלי,
מדרך ז'בוטינקי 5 (בית אבגד), רמת-גן, 52520
טל: 03-7518477, פקס: 03-7518635

- נגד -

יוניליוור ישראל מזון בע"מ, ח.פ. 512665399
מדרך יוליוס סימון 52, ת"ד 707, חיפה, 31006

המשיבה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

המבקשת מתכבדת בזאת, להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דנן ("התביעה"), בקשה לאישור התביעה כייצוגית לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

- כתב התביעה מצ"ב כנספח "א" לבקשה זו.

- תצהיר המבקשת, גב' איילת השחר וולף מצ"ב כנספח "ב1" לבקשה זו.

- תוכנית מוצעת לניהול משפט מצ"ב כנספח "ב2" לבקשה זו.

א. מבוא :

1. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינה במקרה בוטה ביותר של הטעיה צרכנית.
 2. מסתבר, כי המשיבה, ייצרה ומכרה משך שנים אחדות, את המוצר "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד" (להלן: "חטיף עוגי" ו/או "המוצר") באריזות 8 יחידות, עת סימנה בסימון התזונתי הרשום על אריזות המוצר, כי המוצר מכיל 18.1 גרם סוכרים ל-100 גרם מוצר – בה בעת, שבפועל, המוצר אוחז **96% סוכר יותר** מהמסומן (35.5 גרם ל-100 גרם).
 3. עוד מסתבר, כי המשיבה, ייצרה ומכרה משך שנים אחדות, את המוצר "קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד" (להלן: "חטיף קוקומן" ו/או "המוצר") באריזות 8 יחידות, עת סימנה בסימון התזונתי הרשום על אריזות המוצר, כי המוצר מכיל 22.1 גרם סוכרים ל-100 גרם מוצר – בה בעת, שבפועל, המוצר אוחז **30% סוכר יותר** מהמסומן (28.6 גרם ל-100 גרם).
 4. יש להבהיר, כבר כעת, כי תובענה זו, אינה עוסקת בסוכרים הרב כהליים, אשר בנוסף, אף הם, מצויינים על גבי האריזה, שמקורם הנו ממתיקים למיניהם, אלא בסוכרים המצויינים בטבלת הערכים התזונתיים תחת הכותר "מתוכם סוכרים".
 5. לכל ידוע, כי הצרכנים מעדיפים לצרוך, מוצרים האוחזים בכמות סוכר נמוכה, והכל על מנת לשמור על בריאותם וגזרתם.
 6. העיכול המהיר של הסוכרים הפשוטים וספיגתם המהירה עלולה לגרום לעליה חדה בריכוז הגלוקוז בדם - ועל כן גם לירידה חדה. שינויים חדים אלו ברמת הגלוקוז בדם יגרמו לתחושת שובע קצרה בלבד לאחר הארוחה ואף עלולים לעודד את התאבון זמן קצר לאחר מכן. בעולם הצרכנות המערבי, בו כל ילד רביעי בארץ סובל מהשמנה, צריכה גבוהה של סוכרים פשוטים בארוחה אחת עלולה לעודד עליה במשקל ואף לגרום לבעיות נוספות הקשורות באיזון סוכרים, ובראשם מחלת הסוכרת. בנוסף, צריכה גבוהה של סוכרים בארוחה אחת יכולה לגרום לעירנות יתר של הילד ויש הטוענים כי קיים קשר בין צריכת סוכרים פשוטים להיפראקטיביות, קושי בריכוז ואי-שקט כללי.
 7. הדבר ידוע היטב אף למשיבה, שהעדיפה לסמן על חטיפיה, כמות סוכרים, הנמוך משמעותית מכמות הסוכרים הפשוטים, שהחטיפים אוחזים בפועל, והכל ותוך סימון מטעה בסימון התזונתי, בה בעת, שבפועל אוחזים החטיפים, בכמות גבוהה יותר, ובאופן ניכר של סוכרים.
 8. למשיבה אתר אינטרנט בכתובת www.healthclub.co.il/, ובו פירוט על מוצריה, וכך כותבת המשיבה באתר על החטיפים נשוא בקשה זו :
- "חטיפי הדגנים של תלמה מכילים פחמימות מורכבות, סיבים תזונתיים, מועשרים בוויטמינים ומינרלים, בהם סידן וברזל. חטיפי דגנים הם ללא חומרים משמרים וצבעי מאכל. כל הויטמינים והמינרלים שבקערת דגנים וחלב. חטיפי הדגנים אינדאליים כארוחת בוקר לדרך, כחטיף מזין לארוחת עשר בבית הספר, לטיולים, כמנה אחרונה, או כנישנוש בין הארוחות, במקום ממתקים וחטיפים עתירי שומן וקלוריות. הבריאות שבחטיפי, הכיף שבדגנים".**

9. מילים אחרות, המשיבה מוכרת את החטיפים נשוא תובענה זו, כתחליף בריאותי לממתקים לילדים.

10. זאת ועוד, על אריזת המוצר עוגי חטיף דגנים, כותבת המשיבה כדלהלן:

"את חטיפי שוגי (כך במקור – י.ג.) אפשר לאכול בכל זמן ומקום: כארוחת בוקר, בבית הספר, בדרך לחוג, אחר-הצהריים, כקינוח לארוחת ערב- ובעצם, בכל פעם שמתחשק... בחטיף שוגי (כך במקור – י.ג.) יש ערכים תזונתיים חשובים: הוא עשוי מדגנים, הנותנים אנרגיה ומרץ, מכיל סיבים תזונתיים ויש בו 7 ויטמינים וכמות סידן כמו בחצי כוס חלב. כדאי שתמיד יהיה חטיף שוגי (נכתב במקור – י.ג.) בתיק, כך תמיד אפשר להינות מחטיף שהוא הרבה יותר מחטיף – גם ברזל וגם טעם שכולם אוהבים. חטיף שוגי נותן את הכוח להצליח!"

11. בנוסף, על אריזת המוצר קוקומן חטיף דגנים, כותבת המשיבה כדלהלן:

"את חטיפי קוקומן GO אפשר לאכול בכל זמן ומקום: כארוחת בוקר, בבית הספר, בדרך לחוג, אחר-הצהריים, כקינוח לארוחת ערב- ובעצם, בכל פעם שמתחשק... בחטיף קוקומן GO יש ערכים תזונתיים חשובים: הוא עשוי מדגנים, הנותנים אנרגיה ומרץ, עם הרכב ייחודי של ברזל וויטמין C המסייע לשיפור ספיגת הברזל בגוף, ויש בו 7 ויטמינים וכמות סידן כמו בחצי כוס חלב. כדאי שתמיד יהיה חטיף קוקומן GO בתיק, כך תמיד אפשר להינות מחטיף שהוא הרבה יותר מחטיף – גם ברזל וגם טעם שכולם אוהבים. חטיף קוקומן GO הוא ציפור אמיתי!"

12. המבקשת, אם לילד, רוכשת והיא וילדה צורכים את המוצר דלעיל, מזה שנים אחדות. המבקשת רוכשת דווקא את חטיפי המשיבה, מאחר ויודעת היא, כי חטיפי הדגנים של המשיבה, הנם חטיפים בריאותיים יותר, מיתר הממתקים והחטיפים המצויים בשוק, שכן אחוזי הסוכר המצויים בהם, נמוכים יותר מחטיפים וממתקים אחרים, האוחזים דרך כלל, באחוזים גבוהים יותר של סוכר. לפחות כך סימנה המשיבה על אריזת חטיפיה.

13. בכל התקופות, בהן רכשה המבקשת את המוצר חטיף עוגי דלעיל, הרי שעל אריזתו, משך שנים, היה מצויין, כי המוצר אוחז בכמות סוכר של 18.1 גרם ל-100 גרם.

14. בכל התקופות, בהן רכשה המבקשת את המוצר חטיף קוקומן דלעיל, הרי שעל אריזתו, משך שנים, היה מצויין, כי המוצר אוחז בכמות סוכר של 22.1 גרם ל-100 גרם.

15. המבקשת שבריאותה ובריאותו של בנה, הנם לנגד עיניה, נתקלה ביום 17.5.09, בכתבה בעיתון האלקטרוני YNET, העוסקת בדיווח, לפיו, הנתונים בדבר כמות הסוכר והשומנים, המוצהרים על דגני הבוקר של המשיבה, אינם נכונים.

16. הואיל והדבר הטריד מאד את המבקשת, שכן הכתבה דיברה על אריזות דגנים האוחזים באותו השם של חטיפי הדגנים, אותם רוכשת המשיבה, ואותם היא ובנה צורכים, הרי שהחליטה היא, לבדוק את הסימון התזונתי, עליו מצהירה המשיבה, על גבי אריזות חטיפי הדגנים, נשוא הבקשה.
17. לצורך כך, נבדקו המוצרים, במעבדה מוסמכת לבדיקות מזון, אמינולאב בע"מ, אשר מצאה בבדיקותיה, כי ההצהרה בדבר הסימון התזונתי המופיע על גבי המוצרים, אינה נכונה בלשון המעטה.
18. למרות שהמשיבה מצהירה, כי חטיף הדגנים עוגי, מכיל 18.1 גרם סוכר ל-100 גרם, הרי שבדיקות המעבדה העלו, כי בפועל מכיל המוצר 96% גרם סוכר יותר מהמוצהר, קרי 35.5 גרם ל-100 גרם.
19. זאת ועוד, למרות שהמשיבה מצהירה, כי חטיף הדגנים קוקומן, מכיל 22.1 גרם סוכר ל-100 גרם, הרי שבדיקות המעבדה העלו, כי בפועל מכיל המוצר כ- 30% גרם סוכר יותר מהמוצהר, קרי 28.6 גרם ל-100 גרם.
20. מצב דברים זה אין לקבל: על ביהמ"ש הנכבד להוקיע סוג חמור וחסר תקדים זה של הטעיית צרכנים, ולהורות למשיבה לפצות את ציבור לקוחותיה בגין הנזק שנגרם להם, כמו גם בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט.

אך זה כללם של דברים ולהלן פירוטם:

ב. הצדדים

21. המשיבה, חברה פרטית, הינה מיצרני המזון הגדולים בישראל, ובין שאר עיסוקיה, מייצרת ומשווקת היא מגוון חטיפי דגנים, בניהם "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד" ו"קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", באריזות של 8 יחידות, נשוא תובענה זו.

- דף פרטי המשיבה באתר משרד המשפטים מצ"ב כנספח "ג" לבקשה זו.

22. המבקשת, הינה צרכנית של המוצרים "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד" ו"קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", באריזות של 8 יחידות, נשוא תובענה זו, המיוצרים ע"י המשיבה, החל משנת 2003 (להלן: "האריזות נשוא ההטעיה").

ג. רקע עובדתי

23. המבקשת, רכשה והיא ובנה צרכו, מזה שנים אחדות, את המוצרים "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד" ו"קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", המיוצר ומשווק ע"י המשיבה.

24. המבקשת רוכשת דווקא את חטיפי המשיבה, מאחר ויודעת היא, כי חטיפי הדגנים של המשיבה, הנם חטיפים בריאותיים יותר, מיתר הממתקים והחטיפים המצויים בשוק, שכן אחוזי הסוכר המצויים בהם, נמוכים יותר מחטיפים וממתקים אחרים, האוחזים דרך כלל, באחוזים גבוהים יותר של סוכר. לפחות כך סימנה המשיבה על אריזות חטיפיה.

25. למשיבה אתר אינטרנט בכתובת www.healthclub.co.il/, ובו פירוט על מוצריה, וכך כותבת המשיבה באתר על החטיפים נשוא בקשה זו:

"חטיפי הדגנים של תלמה מכילים פחמימות מורכבות, סיבים תזונתיים, מועשרים בויטמינים ומינרלים, בהם סידן וברזל. חטיפי דגנים הם ללא חומרים משמרים וצבעי מאכל. כל הויטמינים והמינרלים שבקצרת דגנים וחלב. חטיפי הדגנים אינדאליים כארוחת בוקר לדרך, כחטיף מזין לארוחת עשר בבית הספר, לטיולים, כמנה אחרונה, או כנישנוש בין הארוחות, במקום ממתקים וחטיפים עתירי שומן וקלוריות. הבריאות שבחטיף, הכיף שבדגנים".

- פרסום המשיבה באתר האינטרנט שלה מצ"ב כנספח "ד" לבקשה זו.

26. המשיבה, מפרסמת את מוצריה, לרבות המוצרים נשוא התובענה, החל משנת 2003, ועיקר המסרים הפרסומיים, בגין המוצרים נשוא התובענה, עוסקים במסר בריאותי, ובכך שהחטיפים מהווים מוצרים בריאותיים לילדים.

- פרטים בדבר פרסומי המשיבה, בעיתונות הכתובה ובמדיה הטלוויזיונית מצ"ב כנספח "ה-1" – "ה-7" לבקשה זו.

27. מילים אחרות, המשיבה מוכרת את החטיפים נשוא תובענה זו, כתחליף בריאותי לממתקים לילדים.

28. זאת ועוד, על אריזת המוצר עוגי חטיף דגנים, כותבת המשיבה כדלהלן:

"את חטיפי שוגי (כך במקור – י.ג.) אפשר לאכול בכל זמן ומקום: כארוחת בוקר, בבית הספר, בדרך לחוג, אחר-הצהריים, כקינוח לארוחת ערב- ובעצם, בכל פעם שמתחשק... בחטיף שוגי (כך במקור – י.ג.) יש ערכים תזונתיים חשובים: הוא עשוי מדגנים, הנותנים אנרגיה ומרץ, מכיל סיבים תזונתיים ויש בו 7 ויטמינים וכמות סידן כמו בחצי כוס חלב. כדאי שתמיד יהיה חטיף שוגי (נכתב במקור – י.ג.) בתיק, כך תמיד אפשר להינות מחטיף שהוא הרבה יותר מחטיף – גם ברזל וגם טעם שכולם אוהבים. חטיף שוגי נותן את הכוח להצליח!"

29. בנוסף, על אריזת המוצר קוקומן חטיף דגנים, כותבת המשיבה כדלהלן:

"את חטיפי קוקומן GO אפשר לאכול בכל זמן ומקום: כארוחת בוקר, בבית הספר, בדרך לחוג, אחר-הצהריים, כקינוח לארוחת ערב- ובעצם, בכל פעם שמתחשק... בחטיף קוקומן GO יש ערכים תזונתיים חשובים: הוא עשוי מדגנים, הנותנים אנרגיה ומרץ, עם הרכב ייחודי של ברזל וויטמין C המסייע לשיפור ספיגת הברזל בגוף, ויש בו 7 ויטמינים וכמות סידן כמו בחצי כוס חלב. כדאי שתמיד יהיה חטיף קוקומן GO בתיק, כך תמיד אפשר להינות מחטיף שהוא הרבה יותר מחטיף – גם ברזל וגם טעם שכולם אוהבים. חטיף קוקומן GO הוא ציפור אמיתי!"

30. על גבי אריזות המוצר "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד", אותם רכשה המבקשת, ללא יוצא מן הכלל, צויין תמיד כי כמות הסוכרים ל-100 גרם במוצר הנה 18.1 גרם.

- תמונות המוצר "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד", אשר בטבלת הסימון התזונתי מסומן "מתוכם סוכרים 18.1", מצ"ב כנספח "ו" לבקשה זו.

31. על גבי אריזות המוצר "קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", אותם רכשה המבקשת, ללא יוצא מן הכלל, צויין תמיד כי כמות הסוכרים ל-100 גרם במוצר הנה 22.1 גרם.

- תמונות המוצר "קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", אשר בטבלת הסימון התזונתי מסומן "מתוכם סוכרים 22.1", מצ"ב כנספח "ז" לבקשה זו.

32. המבקשת, נתקלה ביום 17.5.09, בכתבה בעיתון האלקטרוני YNET, העוסקת בדיווח, לפיו, הנתונים בדבר כמות הסוכר והשומנים, המוצהרים על דגני הבוקר של המשיבה, אינם נכונים.

- העתק הכתבה מאתר האינטרנט YNET מצ"ב כנספח "ח" לבקשה זו.

33. על כן, פנתה היא לבאי כוחיה, אשר הפנו את שני המוצרים נשוא הבקשה, לבדיקת מעבדה, אצל מעבדת מזון מוסמכת, אמינולאב בע"מ.

34. בבדיקות המעבדה נמצא, כי ההצהרה בדבר הסימון התזונתי המופיע על גבי שני המוצרים, אינה נכונה בלשון המעטה.

35. למרות שהמשיבה מצהירה, כי חטיף הדגנים עוגי, מכיל 18.1 גרם סוכר ל-100 גרם, הרי שבדיקות המעבדה העלו, כי בפועל מכיל המוצר 96% גרם סוכר יותר מהמוצהר, קרי 35.5 גרם ל-100 גרם.

- העתק התעודה לתוצאות בדיקה מצ"ב **כנספח "ט"** לבקשה זו.

36. זאת ועוד, למרות שהמשיבה מצהירה, כי חטיף הדגנים קוקומן, מכיל 22.1 גרם סוכר ל-100 גרם, הרי שבדיקות המעבדה העלו, כי בפועל מכיל המוצר כ- 30% גרם סוכר יותר מהמוצהר, קרי 28.6 גרם ל-100 גרם.

- העתק התעודה לתוצאות בדיקה מצ"ב **כנספח "י"** לבקשה זו.

37. למקרה האמור בבדיקות, לרבות הממצאים אותם גילתה המבקשת בעצמה, על אריזות המוצרים אותם רכשה, הבינה המבקשת, כי היא הוטעתה ע"י המשיבה לרכוש אריזות **"עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד"**, עליהם נכתב בטבלת הסימון התזונתי, ובאופן מפורש כי מכילים המה 18.1 גרם ל-100 גרם סוכר בלבד, עת בפועל, המוצר אוהז ב-96% יותר סוכר, תוך שהסימון התזונתי, אינו נכון, לשון המעטה.

38. עוד הבינה המבקשת, כי היא הוטעתה ע"י המשיבה לרכוש אריזות **"קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד"**, עליהם נכתב בטבלת הסימון התזונתי, ובאופן מפורש כי מכילים המה 22.1 גרם ל-100 גרם סוכר בלבד, עת בפועל, המוצר אוהז בכ-30% יותר סוכר, תוך שהסימון התזונתי, אינו נכון, לשון המעטה.

39. מצב דברים זה אין לקבל: על ביהמ"ש הנכבד להוקיע סוג חמור וחסר תקדים זה של הטעיית צרכנים, ולהורות למשיבה לפצות את ציבור לקוחותיה בערכו של מחיר כל מוצר ומוצר, וכן בפגיעה באוטונומיה של הפרט.

ד. הטיעון המשפטי

א. כללי

40. חוק תובענות ייצוגיות – שנכנס לתוקף בעת האחרונה – נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

41. המטרות שביסוד החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של **"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו"**, **"מימוש זכות הגישה לבית המשפט"**, **"מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין"** וכן **"ציהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות"**.

42. חוק תובענות ייצוגיות מתיר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנויים בתוספת השניה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

“ לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית”

43. התוספת השניה לחוק כוללת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לענייננו, העילות הקבועות סעיף 1 לתוספת היא הרלוונטית:

(1) “תביעה של צרכן כנגד עוסק, גם אם לא נכרתה ביניהם עסקה”

44. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית. לענייננו, רלוונטי סעיף 4(א)(1) לחוק:

“ אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;”

45. כלומר, על מנת להיות זכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על המבקש להראות כי עומדת לו עילת תביעה באחד העניינים המנויים בתוספת השניה, וכן כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים.

46. וליישום לענייננו, על המבקשת להראות כי עומדת לה עילת תביעה כנגד המשיבה, וכי עילת התביעה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי קבוצת התובעים.

47. בנוגע להוכחת הנזק, חוק תובענות ייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית. כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק:

“בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק.”

48. התנאים לאישור תביעה ייצוגית מנויים בסעיף 8(א) לחוק, הקובע כי:

8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**
- (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;**
- (3) **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינחה בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**
- (4) **קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינחה בתום לב.**

49. בהתאם להוראות שפורטו לעיל, הרי שהדיון משלב זה יחולק לשני שלבים. **בשלב הראשון**, נראה כי עומדת למבקשת עילת תביעה אישית כנגד המשיבה, וכי נגרם לה לכאורה נזק. **בשלב השני**, נעמוד על התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית המנויים בסעיף 8 לחוק.

ב. עילת התביעה מכוח חוק הגנת הצרכן

עילת ההטעיה

50. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, קובע את הבאות:

"2. **איסור הטעיה**¹

(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרת – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים לעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

51. אחריותה של המשיבה כיצרנית ו/או משווקות ו/או מחזיקה, יחד או לחוד, של שני המוצרים נשוא ההטעיה, קבועה במפורש בסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן הקובע כי:

(ב) **לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.**

¹ ההדגשות, כאן ובכל מקום אחר, אינן במקור אלא אם נאמר אחרת.

52. לענייננו, הוטענה המבקשת לרכוש מוצרים שעל אריזותיהם נכתב בטבלת הסימון התזונתי, כמות סוכר כלשהי, עת בפועל, אוחזים המוצרים בכמות סוכר הגבוהה, במוצר הראשון ב-96% יותר מהמסומן, ובמוצר השני בכ-30% כמות סוכר גבוהה יותר מהמסומן על אריזות המוצר. מכאן שמדובר בהטעיה הנופלת לגדרי סעיף 2(א)(1) ו/או 2(א)(2) לחוק ומכן שחזקה כי מדובר בהטעיה בעניין מהותי (מה שברור גם לולא החזקות).
53. לענייננו, המבקשת הוטענה ע"י המשיבה לרכוש אריזות "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד", עליהם נכתב בטבלת הסימון התזונתי, ובאופן מפורש כי מכילים המה 18.1 גרם ל-100 גרם סוכר בלבד, עת בפועל, המוצר אוחז ב-96% יותר סוכר, תוך שהסימון התזונתי, אינו נכון, לשון המעטה.
54. עוד לענייננו, המבקשת הוטענה ע"י המשיבה לרכוש אריזות "קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד", עליהם נכתב בטבלת הסימון התזונתי, ובאופן מפורש כי מכילים המה 22.1 גרם ל-100 גרם סוכר בלבד, עת בפועל, המוצר אוחז בכ-30% יותר סוכר, תוך שהסימון התזונתי, אינו נכון, לשון המעטה.
55. לו ידעה המבקשת, כי המוצר הראשון אוחז ב-96% יותר סוכר מהמוצהר, והמוצר השני אוחז בכ-30% יותר סוכר מהמוצהר, הרי שהיא מעולם לא הייתה מסכימה לרכוש את המוצרים, והייתה נמנעת כלל מרכישתם ו/או רוכשת חטיפים אחרים.
56. המסקנה המתחייבת היא, כי המבקשת הוטענה ע"י המשיבה, הסתמכה על ההטעיה, וכי כתוצאה נגרם לה נזק המוצא ביטוי בקבלת מוצר השונה מהותית מהאמור על גבי האריזות, מילים אחרות מוצר, שהיא כלל לא נתכוונה לרכוש. עוד מובן, כי אילו הייתה המשיבה טורחת לסמן כבחובתה, את הכמות המדוייקת של הסוכר הכל אחד משני המוצרים, הרי שהמבקשת לא הייתה רוכשת כלל המוצרים.
57. נזקיה של המבקשת מודגמים בטבלאות הבאות:

טבלה 1

מוצר	מחיר ממוצע של המוצר	גובה הנזק
עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד	17.49 ש"ח	17.49 ש"ח
קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד	17.49 ש"ח	17.49 ש"ח

58. למען הזהירות בלבד, מעריכה המבקשת כי היא רכשה לפחות 6 אריזות מכל אחד משני סוגי החטיפים. המבקשת מעמידה אפוא את תביעתה האישית בראש נזק זה על סך של 209.88 ש"ח.

59. בנוסף, סבלה המבקשת מפגיעה באוטונומיה של הרצון, ומרגשות שליליים הנלווים לכך דוגמת עוגמת נפש ורגשות כעס ומרמה. המבקשת, שהינה בעלת מודעות צרכנית גבוהה לצריכת מוצרים הנמוכים בתכולת הסוכר, רכשה את המוצרים במטרה לרכוש חטיפים האוחזים בכמות סוכר נמוכה יותר יחסית, ובפועל הוברר כי רכשה חטיפים, עם אחוזי סוכר גבוהים לאין שיעור מהמוצאה בטבלת הערכים התזונתיים, וזאת בניגוד לכתוב והמוצאה על גבי האריזה.

60. בע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי**, פד נז(1) 672, 682, נאמרו הדברים הבאים בידי כב' השופטת נאור :

כך קבעה באותו עניין כב' השופטת נאור :

הנזק הלא ממוני שהתובע טוען לו מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר־פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן.

וכך קבעה כב' השופטת פרוקצ'יה (בפסקה 13 לפסק-דינה) :

"בענייננו מדובר בהוספת מרכיב לדבר מאכל תוך הפרת חובת התקן הרשמי בלא שהצרכן ידע את דבר קיומו של אותו מרכיב במזון שצרך ובמציאות דברים שבה אותו תוסף מזון איננו מזיק לבריאות. לשאלה באיזו מידה עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים, אין תשובה אחידה אשר קורצה מעור אחד. אכן עשויים להיות מצבים קיצוניים שבהם הטעיה לגבי מרכיבי של מוצר אכילה, גם כשאין בהם נזק בריאותי, עשויה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים, למשל מבחינה ערכית, מבחינת השקפת עולמו או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכלית ספיציפית. כך למשל הצגת מוצר אכילה ככשר אף שאינו כשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל-שומן בעוד שלמעשה הוא רב-שומן – אלה עשויות במקרים מסוימים להוליד נזק לא ממוני שניתן לומר במידת ודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעולת הנתבע. בסוג מקרים אלה מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה.

קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל איכויות מוגדרות עשוי לתת בידו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשוק על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תכונותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובענה, ניתן להגדיר בלא קושי מיוחד. אולם המקרה שלפנינו הוא שונה, והתשובה לו קשה ומורכבת יותר."

61. עקב ההטעיה, סבלה המבקשת מפגיעה באוטונומיה ונפגמה יכולתה להכריע בדבר הרכב מזונותיו, מה לצרוך וממה להימנע. למבקשת, אשר ביקשה לצרוך חטיפים הנמוכים יחסית באחוזי הסוכר, ביחס לבייגלה של החברות המתחרות, הוברר כי רכשה חטיפים האוחזים בכמות זוכר גבוהה לאין שיעור מהמוצהר בטבלת הערכים התזונתיים, וזאת בניגוד לכתוב והמוצהר על גבי האריזה, ובכך, סבל הוא מפגיעה באוטונומיה.

62. המבקשת מעריכה את הפגיעה באוטונומיה בסך של 200 ₪.

הפרת חובה חקוקה

63. יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה מנויים בהוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, המורה אותנו באופן הבא:

(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

64. לעוולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139): (א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק (ב) החיקוק נועד לטובתו של הנזוק (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לניזוק נזק (ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

65. לענייננו, הפרה המשיבה את הוראות סעיף 8 א. לתקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון תזונתי), תשנ"ג - 1993, וכלדלהן:

2" (א) לא ייצר אדם מזון ארוז מראש, לא ייבאו, לא ישווקו, לא יאחסנו ולא יציגו למכירה אלא אם כן הוא מסומן בסימון תזונתי בהתאם לתקנות אלה (להלן – סימון תזונתי).

(...)

3. (א) הסימון התזונתי יפרט את הערך הקלורי של המזון, ותכולת החלבונים, הפחמימות, השומנים והנתרן כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק א'.

(...)

8 א. שיעורם של פרטי הסימון התזונתי לא יפחת מ-80% מהשיעור המסומן ולא יעלה על 120% ממנו".

- העתק התקנות מצ"ב כנספח "יא" לבקשה זו.

66. איש לא יחלוק, כי מדובר בסעיפים שנועדו למנוע מכירת מוצרים אשר בטבלת הסימון התזונתי שעל אריזותיהם, מסומנים פרטי סימון שאינם נכונים, ובכך להגן על הצרכן מפני הטעיה, ובכלל זאת על המבקשת. מיותר לציין, כי הנזק אשר נגרם, כתוצאה מהסימון המטעה, נגרם בדיוק בצורה אותה נתכוון המחוקק למנוע.

ה. התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית

67. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:

9. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.

68. להלן נעמוד על התקיימות תנאים אלו כסדרם.

69. יובהר ראשית, כי בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות תפקידו של בית המשפט הנכבד הוא להגדיר את קבוצת התובעים, כאמור בסעיף 10(א) לחוק בו מצויין כי 'אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה'.

70. המבקשת תטען, כי על קבוצת התובעים לכלול את כלל רוכשי שני אריזות המוצר נשוא ההטעיה על שני משקליו, החל מיום 31.1.03 ועד ליום הגשת התובענה.

71. מראש יצויין כי אין זה בחובתה של המבקשת להעריך במדויק את גודל הקבוצה ואת סכום ההשבה המבוקש לכלל חברי הקבוצה, דבר שניתן יהיה לגלות במדויק רק לאחר חשיפת נתוני השיווק ע"י המשיבה.

72. בהתאם לידוע למבקשת, הרי שבהתאם לנתוני "סטורנקסט", שוק חטיפי הבריאות לילדים נאמד ב-90 מיליון ₪ בשנה, והמשיבה אוזרת בפלח שוק של 30% מכלל מכירות החטיפים, קרי בסך של 27 מיליון ₪ בשנה.

73. בהתאם לידוע למבקשת, הרי שהמשיבה משווקת 6 סוגים של חטיפי בריאות לילדים.

74. היות והמשיבה מוכרת בשנה חטיפי בריאות, בסך של כ- 27 מיליון ₪, הרי שניתן די בקלות להניח, שמוכרת היא את שתי הארזיות נשוא ההטעיה בסך של כ- 9 מיליון ₪ בשנה.

75. אולם, לאור העובדה, כי חישוב סך המכירות, נעשה על אומדנים, וכי רק בידי המשיבה מצויים נתוני המכירות לאשורן, הרי שבתובענה זו, יחושבו המכירות עפ"י הערכות **שמרניות במיוחד**, ואלו יבדקו לאשורן, עת המשיבה תחשוף נתוני המכירות המדויקים אשר בידיה.

76. עפ"י הערכה שמרנית במיוחד, מכרה המשיבה את שתי הארזיות נשוא התובענה, בסך של 2,500,000 ₪ בשנה, ובסה"כ 16.25 מיליון ₪ ב-6.5 שנים האחרונות.

77. בהתאם לאמור דלעיל, וכמפורט גם בתוכנית המשפט, הרי שנראה כי סכום ההשבה, נדרש להיות בגובה 16.25 מיליון ש"ח.

- מצ"ב כתבה מהעיתון האלקטרוני אינדקס **כנספח "יב"** לבקשה זו.

- מצ"ב כתבה נוספת מהעיתון האלקטרוני אינדקס **כנספח "יג"** לבקשה זו.

- מצ"ב כתבה מאתר ynet **כנספח "יד"** לבקשה זו.

- מצ"ב כתבה מאתר allmarketing **כנספח "טו"** לבקשה זו.

- מצ"ב כתבה מהעיתון האלקטרוני "הורים וילדים" **כנספח "טז"** לבקשה זו.

78. זאת ועוד, בהנחה שמרנית במיוחד כי צרכו את המוצרים כ-100,000 איש אשר נפגעה האוטונומיה שלהם, הרי שעל המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסך 20,000,000 ש"ח בגין הפגיעה באוטונומיה.

79. התנאי הראשון לאישור התביעה הייצוגית הינו כי התובענה מעוררת שאלות משותפות – לכלל חברי הקבוצה – של עובדה ומשפט.

80. לענייננו, איש לא יחלוק כי התובענה מעוררת שאלות רבות משותפות לכלל חברי הקבוצה, שכן:

(א) המשיבה הפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את הוראות חוק הגנת הצרכן.

(ב) המשיבה הפרה את חובות הגילוי כלפי כלל חברי הקבוצה.

(ג) המשיבה הפרה חובה חקוקה שנועדה להגן על הקבוצה מפני הטעיה ברכישת מוצרים אשר לא נתכוונו לרוכשם.

(ד) לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק, בשל רכישתם של המוצרים כשאריותיהם מכריזות כי הנם מכילים המה כמות סוכר בגרם ל-100 גרם, כאשר בפועל הם אינם כאלה, אלא אוחזים ב-96% ובכ-30% (בהתאמה למוצר) יותר סוכר מהמוצהר בטבלת הסימון התזונתי שעל האריזות.

(ה) לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק, בשל רכישתם של המוצרים כשעל אריזתם נמנעה המשיבה מלכתוב את כמות הסוכר הנכונים.

(ו) נפגעה האוטונומיה של חברי הקבוצה.

81. התנאי השני הוא כי התובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת והיעילה להכריע בסכסוך בנסיבות העניין.

82. בהקשר זה, מן הראוי לחזור ולציין המטרות שביסוד חוק תובענות ייצוגיות, המפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של **'אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו'**, **'מימוש זכות הגישה לבית המשפט'**, **'מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין'** וכך **'ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות'**.

83. לענייננו, יש באישור התביעה הייצוגית כדי להגשים את המטרות שצוינו לעיל בכללותן.

84. ראשית, יש בהגשת תביעה ייצוגית זו בכדי לתרום משמעותית להרתעת המשיבה – ומעוולים כדוגמתה – מלפגוע בצורה חמורה בציבור במקרים כדוגמת המקרה נשוא תובענה זו.

85. הצורך בהרתעה מתחזק לאור החשיבות שבמניעת התופעה החמורה, של אי-התאמה בין פרטי הסימון התזונתי המוצהרים על אריזות המוצרים, לבין מה שבפועל אוחזים המוצרים.

86. שנית, תובענה זו היא הכרחית על מנת לממש את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשיבה.

87. בסכום התביעה האישית, העומד על מאות בודדות של שקלים, אין די על מנת לתמרץ תובע לפתוח בהליך משפטי מורכב ומסובך כנגד גופים עוצמתיים במיוחד כדוגמת המשיבה, וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברע"א 4556/94 **טצת ואח' נג' זילברשץ ואח'**, פ"ד מט (5) 774, בעמ' 784.

88. בנוסף, על מנת להמחיש כי התביעה הינה אכן הדרך היעילה וההוגנת, מציעה המבקשת תכנית לניהול משפט, כאמור בנספח ב-2 המצ"ב לבקשת האישור, שעיקריה הנם 4 שלבים כדלהלן:

א. שלב ראשון – הכרעה משפטית בסוגיית עילת התביעה של התובעת.

- ב. שלב שני – דרכי כימות הנזק הכולל שנגרם לכלל חברי הקבוצה.
 ג. שלב שלישי – הכרעה בדבר מנגנון הפיצוי.
 ד. שלב רביעי – החלטה על מנגנון הפיצוי לטובת הציבור.

בתוכנית המשפט מפורט בהרחבה כיצד ניתן יהיה לנהל את התובענה לאחר האישור בדרך יעילה והולמת, וכיצד ניתן יהיה לפסוק במסגרתה את הסעדים הראויים, לטובת חברי הקבוצה.

89. לעניין הייצוג ההולם, הרי שהמבקשת הינה בעלת אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך. המבקשת תיוצג ע"י עוה"ד הח"מ, המבטיחים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שיידרש על מנת לממש את זכויות החברים בקבוצה כלפי המשיבה.

הח"מ, הינם עו"ד עתירי נסיון בתחום התובענות הייצוגיות ובפרט בתחום התובענה הייצוגית הצרכנית.

90. לעניין דרישת תום-הלב, הרי שתביעה זו הוגשה בתום-לב בידי המבקשת, אשר נפגעה בצורה קשה ממעשיה של המשיבה, ומעוניינת לזכות בפיצוי המגיע לה, וכן לפעול על מנת להרתיע את המשיבה מפני מעשים דומים בעתיד.

נ. על הסעדים המגיעים לכלל חברי הקבוצה

91. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר למבקש לתבוע בשמם את של חברי הקבוצה את הסעדים המוערכים בשלב זה, כמפורט לעיל, באופן הבא:

השבה של סך של 16.25 מיליון ש"ח.

פיצוי בסך 20 מיליון ש"ח בגין הפגיעה באוטונומיה.

92. בית המשפט הנכבד מופנה לתוכנית המשפט (נספח "ב2") בה מפורט בהרחבה:

(א) כיצד ניתן יהיה לכמת **במדויק** את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה לאחר אישור התובענה כייצוגית, תוך הסתייעות בהליכי גילוי מסמכים ובכלים נוספים (ככל שיידרש).

(ב) מדוע מן הראוי בנסיבות העניין לעשות שימוש בסעיף 20(ג) לחוק ולפסוק פיצוי לטובת הציבור (להבדיל מפיצוי אינדוידואלי).

(ג) באיזו דרך ישולמו הכספים ולאילו מטרות ציבוריות ניתן לנתבם.

ז. סיכום

93. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינן באחד המבקרים הבוטים ביותר של הטעיה צרכנית הידועים לח"מ, ואחד החמורים שבהם.

94. מסתבר, כי המשיבה, ייצרה ומכרה משך שנים אחדות, את המוצר "עוגי חטיף דגנים עם פצפוצים בטעם שוקולד" (להלן: "חטיף עוגי" ו/או "המוצר") באריזות 8 יחידות, עת סימנה בסימון התזונתי הרשום על אריזות המוצר, כי המוצר מכיל 18.1 גרם סוכרים ל-100 גרם מוצר – בה בעת, שבפועל, המוצר אוחז **ב- 96% סוכר יותר** מהמסומן (35.5 גרם ל-100 גרם).

95. עוד מסתבר, כי המשיבה, ייצרה ומכרה משך שנים אחדות, את המוצר "קוקומן חטיף פצפוצי אורז בטעם שוקולד" (להלן: "חטיף קוקומן" ו/או "המוצר") באריזות 8 יחידות, עת סימנה בסימון התזונתי הרשום על אריזות המוצר, כי המוצר מכיל 22.1 גרם סוכרים ל-100 גרם מוצר – בה בעת, שבפועל, המוצר אוחז **ב- 30% סוכר יותר** מהמסומן (28.6 גרם ל-100 גרם).

96. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

(א) לאשר למבקשת לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל, ולחייב את המשיבה לשלם לקבוצה סך של 36,250,000 ש"ח.

(ב) להורות על פסיקת גמול מיוחד למבקשת.

(ג) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי-הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.

יוחי גבע, עו"ד

אמיר ישראלי, עו"ד

ב"כ המבקש