

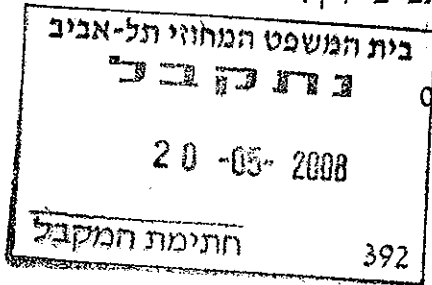
המבקש:

אמיר כץ, ת.ז. 024953994

(התובע)

ע"י ב"כ עוה"ד דורון רדעי ו/או ניצן גדות

ו/או אתי עטיה שמענס להמצאת כתבי בי-דין:



רח' קפלן 17 תל-אביב 64734

טל: 03-6969978 פקס: 03-6969980

- נ ג ד -

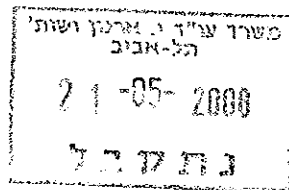
המשיבה:

מגדל חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 520004896

(הנתבעת)

מרח' אפעל 4, ת.ד. 3063

פתח-תקוה 49512



תביעה נגד מבטח.

מהות התובענה:

סכום התובענה המשוער: 30,000,000 ש"ח.

בקשה מתוקנת לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

לפי הוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 2 לתוספת השניה

לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

(א) לאשר את התביעה אשר מוגשת ביחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

(ב) להורות על מתן סעדים כמפורט להלן בבקשה זו.

ואלו נימוקי הבקשה:

פרק א' – מבוא ורקע עובדתי

1. התובענה דנא פשוטה יחסית ועניינה בתגמולי ביטוח מופחתים שהמשיבה שילמה למבוטחיה, וזאת עקב אי יישום מנגנון ההצמדה אשר נקבע בפוליסת הביטוח בכל הנוגע לפיצוי החודשי בגין אובדן כושר עבודה.
2. לכל אורך תקופת אי הכושר הצמידה המשיבה את הפיצוי החודשי למדד המחירים לצרכן, בעוד שעפ"י הוראתה הברורה של פוליסת הביטוח, החל מהחודש ה-25 ואילך היה עליה להצמיד את הפיצוי החודשי לתשואות בתיק ההשקעות כאמור בפוליסות משתתפות ברווחים.
3. חשוב לציין כי התשואות בתיק ההשקעות של המשיבה (להלן: "תיק ההשקעות") היו גבוהות מהשינוי במדד המחירים לצרכן. כך למשל, עליית המדד בשנת 2005 הסתכמה בשיעור של 2.4% בעוד שהתשואה בתיק ההשקעות הסתכמה בשיעור של 12.45%, דהיינו מדובר בפער של כ-10%!
4. כתוצאה מכך שילשלה המשיבה לכיסה סכומי כסף גדולים שלא כדין, ותובענה זו מיועדת לחייב את המשיבה לשלם לכלל מבוטחיה את הפרשים המגיעים להם עקב מנגנון ההצמדה השגוי, כאמור לעיל.
5. עד כאן המבוא, ולהלן נפרט את העובדות הצריכות לעניין.
6. המשיבה הינה חברת ביטוח אשר בכל המועדים הרלבנטיים לתובענה ביטחה את המבקש בפוליסת ביטוח חיים אשר כללה, בין היתר, ביטוח בגין אובדן כושר עבודה (להלן: "פוליסת הביטוח").
- העתק פוליסת הביטוח מצ"ב כנספח א' לבקשה זו.
7. המבקש יליד 15.7.1970 היה כדורסלן מקצועני, מהטובים בארץ בכל הזמנים, וזאת עד לפציעתו בשנת 2000.
8. בעקבות כך, שילמה המשיבה למבקש פיצוי חודשי בגין אובדן כושר עבודה, וזאת החל מחודש יולי 2000 ועד ליום 15.7.2005, דהיינו עד הגיעו לגיל 35.

9. לאחרונה נסתבר למבקש כי הפיצוי החודשי אשר שולם לו החל מהחודש ה- 25 ואילך לא הוצמד לתשואות בתיק ההשקעות כאמור בהוראה הרלבנטית בפוליסת הביטוח, אלא נשאר צמוד למדד המחירים לצרכן.

העתק פירוט התשלומים בשנים 2002-2005 מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.

10. עפ"י חישובי המבקש, כתוצאה ממנגנון ההצמדה השגוי נגרמו לו הפסדים כספיים המסתכמים בסך של 26,955 ש"ח, בערכים נומינליים.

חישובי המבקש מצ"ב כנספת ג' לבקשה זו.

11. טרם הגשת התובענה פנה המבקש אל המשיבה בנושא זה, אלא שעד ליום זה לא נתקבלה ממנה כל תשובה.

העתק פניית המבקש אל המשיבה מיום 11.7.07 מצ"ב כנספת ד' לבקשה זו.

פרק ב' - עילות התובענה

12. התובענה דנא מבוססת, בראש ובראשונה, על הוראתו הברורה של סעיף 4 לפרק הביטוח בעניין אובדן כושר עבודה – פרק 2 – "שלוה" – ביטוח נוסף לתשלום פיצויים חודשיים ולשחרור מתשלום פרמיות במקרה של איבוד מוחלט של כושר העבודה – אשר קובע כדלקמן:

"הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן מיום תחילת ביטוח זה ועד ליום קרות מקרה הביטוח, ויוסיף ויהיה צמוד למדד עד תום שנתיים ממועד תום תקופת ההמתנה (אם זכאי לפיצי חודשי במשך כל תקופה זו). החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי העשרים וחמישה ישתנה סכום הפיצוי החודשי מדי חודש בחודשו על פי תוצאותיהן של ההשקעות בניכוי הריבית על פיה חושב סכום הפיצוי החודשי, ובהתאם להוראות המתאימות בתוכנית הביטוח."
(ההדגשה שלנו - ד.ר. נ.ג.)

13. המשיבה הפרה באורח ברור את הוראת הפוליסה דלעיל, דבר אשר בא לידי ביטוי בכך שלכל אורך תקופת אי הכושר היא הצמידה את סכום הפיצוי החודשי למדד המחירים לצרכן, בעוד שהחל מהחודש ה-25 ואילך היה עליה להצמיד את סכום הפיצוי החודשי לתשואה בתיק ההשקעות.

14. כמפורט בטבלה להלן, במהלך שלוש השנים האחרונות התשואה בתיק ההשקעות עלתה בהרבה על שיעור העלייה במדד המחירים לצרכן.

שנה	מדד המחירים לצרכן	התשואה בתיק ההשקעות	ההפרש
2004 (8-12)	0%	3.94%	3.94%
2005	2.4%	12.45%	10.05%
2006	-0.1%	6.55%	6.65%
2007 (1-5)	0.3%	8.20%	7.9%

מובהר כי נתוני התשואה דלעיל הינם נתוני תשואה נטו, דהיינו לאחר ניכוי דמי ניהול, כפי שהם מוצגים בטבלת קרן יי באתר האינטרנט של המפקח על הביטוח. העתק תדפיסים שנשלפו מאתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה והמפקח על הביטוח בנוגע לנתונים דלעיל מצ"ב בהתאמה **כנספחים ה'-ו'** לבקשה זו.

15. לאור הנתונים דלעיל ברור כי אי יישום מנגנון ההצמדה אשר נקבע בפוליסת הביטוח, כאמור לעיל, הסב למבקש – כמו גם ליתר חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן – הפסדים כספיים ניכרים.

16. המבקש – כמו גם יתר חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן – זכאים, אפוא, לקבלת ההפרשים המתחייבים, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד תשלומו של כל תשלום ותשלום.

17. זכאות כאמור עומדת למבקש וליתר חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, מכוח הוראתה הברורה של פוליסת הביטוח, וכן מכוח הוראות חוק חוזה ביטוח, מכוח דיני החוזים ומכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

18. תביעתו האישית של המבקש בגין התקופה המתחילה בחודש יולי 2002 מסתכמת, בערכים נומינליים, בסך של 26,955 ש"ח, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מאמצע התקופה הרלבנטית, בסך של 30,624 ש"ח.

פרק ג' - התביעה הייצוגית

מבוא – עילת תביעה משותפת לכלל חברי הקבוצה

19. המבקש יטען כי מדובר במקרה מובהק שבו ראוי שבית המשפט הנכבד יאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.
20. המבקש יטען כי תביעתו נכללת בגדר התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, וזאת בהתאם להוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 2 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.
21. המבקש יוסיף ויטען כי לא זו בלבד שהתביעה נכללת בגדר התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, אלא שהיא מקיימת אחר כל התנאים הדרושים לשם אישורה ככזו, כפי שיפורטו להלן.
22. בהקשר זה יקדים המבקש וידגיש כי הואיל והמשיבה מבצעת את חישוב ההצמדה של הפיצוי החודשי באמצעות מערכת ממוחשבת, קרוב לודאי שאין מדובר בתביעה פרטנית הנוגעת לו בלבד אלא בתביעה הנוגעת לכלל המבוטחים אשר קיבלו מאת המשיבה פיצוי חודשי בגין אובדן כושר עבודה לתקופה העולה על 24 חודשים.
23. בנסיבות העניין ברור לחלוטין כי למבקש ישנה עילת תביעה אישית נגד המשיבה, וכי עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, כאמור בסעיף 4 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות.

הגדרת הקבוצה

24. המבקש יטען כי יש להגדיר את חברי הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, באופן הבא:

”כל המבוטחים אשר קיבלו פיצוי חודשי מאת המשיבה בגין אובדן כושר עבודה לתקופה אשר עולה על 24 חודשים ואשר לא הוצמד לתשואה בתיק ההשקעות של המשיבה, וזאת אי פעם ולחילופין במהלך שבע השנים האחרונות ולחילופי חילופין

במהלך שלוש השנים האחרונות, דהיינו החל מחודש אוגוסט 2004 ועד לחודש יולי 2007. (להלן: "קבוצת התובעים" או "הקבוצה").

25. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את קבוצת התובעים באופן אחר לפי שיקול דעתו.

גודלה המשוער של קבוצת התובעים והנזק המשוער אשר נגרם לה

26. למבקש אין אפשרות לנקוב במספרם המדוייק של חברי הקבוצה, אם כי בנסיבות העניין סביר מאוד להניח כי מדובר בקבוצה גדולה המונה אלפי אנשים.

27. בהערכה זהירה, ובהתחשב בכך שהמשיבה מהווה את חברת הביטוח הגדולה בישראל בתחום ביטוחי החיים, מוערך מספר חברי הקבוצה לצרכי בקשה זו בכ- 2,000 מבוטחים בכל שנה.

28. מיותר לציין כי סכום הפיצוי החודשי הקבוע בפוליסה למקרה אובדן כושר עבודה אינו קבוע, ולפיכך גם לא ניתן לנקוב במדוייק בסכום הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה.

29. יחד עם זאת, לאור גובה השכר הממוצע במשק ניתן יהיה להעריך במידה גבוהה של סבירות כי גובה הפיצוי החודשי הממוצע בפוליסות אובדן כושר עבודה של המשיבה עומד על כ-5,000 ש"ח בחודש.

30. בהתחשב בנתון דלעיל, ובכך שההפרש בין מדד המחירים לצרכן לבין שיעור התשואה בתיק ההשקעות של המשיבה בשנים הרלבנטיות לתביעה עמד בממוצע על כ-8%, אזי ניתן להעריך כי סכום ההפסד או הנזק הממוצע אשר נגרם לכל אחד מחברי הקבוצה עקב מנגנון ההצמדה השגוי, כאמור לעיל, עומד על כ-4,800 ש"ח בשנה, וזאת בהתאם לתחשיב המפורט להלן:

סכום הפיצוי החודשי – 5,000 ש"ח X 12 חודשים = 60,000 ש"ח X 8% = 4,800 ש"ח.

31. ביחס לכל חברי הקבוצה מדובר בהפסד או בנזק אשר מסתכם בסך של כ-10 מיליון ש"ח מדי שנה, כמפורט בתחשיב דלהלן:

מספר חברי הקבוצה המוערך – 2,000 x סכום הנזק הממוצע בשנה – 4,800 ש"ח = 9,600,000 ש"ח.

32. סכום ההפסד או הנזק המשוער אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה במהלך שלוש השנים האחרונות עקב אי הצמדת הפיצוי החודשי לתיק ההשקעות של המשיבה כפי שנקבע בפוליסת הביטוח, מוערך, אפוא, בסכום נכבד ביותר אשר מסתכם בכ-30 מיליון ש"ח.

33. מיותר לציין כי המבקש יעתור בהמשך לקבלת מלוא הנתונים והפרטים מאת המשיבה אשר דרושים לצורך עריכת תחשיב מדוייק באשר לגודלה של הקבוצה וההפסדים או הנזקים אשר נגרמו לחבריה.

פרק ד' – עמידה בתנאים לאישור התביעה הייצוגית

34. מן הראוי לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה, וזאת בעילות המפורטות לעיל ובכתב התביעה, באשר התביעה עומדת בכל התנאים הקבועים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות.

(א) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

לאור האמור לעיל, אין ספק כי תנאי זה מתקיים בענייננו באשר התובענה מעוררת שאלות זהות של עובדה ומשפט ביחס לכל חברי הקבוצה, ולפי הערכת המבקש ובאי כוחו הח"מ סיכויי ההצלחה של התובענה הינם טובים ביותר.

(ב) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין ;

לאור העובדה שהנוק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אינו מצדיק ניהול תובענה בנפרד, ולמען ייעול ההליך וחסכון בזמנה של מערכת המשפט, על ערכאותיה השונות, מן הראוי להכריע בעניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת הליך אחד, שהכרעתו תהיה תקפה ביחס לכלל הקבוצה.

(ג) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת;

בהקשר זה יצויין כי למבקש וליתר חברי הקבוצה אינטרס זהה ומשותף וכי אין בינו לבין יתר חברי הקבוצה כל ניגוד אינטרסים. ב"כ המבקש הינם עורכי דין בעלי ותק ונסיון רב בליטיגציה לסוגיה בערכאות השונות. בהקשר זה ראוי לציין כי נסיונם של ב"כ המבקש עולה בקנה אחד עם המסקנה כי ייצוג קבוצת התובעים כולה מצויה בידיים נאמנות הראויות למלאכה זו.

(ד) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב;

מטרת התובענה היא לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה, והמבקש בתוכו, ולפצותם בגין הנזק הכספי אשר נגרם להם בעטייה של המשיבה. ייצוג וניהול התובענה בידי המבקש ובאי כוחו הח"מ ייעשו, אפוא, בתום לב ומתוך ראיית טובתה של הקבוצה כולה.

פרק ה' – סיכום ובקשת סעדים

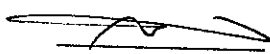
35. כל הטענות הכלולות בבקשה זו ו/או בתובענה נטענות במצטבר או לחלופין הכל בהתאם לעניין ובהקשר הדברים.

36. תצהיר המבקש מצורף לבקשה זו לשם תמיכה בעובדות הנטענות במסגרתה.

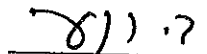
37. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן את המשיבה לדין ולהורות על מתן הסעדים הבאים באופן מצטבר ו/או חליפי לפי העניין:

(א) לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית;

- (ב) להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל;
- (ג) ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסחה ולחייב את המשיבה בהוצאות פרסומה;
- (ד) להצהיר כי על המשיבה להצמיד את הפיצוי החודשי המגיע לחברי הקבוצה בגין אובדן כושר עבודה לתקופה העולה על 24 חודשים לתשואות בתיק ההשקעות, כהגדרתו לעיל.
- (ה) לחייב את המשיבה לשלם לחברי הקבוצה את הפרשים המגיעים להם עקב אי הצמדת הפיצוי החודשי בגין אובדן כושר עבודה לתקופה העולה על 24 חודשים לתשואות בתיק ההשקעות, כהגדרתו לעיל.
- (ו) להורות על תשלום גמול הולם למבקש, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות;
- (ז) לקבוע את שכר טרחתם של באי כוח המבקש הח"מ, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות;
- (ח) ליתן למבקש ולקבוצת התובעים כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.



ניצן גדות, עו"ד



דורון רדעי, עו"ד

המבקש

ב"כ