

טופס 3

(הודעה למנהל בתי המשפט לפי תקנה 19)

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת.א. 2136/09 ; בש"א 20017/09
בבית משפט: מחוזי בתל-אביב-יפו
שמות הצדדים: אביב בר און
באמצעות ב"כ עוה"ד עדו בן יהודה
ו/או אייל חנין

-נגד-

הדקלאים - אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד ד. וייסגלס ו/או
ע. אלמגור ו/או מ. זילברברג ו/או א. נוה

פרטי המודיע:

שם: עו"ד אייל חנין

כתובת: רח' מוהליבר 2 ב', ת.ד. 2682, יהוד 56209. טל': 03-5367322 ; פקס: 03-5367323

תפקיד בהליך: ב"כ תובע

זאת הודעה על (סמן במקום המתאים):

[X] אחר: הגשת בקשה מוסכמת בדבר הסתלקות ואישור הסכמות.

להודעה זו מצורפים המסמכים הבאים:

1. בקשה בהסכמה להסתלקות ואישור הסכמות.
2. החלטות בית המשפט באשר לבקשת ההסתלקות ופרסומה.
3. העתקי הפרסומים בעיתונים בדבר בקשת ההסתלקות
4. תביעה + בקשה להכיר בתביעה כייצוגית

אייל חנין, עו"ד
ד.מ. 46064
מוחליבר 2 ב', יהוד
טל: 03-5367322

חתימה

2.1.2011
תאריך

ת.א. 2136/09
בש"א 20017/09
קבוע לתזכורת פנימית ליום 25/11/10
בפני כבוד השופט ד"ר ע. בנימיני



המבקש:

אביב בר און ת.ז. 024378671
ע"י ב"כ עוה"ד עדו בן יהודה ו/או אייל חנין
מרחי מוהליבר 2ב', ת.ד. 2682, יהוד 56209
טלפון: 03-5367322; פקס: 03-5367323

- נ ג ד -

המשיבה:

הדקלאים – אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ
על ידי באי כוחה עוה"ד ד. ויסגלס ו/או עוה"ד ע. אלמגור ו/או
מ. זילברברג ו/או א. נוה ואח'
מרחוב לילינבלום 44, תל-אביב 65134
טלפון: 03-5604731 פקסימיליה: 03-5601140

בקשה (בהסכמה) להסתלק מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית ולאישור הסכמות הצדדים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר למבקש (התובע בתובענה הייצוגית שבכותרת) להסתלק מבקשת
אישור התובענה כייצוגית בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק")
ולאשר את הסכמות הצדדים, הכל כמפורט בסעיף 15 להלן.

כמו כן ובהתאמה, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית תביעתו האישית של התובע בת.א.
2136/09 ומחיקת בקשתו לאישור (בש"א 20017/09).

יוער, כי ככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי יש צורך בהתייצבות הצדדים בפניו למתן הסברים נוספים
מעבר למפורט בבקשה זו להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד לדיון קדם משפט בפניו.

ואלו נימוקי הבקשה:

תמצית העובדות

1. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית – בש"א 20017/09 (להלן: "בקשת האישור").
2. בקליפת אגוז, בבסיס בקשת האישור עמדה לדיון אריות 500 גרם של תמרים לחים מסוג חיאני ("תמר הירדן") (להלן: "האריזה"), אשר עליה מצוין כיתוב: "תמר לייט כ – 50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים", לצד הכיתוב, כי התמרים מכילים 140 קק"ל ל – 100 גרם פרי וכי המדובר בפרי "טבעי ישר מהאשכול".
כעולה מהבקשה לאישור, ולטענת המבקש, הכיתוב על גבי האריזה: "תמר לייט כ – 50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים" וכן הכיתוב שקדם לו – "תמר לייט כ – 50% פחות קלוריות וסוכרים!" – יש בו כדי להטעות.
3. לטענת המשיבה, גם אם יש בכיתוב משום "דו משמעות" כלשהי (דבר המוכחש), אזי בשים לב לאריזה כולה, אין בה כדי להטעות כלל ועיקר.
פרי התמר משווק בארץ – בכלל, ועל ידי המשיבה – בפרט, בשני זנים: תמר יבש ותמר לח.

התמר **היבש** הגדל והמשווק בארץ כולל את הזנים הבאים: מגיהול, דקל נור, זהידי, חלאווי, חדראווי, דרי ואמרי. התמר היבש מכיל 268 קק"ל ל - 100 גרם (למעט זן ה"דקל נור" המכיל 234 קק"ל ל - 100 גרם).

התמר **הלח** כולל שני זנים בלבד: **חיאני** (זן הנמכר באריות - נשוא בקשת האישור), ו**ברהי** - תמר צהוב אשר משווק במשך תקופה מוגבלת בלבד לאחר גדידתו (סמוך לראש השנה, במהלך החודשים אוגוסט-אוקטובר) והמשווק כפרי טרי על גבי סנסנים - ענפים, להבדיל מאריות.

תמר לח מזן "חיאני" מכיל 140 קק"ל ל - 100 גרם ואילו תמר לח ברהי מכיל 142 קק"ל ל - 100 גרם.

התמרים **הלחים** מכילים כ- 60 אחוזי מים ואילו **היבשים** כ- 20 אחוזי מים, הכל בהתאם לשיעור המים בפרי בעת גדידתו ושיווקו.

תמר החיאני נשוא בקשת האישור הינו פרי טרי וטבעי, אשר לא עבר הליך כימי, ביולוגי או אחר, אשר גורם ל"השבחת" או להפחתת כמות הקלוריות, אותן הוא מכיל.

על עובדות אלה אין הצדדים חלוקים (ראה פרוטוקול דיון יום 4/7/10).

בקשת האישור

4. במסגרת בקשת האישור, העלה המבקש טענות הטעיה חלופיות, כדלקמן:

4.1. לטענתו, הוטעה המבקש לרכוש תמרים לחים "הנחזים" להיות כאלו ש"הושבחו" על מנת להיות מופחתי קלוריות (ראה סעיפים 27, 31, 37 לבקשה וכן סעיפים 13, 20, ו- 23 לתצהירו).

4.2. עוד טען המבקש, כי הוטעה לחשוב (בנוסף לטענת ה"השבחה" דלעיל), כי תמר לח מסוג חיאני, מכיל מחצית הקלוריות המצויים בזנים אחרים של **תמרים לחים**, בה בשעה שבישראל משווקים כאמור רק שני זני תמרים לחים - החיאני המכיל כ- 140 קלוריות והברהי המכיל כ- 142 קלוריות (ראה סעיף 18.1 לבקשה ולתצהירו).

4.3. עוד טען המבקש ולחילופין, כי גם אם צריך היה להסיק, כי הכוונה בביטוי "בהשוואה לזנים אחרים" (שעל גבי האריזה) הינה לזנים של תמרים **יבשים** - להבדיל מתמרים לחים, הרי שהוטעה לטענתו, שכן התברר לו שתמרים לחים מכילים כ- 60% מים בעוד שתמרים יבשים מכילים כ- 20% מים בלבד (ראה סעיף 18.2 לבקשה ולתצהירו).

4.4. עוד טוען המבקש להטעיה מן הטעם שאם נשווה את הערכים הקלוריים של התמרים **היבשים** כמקור השוואה לתמר הלח חיאני נשוא הדיון, אזי לא מדובר ב"כ- 50%" פחות קלוריות (כלשון הכיתוב על גבי האריזה), אלא ב- 47.76% פחות קלוריות (לגבי כל הזנים היבשים: "מגיהול", "אמרי", "זהידי", "חדראווי", "דרי", ו"חלאווי", למעט הזן "דקל נור", לגביו מדובר ב- 40.17% פחות קלוריות). ראה סעיף 19 לבקשה ולתצהירו.

5. לאור האמור לעיל, הגיש המבקש את בקשת האישור בעילות נטענות של הטעיה (מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981), תרמית (מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש]), פגיעה באוטונומיה של הרצון ועגמת נפש.

6. במסגרת בקשת האישור, ביקש המבקש להשית לו ולקבוצה סעדים של **השבת** מלוא מחיר התמרים שנצרכו ותשלום **פיצוי** בגין הפגיעה הנטענת באוטונומיה של הרצון.

תגובת המשיבה

7. לטענת המשיבה, כפי שעולה מתגובתה, לא הציגה היא כל מצג מטעה על גבי האריזה.

על גבי האריזה - מופיעה כמות הקלוריות, אותה מכיל הפרי (140 קק"ל ל - 100 גרם). בנוסף, מופיע על גבי האריזה כיתוב מפורש המצביע על כך שהמדובר בפרי "טבעי מן האשכול" ועל כן, אין בכך משום הטעיה (או אפילו דו משמעות), כאילו המדובר בפרי שעבר השבחה כלשהי ש"הפכה" אותו למופחתי קלוריות, לעומת הזן הלח הנוסף - ברהי.

מקור ההשוואה ביחס לכמות הקלוריות הינו "זנים אחרים" - **היבשים**, אשר נמכרים באריות (להבדיל מתמר לח מזן ברהי, הנמכר תקופה קצרה ועל גבי סנסנים - ענפים). המשיבה גם הוסיפה בהקשר זה של השוואה בין זנים לחים ל"זנים אחרים" (היבשים), כי לא הציגה מצג על פני האריזה, כאילו המדובר בתמר לח "לייטי".

לטענת המשיבה, יש לבחון את הכיתוב שעל גבי האריזה בכללותו ואין בו משום מצג של הטעיה.

כפי שהדגישה המשיבה בתגובתה, ידע המבקש ובחר לרכוש תמרים לחים (מזן חיאני), המכילים 140 קק"ל – ערך קלורי שהופיע במפורש על גבי האריזה שרכש.

בנסיבות אלה ולטענת המשיבה, אין המדובר בהטעיה (וודאי לא הטעיה בפועל) ולכל היותר, נפלה אצל המבקש טעות "פרשנית"; וגם אם הניסוח "משתמע לכמה פנים" (דבר המוכחש), אין בכך משום הטעיה. מקל וחומר, שאין בכך משום "תרמית", כמפורט בסעיף ז' לתגובת המשיבה.

8. בנוסף ובמענה לטענות הנוספות של המבקש כמפורט בסעיף 4 לעיל, הוסיפה המשיבה כי אך מובן הוא כי תמר לח מכיל, מעצם טיבו, יותר מים מתמר יבש; וכי אבחנה ברורה וטבועה זו בין הזנים איננה יכולה לעלות כדי הטעיה.

עוד הוסיפה המשיבה, במענה לטענותיו דלעיל של המבקש, כי על גבי האריזה נרשם "כ – 50%" ולכן אין כל ממש בטענתו כאילו קלוריות בשיעור של 47.76% פחות לעומת הזנים היבשים כאמור הינה בגדר הטעיה, הכל כלשון הכיתוב המפורש שעל גבי האריזות (ראה סעיף 15 לתגובת המשיבה).

9. גם לגופם של הסעדים הנתבעים ציינה המשיבה, כי אין המבקש זכאי לסעד של השבה לאחר שצרך את הפרי במלואו והפיק ממנו הנאה ותועלת וכן כי אין הוא זכאי לפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון שכן אין להקיש בעניינו מהנסיבות השונות בתכלית נשוא פרשת תנובה (פרשת הסיליקון בחלב). עוד הוסיפה המשיבה, כי לכל היותר ניתן להתייחס למקרה זה כעניין של "מה בכך" וזוטי דברים (ראה פרקים ו'–ז' לתגובה).

הלכת שטנדל

10. על מנת לתבוע סעד של פיצוי בעילת הטעיה צרכנית, על תובע להוכיח נזק וקשר סיבתי בין ההטעיה לנזק הנטען – הן בעילה האישית והן לצורך אישור התובענה כייצוגית (דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פורסם בפ"ד נו (6) 385).

11. מע"א 458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ (פורסם באתר נבו, 6/5/09) אשר פורסם חודשים ספורים לפני הגשת בקשת האישור ודנ"א 5035/09 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ (פורסם באתר נבו, 8/11/09) (להלן: "הלכת שטנדל") וכן מפסקי הדין שניתנו בעקבותיו, עולה, כי קיים קושי בהגשת תובענה כייצוגית במקרים של הטעיה בפרסום שבהם לא מועלות (לאור אי ההומוגניות של הקבוצה) הצעות מעשיות ומשביעות רצון למנגנון על פיו ניתן יהיה לקבוע, או לפחות להעריך, אלו צרכנים הושפעו מן הפרסום ומה מידת הנזק שנגרמה להם בשל הפרסום.

12. בעקבות הלכת שטנדל ניתנה שורה של פסקי דין, במסגרתם נדחו בקשות לאישור תובענות ייצוגיות וכן אושרו הסדרי הסתלקות ופשרה מן הטעם הנ"ל ונקבע, כי בנסיבות כגון אלה שבפנינו ולאור היעדר ההומוגניות והקושי להוכיח את סוגיית ההסתמכות והקשר הסיבתי, אין בתובענה ייצוגית כדי להוות את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א) (2) לחוק).

ראה, בין היתר, לעניין זה: עמ' 24 – 25, 28 לפסק דינו של כבוד השופט גרוניס בע.א. 6887/03 רזניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית להתיישבות עובדים (פורסם באתר נבו, 20/7/10); עמ' 9-11 לפסק הדין בעניין ת.צ. 5243-07-09 סימקוביץ' נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ (פורסם באתר נבו, 29/7/10); וזאת בנוסף לפסקי הדין הנזכרים בסעיף 16 להלן וכן בסעיפים 24-26 לתגובת המשיבה (לרבות פסקי הדין הנזכרים שם).

13. למותר לציין, כי המשיבה חזרה והדגישה בתגובתה את הלכת שטנדל ומשמעותה.

14. במסגרת הדיון המקדמי שהתקיים בבית המשפט ביום 4/7/10, הפנה בית המשפט הנכבד את תשומת ליבם של הצדדים להלכת שטנדל ולהשפעתה על סיכויי התביעה להתברר כייצוגית.

בקשת ההסתלקות

15. לאחר הדיון המקדמי מיום 4/7/10, ובשים לב להערות כבוד בית המשפט, קיימו הצדדים משא ומתן ממושך ובמסגרתו הגיעו לכלל הסכמות כדלקמן:

15.1. מבלי להודות בחבות כלשהי, ועל אף שהמשיבה אינה סבורה כי יש באריזה כדי להטעות את הציבור או כדי להתפרש לשתי פנים, ובשים לב גם להיבטים שיווקיים שלה, תשנה המשיבה את האריזה בדרך של הסרת הכיתוב "תמר לייט כ – 50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים". לאחר תקופת התארגנות קצרה, תחל המשיבה תוך 90 יום בשיווק האריזה החדשה לספקיה (ודרכם – לציבור).

15.2. בנסיבות העניין, ומשאנו מצויים בראשיתו של ההליך והצדדים אינם מעוניינים להשחית זמן שיפוטי לריק; ובשים לב להלכת שטנדל ויתר פסקי הדין שניתנו לאחריה וכמפורט להלן; וכן, בשים לב לכך שהמשיבה מתקנת את האריזה (למען הסדר הטוב ומבלי להודות בחבות), כך שלא תהא ולו אפשרות לפרשנות המשתמעת לשתי פנים - מבקש המבקש להסתלק מתביעתו ומבקשת האישור באופן שבקשת האישור תימחק ותביעתו כנגד המשיבה תידחה, הכל בתנאי הסכם הסתלקות זה.

בכפוף לאישור הסכמות הצדדים, המבקש מוותר בזאת ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיו בתביעה האישית ו/או בבקשת האישור ו/או בקשר לאריזה ומסכים כי בית המשפט ידחה את תביעתו האישית ויורה על מחיקת בקשת האישור. כן, מתחייבים המבקש ובאי כוחו שלא להיות מעורבים בהגשת הליך דומה.

15.3. בהתחשב בנימוקים המפורטים להלן, המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 10,000 ₪ ולעורכי דינו שכר טרחה בסך של 48,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, והכל בכפוף לאישור כבי' בית המשפט:

א. לשיטתו של המבקש, ההסדר מיטיב עם כלל ציבור הצרכנים באופן מיידי בכך שמלוא הכיתוב עליו הליו המבקש ("תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים") מוסר מעל גבי האריזות, ובאופן שההטעיה הנטענת בבקשת האישור, מופסקת לאלתר. לשיטתו של המבקש, נכונותה של המשיבה להסיר מלוא הכיתוב דלעיל תשרת את כלל ציבור הצרכנים לאורך שנים רבות, מה גם שהמשיבה הינה המשווקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ארוזים. לגישתו של המבקש, ההסדר בדבר הסרת מלוא הכיתוב דלעיל תורם לציבור צרכני התמרים הלחים תרומה ארוכת שנים ומשמעותית יותר מאשר השגת מבצע קצר מועד זה או אחר, כמקובל במקומותינו והשגת ההסדר באמצעות הסתלקות, להבדיל מהסכם פשרה, תאפשר הסרת הכיתוב נשוא התובענה באופן המהיר ביותר.

ב. המבקש ועורכי דינו טרחו רבות באיסוף ולימוד החומר העיוני באשר לתמרים, זניהם השונים, סוגי האריזות וכו', ערכו בדיקות ברשתות השיווק וכן השקיעו עמל רב בהכנת בקשת האישור, הכנת כתב התשובה, קריאת ולימוד תגובת המשיבה, הופעה בבית המשפט וניהול המשא ומתן.

ג. המבקש יטען כי נטל על עצמו סיכונים כספיים משמעותיים בהגשת וניהול התביעה כייצוגית.

ד. המבקש יטען כי בהתחשב במכלול הנימוקים לעיל, סכום הגמול ושכר הטרחה הינם סבירים, הן ביחס להיקף המאמץ והן ביחס לתרומה שתרום המבקש לציבור הצרכנים בהשגת ההסדר לעיל מול המשיבה.

ה. המשיבה תטען בהקשר זה, כי לנוכח הסתלקות המבקש בשלב זה, ובשים לב לכך שניהול ההליך לגופו יהא כרוך בטרחה רבה ובממון רב, הרי שלפניו משורת הדין ומבלי שיהא בכך כדי להודות בכל טענה ו/או עובדה ו/או כדי להוות ויתור כלשהו על איזו מטענותיה, הינה מסכימה למחיקת הכיתוב דלעיל מעל גבי אריזות התמרים הלחים וכן לשלם גמול לתובע בסך של 10,000 ₪ ושכר טרחה לבאי כוחו בסך כולל של 48,000 ₪ בצירוף מע"מ, והכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.

15.4. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבי' בית המשפט לאשר גמול ושכר טרחה למבקש ולבאי כוחו כמנוי לעיל.

16. בקשת הסתלקות המוגשת בזה לבית המשפט הנכבד עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה שניתנה על ידי בתי המשפט השונים, בעיקר לאחר שניתנה **הלכת שטנדל** ולאורה.

בית המשפט הנכבד מופנה בעניין זה לפסקי הדין הבאים:

16.1. ת.צ. 13801-02-09 **עזרי נ' 013 נטוויז'ן בע"מ** (פורסם באתר נבו, 7/1/10).

במקרה זה נדונה טענת הטעיה ביחס ל"מבצע חיוג לחו"ל" ללקוחות המשיבה. כפי שנטען שם, בשנה השנייה למבצע, גבתה המשיבה תשלום גבוה מזה הנזכר בשמו של המבצע.

לטענת המשיבה (שם), המחירים, אותם גבתה בפועל, נרשמו מפורשות על גבי חשבוניות התשלום, וכן שמרה על זכותה לעדכן מחירים כאמור הן על גבי חשבוניות התשלום והן באתר האינטרנט שלה.

לאור הקושי בהוכחת הקשר הסיבתי שבין התנהגות המשיבה לבין הטעיית חברי הקבוצה (ולאור **הלכת שטנדל**), אישר בית המשפט בקשת הסתלקות, אשר במסגרתה שינתה המשיבה

את שמו של מבצע החיגוג לחו"ל (לצורך ההסדר ומבלי להודות בטענת ההטעיה), תוך קביעת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו. בית המשפט הדגיש בפסק הדין את הקושי בהוכחת הקשר הסיבתי הנדרש לאור הלכת שטנדל.

16.2. ת.צ. 2214-08 קושמרו נ' סלטי שמיר 2006 בע"מ (פורסם באתר נבו, 30/11/09).

במקרה זה נדונה שאלת כינויה של סדרת סלטים ממוצריה של המשיבה כ"ייצור ביתני", שעה שלתובע התברר כי המדובר בייצור תעשייתי.

לאור קיומו של קושי לייחד ולקבוע את "קבוצת" התובעים הייצוגיים הפוטנציאליים ולאור הקושי בהוכחת טענת ההטעיה – עובדתית ומשפטית (בדומה להלכת שטנדל), אישר בית המשפט את בקשת ההסתלקות אגב פסיקת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו.

יצוין עוד, כי במסגרת הסדר ההסתלקות כפי שאושר, אף ניתן (שם) - לצד שינוי הכיתוב, גם - פיצוי לקבוצה.

16.3. ת.א. 1095-09 שלומי נ' סמיקום לקסיס בע"מ (פורסם באתר נבו, 25/4/10)

במקרה זה נדונה אריזת נורות ספיראליות, ממנה עלה מצג כי עוצמתה זהה לנורות ליבון בעלות הספקים גבוהים מהרגיל. בפועל הסתבר, לטענת המבקש, שאין הדבר כך.

לאור הקושי שנוצר באישור התובענה כייצוגית - לאור הלכת שטנדל, אושרה בקשת ההסתלקות המוסכמת ונפסקו לתובע ולבא כוחו גמול ושכר טרחה.

יצוין עוד כי במסגרת הסדר ההסתלקות כפי שאושר, נכלל שינוי במצב הקיים (הוספת כיתוב מתאים, מבלי להודות בהטעיה, על גבי האריזות), וכן - פיצוי הצרכנים בדרך של מבצע.

16.4. ת.צ. (מרכז) 4168-04-08 Caballero נ' נטוויז'ן בע"מ – ברק אי. טי. סי. (1995) בע"מ – החברה לשירותי בזק בינלאומיים (פורסם באתר נבו, 9/11/09).

עניינה של תובענה זו בתשלום עבור שיחות טלפון לחו"ל באמצעות כרטיסי חיגוג, כאשר התברר לתובעת, כי זמני השיחה נמנים שלא לפי שניות אלא לפי פרקי זמן אחרים.

לאור הלכת שטנדל, התייחס בית המשפט לקושי בהוכחת הקשר הסיבתי בין ההטעיה לבין הנזק, בהיעדר הצעה מעשית ומשביעת רצון למנגנון שלפיו ניתן יהיה להעריך אלו צרכנים הושפעו מהפרסום ומה מידת הנזק שנגרמה להם כתוצאה מכך.

על כן, ובשים לב לכך שהנתבעת החלה לציין את יחידות הזמן על גבי הכרטיס באופן ברור וניתנה אפשרות לצרכנים לברר, להבא, את יחידות הזמן במוקדי השירות (ואף ניתנה הבהרה בעניין), וכן בשים לב לכך שהיה קושי בהוכחת הקשר הסיבתי כאמור, אישר בית המשפט את הסדר ההסתלקות ופסק גמול ושכר טרחה לתובע ולבא כוחו.

16.5. ת.א. 1204-09 בש"א 4395/09 עו"ד שרון נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם באתר נבו, 11/2/10).

במקרה הנ"ל הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה להטעיה ומצגי שוא בפרסום תנאי רכישת/ שדרוג מכשירים סלולאריים. בעקבות דיון שנערך בבית המשפט שינתה המשיבה את המצב (הוסיפה כיתוב מבהיר לשירות שניתן על ידה) ואושרה בקשת הסתלקות, אגב מתן גמול ושכר טרחה לתובע ולבא כוחו.

16.6. ת.א. 2058-08 פריד נ' חברת מגדניות נאמן (1987) בע"מ (פורסם באתר נבו, 25/4/10)

במקרה זה נדונה טענת המבקש כי המשיבות גבו מלקוחותיהן תשלום בגין דברי מאפה בתפזורת, אגב תשלום עבור אריזת הקרטון, בה נארזו המאפים.

בית המשפט אישר בקשת הסתלקות במסגרתה נכללו שינוי המצב (הצבת מאזני השקילה במקום גלוי לעיני הלקוחות וכן הצבת שלט בנוסח מוסכם), וכן מבצע של פיצוי לצרכנים, תוך מתן גמול ושכר טרחה לתובע ולבא כוחו.

בית המשפט הוסיף והדגיש בפסק דינו את העובדה כי הקבוצה שבפניו איננה הומוגנית, וזאת על רקע דרישת ההסתמכות והקשר הסיבתי על פי הלכת שטנדל.

16.7. ת"צ 27400-12-09 נסאר נ' שטראוס גרופ בע"מ, פורסם באתר נבו, 24/6/10).

במקרה זה, נדונה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין טעויות ברישום הסימון התזונתי בערבית על מוצר פרוביוטי ואי ציון דבר מכירת המוצר במארז בלבד.

בית המשפט אישר בקשת הסתלקות אשר במסגרתה שונה המצב ותוקנו הטעויות, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה לתובע ובא כוחו.

בית המשפט הדגיש בפסק הדין את הקושי בהגדרת "קבוצת התובעים", וכן את הקושי להוכיח, בנסיבות כאלו, קיומו של קשר סיבתי בין המחדל הנטען לבין הנזק.

16.8. בש"א (י-ם) 7001/07 **אטיאס נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ**, פורסם באתר נבו, 2/7/08.

במקרה זה נטען במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית כי המשיבות (החברות הסלולאריות), חייבו שלא כדין בגין משלוח מסרונים (SMS), תוך שהופיע על גבי צגי מכשירי הסלולאר חיווי לפיו המסרון נשלח, כל זאת על אף שאותם מסרונים לא יכולים היו להגיע ליעדם.

בית המשפט אישר בקשת הסתלקות אשר במסגרתה שונה המצב (המשיבות הודיעו כי דאגו להופעת חיווי מתאים במכשירים הסלולאריים), וכן ניתן פיצוי כספי לקבוצה, תוך תשלום גמול ושכר טרחה לתובע ולבא כוחו.

16.9. ת.צ. 7645-10-08 **מזור נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ**, פורסם באתר נבו, 5/7/10.

במקרה זה נדונה בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית, אשר אושרה על ידי בית המשפט.

בית המשפט סקר וסיכם את ההלכות המשפטיות בעניין הסתלקות וציין בפסק דינו, כי השאלה האם ניתן להסתלק מתובענה ייצוגית תוך מתן הטבה או פיצוי לקבוצה טרם הוכרעה. כלשון בית המשפט, "יש הדוגלים באישור הסדרי הסתלקות גם אם הם כוללים הטבות לקבוצה"; ו"יש הסבורים אחרת, שמקום שהסדר כולל הטבה יש לבחון אותו לפי התנאים המחמירים יותר של בחינת פשרה לפי סעיף 18 בחוק תובענות ייצוגיות" (ראה שם פסקה 6 לפסק הדין).

כאמור, במקרה, נשוא דיונונו, לא נכלל במסגרת הסדר ההסתלקות מתן פיצוי לקבוצה.

16.10. עוד מופנה בית המשפט הנכבד בהקשר זה לת.צ. 14543-05-09 **לוי נ' קסטל הפצת כרטיסים** (פורסם באתר נבו, 20/6/10); לת.צ. 1064-07 **אלעד נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ** (פורסם באתר נבו, 23/2/09); ת.א. 1575/03 **רוזנבוים נ' משכן – בנק הפועלים למשכנתאות בע"מ**, פורסם באתר נבו, 17/9/08; בש"א 2291/06 **ברומברג נ' משכן – בנק הפועלים למשכנתאות בע"מ**, פורסם באתר נבו, 10/4/08.

17. במסגרת הסדר ההסתלקות דן הוסכם כאמור: כי המבקש יסתלק מבקשת האישור ומהתביעה; כי המשיבה תשנה את הכיתוב על גבי האריזה וכי ישולם גמול ושכר טרחה למבקש ובא כוחו, הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.

18. עולה, איפוא, כי בנסיבות המקרה שבפנינו ובשים לב - הן להלכת שטנדל (ולהשלכתה במקרים בהם לאור אי ההומוגניות של "הקבוצה" קיים קושי להוכיח הסתמכות וקשר סיבתי), הן לשינוי באריזה שהמשיבה הסכימה לערוך (במסגרת ההסדר ומבלי להודות בחבות), והן לכך, כי במסגרת הסכם ההסתלקות דן לא ניתן פיצוי כספי לקבוצה (נשוא מחלוקת הקיימת בפסיקה, האם יש לאשר הסדר הסתלקות הכוללים פיצוי לקבוצה כאמור), וכן, לאור ההלכה הפסוקה בעניין אישור הסדרי הסתלקות, כפי שפורטה לעיל - מן הדין לאשר את הסכם ההסתלקות נשוא הדיון, אגב פסיקת גמול ושכר טרחה לתובע ולבא כוחו בהיקף המפורט לעיל.

19. למען שלמות התמונה יצוין כי, מכוח תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע - 2010 (שתחילתן ביום 29/9/10), ישנה חובת פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ומשלוח הודעה בעניינה לגורמים הרלבנטיים, הכל כמפורט בתקנה (הוצאות הפרסום יחולו על המשיבה). יצוין עוד, כי בנסיבות דלעיל, בשים לב גם להלכת שטנדל והשלכתה נראה, כי אין מקום להורות על איתור מבקש אחר ל"קבוצה".

20. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא בקשה זו.

... מצורפים בזה תצהירי המבקש ובא כוחו על פי סעיף 16 לחוק.

21. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

עדו בן יהודה, עו"ד
ב"כ המבקש

אורית נוה, עו"ד
ב"כ המשיבה

ת צ ה י ר


אני הח"מ אביב בר און נושא ת.ז. מס' 024378671 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אשא בעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן בתמיכה לבקשת הסתלקות בענין ת.א. 2136/09 בש"א 20017/09:

1. לאחר הדיון המקדמי מיום 4.7.2010 ובשים לב להערות בית המשפט, התקיים מו"מ ממושך ובמסגרתו הצדדים הגיעו להסכמות כדלקמן:
 - א. המשיבה תשנה את אריזת התמרים הלחים נשוא התובענה בדרך של הסרת הכיתוב "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים", והכל בתוך 90 ימים.
 - ב. לאור ההישג הנ"ל והבעיות המורכבות אותן מנה בית המשפט בדיון הנ"ל, אני מבקש להסתלק מתביעתי ומבקשת אישורה כתובענה ייצוגית, באופן שהבקשה תימחק ותביעתי כנגד המשיבה תידחה, והכל בתנאי הסכם הסכם הסתלקות זה. אני מוותר ויתור סופי ומוחלט על כל טענותי בתביעה האישית ו/או בבקשת האישור ו/או בקשר לאריזה. כן מתחייבים אני ובאי כוחי שלא להיות מעורבים בהגשת הליך דומה כנגד המשיבה בענין התמרים הלחים.
 - ג. המשיבה תשלם לי גמול בסך של 10,000 ₪ ולעורכי דיני שכר טרחה בסך של 48,000 ₪ בצירוף מ.ע.מ., והכל בכפוף לאישור בית המשפט.
2. **למעט האמור לעיל, אני ועורכי דיני לא קיבלנו ולא נקבל, במישרין או בעקיפין מהמשיבה ו/או מכל גורם אחר כל טובת הנאה בקשר עם הגשת התובענה ו/או ההסתלקות ממנה.**
3. ההסדר דלעיל מיטיב עם כלל הציבור באופן מיידי בכך שמלוא הכיתוב עליו הלנתי מוסר מעל גבי האריזות. נכונותה של המשיבה להסיר מלוא הכיתוב דלעיל תשרת את כלל ציבור הצרכנים לאורך שנים רבות, מה גם שהמשיבה הינה המשווקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ארוזים. השגת ההסדר בדרך של הסתלקות תאפשר הסרת הכיתוב המטעה בדרך המהירה ביותר.
4. אני ועורכי דיני טרחנו רבות באיסוף ולימוד החומר העיוני באשר לתמרים, זניהם השונים, סוגי האריזות וכו', ערכהו בדיקות ברשתות השיווק וכן השקענו עמל רב בהכנת בקשת האישור, הכנת כתב תשובה מפורט, קריאת ולימוד תגובת המשיבה, הופעה בבית המשפט וניהול המשא ומתן.
5. זהו שמי זו חתימתי וכל האמור לעיל הינו אמת.


אביב בר און

אישור

הריני לאשר כי היום 17.11.2010 חתם בפני אביב בר און ת.ז. 024378671 על
תצהירו דלעיל וזאת לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי הוא ישא
בעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.



עדו בן יהודה, עו"ד

עו"ד עדו בן יהודה
מ.ר. 14119
דיזנגוף 5 ת"א 64281

ת צ ה י ר

אני הח"מ עו"ד עדו בן יהודה נושא ת.ז. מס' 057946360 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אשא בעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן בתמיכה לבקשת הסתלקות בענין ת.א. 2136/09 בש"א 20017/09:

1. לאחר הדיון המקדמי מיום 4.7.2010 ובשים לב להערות בית המשפט, התקיים מו"מ ממושך ובמסגרתו הצדדים הגיעו להסכמות כדלקמן:
 - א. המשיבה תשנה את אריזת התמרים הלחים נשוא התובענה בדרך של הסרת הכיתוב "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים", והכל בתוך 90 ימים.
 - ב. לאור ההישג הנ"ל והבעיות המורכבות אותן מנה בית המשפט בדיון הנ"ל, המבקש אביב בר און מבקש להסתלק מתביעתי ומבקשת אישורה כתובענה ייצוגית, באופן שהבקשה תימחק ותביעתו כנגד המשיבה תידחה, והכל בתנאי הסכם הסתלקות זה. המבקש מוותר ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיו בתביעה האישית ו/או בבקשת האישור ו/או בקשר לאריזה. כן מתחייבים המבקש ובאי כוחו שלא להיות מעורבים בהגשת הליך דומה כנגד המשיבה בענין התמרים הלחים.
 - ג. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 10,000 ₪ ולעורכי דינו שכר טרחה בסך של 48,000 ₪ בצירוף מ.ע.מ., והכל בכפוף לאישור בית המשפט.
2. **למעט האמור לעיל, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין מהמשיבה ו/או מכל גורם אחר כל טובת הנאה בקשר עם התובענה ו/או ההסתלקות ממנה וכנ"ל באשר לעו"ד אייל חנין המייצג יחד עימי את המבקש.**
3. ההסדר דלעיל מיטיב עם כלל הציבור באופן מיידי בכך שמלוא הכיתוב עליו הלנתי מוסר מעל גבי האריזות. נכוונתה של המשיבה להסיר מלוא הכיתוב דלעיל תשרת את כלל ציבור הצרכנים לאורך שנים רבות, מה גם שהמשיבה הינה המשווקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ארוזים. השגת ההסדר בדרך של הסתלקות תאפשר הסרת הכיתוב המטעה בדרך המהירה ביותר.
4. אני והמבקש טרחנו רבות באיסוף ולימוד החומר העיוני באשר לתמרים, זניהם השונים, סוגי האריזות וכו', ערכהו בדיקות ברשתות השיווק וכן השקענו עמל רב בהכנת בקשת האישור, הכנת כתב תשובה מפורט, קריאת ולימוד תגובת המשיבה, הופעה בבית המשפט וניהול המשא ומתן.
5. זהו שמי זו חתימתי וכל האמור לעיל הינו אמת.

עו"ד עדו בן יהודה

אישור

הריני לאשר כי היום 21.11.2010 חתם בפני עו"ד עדו בן יהודה ת.ז.
057946360 על תצהירו דלעיל וזאת לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת
וכי הוא ישא בעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.

נעה מידון ליטמן
עורכת דין
דיזינגוף 5, ת"א/64281
מ.ר. 26516



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2136-09 אביב בר און נ' הדקלאים-אגודה שיתופית חקלאית מרכזית

מספר בקשה: 6

בפני כב' השופט דר' עמירם בנימיני

אביב בר און

מבקשים

נגד

הדקלאים-אגודה שיתופית חקלאית מרכזית

החלטה

1

2

יש להמתין תקופה של 45 יום לאחר הפרסום, לפי תקנה 11 לתקנות התובענות הייצוגיות, על מנת

3

לראות אם יוגשו תגובות לבקשת ההסתלקות. לאחר מכן תוגש בקשה נוספת לדון בבקשה לאור

4

התגובות או בהעדרן.

5

6

7

8

9

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"א, 24 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים

10

11

דר' עמירם בנימיני, שופט

12

13

14

15

16

בית המשפט המחוזי ת"א
בית דין
09-12-2010

ת.א. 2136/09

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

09/12/2010	הש' דר' עמירם בנימיני
החלטה	החלטה
כמבוקש. יש לשלוח הודעה לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.	

המבקש:

המשיבה:

הדקלאים – אגודה שיתופית הקלאית מרכזית בע"מ
 על ידי באי כוחה עוה"ד ד. ויסגלס ואו עוה"ד ע. אלמגור ואו
 מ. זילברברג ואו א. נוה ואח'
 מרחוב לילינבלום 44, תל-אביב 65134
 טלפון: 03-5604731 פקסימיליה: 03-5601140

בקשה (בהסכמה) לאישור תוכן פרסום ראשון בעיתון

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24/11/10 (אשר הומצאה לבי"כ הצדדים ביום 28/11/10), ובהתאם להוראות תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010 (להלן: "התקנות") וסעיף 25 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"), מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד לאשר את הודעת הפרסום, המצייב כנספח "1" לבקשה זו, ולחלופין, לאשר את תוכנה בשינויים שיקבע ובהתאם לשיקול דעתו.

ואלו נימוקי הבקשה:

- ביום 24/11/10 הגישו הצדדים בקשה בהסכמה לאישור הסתלקות המבקש מהתובענה שבכותרת ולאישור הסכמות הצדדים.
- ביום 24/11/10 הורה בית המשפט הנכבד, כי ייש להמתין תקופה של 45 יום לאחר הפרסום, לפי תקנה 11 לתקנות התובענות הייצוגיות, על מנת לראות אם יוגשו תגובות לבקשת ההסתלקות. לאחר מכן תוגש בקשה נוספת לדון בבקשה לאור התגובות או בהעדרן.
- בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24/11/10 ובהתאם להוראות תקנה 11 לתקנות וסעיף 25 (ד) לחוק, מתכבדים בזאת הצדדים להגיש לאישור בית המשפט הנכבד את נוסח הודעת הפרסום, צורתה ואופן הצגתה, בטרם הפרסום.
- מצייב הודעת הפרסום המוצעת, מסומנת "1" ומהווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.
- למען הסדר הטוב יצוין, כי כמוסכם בסעיף 19 לבקשת החסתלקות מיום 24/11/10, הוצאות הפרסום יחולו על המשיבה.
- בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הודעת הפרסום, נספח 1 לבקשה זו, הכל כמפורט ברישא בקשה זו, ולחלופין, לאשרה בשינויים שיקבע ובהתאם לשיקול דעתו.

עו"ד עזר בן יהודה עו"ד
 נשיא המבקש
 עו"ד עזר בן יהודה
 מ.ר. 14119
 דיזנגוף 5 ת"א 64281

אורי ארזי
 מרצה למשפט
 ויסת-25
 ד"ר רילינברג
 מ.ר. 03-5604731 פקס 03-5601140

טופס 602 (מחזורית שניה) 4500321413 (836,000) (4.09)

נספח "1"

הודעה בדבר הגשת בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית בת"צ 2136/09 בש"א 20017/09 בר און נ' הדקלאים אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ

בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בתל - אביב (כבוד השופט ד"ר בנימיני) מיום _____, מובא לדיעת הציבור כי ביום 24.11.2010 הוגשה לבית המשפט בקשה בהסכמה להסתלק מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית.

עניינה של התובענה הינו כיתוב על גבי אריזות תמרים לחים מזן חיאני המשווקים ע"י המשיבה באריזות בנות 500 גרם: "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים" (להלן: **הכיתוב**). הצדדים חלוקים בעיקר לגבי המשמעות המשתמעת של המונח "אחרים" - השוואה לזן לח נוסף (מסוג ברהי) או לזנים יבשים אחרים, הכל בשים לב לאריזה כולה ולפרטים שעליה (כמות הקלוריות והיות הפרי טבעי מן האשכול).

בנסיבות העניין, בהתחשב במכשולים הרבים העומדים בפני המבקש כדי שהתובענה תוכר כייצוגית ובכללם הקשיים בהוכחת ההסתמכות, הקשר הסיבתי, הגדרת זהות הצרכנים שהושפעו מהכיתוב והוכחת הנזק ולאור נכונותה של המשיבה להסיר לחלוטין את הכיתוב מהאריזה (לצרכי פשרה), מצא המבקש לנכון, בהסכמת המשיבה, לבקש מבית המשפט להסתלק מהתובענה. בנוסף, ביקשו הצדדים מבית המשפט, בשים לב למכלול נסיבות העניין, לקבוע גמול של 10,000 ₪ למבקש ושכר טרחה של 48,000 ₪ בצירוף מע"מ לבאי כוחו.

כל אדם הנמנה על ה"קבוצה" שבשמה הוגשה בקשת האישור (מי שרכש אריזה עם הכיתוב האמור) רשאי להגיש לבית המשפט את עמדתו בנוגע לבקשת ההסתלקות בכתב, תוך 45 ימים ממועד הפרסום.

ניתן לעיין בנוסח המלא של בקשת ההסתלקות במזכירות בית המשפט המחוזי בתל אביב בימים א'-ה' בין השעות 13:30-08:30, או ברח' דיזנגוף 5 ת"א במשרדו של עו"ד עדו בן יהודה לאחר תיאום מראש.

תוכן הודעה זו אושר ע"י בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

עו"ד אורית נוה
ב"כ המשיבה

עו"ד עדו בן יהודה ואייל חנין
ב"כ המבקש

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2136/09 (בשא 20017/09)
ת. אביב בר און נ. הדקלאים
(בתיק אביב בר און נ. הדקלאים)
ת. פתיחה: 25/10/09 סדר דין: רגיל

**בית המשפט המחוזי
בתל-אביב-יפו**

בעניין: **אביב בר און ת.ז. 024378671**
מרח' זיבוטינסקי 4, רעננה
ע"י ב"כ עוה"ד עדו בן יהודה ו/או אייל חנין
מרח' מוהליבר 2ב', ת.ד. 2682, יהוד 56209
טל': 03-5367322 פקס: 03-5367323

המבקש

- נ ג ד -

הדקלאים – אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ
מס' אגודה 570028001
מרח' החרוץ 6 תל-אביב 67060

המשיבה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

מוגשת בזאת לכב' בית המשפט, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק זה (להלן: "**התביעה**"), בקשה לאישור התביעה כייצוגית לפי הוראות **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006** (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").

תצהיר המבקש התומך בבקשה רצ"ב **כנספח א'** וכתב התביעה רצ"ב **כנספח ב'**.

מסכת העובדות:

1. התביעה ובקשה זו לאשרה כתובענה ייצוגית, עניין הטעה צרכנית חמורה, מכוונת ומתמשכת מצידה של המשיבה.
2. המשיבה היא אגודה שיתופית בע"מ אשר הינה המשוקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ויבשים הנמכרים כשהם ארוזים.
3. המשיבה משוקת תמרים ארוזים מזנים שונים, ואלה נמכרים ברשתות השיווק וחנויות המזון בישראל.
4. מזה שנים רבות משוקת המשיבה תמרים לחים מזן בשם "**חיאני**", תחת השם המסחרי והמותג: "**תמר הירדן**".
5. בתחילת שנת 2007 או בסמוך, שינתה המשיבה את העיצוב הגרפי של אריזת התמרים הלחים ובמקביל הוסיפה מיתוג נוסף ל"תמר הירדן" והחלה מכנה אותו גם "**תמר לייט**". תצלום האריזה רצ"ב **כנספח ג'**.
6. על גבי החלק העליון של חזית האריזה (נספח ג') מודפס מלבן בולט עליו מופיע בכיתוב צבעוני ומאיר עיניים כדלקמן: "**תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים**".

7. בחלק האחורי של האריזה (נספח ג') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים, בה מצוין, כי **הערך הקלורי של "תמר לייט" הינו 140 קלוריות לכל 100 גרם.**
8. מן הראוי לציין, כי במקביל משווקת המשיבה את "תמר הירדן" תחת הכשר הבד"ץ, באריזה שונה, הרצ"ב **כנספח ד'**, אריזה בה **לא** מופיע הכיתוב: **"תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים"**, המופיע, כאמור לעיל, באריזה נספח ג'. תמרים לחים באריזה נספח ד' נמכרים ברשתות שיווק וחנויות המשרתות את הציבור הדתי ברחבי ישראל ואילו תמרים לחים באריזות נספח ג' נמכרים ביתר רשתות השיווק והחנויות ברחבי ישראל.
9. בנוסף יש להדגיש, כי בחלק האחורי של האריזה המשווקת לציבור הדתי (נספח ד') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים בה מצוין, כי הערך הקלורי הינו **134** לכל 100 גרם. כלומר, **"תמר הירדן" שאינו ממותג כ"תמר לייט", מכיל 6 קלוריות פחות מ"תמר הירדן" הממותג כ"תמר לייט"**.
10. במחצית השנייה של שנת 2009 או בסמוך, שינתה המשיבה את האריזה נספח ג' והוסיפה בתחתית המלבן הבולט שבחזית האריזה את הסייג כדלקמן: **"בהשוואה לזנים אחרים"**. רצ"ב תצלום האריזה החדשה של "תמר לייט" **כנספח ה'.**
11. המבקש הינו צרכן, אשר רכש מעת לעת אריזות נספח ג' של "תמר לייט" המשווקים ע"י המשיבה, וזאת החל מתחילת שנת 2007 או בסמוך, ואילך.
12. המבקש רכש את אריזות "תמר לייט" בהאינו, כי מדובר בחידוש כלשהו המפחית במחצית את כמות הקלוריות, ורכישת ואכילת התמרים הנ"ל היתה חלק ממאמץ כולל של המבקש לצרוך מזונות לייט במסגרת הקפדה על גזרתו, משקלו ובריאותו. לאחרונה המבקש גילה כי הכתוב על גבי אריזות "תמר לייט" אינו נכון, כמפורט להלן.
13. מן המפורסמות הוא שצרכנים מעדיפים לאכול ולשתות מצרכים דלי קלוריות, וזאת כדי לשמור על גזרתם, משקלם ובריאותם.
14. לעניינו, הגדרת הקבוצה במסגרת התובענה הייצוגית הינה:
- כלל רוכשי אריזות תמרים לחים "תמר לייט" החל מעת תחילת שיווקן לציבור (תחילת שנת 2007 או בסמוך), ואילך.**

תאור ההטעיה:

15. המשיבה מציינת בהדגשה על גבי האריזות (נספחים ג' ו-ה') את הביטוי **"תמר לייט"**. **"לייט" נתפס בציבור כדבר מזון שעבר השבחה כלשהי שגרמה לכך שכמות הקלוריות שהוא מכיל, פחותה משמעותית מהכמות המקובלת במזון מאותו סוג.**
- ה"תמר לייט" המשווק ע"י המשיבה **אינו מכיל פחות קלוריות מתמר לח אחר.** כפי שיפורט אף להלן, תמר לח צהוב מזן ברהי מכיל 142 קלוריות, בדומה לכמות הקלוריות המצויה בתמר מזן חיאני המשווק ע"י המשיבה כ"תמר לייט".
- זאת ועוד: המונח "לייט" אמור לבטא הפחתה משמעותית בכמות הקלוריות.

כך לצורך הדוגמא בלבד, **תקן ישראלי 1145 (סימון מזון ארוז מראש)**, מאפשר למשווק מזון לציין את המילה "לייט" או ביטוי דומה, ובתנאי שמדובר **בהפחתה של 33.33%** או יותר מכמות הקלוריות בהשוואה למוצר דומה. התקן הנ"ל אינו חל על ירקות או פירות שאינם מעובדים כגון תמרים לחים נשוא דיונונו, אך הכוונה הברורה העומדת מאחורי התקן הנ"ל היא למנוע ממאחזי עיניים למיניהם להטעות את הציבור בשימושי סרק במילה "לייט" ודומיה.

הנה כי כן, עצם השימוש בביטוי "תמר לייט", כשלעצמו, בנסיבות הענין, מהווה הטעיה של ציבור הצרכנים.

16. באריזה (נספח ג') מצוין, כי ה"תמר לייט" מכיל כ-50% פחות קלוריות, אך לא נכתב ביחס למה !?

התנסחות זו כשלעצמה, במסגרתה אין ציון של מקור ההשוואה, מהווה הטעיה של ציבור הצרכנים.

17. גם אם נניח, כי הצרכן הסביר, בקוראו את הכתוב בהבלטה על גבי האריזה (נספח ג') - **"תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים!"**, מסיק שתמר לח "לייט" מכיל מחצית מהקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים, הרי שלפנינו הטעיה חמורה שכן תמר לח "לייט" מכיל כמות קלוריות דומה לזו המצויה בתמרים לחים אחרים. בוודאי ובוודאי שתמר לח "לייט" אין בו הפחתה של מחצית מכמות הקלוריות המצויה בתמר לח אחר.

18. עצם העובדה, שהמשיבה סייגה את ההצהרה שלה על גבי האריזה נספח ה' - "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! **בהשוואה לזנים אחרים**", מעידה מניה וביה, כי הצהרתה על גבי האריזה הקודמת (נספח ג') היתה מטעה.

זאת ועוד, גם כשהמשיבה הואילה וציינה את הסייג דלעיל – **"בהשוואה לזנים אחרים"** (באריזה נספח ה'), היא עשתה זאת באמצעות שימוש באותיות קטנות יותר מהאותיות שמעליהן! ואף זאת התנהלות שיש בה חוסר תום לב, הטעיה וכוונה להטעות.

לא זו אף זו, גם כשמתייחסים עניינית לסייג שהוסיפה המשיבה במחצית השניה של שנת 2009 או בסמוך לה, עדיין עסקינן בהטעיה חמורה כדלקמן:

18.1 גם לאחר קריאת הסייג, הצרכן הסביר מבין, כי תמר לח "לייט" מכיל מחצית הקלוריות המצויה **בזנים אחרים של תמרים לחים**, בה בשעה שבישראל משווקים לאורך השנים רק שני זני תמרים לחים: החיאני שהינו ה"תמר לייט" המכיל כ-140 קלוריות והברהי (התמר הצהוב) המכיל כ-142 קלוריות. הנה כי כן, "תמר לייט" אינו מכיל פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים, ובוודאי שאינו מכיל כ-50% פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים.

18.2 לחילופין, גם אם הצרכן הסביר צריך היה להסיק, כי הכוונה בביטוי "זנים אחרים" הינה לזנים של תמרים **יבשים** – להבדיל מתמרים לחים, הרי שמדובר בהטעיה חמורה, שכן, **תמרים לחים מכילים כ-60% מים** בעוד שתמרים יבשים מכילים **כ-20% מים** בלבד. ברור הוא שתמר לח יכול, אפריורית, כמות קלוריות הנמוכה משמעותית מתמר יבש. יוצא שהשוואה בין תמרים לחים לבין תמרים יבשים הינה בגדר אחיזת עיניים והטעיה מכוונת וזדונית של הצרכן מצידה של המבקשת.

19. זאת ועוד, גם בהשוואת הערכים הקלוריים של תמרים יבשים – להבדיל מתמרים לחים – עדיין מתברר, כי אין מדובר ב"כ-50% פחות קלוריות":

19.1 תמר מזן דקל נור, שהינו תמר יבש המשווק ע"י המשיבה, מכיל 234 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר דקל נור הרצ"ב כנספח ו'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-234 קלוריות שבתמר דקל נור, מהווים 40.17% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות !!!

19.2 תמר מזן מג'הול, שהינו תמר יבש המשווק ע"י המשיבה, מכיל 268 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר מג'הול הרצ"ב כנספח ז'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-268 קלוריות שבתמר מג'הול, מהווים 47.76% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות.

19.3 גם זנים אחרים של תמרים יבשים המשווקים ע"י המשיבה ואחרים, כגון: אמרי, זהידי, חדרווי, דרי וחלאווי, מכילים כ-268 קלוריות לכל 100 גרם, קרי 47.76% פחות בלבד מתמר לח לייט".

19.4 על כן, גם אם מקור ההשוואה ל"תמר לייט" הלח הינו זני התמר היבשים, דבר המוכחש ע"י המבקש, הרי שציון אחוזי קלוריות מופחתים המעוגלים באופן משמעותי כלפי מעלה, מהווים הטעיה של הצרכן ואין להם כל הצדקה. **"תמר לייט" מכיל 40.17% קלוריות פחות מתמר יבש דקל נור המשווק ע"י המשיבה. אין כל הצדקה לשונית או משפטית לציין כ-50% על שיעור של 40.17% !** ואף ביחס לזני התמרים היבשים האחרים 47.76% פחות קלוריות, חייבים היו להירשם באופן מדויק או המעוגל כלפי מטה, כגון "כ-47% " ולא בעיגול מיותר כלפי מעלה המשלה ומטעה את הצרכן.

כמו כן ראה, לצורך אנלוגיה בלבד, את נוסח **תקנה 6 (ג) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי)**, התשנ"ג-1993: "הערך הקלורי יעוגל לקלוריה השלמה הקרובה" – הנה כי כן, לכל היותר, היה על המשיבה לציין כי לשיטתה עסקינן בהפחתה של 48% בלבד מהיקף הקלוריות שבחלק מזני התמרים היבשים.

לא זו אף זו, כדי לקנות את הזכות לציין כי מדובר בהפחתה של 47.76%, צריכה הייתה המשיבה לרשום ביחס לאילו זנים מדובר. שכן, כאמור לעיל, זן תמר לח **ברחי מכיל רק 142 קלוריות שהם 1.43% בלבד יותר קלוריות מ"תמר לייט" ואילו "תמר לייט" מכיל רק 40.17% פחות מתמר יבש דקל נור המכיל 234 קלוריות.** ולכן, התוספת על גבי האריזה נספח ה' "**בהשוואה לזנים אחרים**" מטעה, שכן גם אם מתעלמים לרגע מענין ההשוואה המכשילה והמטעה בין תמר לח לתמר יבש, לכל הפחות היה על המשיבה לציין על גבי האריזה: "**בהשוואה לחלק מהזנים של התמרים היבשים**", ולציין את שיעור ההפחתה הנכון.

הטיעון המשפטי:

כללי:

20. התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות כוללת רשימה של עילות בגינן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. בענין שבפנינו, העילות קבועות בסעיף 1 לתוספת:

"(1) תביעה של צרכן כנגד עוסק, גם אם לא נכרתה ביניהם עסקה".

21. סעיף 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע בענייננו את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית: "**אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3 (א),**

המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

22. באשר להוכחת הנזק, חוק תובענות ייצוגיות קובע בסעיף 4 (ב) (1) כי: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1 (א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

וראה לענין זה את קביעת כב' השופטת שטרסברג-כהן בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא 312(2): "אין להעמיד דרישות מחמירות מדי לענין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים".

23. התנאים לאישור תביעה ייצוגית קבועים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות: "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה. (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין. (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת. (4) קיים יסוד סביר כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב".

24. על כן, המבקש יוכיח בשלב ראשון, כי עומדת לו עילת תביעה אישית כנגד המשיבה, וכי נגרם לו לכאורה נזק. ובשלב השני יוכיח המבקש, כי מתקיימים התנאים לאישור התביעה כתביעה ייצוגית.

עילת תביעה מכח חוק הגנת הצרכן:

עילת ההטעיה

25. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") קובע כי:

"(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות, והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(3)

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם"

26. אחריותה של המשיבה כלפי המבקש מפורטת בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן:

"לא ימכור עוסק, לא יבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות".

סעיף 31 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי: "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)".

וסעיף 31 (א1) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי: "הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה..."

27. במקרה שלפנינו, המבקש הוטעה ע"י המשיבה לרכוש תמרים לחים הנחזים להיות כאלה שהשבחה כלשהי הביאה אותם למצב שהינם "לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים שאינם "תמר לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים יבשים. וכפי שפורט לעיל, במקרה הקיצוני ביותר, כמות הקלוריות המצויה ב"תמר לייט" פחותה בכ-47.76% בלבד מחלק מזני התמרים היבשים הרבים המשווקים בישראל ע"י המשיבה!

28. לענין מהותה של עילת ההטעיה עפ"י חוק הגנת הצרכן ראה את קביעת כב' השופטת שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 שלום ארז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, פ"ד נד(1) 600, בעמ' 607: "הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער סביר בין הדברים האמורים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות: השניה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם...ודוק: אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה...הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל "דבר העלול להטעות צרכן", גם אם הלה לא הוטעה בפועל".

29. לאור כל האמור לעיל אין חולק, כי עסקינן במעשה ו/או מחדל ע"י עוסק העלול להטעות צרכן בענין מהותי בעסקה, והכל בהתאם לקבוע בסעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן. לא זו אף זו, בהתאם לסעיף 2 (א) (1) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין מהות הנכס ("תמר לייט" כמזון שהינו אכן לייט ואכן דל קלוריות ביחס לתמרים לחים אחרים) מהווה הטעיה. בהתאם לסעיף 2 (א) (2) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין המרכיבים של הנכס ("תמר לייט" מכיל יותר מ-50% הקלוריות שבתמרים אחרים) מהווה הטעיה. ובהתאם לסעיף 2 (א) (4) קיימת חזקה, כי הטעיה בתועלת שניתן להפיק מהנכס (זלות הקלוריות בהקשר שמירת משקל ובריאות) מהווה הטעיה.

30. הנתבעת הינה מעוולת כלפי התובע אף בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) כדלקמן: "תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון", שכן כל יסודות עוולת התרמית מתקיימות לאור העובדות המתוארות לעיל.

31. אם ידע המבקש, כי התמרים הלחים שבאריזות "תמר לייט" אינם מצרך משופר שהפך אותו ללייט והביאו לכזה האוחז מחצית הקלוריות שבתמר לח אחר, הוא היה נמנע מרכישתו.

32. לאור האמור לעיל אין מנוס מלקבוע, כי המבקש הוטעה ע"י המשיבה ורכש מעת לעת אריזות "תמר לייט" בהסתמך על הטעיה, וכי כתוצאה מההטעיה נגרם לו נזק בדמות קבלת מוצר השונה מהותית מהאמור על גבי אריזתו. קרי, מוצר שהוא כלל לא התכוון לרכוש.

33. בנסיבות אלה, המבקש זכאי לקבל לידיו את מלוא הסכום ששילם בגין אריזות "תמר לייט" אותן רכש מעת לעת.

34. המחיר הממוצע של אריזת 500 גרם "תמר לייט" בתקופה שהחל מתחילת שנת 2007 ועד יום הגשת בקשה זו הינו 6 ₪ וזהו גובה הנזק שנגרם למבקש בגין רכישת כל אריזה כנ"ל. המבקש מעריך, כי הוא רכש בשלוש השנים האחרונות לפחות 15 אריזות "תמר לייט", ולכן הוא מעמיד את תביעתו האישית בראש נזק זה על סך של 90 ₪.

35. בנוסף סבל המבקש מפגיעה באוטונומיה של הרצון וכן מעוגמת נפש. המבקש משתדל לרכוש מזונות דלי קלוריות והוא רכש את אריזות "תמר לייט" בהסתמך על המצגים המטעים שעל גבי האריזה.

36. ויפים לעניין זה דברי כב' השופטת פרוקצ'יה בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פד נז(1) 672: "קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל איכויות מוגדרות עשוי לתת בידו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשווק על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תכונותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובענה, ניתן להגדיר ללא קושי מיוחד".

37. עקב ההטעיה, נפגעה האוטונומיה של המבקש להכריע בדבר הרכב מזונותיו. המבקש אשר חפץ לרכוש ולצרוך מזונות שהינם מופחתי קלוריות, רכש בפועל מזונות שלא עברו השבחה כלשהי המפחיתה את כמות הקלוריות וששיעור הקלוריות המצוי מזונות אלה אינו נמוך בכ-50% ממזונות זהים או דומים, והכל כתוצאה מהטעיה מכוונת של המשיבה. המבקש מעריך את הפגיעה באוטונומיה שלו בסכום של 20 ₪ ועל כן המבקש מעמיד תביעתו האישית בראש נזק זה בסך של 20 ₪.

התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית:

38. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות דורש התקיימות 4 תנאים מצטברים כתנאי לאישור תביעה כייצוגית, המפורטים בסעיף 22 לעיל.

39. בסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קבוע, כי: "אישור בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה".

40. אין זה מחובתו של המבקש להעריך במדויק את היקף הקבוצה ואת סכומי ההשבה והפיצוי המבוקשים עבור כלל חברי הקבוצה, דבר שניתן יהיה לגלות במדויק רק לאחר חשיפת נתוני השיווק ע"י המשיבה.

41. בהתאם לידוע למבקש, משווקים בישראל מדי שנה למעלה מ-800 טון תמרים לחים מזן חיאני. המבקש מעריך, כי המשיבה משווקת 1,200,000 אריזות "תמר לייט" בנות 500 גרם כל אחת בכל שנה, הנמכרות לציבור במחיר ממוצע של 6 ₪ לכל אריזה, בתמורה כוללת של 7,200,000 ₪.

מכאן, שסכום ההשבה לקבוצה בגין כשלוש שנים של שיווק "תמר לייט", הינו 21,600,000 ₪. המבקש מעריך, כי הקבוצה כוללת כ-250,000 צרכנים שונים שהאוטונומיה שלהם נפגעה, ועל כן המשיבה נדרשת לפצות את חברי הקבוצה בסך של 5,000,000 ₪ נוספים. על כן, הסך המצטבר של תביעת חברי קבוצה הינו 26,600,000 ₪.

42. התנאי הראשון לאישור התביעה כייצוגית הינו, כי התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי הקבוצה. במקרה שלפנינו, התובענה מעוררת שאלות רבות המשותפות לכלל חברי כל קבוצה שכן, המשיבה מכרה לכלל חברי הקבוצה את אותם התמרים מזן חיאתני באותן אריזות ובהן אותן הטעיות. המשיבה הפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את אותן הוראות דין והפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את אותן חובות גילוי החלות עליה. לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק בגין רכישת תמרים שאינם בעלי התכונות המתנוססות על אריזות נספחים ג' ו-ה' ובשל ההפרות הנ"ל מצד המשיבה, אף נפגעה האוטונומיה של כלל חברי הקבוצה.

43. התנאי השני לאישור התביעה כייצוגית הינו, כי תביעה שכזאת הינה הדרך ההוגנת והיעילה להכריע בסכסוך בנסיבות הענין. המטרות שעומדות בבסיסו של חוק תובענות ייצוגיות הינן, בין היתר, "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", "מימוש זכות הגישה לבית המשפט", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין" ו"ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות". לענייננו, יש באישור התביעה כייצוגית, כדי להגשים את המטרות והאינטרסים שצוטטו לעיל. הגשת תביעה ייצוגית זו תתרום להרתעת המשיבה שהטעתה באופן חמור, מכוון ומתמשך ציבור רחב של צרכנים. במקביל, הכרה בתובענה זו כייצוגית, תרתיע מעוולים בפוטנציה מסוגה של המשיבה. הטעיית הציבור בענייני קלוריות, הינה בעלת חשיבות מרובה לאור מגפת ההשמנה בישראל והענין הרב של צרכנים בתכנון ובקרה על כמות הקלוריות אותם הם צורכים. בנוסף, אישור תובענה זו כייצוגית, הכרחי כדי לממש את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשיבה. בסכום התביעה האישית, העומד על עשרות ש"ב בלבד, אין די כדי לכסות עלויות הגשת תביעה בידי תובע בודד, קל וחומר שאין בכך כדי ליתן לתובע תמריץ לפתוח בהליך משפטי מורכב כנגד משווק מזון רב עוצמה כדוגמת המשיבה.

44. לענין הייצוג ההולם, המבקש בעל אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך. המבקש מיוצג ע"י עוה"ד הח"מ, המבטיחים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שידרש, על מנת לממש את זכויות החברים בקבוצה כנגד המשיבה. כך לדוגמא, עו"ד עדו בן יהודה הינו עורך דין פעיל החל משנת 1990 והוא התמודד בהצלחה מרובה בתובענות בכל הערכאות, לרבות הענין המשפטי המורכב נשוא ה"פ (ת"א) 771/92 עו"ד עדו בן יהודה נ' אינטרפארם מעבדות בע"מ, פ"מ תשנ"ג 3 460, במסגרתו נקבעו הלכות חדשות ומתקדמות להגנת זכויותיו של הציבור.

45. בענין דרישת תום הלב, תביעה זו הוגשה בתום לב ע"י המבקש, אשר נפגע ממעשיה ומחדליה של המשיבה וחפץ לזכות בפיצוי המגיע לו וכן להרתיע את המשיבה ואחרים מפני מעשים דומים בעתיד. למבקש אין כל ניגוד עניינים /או מניעים זרים בקשר לבקשה דנן ולתובענה הייצוגית.

46. המבקש יטען, כי תביעתו נגד המשיבה כשרה וראויה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה, אף בשל כל אחת מהסיבות המנויות להלן ובשל משקלן המצטבר:

א. השאלות העובדתיות שיש לבררן פשוטות למדי וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.

ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן פשוטות למדי וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.

ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך איש מהם לא יטרח להגיש תביעה אישית בגיננו, מה גם שעלויות התביעה גבוהות מסכום התביעה.

ד. אי אישורה של התביעה כייצוגית, יביא לכך שהמשיבה לא תישא באחריות למסכת השיטתית של ההטעות אותן היא הטעתה את ציבור הצרכנים. קיים אינטרס ציבורי, כי גופים מסוגה של המשיבה יפרסמו את מרכולתם בדרך הוגנת ומדויקת כפי שדורש המחוקק ומסר זה יועבר לגופים כנ"ל רק אם התביעה תוכר כייצוגית.

ה. אי אישורה של התביעה כייצוגית, יהווה אור ירוק למשיבה ולמעוולים פוטנציאליים אחרים להמשיך ולהטעות את ציבור הצרכנים.

ו. אישורה של התביעה כייצוגית לא ישלול מן המשיבה כל הגנה שהיתה זכאית לה אם התביעה היתה מוגשת כתביעה רגילה.

הסעדים המגיעים לכלל חברי הקבוצה

47. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר למבקש לתבוע בשמם של כלל חברי הקבוצה, סעד כספי בצורת השבה של 21,600,000 ₪ וכן פיצוי של 5,000,000 ₪.

48. "דרך המלך" במתן סעד במסגרת תביעה ייצוגית הינה באמצעות פסיקת פיצוי אישי לכל חבר בקבוצת תובעים. בהקשר זה קובע סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן: " (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

49. לחילופין, במקרה ויש קשיים באיתור חלק מחברי הקבוצה (אפשרות מסתברת בהתחשב בכמות חברי הקבוצה והסכום הנמוך המגיע לכל אחד מהם), ניתן ליישם את עקרונות "הפיצוי לטובת הציבור" הקבועים בסעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות:

"מצא בית המשפט, כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין."

50. פסיקת סעד לטובת הציבור הוכרה כסעד ראוי בתובענות צרכניות מסוגה של התובענה נשוא בקשה זו וראה לענין זה את פסק דינה של כב' השופטת נאור בענין תנובה נ' ראבי (עמ' 687): "שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאלים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתו היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או סעד לטובת הקבוצה".

51. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. לאשר למבקש לנהל את התובענה כייצוגית בשמה של הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל, ולחייב את המשיבה לשלם לקבוצה את הסך של 26,600,000 ₪.

ב. להורות על פסיקת גמול מיוחד למבקש.

ג. להורות על תשלום שכר טרחת עו"ד לעורכי הדין המייצגים, באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.


אייל חנין, עו"ד

ב"כ המבקש


עדו בן יהודה, עו"ד

יפוי כח

אני החתום מטה אביב בר און ת.ז. 024378671 ממנה בזה את עורכי הדין אייל חנין ו/או עדו בן יהודה (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כחי, בעניין תובענה ייצוגית ובקשה לאישורה, נגד הדקלאים – אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ ו/או חליפיהם ו/או מי מטעמם ו/או כל גורם אחר ו/או נוסף.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
 2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
 3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
 4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
 5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
 6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
 7. להתפטר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
 8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
 9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
 10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
 11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
 12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
 13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
 14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
 15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.
- הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 22, לחודש 10, 2009.


אייל חנין, עו"ד
מ. 46064
מחלף 2 ב' יחוד
טל 03-5367422

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

בעניין: **אביב בר און ת.ז. 024378671**
מרחי ז'בוטינסקי 4, רעננה
ע"י ב"כ עוה"ד עדו בן יהודה ו/או אייל חנין
מרחי מוהליבר 2ב', ת.ד. 2682, יהוד 56209
טל': 03-5367322 פקס: 03-5367323

המבקש

- נ ג ד -

הדקלאים – אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ
מס' אגודה 570028001
מרחי החרוץ 6 תל-אביב 67060

המשיבה

תצהיר

תומך לבקשה לאישור תובענה ייצוגית

הנני הח"מ, אביב בר און ת.ז. 024378671, עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה על ידי (להלן: "הבקשה"), ולאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני המבקש בבקשה המצ"ב.
2. התביעה ובקשה זו לאשרה כתובענה ייצוגית, עניינן הטעיה צרכנית חמורה, מכוונת ומתמשכת מצידה של המשיבה.
3. המשיבה היא אגודה שיתופית בע"מ אשר הינה המשווקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ויבשים הנמכרים כשהם ארוזים.
4. המשיבה משווקת תמרים ארוזים מזנים שונים, ואלה נמכרים ברשתות השיווק וחנויות המזון בישראל.
5. מזה שנים רבות משווקת המשיבה תמרים לחים מזן בשם "חיאני", תחת השם המסחרי והמותג: "תמר הירדן".
6. בתחילת שנת 2007 או בסמוך, שינתה המשיבה את העיצוב הגרפי של אריזת התמרים הלחים ובמקביל הוסיפה מיתוג נוסף ל"תמר הירדן" והחלה מכנה אותו גם "תמר לייט". תצלום האריזה רצ"ב כנספח ג'.
7. על גבי החלק העליון של חזית האריזה (נספח ג') מודפס מלבן בולט עליו מופיע בכיתוב צבעוני ומאיר עיניים כדלקמן: "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים".
8. בחלק האחורי של האריזה (נספח ג') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים, בה מצוין, כי הערך הקלורי של "תמר לייט" הינו 140 קלוריות לכל 100 גרם.

9. מן הראוי לציין, כי במקביל משווקת המשיבה את "תמר הירדן" תחת הכשר הבד"ץ, באריזה שונה, הרצ"ב **כנספח ד'**, אריזה בה **לא** מופיע הכיתוב: **"תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים"**, המופיע, כאמור לעיל, באריזה נספח ג'. תמרים לחים באריזה נספח ד' נמכרים ברשתות שיווק וחנויות המשרתות את הציבור הדתי ברחבי ישראל ואילו תמרים לחים באריזות נספח ג' נמכרים ביתר רשתות השיווק והחנויות ברחבי ישראל.

10. בנוסף יש להדגיש, כי בחלק האחורי של האריזה המשווקת לציבור הדתי (נספח ד') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים בה מצוין, כי הערך הקלורי הינו 134 לכל 100 גרם. כלומר, **"תמר הירדן" שאינו ממותג כ"תמר לייט"**, מכיל 6 קלוריות **פחות** מ"תמר הירדן" הממותג כ"תמר לייט".

11. במחצית השנייה של שנת 2009 או בסמוך, שינתה המשיבה את האריזה נספח ג' והוסיפה בתחתית המלבן הבולט שבחזית האריזה את הסייג כדלקמן: **"בהשוואה לזנים אחרים"**. רצ"ב תצלום האריזה החדשה של "תמר לייט" **כנספח ה'**.

12. הנני (המבקש) צרכן, אשר רכש מעת לעת אריזות נספח ג' של "תמר לייט" המשווקים ע"י המשיבה, וזאת החל מתחילת שנת 2007 או בסמוך, ואילך.

13. את אריזות "תמר לייט" רכשתי תוך אמונה, כי מדובר בחידוש כלשהו המפחית במחצית את כמות הקלוריות ביחס לתמרים לחים אחרים, ורכישת ואכילת התמרים הנ"ל היתה חלק ממאמץ כולל שלי לצרוך מזונות לייט במסגרת הקפדה על גזרתי, משקלי ובריאותי. לאחרונה גיליתי כי הכתוב על גבי אריזות "תמר לייט" נספחים ג' ו-ה' אינו נכון, כמפורט להלן.

14. מן המפורסמות הוא שצרכנים מעדיפים לאכול ולשתות מצרכים דלי קלוריות, וזאת כדי לשמור על גזרתם, משקלם ובריאותם.

15. המשיבה מציינת בהדגשה על גבי האריזות דלעיל (נספחים ג' ו-ה') את הביטוי **"תמר לייט"**.

"לייט" נתפס בציבור כדבר מזון שעבר השבחה כלשהי שגרמה לכך שכמות הקלוריות שהוא מכיל, פחותה משמעותית מהכמות המקובלת במזון מאותו סוג.

ה"תמר לייט" המשווק ע"י המשיבה **אינו מכיל פחות קלוריות מתמר לח אחר**. כפי שיפורט אף להלן, **תמר לח צהוב מזן ברהי מכיל 142 קלוריות, בדומה לכמות הקלוריות המצויה בתמר מזן חיאני המשווק ע"י המשיבה כ"תמר לייט"**.

זאת ועוד: המונח "לייט" אמור לבטא הפחתה משמעותית בכמות הקלוריות.

כך לצורך הדוגמא בלבד ומייעוץ משפטי שקיבלתי התברר, כי **תקן ישראלי 1145 (סימון מזון ארוז מראש)**, מאפשר למשווק מזון לציין את המילה "לייט" או ביטוי דומה, ובתנאי שמדובר **בהפחתה של 33.33%** או יותר מכמות הקלוריות בהשוואה למוצר דומה. התקן הנ"ל אינו חל על ירקות או פירות שאינם מעובדים כגון תמרים לחים נשוא דיוננו, אך הכוונה הברורה העומדת מאחורי התקן הנ"ל היא למנוע ממאחזי עיניים למיניהם להטעות את הציבור בשימושי סרק במילה "לייט" ודומיה.

הנה כי כן, **עצם השימוש בביטוי "תמר לייט", כשלעצמו, בנסיבות הענין, מהווה הטעיה של ציבור הצרכנים.**

16. באריזה (נספח ג') מצוין, כי ה"תמר לייט" מכיל כ-50% פחות קלוריות, אך לא נכתב ביחס למה !?

התנסחות זו כשלעצמה, במסגרתה אין ציון של מקור ההשוואה, מהווה הטעיה של ציבור הצרכנים.

17. גם אם נניח, כי הצרכן הסביר, בקוראו את הכתוב בהבלטה על גבי האריזה (נספח ג') - "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים!", מסיק שתמר לח "לייט" מכיל מחצית מהקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים, הרי שלפנינו הטעיה חמורה שכן תמר לח "לייט" מכיל כמות קלוריות דומה לזו המצויה בתמרים לחים אחרים. בוודאי ובוודאי שתמר לח "לייט" אין בו הפחתה של מחצית מכמות הקלוריות המצויה בתמר לח אחר.

18. עצם העובדה, שהמשיבה סייגה את ההצהרה שלה על גבי האריזה נספח ה' - "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! בהשוואה לזנים אחרים", מעידה מניה וביה, כי הצהרתה על גבי האריזה הקודמת (נספח ג') היתה מטעה.

זאת ועוד, גם כשהמשיבה הואילה וציינה את הסייג דלעיל – "בהשוואה לזנים אחרים" (באריזה נספח ה'), היא עשתה זאת באמצעות שימוש באותיות קטנות יותר מהאותיות שמעליהן! ואף זאת התנהלות שיש בה חוסר תום לב, הטעיה וכוונה להטעות.

לא זו אף זו, גם כשמתייחסים עניינית לסייג שהוסיפה המשיבה במחצית השניה של שנת 2009 או בסמוך לה, עדיין עסקינן בהטעיה חמורה כדלקמן:

18.1 גם לאחר קריאת הסייג הבנתי, כי תמר לח "לייט" מכיל מחצית הקלוריות המצויה בזנים אחרים של תמרים לחים, בה בשעה שכעת אני יודע שבישראל משווקים לאורך השנים רק שני זני תמרים לחים: החיאני שהינו ה"תמר לייט" המכיל כ-140 קלוריות והברהי (התמר הצהוב) המכיל כ-142 קלוריות. הנה כי כן, "תמר לייט" אינו מכיל פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים, ובוודאי שאינו מכיל כ-50% פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים.

18.2 לחילופין, גם אם צריך הייתי להסיק, כי הכוונה בביטוי "זנים אחרים" הינה לזנים של תמרים יבשים – להבדיל מתמרים לחים, הרי שמדובר בהטעיה חמורה, שכן התברר לי שתמרים לחים מכילים כ-60% מים בעוד שתמרים יבשים מכילים כ-20% מים בלבד. ברור הוא שתמר לח יכיל, אפריורית, כמות קלוריות הנמוכה משמעותית מתמר יבש. יוצא שהשוואה בין תמרים לחים לבין תמרים יבשים הינה בגדר אחיזת עיניים והטעיה מכוונת וזדונית של הצרכן מצידה של המבקשת.

19. זאת ועוד, גם בהשוואת הערכים הקלוריים של תמרים יבשים – להבדיל מתמרים לחים – התברר לי כי אין מדובר ב"כ-50% פחות קלוריות":

19.1 תמר מזן דקל נור, שהינו תמר יבש המשווק ע"י המשיבה, מכיל 234 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר דקל נור הרצ"ב כנספח ו'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-234 קלוריות שבתמר דקל נור, מהווים 40.17% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות!!! תמר מזן מגיהול, שהינו תמר יבש המשווק ע"י המשיבה, מכיל 268 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר מגיהול הרצ"ב כנספח ז'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-268 קלוריות שבתמר מג'הול, מהווים 47.76% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות.

19.2 גם זנים אחרים של תמרים יבשים המשווקים ע"י המשיבה ואחרים, כגון: אמרי, זהידי, חדרווי, דרי וחלאווי, מכילים כ-268 קלוריות לכל 100 גרם, קרי 47.76% פחות בלבד מתמר לח לייט".

19.3 על כן, גם אם מקור ההשוואה ל"תמר לייט" הלח הינו זני התמר היבשים, דבר שהוא בלתי סביר בעיני, הרי שציון אחוזי קלוריות מופחתים המעוגלים באופן משמעותי כלפי מעלה, מהווים הטעיה של הצרכן ואין להם כל הצדקה. "תמר לייט" מכיל 40.17% קלוריות פחות מתמר יבש דקל נור המשווק ע"י המשיבה. אין כל הצדקה לשונית או משפטית לציין כ-50% על שיעור של 40.17% ! ואף ביחס לזני התמרים היבשים האחרים 47.76% פחות קלוריות, חייבים היו להירשם באופן מדויק או המעוגל כלפי מטה, כגון "כ-47% " ולא בעיגול מיותר כלפי מעלה המשלה ומטעה את הצרכן.

כמו כן ומייעוץ משפטי שקיבלתי, לצורך אנלוגיה בלבד, לפי נוסח תקנה 6 (ג) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשנ"ג-1993: "הערך הקלורי יעוגל לקלוריה השלמה הקרובה" – הנה כי כן, לכל היותר, היה על המשיבה לציין כי לשיטתה עסקינן בהפחתה של 48% בלבד מהיקף הקלוריות שבחלק מזני התמרים היבשים.

לא זו אף זו, כדי לקנות את הזכות לציין כי מדובר בהפחתה של 47.76%, צריכה הייתה המשיבה לרשום ביחס לאילו זנים מדובר. שכן, כאמור לעיל, זן תמר לח ברהי מכיל רק 142 קלוריות שהם 1.43% בלבד יותר קלוריות מ"תמר לייט" ואילו "תמר לייט" מכיל רק 40.17% פחות מתמר יבש דקל נור המכיל 234 קלוריות. ולכן, התוספת על גבי האריזה נספח ה' "בהשוואה לזנים אחרים" מטעה. שכן, גם אם מתעלמים מענין ההשוואה המכשילה בין תמר לח לתמר יבש, לכל הפחות היה על המשיבה לציין על גבי האריזה: "בהשוואה לחלק מהזנים של התמרים היבשים".

20. לאור האמור לעיל הוטעיתי ע"י המשיבה לרכוש תמרים לחים הנחזים להיות כאלה שהשבחה כלשהי הביאה אותם למצב שהינם "לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים שאינם "תמר לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים יבשים. וכפי שפורט לעיל, במקרה הקיצוני ביותר, כמות הקלוריות המצויה ב"תמר לייט" פחותה בכ-47.76% בלבד מחלק מזני התמרים היבשים הרבים המשווקים בישראל ע"י המשיבה !

21. לאור כל האמור לעיל ומייעוץ משפטי שקיבלתי אין חולק, כי עסקינן במעשה ו/או מחדל ע"י עוסק העלול להטעות צרכן בענין מהותי בעסקה, והכל בהתאם לקבוע בסעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן. לא זו אף זו, בהתאם לסעיף 2 (א) (1) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין מהות הנכס ("תמר לייט" כמזון שהינו אכן לייט ואכן דל קלוריות ביחס לתמרים לחים אחרים) מהווה הטעיה. בהתאם לסעיף 2 (א) (2) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין המרכיבים של הנכס ("תמר לייט" מכיל יותר מ-50% הקלוריות שבתמרים אחרים) מהווה הטעיה. ובהתאם לסעיף 2 (א) (4) קיימת חזקה, כי הטעיה בתועלת שניתן להפיק מהנכס (דלות הקלוריות בהקשר שמירת משקל ובריאות) מהווה הטעיה.

22. מייעוץ משפטי שקיבלתי התברר לי גם, כי **הנתבעת הינה מעוולת כלפיי אף בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)** כדלקמן: "תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממוין", **שכן כל יסודות עוולת התרמית מתקיימות לאור העובדות המתוארות לעיל.**

23. אם ידעתי, כי התמרים הלחים שבאריזות "תמר לייט" אינם מצרך משופר שהפך אותו ללייט והביאו אותו לכזה האוחז מחצית הקלוריות שבתמר לח אחר, הייתי נמנע מרכישתו.

24. **לאור האמור לעיל אין מנוס מלקבוע, כי הוטעיתי ע"י המשיבה ורכשתי מעת לעת אריזות "תמר לייט" בהסתמך על ההטעיה, וכי כתוצאה מההטעיה נגרם לי נזק בדמות קבלת מוצר השונה מהותית מהאמור על גבי אריזתו. קרי, מוצר שכלל לא התכוונתי לרכוש.**

25. בנסיבות אלה, הנני זכאי לקבל לידי את מלוא הסכום ששילמתי בגין אריזות "תמר לייט" אותן רכשתי מעת לעת.

26. המחיר הממוצע של אריזות 500 גרם "תמר לייט" בתקופה שהחל מתחילת שנת 2007 ועד יום הגשת בקשה זו הינו 6 ₪ וזהו גובה הנזק שנגרם לי בגין רכישת כל אריזה כנ"ל. הנני מעריך, כי רכשתי בשלוש השנים האחרונות לפחות 15 אריזות "תמר לייט", ולכן הנני מעמיד את תביעתי האישית בראש נזק זה על סך של 90 ₪.

27. בנוסף סבלתי מפגיעה באוטונומיה של הרצון וכן מעוגמת נפש. הנני משתדל לרכוש מזונות דלי קלוריות ורכשתי את אריזות "תמר לייט" בהסתמך על המצגים המטעים שעל גבי האריזה.

28. עקב ההטעיה, נפגעה האוטונומיה שלי להכריע בדבר הרכב מזונותיי. הנני חפץ לרכוש ולצרוך מזונות שהינם מופחתי קלוריות, ואילו בפועל רכשתי מזונות שלא עברו השבחה כלשהי המפחיתה את כמות הקלוריות וששיעור הקלוריות המצוי במזונות אלה אינו נמוך בכ-50% ממזונות זהים או דומים, והכל כתוצאה מהטעיה מכוונת של המשיבה. הנני מעריך את הפגיעה באוטונומיה שלי בסכום של 20 ₪ ועל כן הנני מעמיד את תביעתי האישית בראש נזק זה בסך של 20 ₪.

29. בהתאם לידוע לי, משווקים בישראל מדי שנה למעלה מ-800 טון תמרים לחים מזן חיאני. הנני מעריך, כי המשיבה משווקת 1,200,000 אריזות "תמר לייט" בנות 500 גרם כל אחת בכל שנה, הנמכרות לציבור במחיר ממוצע של 6 ₪ לכל אריזה, בתמורה כוללת של 7,200,000 ₪.

מכאן, שסכום ההשבה לקבוצה בגין כשלוש שנים של שיווק "תמר לייט" באריזה (נספח ג'), הינו 21,600,000 ₪. הנני מעריך, כי הקבוצה כוללת כ-250,000 צרכנים שונים שהאוטונומיה שלהם נפגעה, ועל כן המשיבה נדרשת לפצות את חברי הקבוצה בסך של 5,000,000 ₪ נוספים. הסך המצטבר של תביעת חברי קבוצה הינו 26,600,000 ₪.

30. הנני בעל אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך. הנני מיוצג ע"י עוה"ד עדו בן יהודה ואייל חנין, המבטיחים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שיידרש, על מנת לממש את זכויות החברים בקבוצה כנגד המשיבה. כך לדוגמא, עו"ד עדו בן יהודה הינו עורך דין פעיל החל משנת 1990 והוא התמודד בהצלחה מרובה בתובענות בכל הערכאות, לרבות הענין המשפטי המורכב נשוא ה"פ (ת"א) 771/92 עו"ד עדו בן יהודה נ' אינטרפארם מעבדות בע"מ, פ"מ תשנ"ג 3 460, במסגרתו נקבעו הלכות חדשות ומתקדמות להגנת זכויותיו של הציבור.

31. הנני מצהיר, כי תביעה זו הוגשה בתום לב, לאחר שנפגעתי ממעשיה ומחדליה של המשיבה והנני חפץ לזכות בפיצוי המגיע לי וכן להרתיע את המשיבה ואחרים מפני מעשים דומים בעתיד. אין לי כל ניגוד עניינים ואו מניעים זרים בקשר לבקשה דנן ולתובענה הייצוגית.

32. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי שלעיל אמת.


אביב בר און

אישור עו"ד

אני הח"מ, אייל חנין, עו"ד, מאשר בזה, כי ביום 23.10.09 הופיע בפניי מר **אביב בר און** שזיהיתי אותו ע"פ ת.ז. 024378671 ולאחר שהסברתי לו את תוכן תצהירו שלעיל והזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את תוכן הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.


אייל חנין, עו"ד
ר.מ. 45064
מוחליבר 2 ב', יחוד
טל: 03-5367322

היום: 23.10.09

חתימה + חותמת עו"ד

בעניין: **אביב בר און** ת.ז. 024378671
מרחי זיבוטינסקי 4, רעננה
ע"י ב"כ עוה"ד עדו בן יהודה ו/או אייל חנין
מרחי מוהליבר 2ב', ת.ד. 2682, יהוד 56209
טל': 03-5367322 פקס: 03-5367323

התובע

- נ ג ד -

הדקלאים – אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ
מס' אגודה 570028001
הנתבעת מרחי החרוץ 6 תל-אביב 67060

מהות התביעה: תביעה כספית אישית בסך 110 ₪

תביעה ייצוגית בסך 26,600,000 ₪

תובענה ייצוגית

1. הנתבעת היא אגודה שיתופית בע"מ אשר הינה המשוקת העיקרית בישראל של תמרים לחים ויבשים הנמכרים כשהם ארוזים.
2. הנתבעת משוקת תמרים ארוזים מזנים שונים, ואלה נמכרים ברשתות השיווק וחנויות המזון בישראל.
3. מזה שנים רבות משוקת הנתבעת תמרים לחים מזן בשם "חיאני", תחת השם המסחרי והמותג: "תמר הירדן".
4. בתחילת שנת 2007 או בסמוך, שינתה הנתבעת את העיצוב הגרפי של אריזת התמרים הלחים ובמקביל הוסיפה מיתוג נוסף ל"תמר הירדן" והחלה מכנה אותו גם "תמר לייט". תצלום האריזה רצ"ב כנספח א'.
5. על גבי החלק העליון של חזית האריזה (נספח א') מודפס מלבן בולט עליו מופיע בכיתוב צבעוני ומאיר עיניים כדלקמן: "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים".
6. בחלק האחורי של האריזה (נספח א') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים, בה מצוין, כי הערך הקלורי של "תמר לייט" הינו 140 קלוריות לכל 100 גרם.

7. מן הראוי לציין, כי במקביל משווקת הנתבעת את "תמר הירדן" תחת הכשר הבד"ץ, באריזה שונה, הרצ"ב **כנספח ב'**, אריזה בה **לא** מופיע הכיתוב: **"תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים"**, המופיע, כאמור לעיל, באריזה נספח א'. תמרים לחים באריזה נספח ב' נמכרים ברשתות שיווק וחנויות המשרתות את הציבור הדתי ברחבי ישראל ואילו תמרים לחים באריזות נספח א' נמכרים ביתר רשתות השיווק והחנויות ברחבי ישראל.
8. בנוסף יש להדגיש, כי בחלק האחורי של האריזה המשווקת לציבור הדתי (נספח ב') מודפסת טבלת ערכים תזונתיים בה מצוין, כי הערך הקלורי הינו 134 לכל 100 גרם. כלומר, **"תמר הירדן" שאינו ממותג כ"תמר לייט"**, מכיל 6 קלוריות פחות מ"תמר הירדן" הממותג כ"תמר לייט".
9. במחצית השנייה של שנת 2009 או בסמוך, שינתה הנתבעת את האריזה נספח א' והוסיפה בתחתית המלבן הבולט שבחזית האריזה את הסייג כדלקמן: **"בהשוואה לזנים אחרים"**. רצ"ב תצלום האריזה החדשה של "תמר לייט" **כנספח ג'**.
10. התובע הינו צרכן, אשר רכש מעת לעת אריזות של "תמר לייט" המשווקים ע"י המשיבה, וזאת החל מתחילת שנת 2007 או בסמוך, ואילך.
11. התובע רכש את אריזות "תמר לייט" בהאמינו, כי מדובר בחידוש כלשהו המפחית במחצית את כמות הקלוריות, ורכישת ואכילת התמרים הנ"ל היתה חלק ממאמץ כולל של התובע לצרוך מזונות לייט במסגרת הקפדה על גזרתו, משקלו ובריאותו. לאחרונה גילה התובע כי הכתוב על גבי אריזות "תמר לייט" אינו נכון, כמפורט להלן.
12. מן המפורסמות הוא שצרכנים מעדיפים לאכול ולשתות מצרכים דלי קלוריות, וזאת כדי לשמור על גזרתם, משקלם ובריאותם.
13. לעניינו, הגדרת הקבוצה במסגרת התובענה הייצוגית הינה:
- כלל רוכשי אריזות "תמר לייט" החל מעת תחילת שיווק לציבור (תחילת שנת 2007 או בסמוך) ואילך.**

תאור ההטעיה:

14. הנתבעת מציינת בהדגשה על גבי האריזות (נספחים א' ו-ג') את הביטוי **"תמר לייט"**.
- "לייט" נתפס בציבור כדבר מזון שעבר השבחה כלשהי שגרמה לכך שכמות הקלוריות שהוא מכיל, פחותה משמעותית מהכמות המקובלת במזון מאותו סוג.**
- ה"תמר לייט" המשווק ע"י הנתבעת **אינו מכיל פחות קלוריות מתמר לח אחר**. כפי שיפורט אף להלן, **תמר לח צהוב מזון ברהי מכיל 142 קלוריות, בדומה לכמות הקלוריות המצויה בתמר מזון חיאני המשווק ע"י הנתבעת כ"תמר לייט"**.
- זאת ועוד: המונח "לייט" אמור לבטא הפחתה משמעותית בכמות הקלוריות.**

כך לצורך הדוגמא בלבד, **תקן ישראלי 1145 (סימון מזון ארוז מראש)**, מאפשר למשווק מזון לציין את המילה "לייט" או ביטוי דומה, ובתנאי שמדובר **בהפחתה של 33.33%** או יותר מכמות הקלוריות בהשוואה למוצר דומה. התקן הנ"ל אינו חל על ירקות או פירות שאינם מעובדים כגון תמרים לחים נשוא דיונונו, אך הכוונה הברורה העומדת מאחורי

התקן הנ"ל היא למנוע ממאחזי עיניים למיניהם להטעות את הציבור בשימושי סרק במילה "לייט" ודומיה.

הנה כי כן, **עצם השימוש בביטוי "תמר לייט", כשלעצמו, בנסיבות הענין, מהווה הטעיה של התובעים ושל ציבור הצרכנים מצידה של הנתבעת.**

15. באריזה (נספח א') מצוין, כי ה"תמר לייט" מכיל כ-50% פחות קלוריות, אך לא נכתב ביחס למה !?

התנסחות זו כשלעצמה, במסגרתה אין ציון של מקור השוואה, מהווה הטעיה של התובע ושל ציבור הצרכנים מצידה של הנתבעת.

16. גם אם נניח, כי הצרכן הסביר, בקוראו את הכתוב בהבלטה על גבי האריזה (נספח א') - "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים!", מסיק שתמר לח "לייט" מכיל מחצית מהקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים, הרי שלפנינו הטעיה חמורה, שכן תמר לח "לייט" מכיל כמות קלוריות דומה לזו המצויה בתמרים לחים אחרים. בוודאי ובוודאי שתמר לח "לייט" אין בו הפחתה של מחצית מכמות הקלוריות המצויה בתמר לח אחר.

17. עצם העובדה, שהנתבעת סייגה את ההצהרה שלה על גבי האריזה נספח ג' - "תמר לייט כ-50% פחות קלוריות וסוכרים! **בהשוואה לזנים אחרים**", מעידה מניה וביה, כי הצהרתה על גבי האריזה הקודמת (נספח א') היתה מטעה.

זאת ועוד, גם כשהנתבעת הואילה וציינה את הסייג דלעיל – "**בהשוואה לזנים אחרים**" (באריזה נספח ג'), היא עשתה זאת באמצעות שימוש באותיות קטנות יותר מהאותיות שמעליהן ! ואף זאת התנהלות שיש בה חוסר תום לב, הטעיה וכוונה להטעות.

לא זו אף זו, גם כשמתייחסים עניינית לסייג שהוסיפה המשיבה במחצית השניה של שנת 2009 או בסמוך לה (נספח ג'), עדיין עסקינו בהטעיה חמורה כדלקמן:

17.1 גם לאחר קריאת הסייג, הצרכן הסביר מבין, כי תמר לח "לייט" מכיל מחצית הקלוריות המצויה ב**זנים אחרים של תמרים לחים**, בה בשעה שבישראל משווקים לאורך השנים רק שני זני תמרים לחים: החיאני שהינו ה"תמר לייט" המכיל כ-140 קלוריות והברהי (התמר הצהוב) המכיל כ-142 קלוריות. הנה כי כן, "תמר לייט" אינו מכיל פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים, ובוודאי שאינו מכיל כ-50% פחות קלוריות מזני תמרים לחים אחרים.

17.2 לחילופין, גם אם הצרכן הסביר צריך היה להסיק, כי הכוונה בביטוי "זנים אחרים" הינה לזנים של תמרים **יבשים** – להבדיל מתמרים לחים, הרי שמדובר בהטעיה חמורה, שכן **תמרים לחים מכילים כ-60% מים** בעוד שתמרים יבשים מכילים **כ-20% מים** בלבד. על כן, **אך ברור הוא שתמר לח יכול, אפריורית, כמות קלוריות הנמוכה משמעותית מתמר יבש**. יוצא שהשוואה בין תמרים לחים לבין תמרים יבשים הינה בגדר אחיזת עיניים והטעיה מכוונת וזדונית של הצרכן מצידה של הנתבעת.

18. זאת ועוד, גם בהשוואת הערכים הקלוריים של תמרים יבשים – להבדיל מתמרים לחים – עדיין מתברר, כי אין מדובר ב"כ-50% פחות קלוריות":

18.1 תמר מזן דקל נור, שהינו תמר יבש המשווק ע"י הנתבעת, מכיל 234 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר דקל נור הרצ"ב כנספח ד'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-234 קלוריות שבתמר דקל נור, מהווים 40.17% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות !!!

18.2 תמר מזן מג'הול, שהינו תמר יבש המשווק ע"י הנתבעת, מכיל 268 קלוריות לכל 100 גרם. ראה לענין זה את תצלום אריזת תמר מג'הול הרצ"ב כנספח ה'.

140 קלוריות שב"תמר לייט" בהשוואה ל-268 קלוריות שבתמר מג'הול, מהווים 47.76% פחות קלוריות ולא כ-50% פחות.

18.3 גם זנים אחרים של תמרים יבשים המשווקים ע"י הנתבעת ואחרים, כגון: אמרי, זהידי, חדרווי, דרי וחלאווי, דרי וחלאווי, מכילים כ-268 קלוריות לכל 100 גרם, קרי 47.76% פחות בלבד מתמר לח לייט".

18.4 על כן, גם אם מקור ההשוואה ל"תמר לייט" הלח הינו זני התמר היבשים, דבר המוכחש ע"י התובע, הרי שציון אחוזי קלוריות מופחתים המעוגלים באופן משמעותי כלפי מעלה, מהווים הטעיה של הצרכן ואין להם כל הצדקה. **"תמר לייט" מכיל 40.17% קלוריות פחות מתמר יבש דקל נור המשווק ע"י הנתבעת. אין כל הצדקה לשונית או משפטית לציין כ-50% על שיעור של 40.17% ! ואף ביחס לזני התמרים היבשים האחרים 47.76% פחות קלוריות, חייבים היו להירשם באופן מדויק או המעוגל כלפי מטה, כגון "כ-47% " ולא בעיגול מיותר כלפי מעלה המשלה ומטעה את הצרכן.**

כמו כן ראה, לצורך אנלוגיה בלבד, את נוסח **תקנה 6 (ג) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי)**, **התשנ"ג-1993**: "הערך הקלורי יעוגל לקלוריה השלמה הקרובה" – הנה כי כן, לכל היותר, היה על הנתבעת לציין כי לשיטתה עסקינן בהפחתה של 48% בלבד מהיקף הקלוריות שבחלק מזני התמרים היבשים.

לא זו אף זו, כדי לקנות את הזכות לציין כי מדובר בהפחתה של 47.76%, צריכה הייתה המשיבה לרשום ביחס לאילו זנים מדובר. שכן, כאמור לעיל, **זן תמר לח ברהי מכיל רק 142 קלוריות שהם 1.43% בלבד יותר קלוריות מ"תמר לייט" ואילו "תמר לייט" מכיל רק 40.17% פחות מתמר יבש דקל נור המכיל 234 קלוריות. ולכן, התוספת על גבי האריזה נספח ג' "בהשוואה לזנים אחרים" מטעה. שכן, גם אם מתעלמים מענין ההשוואה המכשילה בין תמר לח לתמר יבש, לכל הפחות היה על המשיבה לציין על גבי האריזה: "בהשוואה לחלק מהזנים של התמרים היבשים".**

19. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") קובע כי:

"(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות, והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(3)

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם"

20. אחריותה של הנתבעת כלפי התובע מפורטת בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן:

"לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות".

סעיף 31 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי: "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)".

סעיף 31 (א1) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי: "הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה..."

21. במקרה שלפנינו, התובע הוטעה ע"י הנתבעת לרכוש תמרים לחים הנחזים להיות כאלה שהשבחה כלשהי הביאה אותם למצב שהינם "לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים לחים אחרים שאינם "תמר לייט" ו/או שהם מופחתי כ-50% מכמות הקלוריות המצויות בתמרים יבשים. וכפי שפורט לעיל, במקרה הקיצוני ביותר, כמות הקלוריות המצויה ב"תמר לייט" פחותה בכ-47.76% בלבד מחלק מזוני התמרים היבשים הרבים המשווקים בישראל ע"י הנתבעת!

22. לאור כל האמור לעיל אין חולק, כי עסקינן במעשה ו/או מחדל ע"י עוסק העלול להטעות צרכן בענין מהותי בעסקה, והכל בהתאם לקבוע בסעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן. לא זו אף זו, בהתאם לסעיף 2 (א) (1) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין מהות הנכס ("תמר לייט" כמזון שהינו אכן לייט ואכן דל קלוריות ביחס לתמרים לחים אחרים) מהווה הטעיה. בהתאם לסעיף 2 (א) (2) קיימת חזקה, כי הטעיה בענין המרכיבים של הנכס ("תמר לייט" מכיל יותר מ-50% הקלוריות שבתמרים אחרים) מהווה הטעיה. ובהתאם לסעיף 2 (א) (4) קיימת חזקה, כי הטעיה בתועלת שניתן להפיק מהנכס (דלות הקלוריות בהקשר שמירת משקל ובריאות) מהווה הטעיה.

23. הנתבעת הינה מעוולת כלפי התובע אף בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) כדלקמן: "תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון", שכן כל יסודות עוולת התרמית מתקיימות לאור העובדות המתוארות לעיל.

24. אם התובע היה יודע, כי התמרים הלחים שבאריזות "תמר לייט" אינם מצרך משופר שהפך אותו ללייט והביאו לכזה האוחז מחצית הקלוריות שבתמר לח אחר, הוא היה נמנע מרכישתו.

25. לאור האמור לעיל אין מנוס מלקבוע, כי התובע הוטעה ע"י הנתבעת ורכש מעת לעת אריזות "תמר לייט" בהסתמך על הטעיה, וכי כתוצאה מההטעה נגרם לו נזק בדמות קבלת מוצר השונה מהותית מהאמור על גבי אריזתו. קרי, מוצר שהוא כלל לא התכוון לרכוש.

26. בנסיבות אלה, התובע זכאי לקבל לידיו את מלוא הסכום ששילם בגין אריזות "תמר לייט" אותן רכש מעת לעת.

27. המחיר הממוצע של אריזת 500 גרם "תמר לייט" בתקופה שהחל מתחילת שנת 2007 ועד יום הגשת תביעה זו הינו 6 ₪ וזהו גובה הנזק שנגרם לתובע בגין רכישת כל אריזה כנ"ל. התובע מעריך, כי הוא רכש בשלוש השנים האחרונות לפחות 15 אריזות "תמר לייט", ולכן הוא מעמיד את תביעתו האישית בראש נזק זה על סך של 90 ₪.

28. בנוסף סבל התובע מפגיעה באוטונומיה של הרצון וכן מעוגמת נפש. התובע משתדל לרכוש מזונות דלי קלוריות והוא רכש את אריזות "תמר לייט" בהסתמך על המצגים המטעים שעל גבי האריזה.

29. עקב ההטעיה, נפגעה האוטונומיה של התובע להכריע בדבר הרכב מזונותיו. התובע אשר חפץ לרכוש ולצרוך מזונות שהינם מופחתי קלוריות, רכש בפועל מזונות שלא עברו השבחה כלשהי המפחיתה את כמות הקלוריות וששיעור הקלוריות המצוי מזונות אלה אינו נמוך בכ-50% ממזונות זהים או דומים, והכל כתוצאה מהטעיה מכוונת של הנתבעת. התובעים מעריכים את הפגיעה באוטונומיה של כל אחד מהם בסכום של 20 ₪ ועל כן התובע מעמיד תביעתו האישית בראש נזק זה בסך של 20 ₪.

30. בהתאם לידוע לתובע, משווקים בישראל מדי שנה למעלה מ-800 טון תמרים לחים מזן חיאני. התובע מעריך, כי הנתבעת משווקת 1,200,000 אריזות "תמר לייט" בנות 500 גרם כל אחת בכל שנה, הנמכרות לציבור במחיר ממוצע של 6 ₪ לכל אריזה, בתמורה כוללת של 7,200,000 ₪.

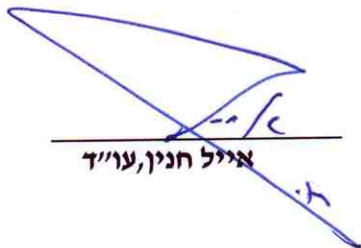
מכאן, שסכום ההשבה לקבוצה בגין כשלוש שנים של שיווק "תמר לייט" באריזה (נספח ג'), הינו 21,600,000 ₪. התובע מעריך, כי הקבוצה כוללת כ-250,000 צרכנים שונים שהאוטונומיה שלהם נפגעה, ועל כן המשיבה נדרשת לפצות את חברי הקבוצה בסך של 5,000,000 ₪ נוספים. הסך המצטבר של תביעת חברי קבוצה הינו 26,600,000 ₪.

31. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 110 ₪ ולשלם לחברי הקבוצה סך של 26,600,000 ₪.

ב. להורות על פסיקת גמול מיוחד לתובע.

ג. להורות על תשלום שכר טרחת עו"ד לעורכי הדין המייצגים, באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.


אייל חנין, עו"ד

ב"כ התובעים


עדו בן יחודה, עו"ד

תמר הירדן
 סמעי ישר מהאשכול
 ללא חומר משמר
 לשמור במקפיא
משקל נטו 500 גרם
 ותריך אחרון לשוק
 מופס על גבי האריזה

50% הנחה
 מולאוסו אולטרא זוטא פתק
 דולקאים

חצי כינם
 5.99



תוצאות אחסנה ושימוש:
 לפני האכילה רצוי להפשיך את תמר הירדן באחת הדרכים הבאות:
 1. להוציא מהקפאז, לשטוף במים פושרים ולהגיש.
 2. להמיץ במפוטרת החדר עד להפשרה ולהגיש.
 3. לשמור בקירור רגיל (במקרר) עד להפשרה לפני ההגשה.

אריז ע"י תמר-שאן מפעלים אזוריים
 בקעת בית שאן 10800

7 290002 496557

ערך תזונתי ממוצע ל-100 גרם

קלוריות	140 קק"ל
פחמימות	34 גר'
חלבון	1 גר'
שומן	0.1 גר'
כולסטרול	0 מג'
סבים תזונתיים	5 גר'
ברזל	2 מ"ג
נתרן	2 מ"ג
מגנזיום	15 מ"ג
אשלגן	320 מ"ג

בשורות דו-בתת תוצרת
 כשר לפסח
 למהודיק
 כל השנה
 בקעת בית שאן
 ללא חוש טבל
 עולה ושביעית
 מחיר





פרי הדקל



תמר הירדן

ללא חומר משמר

לשמור בקירור



משקל נטו
500 גרם



121

ערך תזונתי ממוצע	ל-100 גרם
קלוריות	134 ק"ק"ל
פחמימות	34 ג'
חלבון	0.9 ג'
שומן	0.3 ג'
כולסטרול	0 ג'
סיבים תזונתיים	4 ג'
בזל	2 מ"ג
נתרן	5 מ"ג



606 873

כשר למחזורין

בהשגחת הרבנות האזורית
בקעת בית שאן
ללא חשש סכס
ערלה ושבעים

חוזרות אחסנה ושימוש:

את תמר הירדן ניתן לשמור בהקפאה
במשך חודשים רבים.

לפני האכילה אפשר להפשיר את תמר
הירדן באחת הדרכים הבאות:

• להוציא מהתקפאת, לשטוף במים
פזורים ולהגיש.

להניח בטמפרטורת החדר עד להפשרה
ולהגיש.

לשמור בקירור רגיל (במקרר)
עד להפשרה לפני ההגשה.

לאחר הפשרת הפרי, אפשר להקפוא
שנית או לחזוקו במקרר.

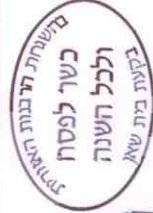


ארוז ע"י תמר שאן
ת.ד. 348 בית שאן מיקוד 10900



ערך תזונתי ממוצע
ל-100 גרם

קלוריות	140
קק"ל	34
פחמימות	1 גר'
חלבון	0.1 גר'
שומן	0 מג'
כולסטרול	5 מג'
סיבים תזונתיים	2 מ"ג
ברזל	2 מ"ג
נתרן	15 מ"ג
מגנזיום	320 מ"ג
אשלגן	



ללא חשש סבל, ערלה ושבעיות
על-פי היזר מכירה

הוראות אחסנה ושימוש:

לפני האכילה רצוי להפשיר את תמר היזרן באחת הדרכים הבאות:

1. להוציא מההקפאה, לשטוף במים פושרים ולהגיש.
2. להניח בטמפרטורת החדר עד להפשרה ולהגיש.
3. לשמור בקירור רגיל (במקרר) עד להפשרה לפני ההגשה.



7 290002 496557

ארוז ע"י תמר-שאן מפעלים אזורים
בקעת בית שאן 10800

תמר היזרן
טבעי ישר מהאשכול

ללא חומר משמר
לשמור במקפיא

משקל נטו 500 גרם

הוא ערוך לשינוק
וגודל גל גבי תמיד זה



ממתק ממתק
50% -
ממתק ממתק
ממתק ממתק
ממתק ממתק



ד.ב. אילנות 88820 תל אביב



משקל נקי 400 גרם

תמרים ונהנים דקל נור

Produced by Ardum Dates
Regional Industries,
Chevel Eliot 88820

כשר לפסח
פי עונה - לא תלעוץ שבעות
בהשגחת הרב הדא"ה
הר"ר ספרה הרא"ה



www.hadiklaim.com

התמר היבש - הינו ממתק מן הטבע, נמוך בקלוריות עד להפתיע (כ- 22 קלוריות לתמר), דל שומן, דל נתרן ואינו מכיל כולסטרול. התמר הוא מקור מצוין לסיבים תזונתיים ואשלגן.

מגיהול
התמר המלכותי. פרי גדול בשרני ועסיסי, בעל ארומה וטעם נפלאים. טעם ממנו ולא תתחרט.

דקל נור
תמר השמש. תמר בהיר בעל טעם מיוחד. נחוד כחסיף, אטרקטיבי במולו עם שקדים, אגוזים, קוקוס, בניה. נהדר בממק-שייק.

אמרי
תמר המדבר. תמר גדול מאוד, מוצא ממזרים, בעל צורה מארכת וצורה וצבע חום - אמבר מבריק. מתאים במיוחד למילוי עם אגוזי קליפורניה - מלך שקדים ופקנים.

חידושי
פרי גן העוז. הפרי הראשון המבשיל בסתיו. צבעו חום אדמדם והוא רך ובעל טעם מעודן. מצוין להוספה לסלטים ולכל סוגי המאכלים.

זהירי
תמר דבש, מוצא מעירק, גדלו בינוני, צורתו עגולה וצבעו זהוב. מצוין לאפיה או סתם לתנאה.

היאני
תמר ליני (תמר הידני). מוצא ממזרים, דל קלוריות רק 140 ל-100 גרם, בעל צורה מארכת וצבע שחור מבריק, טעם מעודן ורך למגע. מתאים במיוחד להכנת מילק שייק וסלט פירות.

פרי רחויץ - מוכן לאכילה.

ערך תזונתי ל-100 גרם (כ-11 תמרים).

Nutritional value per 100g. (about 11 dates)	קלוריות	234
Calories	חלבון	1.8g
Protein	פחמימות	55.6g
Carbohydrates	שומן	0.5g
Fat	סיבי תזונתיים	7.6g
Dietary fibers	כולסטרול	0 mg
Cholesterol	נתרן	4 mg
Sodium	אשלגן	609 mg
Potassium		

30.06.2010 09:22:28

לקוח נכבד! - התמרים נארוז כשהם טריים ובאיכות גבוהה. במקרה של תלונה נא לשלוח למפעלנו את התמרים באריזתם המקורית ולציין זמן ומקום הקניה.
ardumdates-info@ardum.co.il
תודה - ערדום תמרים

Clean Fruit - Ready To Eat



71290000604343

עדיף לשמור בקרור
Best if Refrigerated





סלט אורז ותמרים

החומרים לסלט:

- 2 כוסות אורז לבן מבושל
- 6-8 תמרים, מגולענים וקצוצים
- 2 תפוחי גרנד, קלופים וחתוכים לקוביות קטנות
- 3 כפות גרגרי רימון
- 3 כפות צנברים קלויים

לרוטב:

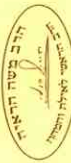
- 1/3 כוס מיץ תפוזים טרי
- 2 כפות מיץ לימון
- 2 כפות שמן חמניות
- 2 כפות נענע קצוצה, מלח

אופן ההכנה:

1. מערבבים בקערה גדולה את כל חומרי הסלט
2. מערבבים היטב בקערה את חומרי הרוטב.
3. יוצקים את הרוטב על הסלט. מערבבים קלות, מקררים במקרר, ומגישים.



מכיל: תמרים



כשר לפסח

לא חשש סבל עולה ושבעית על פי היתר מכירה



הדקלים
www.hadikfarm.com

משקל נטו
400 גרם



המוצר ארוז בערדום

המוצר יצא את מפעלנו בקי. טרי וארוז כנדרש.

אם למרות זאת נפגם המוצר מסיבות שאינן בשליטתנו, נא שלחי המוצר למפעלנו בצורך תלונתך לכתובתנו.

תמרים ונהנים

ערך תזונתי ממוצע ל-100 גרם	
אנרגיה	268 קק"ל
כולסטרול	0 גרם
פחמימות	64 גרם
סיבים תזונתיים	6 גרם
חלבון	2.0 גרם
ברזל	2 מ"ג
שומן	0.4 גרם
מגנזיום	35 מ"ג
אשלגן	3.0 מ"ג
נתרן	3.0 מ"ג

לאחר הפתיחה מומלץ לשמור במקרר:

כשר ווי. עדי.
30.06.2010 05229



7 290000 604473