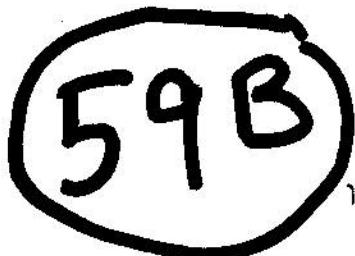


**בית המשפט המחווזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

בימ"ש לעוביגנים מיבחליים ת"א
שם 134/07 (בשא 31391/07)
אלת שקד חצובי ב. עירית רחובות
(בתיק אלת שקד חצובי ב. עירית)
ת.فاتיחה: 07/08/09 סדר דין: רגיל



המבקשת:
אלת שקד חצובי ת.ז. 005783535
מרחובagalil 9, רחובות 76601
באמצעות ד"ר הנריק רוסטוביץ ושותי – חברת עורכי דין
מרחוב תוכרת הארץ 16 תל אביב 67891
טל. 03-6954111 פקס. 03-6954112
דואר אלקטרוני: eran@rostowicz.com

- ८२१ -

- המשיבות:**
1. עירית רחובות
מרחוב בילו 2, רחובות 76442
 2. שוהר, שרוטי תעבורה 2001 בע"מ, ח.פ. 8-306786-51-
רחוב צבי הנטל 1, תל. 12108
ד.ג. חפר, פארק התעשייה עמק חפר 38000

בקשה לאישור תובענה כתובענה יציגית

בהתאם לחוק **תובענות יציגיות, תשס"ו-2006**, (להלן: "החוק") הגיעה המבקשת באמצעות באই
כוחה תובענה יציגית נגד המשיבות.
תובענה זו עוסקת בגביה של אגרה בגין "גירית רכב וחזרתו" (להלן: "האגירה"), שלא בהתאם
לחותראות תקנה 77 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, (להלן: "התקנות") והותוספת החרמישית
لتקנות. שלא בהתאם לחותראות חוק עזר לרוחבות (העמדת רכב וחניתו), התש"ו-1989 (להלן:
"חוק העזר"). המשיבות גובות את האגרה באופן שיטתי במשך שנים רבות.
בית המשפט הנכבד מותבקש לאשר את התובענה כתובענה יציגית מהטעמים המפורטים להלן.

הצדדים לתובענה הייצוגית והסמכות העניינית

1. רכבה של המבוקשת נגרר בידי המשיבה מס' 2 (להלן: "הגורר") בהוראת המשיבה מס' 1 (להלן: "העירייה") ומטעמה. המבוקשת נדרשה לשלם את האגרה כתנאי לשחרור הרכב. העירייה היא "רשות" כהגדרתה בסעיף 2 **לחוק בתים משפט לעניינים מנהליים**, התש"ס-2000, (להלן: "חוק בתים משפט לעניינים מנהליים").
* הגורר גירר את רכבה של המבוקשת מכוחה של הוראת העירייה ומטעמה, וגביה את אגרת הגירה (להלן: "האגורה") מכוחה של הוראת העירייה. בית משפט נכבד זה מוסמך לדין בתובענה המוגשת **גפם** נגד הגורר, משום שהוא עונה על הגדרת: "ווכן גופים ואנשים אחרים ממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין", שבסעיף 2 **לחוק בתים משפט לעניינים מנהליים**.
2. התובענה הוגשה בהתאם להוראות סעיף 3(א) לחוק וסעיף 11 לנוספת השניה לחוק. לבית משפט נכבד זה סמכות לדין בתובענה הייצוגית מכוח סעיף 5(ב)(2) לחוק.
3. התובענה הוגשה על ידי המבוקשת בהתאם לטענה מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפים לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה -

- (א) הקבוצה היא: בעלי הרכב, אשר הרכב שלם נגרר בידי גורר מטעם העירייה ובחוראתה, ואשר חובבו בתשלום אגרה של 200 ש"ח בגין הגרירה.
(ב) העובדות המתוירות בפרק "הARIOוע" זהות לגבי כל חברי הקבוצה למעט מועד האIROוע השונה לחבר לחבר. לשוני זה אין נפקות משפטית כלשהי.
(ג) הסוגיות המשפטיות זהות לגבי כל חברי הקבוצה.
(ד) העובדות והסוגיות הן מהותיות, משומש עטיקון בגביית תשלום חובה שלא על פי דין.

5. קיימת אפשרות סבירה, שהשאלות העובדיות ו המשפטיות יוכרעו לטובת הקבוצה -
(א) התשתיית העובדיות זהה לגבי כל חברי הקבוצה, למעט מועד האIROוע השונה לחבר. לשוני זה אין נפקות משפטית כלשהי.
(ב) הסוגיות המשפטיות זהות לגבי כל חברי הקבוצה, וכולו מבוססות על חוקים.

- .6. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בנسبות העניין, משום אין זה יעל ואין זה הוגן, שכן חבר בקבוצה יגיש תובענה אישית להשבת הסכום העוזף של האגרה בסך של 199.64 ש"ח, שנגנחה שלא כדין -
- (א) בכל תובענה אישית כזו, יידרש כל חבר בקבוצה לפרוש מהציג את הטוגיות המשפטיות המקצועיות בפני שופטים שונים של בית המשפט לתביעות קטנות, שספק אם סוגיות אלה הם בסמכותו, או לחילופין, בפני שופטים שונים של בית המשפט לעניינים מנהליים.
- (ב) תובענה אישית של 199.64 ש"ח אינה מצדיקה הגשת תובענה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים.
- .7. קיים יסוד סביר להניח, כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת –
- (א) המבוקשת נגעה לטפיית מתשולם האגרה באותו אופן שנפגוו חברי הקבוצה, ולפיכך, היא מייצגת נאמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה.
- (ב) דיר הנרייך וויטובייך, אחד הח"מ, עוסק במקצועו כפרקליט עצמאי זו השנה ה- 32, והוא אמון על דיני תשומתי החובה כמחבר ספרי עיון ומאמרים וכרזת בתחרות זה.
- .8. קיים יסוד סביר להניח, כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב – הח"מ אינו מייצגים את העירייה או את הגורר בכל דרך שהוא.
- .9. התובענה הייצוגית לא תגרום נזק חמור לציבור הנזק לשירותיה של העירייה או לציבור בכללו לעומת התועלת הצפואה מניהולו בדרך זו לכל חברי הקבוצה ולציבור –
- (א) לא ייגרם נזק לציבור הנזק לשירותי העירייה או לציבור בכללו אם העירייה תחדל מלבנות את האגרה.
- (1) על פי הדוחות הכספיים של העירייה ליום 31.12.2005, סכום ההכנסות ממסים מגע לכדי 266,727,000 ש"ח. הנחת המבוקשת היא, כי בשנת 2006 ובשנת 2007 תהיה הגבייה דומה.
- (2) בדוחות הכספיים הנ"ל אין פרטים בדבר מספר הגירושות, סכומי הכספי שנגבו מבצעי הרכב, וחאם חלק מהתשלים הועבר לקופת העירייה. הנחת המבוקשת היא, כי שיעור סכומי האגרה חשנתיים המשוערים הוא כ- 1% מתוך סכום גביית המסים השנתי של העירייה, בדומה לשיעור שבעיריית תל אביב (గביית המסים והענקים בתל אביב היה בשנת 2005 - 2,173,487,000 ש"ח, וסכום אגרת הגירושה בשנת 2005 הייתה 23,592,140).

- (ב) בפני העירייה פתוחה הדרך לתבעו משר הת彻בורה להתקין בתקנות תעריף שונה מזו שקיים כיום, ולקבוע אגרה בשיעור חוקי.
- (ג) בפני העירייה פתוחה הדרך להודיע, כי היא תחדל לגבות את האגרה מהמועד הקובלע, או אז, היא תהיה פטורה מחשבת האגרה שנגבתה שלא כדין.
- (ד) התועלת הצפואה מניהול התבוננה הייצוגית לכל חברי הקבוצה ולציבור היא, כי העירייה תחדל מלבגות מהם אגרה בשיעור שנקבע בידי מועצת העירייה, ותחל לגבות מהם אגרה בשיעור החוקי, או בשיעור שיקבע כדין בתקנות לאחר שאלה יתוקנו בידי שר הת彻borה.
- (ה) התועלת הצפואה לכל חברי הקבוצה ולציבור עולה על החסר שייווצר בקבות העירייה –
- (1) אם תבחר העירייה להודיע, כי היא תחדל לגבות את האגרה מהמועד הקובלע, ואם שר הת彻borה יתקן את התקנות לאחר המועד הקובלע, או אז תישא העירייה באגרת הגירירה בתקופה שבין המועד הקובלע למועד תיקון התקנות.
 - (2) התועלת הצפואה לכל חברי הקבוצה ולציבור עולה על הנזק שנגרם לעירייה, משום שגوبة האגרה שתיקבע בתקנות ונסיבות ניטנים לבחינה של בית המשפט הגבוה לאדק.
 - (3) דחיתת התבוננה הייצוגית מבלי שהעירייה מודיעה, כי היא תחדל לגבות את האגרה מהמועד הקובלע, ובבלוי אשר הת彻borה יתקן את התקנות, היא מתן רשות מפורשת לרשות המקומית ולעירייה בכלל זה לגבות תשלומי חובה שלא על פי דין.

פנקס התבוננות הייצוגיות

10. בבדיקה שנערכה בפנקס התבוננות הייצוגיות באתר בתי המשפט, עולה, כי לא הוגשה תובענה ייצוגית בעניין נשוא תובענה ייצוגית זו נגד הנتابעת. מפנקס התבוננות הייצוגיות עולה, כי הוגשו 3 תובענות ייצוגיות נגד 3 רשות מקומיות אחרות בעניין נשוא תובענה זו, בשינויים רלוונטיים לכל רשות מקומית. שלוש התבוננות הייצוגיות הניל ובן תובענה נוספת שטרם נרשמה בפנקס הוגשו על ידי ח"מ נגד עיריית תל אביב יפו, עיריית רמת גן עיריית נתניה, עיריית ראשון לציון ונגד הגוררים מטעם.

הגדרת הקבוצה וגודלה

11. הקבוצה כוללת כל אדם, אשר רכבו נגרר בידי גורר מטעם העירייה במהלך השנים שלפני יום הגשת התביעה הייצוגית והבקשה לאישור, ושילם 200 ש"ח כאגרה. מחדוזות הכספיים של העירייה לא עולה כמה גրירות נעשו בעיר בשנת 2005. האינדיקציה היחידה שיש לבקשת היא, כי מספר הגרירות ברחוות ובטל אביב יפו הוא יחסי לגודלו ולתקציבן.
- על פי פרסומי עיריית תל אביב יפו, גביית המסים וחמענקים בתל אביב הגיעו בשנת 2005 לסך של 000 2,173,487,000 ש"ח, מספר הגרירות בשנת 2005 היה 90,739, וכלכלי אגרת הגרירה בשנת 2005 היה 23,592,140 ש"ח.
- על פי הדוחות הכספיים של העירייה ליום 31.12.2005, סכום ההכנסות מסים מגיעה לכדי 266,727,000 ש"ח. לפי האינדיקציה הנילג, גביית המסים ברחוות היא כ- 12.27% מזו של תל אביב יפו. מכאן ניתן ללמוד, כי מספר הגרירות ברחוות במשך שניםיים הוא לפי ערך משולש: $\frac{21,222}{21,222} \times 172,962 = 200$ וכאגרה היא $\frac{4,244,400}{21,222} = 200$ ש"ח לשנתיים.
- על פי מכתב מיום 17.7.2007 של עיריית תל אביב נגררו במהלך השנים האחרונות אחדותן 172,962 כלי רכב, וב- 854 מקומות הוושבה אגרת הגרירה מסיבות שונות, שאף אחת מהן לא נעה בחוקיותו של התשלוט.

סכום התביעה הייצוגית

12. סכום התביעה הייצוגית המשוער בהתאם לתחשיב הנילג הוא 4,244,400 ש"ח.
13. בית המשפט יתבקש להורות לנتابעים למציא פרטיהם מדויקים לגבי מספר הגרירות שנעשו בשנתיים שלפני הגשת התביעה זו. במקביל, יפנו באי כוח התביעה לעיריית רחוות ויבקרו פרטיים אלה. על פי הפרטים שייתקבלו, יתבקש בית המשפט לתקן את סכום התביעה הייצוגית, ולהפחיתה או להגדילה בהתאם.

התנהגות העירייה

14. ביום 15.2.2005 התפרסמה כתבה באתר האינטרנט NRG של עיתון מעריב מאות חוויתונאי יהודיה גולן, אשר הביאה לידיут הציבור את אי חוקיותה של אגרת הגרירה. בכתבה נאמר, כי יו"ר ועדת הכלכלת ח"כ אמנון כהן, הציג סוגיה זו בפני משרד התמחורה, וכי עוייד חוה ראובני ממשרד התמחורה אישרה את דבריו.

עוד נאמר בכתבה, כי ח"כ דוד טל תבע להחזיר את חכسطים שהרשויות המקומיות גבו ממאות אלפי נהגים, במשך יותר משנה שנים, וכי ח"כ אמנון כהן עיבב את ההצעה על אישור התקנות, בטענה ש策יך לקבע מחירי מינימום ומקסימום לאגרת גירה.

15. ביום 2.3.2005 התפרסמה כתבה דומה בעיתון הארץ מאת העיתונאי צבי זרחה, אשר הביאה גם היא לידיetz הציבור את אי חוקיותה של אגרת הגירה. הכתבה צוטטה באתר הוואלה.
16. ביום 3.3.2005 התפרסמה כתבה דומה נוספת לאתר האינטרנט MSN מאת העיתונאי דוד ורטהיים, אשר הביאה גם היא לידיetz הציבור את אי חוקיותה של אגרת הגירה.
17. העירייה ידעה היטב, כי האגרה נגנית על ידה שלא כדין, וחרפ' זאת היא ממשיכה לגבותה..

העתירות

18. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה בתובענית ייצוגית. אם בית המשפט הנכבד יאשר את התובענית בתובענית ייצוגית, يتבקש בית המשפט –
 - (א) לחייב את המשיבות לגלות את מספר חברי הקבוצה, אשר רכבים נגרר בידי המשיבה מס' 2 – הגורר מטעמה של המשיבה מס' 1 – בהוראתה של העירייה במהלך השנים שלפני יום הגשת התובענית הייצוגית והבקשה לאישור, ואשר שילמו 200 ש"ח לאגרה, ולגלוות את סכום האגרה הכלול בשולם על ידם.
 - (ב) לחייב את העירייה ואת הגורר, בלבד ובפרט, להסביר לכל חבר בקבוצת האגרה של 200 ש"ח בניכוי חסום החוקי שהוא רשאים לגבותו בסך של 0.358 ש"ח, וב思念 הכל 199.642 ש"ח, ובצירוף הצמדה וריבית כדין מיום התשלום בידי בעלי הרכב ועד לתשלום החזר בפועל.
19. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העירייה ואת הגורר, בלבד ובפרט, לשלם למבקש, בגין חלק התובענית הייצוגית שכר של 15% מהסכום שיושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיה ומאמצתה לטובת כל חברי הקבוצה.
אם העירייה תזדה בנכונות התובענית, ותבהיר להודיע, כי היא תחדל מלגבות את אגרה בסך 200 ש"ח, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העירייה לשלם למבקש, בגין חלק התובענית הייצוגית שכר של 10% מהסכום שהוא מושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיה ומאמצתה לטובת כל חברי הקבוצה אלמלא הגשת החודעה כאמור.

.20. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העירייה ואת הגורר, ביחד ובפרט, לשלם לב"כ
ה המבקש, בגין הילך התובענה הייצוגית שכר של 15% מהסכום שיווש לכל חברי הקבוצה
בעבור פועלותיו ומאמציו לטובת כלל חברי הקבוצה + מע"מ.
אם העירייה תזהה בנסיבות התובענה, ותבחר להודיע, כי היא תחזר מלגבות את אגרה
בשיעור שנקבע בידי מועצת העירייה בסך 200 ש"ח, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את
העירייה לשלם לב"כ המבקש, בגין הילך התובענה הייצוגית שכר של 10% מהסכום שהיה
מושב לכל חברי הקבוצה בעבור פועלותיו ומאמציו לטובת כלל חברי הקבוצה אל מול
הגשת החודעה כאמור + מע"מ.

Below a large diagonal line, there are three handwritten signatures and their corresponding names:

- On the left: A signature followed by "צחי ישראלי, ע"ד".
- In the center: A signature followed by "ערן פיביש, ע"ד".
- On the right: A signature followed by "ד"ר חנן רוסטוביץ, ע"ד".

The name "ב"כ המבקש" is written in capital letters below the central signature.

בימ"ש לעביבים מילגאלים ת"א
134/07
אילת שקד חצובי ב. עיריית רחובות
ת.فاتיחה: 09/08/07 סדר דיו: רגיל

בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

597

התובעת: אילת שקד חצובי ת.ג. 005783535
מרחוב הגليل 9, רחובות 76601
באמצעות ד"ר הנריק רוסטובץ' ושות' – חברת עורכי דין
מרחוב תוכרת הארץ 16 תל אביב 67891
טל. 03-6954111 פקס: 03-6954112
דואר אלקטרוני: eran @rostowicz.com

- נ ג ז -

הנתבעות:
1. עיריית רחובות
מרחוב בילו 2, רחובות 76442
2. שוחר, שירות תעבורה 2001 בע"מ, ח.פ. 8-51-306786-
רחוב צבי הנטול 1, ת.ד. 12108
ד.ג. חפר, פארק התעשייה עמק חפר 38000

מהות התביעה: השבה של תשלומי חובה שנגבו בגין

סכום התביעה האישית: 199.64 ש"ח

סכום התביעה הייצוגית: מוערך ב- 4,244,400 ש"ח

כתב תובענה ייצוגית

- בהתאם לחוק **תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006**, (להלן: "החוק") מגישה התביעה באמצעות באיזו כוחה תובענה ייצוגית נגד הנתבעות, ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.
- תובענה זו עוסקת בגבייה של אגרה בגין "גירירות רבב וחזרתו" (להלן: "האגירה"), שלא בהתאם להוראות תקנה 77 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, (להלן: "התקנות") והתווטפת החמשית לתקנות, ושלא בהתאם להוראות חוק עזר לרחובות (העמדת רבב וחנייתו), התש"ז-1989 (להלן: "חוק העזר").
- הנתבעות גובות את האגרה באופן שיטתי במשך שנים רבות.

התובענה הפרטית

הצדדים והסמכות

רכבה של התובענת נגרר בידי הנטבעת מס' 2 (להלן: "הגורר") בהוראת הנטבעת מס' 1 (להלן: "העירייה") ומטעמה. התובענת נדרשה לשלם את האגרה כתנאי לשחרור הרכב. העירייה היא "רשות" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים התש"ס-2000, (להלן: "חוק בתי משפט לעניינים מנהליים"). הגורר נגרר את רכבת התובענת מכוחה של הוראת העירייה ומטעמה, ובגה את אגרת העירייה (להלן: "האגורה") מכוחה של הוראת העירייה. בית משפט נקבע זה מוסמך לדין בתובענה המוגשת בג"ד הגורר, משום שהוא עונה על הגדרת: "וקן גופים ואנשים הממלאים תפקידיים ציבוריים על פי דין", שבסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים.

האירוע

התובענת היא בעלת רכב שמספרו 8189910 (להלן: "הרכב"). ביום 14.12.2005 חנתנה התובענת את הרכב ברחוב הרצל ליד בית מס' 182 ברכובות. בשעה 10:01 קנחה העירייה את התובענת בסכום של 500 ש"ח בגין חניית הרכב במקום אסור, ועניין זה אינו רלוונטי לתובענה. בנוסף לكنيسة הניל, הוראת העירייה לגרום לגורר את הרכב למגרש חנייה. ביום 14.12.2005 התנייצה התובענת במגרש החניה של הגורר, ברחוב הרצל ברכובות, ונדרשה על ידי הגורר לשלם את האגרה בסך של 200 ש"ח כתנאי לשחרור הרכב. התובענת שילמה את האגרה לגורר, והרכב שוחרר.

המסגרת הnormטיבית

בסעיף 77(ב) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א-1961, (להלן: "הפקודה") נקבע:
 ... (א) ...
 (ב) כל חוקי עזר שהותקנו לפי סעיף קטן (א) יהיו בכפוף לכל תקנה
 שהתקין שר התחבורה על פי סעיפים 70-72.

.7. בתקנה 77 לתקנות נקבע:

"77. רכב שהורחק, הוחסן או שגלוغو נמעלו לפי סעיף 70א לפקוודה, לא יוחזר לבعلו ולא ישוחרר ממעילתו אלא לאחר תשלום את האגרה או התשלומים שנקבעו בתוספת החמישית."

.8. בסעיף א2 לתוספת החמישית לתקנות נקבע:

בשקלים					
בין השעות בין השעות					
06.00-24.01 24.00-16.01 16.00-06.01					
				.1	(א)
				.2	
538	448	358	מורשתה לגורור (תקנה 77(ב))	.3	
				.4	
			האגירות והתשומות שבפסקה זו יותאמו לשיעור העלות המחרירות לשירותו גירה שאישר חסמו על המוחרים לפי סעיף 16ז לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תש"י-ת-1957, ויעוגלו לשקל הקרוב".		

.9. מכוח סעיפים 250 ו- 251 לפקוודה הערים וסעיף 77 לפקוודה התקינה מועצת עיריות רחובות את חוק העוזר. בסעיף 7 לחוק העוזר, הנושא את הכותרת "גירה ונעליה של הרכב", נקבע:

- .7. (א) הרכב עומד או חונה במקום שהעמדתו אסורה על פי תיקוק או נסיבות שיש בהן כדי הproxט סדרי תנועה או מטעמי בטיחות, או שלדעת הפקח דרושה הרחקתו לשם הסדרת תנועה או בטיחותה או לבטיחות הציבור, רשאי פקח להורות למי שהרכב ברשותו באותו שעה להרחיקו או לגררו.
- (ב) לא מילא מי שהרכב ברשותו אותה שעה אחר הוראת פקח כאמור או שאינו נמצא במקום, רשאי פקח, בין עצמו ובין על ידי גורר מורשתה, להרחיק את הרכב, לגררו ולהחסינו.
- (ג) בעל הרכב הרשות חייב לשלט את האגרות או התשלומים כפי שנקבעו בתוספת הראשונה بعد הרחקת הרכב, גירתו וחסنته, זולת אם הוכיח שהרכב נלקח ממנו בלי ידיעתו ובלי הסכמתו.
- (ד) ראש העירייה יקבע את הגוררים המורשים לבצע את הגירה, החסנה או השחרור של הרכב מבין הגוררים המורשים שאישר לכך ראש מחלקת התנועה במשטרת ישראל.
- (ה) ראש העירייה ימנה פקח לעניין זה.

.10. בתוספת הראשונה לחוק העזר נקבע:

תוספת ראשונה

(סעיף 7(ג))

بعد גיררת רכב, החסנותו, או بعد שחררוו תשלום אגרה או תשלום ממופרט בתוספת החמישית לתקנות התעבורה.

דין

- .11. בסעיף 77(ב) לפוקודת נקבע, כי כל חוקי עזר שהותקנו לפי סעיף קטן (א) יהיו בכפוף לכל תקנה שהתקין שר התעבורה על פי סעיפים 72-70.
- .12. בתוספת החמישית לתקנות נקבע, כי האגרה بعد הרתקת רכב תהיה: 358, 448 ו- 538 שקלים, בהתאם לשעת הגירירה, ודוק, עסקינו בשקלים (ישנים) ולא בשקלים חדשים. עוד נקבע, כי: האגרות והתשלומים שבפסקה זו יותאמו לשיעור הعلاות המהירות לשירותי גיררה שאישר הממונה על המהירותים לפי סעיף 16 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תש"ח-1957, ויעוגלו לשקל הקרוב.
- .13. הגורר דרש עברו הגיררה תשלום של 200 ש"ח, ולא ידוע לתובעת מכוח זאת דין נדרש סכום זה.abicja של 200 השקלים החדש אין עלה בקנה אחד עם חוראת חוק העזר ולא עם חוראות סעיף 77(ב) לפוקודת הקובע, כי חוק העזר יהיה כפוף לתקנות.
- .14. המשקנה היא, כי האגרה של 200 השקלים החדש נגבה ללא סמכות ובניגוד לחוראות הפוקודת, חוקנות וחוק העזר.
- .15. התובענית מוגשת נגד העירייה משום שהיא שכרה את שירותי הגורר, חורתה לו לגרור את הרכב, וחורתה לגרור לגבות את האגרה. התובענית מוגשת נגד הגורר משום שהוא גבה את האגרה מהתובענית.
- .16. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העירייה ואת הגורר, ביחיד ובפרט, להשיב לתובעת את האגרה של 200 ש"ח בגין החסום החזקי שהיתה העירייה והגורר רשאים לגבותו בסך של 0.358 ש"ח, ובכך הכל 199.64 ש"ח, ובצירוף הצמדה וריבית דין מיום 14.12.2005 ועד לתשלום בפועל, ובצירוף הוצאות המשפט ושכ"ט ע"ד + מע"מ.

התובענה הייצוגית

הצדדים לתובענה הייצוגית והסמכות העניינית

17. רכבה של התובענית נגרר בידי הגורר בהוראת העירייה, והתובענית נדרשה לשלם את האגרה כתנאי לשחרורו הרכב.

העירייה היא "רשות" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים. תובענית זו מוגשת בהתאם להוראות סעיף 3(א) לחוק וסעיף 11 למטופת השניה לחוק. לבית משפט נכבד זה סמכות לדון בתובענית הייצוגית מכוח סעיף 5(ב)(2) לחוק.

התנאים לאישור התובענית כייצוגית

18. תובענית זו מוגשת על ידי התובענית בהתאם לסעיף 4(א)(1) לחוק. התובענית מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפים לכל החברים הנמנים עם קבוצה בני אדם בשם אותה קבוצה -

(א) הקבוצה היא: בעלי הרכב, אשר הרכב שלהם נגרר בידי גורר מטעם העירייה ובהוראתה, אשר חיובו בתשלום אגרה של 200 ש"ח בגין הגרירה.

(ב) העובדות המתוארות בפרק "הairoou" זהות לגבי כל חברי הקבוצה למעט מועד האIROOU השונה מחבר לחבר. לשוני זה אין נפקות משפטית כלשהי.

(ג) הסוגיות המשפטיות זהות לגבי כל חברי הקבוצה.

(ד) העובדות והסוגיות הן מהותיות, מסוומ שעסקין בגביות תשלום חובה שלא על פי דין.

19. קיימת אפשרות סבירה, שהשאלות העובדיות והמשפטיות יוכרעו לטובה הקבוצה -

(א) התשתיית העובדיות זהת לגבי כל חברי הקבוצה, למעט מועד האIROOU השונה מחבר לחבר. לשוני זה אין נפקות משפטית כלשהי.

(ב) הסוגיות המשפטיות זהות לגבי כל חברי הקבוצה, ומולן מבוססת על חוקים.

20. תובענית ייצוגית היא דרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין, משום אין זה יעל ואון זה הוגן, שככל חבר בקבוצה יכול לחשוף הסכם העודף של האגרה בסך של 199.64 ש"ח, שנגבתה שלא כדין, מהטעמים שלහלן -

- (א) בכל תובענה אישית כזו, יידרש כל חבר בקבוצה לפרוש מוחדש את הסוגיות המשפטיות המڪzuיות בפני שופטים שונים של בית המשפט לתביעות קטנות, שספק אם סוגיות אלה הם בסמכותו, או לחילופין, בפני שופטים שונים של בית המשפט לעניינים מנהליים.
- (ב) תובענה אישית של 199.64 ש"ח אינה מצדיקה הגשת תובענה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים.
21. קיימים יסוד סביר להניח, כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו וניהול בדרך כלל הולמת –
- (א) התובעת נפעה כספית מתשולם האגרה באותו אופן שנפגעו חברי הקבוצה, ולפיכך, היא מייצגת נאמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה.
- (ב) ד"ר הנריק רוסטוביץ, אחד הר"מ, עוסק במקצועו כפרקליט עצמאי זו השנה ח- 32, והוא אמון על דיני תשומתי החובה כמחבר ספרי עיון ומאמרים וכרenza בתחום זה.
22. קיימים יסוד סביר להניח, כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו וניהול בתום לב – הח"ם אינו מייצגים את העירייה או את הגורר בכל דרך שהיא.
23. הרובענית הייצוגית לא תגרום נזק חמור לציבור הנזק לשירותיה של העירייה או לציבור בכללתו לעומת התועלות הצפויות מניהולו בדרך כלל חברי הקבוצה ולציבור –
- (א) לא ייגרם נזק לציבור הנזק לשירותי העירייה או לציבור בכללתו אם העירייה תחדל מלגבות את האגרה.
- (1) על פי הדוחות הכספיים של העירייה ליום 31.12.2005, סכום ההכנסות ממשים מגיע לכדי 266,727,000 ש"ח. הנחת התובעת היא, כי בשנת 2006 ובשנת 2007 תהיה הגביה דומה.
- (2) בדוחות הכספיים הנ"ל אין פרטיים בדבר מספר הגירות, סכומי חכסי שנגבו מבצעי הרכב, והאם חלק מהתשולם הועבר לקופת העירייה. הנחת התובעת היא, כי שיעור סכומי האגרה השנתיים המשוערים הוא כ- 1% מתוך סכום גביית המסים השנתי של העירייה, בדומה לשיעור שבעיריות תל אביב (గביית המסים והענקים בתל אביב היה בשנת 2005 ~ 2,173,487,000 ש"ח, וסכום אגרות הגירה בשנת 2005 היה 23,592,140).
- (ב) בפני העירייה פוטוחה הדרך לתב尤 משפטית תחבורתית לתקן בתקנות תעריף שונה שקיים ביום, ולקבוע אגרה בשיעור חוקי.

- (א) בפנוי העירייה פתוחה הדרך להודיע, כי היא תחדר לגבות את האגרה מהמועד הקובע, או אז, היא תהיה פטורה מלהשbst האגרה שנגבתה שלא כדין.
- (ד) התועלת הצפואה מניהול התובענה הייצוגית לכל חברי הקבוצה ולציבור היא, כי העירייה תחדר מלגבות מלה אגרה בשיעור שנקבע בידי העירייה, ותחדר לגבות מלה אגרה בשיעור החוקי, או בשיעור שיקבע כדין בתקנות לאחר אלה יתוקנו בידי שר החברורה.
- (ה) התועלת הצפואה לכל חברי הקבוצה ולציבור עולה על החסר שייווצר בקופת העירייה –
- (1) אם תבחר העירייה להודיע, כי היא תחדר לגבות את האגרה מהמועד הקובע, ואם שר החברורה ית肯ן את התקנות לאחר המועד הקובע, או אז תישא העירייה באגרת האגרה בתקופה שבין המועד הקובע למועד תיקון התקנות.
- (2) התועלת הצפואה לכל חברי הקבוצה ולציבור עולה על הנזק שיגרם לעירייה, משום שגوبة האגרה שתיקבע בתקנות וסבירותה ניתנים לבחינה של בית המשפט הגבוה לצדק.
- (3) דחיתת התובענה הייצוגית מבלי שהעירייה מודיעה, כי היא תחדר לגבות את האגרה מהמועד הקובע, ובבלוי שר החברורה ית肯ן את התקנות, היא מתן רשות מפורשת לרשותות המקומיות ולעירייה בכלל זה לגבוט תשלומי חובה שלא על פי דין.

פנקס התובענות הייצוגית

24. בבדיקה שנערכה בפנקס התובענות הייצוגיות באתר בתי המשפט, עולה, כי לא הוגשה תובענה ייצוגית בעניין נשוא תובענה ייצוגית זו נגד הנتابעת. מפנקס התובענות הייצוגיות עולה, כי הוגשו 3 תובענות ייצוגיות נגד 3 רשותות מקומיות אחרות בעניין נשוא תובענה זו, בשינויים רלוונטיים לכל רשות מקומית. שלוש התובענות הייצוגיות הניל ובן תובענה נוספת שטרם נרשמה בפנקס הוגשו על ידי יח"מ נגד עיריית תל אביב יפו, עיריית רמת גן עיריית נתניה, ועיריית ראשון לציון נגד הגוררים מטעמים.

הגדרת הקבוצה וגודלה

25. הקבוצה כוללת כל אדם, אשר רכבו גורר בידי גורר מטעם העירייה במהלך השנים שלפני יום הגשת התובענה הייצוגית והבקשה לאישור, ושילם 200 ש"ח כאגרה. מהחותמת הכספיים של העירייה לשנת 2005 לא עולה כמה גրירות נעשו בעיר בשנה זו.

האינדיקציה היחידה שיש לתובעת היא, כי מספר הגירות ברחוות ובטל אביב יפו הוא יחסי לגודלו ולתקציבן.

על פי פרסומי עיריות תל אביב יפו, גביה המסים והמענקים בתל אביב הגיעו בשנת 2005 לסך של 2,173,487,000 ש"ח, מספר הגירות בשנת 2005 היה 90,739, וכלכלי אגרת הגירה בשנת 2005 היה 23,592,140.).

על פי מכתבה מיום 17.7.2007 של עיריית תל אביב נגדרו במהלך השנה שעברה שנותיהם האחרונות 172,962 כלי רכב, וב- 854 מקרים הוושבה אגרת הגירה מטיבות שונות, שאף אחת מהן לא נעה בחוקוינו של התשלום.

על פי הדוחות הכספיים של העירייה ליום 31.12.2005, סכום ההכנסות ממיסים מגע לכדי 266,727,000 ש"ח. לפי האינדיקציה הניל, גביה המסים ברחוות היא כ- 12.27% מזו של תל אביב יפו. מכאן ניתן למסוד, כי מספר הגירות ברחוות במשך שנתיים הוא לפי ערך משולש: $172,962 \times 12.27\% = 21,222$ והאגורה היא $21,222 \times 200 = 4,244,400$ ש"ח לשנתיים.

סכום התובענה הייאוגית

26. סכום התובענה הייאוגית המשוער בהתאם לתחשיב הניל הוא 4,244,400 ש"ח.
27. בית המשפט יתבקש להורות לנتابעים לחמציא פרטימ מדויקים לגבי מסטר הגירות שנעשה בשנתיים לפני הגשת תובענה זו. במקביל, יפנו באי כוח התובעת לעיריית רחוות ויבקשו פרטים אלה. על פי פרטים שיתקבלו, יתבקש בית המשפט לתקן את סכום התובענה הייאוגית, ולהפחיתה או להגדילה בהתאם.

התנוגות העירייה

28. ביום 15.2.2005 התפרסמה כתבה באתר האינטרנט NRG של עיתון מעריב מأت העיתונאי יהודית גולן, אשר הביאה לידיית החיבור את אי חוקיותה של אגרת הגירה. בכתבה נאמר, כי יו"ר ועדות הכלמלה ח"כ אמנון כהן, הציג טוגיה זו בפני משרד התחרותה, וכי עוזד חוה ראובני ממשרד התחרותה אישרה את דבריו. עוד נאמר בכתבה, כי ח"כ דוד טל תבע להחזיר את הכספיים שהרשויות המקומיות גבו ממאות אלפי נהגים, בכך יותר משני עשורים, וכי ח"כ אמנון כהן עיכב את ההצעה על אישור התקנות, בעונה ש策ריך לקבוע מחירי מינימום ומקסימום לאגרת גירה.

- .29. ביום 2.3.2005 התפרסמה כתבה דומה בעיתון הארץ מאות העיתונאי צבי זרחה, אשר הביאה גם היא לידיית הציבור את אי חוקיותה של אגרת הגירה. הכתבה צוטטה באתר הואלת.
- .30. ביום 3.3.2005 התפרסמה כתבה דומה נוספת נספთ באתר האינטרנט MSN מאות העיתונאי דוד ורטהיים, אשר הביאה גם היא לידיית הציבור את אי חוקיותה של אגרת הגירה.
- .31. העירייה ידעה חיטב, כי האגרה נגبية על ידה שלא כדין, וחרף זאת היא ממשיכה לגבותה.

העתירות

- .32. בית המשפט הנכבד מותבקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית בהתאם לבקשת המצורפת לתובענה זו.
- .33. אם בית המשפט הנכבד יאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, יתבקש בית המשפט –
 (א) לחיבב את הנتابעים לגלוות את מספר חברי הקבוצה, אשר רכבים נגרר בידי גורר מטעמה ובחוראתה במהלך השנה השנים שלפני יום הגשת התובענה הייצוגית וທבקשה לאישור, ואשר שילמו 200 ש"ח כאגרה, ולгалות את סכום האגרה הכלול ששולם על ידם.
 (ב) לחיבב את העירייה ואת הגורר, ביחד ובפרט, להסביר לכל חבר בקבוצה את האגרה של 200 ש"ח בגין הסכום החוקי שהיו רשאים לשלםתו בסך של 0.358 ש"ח, וב思念 הכל 199.64 ש"ח, ובצירוף הצמדה וריבית כדי מיום התשלום בידי בעלי הרכב ועד לתשלום ההחזר בפועל.
- .34. בית המשפט הנכבד מותבקש לחיבב את העירייה ואת הגורר, ביחד ובפרט, לשלם לתובעת, בגין הлик התובענה הייצוגית שכר של 15% מהסכום שיושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיה ומאמצתו לטובת כל חברי הקבוצה.
 אם העירייה תודה בנוכנות התובענה, ותבחר להודיע, כי היא תחדל מלגבות את אגרה בסך 200 ש"ח, יתבקש בית המשפט הנכבד לחיבב את העירייה לשלם לתובעת, בגין הлик התובענה הייצוגית שכר של 10% מהסכום שהוא מושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיה ומאמצתו לטובת כל חברי הקבוצה אל מולא הגשת הודעה כאמור.
- .35. בית המשפט הנכבד מותבקש לחיבב את העירייה ואת הגורר, ביחד ובפרט, לשלם לב"כ התובעת, בגין הлик התובענה הייצוגית שכר של 15% מהסכום שיושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיו ומאמציו לטובת כל חברי הקבוצה + מע"מ.

אם העירייה תודה בנסיבות התביעה, ותבחר להודיע, כי היא תחול מלבנות את אגרה בשיעור שנקבע בידי מועצת העירייה בסך 200 ש"ח, יתבקש בית המשפט הנכבדחייב את העירייה לשלם לב"כ התביעה, בגין חיליך הנתבעת הייצוגית שכר של 10% מהסכום שהוא מושב לכל חברי הקבוצה בעבר פעולותיו ומאנציו לטובת כל חברי הקבוצה אלמלא הגשת הודעה כאמור + מעימם.

צחי שרף, עורך
ב"כ התביעה
ערן פיבניש, עורך
ד"ר הנריק ברסטוביץ, עורך