

בעניין: מיכל גלבו

ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע ו/או אמיר ישראלי ו/או האני טנוס
מד"ר מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות 76326
טלפון: 08-9102344; פקס: 08-9102361

המבקשת;

- נ ג ד -

החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רון גזית ו/או מוטי ארד ו/או מירב אליהו
ממשרד רון גזית, רוטנברג ושות'
שדרות רוטשילד 46 תל אביב 66883
טלפון: 03-7111711; פקסימיליה: 03-7111700

המשיבה;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת על-ידי הצדדים לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ובהתאם לדרישות שבתקנה 12(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולאשר את הסדר הפשרה בתובענה דנן (להלן: "התביעה" ו"בקשת האישור"), לשם סילוק סופי ומוחלט של תביעת חברי הקבוצה, כהגדרתה בהסדר הפשרה המצורף כנספת 1 לבקשה זו (להלן: "הסדר הפשרה"), ולהורות כדלקמן:

- א. פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספת 2, בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים: "ישראל היום", "ידיעות אחרונות", "גלובס" ו"הארץ" וזאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק (להלן: "המודעה הראשונה").
- ב. משלוח העתק מהמודעה הראשונה בצירוף העתק מבקשה זו, העתק מהסדר הפשרה ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט;
- ג. אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה והמעוניין בכך רשאי יהיה להגיש התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק;

ד. כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יהיה רשאי לבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה, בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;

ה. להורות כי אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק;

ו. בתום המועד להגשת התנגדויות, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית;

ז. לאשר את ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה בהתאם להוראת סעיף 23 לחוק;

ח. להורות על פרסום מודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה לפי להוראת סעיף 25(4) לחוק, בהתאם לנוסח שיוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד בתוך 7 ימים מיום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים "ישראל היום", "ידיעות אחרונות", "גלובס" ו"הארץ" (להלן: "המודעה השנייה").

אלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה, הסעדים הנתבעים וטענות החברה המרכזית

1. בהתאם לתקנות 12(א)(2) ו-6 לתקנות, יפורטו להלן עיקרי התובענה, לרבות הסעדים שנתבעו בתובענה.

2. ביום 29.11.2009 הגישה גב' מיכל גלבע (להלן: "המבקשת") את בקשת האישור לבית המשפט המחוזי בתל אביב נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "החברה המרכזית").

3. בקשת האישור עוסקת בתקלה שארעה בחודש נובמבר 2009 בחומר גלם שרכשה החברה המרכזית מספקית הפחמן-דו-חמצני (CO₂), חברת מכתשים אגן תעשיות בע"מ (להלן: "מכתשים"), ובשל כך שווקו לציבור בקבוקי משקה שהכילו כמויות מזעריות של חומרים זרים, אשר גרמו לריח רע שנדף מהמשקה (להלן בהתאמה: "האירוע", "המשקאות הפגומים" ו"החומרים הזרים").

4. המבקשת הגדירה בבקשת האישור את חברי הקבוצה כדלקמן: "כל צרכן אשר רכש בקבוקי 'קוקה קולה' ו'דיאט קוקה קולה' אשר תאריכי התפוגה שלהם הינם 18, 19 ו-22 במרץ 2010".

5. בבקשת האישור נטען, כי כתוצאה מהאירוע החברה המרכזית הפרה את הוראת סעיף 13 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 ואת הוראת סעיף 2 לצו הפיקוח

על מצרכים ושירותים (איכות המזון), התשי"ח-1958, עת ייצרה ושיווקה משקאות שלטענת המבקשת, איכותם נפגמה ואשר לכאורה הכילו חומרים מזיקים לבריאות. נציין, כי טענות המבקשת בבקשת האישור בנוגע לנזקים הבריאותיים לא נתמכו בראיות כלשהן. עוד טענה המבקשת, כי החברה המרכזית הטעתה את צרכניה והפרה את חובת הגילוי עת לא יידעה את צרכניה אודות רכיבי המשקה וכי המשקאות לכאורה אינם ראויים לצריכת אדם.

6. לטענת המבקשת, הנזק שנגרם לה ולחברי הקבוצה מורכב מנזק ממוני בגובה עלות רכישת המשקאות הפגומים (המבקשת מעריכה כי עלות כל משקה הינה 5 ש"ח), ומנזק בלתי ממוני שנגרם למבקשת ולחברי הקבוצה: רגשות שליליים של כעס, פחד וחרדה וכן פגיעה באוטונומיה, אשר נאמד על ידי המבקשת בסך של 2,000 ש"ח לכל צרכן. המבקשת העריכה כי במסגרת האירוע 50,000 צרכנים רכשו מהמשקאות וכי נמכרו כ-1,000,000 בקבוקי משקה. משכך, לטענת המבקשת סכום הסעד המבוקש בגין הנזק הממוני הינו השבת עלות הבקבוקים לכל חברי הקבוצה בסכום של 5,000,000 ש"ח. לטענת המבקשת, בגין הנזק הבלתי ממוני שנגרם לכלל חברי הקבוצה על החברה המרכזית לפצות את כלל חברי הקבוצה בסכום של 100,000,000 ש"ח. סכום התביעה הכולל הינו 105,000,000 ש"ח.

7. ביום 15.11.2010 הגישה החברה המרכזית את תשובתה לבקשת האישור. בתשובה טענה החברה המרכזית, בין היתר, כי האחראית הבלעדית לאירוע הינה חברת מכתשים וכי החברה המרכזית, אשר נקלעה לאירוע שלא באשמתה, פעלה באופן ראוי ואחראי למניעת הפצת התוצרת ולאיסוף מאסיבי של יותר מ-94% מכמות המשקאות הפגומים מסדרות הייצור הרלוונטיות, כך שהציבור רכש לכל היותר כ-6% מהמשקאות הפגומים.

8. יתרה מכך, נוכח הפרסום הרב לו זכה האירוע בכל אמצעי התקשורת ומאחר והחברה המרכזית פרסמה 3 הודעות לציבור על התקלה באמצעי התקשורת ובהודעות אלה ביקשה שלא לצרוך את המשקאות הפגומים, הרי שרוב רובם של הצרכנים שרכשו את אותם 6% מהמשקאות הפגומים, היו מודעים לאירוע ולא צרכו אותם בפועל.

9. כמו כן, לטענת החברה המרכזית, ובניגוד לטענות המבקשת, התקלה לא חשפה את צרכני החברה המרכזית לסכנה בריאותית בצריכת המשקאות הפגומים, שכן החומרים הזרים במשקאות היו בריכוז כה נמוך, שרק צריכה יומית של עשרות בקבוקי משקה על ידי אדם אחד ביום אחד היתה מתקרבת באופן תיאורטי לסף הסיכון הבריאותי (חוות דעת מומחה בעניין זה צורפה כנספח 33 לתשובת החברה המרכזית).

10. עוד טענה החברה המרכזית, כי אין בבקשת האישור קבוצה ראויה לייצוג זאת לאור העובדה כי לצרכנים שצרכו את המשקה מבלי להבחין בריח הרע לא נגרם נזק, שכן אין בצריכת המשקאות כדי לגרום לסכנה בריאותית; ואילו לצרכנים שחשו בריח הרע ולמרות זאת צרכו את המשקה, תוך תחושת גועל וסלידה, הרי שעשו זאת מבחירה אישית ומשכך לא ארעה להם כל פגיעה באוטונומיה.

11. לטענת החברה המרכזית, הגדרת הקבוצה בבקשת האישור כוללת רק את מי **שרכש** את המשקאות הפגומים ולא את מי **שצרך** אותם ולפיכך הפיצוי אינו יכול להתייחס לפגיעה בו; ואילו בכל הנוגע למי **שרכש** את בקבוקי המשקה, הרי החברה המרכזית הצהירה והתחייבה כי כל צרכן שימסור בקבוק משקה - מלא או ריק - מתארכי הייצור הרלוונטיים, יקבל החזר כספי בגובה סכום הרכישה של הבקבוק. משכך, אין כל מקום לסעד ההשבה המבוקש.
12. לטענת החברה המרכזית לא קיימת קבוצה הומוגנית אשר ניתנת לזיהוי. כך, הגדרת הקבוצה כוללת **24 תת-קבוצות** הכוללים מאפיינים שונים בתכלית: **א** - צרכנים שרכשו את המשקאות עבור אחרים (כמו המבקשת) ולא שתו מהם; **ב** - צרכנים אשר רכשו את המשקאות שלא לשימוש אישי, ביתי או משפחתי (ולכן הוראות חוק הגנת הצרכן אינן חלות עליהם); **ג** - צרכנים שרכשו את המשקאות, אך לאור פרסומיה של החברה המרכזית לא צרכו אותם; **ד** - צרכנים שרכשו את המשקאות ולא צרכו אותם כלל בשל הריח הרע בו חשו עם פתיחת הבקבוק; **ה** - צרכנים שרכשו את המשקאות, פתחו את הבקבוק והכניסו לפיהם לגימה אחת שגרמה להם להפסיק לשתות בשל הריח הרע של המשקה; **ו** - צרכנים שרכשו את המשקה ושתו ממנו כמות נכבדה ואולי אף את כולו. **בנוסף**, כל מאפיין שכזה מוכפל ב-4 לפי המועד שבו ביצעו חברי קבוצת המשנה את פעולתם: **א** - לפני כל הודעה לציבור; **ב** - לאחר ההודעה הראשונה של החברה המרכזית בכלי התקשורת; **ג** - לאחר ההודעה השנייה; **ד** - לאחר ההודעה השלישית. **מכאן שישנן לפחות 24 תת-קבוצות, שכל אחת שונה באופן מהותי מהאחרת בכל הנוגע לעילת התביעה אפילו ברמה התיאורטית.** משכך, אין כל דרך לברר מי מבין חברי הקבוצה שייך לאיזו תת-קבוצה.
13. בנוסף טענה החברה המרכזית, כי השונות בין חברי הקבוצה באה לידי ביטוי גם ברכיב הנזק, הן באשר לראש הנזק הממוני והן באשר לראש הנזק הלא ממוני. אשר לסוגיית "**הנזק הממוני**" הנטען, גם אם נניח כי למבקשת או למי מחברי הקבוצה נגרם נזק (טענה המוכחשת) וכי הנזק הינו בגובה מלוא מחיר המוצר, הרי שנוק זה היה יכול להתרפא אם הצרכן היה פונה אל שירות הלקוחות של החברה המרכזית, בשיחת טלפון חנם פשוטה, ומקבל מוצר חלופי ותקין, כפי שציינה החברה המרכזית בהודעותיה לציבור.
14. אשר לסוגיית "**הנזק הלא-ממוני**" הנטען, הרי שהמבקשת לא הניחה כל תשתית ראייתית להוכחת קיומו של ראש נזק זה. בנוסף, יש לבחון ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה את עצם הקיום והמידה של "הפגיעה באוטונומיה" "עוגמת הנפש", "כעס, פחד חרדה, מרמה אובדן אמון ביצרני מזון" ו"הרגשות השליליים" – כל אלה מונחים סובייקטיביים לחלוטין הנכללים בבקשת האישור, אשר מצריכים בדיקה פרטנית בנוגע לכל צרכן וצרכן, ולכן בקשת האישור כלל אינה מתאימה לקיום הליך ייצוגי.
15. עוד טענה החברה המרכזית כי בירור ייצוגי אינו הדרך היעילה, הצודקת וההוגנת להכרעה במחלוקת. ראשית - משום שכאמור לעיל, הקבוצה המיוצגת אינה הומוגנית - לכל תובע פוטנציאלי מסכת עובדתית ונסיבתית שונה וכי על המבקשת יהיה להוכיח בנוגע לכל אחד

מחברי הקבוצה כי נגרם לו נזק וכי מתקיים קשר סיבתי בין הפרת החובה הנטענת לבין הנזק. אלא שהמבקשת לא פירטה בבקשתה הכיצד יאותרו חברי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג, ומהם הכלים בהן תשתמש על מנת לאתר את חברי הקבוצה והכיצד תוכיח כי נגרם להם נזק ובמיוחד, הוכחת הקשר הסיבתי.

16. שנית - לאור הנסיבות הפרטניות של כל חבר קבוצה נטען, אם יתנהל ההליך בדרך של בקשת האישור, החברה המרכזית לא תוכל לנהל את הגנתה כדבעי, וזכותה הדיונית, לעמוד על טענותיה כנגד כל אחד ואחד מחברי הקבוצה הנטענת, תפגע קשות. משכך, ברי כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת במקרה דנן.

17. גם דרישת תום הלב הקבועה בסעיף 8(4) לחוק אינה מתקיימת בעניינו - ראשית, המבקשת כלל לא רכשה את המשקאות אלא היה זה בנה שרכש אותם, ומשכך, אין כל בסיס לטענה בדבר הנזק הממוני שנגרם לה. שנית - המבקשת כלל לא צרכה מהמשקאות, ומשכך, גם אין כל בסיס לטענה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם לה. שלישית - המבקשת הגישה בקשה זו למרות שסירבה לקבל פיצוי מהחברה המרכזית כאשר החברה המרכזית הציעה לה פיצוי זה; רביעית - חרף טענות המבקשת כי "איבדה את האמון" בחברה המרכזית, חזרה המבקשת ורכשה ממוצרי החברה המרכזית.

18. בקשה זו לאישור הסדר פשרה מוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד לאחר הגשת כתבי הטענות בתיק ובטרם התקיים דיון בבקשת האישור. בחינת הסיכונים והסיכויים העומדים בפני הצדדים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו של הסדר הפשרה מובילים למסקנה, כי הסדר הפשרה שיפורט בהמשך בקשה זו הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

ב.1. כללי

19. בהתאם לתקנה 12(א)(1) לתקנות - הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה: לצורך הסדר זה בלבד, הקבוצה נשוא הסדר הפשרה כוללת את כל מי שרכש ו/או שתה ממשקאות פגומים של החברה המרכזית, אשר יוצרו בין הימים ה-17.11.2009 עד 23.11.2009, ואשר פורטו בהודעה השלישית לציבור שפורסמה מטעם החברה המרכזית באמצעי התקשורת ביום 30.11.2009 (להלן: "הקבוצה" - ההודעה השלישית לתקשורת המצורפת לבקשה זו כנספח "3").

20. קבוצה רחבה מהקבוצה שהוגדרה בבקשת האישור, אשר הוגשה לפני פרסום ההודעה השלישית לציבור, והיא כוללת את כל המשקאות הפגומים שיוצרו בתקופת האירוע; בעוד

שבקשת האישור מתייחסת רק לחלק מימי האירוע ולחלק מהמשקאות הפגומים שיוצרו בימי האירוע.

21. בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות - שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה:

לצורך הסדר זה בלבד, הצדדים סבורים, כי השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הינן:

21.1. האם במסגרת טיפולה באירוע החברה המרכזית הטעתה את ציבור צרכנייה ו/או הפרה חובות חקוקות?

21.2. האם לחברי הקבוצה או מי מהם נגרם נזק עקב כך?

21.3. מה מהותו וטיבו של הנזק שנגרם ומה הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה או מי מהם?

22. בהתאם לתקנה 12(א)(9) – העילות והסעדים שלגביהם יהווה הסדר הפשרה מעשה בית

דין: הסדר פשרה זה לאחר שיאושר על-ידי בית-המשפט הנכבד, יהווה מעשה בית דין ביחס לכלל חברי הקבוצה, בעילות הבאות: הטעיה והפרת חובת הגילוי הקבועות בחוק הגנת הצרכן, והפרת חובות חקוקות (לרבות, הוראת סעיף 13 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 והוראת סעיף 2 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות המזון), התשי"ח-1958). כמו כן, הסדר פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בנוגע לסעדים שהתבקשו בבקשת האישור הן בגין הנזק הממוני והן בגין הנזק הלא ממוני.

ב. II. ההטבה לציבור

23. בהתאם לתקנות 12(א)(3), (5) ו-(8) לתקנות, יפורטו להלן עיקרי הסדר הפשרה, המפתח לחלוקת ההטבה ופרטים בנוגע לביצוע ההסדר.

24. במסגרת הסדר הפשרה תתרום החברה המרכזית לנזקקים משקאות מתוצרתה (הכוללת משקאות המותגים "קוקה קולה", "ספרייט", "פאנטה" ועוד, במחיר כולל לצרכן של 1,800,000 ש"ח (להלן: "התרומה").

25. המחירים לפיהם תחושב התרומה לציבור בגין כל בקבוק משקה והסכום הכולל של המשקאות כוללים מע"מ.

26. מחירי המשקאות שייתרמו יחושבו בהתאם למחירם הממוצע ברשתות השיווק לפי נתוני חברת "סטורנקסט", שיהיו ידועים במועד אספקת המשקאות.

27. פירוט המחירים הממוצעים של משקאות מסוג המשקאות הפגומים בתקופת האירוע ברשתות השיווק לפני נתוני חברת "סטורנקסט" מצורף לבקשה זו **כנספח "4"**.

28. התרומה לנזקקים תבוצע באמצעות עמותת "לתת", שהיא ארגון גג, אשר הוקם בשנת 1996 ופועל לאיסוף וחלוקת מזון, באמצעות כ-150 ארגונים מקומיים (עמותות, בתי תמחוי ואגפים לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות), הפועלים ב-95 יישובים ברתבי ישראל, בכל מגזרי האוכלוסייה הנזקקת: קשישים, משפחות מרובות ילדים וחד-הוריות, עולים חדשים ועוד (להלן: "**ארגון "לתת"**" או "**לתת**"). שיתוף הפעולה של ארגון "לתת" עם העמותות מניב סיוע שוטף וקבוע ליותר מ-50,000 משפחות ולכ-200,000 אזרחים החיים במצוקה קשה.

הסכמתו של ארגון "לתת" לשיתוף פעולה עם הצדדים במסגרת הפצת התרומה לאוכלוסיות הנזקקות בישראל מצורפת לבקשה זו **כנספח "5"**.

29. ארגון "לתת" פועל תחת סטנדרטים מחמירים, מקפיד על מנהל תקין ועל האחריות הנדרשת בכל הנוגע לשמירת ערכי המוצרים, מניעת חזרתם לשוק והעברתם לידיים הנזקקות ביותר בישראל באמצעות עמותות מקומיות, תוך בקרה ופיקוח הדוקים. ניהול מלאי המזון בארגון "לתת" מתבצע באמצעות מערכת ממוחשבת, תוך תהליכי בקרה ופיקוח קפדניים.

מידע אודות ארגון "לתת" ודרכי פעולתו והפיקוח עליהן מצורף לבקשה זו **כנספח "6"**.

30. העברת המשקאות אל ארגון "לתת" תתפרש על פני 4 חודשים (להלן: "**תקופת התרומה לציבור**"). במהלך תקופת התרומה, אחת לחודש תעביר החברה המרכזית מגוון משקאות בהתאם לבקשת ארגון "לתת", שתימסר לחברה המרכזית 4 שבועות לפני מועד העברת התרומה.

31. התרומה תועבר על-ידי החברה המרכזית ועל חשבונה אל שלושת המרכזים הלוגיסטיים של ארגון "לתת" המשמשים כ"בנק מזון": במרכז (באזור התעשייה כנות), בדרום (בבאר שבע) ובצפון (בקרית ביאליק); וזאת בהתאם לבקשה שתועבר לחברה המרכזית על ידי ארגון "לתת" כאמור לעיל.

32. המועד הראשון להעברת התרומה לארגון "לתת" יהיה עד 60 יום מהיום שבו החלטת בית-המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה תהפוך לחלוטה, בהתאם לתיאום בין החברה המרכזית, ארגון "לתת" וב"כ המבקשת.

33. בתוך 15 ימים מיום שהחברה המרכזית תספק כל מנה מ-4 מנות התרומה, יעביר ארגון "לתת" דיווח לחברה המרכזית ולב"כ המבקשת על קבלת המנה ועל העברתה לנזקקים. הפירוט יכלול את שמות הארגונים שקיבלו כל חלק מהמנה, את חלקו של כל ארגון באותו חלק של המנה, ואת המועד שבו חולקו או יחולקו המשקאות לנזקקים.

34. בתוך 15 ימים מקבלת הדיווח מארגון "לתת" תעביר החברה המרכזית לב"כ המבקשת דו"ח מאומת על-ידי רואה-חשבון, שיציין את מגוון המשקאות שהועברו לארגון "לתת" במנה ואת הערך הכספי של כל סוג משקאות שהועבר.

35. בתוך 30 ימים לאחר שהחברה המרכזית תסיים לספק לארגון "לתת" את 4 המנות של התרומה ותקבל את הדיווח מארגון "לתת" על המנה הרביעית, תמסור החברה המרכזית לב"כ המבקשת ולבית-המשפט הנכבד דו"ח מסכם שיכלול פירוט של כל המשקאות שהעבירה החברה המרכזית לארגון "לתת" בכל מנה, לרבות הערך הכספי של כל המשקאות שהועברו. הנתונים שבדו"ח המסכם יאומתו בידי רואה-חשבון וילוו בתצהיר מטעם החברה המרכזית.

36. כמו כן, במסגרת ההליכים לאישור הסדר הפשרה לפי הבקשה דנן ובהתאם להסדר הפשרה, החברה המרכזית מתחייבת לשאת בעלויות הפרסום בעיתונות של המודעה הראשונה ושל המודעה השנייה.

III.ב. שווי ההטבה סביר וראוי בנסיבות התובענה

37. בהתאם לתקנות 12(א)(4) ו-7(7) לתקנות, יפורטו להלן הפער בין ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה לבין הסעדים שבהם היו עשויים לזכות חברי הקבוצה כפי שהוגדרה בתובענה אילו בית-המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה; וכן הסיכויים והסיכונים בהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה.

38. להלן נראה, כי ההטבה בהסדר הפשרה - תרומת מוצרי החברה המרכזית לנוקדים בשווי 1,800,000 ש"ח - הינה ראויה, סבירה והוגנת לחברי הקבוצה, בנסיבות בקשת האישור.

39. במסגרת בקשת האישור חברי הקבוצה המיוצגת הוגדרו, כמי שרכשו בקבוקי משקה מסוג "קוקה קולה" ו"דיאט קוקה קולה" שתאריכי תפוגתם: 18, 19 ו-22 למרץ 2010 בלבד. ככל שבקשת האישור הייתה מתקבלת בסופו של יום, הרי שהפיצוי הכספי אשר היה ניתן לחברי הקבוצה היה מתייחס רק לסעד ההשבה, קרי עלות המשקאות הפגומים, כאשר יש לגרוע מהקבוצה את הצרכנים שכבר פוצו על ידי החברה המרכזית.

40. לאור העובדה כי אין כל סכנה בריאותית בצריכת המשקאות וכי הריח שנדף המשקאות היווה אות אזהרה בפני הצרכנים מפני צריכת המשקאות הפגומים, אין להעריך כי הקבוצה היתה זוכה בפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה. כמו כן, הגדרת הקבוצה כללה את מי שרכש את המשקאות הפגומים ולא את מי שצרך אותם, וגם בשל כך לא סביר שבית המשפט היה מכיר בפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה.

41. בהתאם לנתונים שבידי החברה המרכזית, כמות בקבוקי המשקה מסוג "קוקה קולה" ו"דיאט קולה קולה", אשר יוצרו בתקופת האירוע ולא נאספה על-ידי החברה המרכזית, הינה כ-180,000 בקבוקים בלבד (כשכמות זו כולל אף בקבוקים שיוצרו בכל תקופת האירוע, כולל אלו שתפוגתם בתאריכים 17 ו-23 במרץ 2010 ולא נכללו בקבוצה שבבקשת האישור). ממספר זה יש להפחית את בקבוקי המשקה מסוג "קוקה קולה" ו"דיאט קוקה קולה", אשר בגינם ניתן פיצוי לצרכנים שפנו אל החברה המרכזית והם מוערכים בכ-26,000 בקבוקים. משכך, מספרם הכולל של בקבוקי המשקה הרלוונטיים לתובענה הינו כ-154,000 בקבוקים בלבד. בהקשר זה נזכיר, כי ההערכה של המבקשת בבקשת האישור היתה מיליון בקבוקי משקה, כשבפועל מדובר ב-15% בלבד ממספר זה.
- תצהיר מטעם החברה המרכזית המתייחס למספר הבקבוקים כאמור לעיל מצורף לבקשה זו.
42. מספר הבקבוקים **אינו משקף** את מספר חברי הקבוצה, מאחר וישנם צרכנים שרכשו מארז המכיל שישה בקבוקים או שמונה בקבוקים וישנם צרכנים שרכשו בקבוקים בודדים.
43. מחירו הממוצע של בקבוק משקה (1.5 ליטר) ברשתות השיווק בעת התרחשות האירוע עמד על סך של כ-6 ש"ח. ראה נתוני חברת "סטורנקסט" אשר צורפו **כנספת "4"** לבקשה זו.
44. משכך, אם נחשב את הפיצוי שחברי הקבוצה כפי שהוגדרו בבקשת האישור היו זכאים לו בהתאם למחירו הממוצע של בקבוק משקה (כ-6 ש"ח), הרי שהפיצוי **המרבי** לכלל חברי הקבוצה שבבקשת האישור היה בסכום של כ-942,000 ש"ח בלבד (6 ש"ח מחירו ממוצע של הבקבוק X 154,000 בקבוקים = 942,000 ש"ח).
45. כאמור, התובענה הייצוגית הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 29.11.2009 (כ-6 ימים לאחר שפורסם האירוע בתקשורת). יום לאחר הגשת בקשת האישור (ב-30.11.2009), פרסמה החברה המרכזית הודעה שלישית לעיתונות (נספח 3 לבקשה דנן), אשר בו ציינה החברה המרכזית רשימה נוספת של מוצרים אותם מתבקש הציבור לא לצרוך והמקיפים את כל טווח הזמן האפשרי באופן תיאורטי להתקיימות האירוע.
46. לאור העובדה כי עסקינן באותה מסכת עובדתית, הסכימו הצדדים כי הגדרת חברי הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה תכלול את כל הצרכנים אשר רכשו את המוצרים שיוצרו בעת האירוע כפי שפורטו בהודעה השלישית לציבור, וכי גובה התרומה יהיה ביחס לכלל המשקאות שסופקו לציבור בתקופת האירוע.
47. משכך, בהתאם לנתוני החברה המרכזית, מספרם הכולל של כלל המשקאות שיוצרו בתקופת האירוע, ואשר שווקו לציבור (ללא ניכוי בקבוקי המשקה שבגינם ניתן פיצוי לצרכנים שפנו אל החברה המרכזית) הינו כ-271,000 בקבוקים (ראה תצהיר מטעם החברה המרכזית, אשר מצורף לבקשה דנן).

48. אם נחשב את הפיצוי שחברי הקבוצה (כפי שהוגדרו בהסדר פשרה זה) היו זכאים לו בהתאם למחירם הממוצע של המשקאות הפגומים ברשתות השיווק, הרי שהפיצוי המרבי בגין המשקאות הפגומים היה בסכום מוערך של 1,344,286 ש"ח (ראה תצהיר מטעם החברה המרכזית, אשר מצורף לבקשה דנן).
49. לאור העובדה כי עסקינן בתרומה לארגון המעניק עזרה לנזקקים בישראל, שזוהי מטרה מבורכת, הסכימה החברה המרכזית לתרום משקאות שמייצרת החברה המרכזית בשווי לצרכן של 1,800,000 ש"ח. נציין, כי החברה המרכזית מתחייבת לשאת בכל עלויות הפצת המשקאות אל שלושת המרכזים הלוגיסטיים של ארגון "לתת": במרכז, בנגב ובגליל.
50. משכך, הסדר הפשרה מעניק סעד לטובת האוכלוסייה הנזקקת בישראל, אשר שוויו פי שניים מסכום הפיצוי בגין הנזק הממוני לו היו זכאים חברי הקבוצה כפי שהוגדרו בבקשת האישור בסופו של יום אם התובענה הייצוגית הייתה מתקבלת (942,000 ש"ח אל מול 1.8 מיליון ש"ח). סכום התרומה של החברה המרכזית בהסדר הפשרה אף גבוה בכ-450,000 ש"ח מהסעד לו היו זוכים חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר פשרה זה (פיצוי בגין כלל המשקאות שיוצרו בתקופת האירוע). לאור האמור לעיל, ברי כי הסעד שניתן לטובת הציבור הינו ראוי והוגן.

IV. ב. סייגים לתוקפו של הסדר הפשרה

51. הסדר פשרה זה נעשה מבלי שהחברה המרכזית מודה בטענות המבקשת ו/או בחבות כלשהי הנובעת מהן. ככל שלא יאושר הסדר זה, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי.
52. החברה המרכזית רואה בכל נתון המתייחס לעלויות הייצור, השיווק וההפצה של מוצריה כסוד מסחרי, אשר חשיפתו תגרום לה לפגיעה ממשית בעסקיה. לפיכך, ככל שבמסגרת ההליכים לאישור הסדר הפשרה תידרש החברה המרכזית, לרבות על-ידי בית-המשפט הנכבד, לחשוף כל נתון מעבר למחיר מכירת מוצריה לצרכן, תהיה החברה המרכזית רשאית להודיע בתוך 14 ימים ממועד הדרישה לב"כ המבקשת ולבית-המשפט הנכבד על ביטול הסדר הפשרה ומוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי.
53. אין בהסדר פשרה זה כדי לשחרר מאחריות לנזקים ישירים ו/או עקיפים, שנגרמו לחברה המרכזית עקב האירוע, על ידי כל צד שלישי שאינו צד לבקשת האישור, לרבות מכתשים; ואין לראות בהסדר פשרה זה משום ויתור ו/או שחרור מאחריות כלפי כל צד שלישי כאמור, בגין נזקים ישירים ו/או עקיפים, שנגרמו לחברה המרכזית עקב האירוע.

54. הסכמת החברה המרכזית להרחבת הגדרת חברי הקבוצה כמפורט לעיל, תחול אך ורק במסגרת הסדר הפשרה זה. ככל שהסדר הפשרה זו יבוטל מסיבה כלשהי או יידחה על ידי בית המשפט הנכבד, הצדדים מסכימים, מבלי לפגוע בכלליות הביטול של כל הליכי הסדר הפשרה כמפורט לעיל, כי לא יהיה כל תוקף להסכמה זו של החברה המרכזית להרחבת הגדרת הקבוצה והגדרת חברי הקבוצה תישאר כפי שהוגדרה בבקשת האישור.

ג. הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן וסביר

I. תרומה לאוכלוסייה נזקקת מהווה פתרון ראוי והוגן

55. כאמור, במסגרת הסדר הפשרה התחייבה החברה המרכזית לתרום לארגון "לתת" משקאות מתוצרה, אשר שוויים הכולל (בהתאם למחירם הממוצע של הבקבוקים ברשותות השיווק) הינו 1,800,000 ש"ח. תרומה זו מהווה תחליף למתן הטבה לחברי הקבוצה זאת נוכח העובדה, כי מתן פיצוי לחברי הקבוצה אינה אפשרי בנסיבות העניין.

56. יהיה זה בלתי אפשרי לאתר את חברי הקבוצה, אשר רכשו את המשקאות הפגומים. בלתי סביר שבחלוף למעלה משנה מאז האירוע, שמר מי מרוכשי המשקאות הפגומים קבלה או הוכחה אחרת לרכישתם. מאחר ומשקאות החברה המרכזית מצויים בכל רחבי המדינה ובכל מגזרי האוכלוסייה, אף בלתי אפשרי לכוון את הפיצוי למגזר אוכלוסייה ספציפי.

57. המבקשת לא פירטה בבקשתה כיצד יאותרו חברי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג, ומהם הכלים בהן תשתמש על מנת לאתר את חברי הקבוצה וכיצד תוכיח כי נגרם להם נזק.

58. כמו כן, יש צורך בבירור אינדיבידואלי אצל כל אחד מחברי הקבוצה, על מנת לבחון האם אכן הוא הוטעה על ידי החברה המרכזית, האם הוא היה מודע לפרסומים באמצעי התקשורת אודות האירוע, האם נגרם לו נזק והאם מתקיים קשר סיבתי בין ההטעה לנזק.

59. המבקשת בענייננו לא עמדה בנטל הבסיסי להצביע על קיומו של נזק בלתי ממוני, אשר נגרם, כביכול, לה ולשאר חברי הקבוצה. המבקשת לא תמכה את טענות באשר לנזק בלתי ממוני בראיות כלשהן. לעומתה, החברה המרכזית צירפה לתשובתה לבקשת האישור חוות הדעת של פרופ' יונה אמיתי, אשר הינו מומחה לטוקסיקולוגיה, התומכת בטענות החברה המרכזית כי לא קיים סיכון בריאותי בצריכת המשקאות.

60. מהמפורט לעיל עולה, כי מתן פיצוי לחברי הקבוצה, אינו אפשרי בנסיבות העניין ומשכך, מתן תרומה על ידי החברה המרכזית לאוכלוסייה נזקקת מהווה פתרון ראוי והוגן.

61. הפסיקה התייחסה לסיטואציה בה במסגרת הסדר פשרה ההטבה המוענקת הינה לכלל הציבור בדמות תרומה ולא כפיצוי לחברי הקבוצה, וקבעה כי מוצדק לאשר הסדר פשרה

במתכונת של תרומה לציבור. כך למשל נקבע בת"א (מחוזי ת"א) 2389-08 **אבי זילברפלד נ' בנק דיסקונט סניף פרדס כץ**, תק-מח 2010(2), 9733 (2010):

"כזכור, ההסדר המוצע שולל למעשה מכלל חברי הקבוצה פיצוי כספי, שכן מוצע, כי **הפיצוי ייתרם**. נשאלת השאלה, האם מוצדק לאשר הסדר פשרה, אשר לכאורה אינו מפצה את כלל חברי הקבוצה בגין נזקיהם, והנני בדעה שהתשובה לכך הינה חיובית."

(כל ההדגשות בציטוטים בבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ)

כך גם קבע כב' השופט יצחק ענבר בת"צ (מחוזי י-ם) 3441/09 עו"ד **איגור גלידר נ' שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ**, דינים מחוזי 2010 (136) 1050, עת אישור הסדר פשרה במסגרתו הנתבעת תרמה סכום כסף לעמותה לקידום קטינים עיוורים ולקויי ראייה:

"הסעד המוצע בהסכם הפשרה הוא סעד לטובת הציבור. נוכח הקושי באיתור חברי הקבוצה ובהוכחה הפרטנית של השתייכות לקבוצה, אין סיבה שלא לאשרו"

62. גם כב' השופטת רות רונן בבש"א (מחוזי ת"א) 19508/08 **יקירביץ פנינה נ' תרימה מוצרי רפואה ישראלים בע"מ**, דינים מחוזי 2009 (42) 696, התייחסה למצב זה וקבעה כי לאור הקושי באיתור חברי הקבוצה, מתן סעד של תרומה הינו ראוי וכי יש לאשר את הסדר הפשרה:

"אכן, הפיצוי לא ישולם לחברי הקבוצה אלא ייתרם לארגונים שונים שפורטו בבקשה לאישור הסכם הפשרה. **בנסיבות העניין, יש לאשר מנגנון זה בשל הקושי הקיים באיתורם של כל אותם אנשים שרכשו במהלך השנים את התרופה. סביר להניח כי רובם ככולם לא שמרו את הקבלות ביחס לרכישת התרופה, ולכן קשה מאוד היה לזהות את חברי הקבוצה שרכשו את התרופה דווקא מפייזר, ועל כל פנים זיהוי כזה – אף לו היה אפשרי, היה כרוך בתהליך יקר ומסובך.**"

63. עוד נציין, כי לעיתים, אף בית המשפט הציע **מיוזמתו** לצדדים, במסגרת דיון בבקשת אישור, לסיים את ההליכים באמצעות הסדר פשרה אשר במסגרתו תתרום המשיבה תרומה לקהילה. כך למשל, בת"צ (מחוזי ת"א) 1650-09 **אוריאל מהרט נ' אסם תעשיות מזון בע"מ**, תק-מח 2010(3), 4650 (2010), המליצה כב' ס"נ השופטת ד' פלפל, לצדדים לסיים את ההליך באמצעות הסדר פשרה במסגרתו תתרום המשיבה סך של 750,000 ש"ח לשתי עמותות: האחת עמותת אלי"ע המסייעת לקידום קטינים עיוורים ולקויי ראייה, והשנייה באמצעות ארגון "לתת". הצעת בית המשפט לסיום ההליך בפשרה נומקה כדלקמן:

"לאור המחלוקות בדבר מהותיות העניין ולאור הקשיים שבהוכחת הנזק והגדרת הקבוצה, לא ייפסק כל פיצוי לקבוצה. במקום זאת, יסכימו הצדדים על תרומה שהנתבעת תתחייב להשיא לקהילה."

64. גם חוק תובענות ייצוגיות התייחס לסיטואציה בה פיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהות את חברי הקבוצה ובין מסיבה אחרת, וקבע כי בית המשפט רשאי להורות על מתן הטבה לטובת הציבור (ראה סעיף 20 לחוק).
65. לאור האמור לעיל, ברי כי בנסיבות דנו, מתן סעד לטובת הציבור, בדרך של תרומת מוצרי החברה המרכזית לאוכלוסייה נזקקת באמצעות ארגון "לתת", הינו ראוי והוגן.

ד. אין צורך במינוי בודק

66. על מנת לסיים את הליכי התביעה באופן יעיל ומהיר וללא הוצאות מיותרות, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד שיעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ויורה על אישור הסדר פשרה זה מבלי להיזקק למינוי בודק.
67. לאפשרות לוותר על מינוי בודק של הסדר פשרה במקרים המתאימים, מופנה בית-המשפט הנכבד לדברים שנאמרו על ידי כב' השופטת ענת ברון בבש"א (תל-אביב-יפו) 25786/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ, תק-מח 2009(1) 14266 (2009):

"בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט - יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת 'רשת ביטחון' כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבמקרה דנו - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים."

68. בענייננו, אין צורך במינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה וזאת מהטעמים שיפורטו להלן ואשר הוכרו בפסיקה ככאלה אשר בהתקיימם לא יהיה צורך במינוי בודק.

I.ד. בחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן

69. בבחינת הסדר פשרה לצורך אישורו בודק בית-המשפט הנכבד את סבירותו והגיותו, אל מול הסיכויים והסיכונים הכרוכים באישור התובענה כייצוגית. בענייננו, לאור האמור לעיל,

הבדיקה הינה בתחום המומחיות של בית המשפט הנכבד, ומשכך אין צורך במינוי בודק. באשר לכך יפים הדברים שנאמרו בבש"א (תל-אביב-יפו) 12570/06 **פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ**, תק-מח 2008(3) 6691 (2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

ראה גם: בש"א (מחוזי ת"א) 14898/04 **שכטר נ' כרמל-אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ**, תק-מח 2007(3) 2477, (2007); ת.צ. (מחוזי מרכז) 164-12-07 **שלומי שרייר נ' מהדרין בע"מ** (ניתן ביום 24.2.09): בש"א (ת"א) 11936/06 **בנק רחל נ' ליימן שליסל בע"מ**, (פורסם בנבו) (2008), (להלן: עניין "בנק רחל").

70. גם בהסדר פשרה בו ההטבה לקבוצה היתה בדמות תרומה, קבע בית המשפט כי אין צורך במינוי בודק. כך, למשל, נקבע בת"צ (מחוזי-מרכז) 164-12-07 **שלומי שרייר נ' מהדרין בע"מ**, תק-מח 2009(1), 8611, 8616 (2009), בו אישרה כבי' השופטת מיכל נד"ב הסדר פשרה במסגרתו תרמה המשיבה סכום של 100,000 ש"ח לקיום אירועים ותרומת מוצרים לחולי סרטן ולמחלקות אונקולוגיות בבתי חולים בישראל, כי אין כל צורך במינוי בודק, וזאת, כיוון שבחינת סבירות הסדר הפשרה היא שאלה משפטית ולא שאלה שבמומחיות אחרת ובנוסף מאחר שאין מדובר בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה אלא בתרומה, כדלקמן:

"...לנוכח האמור לעיל התכלית העיקרית של ההסדר שלפני היא אכיפת החוק למניעת עישון, ההסדר אינו מתיימר להתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים או על עניינים הדורשים מומחיות מיוחדת. בחינת סבירות ההסדר במקרה הנדון היא שאלה משפטית ולא שאלה שבמומחיות אחרת. על כן בנסיבות שלפני אין מקום למינוי בודק שכן אין לו כל עדיפות על בית המשפט. מאחר שמדובר בעשייה שעל המשיבה לבצע, שיש לה עלויות, אך לא בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה."

71. אף בענייננו, בחינת סבירותו של הסדר הפשרה הינה שאלה משפטית אשר מסורה לבית המשפט הנכבד. בענייננו, אין מדובר בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה (שאינו אפשרי בנסיבות דנו) אלא בתרומת מוצרים של החברה המרכזית לנזקקים. משכך, ברי כי אין כל צורך במינוי בודק, אשר יביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים.

ד. II. אין צורך במינוי בודק כאשר מדובר בחישוב אריתמטי פשוט

72. בענייננו, אף אין צורך במינוי בודק הואיל והנתונים אודות הסעד שהיו מקבלים חברים הקבוצה אל מול הסעד שניתן במסגרת הסדר הפשרה ניתן לחישוב פשוט, ונסביר.
73. הראנו לעיל, כי ככל שבקשת האישור הייתה מתקבלת בסופו של יום לטובת חברי הקבוצה (כהגדרתם בבקשת האישור), הרי שסעד ההשבה המבוקש בגין הנזק הממוני הינו בסכום מוערך של 942,000 ש"ח (6 ש"ח מחירו ממוצע של הבקבוק X 154,000 בקבוקים = 942,000 ש"ח).
74. בנוסף, הראנו כי גם חישוב הסעד לו היו זוכים כלל הצרכנים שרכשו מכל סוגי המשקאות הפגומים שיוצרו בתקופת האירוע (הקבוצה הרחבה מזו שהוגדרה בבקשת האישור) הינו חישוב פשוט - כל המשקאות הפגומים שלא נאספו מהשוק ושיוצרו בתקופת האירוע כפול מחירם הממוצע של המשקאות ברשתות השיווק בתקופת האירוע, בסכום מוערך של 1,344,286 ש"ח (ראה תצהיר מטעם החברה המרכזית, אשר מצורף לבקשה דנן).
75. כך גם חישוב שווי התרומה לה מתחייבת החברה המרכזית בהסדר הפשרה, הינו חישוב אריתמטי פשוט: הכפלת מחירם הממוצע של המוצרים ברשתות השיווק בכמות המשקאות אשר יועברו לארגון "לתת", ובסך הכל משקאות בשווי של 1,800,000 ש"ח.
76. לפיכך, על מנת לבדוק את הסעד בו היו זוכים חברי הקבוצה אל מול חישוב שווי ההטבה, אין צורך במומחיות כלשהי אלא יש רק צורך בחישוב אריתמטי המצוי בסמכותו של בית המשפט הנכבד. יפים לענייננו דברי בית המשפט הנכבד בת"א (מחוזי ת"א) 2474/02 **תומר רותם נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ**, תק-מח 2007(1), 11470, 11473 (2007):

"מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדרי"כ ברמות הפרטניות. ואפרט:

ניקח לדוגמא סיטואציה שמוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שעניינה אחוז מים גבוה מהמותר בחוק, בבשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק הנתבע הוא - אותו אחוז מים שהפחית את אחוז הבשר שהצרכן משלם בגינו.

במידה והאחוז הוכח, - ניתן לחשב את ההפסד המידי של הצרכן ששילם בעד בשר וקיבל אחוזי מים, להכפיל במספר התובעים הייצוגיים, ולקבל את הנזק.

למטרה זו אין צורך בכלכלו, אין צורך במוכר או משווק בשר, אלא "סתם שכל ישר" ומחשבון.

ד. III. אין צורך במינוי בודק כאשר קיים מנגנון בדיקה ופיקוח

77. אך לאחרונה, אישר כב' השופט עמירס בנימיני בת"א 2061-06 (מחוזי ת"א) נגלר רויטל נ' שטראוס-עלית (ניתן ביום 10.1.2011, פורסם בנבו) הסדר פשרה במסגרתו ניתנה הטבה לציבור, בין היתר, בדרך של תרומה של מוצרים של המשיבה לעמותה שמחלקת מוצרים לנזקקים בשווי של 6.5 מיליון ש"ח. במסגרת פסק-הדין שאישר את הסדר הפשרה נקבע, כי בסיס הנתונים הכספיים הנוגעים להטבה יוגש לבית המשפט באמצעות דו"ח של מבקר חיצוני של המשיבה ותצהיר וכך יתקיים פיקוח על ביצוע הסדר הפשרה. בתנאים אלה קבע כב' השופט בנימיני שאין צורך במינוי בודק, כדלקמן:

"הגיעו הצדדים להסכמה, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה אימות בסיס הנתונים הכספיים הנוגעים להטבות יערך על ידי מבקר חיצוני של המשיבה, בתצהיר שיוגש לבית המשפט, ואילו הפיקוח על מתן ההטבות יתבצע באמצעות דיווחים שנתיים בתצהיר שתגיש המשיבה לבאי-כח המבקשות עד תום ביצוע ההטבה...

...מינויו של בודק אינו חיוני, גם לדעת היועץ המשפטי לממשלה, לאור מנגנון הבדיקה והפיקוח שנקבע ופורט לעיל. בנסיבות אלה, הגעתי למסקנה שאין צורך במינוי בודק שיעכב את ביצוע הסכם הפשרה ללא תכלית של ממש."

78. שיטה זו נכונה גם בענייננו. הפיקוח על מתן התרומה של המוצרים על-ידי החברה המרכזית יעשה באמצעות דו"חות שיימסרו כשהם מאושרים על-ידי רואה-חשבון והדו"ח הסופי ילווה בנוסף בתצהיר. כל הדו"חות יועברו לב"כ המבקשת והדו"ח הסופי יוגש לבית-המשפט הנכבד. לנוכח הזכות לקבלת התרומה שתקום לארגון "לתת" ואמצעי הניהול והבקרה המתקדמים שמיישם ארגון "לתת", הרי שהפיקוח היעיל ביותר על ביצוע הסדר הפשרה יהיה באמצעות הארגון. מינוי בודק רק יסב עלויות מיותרות לצדדים ויעכב את הליכי אישור הפשרה ואת מתן התרומה לאוכלוסייה הנזקקת.

ה. פסיקת גמול למבקש ושכר-טרחה לבא כוחו

79. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק למבקשת בבקשת האישור גמול בהליך זה בסכום של 25,000 ש"ח ושכר-טרחה לבאי-כוחה בסך של 319,000 ש"ח. בקביעת הגמול המומלץ התייחסו הצדדים למכלול מרכיבי ההסדר, כפי שתוארו לעיל. בנוסף התחשבו הצדדים בשלב שבו נערך ההסדר, לאחר הגשת תגובת המשיבה לתובענה הייצוגית, וכן נלקחו בחשבון הפרמטרים הבאים:

- 79.1 היקף ההטבה הניתנת לציבור ואופי ההטבה שניתן כתרומה לנזקקים.
- 79.2 העובדה כי שכר-הטרחה והגמול למבקשת אינם משולמים על חשבון חברי הקבוצה ולא מתוך הפיצוי לקבוצה.
- 79.3 התועלת הציבורית שהיא הניבה, לרבות במתן פיצוי במוצרים בעלי שווי כספי ממשי לציבור הנזקקים שייהנו מההטבה.
- 79.4 הטרחה שטרחה המבקשת ובאי כוחה בעבור חברי הקבוצה ושעות העבודה הרבות שהושקעו ע"י באי כוח המבקשת בעבור חברי הקבוצה, בבירור העובדות ובניהול המו"מ שנערך בין הצדדים בקשר עם גיבושו והכנתו של הסדר פשרה זה, ובכלל זאת, קיומן של פגישות, ישיבות עבודה, השתתפות בניסוח ההסדר ועוד.
- 79.5 נשיאת המבקשת ובאי כוחה בכל הנטלים העתידיים לפיקוח על ביצוע הסדר הפשרה.
- 79.6 סכומי ההוצאות הגבוהים הנפסקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול התביעה ובקשת האישור.
80. תשלום הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה, אשר ייקבעו על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 22 ו-23 לחוק, יבוצעו על ידי החברה המרכזית בתוך 30 ימי עסקים לאחר שתהפוך ההחלטה הנותנת תוקף של פסק דין להסדר הפשרה לחלוטה.

ו. סוף דבר

81. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה זו, ולהורות כמבוקש ברישא לבקשה.
82. בהתאם להוראות סעיף 12(ב) לתקנות, תצהירי בעלי הדין וכן תצהירי באי כוח הצדדים מצורפים לבקשה זו.


 רון גזית, עו"ד
 רגן גזית רוטנברג ושות'
 ב"כ המשיבה
 מוטי ארד, עו"ד


 יוחי גבע, עו"ד
 ב"כ המבקשת

היום 31 בחודש ינואר 2010.

רשימת נספחים

עמוד 1	נספח 1 - הסדר הפשרה
עמוד 11	נספח 2 - נוסח מודעה ראשונה לעיתונות
עמוד 13	נספח 3 - הודעה שלישית לעיתונות מטעם החברה המרכזית מיום 30.11.2009
עמוד 14	נספח 4 - אישור חברת סטורנקסט
עמוד 15	נספח 5 - הסכמת ארגון "לתת"
עמוד 17	נספח 6 - מידע אודות ארגון לתת

נספח 1
הסדר פשרה
עמוד 1

הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בת.צ. 09-11-33255 מיכל גלבווע נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ

שנערך ונחתם ביום 31 בחודש ינואר שנת 2011

בין:

מיכל גלבווע

(ת.ז. 058258856)

ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע ו/או אמיר ישראלי ו/או האני טנוס
מדרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות 76326
טלפון: 08-9102344; פקס: 08-9102361

מצד אחד:

לבין:

החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ

(ח.פ. 510482136)

ע"י ב"כ עוה"ד רון גזית ו/או מוטי ארד ו/או מירב אליהו
ממשרד רון גזית, רוטנברג ושות'
משדרות רוטשילד 46 תל אביב 66883
טלפון: 03-7111711; פקס: 03-7111700

מצד שני:

וביום 29.11.2009 הגישה גבי מיכל גלבווע (להלן: "המבקשת") לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרת ת.צ. 09-11-33255 (להלן: "בקשת האישור") נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "החברה המרכזית").

הואיל:

ובקשת האישור עוסקת בתקלה שארעה בחודש נובמבר 2009 בחומר גלם שרכשה החברה המרכזית מספקית הפחמן-דו-חמצני (CO₂), חברת מכתשים אגן תעשיות בע"מ (להלן: "מכתשים"), ובשל כך שווקו לציבור בקבוקי משקה שהכילו כמויות מזעריות של חומרים זרים, אשר גרמו לריח רע שנדף מהמשקה (להלן בהתאמה: "האירוע", "המשקאות הפגומים" ו"החומרים הזרים").

והואיל

והואיל

ובבקשת האישור נטען, כי כתוצאה מהאירוע החברה המרכזית הפרה את הוראת סעיף 13 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 ואת הוראת סעיף 2 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות המזון), התשי"ח-1958, עת ייצרה ושיווקה משקאות שלטענת המבקשת, איכותם נפגמה ואשר לכאורה הכילו חומרים מזיקים לבריאות. נציין, כי טענות המבקשת בבקשת האישור בנוגע לנזקים הבריאותיים לא נתמכו בראיות כלשהן. עוד טענה המבקשת, כי החברה המרכזית הטעתה את צרכניה והפרה את חובת הגילוי עת לא יידעה את צרכניה אודות רכיבי המשקה וכי המשקאות לכאורה אינם ראויים לצריכת אדם.

והואיל

וביום 15.11.2010 הוגשה תשובת החברה המרכזית לבקשת האישור בה נטען, בין היתר, כי האחראית הבלעדית לאירוע הינה חברת מכתשים אגן תעשיות בע"מ (להלן: "מכתשים") וכי החברה המרכזית, אשר נקלעה לאירוע שלא באשמתה, פעלה באופן ראוי ואחראי למניעת הפצת התוצרת ולאיסוף מאסיבי של יותר מ-94% מכמות המשקאות הפגומים מסדרות הייצור הרלוונטיות, כך שהציבור רכש לכל היותר כ-6% מהמשקאות הללו.

עוד טענה החברה המרכזית כי התקלה לא חשפה את צרכני החברה המרכזית לסכנה בריאותית בצריכת המשקאות, שכן החומרים הזרים שהיו במשקאות הפגומים היו בריכוז כה נמוך, שרק צריכה יומית של עשרות בקבוקי משקה ע"י אדם אחד מאותם משקאות היתה מביאה באופן תיאורטי לסף הסיכון הבריאותי.

בנוסף, נוכח הפרסום הרב לה זכה האירוע בכל אמצעי התקשורת ומאחר והחברה המרכזית פרסמה שלוש הודעות לציבור על התקלה באמצעי התקשורת ובהודעות אלה ביקשה שלא לצרוך את המשקאות, הרי שרוב רובם של הצרכנים שרכשו את אותם 6% מהמשקאות הפגומים, היו מודעים לאירוע ולא צרכו אותם בפועל.

והואיל

ובשקלול סיכויי בקשת האישור להידחות אל מול סיכויי קבלת בקשת האישור הניצבים בפני המבקשת ובפני החברה המרכזית, ובשקלול הוצאות הצדדים בניהול ההליך המשפטי הסכימו הצדדים לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובזמן השיפוטי והחליטו להגיע להסדר פשרה לסיום ההליך;

והואיל

והצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם, מבלי שהחברה המרכזית תודה בטענות המבקשת ו/או בתבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט את ההליכים בתובענה, והכל על פי תנאי הסדר זה להלן;

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא, ההגדרות והכותרות

- 1.1. המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות הסדר.
- 1.3. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

- בית המשפט המחוזי בתל אביב.	"בית המשפט"
- גברת מיכל גלבווע.	"המבקשת"
- החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ.	"המשיבה"
- עו"ד יוחי גבע, עו"ד אמיר ישראלי ועו"ד האני טנוס, מדרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות.	"ב"כ המבקשת"
- רון גזית, רוטנברג ושות', משד' רוטשילד 46 תל אביב.	"ב"כ המשיבה"
- כהגדרתם בסעיף 5 להלן.	"גמול למבקשת ושכ"ט ב"כ"
- כהגדרתה בסעיף 4 להלן.	"ההטבה"
- חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.	"החוק"
- כהגדרתה בסעיף 4.5 להלן.	"תקופת התרומה לציבור"
- כל מי שרכש ו/או שתה ממשקאות פגומים של החברה המרכזית, אשר יוצרו בין הימים ה-17.11.2009 עד ה-23.11.2009, ואשר פורטו בהודעה השלישית לציבור שפורסמה מטעם החברה המרכזית באמצעי התקשורת ביום 30.11.2009.	" הקבוצה"

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל כפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, שנטענה ו/או הועלתה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התובענה, וכי לדידה של המשיבה, פשרה זו נעשית

לפנים משורת הדין מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה בכל הקשור לתובענה ולבקשה לאישורה כייצוגית.

2.3 לצורך הסדר זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור קיימות לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

2.4 לצורך הסכם זה בלבד, מוסכם על הצדדים, כי הקבוצה נשוא הסדר הפשרה רתבה מזו שהוגדרה בבקשת האישור וכוללת את כל מי שרכש ממוצריה של המשיבה אשר יוצרו במועד התרחשות האירוע, בין התאריכים ה-17.11.2009 עד 23.11.2009 ואשר פורטו בהודעה השלישית לציבור שפורסמה מטעם החברה המרכזית באמצעי התקשורת ביום 30.11.2009 (העתק ההודעה מצורף **כנספח "3"** לבקשה לאישור הסדר פשרה).

3. ההסכמות

3.1 בד בבד עם חתימת הסכם פשרה זה יחתמו הצדדים על הבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק וסעיף 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסדר פשרה זה, וכי הם מבקשים מבית המשפט כדלקמן:

3.1.1 להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה **כנספח "2"**, בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים: "ישראל היום", "ידיעות אחרונות", "גלובס" ו"הארץ" בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק (להלן: "**המודעה הראשונה**").

3.1.2 להורות על משלוח העתק מהמודעה הראשונה בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר פשרה, העתק מהסדר הפשרה זה ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.

3.1.3 להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק;

- 3.1.4. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה, תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;
- 3.1.5. להורות כי אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק;
- 3.1.6. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסדר הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה בהתאם להוראת סעיף 23 לחוק וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית;
- 3.1.7. להורות על פרסום מודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 25(4) לחוק, בהתאם לנוסח שיוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד בתוך 7 ימים מיום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים: "גלובס", "הארץ", "ישראל היום" ו"ידיעות אחרונות" (להלן: "המודעה השנייה").
- 3.2. בתוך 7 ימים מיום מתן החלטה בבקשה לאישור הסדר הפשרה, לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יפרסמו הצדדים את המודעה הראשונה, המצורפת לבקשה לאישור הסדר פשרה כנספח "2", בשניים מבין העיתונים היומיים הבאים: "גלובס", "הארץ", "ישראל היום" ו"ידיעות אחרונות".
- 3.3. החברה המרכזית תישא בעלויות פרסום המודעה הראשונה והמודעה השניה לעיתונות. ככל שיורה בית-המשפט על מינוי בודק, תישא החברה המרכזית בשכרו.
4. ההטבה לציבור בדרך של תרומה לנוזקים
- 4.1. החברה המרכזית תתרום לנוזקים משקאות מתוצרתה במחיר כולל לצרכן של 1,800,000 ש"ח (להלן: "התרומה").
- 4.2. המחירים לפיהם תחושב התרומה, בגין כל בקבוק משקה והסכום הכולל של המשקאות שיתרמו כוללים מע"מ ולא יתווסף לסכום התרומה סכום כלשהו אשר לא ננקב במפורש בהסדר פשרה זה.
- 4.3. מחירי המשקאות שייתרמו יחושבו בהתאם למחירם הממוצע ברשתות השיווק לפי נתוני חברת "סטורנקסט", שיהיו ידועים במועד אספקת המשקאות.

- 4.4. התרומה תבוצע באמצעות ארגון "לתת", אשר פועל לאיסוף וחלוקת מזון, לאוכלוסייה הנזקקת: קשישים, משפחות מרובות ילדים וחד-הוריות, עולים חדשים ועוד (להלן: "ארגון לתת").
- 4.5. העברת המשקאות אל ארגון "לתת" תתפרש על פני 4 חודשים (להלן: "תקופת התרומה לציבור"). במהלך תקופת התרומה לציבור, אחת לחודש תעביר החברה המרכזית מגוון משקאות בהתאם לבקשת ארגון "לתת", שתימסר לחברה המרכזית 4 שבועות לפני מועד העברת התרומה לציבור.
- 4.6. התרומה לציבור תועבר על-ידי החברה המרכזית ועל חשבונה אל שלושת המרכזים הלוגיסטיים של ארגון "לתת" המשמשים כ"בנק מזון": במרכז (באזור התעשייה כנות), בדרום (בבאר שבע) ובצפון (בקרית ביאליק); וזאת בהתאם לבקשה שתועבר לחברה המרכזית מטעם ארגון "לתת" כאמור לעיל.
- 4.7. המועד הראשון להעברת התרומה לארגון "לתת" יהיה עד 60 יום מהיום שבו החלטת בית-המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה תהפוך לחלוטה, בהתאם לתיאום בין החברה המרכזית, ארגון "לתת" וב"כ המבקשת.
- 4.8. בתוך 15 ימים מיום שהחברה המרכזית תספק כל מנה מ-4 מנות התרומה לציבור, יעביר ארגון "לתת" דיווח לחברה המרכזית ולב"כ המבקשת על קבלת המנה ועל העברתה לנזקקים. הפירוט יכלול את שמות הארגונים שקיבלו כל חלק מהמנה, את חלקו של כל ארגון באותו חלק של המנה, ואת המועד שבו חולקו או יחולקו המשקאות לנזקקים.
- 4.9. בתוך 15 ימים מקבלת הדיווח מארגון "לתת" תעביר החברה המרכזית לב"כ המבקשת דו"ח מאומת על-ידי רואה-חשבון, שיציין את מגוון המשקאות שהועברו לארגון "לתת" במנה ואת הערך הכספי של כל סוג משקאות שהועבר.
- 4.10. בתוך 30 ימים לאחר שהחברה המרכזית תסיים לספק לארגון "לתת" את 4 המנות של התרומה לציבור ותקבל את הדיווח מארגון "לתת" על המנה הרביעית, תמסור החברה המרכזית לב"כ המבקשת ולבית-המשפט דו"ח מסכם שיכלול פירוט של כל המשקאות שהעבירה החברה המרכזית לארגון "לתת" בכל מנה, לרבות הערך הכספי של כל המשקאות שהועברו. הנתונים שבדו"ח המסכם יאומתו בידי רואה-חשבון וילוו בתצהיר מטעם החברה המרכזית.
- 4.11. הסכמת ארגון לתת לביצוע חלקו בקבלת התרומה כמפורט לעיל, מצורפת כ"נספח 5" לבקשה לאישור הסדר הפשרה.

4.12. החברה המרכזית מתחייבת לשאת בעלויות הפרסום בעיתונות של המודעה הראשונה ושל המודעה השנייה.

5. הגמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו

5.1. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע גמול למבקשת המייצגת בסכום של 25,000 ש"ח וכן שכר טרחה לבאי כוחה בסכום של 319,000 ש"ח.

5.2. תשלום הגמול ושכר הטרחה אשר ייקבעו על ידי בית המשפט הנכבד יבוצעו על ידי החברה המרכזית בתוך 30 ימי עסקים מיום שתהפוך ההחלטה הנותנת תוקף של פסק דין להסדר הפשרה לחלוטה.

6. סייגים לתוקפו של הסדר הפשרה

6.1. הסדר פשרה זה נעשה מבלי שהחברה המרכזית מודה בטענות המבקשת ו/או בחבות כלשהי הנובעת מהן. ככל שלא יאושר הסדר זה, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי.

6.2. החברה המרכזית רואה בכל נתון המתייחס לעלויות הייצור, השיווק וההפצה של מוצריה כסוד מסחרי, אשר חשיפתו תגרום לה לפגיעה ממשית בעסקיה. לפיכך, ככל שבמסגרת ההליכים לאישור הסדר הפשרה תידרש החברה המרכזית לחשוף כל נתון מעבר למחיר מכירת מוצריה לצרכן, תהיה החברה המרכזית רשאית להודיע בתוך 14 ימים ממועד הדרישה לבי"כ המבקשת ולבית-המשפט הנכבד על ביטול הסדר הפשרה ומוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי. למען הסר ספק מובהר, כי אין בהסכמת החברה המרכזית למסירת נתון כלשהו, או באי-התנגדותה למסירת נתון כלשהו, כדי לפגוע בזכותה של החברה המרכזית להתנגד למסירת כל נתון אחר בהתאם לאמור לעיל.

6.3. אין בהסדר פשרה זה כדי לשחרר מאחריות לנזקים ישירים ו/או עקיפים, שנגרמו לחברה המרכזית עקב האירוע, על ידי כל צד שלישי שאינו צד לבקשת האישור, לרבות מכתשים; ואין לראות בהסדר פשרה זה משום ויתור ו/או שחרור מאחריות כלפי כל צד שלישי כאמור, בגין נזקים ישירים ו/או עקיפים, שנגרמו לחברה המרכזית עקב האירוע.

6.4. הסכמת החברה המרכזית להרחבת הגדרת חברי הקבוצה כמפורט לעיל, תחול אך ורק במסגרת הסדר הפשרה זה. ככל שהסדר הפשרה זו יבוטל מסיבה כלשהי או יידחה על ידי בית המשפט הנכבד, הצדדים מסכימים, מבלי לפגוע בכלליות הביטול של כל הליכי הסדר הפשרה כמפורט לעיל, כי לא יהיה כל תוקף להסכמה זו של החברה המרכזית להרחבת הגדרת הקבוצה והגדרת חברי הקבוצה תישאר כפי שהוגדרה בבקשת האישור.

7. תנאים נוספים

7.1. מובהר בזאת, כי אם יודיעו 50 מחברי הקבוצה לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, או אם יודיעו 50 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) ו-11(א) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), תהיה החברה המרכזית זכאית לבטל הסדר זה תוך 30 ימי עסקים מתום המועד האחרון להגשת הודעת חברי הקבוצה, ויראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו בטלים ומבוטלים מדעיקרא – כאילו לא היו.

7.2. המבקשת מתחייבת, כי לא תנקוט הליכים משפטיים בעניין הקשור בהסדר הפשרה דנן נגד החברה המרכזית, אלא לאחר שנתנה לחברה המרכזית, בהקדם האפשרי, הודעה מתאימה בכתב אודות ההפרה הנטענת ונתנה לחברה המרכזית את האפשרות לתקן את ההפרה, ולא תוקנה ההפרה, בתוך 30 יום ממועד הודעת המבקשת.

7.3. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה שביית-המשפט לא יאשר את ההסדר באופן מלא כמפורט לעיל ולהלן או ביטול ההסדר או פקיעתו שלא כתוצאה מקיומו עד תומו, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרא וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל, חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר פשרה זה.

7.4. המבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסדר זה, במידה והסדר זה לא יאושר על ידי בית המשפט או יבוטל ו/או יפקע ו/או לא יתקיים תנאי מתלה ו/או יתקיים תנאי מפסיק. אם שולמו סכומים כאמור, ישיבו אותם המבקשת ובאי כוחה בתוך שבעה ימים בצירוף ריבית והפרשי הצמדה.

- 8.1. עם אישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל העילות והסעדים שבתביעה כלפי חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו בסעיף 1 לעיל, אשר לא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, אשר אושרה על-ידי בית-המשפט.
- 8.2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 7.1 לעיל, עם אישור בית המשפט הנכבד לפשרה זו, מוותרת בזאת המבקשת כלפי החברה המרכזית באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם בקשת האישור והתביעה, במהלך תקופת 7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ו/או בקשר עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות, במישרין ו/או בעקיפין, בבקשת האישור ו/או בתביעה.

9. בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

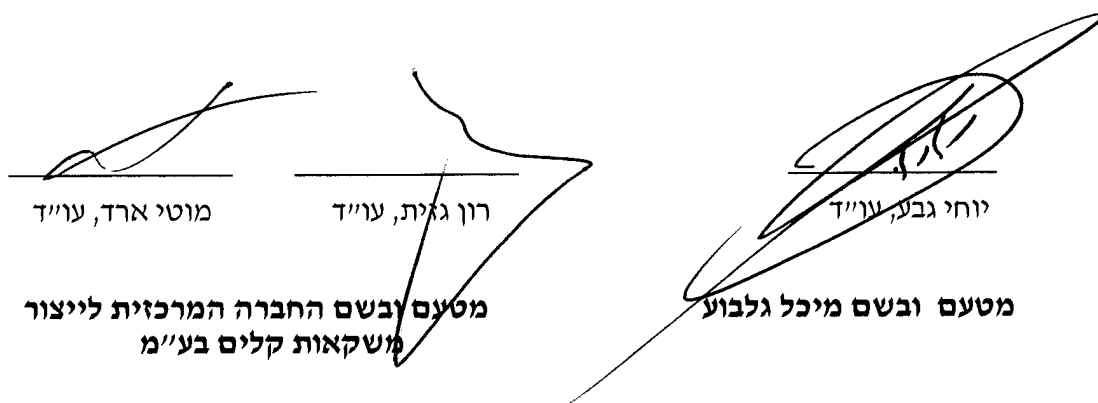
במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הצדדים יבקשו מבית המשפט להורות כי אישורו של הסדר פשרה זה אינו טעון מינוי בודק.

10. שונות

- 10.1. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין החברה המרכזית לבין המבקשת ובאי כוחה והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. בכפוף להסדר זה ולתנאים הקבועים בו, התביעה האישית של המבקשת נגד החברה המרכזית תדחה ללא צו להוצאות.
- 10.2. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
- 10.3. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
- 10.4. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים

שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום



מוטי ארד, עו"ד רון גזית, עו"ד יוחי גבע, עו"ד

מטעם ובשם החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ מטעם ובשם מיכל גלבוץ

באי-כוח הצדדים החותמים בשמם מודיעים ומצהירים, כי קיבלו את הסכמת מרשיהם, מראש ובכתב, לחתום בשמם על הסדר פשרה זה.

נספח 2

נוסח מודעה ראשונה לעיתונות

עמוד 11

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1. מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 1.2.2011 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**") בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה על ידי גברת מיכל גלבוע (להלן: "**המבקשת**"), ת.צ. 33255-11-09, נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן בהתאמה: "**המשיבה**" או "**החברה המרכזית**") ו"**בקשת האישור**").
2. בקשת האישור עוסקת בתקלה שארעה בחודש נובמבר 2009 בחומר גלם שרכשה החברה המרכזית מספקית הפחמן-דו-חמצני (CO₂), חברת מכתשים אגן תעשיות בע"מ (להלן: "**מכתשים**"), ובשל כך שווקו לציבור בקבוקי משקה שהכילו כמויות מזעריות של חומרים זרים, אשר גרמו לריח רע שנדף מהמשקה (להלן בהתאמה: "**האירוע**"), "**המשקאות הפגומים**" ו"**החומרים הזרים**").
3. בבקשת האישור נטען, כי כתוצאה מהאירוע החברה המרכזית הפרה את הוראת סעיף 13 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 ואת הוראת סעיף 2 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות המזון), התשי"ח-1958, עת ייצרה ושיווקה משקאות שלטענת המבקשת, איכותם נפגמה ואשר לכאורה הכילו חומרים מזיקים לבריאות וכי החברה המרכזית הטעתה את צרכניה והפרה את חובת הגילוי עת לא יידעה את צרכניה אודות רכיבי המשקה וכי המשקאות לכאורה אינם ראויים לצריכת אדם.
4. ביום 15.11.2010 הוגשה תשובת החברה המרכזית לבקשת האישור בה נטען, בין היתר, כי האחראית הבלעדית לאירוע הינה חברת מכתשים אגן תעשיות בע"מ (להלן: "**מכתשים**") וכי החברה המרכזית, אשר נקלעה לאירוע שלא באשמתה, פעלה באופן ראוי ואחראי למניעת הפצת התוצרת ולאיסוף מאסיבי של יותר מ-94% מכמות המשקאות הפגומים מסדרות הייצור הרלוונטיות, כך שהציבור רכש לכל היותר כ-6% מהמשקאות הללו.
5. בנוסף, התקלה לא חשפה את צרכני החברה המרכזית לסכנה בריאותית בצריכת המשקאות, שכן החומרים הזרים שהיו במשקאות הפגומים היו בריכוז כה נמוך, שרק צריכה יומית של עשרות בקבוקי משקה ע"י אדם אחד מאותם משקאות היתה מביאה באופן תיאורטי לסף הסיכון הבריאותי. כמו כן, נוכח הפרסום הרב של האירוע בכל אמצעי התקשורת ומאחר והחברה המרכזית פרסמה שלוש הודעות לציבור על התקלה באמצעי התקשורת ובהודעות אלה ביקשה שלא לצרוך את המשקאות, הרי שיש להניח שרוב רובם של הצרכנים שרכשו את אותם 6% מהמשקאות הפגומים, היו מודעים לאירוע ולא צרכו אותם בפועל.

תמצית הסכם הפשרה

6. לצורך הסדר הפשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי הקבוצה נשוא הסדר הפשרה כוללת את כל מי שרכש /או שתה ממשקאות פגומים של החברה המרכזית, אשר יוצרו בין הימים ה-17.11.2009 עד 23.11.2009, ואשר פורטו בהודעה השלישית לציבור שפורסמה מטעם החברה המרכזית באמצעי התקשורת ביום 30.11.2009 (להלן: "**קבוצת התובעים**"); וכי בבקשה קיימות, לכאורה, שאלות משותפות לכלל חברי הקבוצה הנ"ל.
7. בהתאם להסכם הפשרה החברה המרכזית תתרום לנזקקים משקאות מתוצרתה במחיר כולל לצרכן של 1,800,000 ש"ח (להלן: "**התרומה**"). מחירי המשקאות שייתרמו יחושבו בהתאם למחירם הממוצע ברשתות השיווק לפי נתוני חברת "סטורנקסט", שיהיו ידועים במועד אספקת המשקאות. התרומה תבוצע באמצעות ארגון "לתת", אשר פועל לאיסוף וחלוקת מזון, לאוכלוסייה הנזקקת: קשישים, משפחות מרובות ילדים וחד-הוריות, עולים חדשים ועוד (להלן: "**ארגון לתת**"). העברת המשקאות אל ארגון "לתת" תתפרש על פני 4 חודשים (להלן: "**תקופת התרומה לציבור**"). במהלך תקופת התרומה לציבור, אחת לחודש תעביר החברה המרכזית מגוון משקאות בהתאם לבקשת ארגון "לתת".

8. עם אישור בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין, ויתור וסילוק סופי ומוחלט כלפי חברי הקבוצה המוגדרת לעיל ביחס לטענות ולעילות התביעה המועלות בבקשת האישור ובתובענה כלפי החברה המרכזית ו/או שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

9. המלצתם המוסכמת של הצדדים היא כי בית המשפט יקבע גמול למבקשת בסך של 25,000 ש"ח ושכר-טרחה לבאי כוחו בסך של 319,000 ש"ח.

הגשת התנגדות או פרישה מקבוצת התובעים

10. כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים כהגדרתה לעיל ו/או הנמנה על אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב התנגדות מנומקת להסדר הפשרה ולהמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה למבקשת ולבאי כוחה, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו.

11. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק, כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים כהגדרתה לעיל, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 יום ממועד פרסום מודעה זו, שלא להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "הודעת הפרישה"). הודעת הפרישה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לב"כ המבקשת (בכתובת המפורטת מטה) ותמסר במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

12. בכפוף להוראות הסדר הפשרה יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים על קבוצת התובעים כהגדרתה לעיל, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדן.

אירועים מתלים ומפסיקים

13. מובהר בזאת, כי אם יודיעו 50 מחברי הקבוצה לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, או אם יודיעו 50 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) ו-11(א) לחוק (להלן: "הודעת פרישה"), תהיה החברה המרכזית זכאית לבטל הסדר זה תוך 30 ימי עסקים מתום המועד האחרון להגשת הודעת חברי הקבוצה, ויראו את הסדר הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו בטלים ומבוטלים מדעיקרא – כאילו לא היו.

14. האמור לעיל הינו תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

15. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי בתל אביב וכן במשרדי ב"כ המבקשת בתיאום מראש: **משרד ב"כ המבקשת** - עו"ד יוחי גבע, דרך מאיר ויסגל 2, רחובות; טלפון: 08-9102344; פקסימיליה: 08-9102361.

16. הודעה זו מתפרסמת בהתאם להחלטת בית המשפט.

נספח 3

הודעה שלישית לעיתונות מטעם
החברה המרכזית מיום

30.11.2009

עמוד 13

הודעה שלישית

- יצאה לכלי תקשורת בערב (18.30) של 30/11/09
- פורסם כמודעה בעיתונות בבוקר של 01/12/09

תוכן ההודעה:

בהמשך להודעות החברה בימים האחרונים על בעיית האיכות כתוצאה מהתקלה אצל יצרן הפחמן הדו חמצני, עולה כי הגז הפגום שימש במפעלנו לייצור מוצרים בתאריכים שבין ה- 17.11.09 החל מהשעה 22:00 לבין ה-23.11.09 עד השעה 17:30.

רוב המוצרים מהתאריכים הנ"ל נעצרו בשערי המפעל. כמו כן, החל מהמועד בו נתגלתה התקלה, עוסקת החברה באיסוף המוצרים שבכל זאת הגיעו אל השוק. כעת נותרו בשוק כמויות זניחות ביותר, אם בכלל.

להלן רשימת המוצרים ותאריכי התפוגה שלהם, אותם הצרכנים מתבקשים שלא לצורך, אלא לפנות למוקד שרות הצרכנים בטלפון 1-800-587-587 לצורך קבלת מוצר אחר תמורתו (תאריך התפוגה מודפס על גבי האריזה):

קוקה-קולה באריזת 1.5 ליטר -

תאריכי תפוגה: 17.03.10, 18.03.10, 19.03.10, 22.03.10 ו-23.03.10

דיאט קוקה-קולה באריזת 1.5 ליטר -

תאריכי תפוגה: 17.03.10, 18.03.10, 19.03.10, 22.03.10 ו-23.03.10

דיאט ספרייט באריזת 1.5 ליטר - תאריך תפוגה: 22.03.10 בלבד

דיאט קוקה-קולה באריזת זכוכית (350 מ"ל) - תאריכי תפוגה: 21.04.10, 22.04.10

קוקה-קולה בפחיות (330 מ"ל) - תאריך תפוגה: 21.07.10 בלבד

קינלי סודה באריזת זכוכית (250 מ"ל) - תאריכי תפוגה: 18.03.10, 19.03.10

מוצר מכל תאריך אחר תקין ואפשר ליהנות ממנו.

אנו מדגישים שוב כי **אין סכנה לבריאות**. פרסום הרשימה לעיל נועד להסיר כל ספק לגבי איכות מוצרינו.

חברת קוקה-קולה ישראל מתנצלת על חוסר הנוחות לציבור, ומודה לצרכניה על ההבנה.

החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ
(יצרנית "קוקה-קולה" בישראל)

נספח 4
אישור חברת סטורנקסט
עמוד 14



30.1.2011

לכבוד
יואב דגן

הנדון: מהיר ממוצע של פריטי מוגזים – החברה המרכזית למשקאות קלים

שלום רב,

להלן מפורטים פריטי המוגזים של החברה המרכזית והמחיר הממוצע ליחידת ברקוד בחודש נובמבר 2009:

מב' 2009	מק"ט	חומר
מחיר שוק סטורנקסט		
5.93 ₪	10160	קוקה קולה 1.5 ליטר - 7290000284316
30.46 ₪	10171	קוקה קולה 1.5 ליטר 6 יח - 7290003119110
38.49 ₪	10282	קוקה קולה 1.5 ליטר 8 יח - 7290003667666
6.03 ₪	10260	דיאט קוקה קולה 1.5 ליטר - 7290000284361
31.44 ₪	10271	דיאט קוקה קולה 6 יח - 7290003119185
38.43 ₪	10363	שמינית דיאט קוקה קולה - 7290003667598
32.18 ₪	10406	דיאט קולה נטול קופאין 6 יח - 7290005604232
6.04 ₪	10149	דיאט ספרייט 1.5 - 7290000284392
32.35 ₪	10164	דיאט ספרייט 6 יח * 1.5 ליטר - 7290003119196
3.65 ₪	10698	קינלי סודה קלאסי 250 מל - 7290001594230
5.89 ₪	23433	בקבוק זמכית 350 מל קולה - ZERO 7290008909884
5.50 ₪	10037	דיאט קוקה קולה 350 מל - 7290001594032
5.05 ₪	10001	קוקה קולה פחית 330 מ"ל - 7290001594056

בברכה,
ערן שריג
סמנכ"ל שיווק סטורנקסט
סטורנקסט בע"מ
StoreNext LTD.
ח.פ. 513166421



נספח 5
הסכמת ארגון "לתת"
עמוד 15



31 ינואר 2011

לכבוד
עו"ד יוחי גבע

לכבוד
עו"ד מוטי ארד
רון גזית רוטנברג ושות', משרד עו"ד

שלום רב,

הנדון : תרומת בקבוקי קוקה קולה לארגון "לתת"

כחלק מהסכם פשרה שיוגש במסגרת ת.צ. 33255-11-09 מיכל גלבע נ' החברה המרכזית

אנו מודים לכם על האמון ועל בחירתכם בארגון "לתת" לשם העברת תרומה משמעותית של משקאות בשווי כולל של 1,800,000 ש"ח לנזקים בישראל.

ארגון לתת נותן את הסכמתו לתנאים שנקבעו בהסדר הפשרה בנוגע לאופן ביצוע הסדר הפשרה, לרבות התחייבויותיו של הארגון בנוגע לנושאים המפורטים להלן :

1. ארגון "לתת" מודע לכך, כי תרומה זו ניתנת בהתאם להסדר הפשרה שהגישו הצדדים במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, ת.צ. 33255-11-09, וכי הסדר הפשרה כפוף לאישורו של בית המשפט המחוזי בתל אביב. ארגון "לתת" לא יהיה זכאי לקבל מהחברה המרכזית תרומה כלשהי שאיננה במסגרת אישור סופי כדין של הסדר הפשרה האמור.
2. התרומה שנקבעה בהסדר הפשרה הינה תרומת משקאות שמייצרת החברה המרכזית בשווי כולל של 1,800,000 ש"ח (להלן: "התרומה"). המחירים לפיהם תחושב התרומה, בגין כל בקבוק משקה והסכום הכולל של המשקאות שיתרמו כוללים מע"מ ולא יתווסף לסכום התרומה סכום כלשהו אשר לא ננקב במפורש בהסדר הפשרה.
3. מחירי המשקאות שייתרמו יחושבו בהתאם למחירים הממוצע ברשתות השיווק לפי נתוני חברת "סטורנקסט", שיהיו ידועים במועד אספקת המשקאות בפועל מהחברה המרכזית לארגון "לתת".
4. העברת התרומה אל ארגון "לתת" תתפרש על פני 4 חודשים, כאשר אחת לחודש תעביר החברה המרכזית מגוון משקאות בהתאם לדרישה שתקבל מארגון "לתת" (להלן: "הדרישה"). הדרישה תימסר לחברה המרכזית 4 שבועות לפני מועד העברת התרומה החודשית.
5. המועד הראשון להעברת התרומה לארגון "לתת" יהיה עד 60 יום מהיום שבו החלטת בית-המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה תהפוך לחלוטה, בהתאם לתיאום בין החברה המרכזית, ארגון "לתת" וב"כ המבקשת.
6. בהתאם לדרישה, תעביר החברה המרכזית את המשקאות שיפורטו בדרישה אל המרכזים הלוגיסטיים של ארגון "לתת": במרכז (באזור התעשייה כנות), בדרום (בבאר שבע) ובצפון (בקריית

ארגון לתת - סיוע הומניטרי ישראלי (ע"ר) קיבוץ גלילות 32, ת"א 66550 Latet - Israeli Humanitarian Aid 32b Kibbutz Galuyot St. Tel Aviv 66550
טלפון 03-6833388 פקס 03-6839911 חשבון בנק לתרומות 12-609-200-900 Tel. 972-3-6833388, Fax. 972-3-6839911 Bank account for donations 12-609-200-900
עמותה רשומה מס' 58-029-494-0 www.latet.org.il, latet@latet.org.il Non-Profit Org: 58-029-494-0, latet@latet.org.il, www.latet.org.il



ביאליק), כפי שיפורט מראש בדרישה. החברה המרכזית תישא בכל עלויות העברת המשקאות למרכזים הלוגיסטיים וארגון "לתת" ישא בעלויות וידאג להעברת המשקאות מהמרכזים הלוגיסטיים עד לנזקקים בפועל.

7. המשקאות יחולקו באמצעות כ-150 ארגונים מקומיים (עמותות, בתי תמחוי ואגפים לשירותים חברתיים ברשויות המקומיות), הפועלים ב-95 יישובים ברחבי ישראל, על בסיס שוויוני בכל מגזרי האוכלוסייה הנזקקת: קשישים, משפחות מרובות ילדים וחד-הוריות, עולים חדשים ועוד.

8. בתהליך חלוקת התרומה, אנו מתחייבים לעמידה בכל התנאים הנדרשים בהיבט של שרשרת אספקה, שמירה על איכות וטיב המוצרים וכמובן הגעה ליעדן - המשפחות הנזקקות ביותר.

9. ארגון "לתת" יעביר דיווח לחברה המרכזית ולב"כ המבקשת על קבלת כל מנה מ-4 מנות התרומה ועל העברתה לנזקקים בתוך 15 ימים מיום שהחברה המרכזית תספק כל מנה מ-4 מנות התרומה. הפירוט יכלול את שמות הארגונים שקיבלו כל חלק מהמנה, את חלקו של כל ארגון באותו חלק של המנה, ואת המועד שבו חולקו או יחולקו המשקאות לנזקקים.

ארגון "לתת" מברך את הצדדים להסדר הפרשה על תרומתם הנדיבה לקהילה הנזקקת בישראל.

בכבוד רב,

ערן וינטרוב, עו"ד
מנכ"ל

נספח 6

מידע אודות ארגון "לתת"

עמוד 17



10 ינואר 2011

לכבוד
עו"ד מוטי ארד
רון גזית רוטנברג ושות', משרד עו"ד

שלום רב,

הנדון : תרומת בקבוקי קוקה קולה לארגון לתת
כחלק מהסכם פשרה של קוקה קולה מול גב' מיכל גלבוץ

אנו מודים לכם על האמון ועל בחירתכם בארגון לתת לשם העברת תרומה משמעותית של בקבוקי קוקה קולה (או בקבוקי שתייה אחרים של החברה המרכזית למשקאות קלים) לנוזקים בישראל. לתת הוא ארגון סיוע הפועל בפריסה ארצית ובגישה שוויונית והוא מעניק מענה מקצועי, אמין, יעיל, מבוקר ואחראי. ללתת תשתית לוגיסטית ותפעולית רחבה, וביכולתו לחלק כמות גדולה של בקבוקי שתייה ומוצרים נוספים ככל שיידרש, כפי שיפורט להלן. ארגון לתת מקיים שותפות אסטרטגית רבת שנים עם חברות מובילות בתעשיית המזון (שטראוס, יוניליוור, אסם, תנובה, דיפלומט ועוד) ומהווה עבורן את הערוץ המרכזי והעיקרי (ורוב המקרים גם הבלעדי) להעברת תרומת המזון לנוזקים בישראל. זאת, לאור היותו ארגון גג ארצי, אמין ושוויוני, הפועל באופן שוטף תחת סטנדרטים מחמירים, מקפיד על מנהל תקין ועל האחריות הנדרשת בכל הנוגע לשמירת ערכי המוצרים, מניעת חזרתם לשוק והעברתם לידיים הנוזקות ביותר בישראל באמצעות עמותות מקומיות, תוך בקרה ופיקוח הדוקים.

להלן מפורטת הצעתנו והערכים המוספיים של ארגון לתת בהוצאת הנושא מן הכוח אל הפועל:

חלוקת המוצרים

1. ביכולתו של ארגון לתת לטפל בכל כמות עליה יוחלט (מאות אלפים עד מיליון בקבוקים ויותר, כפי שציינתם בפנייתכם אלינו).
2. ניתן להעביר אלינו את המוצרים בפעימה אחת, אולם אנו ממליצים לפרוש את העברת התרומה על פני ארבעה חודשים (4 פעמים מרוכזות), על מנת להימנע ממצב של "הצפה" וכן להגביר את היכולת לבקרה ופיקוח.
3. המוצרים יחולקו באמצעות ללתת המהווה ארגון גג לרשת עמותות וארגונים מקומיים (150 עמותות ב-95 נקודות יישוב) איתן עובד הארגון בשיתוף פעולה קבוע ושוטף על בסיס שוויוני - בכל הארץ ובכל המגזרים בחברה הישראלית (מצ"ב למכתבנו זה רשימת העמותות השותפות של ארגון לתת כנספת א' ורשימת הקריטריונים לקבלת עמותה כנספת ב').



4. בתהליך החלוקה, אנו מחויבים לעמידה בכל התנאים הנדרשים בהיבט של שרשרת אספקה, שמירה על איכות וטיב המוצרים וכמובן הגעה ליעדן - המשפחות הנזקקות ביותר.

5. לאור טיפולנו בין היתר בתרומות מוצרים מצוננים, מקוררים וקפואים, ביכולתו של ארגון לתת לדאוג לחלוקת המוצרים עד לנקודת הקצה (הנזקקים) תוך 24-48 שעות מרגע קבלתם. בהתאם להחלטתכם באשר להיקף התרומה ולמספר הפעילות, אנו נעביר אליכם "תכנית חלוקה" אשר תכלול דיווח מדויק באשר ליישובים, שמות העמותות, הכמויות (בהתאם לגודל העמותה, אופי פעולתה וכמות המשפחות והנזקקים הנתמכים על ידה) ומועדי החלוקה הסופיים המתוכננים.

6. בארגון לתת מתבצעים תהליכי בקרה, פיקוח ואכיפה מחמירים, כפי שמפורט להלן

- ניהול מלאי באמצעות מערכת ממוחשבת מסוג פריוריטי - ERP
- הנפקת תעודות משלוח בכל קבלה וחלוקה של מוצרים, מצ"ב כנספח ג'
- עמידה בסטנדרטים מקובלים בנושא רישום, הובלה, אחסנה, חלוקה ושמירת איכות המזון
- בקרה ע"י קוסט פורר גבאי את קסירר e&y
- ביקורת פנים ע"י רו"ח אורי שטראוס
- עבודה על פי נהלים, תהליכי עבודה מוגדרים וניהול בהתאם לאמות מידה קפדניים
- קריטריונים נוקשים לקבלת עמותות לרשימת העמותות הנתמכות
- מעקב אחר תקפות האישורים הפורמאליים, לרבות המלצת אגף הרווחה העירוני
- ביקורת שוטפת, ביקורי פתע וביקורת שנתית על פעילות העמותות, הכוללת בדיקה של:
 - התנהלות תקינה
 - אזורי הפעילות, רשימות המוטבים ודרכי איתורם
 - שיטות העבודה, אופן איסוף המזון, הסעדה, הגעת המזון ליעדו
 - תיאום ואיגום משאבים עם עמותות נוספות
 - שמירה על כבוד המוטבים
 - הסקת מסקנות והפקת דו"ח ביקור מסודר



ארגון לתת - ייעוד

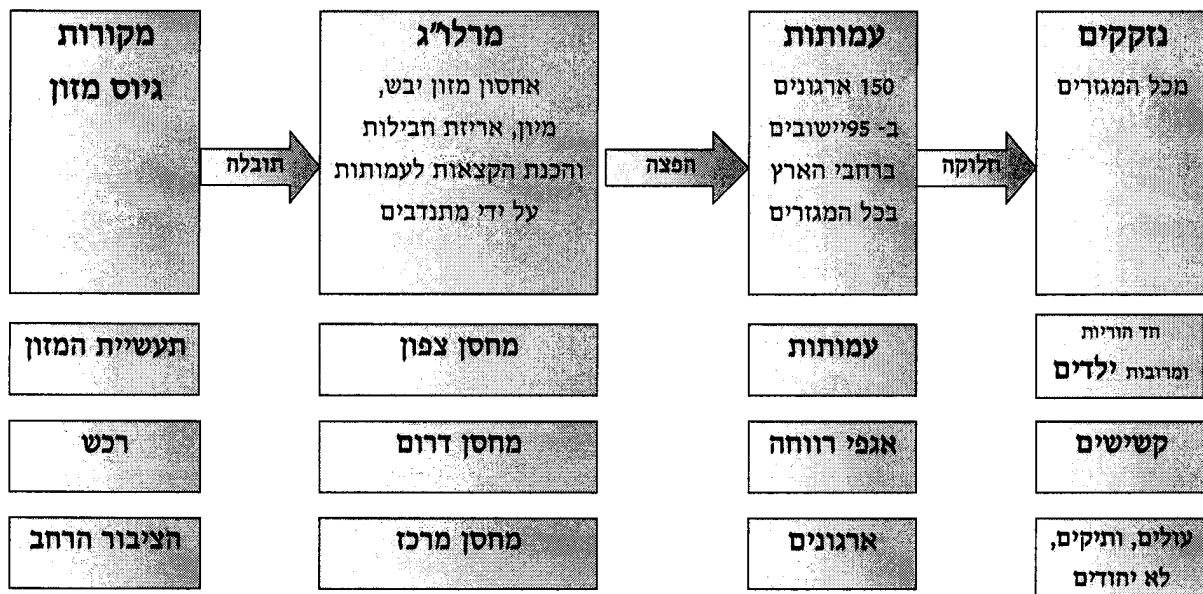
ארגון לתת - סיוע הומניטרי ישראלי נוסד בשנת 1996 במטרה להעניק סיוע לאוכלוסיות במצוקה, בארץ ובעולם, על בסיס אוניברסלי ושוויוני, על ידי הנעת החברה האזרחית בישראל למעורבות בשדה הפעולה ההומניטרי ובכך ליצור מודעות חברתית, להקנות ערכים של ערבות הדדית ונתינה ולפעול לצמצום העוני.

כללי

- ארגון עצמאי - לא ממשלתי, א-פוליטי, לא מפלגתי
- ארגון גג ארצי - מקיים שותפות עם 150 ארגונים מקומיים
- שוויוני - פועל ב 95 יישובים בכל הארץ והמגזרים
- היקף פעילות - תמיכה רציפה ב 50,000 משפחות בשנה

המערך הלוגיסטי

- תשתית לוגיסטית ארצית
- תובלה מהמקורות למרל"ג והפצה לעמותות קצה
- חלוקת מזון דרך העמותות המקומיות ובתי התמחוי





יכולות לוגיסטיות

- ניסיון בן 14 שנה באיסוף וחלוקת מזון
- שלושה מחסנים לוגיסטיים
- צפון - קריית ביאליק
- מרכז - אזה"ת כנות
- דרום - באר שבע
- אחסנה במגוון טמפרטורות (יבש, מצונן וקפוא)
- משאיות הפצה - בהתאם לטמפרטורה הנדרשת (4 משאיות בבעלות העמותה וקיום שתי"פ אסטרטגי עם קבוצת FC Flying Cargo - תובלה יבשתית למתן מענה אפקטיבי ושירות מקצועי)

קריטריונים לקבלת עמותות (תמצית עיקרית)

- עמידה בכל תנאי הסף הפורמאליים (אישור ניהול תקין, 5 מקבלי שכר, העדר תביעות וכד')
- חתימה על חוזה התחייבות
- פעילות רציפה של כשנתיים בחלוקת מזון כתחום פעילות עיקרי
- שוויוניות ופעילות א-פוליטית
- סיוע למינימום 100 משפחות בתדירות של פעם בשבוע
- אי גביית תמורה על המזון המחולק ע"י ארגון לתת
- הפעלת מתנדבים ביחס של 10:1 מתנדב:עובד
- שתי"פ עם האגף לשירותים חברתיים לאיגום משאבים והצלבת רשימות הנזקקים
- שתי"פ עם ארגון לתת, השתתפות בכנסים, מתן נתונים ועדויות, מבצעים ופעילויות

ערכים ותרבות ארגונית

- שמירה על שקיפות מלאה, לרבות פרסום נתוני שכר באתר האינטרנט
- תקורה מינימלית בשיעור 7%
- פעולה על בסיס שוויוני ואוניברסלי
- פעילות הארגון מבוססת על אלפי מתנדבים מסורים (245,000 שעות התנדבות ב 2010).

אשמח לעמוד לשרותכם בכל שאלה,

בכבוד רב,

ערן וינטרוב, עו"ד
מנכ"ל



נספח א' – רשת העמותות השותפות של ארגון לתת

שם הארגון	עיר
בית חב"ד (בית התבשיל)	אופקים
לאזור מכל הלב - מחלקה לשירותים חברתיים	אזור
קרן אילת לפיתוח חינוך ותרבות - יד רוז'ה	אילת
חסד לחיים	אריאל
נכי ישראל - אנשים מקבלים - נותנים	ארצי
יד ביד, אוזן קשבת ועזרה לזולת	ארצי
עליים	ארצי
חסדי איילה	אשדוד
עמותת חמד	אשדוד
מתן בסתר	אשקלון
אלגימאהיר	באר שבע
באר שובע	באר שבע
בית מוריה	באר שבע
קרן עזרה לעולים נזקקים	באר שבע
עולם חסד יבנה - אש"ל אברהם	בית שאן
למתנדב	בית שמש
אהבת חסד	בית שמש
חסדי נעמי	בני ברק
אהבת חסד	בני ברק
אוהבים	בת ים
הקרן לקידום בני העדה הדרוזית ע"ש אמין טריף	גוליס
אגף רווחה	גבעתיים
המחלקה לשירותים חברתיים	גדרה
מלב אל לב	דימונה
רעים	הוד השרון
מתנדבי הרצליה	הרצליה
לשכת רווחה	זכרון יעקב
חכמה ודעת לב חס	חדרה
תנו יד לחבר	חולון
עזר מציון	חולון/בת ים
עמותת החסד ע"ש כמיל שחאדה (בית החסד)	חיפה
מאיר פנים	חיפה
נותנים באהבה - גמ"ח נוה שאנן	חיפה
לב ח"ש	חיפה
עת רחמים	חצור הגלילית
יושבת ציון	חשמונאים
שכן טוב	טבריה
בית חב"ד	יבנה
בני ברית	יבנה
בית חב"ד - בית חס	יהוד
מחלקת רווחה	יוקנעם



שם הארגון	עיר
מחלקת רווחה	ירוחם
יד אליעזר	ירושלים
יד עזרה ושולמית	ירושלים
עזרת אבות	ירושלים
עמותת החסד לב רמות	ירושלים
רעות -קהילה דתית פלורליסטית	ירושלים
ש.ח.ל.(אתנחתא)	ירושלים
תכלית האדם	ירושלים
בית חנוך לתשב"ר- אור שמחה	כפר חבד
לשכת רווחה	כפר מנדא
לרווחות נחף וקדמתה	כפר נחף
הזן את הכל- קרן גמ"ח ע"ש פינקרט יעקב ז"ל	כפר סבא
מלא הטנא	כפר סבא
ויצ"ו - הסתדרות עולמית לנשים ציוניות	כרמיאל
צלחת חמה - לשובע	כרמיאל
מפעל החסד - יד ביד	לוד
יד ביד-לקידום מבשרת ציון	מבשרת ציון
בית התבשיל - טוב וחסד	מגדל העמק
לשכת רווחה	מוזכרת בתיה
בית חב"ד	מעלה אדומים
מח' רווחה	מצפה רמון
מחלקת רווחה	מרום הגליל
בית - נריה	נהריה / שלומי
בית עציון	נוקדים
בית חב"ד	נס ציונה
העמותה לקידום שירותים חברתיים - "אלבסמה"	נצרת
חסדי מנחם	נצרת עילית
ברית שלום וחסד	נתיבות
נתניה (באר יעקב ורחל)	נתניה
רוטרי	נתניה
גרעין אומץ עכו	עכו
אהבת רזיאל	עמנואל
סלע -סיוע למען הקהילה	עפולה
הקרן לפיתוח ערד-יד לערד	ערד
טל חיים	פתח תקווה
מתנדבם למען הזולת - מיל"ה	פתח תקווה
חסדי יעקב עזרה לזולת	פתח תקווה
קרן חסדי לב	צפת
המחלקה לשירותים חברתיים	קציר-חריש
מתן -סיוע בצדקה ברמת הגולן	קצרין -רמת הגולן
אפשרות	קרית אונו
נחלת עמק חברון	קרית ארבע
ארוחה חמה	קריית אתא



שם הארגון	עיר
חסד מציון	קרית ביאליק
מאיר פנים	קרית גת
עזר מציון	קרית גת
מעומק הלב - קרית טבעון	קרית טבעון
מאיר פנים	קרית מלאכי
אחד לאחד	קרית מלאכי / (רמת גן)
בית חב"ד-בית בתיה	קרית שמונה
ק.ס.מ -קרן סיוע למשפחות	ראש העין
עניין של חיים	ראשלי"צ
פתחי עולם	ראשלי"צ
צעד קדימה	רהט
קפא	רהט/ חורה/ לקיה/ כסיפה/ אבו בסמה/ ערערה
הבית החם למען הקהילה - מתי רוחה	רחובות
הוד ישראל	רחובות
לחיות בכבוד	רחובות
עלה - לרווחת הילד הנוער והקהילה	רמת גן
חסדי תקווה	רמת השרון
משנה לחם	רעננה
אגודת ידידות בנגב	שדרות
יד משהם	שהם
ש.ח.ל. מקום אחר	תל אביב
אוכל לנזקקים	תל אביב
בית השנטי	תל אביב
האגודה לקידום החינוך ביפו	תל אביב
לשובע	תל אביב
מורשת יהדות בוכרה בישראל (המרכז לגמילות חסדים)	תל אביב
אלאמנה - חינוך רוחה ודו קיום	תל שבע



נספח ב' - רשימת קריטריונים לצירוף עמותה לרשת העמותות השותפות של ארגון לתת

הנדון: קריטריונים להצטרפות לרשת העמותות השותפות של ארגון לתת

בהמשך לפנייתכם אלינו לשם קבלת סיוע ולהצטרפות לרשת העמותות אשר עובדות בשיתוף פעולה עם ארגון לתת, הרינו להשיבכם כי ארגון לתת מסייע לכ- 150 עמותות, בתי תמחוי ולשכות רווחה בכ- 95 יישובים ברחבי הארץ. הסייע הניתן על ידי ארגון לתת הינו על בסיס שוויוני ואוניברסלי, אולם ההחלטה על קבלת העמותות השותפות תלויה בעמידה בקריטריונים הבאים:

1. המצאת המסמכים/אישורים המפורטים להלן:
 - 1.1 תעודה לרישום עמותה מרשם העמותות.
 - 1.2 אישור/סיווג מלכ"ר ממע"מ.
 - 1.3 אישורי מס הכנסה על פטור מניכוי מס במקור ועל ניהול פנקסים כחוק בתוקף.
 - 1.4 אישור על הכרה כמוסד ציבורי לעניין תרומות לפי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה בתוקף (אם קיים)
 - 1.5 אישור ניהול תקין מרשם העמותות בתוקף או אישור זמני בתוקף.
 - 1.6 תקנון העמותה חתום על ידי מורשי חתימה. לחלופין, במידה והעמותה המשתמשת בתקנון המצוי, הנכס מתבקשים להצהיר על כך ולצרף את השינויים שנעשו ואת פרוטוקול הדיון בנושא.
 - 1.7 הצהרה על מספר המשפחות והנפשות הנתמכות ע"י העמותה - באישור עו"ד או רו"ח העמותה.
 - 1.8 המלצת מחלקת הרווחה העירונית.
 - 1.9 דו"ח כספי (מבוקר, אם כך נדרש מהעמותה על פי החוק).
 - 1.10 תקציב מאושר של הארגון לשנה נוכחית.
 - 1.11 פירוט 5 מקבלי השכר הגבוה בעמותה.
 - 1.12 אישור עו"ד או יו"ר העמותה שאין כנגדה תביעות משפטיות (אם יש – לפרט בקצרה).
 - 1.13 חתימה על כתב התחייבות (מצ"ב) ע"י מורשי חתימה של העמותה.
2. שיקולים של מיקום גיאוגרפי, אוכלוסיית היעד ואופי הפעילות של העמותה.
3. סיור שיתקיים במקום פעילות העמותה.
4. שיתוף פעולה עם ארגון לתת בפעילות השוטפת וחתימה על ההתחייבות המצ"ב.

רק עמידה בכל האמור לעיל, תאפשר לארגון לתת לבחון את בקשתכם להענקת סיוע. לאחר קבלת כלל המסמכים והאישורים הנדרשים, אנו ניצור עמכם קשר לשם המשך התהליך וביקור בעמותה. בהתאם לאמור לעיל, נודיעכם בדבר ההחלטה על צירופכם לרשימת העמותות השותפות של ארגון לתת.

בתודה על שיתוף הפעולה,

אורי חקק,
מנהל קשרי עמותות

קוד אתי

ארגון לתת עמותות המזון בישראל

הקוד האתי הינו סל ערכי היסוד המשותפים לארגון לתת ולרשת עמותות המזון בישראל המהווה מורה דרך ומצפן שמטרתו להנחות אותנו בבחירת המעשה הראוי ולהימנע מהמעשה שאינו ראוי.

אימוצו של הקוד האתי מהווה הצהרה מפורשת לנשיאה באחריות במילוי תפקידנו, ומדגיש את החשיבות שאנו מייחסים לאמון ביחסי הגומלין עם מחזיקי העניין להם אנו מחויבים: תורמים, מתנדבים, נתמכי הסיוע, שותפים, עמותות נוספות, גורמים עירוניים, ספקים והציבור הרחב.

אנו מתחייבים לפעול בנחישות ליישומו, להטמעתו ולאכיפתו של הקוד האתי.

ערכי היסוד

הענקת סיוע לאוכלוסיות במצוקה • תכלית קיומן של רשת העמותות השותפות הינה בהענקת סיוע הומניטרי לאוכלוסיות במצוקה באמצעות איסוף וחלוקת מזון, במטרה לספק מענה לצורך הבסיסי בביטחון תזונתי. אנו מחויבים ליהול מקצועי של הענקת הסיוע תוך הפגנת רישות מרבית כלפי האוכלוסייה הנזקקת ומחזיקי העניין הנוספים שלנו.

כבוד האדם • אנו מאמינים במימוש ערך כבוד האדם ומחויבים להענקת הסיוע תוך שמירה על כבוד הנזקק, צנעתו ופרטיותו.

יושרה, מנהל תקין ושקיפות • אנו מחויבים ליושרה, שמירה על מנהל תקין, דיווח אמין, שקיפות והימנעות מניגוד עניינים. אמון מצד כל מחזיקי העניין שלנו - הוא תנאי הכרחי לקיומנו. אנו פועלים באמינות ויושרה ומנשימים את המידע על פעילותנו בשקיפות מלאה.

שוויוניות • אנו מחויבים להעניק סיוע הומניטרי לאוכלוסיות במצוקה באופן שוויוני, ללא הבדל דת, גזע, מין, גיל או לאום ועל פי אמות מידה קבועות, תוך מודעות וכבוד לשונות התרבותיות.

אחריות חברתית • אנו פועלים מתוך אחריות חברתית ומחויבים לצרכי האוכלוסייה הנזקקת בשגרה ובחירום תוך קידום ערכים של ערבות הדדית, נתיבה, התנדבות וסולידריות חברתית.

עצמאות • אנו מחויבים לפעול בעצמאות מלאה, באופן א-פוליטי וא-ממשלתי וללא שיקולים זרים.

מקצועיות ויעילות • אנו מחויבים לנהל את הפעילות במקצועיות, תוך פתיחות לביקורת ושאיפה להתייעלות מתמדת, לשם מקסום המשאבים למען הסיוע לאוכלוסיות במצוקה.

שיתוף פעולה ותאום • אנו רואים בשיתוף פעולה, תאום ואיגום משאבים בין העמותות תנאים הכרחיים לפעילות יעילה ומקצועית ובסיס למקסום יכולות בתנאים של משאבים בחסר. אנו מחויבים להימנע מתחרות ולפעול למוניעת סיוע כפול.

התנדבות והעלאת מודעות • אנו רואים בהתנדבות ערך מרכזי בהגשמת הייעוד והמטרות שלנו ועל כן מתחייבים לבסס את עיקר פעילותנו על מתנדבים. אנו חותרים להעלאת מודעות חברתית ולהנעת הציבור למעורבות בפעילות הומניטרית.





לָהֵט לָטֵט

www.latet.org.il: web site

תאריך התעודה: 22/11/10
תאריך הדפסה: 10/01/11

פרטי הספק:
שטראוס עלית

ארגון לתת - סיוע הומניטרי ישראלי (ע"ר)

קיבוץ גלזיות 32 ב', תל אביב ישראל 66550
טלפון: 03-6833388, פקס: 03-6839911
עוסק מורשה: 580294940
מס. תיק ניכויים: 935425942

תעודת קבלת סחורה מספר 10001298 - טיוטא

כמות	תאור מוצר	ברקוד	מק"ט	שורה
50,184.00 יח'	אקטיביה פירות יבשים/שזיף 150 גרם שטראוס	054*	054.003.132	1

ברקוד מספר תעודה: *10001298
הוכנס למחסן: 121
שם המחסן: מחסן קירור מרכז
מס' ספק: 50569

חתימה

שם המקבל

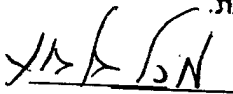
תאריך

תצהיר

אני הח"מ, מיכל גלבוע, נושאת ת.ז. 058258856, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. ביום 29.11.2009 הגשתי לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרת ת.צ. 33255-11-09 נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "בקשת האישור").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת בקשת האישור בהתאם להוראת תקנה 12(ב)1 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם מיום 31.1.2011, בנוסח המצורף כנספח "נ" לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשת האישור ובתובענה, והכל על פי התנאים המפורטים בסעיפים 4 ו-6 להסדר הפשרה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. הנני מצהירה, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסדר פשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.


זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מיכל גלבוע

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 1.2.2011 הופיעה בפני, עו"ד יוחי גבע, גברת מיכל גלבוע, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות תצהירה וחתמה עליו בפני.



יוחי גבע, עו"ד

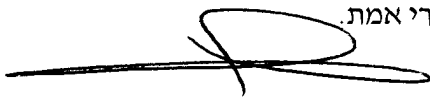
תצהיר

אני הח"מ, טל רבן, ת.ז. 22192017, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת לאמור.

האמור בתצהירי זה הינו בידיעתי האישית או למיטב ידיעתי והבנתי מתוקף תפקידי בחברה המרכזית ולאחר חקירה ובדיקה שביצעתי, לרבות עיון במסמכים, כמפורט בתצהירי זה להלן.

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ת.צ. 33255-11-09 מיכל גלבוע נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "בקשת האישור"), בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
2. אני מכהן כמנכ"ל החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "החברה המרכזית").
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם מיום 31.1.2011 אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה ובתובענה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. במסגרת הסדר הפשרה תתרום החברה המרכזית לנזקקים משקאות מתוצרתה, במחיר כולל לצרכן של 1,800,000 ש"ח (להלן: "התרומה"), וזאת באמצעות ארגון "לתת" בהתאם למפורט בסעיפים 4 ו-6 להסדר הפשרה המצורף כנספח "1" לבקשה זו.
5. למיטב ידיעתי, נתוני המשקאות שיוצרו ושווקו בתקופת האירוע על-ידי החברה המרכזית (קרי בין ה- 17.11.2009 ועד ה- 23.11.2009) ונתוני איסוף המשקאות על-ידי החברה המרכזית הינם כמפורט בטבלה נספח "1" לתצהירי זה.
6. הנני מצהיר, כי החברה המרכזית לא קיבלה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסדר פשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



טל רבן

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 31.1.2011 הופיע בפני, עו"ד איתן סולודוצ'ו, במשרדי החברה המרכזית לייצור משקאות קלים אשר ברחוב כהנמן 129 בני ברק, מר טל רבן, נושא ת.ז. 22192017, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר כוונות תצהירו וחתם עליו בפני.

איתן סולודוצ'ו
עו"ד-1
שד' רוטשילד 46, ת"א
מ.ר. 55721
איתן סולודוצ'ו, עו"ד

נספח 1 - כמות הבקבוקים שיוצרו, הושמדו ושויים הכולל של הבקבוקים שלא הושמדו

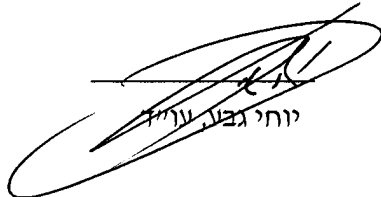
שויי בקבוקים במחיר צרכן סטורנקסט	מחיר ממוצע לצרכן בנב'ל 2009 (תיבה/בקבוקי)- נתוני סטורנקסט	סה"כ בקבוקים שלא הושמדו	מספר בקבוקים בכל תיבה	כמות תיבות שלא הושמדו	כמות תיבות שהושמדו	כמות תיבות שיצורו	מק"ט	סוג המשקלה
46,254 ₪	5.93 ₪	7800	12	650	60,437	61,087	10160	קולה 1.5
333,994 ₪	30.46 ₪	65790	6	10,965	194,135	205,100	10171	קולה 1.5 שישיות
308,305 ₪	38.49 ₪	64080	8	8,010	26,290	34,300	10282	קולה 1.5 שמיות
0 ₪	6.03 ₪	0	0	0	10,546	10,546	10260	דיאט קולה 1.5
160,973 ₪	31.44 ₪	30720	6	5,120	48,280	53,400	10271	דיאט קולה 1.5 שישיות
67,675 ₪	38.43 ₪	14088	8	1,761	6,450	8,211	10363	דיאט קולה 1.5 שמיות
0 ₪	32.18 ₪	0	0	0	7,460	7,460	10406	נטול 1.5 שישיות
90,093 ₪	6.04 ₪	14916	12	1,243	3,180	4,423	10149	דיאט ספרייט 1.5
69,229 ₪	32.35 ₪	12840	6	2,140	9,040	11,180	10164	דיאט ספרייט 1.5 שישיות
129,473 ₪	3.65 ₪	35472	24	1,478	29,718	31,196	10698	סודה 250
8,340 ₪	5.89 ₪	1416	24	59	7,170	7,229	23433	זירו 350
118,800 ₪	5.50 ₪	21600	24	900	10,800	11,700	10037	דיאט קולה 350
11,150 ₪	5.05 ₪	2208	24	92	648	740	10001	פחיות קולה
		0	0	0	130	130		קולה פרמיקס
		0	0	0	272	272		ד.קולה פרמיקס
1,344,286 ₪		270,930		29,922	414,556	446,974		סה"כ

תצהיר

אני הח"מ, עורך דין יוחי גבע, נושא ת.ז. 024159063, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

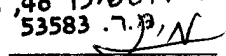
1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ת.צ. 33255-11-09 מיכל גלבוש נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "בקשת האישור"), בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
2. הנני משמש כבא כוח מיכל גלבוש (להלן: "המבקשת") במסגרת בקשת האישור.
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם מיום 31.1.2011, בנוסח המצורף כנספח "1" לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה ובתובענה, והכל על פי התנאים המפורטים בסעיפים 4 ו-6 להסדר הפשרה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. הנני מצהיר, כי אני לא קיבלתי וכי המבקשת לא קיבלה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסדר פשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


יוחי גבע, עו"ד

אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום 31.1.2011 הופיע בפני, עו"ד מירב אליהו, במשרדי אשר בשד' רוטשילד 46 ת"א, עו"ד יוחי גבע, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו וחתם עליו בפני.

מירב אליהו
יורכת-דין
ר"ד רוטשילד 46, ת"א
פ.ד. 53583

מירב אליהו, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עורך דין מוטי ארד (מ.ר. 15291), נושא ת.ז. 069691020, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ת.צ. 33255-11-09 מיכל גלבוש נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "בקשת האישור"), בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
2. הנני משמש כבא כוח החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "החברה המרכזית") במסגרת בקשת האישור.
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם מיום 31.1.2011 המצורף כנספח "1" לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה ובתובענה, והכל על פי התנאים המפורטים בסעיפים 4 ו-6 להסדר הפשרה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. הנני מצהיר, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסדר פשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

~~מוטי ארד, עורך דין
מס' אישור 15291
מוטי ארד, עו"ד~~

אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום 31.1.2011 הופיע בפני, עו"ד מירב אליהו, במשרדי אשר בשד' רוטשילד 46 ת"א, עו"ד מוטי ארד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו וחתם עליו בפני.

~~מירב אליהו
עורכת-דין
שד' רוטשילד 46, ת"א
מ.ר. 53583
מירב אליהו, עו"ד~~