

יום ראשון 29 נובמבר 2009

לכבוד
מנהל בתי המשפט
פנקס התובענות הייצוגיות

נכבדי,

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית
ס' 6(א) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006

בהתאם להוראות החוק שבנדון, הנני מתכבד להודיעך כי היום הוגשה בש"א 10331/09 בת.א. 3603/09 בצלאל רונן נ. איסתא ישראל בע"מ לבית המשפט המחוזי בירושלים, לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.

הבקשה הינה לאשר תובענה ייצוגית בשמם של כלל הנמענים אשר קיבלו דבר פרסומת מאת איסתא ישראל בע"מ (להלן – איסתא) באמצעות הדואר האלקטרוני עד ליום הגשת התובענה, אשר לא נתנו את הסכמתם לכך, ואף במקרה שמסרו את פרטיהם מרצונם לאיסתא, הרי שזה נעשה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מ"מ לצורך רכישה כאמור, אך מבלי שניתנה להם הודעה כי פרטים אלו ישמשו את איסתא לשלוח אליהם דבר פרסומת.

לכבוד רב,
יעקב מרקס, עו"ד

העתק: מר רונן בצלאל

5/2/27

בית משפט מחוזי ירושלים
א 3603/09 (בשא 10331/09)
בצלאל רונון נ. איסתא
(בתיק בצלאל רונון נ. איסתא)
ת.פתיחה: 29/11/09 סדר דין: רגיל

בית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

המבקש: בצלאל רונון, ת.ז. 28993640
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6257751 פקס 02-6244108

נגד

המשיבה: איסתא ישראל בע"מ
רחוב מנורת המאור 8, תל אביב

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות**), ולאשר את התובענה המצורפת בזאת כתובענה ייצוגית בשם כלל קבוצת הנמענים של הודעת הפרסומת ששלחה המשיבה ביום 18.11.09 המצורפת בזה והמסומנת במספר 1 (להלן – **דבר הפרסומת**) כמפורט להלן.

א. מבוא

עניינה של התובענה, אשר אישורה כתובענה ייצוגית מתבקש עתה, הוא בהפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**) האוסר על הפצת הודעות פרסומת בין היתר באמצעות דואר אלקטרוני, אלא בכפוף להתקיימותם של תנאים מפורשים.

על אף חקיקתו של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן ס' 30 הנ"ל כפי שהוא כיום, ממשיכה תופעת ה"דואר זבל" להוות מטריד מהותי למשתמשים בדואר אלקטרוני. משום מה, ועל אף הוראותיו הברורות של החוק, תדיר הוא שגופים מסחריים רבים מתעלמים ממנו, וממשיכים לפעול כפי שהיו פועלים בעבר. זאת, לכל היותר, תוך אימוץ חלקי ומאולץ של הדרישות המפורשות בחוק, שכן פטור בלא כלום אי איפשי, אך תוך רמיסה יהירה של מטרות החוק והוראותיו.

תיקון מספר 40 קבע פיצוי ללא הוכחת נזק לתובע אישי עד לגובה של 1,000 ₪ (ס' 30א(י) לחוק הבזק). אולם המחוקק הכיר בכך שאין בסכום פיצוי זה תמריץ מספיק לנפגעי "דואר זבל" לפעול באופן יעיל כנגד התאגידים העברייניים, ובאותה נשימה, בס' 2 לתיקון, הוספה עילת התביעה לפי ס' 30א כנגד מפרסם לרשימת התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת תביעתו האישית המצורפת בזה כתובענה ייצוגית לצורך מיצוי זכויותיהם של כלל חברי הקבוצה כפי שיוגדר להלן ומתן פיצוי הולם עבורם.

ב. עילת התובענה – הפרת הוראות ס' 30א(ב) לחוק הבזק

1. המבקש הינו אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
2. המשיבה הינה חברה העוסקת בין היתר בשיווק טיסות וחבילות נופש.
3. בתאריך 18.11.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע פרסומת בדבר מבצע של טיסה למילאנו במחיר של \$99 (להלן – **דבר הפרסומת**).

• העתק נכון של דבר הפרסומת מצ"ב, **מסומן 1**

4. ההודעה כללה מחיר טיסה למילאנו כמבצע בלעדי של המשיבה וכך גם נכללו קישורים לפרטים ושירותים נוספים המוצעים על ידה.
5. בנסיבות העניין, מן ההגיון הוא שדבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי תיבות דואר נוספות זולת זו של המבקש. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דבר הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
6. המבקש מעולם לא נתן למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
7. לעניין הוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק – המבקש רכש בעבר חבילת נופש באמצעות המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר המבקש ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.
8. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגינום זכאי המבקש, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלהם ללא שנתנו לכך הסכמה, לתבוע פיצויים.

ג. התקיימות התנאים להגשת התביעה כתביעה ייצוגית

9. כאמור לעיל, תובענה בעילה לפי ס' 30א לחוק הבזק הינה מבין אלו המנויות בתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות, שבגינן ניתן לבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגשת התובענה כתובענה ייצוגית.
10. התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית מפורטים בס' 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות:
 - א. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה,
 - ב. יש אפשרות סבירה שאותן שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו לטובת הקבוצה,
 - ג. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין,

ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

11. באשר לתנאי הראשון – קיומה של שאלה מהותית משותפת לכלל חברי הקבוצה: המבקש יטען כי כפי שהמשיבה לא נוהרה לקבל מראש הסכמתו של המבקש למשלוח דברי פרסומת אליו ו/או להודיע למבקש כי דרכי ההתקשרות עמו ישמשו למשלוח דבר פרסומת, כפי דרישת ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק קודם לשיגור דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלו – כך נהגה גם עם קבוצת אנשים נוספת שהיקפה בלתי ידוע למבקש.

12. לשון אחרת, המבקש יטען כי המשיבה שגרה את דבר הפרסומת, ואף דברי פרסומת אחרים, לקבוצת אנשים, מעבר למבקש עצמו, מבלי שהסכימו לכך כמצוות ס' 30א(ב) לחוק הבזק, ואף מבלי שהמשיבה הודיעה להם מראש כי פרטיהם, ככל שנמסרו למשיבה במסגרת רכישת שירות או מוצר או במהלך מו"מ לצורך רכישה כאמור, ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה בהתאם להוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק.

13. שאלות עובדתיות מצטברות אלו, של אי מתן הסכמה מראש מטעם הנמענים, וכן, במקרים שבהם הפרטים נמסרו מרצון למשיבה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מו"מ לצורך רכישה כאמור, אי מתן הודעה מראש מטעם המשיבה על כך שפרטיהם האישיים של הנמענים ישמשו את המשיבה למשלוח דבר פרסומת באחד האופנים המתוארים בס' 30א(ג) לחוק הבזק, הינה שאלה מהותית משותפת לכלל חברי הקבוצה.

14. אף הנזק וגובה הפיצוי שיש לפסוק הינם משותפים לכלל חברי הקבוצה, היות ובמקרים שכאלו מדובר על נזק שאיננו ניתן לכימות כספי, ואף חוק הבזק עצמו מורה על פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק. אדרבא, השיקולים שבית המשפט הנכבד צריך להביא בחשבון בבואו לפסוק פיצוי עבור כל תובע ותובע בנפרד הינם שיקולים קבוצתיים במהותם – אכיפת החוק על מפרסמים והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמענים הפרטיים למימוש זכויותיהם והיקף ההפרה (ס' 30א(י) לחוק הבזק). ברי בנסיבות המתוארות, שאלות אלו הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

15. אשר לתנאי השני – קיומה של אפשרות סבירה שהשאלות המהותיות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה: מן המתואר לעיל, ובהנחה הנטענת כי נסיבותיו של המבקש דנן דומות באופן מהותי לנסיבותיהם של יתר חברי הקבוצה, על פניו נראה כי השאלות המשותפות שפורטו לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.

16. אשר לתנאי השלישי – התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת הנתונה: למצער בתי המשפט לעניינים קטנים לא הוצפו בתביעות אישיות מטעם כל נפגעי שיגור דבר הפרסומת נשוא הליכים אלו, ולמעשה אף לא כל דבר פרסומת אחר, אף שלכאורה המדובר בתמריץ "ממשי" של עד 1,000 ₪ לכל הפרה. עובדה זו, בצירוף העובדה כי המחוקק עצמו מראש הכיר בצורך לכלול עילות תביעה לפי ס' 30 לחוק הבזק במסגרת התביעות הראויות להתברר בדרך של תובענה ייצוגית, מביאות למסקנה כי תנאי זה מתקיים במקרה דנן.

17. למעשה יש להרחיב ולומר שתובענה ייצוגית שכזו היא הדרך היעילה וההוגנת אף להרתיע את המשיבה ומפרסמים כדוגמתה מן השימוש הנפרץ שהם עושים ב"דואר זבל" תוך הפרת הוראות ס' 30 לחוק הבזק, אף שבעליל דרישות אלו אינן קשות ליישום.
18. באשר לתנאי הרביעי – ניהול התובענה בדרך הולמת ובתום לב: המבקש מעיד על עצמו כי זו כוונתו וכך ינהג.

ד. הגדרת הקבוצה וגובה הפיצוי הנתבע


19. כאמור, עילתו האישית של המבקש מבוססת על דבר הפרסומת נספח 1 ששוגר לדואר האלקטרוני שלו ביום 18.11.09.
20. המבקש מבקש לנהל את התובענה כתובענה ייצוגית בשם של כלל הנמענים אשר קיבלו באמצעות הדואר האלקטרוני את דבר הפרסומת נספח 1, או דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית, אשר לא נתנו את הסכמתם לכך כאמור בס' 30א(ב) לחוק הבזק, ואף במקרה שמסרו את פרטיהם מרצונם למשיבה, הרי שזה נעשה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מו"מ לצורך רכישה כאמור, אך מבלי שהמשיבה הודיעה להם כי פרטים אלו ישמשו את המשיבה לשלוח אליהם דבר פרסומת, כאמור בס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק.
21. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים המנויים בקבוצה לעיל, ובמסגרת התובענה עצמה יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים.
22. עם זאת, ולצורך קביעת סמכותו הענייני של בית המשפט המחוזי הנכבד, מעריך המבקש כי המדובר בלא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלכל הפחות המדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש להגיש את תביעתו של המבקש כתובענה ייצוגית ולהורות כדלקמן:

- א. כי חברי הקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית הינם כמפורט בס' 20 לעיל.
- ב. כי המבקש יהיה התובע המייצג, ובא כוחו הח"מ יהיה בא הכוח המייצג.
- ג. כי עילות התובענה והשאלות המשותפות לקבוצה הינן כמפורט בס' 11 - 14 לעיל.
- ד. כי הסעד הנתבע בשם הקבוצה הינו פיצויים ללא הוכחת נזק כאמור בס' 30א(י) לחוק הבזק.
- ה. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום החלטת בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה תישא בהוצאות פרסום זה לבדה.

תצהירו של המבקש מצ"ב לתמיכה בעובדות בקשה זו.

מידת הדין והצדק נותנת שיש להיעתר לבקשה זו.


יעקב מרקס, עו"ד
ב"כ המבקש

ב/21271

בבית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

התובע: בצלאל רוני, ת.ז. 28993640
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29ב, ירושלים 94188
טלפון 02-6257751 פקס 02-6244108

נגד

הנתבעת: איסתא ישראל בע"מ
רחוב מנורת המאור 8, תל אביב

מהות התביעה: כספית
סכום התביעה: ₪ 1,000

כתב תביעה "13"

1. התובע הינו אדם פרטי.
2. הנתבעת הינה חברה העוסקת בין היתר בשיווק טיסות וחבילות נופש.
3. בתאריך 18.11.09 שלחה הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע פרסומת בדבר מבצע של טיסה למילאנו במחיר של \$99 (להלן – **דבר הפרסומת**).
- העתק נכון של דבר הפרסומת מצ"ב, **מסומן 1**
4. דבר הפרסומת הינו דבר פרסומת כהגדרת מונח זה בס' 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), והוא שוגר אל הנתבע באמצעות הודעה אלקטרונית כהגדרת מונח זה באותו סעיף.
5. הנתבע מעולם לא נתן לנתבעת הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
6. לעניין הוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק – הנתבע רכש בעבר חבילת נופש באמצעות הנתבעת, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו הנתבעת כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.
7. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגינם זכאי התובע לתבוע פיצויים.

8. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד במסגרת תובענה זו לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויים לדוגמה בסך של 1,000 ₪ מכח סמכותו לפי הוראות ס' 30א(י) לחוק הבזק, ולצורך שיקוליו בקביעת גובה הפיצויים מבקש התובע לציין בפני בית המשפט הנכבד את השיקולים הבאים:

א. מטרתו המוצהרת של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן ס' 30א לחוק הבזק למתכונתו הנוכחית, להילחם בתופעות ה"ספאם", "דואר זבל" וכיוצא"ב. להלן דברי ההסבר שפורסמו בהצעת החוק הממשלתית למה שהפך בסופו של דבר לתיקון מספר 40:

תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה) המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.

תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה.

מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק), הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו, זאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה עצמית מצד גורמי התעשייה

(ה"ח הממשלה 182 מיום 2005.6.20)

ב. הקלות בלתי נסבלת במשלוח דואר זבל להמוני צרכני השירותים המקוונים, בצירוף העלות הכמעט אפסית הכרוכה בכך, מהווה פיתוי עצום למפרסמים כדוגמת הנתבעת. לכך יש לצרף את העלות האפסית באמצעי שיווקי זה.

ג. על מנת להשיג את מטרותיו של תיקון מספר 40, מן הראוי להשית פיצויים אשר יקזזו את הפיתוי העצום הנ"ל, ויצרו הרתעה של ממש מפני הפרת הוראות החוק.

9. הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין בהתאם להקשר הדברים והדבקים.

10. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית לדון בתובענה זו כאמור בס' 5(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, היות ובמצורף אליה מוגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית שסכומם המצטבר של התביעות במסגרתה אם תאושר מוערך לכל הפחות ב- 3,000,000 ₪.

11. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית לדון בתובענה זו היות ומענו של התובע, אליו נשלח דבר הפרסומת בדואר אלקטרוני, הינו בירושלים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת ולחייבה בתשלום הסכומים הנקובים לעיל, וכן לחייבה בהוצאות משפט, שכר טרחת עורך דין ומע"מ כחוק.


יעקב מרקס, עו"ד
ב"כ התובע

1121271

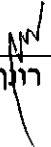
תצהיר

אני הח"מ, רונן בצלאל, ת.ז. 28993640, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, מצהיר/ה בזאת מרצוני החופשי כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בקשר לבקשה לאישור תביעה כנגד איסתא ישראל בע"מ כתובענה ייצוגית בתיק _____.
2. הנני אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
3. איסתא ישראל בע"מ (להלן – המשיבה) הינה חברה אשר למיטב ידיעתי עוסקת בין היתר בשיווק טיסות וחבילות נופש.
4. בתאריך 18.11.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני שלי פרסומת בדבר מבצע של טיסה למילאנו במחיר של \$99 (להלן – דבר הפרסומת).
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מצ"ב, מסומן 1
5. ההודעה כללה מחיר טיסה למילאנו כמבצע בלעדי של המשיבה וכך גם נכללו קישורים לפרטים ושירותים נוספים המוצעים על ידה.
6. בנסיבות העניין, למיטב אמונתי שדבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי תיבות דואר נוספות זולת זו שלי. מטבע הדברים, לי אישית אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דבר הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, אבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
7. מעולם לא נתתי למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
8. בעבר רכשתי בעבר חבילת נופש באמצעות המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו הנתבעת כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.
9. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של המשיבה מהווים עוולה אזרחית כאמור בסי' 30א(ט) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – חוק הבזק), ובגינם הנני זכאי, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלהם ללא שנתנו לכך הסכמה, לתבוע פיצויים.
10. הנני מצהיר כי בכוונתי לנהל תובענה זו בדרך הולמת ובתום לב.

11. למיטב אמונתי, מספר הנמענים אשר נשלחו אליהם דברי פרסומת מאת המשיבה באופן המתואר בבקשה הינו לא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלפי ייעוץ משפטי שניתן לי המדובר לכל הפחות מדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.

12. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


רוֹנֵן בְּצֵלָאֵל

אני הח"מ, יעקב מרקס, עו"ד, מאשר כי ביום 29.11.09 לאחר שהזהרתי את מר/גברת רוֹנֵן בצלאל, ת.ז. 028993640 כי עליו/ה לומר את האמת ואם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, חתם/מה על תצהירו/ה שלעיל מרצונו/ה החופשי.


יעקב מרקס, עו"ד

ב72124

1

JJ Marx

מאת: Ronen [ronen@rakpo.co.il]

יום ראשון 22 נובמבר 2009 09:52: נשלח

אל: jj@jjlaw.co.il

נושא: (בלעדי באיסתא - טיסה ב99 דולר בלבד למילאנו, מקומות אחרונים) פרסומת: FW:

לא לקוח שלהם

רק קניתי מהם פעם חבילת נופש

אחי אנה תגובתך המיידית והלא מידתית

-----Original Message-----

From: איסתא [mailto:newsletter@return-email.com]

Sent: Wednesday, November 18, 2009 10:56 PM

To: ronen@rakpo.co.il

Subject: (בלעדי באיסתא - טיסה ב99 דולר בלבד למילאנו, מקומות אחרונים) פרסומת

[if you can not read this email click here](#)


איסתא Issta

מבצע בלעדי באיסתא

טיסה למילאנו

רק - \$99

מלאי מוגבל, עייב מקום סמוי כל הקודם זוכה.

לפרטים והזמנה לחץ כאן



[להסרה מרשימת התפוצה לחץ כאן](#)

Sent by inwise email marketing software
איסתא ישראל בע"מ. מנורת המאור 8 תל אביב.