



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2009

ת"צ 30292-11-09 דוליציקי נ'
ANTHEM PRODUCTION

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נُصادق بهذا بأنه في يوم) 25 נובמבר 2009 בשעה (الساعة) 10:02 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 30292-11-09 דוליציקי נ' ANTHEM PRODUCTION.



יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 15 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خمسة عشر يوما بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

התובעים: אמיר דוליציקי ת.ז. 040624223
הילה כהן ת.ז. 066696485
שניהם מרחוב בוגרשוב 12, תל אביב

ע"י ב"כ עוה"ד רם אפרתי ו/או פלורי ניסן
ו/או עינב ליבת גולן ו/או אילנית אבשלום
מרחוב יגאל אלון 120 (בית קליפורניה), תל-אביב-יפו 67443
טל': 03-6093111; פקס': 03-6093112

- נ ג ד -

- הנתבעים:
- Anthem Productions** .1
5 Av Georges Clemenceau 94700 Maison Alfort, France
 - ג'רמי נקש ת.ז. 013437025** .2
מרחוב הרשב"א 13, ראשון לציון
 - רועי שרמן ת.ז. 040445212** .3
מרחוב האחים אוסטשינסקי 25, ראשון לציון 75257
 - ישי שוורץ ת.ז. 038623526** .4
מרחוב קזן 10, רעננה
 - היי פידליטי בע"מ ח.פ. 513133710** .5
מרחוב פינסקר 41, תל אביב 63146
 - דוד (דדי) יצחייק ת.ז. 022950125** .6
מרחוב ה' באייר 70, אודים
 - יו. אף. או. מיוזיק בע"מ ח.פ. 513563668** .7
מדיזנגוף סנטר, ליד שער 6
 - טיגרן פפיאן ת.ז. 310011580** .8
מרחוב הקרן 6, מעלה אדומים
 - מתן בריל ת.ז. 036496859** .9
מדרך חברון 75, ירושלים
 - האוזן השלישית קולנוע בע"מ ח.פ. 510298946** .10
מרחוב המלך ג'ורג'י 48, תל אביב 64337
 - עדי שלוש סוריה ת.ז. 58147901** .11
מרחוב סוקולוב 85, תל אביב

נושא התביעה: חוק הגנת הצרכן, עשיית עושר ולא במשפט, חוזית, נזיקת
סכום התביעה (על דרך האומדנה) 1,708,000 ש"ח

כ ת ב ת ב י ע ה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולהורות כדלקמן:-

- א. לאשר את בקשת אישור זו כתובענה ייצוגית לפי הוראות החוק, בשם כלל יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש (להלן: "הקבוצה המיוצגת"), כהגדרתה בבקשת אישור זו.
- ב. ליתן את הסעדים המפורטים בתביעה זו.
- ג. לפסוק לטובת התובעים, במעמדם כתובעים ייצוגיים, גמול הולם בהתאם לסמכותו על פי החוק.
- ד. לפסוק לבאי כוחם של התובעים שכר טרחה ראוי בהתאם לסמכותו לפי החוק.

יובהר כי על מנת שלא לסרב את תיק בית המשפט, נמנעו התובעים מלצרף שוב את כל הנספחים ולעניין זה מופנה כבוד בית המשפט לנספחי התביעה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

פתח דבר -

1. עניינה של תובענה זו, בתמצית, בהתנהלות מקוממת של מי שהציגו עצמם כמפיקים ו/או מוכרי כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל, אשר היה אמור להיערך בישראל ביום 14/08/08 - אשר עיקר המתעניינים בו הינם בני גיל העשרה ו/או בשנות העשרים לחייהם - גבו מהם סכומים נכבדים עבור "הזכות" להשתתף בו וימים ספורים לפני המועד שנקבע לכך, הודיעו על דחייתו, הנמשכת עד עצם ימים אלו, בלא שיטרחו להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם.
2. עסקינן בהפרתם ברגל גסה של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, של חובת תום הלב ושל חובות חקוקות אחרות ובהתעשרות שלא כדין של הנתבעים, על גבם ועל חשבונם של התובעים ואחרים, מהם נטלו הנתבעים כספים שלא כדין, בלא שיתנו כל תמורה בעבור כך.

הצדדים וסיפור המעשה -

3. התובע, אמיר דוליצקי, (להלן: "התובע"), הינו אזרח ישראלי בשנות העשרים לחייו, העוסק במוסיקה ולפיכך מתעניין בכל הקשור לכך, ובין היתר כמובן בהופעות של להקות מוסיקה שונות.
 4. התובעת, הילה כהן (להלן: "התובעת"), הינה אזרחית ישראלית בשנות העשרים לחייה ובת זוגו של התובע.
 5. הנתבעת מס' 1 - Anthem Productions, הינה שותפות רשומה בצרפת (להלן: "השותפות") והנתבע מס' 2 - ג'רמי נקש אשר הינו הבעלים ו/או נשיא ו/או המנהל של השותפות, הינם מי שהציגו עצמם כמפיקים (להלן ביחד: "המפיקים") של פסטיבל מוסיקת מטאל אשר אמור היה להתקיים בתל אביב ביום 14/08/08 (להלן: "הפסטיבל").
- ... העתק מתמצית רשם השותפויות בצרפת בעניין השותפות מצורף כנספח א' לתובענה.

6. הנתבע מס' 3 הי"ה רועי שרמן הינו, למיטב ידיעת והבנת התובעים, נציג המפיקים בארץ ובכל מקרה מי שנטל על עצמו, לבד ו/או ביחד עם אחרים, האחריות להחזרת כספי התובעים ושאר יחידי הקבוצה כהגדרתה להלן בגין הכרטיסים שרכשו לפסטיבל, הכל כפי שיפורט להלן.
- ... העתק אישורי ניכוי מס במקור בעניין הנתבעים מס' 3 ו-4 מצורף **כנספח ב'** לתובענה.
7. הנתבע מס' 4, ישי שוורץ, הינו מי אשר שימש, ככל הנראה, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות רייבן מיוזיק, כאמרגן או אחד ממארגניו של הפסטיבל.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור וכתבה ממנה עולה כי ישי שוורץ שימש כאמרגן או אחד ממארגני הפסטיבל מצורפים **כנספח ג'** לתובענה.
- ... העתק עמוד הבית והצהרת פרטיות של רייבן מיוזיק וכתבה בעניין בעלותו של ישי שוורץ בה מצורף **כנספח ד'** לתובענה.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור על שם ישי שוורץ מצורף **כנספח ג'** לתובענה.
8. הנתבעת מס' 5 - היי פידליטי בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ו/או המנהלת של חנות מוזיקה בשם "מטאלשופ", כאשר הנתבע מס' 6 דוד יצחייק הינו מנהל (ואחד מבעלי המניות) שלה.
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין הנתבעים מס' 5 ו-6 מצורף **כנספח ו'** לתובענה.
9. הנתבעת מס' 7, יו.אף מיוזיק בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ו/או המפעילה של חנות מוזיקה. הנתבעים מס' 8 ו-9, טיגרן פפיאן ומתן בריל, הינם מנהלים שלה (וכן בעלי מניות בה).
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין הנתבעים מס' 7-9 מצורף **כנספח ז'** לתובענה.
10. הנתבעת מס' 10, האוזן השלישית קולנוע בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר עיסוקה, בין היתר, במכירת מוצרים הקשורים למוזיקה לרבות כרטיסים להופעות מוזיקליות והנתבע מס' 11, עדי שלוש סוריה, הינו אחד ממנהליה (ומבעלי המניות בה).
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין הנתבעים מס' 10 ו-11 מצורף **כנספח ח'** לתובענה.
11. יובהר כי למיטב ידיעת התובעים, קיימים הנתבעים נוספים הקשורים לתביעה דנן ואולם נכון לעת זו לא עלה בידי התובעים לזהותם בוודאות הנדרשת ולפיכך שומרים התובעים על זכותם לצירוף הנתבעים נוספים ככל וימצאו לנכון לעשות כן.

האירועים נשוא התובענה:

12. תחילתו של עניין, בפרסום מודעות והודעות המזמינות את כל המעוניין בכך, לרכוש כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל בשם "ANTHEM METALFEST 08", אשר הוגדר כ"פסטיבל הגדול ביותר שהיה בישראל" – הוא הפסטיבל כהגדרתו לעיל.
13. הפסטיבל אמור היה להיערך בהאנגר 11 בתל אביב, ולכלול הופעות של להקות מבין הידועות בתחומן בעולם.
- ... העתק "הודעה רשמית" על הפסטיבל מיום 26/05/08 מצורף **כנספח ט'1**.
- ... העתק מקצת מהפרסומות ברשת האינטרנט בעניין הפסטיבל מצורף **כנספח ט'2**.
- ... העתק כתבה באתר YNET מיום 13/03/08 המגדירה את הפסטיבל ככזה שטרם היה כמותו בארץ מצורף **כנספח ט'3**.

14. קהל המתעניינים, אשר רובו ככולו נמנה על גיל העשרה ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או הינו בשנות העשרים לחייו, הוזמן לרכוש כרטיסים לפסטיבל, כאשר מחירו של כרטיס בודד אחד נקבע להיות 340 ₪, 370 ₪ או 400 ₪, על פי מועד הרכישה של הכרטיס (ככל שקרוב יותר למועד הפסטיבל כך גבוה יותר).
- ... העתק הודעות בדבר הפסטיבל, חלק ממוקדי מכירת הכרטיסים ומחיריהם מצורף **כנספח י'**.
- ... העתק הודעה בעניין הפסטיבל, ממנה עולה כי כבר בתחילת חודש יולי 2008 התעניינו בפסטיבל כ- 1,500 אנשים מצורף **כנספח יא'**.
15. המפיקים ביקשו למכור כרטיסים לפסטיבל גם לאזרחים לא ישראליים, והציעו להם לרכוש כרטיס בעלות של 70 אירו לכרטיס.
- ... העתק פרסום הפסטיבל בעלות של 70 אירו לכרטיס מצורף **כנספח יב'**.
16. התובע הינו, כאמור, בעל עניין במוסיקה ולפיכך, לאור הרכב הלהקות שאמור היה להופיע בפסטיבל והמוניטין שלהן, החליט לרכוש לפסטיבל שני כרטיסים – בעבורו ובעבור בת זוגו, היא התובעת (להלן: "**הכרטיסים**").
17. התובע רכש את הכרטיסים בחנות מטאלשופ המצויה בבעלות ו/או מנוהלת על ידי הנתבעת מס' 5, שילם בעבורם סך של 740 ₪ במזומן וקיבל בתמורה שני כרטיסים, בלא שתיתן לו חשבונית מס ו/או קבלה בעבור התשלום בגינם.
- ... העתק צילומי של שני הכרטיסים שנרכשו על התובע מצורף **כנספח יג'**.
18. מסע פרסום הפסטיבל היה בהיקף ניכר למדי וכלל גם פרסומים בעיתונות וברשת האינטרנט.
- ... העתק חלק מפרסומי הפסטיבל מצורף **כנספח יד'**.
19. למיטב ידיעת התובעים, נמכרו כ- 2,000 כרטיסים לפסטיבל, אשר אמור היה להיערך ביום 14/08/08 החל מהשעה 12:00 ועד לשעה 16:00 לערך.
20. הכרטיסים נמכרו הן באמצעות הנתבעים מס' 11-4, בארץ ובחו"ל, הן באמצעות גורמים פרטיים (יחצ"נים) והן באמצעות מכירה ישירה של המפיקים באמצעות האינטרנט.
21. כאמור, התובעים לא קיבלו חשבונית מס או קבלה כנגד התשלום עבור הכרטיסים ובנוסף, על הכרטיסים לא צוין מיהם המפיקים ו/או מארגן הפסטיבל, לא כל שכן שלא צוינו דרכי ההתקשרות עמם.
22. כבר בחודש מאי 2008, החלו להופיע ברשת האינטרנט ידיעות על ביטול הופעתן של חלק מהלהקות אשר היו אמורות להופיע בפסטיבל.
23. כך למשל הודיע צוות המארגנים/המפיקים ביום 11/05/08 כי להקת Within Temptation לא תופיע בשל "קונפליקט עם צרכים פרסומיים להוצאת DVD".
- ... העתק הודעה מיום 11/05/08 מצורף **כנספח טו'**.
24. ביום 02/08/08 התפרסמה הודעה על קיום הפסטיבל במועדו, בה פורטו שמות הלהקות שיופיעו בו. לפרסום זה צורפה גם מודעה של הפסטיבל, לפיה ניתן לרכוש לו כרטיסים אצל הנתבעות מס' 5 ו-10 ואולם לא צוין בה שם מפיק הפסטיבל או המארגן שלו.
- ... העתק הודעה מיום 02/08/08 מצורף **כנספח טז'**.

25. יצוין כי חלק מרוכשי הכרטיסים לפסטיבל היו כאלו שרכשו קודם לכן כרטיסים להופעה של להקת DOWN, אשר בוטלה, ולהם הוצע לרכוש, במעמד החזרת הכסף תמורת ההופעה שבוטלה, כרטיס לפסטיבל בעלות של 340 ₪ במקום 370 ₪ (ראה נספח ט'2 לעיל).
26. ימים ספורים לפני מועד הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות על דחיית מועד הפסטיבל, ככל הנראה בשל חוסר כדאיות כלכלית הנובעת ממכירה לא מספקת של כרטיסים לפסטיבל.
27. הודעות אלו לא פורסמו באופן רשמי ומאורגן על ידי הנתבעים או מי מהם, אשר השקיעו מכספם על מנת לקדם את מכירת הכרטיסים, אולם לא מצאו לנכון לידע באמצעות פרסומים רשמיים מטעמם את רוכשי הכרטיסים בדבר דחיית מועד קיומו של הפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 03/08/08 ומיום 10/08/08 באתר Metalist Magazin, על דחיית הפסטיבל למועד בלתי ידוע מצורף **נספח יז'1**.
28. התוצאה היתה שרוכשי הכרטיסים ניזונו משמועות שהתפרסמו באתרים שונים ברשת, כאשר, למיטב ידיעת התובעים, חלקם כלל לא ידע על כך שהפסטיבל לא מתקיים במועדו והגיע במועד שנקבע לכך לשערי האנגר 11, ורק שם התברר להם כי הפסטיבל לא מתקיים.
29. שלושה ימים בלבד לפני המועד שנקבע לקיום הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות (לא רשמיות) מהן עלה שהפסטיבל בוטל כליל ואולם, הודעות אלו לא קיבלו אישור רשמי כלשהו ולמעשה גם היום, לטענת המפיקים, הפסטיבל נדחה ולא בוטל.
- ... העתק פרסום באתר "וואלה" מיום 11/08/08 לפיו מודיע הנתבע מס' 4, מארגן הפסטיבל, כי קיבל הודעה מהנתבע מס' 2 על ביטולו של הפסטיבל מצורף **נספח יח'1**.
30. במקביל, התפרסמו גם באתריהם הרשמיים של חלק מהלהקות שהיו אמורות להופיע בפסטיבל, הודעות על ביטולו של זה.
- ... העתק פרסום באתרי להקת Darktranquility מיום 10/08/08, להקת Meshuggah (להקה שבדית) מיום 07/08/08, להקת Opheth מיום 08/08/08 ולהקת The Haunted מיום 10/08/08 על ביטול הפסטיבל **נספח יט'1**.
31. לאחר המועד שנועד לקיום הפסטיבל, הופיעו באתר הרשמי של הפסטיבל – www.anthemprodIsrael.com, אתר אשר כיום אינו פעיל יותר ולא ניתן עוד לראות מה הכיל, וכן בפורומים שונים הודעה על החזר כספי "בהמשך השבוע הזה" כנגד החזרת כרטיסים אותו ניתן יהיה לבצע, בין היתר, אצל הנתבעות מס' 5, 7 ו-10 וכן "החזר אוטומטי" של הכסף למי שרכש כרטיסים באינטרנט, באמצעות פניה לכתובת דוא"ל jermy@anthemprod.com (ככל הנראה כתובת הדוא"ל של הנתבע מס' 2).
32. דא עקא שלתובעים התברר כי בפועל לא הוחזרה תמורת הכרטיסים לידי רוכשיהם, לא בסמוך לאחר דחיית מועד הפסטיבל, לא לאחר ביטולו (ככל ובוטל) ואף לא עד עצם היום הזה – שנה לאחר המועד בו נועד להתקיים.
- ... העתקי כתבות באתרי אינטרנט שונים בעניין הפסטיבל, אי החזרת הכסף ששולם על ידי רוכשי הכרטיסים ותגובות הרוכשים לכך מצורפים **נספחים כ'1 – כ'10**.
33. ביום 29/08/08 פרסמו הנתבעים מס' 5 ו-7 באינטרנט "עדכונים" לגבי החזר הכספי למי שרכש כרטיסים לפסטיבל, לפיהם הם "חשים מחויבות" להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם וכי אם חברת ההפקה לא תעביר להם הכספים לצורך כך תוגש על ידם תלונה במשטרה.

34. מאוחר יותר, ביום 03/09/08 עדכנו הנתבעים מס' 5 ו-7 כי קיבלו פקס עם מספר העברה בנקאית שהתבצעה מצרפת לישראל וכספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל עתידים להיות מוחזרים להם בקרוב.
- ... העתק הודעה מטעם הנתבעים מס' 5 ו-7 מיום 29/08/08 ובהמשך מיום 03/09/08 ותגובות רוכשי כרטיסים להודעות אלו מצורף **כנספח כא'.**
35. אלא שביום 10/09/08 פרסמו הנתבעים מס' 5 ו-7 הודעה נוספת, לפיה הכסף לא הועבר ארצה ובכוונת הנתבעים אלו לפנות למשטרה בעניין זה (ראה נספח כא' לעיל).
36. יושם אל לב כי בהודעה זו נספח כא' לעיל, **ההתייחסות אל הפסטיבל הינה כאל אירוע שמועדו נדחה ולא כאל אירוע שבוטל כליל.**
37. בעקבות פרסום ההודעה נספח כא' לעיל התקשרו התובעים למשרדי הכרטיסים אשר צוינו בה כמי שיחזירו להם את כספם אולם נענו בתשובות כגון "המפיק עדיין לא שלח את הכסף", "תנסה אולי מחר, עדיין לא קיבלנו הכסף מצרפת", "בשבוע הבא יגיע הכסף", "אולי בשבוע הבא" וכו'.
38. בשלב מסוים "הוסבר" לתובעים, אשר התקשרו לחנות מטאלשופ ממנה רכשו את הכרטיסים, כי העברת הכסף מתעכבת בשל "החוק למניעת הלבנת הון" ובשיחות לאחר מכן נענו בחוסר סבלנות ובצעקות "אין עוד כסף" וניתוק מידי לאחר מכן.
39. במועד שאינו ידוע לתובעים, התפרסמה באתר ה-FACEBOOK של המפיקים הודעה מטעם ג'רמי נקש (הנתבע מס' 2) – נשיא Anthem Productions (הנתבעה מס' 1) לפיה החלה כביכול החזרת כספים לרוכשי כרטיסים לפסטיבל. על פי הודעה זו "חברת Anthem מתכוונת לעמוד מאחורי הבטחתה להחזיר כספים לכל מי שמעוניין בכך". גם על פי הודעה זו מדובר בדחיית מועד הפסטיבל ולא בביטולו – דחייה שאין לדעת עד מתי תארך, לאור העובדה שעברה כשנה מהמועד שנועד לקיום הפסטיבל וזה טרם התקיים.
- ... העתק הודעת ג'רמי נקש - נשיא חברת Anthem Productions מצורף **כנספח כב'.**
40. **בפועל לא התבצע כל החזר ועד עצם היום הזה מחזיקים הנתבעים בכספי התובעים ובכספי כל שאר רוכשי הכרטיסים.**
41. הימים חלפו והכסף ששולם בעבור רכישת הכרטיסים נשאר בכיסי הנתבעים.
42. בתחילת חודש אוקטובר 2008, "עדכן" הנתבע מס' 3 יחד עם אדם בשם אשי אטלס את רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, בדבר מאמציהם כביכול להחזרת כספי הכרטיסים לבעליהם. הנתבעים אלו כתבו 5 הודעות ארוכות ומפורטות מהם עולה מחויבותם האישית לדאוג להחזרת הכספים לידי כל מי שרכש כרטיסים לפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 05/10/08, 07/10/08, 12/10/08, 15/10/08 ו-26/10/08 מצורפות **כנספח כג'.**
43. נראה כי הנתבע מס' 3 היה מודע לאחירותו להחזרת הכספים לידי רוכשי הכרטיסים ולאפשרות שתוגש כנגדו תביעה וזאת, בין היתר, לנוכח ההצהרה לפיה "אם יהיו תביעות נגדנו נתמודד איתם כי אני לא אשם בזה שג'רמי דפק אותנו...".
44. בהודעה שהתפרסמה ביום 12/10/08 (נספח כג' לעיל), נאמר כי אם הנתבע מס' 2 לא יגיע ארצה עם הכסף "כבר בתחילת השבוע", הרי שעורך דין שכבר עודכן בעניין יגיש תביעה ייצוגית נגד הנתבע מס' 2 ונגד "חברת אנת'ס כולה". עוד הוסיפה ההודעה:
- "...ככה שאחד משני דברים יקרו השבוע – או שיתקבל הכסף, או שתקבלו הודעה על תביעה משפטית שאנחנו נרים כנגדו, וניתן לכם פרטים איך להצטרף אליה".**

45. למותר לציין כי לא באותו השבוע ולא בכל השבועות הרבים שחלפו לאחריי לא קרה אף לא אחד משני הדברים האפשריים על פי ההודעה הנ"ל, וכי עד עצם היום הזה התובעים, כמו גם יתר רוכשי הכרטיסים, עדיין לא קיבלו כספם בחזרה.
46. ביום 19/10/08 התפרסמה באתר התרבות של Ynet כתבה ארוכה למדי בעניין החזר כספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, תחת הכותרת "מפיק אנתיס עונה לטענות". על פי כתבה זו, הודה ההנתבע מס' 2 כי כספי רוכשי הכרטיסים טרם הוחזר להם בשל מה שהוגדר על ידו כ"בעיות חוקיות וחוקים לוגיסטיים" וטען כי הוא פועל להחזרתו בהקדם.
- ... העתק כתבה מיום 19/10/08 מצורף כנספח כד'.
47. בכתבה מיום 11/02/09 (חמישה חודשים לאחר המועד בו אמור היה הפסטיבל להתקיים) בעיתון Ynet בעניין החזרת כספי הכרטיסים לפסטיבל שלא התקיים, צוטט הנתבע מס' 2 כמי שאמר:
- "אנחנו פועלים על פי חוקי תמחור מקומיים ולפיהם נעביר את ההחזרים הכספיים ללקוחות. כרגע אנחנו בקשר יומיומי עם הרבה מרוכשי הכרטיסים בישראל".**
- ... העתק כתבה מיום 11/02/09 מצורף כנספח כה'.
48. חייל בשירות סדיר אשר רכש מהנתבעת מס' 7 שני כרטיסים לפסטיבל, אף פנה לעיתון ידיעות אחרונות בתלונה ובמענה לפניית העיתון טען הנתבע מס' 8, ממנהליה ובעליה של הנתבעת מס' 7, כי פנה לנתבע מס' 1 ולשגרירות צרפת והוא "מקווה שעד סוף השבוע ימצא פתרון לבעיה".
- ... העתק כתבה מעיתון ידיעות אחרונות בקשר עם תלונת חייל בעניין הפסטיבל מצורף כנספח כו'.
49. בכל אותה התקופה שלאחר אי קיום הפסטיבל, התפרסמו באינטרנט עצומות והודעות בעניין הפסטיבל ובין היתר הודעות של בני נוער אשר הוריהם שילמו בעבור רכישת הכרטיסים ועתה הם זועמים על ילדיהם.
- ... העתק הודעות בעניין אי החזרת כספי הכרטיסים לידי הרוכשים הפסטיבל ותגובות להודעות אלו מצורפים כנספחים כז' – כז"ב.
50. פניה של התובעת אל הנתבע מס' 5 לפני חודשים מספר, בשאלה מתי יושב כספם של התובעים, נענתה בתשובה המקוממת "תמסגרי אותם" (את הכרטיסים – פ.נ.).
51. וכך מחזיקים בידם הנתבעים את כספי התובעים ושאר חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש בלא ליתן כל תמורה בגינם ודומה כי עם שוך הסערה בעניין סבורים הם כי "ניצלנו" מהחזרתם לעד.

עילות וטענות משפטיות-

52. עסקינן בנתבעים, אשר נטלו מכל אחד מבני הנוער, החיילים והאנשים בשנות העשרים לחייהם – רוכשים אשר יש לשער כי המצב הכלכלי של מרביתם אינו מן המשופרים – מאות רבות של שקלים ושלשלו כספים אלו לכיסם בלא לתת כל תמורה בגינם.
53. מעשיהם המקוממים של הנתבעים, מגלמים בתוכם שורה ארוכה של עבירות ועוולות אזרחיות וביניהן, בין היתר, הפרת הוראות סעיפים 2, 4 ו-14 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), חובות תום הלב במשא ומתן לקראת כריתת הסכם ובמהלכו, הפרה יסודית של תוזה והטעיה לפי סעיף 14 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, חוק המכר, תשכ"ח-1968, סעיפים 36, 56 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968, וחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979.

54. לצד כל אלו מהווים מעשיהם של הנתבעים גם עבירות פליליות ועבירות על חוקי המס של מדינת ישראל, לרבות חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975.
56. תובענה זו מוגשת בהתאם לחוק הגנת הצרכן, אשר בסעיף 1 לו קובע כי "עוסק" משמעו "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".
57. לית מאן דפליג כי במסגרת עיסוקם של הנתבעים נכללה, בין היתר, מכירת כרטיסים למופעים שונים בכלל ו/או מופעי מוסיקה בפרט.
58. מהגדרת "עוסק" כאמור לעיל בצירוף סעיף 18א. לחוק הגנת הצרכן שעניינו אחריות לטובין ושירותים, עולה כי המחוקק ראה לנכון לכלול את כל שרשרת המעורבים בשירות שנמכר כאחראי לאותו השירות, וביניהם יצרן, יבואן, סיטונאי או קמעוני של השירותים.
59. גם תכלית החוק שעיקרה "להשליט אורחות התנהגות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח, כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף, על מנת להתעשר שלא כדין על חשבוננו של הצרכן" (ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חב' ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584 וכן הצעת חוק הגנת הצרכן תש"ס-1980, ה"ח, תש"ס, 302) מלמדים כי יש להטיל האחריות על כל המעורבים בעניין – ובענייננו, הנתבעים אשר הפיקו, ארגנו ומכרו כרטיסים לתובעים ולשאר יחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש ואשר בדרך זו או אחרת עשו לביתם ושלשלו כספים לכיסם בלא לתת כל תמורה בעבור כך.
60. התובעים מצידם עונים להגדרת "לקוח" הנדרשת על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק: התובע רכש מכספו את הכרטיסים ואמור היה, יחד עם ההנתבעה, ליהנות מהפסטיבל אשר תמורתו שולה במיטב הכסף.
61. לאור האמור לעיל יטענו התובעים כי כל אחד מהנתבעים וכולם גם יחד עוולו ביחד ולחוד כלפיהם, כמפורט להלן:
- 61.1 הנתבעים פעלו בהטעיה בעניין מהותי לעסקה, הן לפני והן אחרי מועד התקשרות הצדדים בעסקה וזאת בניגוד לסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, ובין היתר בניגוד לסעיפים 2(א)(3), 2(א)(6), ו- 2(א)(10) לחוק הגנת הצרכן ו/או
- 61.2 הנתבעים פעלו בניגוד לחובתם על פי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, בכך שלא גילו לתובעים, לא לפני רכישת הכרטיסים ואף לא לאחר מכן, כי קיימת אפשרות שהפסטיבל לא יתקיים במועדו ו/או
- 61.3 הנתבעים פעלו בניגוד לסעיף 14ג.א) לחוק הגנת הצרכן, בכך שבין היתר, לא ציינו את שם, מספר העוסק והכתובת של העוסק בארץ ובחו"ל ולא סיפקו מסמך כנדרש על פי סעיף 14ג.ב) לחוק הגנת הצרכן ו/או
- 61.4 הנתבעים הפרו את חובות תום הלב לפני כריתת הסכם ולאחר כריתתו בניגוד לקבוע בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") ו/או
- 61.5 הנתבעים הפרו את החוזה שנכרת ביניהם לבין התובעים בהפרה יסודית ו/או
- 61.6 הנתבעים פעלו בהטעיה כמשמעותה בסעיף 14 לחוק החוזים ו/או

- 61.7 הנתבעים פעלו בתרמית ו/או לכל הפחות ברשלנות רבתי ובעצימת עיניים כמשמעות מונחים אלו בפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ו/או
- 61.6 הנתבעים הפרו חובות חקוקות כאמור בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ובין היתר את סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, סעיפים 6, 7 ו-11 לחוק המכר תשכ"ח-1968 וסעיפים 45 ו/או 47 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 ו/או
- 61.7 הנתבעים פעלו תוך עשיית עושר שלא כדין ושלא במשפט על גבם ועל חשבונם של התובעים ושל שאר יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, תוך שהם ככל הנראה "מנצלים" את העובדה שמדובר בקהל שיכולותיו מוגבלות במיוחד, אשר אין באפשרותו מבחינת כשרות משפטית ו/או יכולות כספיות לעמוד על זכויותיו.
62. התובעים יטענו כי הנתבעים לא קיימו את החובות המוטלות עליהם על פי כל אחד מהחיקוקים הנ"ל, אשר לפי פירושם הנכון, נועדו לטובתם ו/או להגנתם של התובעים ושל יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, והפרות אלו גרמו לתובעים וליחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש לנזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוונו החיקוקים הנ"ל.
63. התובעים יטענו כי בנסיבות העניין חל הכלל של הדבר מעיד על עצמו, כמשמעותו בסעיף 41 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ולפיכך על הנתבעים חלה חובת הראיה, שכן לתובעים אין ידיעה על הנסיבות שהביאו את הנתבעים להפר ברגל גסה התחייבותם לתובעים ולהתעלם לאחר מכן מחובתם להחזיר להם את כספם. הנתבעים הם השולטים באופן מוחלט ובלעדי בכל הנתונים הצריכים לעניין והאירוע שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבעים לא נקטו בזהירות סבירה (ונראה שאף לא בזהירות כלשהי).
64. לנוכח הוראותיו של סעיף 25 לחוק הגנת הצרכן, על כל הנתבעים, לרבות הנתבעים מס' 2, 6, 8, 9 ו-11, אשר הינם נושאי המשרה בנתבעים מס' 1, 5, 7 ו-10, היה לפקח ולעשות כל שניתן על מנת למנוע את הפרת הוראות של החוק האמור, חובה שחזקה כי במקרה דנן הופרה על ידם באופן בוטה במיוחד כל זאת, מבלי לגרוע מאחריותו של הנתבע מס' 3 – נציג המפיקים בארץ.

אומדן הנזק לתובעים-

65. התובע שילם כאמור סך של 740 ש"ע בעבור רכישת שני כרטיסים, אשר בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת התביעה דנן עולים לסך של 808 ₪.
- ... העתק דף חישוב הפרשי הצמדה וריבית מצורף כנספח כח'.
66. בנוסף, זכאים התובעים לפיצוי בגין שיחות הטלפון והזמן שהושחת על ידם לצורך עריכת בירורים באשר לגורל כספם וכן לפיצוי בעבור הנזק הבלתי ממוני שנגרם להם בגין עוגמת הנפש היתרה עקב ההתנהלות החמורה במיוחד של הנתבעים במקרה דנן.
67. התובעים מעריכים את הנזקים הנוספים שנגרמו להם בגין שיחות טלפון, השחתת זמנם וכו' בסך של 150 ₪ לכל אחד מהם ואת הנזק הבלתי ממוני בסך של 300 ₪ לכל אחד מהם.
68. לאור האמור עולה סכום הנזקים שנגרמו לתובעים לסך של 1,708 ₪ (לשניהם גם יחד).
69. למיטב ידיעת התובעים עלה בידי הנתבעים למכור כ-2,000 כרטיסים לפסטיבל. יצוין כי בכתבות שונות באינטרנט אשר נראה כי הוכנסו מטעם הנתבעים או מי מהם, נטען כי נמכרו כ-1,400 כרטיסים ואולם התובעים סבורים כי מספר זה מוטא כלפי מטה משיקולים השמורים עם הנתבעים.
70. מכל מקום, ברי כי הנתונים הנכונים ומלוא המידע בדבר כמות הכרטיסים שנמכרה לפסטיבל, מצויים בידי הנתבעים ואלו יידרשו כמובן לגלותם בבוא העת.

71. לפיכך, על פי חישוב מחיר ממוצע בסך של 370 ₪ לכרטיס ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית וכן פיצוי בעד נזקים ממוניים ולא ממוניים בגין שיחות טלפון, השחתת זמן ועוגמת נפש, עומד שיעור הפיצוי בגין כל כרטיס על הסך של 854 ₪.
72. מכאן, שאומדן הנזקים שנגרמו לכלל חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש, המונה להערכת התובעים 2,000 רוכשי כרטיסים, עולה לכדי סך של 1,708,000 ₪.
73. התובעים שומרים על זכותם לבקש לתקן את סכום התביעה, ככל ויתקבלו בידם פרטים מהם יעלה כי יש צורך לעשות כן.

דברי סיום –

74. המעשים אותם גוללו התובעים בתביעתם זו הינם, ללא ספק, מקוממים במיוחד.
75. משנה חומרה יש ליתן למעשים אלו לנוכח היות נפגעי העוולה הצרכנית החמורה קטינים ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או אנשים בשנות העשרים לחייהם, אשר אין ביכולתם להגן על זכויותיהם.
76. אין לאפשר מצב בו מפיקים, אמרגנים ובעלי חנויות מוכרים כרטיסים לאירוע, כנגד תשלום מזומן בלבד ובלא ליתן חשבונית מס ו/או קבלה, ולאחר מכן מודיעים בדרכים עקלקלות על דחייתו ו/או ביטולו, בלא שיטרחו לאתר את כל מי שרכש מהם כרטיס ולוודא כי קיבל כספו בחזרה.
77. לכתב תביעה זה ולתביעה לאישורה כייצוגית המצורף נלווית תביעה להמצאה מחוץ לתחום השיפוט בהתאם לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 וזאת לנוכח מקום משובה של הנתבעת מס' 1 – אשר הינו בצרפת.
78. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה דנן, וזאת בין היתר, לנוכח סכום התביעה ולנוכח המקום שנועד לקיום התחייבויות הנתבעים.
79. אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לקבל את התביעה, לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד בתשלום מלוא הנזקים שנגרמו לתובעים ולחייב את הנתבעים בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

אלי ניסן
פלורי ניסן, עו"ד

רם אפרתי, עורכי דין
באי כוח התובעים

רם אפרתי, עו"ד





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25/11/2009

ת"צ 30292-11-09 דוליציני נ'
ANTHEM PRODUCTION

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 25 נובמבר 2009 בשעה (بالساعة) 10:08 הוגשה בקשה מסוג (قَدَم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של תובע 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית

בתיק (بقضية) ת"צ 30292-11-09 דוליציני נ' ANTHEM PRODUCTION.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

המבקשים:

אמיר דוליצקי ת.ז. 040624223
הילה כהן ת.ז. 066696485
שניהם מרחוב בוגרשוב 12, תל אביב

ע"י ב"כ עוה"ד רם אפרתי ו/או פלורי ניסן
ו/או עינב ליבת גולן ו/או אודי ווקיל
מרחוב יגאל אלון 120 (בית קליפורניה), תל-אביב-יפו 67443
טל': 03-6093111; פקס': 03-6093112

- נ ג ד -

המשיבים:

1. Anthem Productions
5 Av Georges Clemenceau 94700 Maison Alfort, France
2. ג'רמי נקש ת.ז. 013437025
מרחוב הרשב"א 13, ראשון לציון
3. רועי שרמן ת.ז. 040445212
מרחוב האחים אוסטשינסקי 25, ראשון לציון 75257
4. ישי שוורץ ת.ז. 038623526
מרחוב קזן 10, רעננה
5. היי פידליטי בע"מ ח.פ. 513133710
מרחוב פינסקר 41, תל אביב 63146
6. דוד (דדי) יצחייק ת.ז. 022950125
מרחוב ה' באייר 70, אודים
7. יו. אף. או. מיוזיק בע"מ ח.פ. 513563668
מדיזנגוף סנטר, ליד שער 6
8. טיגרון פפיאן ת.ז. 310011580
מרחוב הקרן 6, מעלה אדומים
9. מתן בריל ת.ז. 036496859
מדרך חברון 75, ירושלים
10. האוזן השלישית קולנוע בע"מ ח.פ. 510298946
מרחוב המלך ג'ורג' 48, תל אביב 64337
11. עדי שלוש סוריה ת.ז. 58147901
מרחוב סוקולוב 85, תל אביב

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולהורות כדלקמן:-

- א. לאשר את בקשת אישור זו כתובענה ייצוגית לפי הוראות החוק, בשם כלל יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש (להלן: "הקבוצה המיוצגת"), כהגדרתה בבקשת אישור זו.
- ב. ליתן את הסעדים המפורטים בבקשה זו.
- ג. לפסוק לטובת המבקשים, במעמדם כתובעים ייצוגיים, גמול הולם בהתאם לסמכותו על פי החוק.
- ד. לפסוק לבאי כוחם של המבקשים שכר טרחה ראוי בהתאם לסמכותו לפי החוק.

פתח דבר -

1. עניינה של הבקשה נשוא תובענה זו, בתמצית, בהתנהלות מקוממת של מי שהציגו עצמם כמפיקים ו/או מוכרי כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל, אשר היה אמור להיערך בישראל ביום 14/08/08 - אשר עיקר המתעניינים בו הינם בני גיל העשרה ו/או בשנות העשרים לחייהם - גבו מהם סכומים נכבדים עבור "הזכות" להשתתף בו וימים ספורים לפני המועד שנקבע לכך, הודיעו על דחייתו, הנמשכת עד עצם ימים אלו, בלא שיטרחו להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם.
2. עסקינן בהפרתם ברגל גסה של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, של חובת תום הלב ושל חובות חקוקות אחרות ובהתעשרות שלא כדין של המשיבים, על גבם ועל חשבונם של המבקשים ואחרים, מהם נטלו המשיבים כספים שלא כדין, בלא שיתנו כל תמורה בעבור כך.

הצדדים וסיפור המעשה -

3. המבקש, אמיר דוליצקי, (להלן: "המבקש"), הינו אזרח ישראלי בשנות העשרים לחייו, העוסק במוסיקה ולפיכך מתעניין בכל הקשור לכך, ובין היתר כמובן בהופעות של להקות מוסיקה שונות.
4. המבקשת, הילה כהן (להלן: "המבקשת"), הינה אזרחית ישראלית בשנות העשרים לחייה ובת זוגו של המבקש.
5. המשיבה מס' 1 - Anthem Productions, הינה שותפות רשומה בצרפת (להלן: "השותפות") והמשיב מס' 2 - ג'רמי נקש אשר הינו הבעלים ו/או נשיא ו/או המנהל של השותפות, הינם מי שהציגו עצמם כמפיקים (להלן ביחד: "המפיקים") של פסטיבל מוסיקת מטאל אשר אמור היה להתקיים בתל אביב ביום 14/08/08 (להלן: "הפסטיבל").
- ... העתק מתמצית רשם השותפויות בצרפת בעניין השותפות מצורף **כנספת א'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
6. המשיב מס' 3 הינו רועי שרמן הינו, למיטב ידיעת והבנת המבקשים, נציג המפיקים בארץ ובכל מקרה מי שנטל על עצמו, לבד ו/או ביחד עם אחרים, האחריות להחזרת כספי המבקשים ושאר יחידי הקבוצה כהגדרתה להלן בגין הכרטיסים שרכשו לפסטיבל, הכל כפי שיפורט להלן.
- ... העתק אישורי נכוי מס במקור בעניין המשיבים מס' 3 ו-4 מצורף **כנספת ב'** לתצהיר התומך בבקשה זו.

7. המשיב מס' 4, ישי שוורץ, הינו מי אשר שימש, ככל הנראה, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות רייבן מיוזיק, כאמרגן או אחד ממארגניו של הפסטיבל.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור וכתבה ממנה עולה כי ישי שוורץ שימש כאמרגן או אחד ממארגני הפסטיבל מצורפים **כנספח ג'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק עמוד הבית והצהרת פרטיות של רייבן מיוזיק וכתבה בעניין בעלותו של ישי שוורץ בה מצורף **כנספח ד'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור על שם ישי שוורץ מצורף **כנספח ג'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
8. המשיבה מס' 5 - היי פידליטי בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ו/או המנהלת של חנות מוזיקה בשם "מטאלשופ", כאשר המשיב מס' 6 דוד יצחיק הינו מנהל (ואחד מבעלי המניות) שלה.
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 5 ו-6 מצורף **כנספח ו'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
9. המשיבה מס' 7, יו.אף מיוזיק בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ו/או המפעילה של חנות מוזיקה. המשיבים מס' 8 ו-9, טיגרן פפיאן ומתן בריל, הינם מנהלים שלה (וכן בעלי מניות בה).
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 7-9 מצורף **כנספח ז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
10. המשיבה מס' 10, האוזן השלישית קולנוע בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר עיסוקה, בין היתר, במכירת מוצרים הקשורים למוזיקה לרבות כרטיסים להופעות מוזיקליות והמשיב מס' 11, עדי שלוש סוריה, הינו אחד ממנהליה (ומבעלי המניות בה).
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 10 ו-11 מצורף **כנספח ח'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
11. יובהר כי למיטב ידיעת המבקשים, קיימים משיבים נוספים הקשורים לבקשה דנן ואולם נכון לעת זו לא עלה בידי המבקשים לזהותם בוודאות הנדרשת ולפיכך שומרים המבקשים על זכותם לצירוף משיבים נוספים ככל וימצאו לנכון לעשות כן.
- האירועים נשוא הבקשה דנן:**
12. תחילתו של עניין, בפרסום מודעות והודעות המזמינות את כל המעוניין בכך, לרכוש כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל בשם "ANTHEM METALFEST 08", אשר הוגדר כ"פסטיבל הגדול ביותר שהיה בישראלי" – הוא הפסטיבל כהגדרתו לעיל.
13. הפסטיבל אמור היה להיערך בהאנגר 11 בתל אביב, ולכלול הופעות של להקות מבין הידועות בתחומן בעולם.
- ... העתק "הודעה רשמית" על הפסטיבל מיום 26/05/08 מצורף **כנספח ט'1** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק מקצת מהפרסומות ברשת האינטרנט בעניין הפסטיבל מצורף **כנספח ט'2** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק כתבה באתר YNET מיום 13/03/08 המגדירה את הפסטיבל ככזה שטרם היה כמותו בארץ מצורף **כנספח ט'3** לתצהיר התומך בבקשה זו.

14. קהל המתעניינים, אשר רובו ככולו נמנה על גיל העשרה ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או הינו בשנות העשרים לחייו, הוזמן לרכוש כרטיסים לפסטיבל, כאשר מחירו של כרטיס בודד אחד נקבע להיות 340 ₪, 370 ₪ או 400 ₪, על פי מועד הרכישה של הכרטיס (ככל שקרוב יותר למועד הפסטיבל כך גבוה יותר).
- ... העתק הודעות בדבר הפסטיבל, חלק ממוקדי מכירת הכרטיסים ומחיריהם מצורף **כנספח י'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק הודעה בעניין הפסטיבל, ממנה עולה כי כבר בתחילת חודש יולי 2008 התעניינו בפסטיבל כ- 1,500 אנשים מצורף **כנספח יא'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
15. המפיקים ביקשו למכור כרטיסים לפסטיבל גם לאזרחים לא ישראלים, והציעו להם לרכוש כרטיס בעלות של 70 אירו לכרטיס.
- ... העתק פרסום הפסטיבל בעלות של 70 אירו לכרטיס מצורף **כנספח יב'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
16. המבקש הינו, כאמור, בעל עניין במוסיקה ולפיכך, לאור הרכב הלהקות שאמור היה להופיע בפסטיבל והמוניטין שלהן, החליט לרכוש לפסטיבל שני כרטיסים – בעבורו ובעבור בת זוגו, היא המבקשת (להלן: "**הכרטיסים**").
17. המבקש רכש את הכרטיסים בחנות מטאלשופ המצויה בבעלות ו/או מנוהלת על ידי המשיבה מס' 5, שילם בעבורם סך של 740 ₪ במזומן וקיבל בתמורה שני כרטיסים, בלא שתינתן לו חשבונית מס ו/או קבלה בעבור התשלום בגינם.
- ... העתק צילומי של שני הכרטיסים שנרכשו על המבקש מצורף **כנספח יג'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
18. מסע פרסום הפסטיבל היה בהיקף ניכר למדי וכלל גם פרסומים בעיתונות וברשת האינטרנט.
- ... העתק חלק מפרסומי הפסטיבל מצורף **כנספח יד'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
19. למיטב ידיעת המבקשים, נמכרו כ- 2,000 כרטיסים לפסטיבל, אשר אמור היה אמור להיערך ביום 14/08/08 החל מהשעה 12:00 ועד לשעה 16:00 לערך.
20. הכרטיסים נמכרו הן באמצעות המשיבים מס' 4-11, בארץ ובחו"ל, הן באמצעות גורמים פרטיים (יחצ"נים) והן באמצעות מכירה ישירה של המפיקים באמצעות האינטרנט.
21. כאמור, המבקשים לא קיבלו חשבונית מס או קבלה כנגד התשלום עבור הכרטיסים ובנוסף, על הכרטיסים לא צוין מיהם המפיקים ו/או מארגן הפסטיבל, לא כל שכן שלא צוינו דרכי ההתקשרות עמם.
22. כבר בחודש מאי 2008, החלו להופיע ברשת האינטרנט ידיעות על ביטול הופעתן של חלק מהלהקות אשר היו אמורות להופיע בפסטיבל.
23. כך למשל הודיע צוות המארגנים/המפיקים ביום 11/05/08 כי להקת Within Temptation לא תופיע בשל "קונפליקט עם צרכים פרסומיים להוצאת DVD".
- ... העתק הודעה מיום 11/05/08 מצורף **כנספח טו'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
24. ביום 02/08/08 התפרסמה הודעה על קיום הפסטיבל במועדו, בה פורטו שמות הלהקות שיופיעו בו. לפרסום זה צורפה גם מודעה של הפסטיבל, לפיה ניתן לרכוש לו כרטיסים אצל המשיבות מס' 5 ו-10 ואולם לא צוין בה שם מפיק הפסטיבל או המארגן שלו.
- ... העתק הודעה מיום 02/08/08 מצורף **כנספח טז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.

25. יצוין כי חלק מרוכשי הכרטיסים לפסטיבל היו כאלו שרכשו קודם לכן כרטיסים להופעה של להקת DOWN, אשר בוטלה, ולהם הוצע לרכוש, במעמד החזרת הכסף תמורת ההופעה שבוטלה, כרטיס לפסטיבל בעלות של 340 ₪ במקום 370 ₪ (ראה נספח ט'2 לעיל).
26. ימים ספורים לפני מועד הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות על דחיית מועד הפסטיבל, ככל הנראה בשל חוסר כדאיות כלכלית הנובעת ממכירה לא מספקת של כרטיסים לפסטיבל.
27. הודעות אלו לא פורסמו באופן רשמי ומאורגן על ידי המשיבים או מי מהם, אשר השקיעו מכספם על מנת לקדם את מכירת הכרטיסים, אולם לא מצאו לנכון לידע באמצעות פרסומים רשמיים מטעמם את רוכשי הכרטיסים בדבר דחיית מועד קיומו של הפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 03/08/08 ומיום 10/08/08 באתר Metalist Magazin, על דחיית הפסטיבל למועד בלתי ידוע מצורף **נספח יז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
28. התוצאה היתה שרוכשי הכרטיסים ניזונו משמועות שהתפרסמו באתרים שונים ברשת, כאשר, למיטב ידיעת המבקשים, חלקם כלל לא ידע על כך שהפסטיבל לא מתקיים במועדו והגיע במועד שנקבע לכך לשערי האנגר 11, ורק שם התברר להם כי הפסטיבל לא מתקיים.
29. שלושה ימים בלבד לפני המועד שנקבע לקיום הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות (לא רשמיות) מהן עלה שהפסטיבל בוטל כליל ואולם, הודעות אלו לא קיבלו אישור רשמי כלשהו ולמעשה גם היום, לטענת המפיקים, הפסטיבל נדחה ולא בוטל.
- ... העתק פרסום באתר "וואלה" מיום 11/08/08 לפיו מודיע המשיב מס' 4, מארגן הפסטיבל, כי קיבל הודעה מהמשיב מס' 2 על ביטולו של הפסטיבל מצורף **נספח יח'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
30. במקביל, התפרסמו גם באתריהם הרשמיים של חלק מהלהקות שהיו אמורות להופיע בפסטיבל, הודעות על ביטולו של זה.
- ... העתק פרסום באתרי להקת Darktranquility מיום 10/08/08, להקת Meshuggah (להקה שבדית) מיום 07/08/08, להקת Opheth מיום 08/08/08 ולהקת The Haunted מיום 10/08/08 על ביטול הפסטיבל **נספח יט'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
31. לאחר המועד שנועד לקיום הפסטיבל, הופיעו באתר הרשמי של הפסטיבל – www.anthemprodIsrael.com, אתר אשר כיום אינו פעיל יותר ולא ניתן עוד לראות מה הכיל, וכן בפורומים שונים הודעה על החזר כספי "בהמשך השבוע הזה" כנגד החזרת כרטיסים אותו ניתן יהיה לבצע, בין היתר, אצל המשיבות מס' 5, 7 ו-10 וכן "החזר אוטומטי" של הכסף למי שרכש כרטיסים באינטרנט, באמצעות פניה לכתובת דוא"ל jermey@anthemprod.com (ככל הנראה כתובת הדוא"ל של המשיב מס' 2).
32. דא עקא שלמבקשים התברר כי בפועל לא הוחזרה תמורת הכרטיסים לידי רוכשיהם, לא בסמוך לאחר דחיית מועד הפסטיבל, לא לאחר ביטולו (ככל ובוטל) ואף לא עד עצם היום הזה – שנה לאחר המועד בו נועד להתקיים.
- ... העתקי כתבות באתרי אינטרנט שונים בעניין הפסטיבל, אי החזרת הכסף ששולם על ידי רוכשי הכרטיסים ותגובות הרוכשים לכך מצורפים **נספחים כ'1 – כ'10** לתצהיר התומך בבקשה זו.
33. ביום 29/08/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 באינטרנט "עדכונים" לגבי החזר הכספי למי שרכש כרטיסים לפסטיבל, לפיהם הם "חשים מחויבות" להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם וכי אם חברת ההפקה לא תעביר להם הכספים לצורך כך תוגש על ידם תלונה במשטרה.

34. מאוחר יותר, ביום 03/09/08 עדכנו המשיבים מס' 5 ו-7 כי קיבלו פקס עם מספר העברה בנקאית שהתבצעה מצרפת לישראל וכספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל עתידים להיות מוחזרים להם בקרוב.
- ... העתק הודעה מטעם המשיבים מס' 5 ו-7 מיום 29/08/08 ובהמשך מיום 03/09/08 ותגובות רוכשי כרטיסים להודעות אלו מצורף **נספח כא'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
35. אלא שביום 10/09/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 הודעה נוספת, לפיה הכסף לא הועבר ארצה ובכוונת משיבים אלו לפנות למשטרה בעניין זה (ראה נספח כא' לעיל).
36. יושם אל לב כי בהודעה זו נספח כא' לעיל, **ההתייחסות אל הפסטיבל הינה כאל אירוע שמועדו נדחה ולא כאל אירוע שבוטל כליל.**
37. בעקבות פרסום ההודעה נספח כא' לעיל התקשרו המבקשים למשרדי הכרטיסים אשר צוינו בה כמי שיחזירו להם את כספם אולם נענו בתשובות כגון "המפיק עדיין לא שלח את הכסף", "תנסה אולי מחר, עדיין לא קיבלנו הכסף מצרפת", "בשבוע הבא יגיע הכסף", "אולי בשבוע הבא" וכו'.
38. בשלב מסוים "הוסבר" למבקשים, אשר התקשרו לחנות מטאלשופ ממנה רכשו את הכרטיסים, כי העברת הכסף מתעכבת בשל "החוק למניעת הלבנת הון" ובשיחות לאחר מכן נענו בחוסר סבלנות ובצעקות "אין עוד כסף" וניתוק מידי לאחר מכן.
39. במועד שאינו ידוע למבקשים, התפרסמה באתר ה-FACEBOOK של המפיקים הודעה מטעם ג'רמי נקש (המשיב מס' 2) – נשיא Anthem Productions (המשיבה מס' 1) לפיה החלה כביכול החזרת כספים לרוכשי כרטיסים לפסטיבל. על פי הודעה זו "חברת Anthem מתכוונת לעמוד מאחורי הבטחתה להחזיר כספים לכל מי שמעוניין בכך". גם על פי הודעה זו מדובר בדחיית מועד הפסטיבל ולא בביטולו – דחייה שאין לדעת עד מתי תארך, לאור העובדה שעברה כשנה מהמועד שנועד לקיום הפסטיבל וזה טרם התקיים.
- ... העתק הודעת ג'רמי נקש - נשיא חברת Anthem Productions מצורף **נספח כב'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
40. **בפועל לא התבצע כל החזר ועד עצם היום הזה מחזיקים המשיבים בכספי המבקשים ובכספי כל שאר רוכשי הכרטיסים.**
41. הימים חלפו והכסף ששולם בעבור רכישת הכרטיסים נשאר בכיסי המשיבים.
42. בתחילת חודש אוקטובר 2008, "עדכן" המשיב מס' 3 יחד עם אדם בשם אשי אטלס את רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, בדבר מאמציהם כביכול להחזרת כספי הכרטיסים לבעליהם. משיבים אלו כתבו 5 הודעות ארוכות ומפורטות מהם עולה מחויבותם האישית לדאוג להחזרת הכספים לידי כל מי שרכש כרטיסים לפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 05/10/08, 07/10/08, 12/10/08, 15/10/08 ו-26/10/08 מצורפות **נספח כג'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
43. נראה כי המשיב מס' 3 היה מודע לאחריותו להחזרת הכספים לידי רוכשי הכרטיסים ולאפשרות שתוגש כנגדו תביעה וזאת, בין היתר, לנוכח ההצהרה לפיה "אם יהיו תביעות נגדנו נתמודד איתם כי אני לא אשם בזה שג'רמי דפק אותנו...".
44. בהודעה שהתפרסמה ביום 12/10/08 (נספח כג' לעיל), נאמר כי אם המשיב מס' 2 לא יגיע ארצה עם הכסף "כבר בתחילת השבוע", הרי שעורך דין שכבר עודכן בעניין יגיש תביעה ייצוגית נגד המשיב מס' 2 ונגד "חברת אנת'ם כולה". עוד הוסיפה ההודעה:
- "...ככה שאחד משני דברים יקרו השבוע – או שיתקבל הכסף, או שתקבלו הודעה על תביעה משפטית שאנחנו נרים כנגדו, וניתן לכם פרטים איך להצטרף אליה".**

45. למותר לציין כי לא באותו השבוע ולא בכל השבועות הרבים שחלפו לאחרי לא קרה אף לא אחד משני הדברים האפשריים על פי ההודעה הנ"ל, וכי עד עצם היום הזה המבקשים, כמו גם יתר רוכשי הכרטיסים, עדיין לא קיבלו כספם בחזרה.

46. ביום 19/10/08 התפרסמה באתר התרבות של Ynet כתבה ארוכה למדי בעניין החזר כספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, תחת הכותרת "מפיק אנתים עונה לטענות". על פי כתבה זו, הודה המשיב מס' 2 כי כספי רוכשי הכרטיסים טרם הוחזר להם בשל מה שהוגדר על ידו כ"בעיות חוקיות וחוקים לוגיסטיים" וטען כי הוא פועל להחזרתו בהקדם.

... העתק כתבה מיום 19/10/08 מצורף כנספח כד' לתצהיר התומך בבקשה זו.

47. בכתבה מיום 11/02/09 (חמישה חודשים לאחר המועד בו אמור היה הפסטיבל להתקיים) בעיתון Ynet בעניין החזרת כספי הכרטיסים לפסטיבל שלא התקיים, צוטט המשיב מס' 2 כמי שאמר:

"אנחנו פועלים על פי חוקי תמחור מקומיים ולפיהם נעביר את ההחזרים הכספיים ללקוחות. כרגע אנחנו בקשר יומיומי עם הרבה מרוכשי הכרטיסים בישראל".

... העתק כתבה מיום 11/02/09 מצורף כנספח כה' לתצהיר התומך בבקשה זו.

48. חייל בשירות סדיר אשר רכש מהמשיבה מס' 7 שני כרטיסים לפסטיבל, אף פנה לעיתון ידיעות אחרונות בתלונה ובמענה לפניית העיתון טען המשיב מס' 8, ממנהליה ובעליה של המשיבה מס' 7, כי פנה למשיבה מס' 1 ולשגרירות צרפת והוא "מקווה שעד סוף השבוע ימצא פתרון לבעיה".

... העתק כתבה מעיתון ידיעות אחרונות בקשר עם תלונת חייל בעניין הפסטיבל מצורף כנספח כו' לתצהיר התומך בבקשה זו.

49. בכל אותה התקופה שלאחר אי קיום הפסטיבל, התפרסמו באינטרנט עצומות והודעות בעניין הפסטיבל ובין היתר הודעות של בני נוער אשר הוריהם שילמו בעבור רכישת הכרטיסים ועתה הם זועמים על ילדיהם.

... העתק הודעות בעניין אי החזרת כספי הכרטיסים לידי הרוכשים הפסטיבל ותגובות להודעות אלו מצורפים כנספחים כז'1 – כז'3 לתצהיר התומך בבקשה זו.

50. פניה של המבקשת אל המשיבה מס' 5 לפני חודשים מספר, בשאלה מתי יושב כספם של המבקשים, נענתה בתשובה המקוממת "תמסגרי אותם" (את הכרטיסים – פ.נ.).

51. וכך מחזיקים בידם המשיבים את כספי המבקשים ושאר חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש בלא ליתן כל תמורה בגינם ודומה כי עם שוך הסערה בעניין סבורים הם כי "ניצלו" מהחזרתם לעד.

עילות וטענות משפטיות-

52. עסקינן במשיבים, אשר נטלו מכל אחד מבני הנוער, החיילים והאנשים בשנות העשרים לחייהם – רוכשים אשר יש לשער כי המצב הכלכלי של מרביתם אינו מן המשופרים – מאות רבות של שקלים ושילשו כספים אלו לכיסם בלא לתת כל תמורה בגינם.

53. מעשיהם המקוממים של המשיבים, מגלמים בתוכם שורה ארוכה של עבירות ועוולות אזרחיות וביניהן, בין היתר, הפרת הוראות סעיפים 2, 4 ו-14 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), חובות תום הלב במשא ומתן לקראת כריתת הסכם ובמהלכו, הפרה יסודית של חוזה והטעיה לפי סעיף 14 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, חוק המכר, תשכ"ח-1968, סעיפים 36, 56 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968, וחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979.

54. לצד כל אלו מהווים מעשיהם של המשיבים גם עבירות פליליות ועבירות על חוקי המס של מדינת ישראל, לרבות חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975.

החוק ועילות התביעה :-

55. תובענה זו מוגשת בהתאם לסעיף 1 לתוספת השניה לחוק כהגדרתו לעיל, כדלקמן:
- "1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".**
56. על פי סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, "עוסק" משמעו "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".
57. לית מאן דפליג כי במסגרת עיסוקם של המשיבים נכללה, בין היתר, מכירת כרטיסים למופעים שונים בכלל ו/או מופעי מוסיקה בפרט.
58. מהגדרת "עוסק" כאמור לעיל בצירוף סעיף 18א. לחוק הגנת הצרכן שעניינו אחריות לטובין ושירותים, עולה כי המחוקק ראה לנכון לכלול את כל שרשרת המעורבים בשירות שנמכר כאחראי לאותו השירות, וביניהם יצרן, יבואן, סיטונאי או קמעוני של השירותים.
59. גם תכלית החוק שעיקרה "להשליט אורחות התנהגות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח, כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף, על מנת להתעשר שלא כדין על חשבונם של הצרכן" (ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק תב' ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584 וכן הצעת חוק הגנת הצרכן תש"ס-1980, ה"ח, תש"ס, 302) מלמדים כי יש להטיל האחריות על כל המעורבים בעניין – ובענייננו, המשיבים אשר הפיקו, ארגנו ומכרו כרטיסים למבקשים ולשאר יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש ואשר בדרך זו או אחרת עשו לביתם ושלשלו כספים לכיסם בלא לתת כל תמורה בעבור כך.
60. המבקשים מצידם עונים להגדרת "לקוח" הנדרשת על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק: המבקש רכש מכספו את הכרטיסים ואמור היה, יחד עם המשיבה, ליהנות מהפסטיבל אשר תמורתו שולה במיטב הכסף.
61. לאור האמור לעיל יטענו המבקשים כי כל אחד מהמשיבים וכולם גם יחד עוולו ביחד ולחוד כלפיהם, כמפורט להלן:
- 61.1 המשיבים פעלו בהטעיה בעניין מהותי לעסקה, הן לפני והן אחרי מועד התקשרות הצדדים בעסקה וזאת בניגוד לסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, ובין היתר בניגוד לסעיפים 2(א)(3), 2(א)(6), ו- 2(א)(10) לחוק הגנת הצרכן ו/או
- 61.2 המשיבים פעלו בניגוד לחובתם על פי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, בכך שלא גילו למבקשים, לא לפני רכישת הכרטיסים ואף לא לאחר מכן, כי קיימת אפשרות שהפסטיבל לא יתקיים במועדו ו/או
- 61.3 בהתייחס לאותם יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש ואשר רכשו את הכרטיסים באינטרנט פעלו המשיבים בניגוד לסעיף 14ג.א) לחוק הגנת הצרכן, בכך שבין היתר, לא ציינו את שם, מספר העוסק והכתובת של העוסק בארץ ובחו"ל ולא סיפקו מסמך בכתב כנדרש על פי סעיף 14ג.ב) לחוק הגנת הצרכן ו/או
- 61.4 המשיבים הפרו את חובות תום הלב לפני כריתת הסכם ולאחר כריתתו בניגוד לקבוע בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") ו/או

- 61.5 המשיבים הפרו את החוזה שנכרת ביניהם לבין המבקשים בהפרה יסודית ו/או
- 61.6 המשיבים פעלו בהטעיה כמשמעותה בסעיף 14 לחוק החוזים ו/או
- 61.7 המשיבים פעלו בתרמית ו/או לכל הפחות ברשלנות רבתי ובעצימת עיניים כמשמעות מונחים אלו בפקודת הניזקין [נוסח חדש] ו/או
- 61.6 המשיבים הפרו חובות חקוקות כאמור בסעיף 63 לפקודת הניזקין [נוסח חדש] ובין היתר את סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, סעיפים 6, 7 ו-11 לחוק המכר תשכ"ח-1968 וסעיפים 45 ו/או 47 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 ו/או
- 61.7 המשיבים פעלו תוך עשיית עושר שלא כדין ושלא במשפט על גבם ועל חשבונם של המבקשים ושל שאר יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, תוך שהם ככל הנראה "מנצלים" את העובדה שמדובר בקהל שיכולותיו מוגבלות במיוחד, אשר אין באפשרותו מבחינת כשרות משפטית ו/או יכולות כספיות לעמוד על זכויותיו.
62. המבקשים יטענו כי המשיבים לא קיימו את החובות המוטלות עליהם על פי כל אחד מהחוקים הנ"ל, אשר לפי פירושם הנכון, נועדו לטובתם ו/או להגנתם של המבקשים ושל יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, והפרות אלו גרמו למבקשים וליחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש לנזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוונו החוקים הנ"ל.
63. המבקשים יטענו כי בנסיבות העניין חל הכלל של הדבר מעיד על עצמו, כמשמעותו בסעיף 41 לפקודת הניזקין [נוסח חדש] ולפיכך על המשיבים חלה חובת הראיה, שכן למבקשים אין ידיעה על הנסיבות שהביאו את המשיבים להפר ברגל גסה התחייבותם למבקשים ולהתעלם לאחר מכן מחובתם להחזיר להם את כספם. המשיבים הם השולטים באופן מוחלט ובלעדי בכל הנתונים הצריכים לעניין והאירוע שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהמשיבים לא נקטו בזהירות סבירה (ונראה שאף לא בזהירות כלשהי).
64. לנוכח הוראותיו של סעיף 25 לחוק הגנת הצרכן, על כל המשיבים, לרבות המשיבים מס' 2, 6, 8, 9 ו-11, אשר הינם נושאי המשרה במשיבים מס' 1, 5, 7 ו-10, היה לפקח ולעשות כל שניתן על מנת למנוע את הפרת הוראות של החוק האמור, חובה שחזקה כי במקרה דנן הופרה על ידם באופן בוטה במיוחד כל זאת, מבלי לגרוע מאחריותו של המשיב מס' 3 – נציג המפיקים בארץ.

אומדן הנזק למבקשים-

65. המבקש שילם כאמור סך של 740 ש"ע בעבור רכישת שני כרטיסים, אשר בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת הבקשה דנן עולים לסך של 808 ₪.
- ... העתק דף חישוב הפרשי הצמדה וריבית מצורף **כנספח כח'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
66. בנוסף, זכאים המבקשים לפיצוי בגין שיחות הטלפון והזמן שהושחת על ידם לצורך עריכת בירורים באשר לגורל כספם וכן לפיצוי בעבור הנזק הבלתי ממוני שנגרם להם בגין עוגמת הנפש היתרה עקב ההתנהלות החמורה במיוחד של המשיבים במקרה דנן.
67. המבקשים מעריכים את הנזקים הנוספים שנגרמו להם בגין שיחות טלפון, השחתת זמנם וכו' בסך של 150 ₪ לכל אחד מהם ואת הנזק הבלתי ממוני בסך של 300 ₪ לכל אחד מהם.
68. לאור האמור עולה סכום הנזקים שנגרמו למבקשים לסך של 1,708 ₪ (לשניהם גם יחד).

אומדן הנזק לקבוצה שייצוגה מתבקש -

69. למיטב ידיעת המבקשים עלה בידי המשיבים למכור כ- 2,000 כרטיסים לפסטיבל. יצוין כי בכתבות שונות באינטרנט אשר נראה כי הוכנסו מטעם המשיבים או מי מהם, נטען כי נמכרו כ- 1,400 כרטיסים ואולם המבקשים סבורים כי מספר זה מוטא כלפי מטה משיקולים השמורים עם המשיבים.
70. מכל מקום, ברי כי הנתונים הנכונים ומלוא המידע בדבר כמות הכרטיסים שנמכרה לפסטיבל, מצויים בידי המשיבים ואלו יידרשו כמובן לגלותם בבוא העת.
71. לפיכך, על פי חישוב מחיר ממוצע בסך של 370 ₪ לכרטיס, אשרבצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד ליום הגשת הבקשה דנן עומדים על הסך של 404 ₪, וכן פיצוי בעד נזקים ממוניים בגין שיחות טלפון, השחתת זמן וכיו"ב בסך של 150 ש"ח ונזקים לא ממוניים בסך של 300 ₪, עומד שיעור הפיצוי בגין כל כרטיס על הסך של 854₪.
72. מכאן, שאומדן הנזקים שנגרמו לכלל חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש, המונה 2,000 רוכשי כרטיסים, עולה לכדי סך של 1,708,000₪.
73. המבקשים שומרים על זכותם לבקש לתקן את סכום התביעה, ככל ויתקבלו בידם פרטים מהם יעלה כי יש צורך לעשות כן.

התובענה ראויה להידון כתובענה ייצוגית -

הגדרת הקבוצה שייצוגה מתבקש:

74. הקבוצה שייצוגה מתבקש כוללת כל מי שרכש, בין אם באמצעות מי מהמשיבים מס' 4-11, בין אם באמצעות האינטרנט ובין אם בכל דרך אחרת, כרטיסים לפסטיבל ואשר לא קיבל את כספו בחזרה מידיהם (להלן: "הקבוצה המיוצגת").
75. לחילופין, כל הגדרה אחרת, לרבות חלוקה לתתי קבוצות, כפי שימצא לנכון בית המשפט הנכבד.
76. כאמור, בשלב זה אין בידי המבקשת לדעת מהו גודלה של הקבוצה המיוצגת, שכן נתונים אלו מצויים ברשותם הבלעדית של המשיבים, אולם ניתן להניח כי הנתון המדויק יתברר במסגרת הליך גילוי מסמכים שיערך בבוא העת.
77. המבקשים יציעו כי, בנסיבות המקרה דנן וככל והבקשה דנן תתקבל, יעשה כבוד בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 12 לחוק, ויורה כי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית תכלול את מי שהודיע לבית המשפט, בכתב, על רצונו להצטרף לתביעה.
78. כן יציעו המבקשים כי במידה ולא יהיה בידי חלק מרוכשי הכרטיסים להוכיח את עצם רכישתם (למשל במקרה בו איבדו תקווה לקבלת כספם בחזרה ולא שמרו עליהם), יתרמו הפיצויים בגין כרטיסים אלו, לגוף אשר זהותו תוצע על ידי המבקשים ואשר יקבל את אישורו של כבוד בית המשפט.

שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט:

79. התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל יחיד הקבוצה המיוצגת ויש אפשרות יותר מסבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה המיוצגת, בין היתר כמפורט להלן:
- 79.1 אם המשיבים מכרו ליחיד הקבוצה כרטיסים להשתתפות בפסטיבל כהגדרתו לעיל?
- 79.2 האם הפסטיבל אמור היה להתקיים בהאנגר 11, תל אביב ביום 14/08/08?
- 79.3 האם הפסטיבל התקיים במועדו?
- 79.4 האם הפסטיבל התקיים במועד אחר או בכלל?

- 79.5 האם היה על המשיבים להחזיר ליחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש את המחיר ששולם על ידיהם בעבור רכישת הכרטיסים?
- 79.6 האם המשיבים החזירו ליחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש את מחיר הכרטיסים שנרכשו על ידם?
- 79.7 האם מגיע ליחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש, בנוסף למחיר הכרטיס עצמו, גם תשלום בגין הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל וכן פיצוי בגין נזקים ממוניים ולא ממוניים אחרים שנגרמו להם?

תובענה ייצוגית - דרך יעילה והוגנת:

- המבקשים יטענו כי בנסיבות העניין דן, בירור התובענה על דרך של תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת ביותר לצורך הכרעה במחלוקת, וזאת מהטעמים המפורטים להלן:
80. עסקינן ביחידים אשר הינם ברובם הגדול בגיל העשרה ו/או חיילים ו/או בשנות העשרים לחייהם ולפיכך, חלקם חסרי כשרות משפטית, חלקם נעדר את הזמן הנדרש לצורך הגשת תביעה אישית וכולם, ניתן להניח, חסרי כישורים ואמצעים כלכליים להגשתה.
81. סכום התביעה ביחס לכל אחד מידי הקבוצה אינו גבוה במיוחד ובודאי שאינו סכום המצדיק התערבות הורי יחיד הקבוצה באמצעות הגשת תביעות פרטניות, על כל המעמסה הכרוכה בכך.
82. מספר יחידים הקבוצה, כ- 2,000, הינו גבוה דיו על מנת שניתן יהיה להגיש בשמה תובענה ייצוגית, מה גם שזהות יחידים הקבוצה אינה ידועה לאיש.
83. לאור האמור, אין ספק כי הדרך הראויה לבירור העניין הינה באמצעות תובענה ייצוגית ולא באמצעות תובענות פרטיות, אשר אם תוגשנה חרף סכומן הנמוך, תיצורנה קושי ומעמסה בלתי נסבלים על מערכת המשפט.
84. הגשת תביעות פרטניות על ידי יחידים הקבוצה המיוצגת עלולה ליצור פסיקות סותרות – תוצאה שאין ספק כי אינה רצויה כלל.
85. בירורן המקיף והמלא של הטענות נשוא הבקשה הינו בעל חשיבות צרכנית וכללית מן המעלה הראשונה, שכן אין זו הפעם הראשונה, ויש לשער שגם לא האחרונה, בה מבוטל אירוע אליו נמכרו כרטיסים וראוי כי כל העוסק בדבר ידע כי אינו יכול להתחמק או להשתמט מהחזרת כספי הכרטיסים לרוכשיהם.

הלימות הייצוג

86. משרד עו"ד רם אפרתי, הינו בעל ניסיון מקצועי בכלל וניסיון בתובענות ייצוגיות בפרט:
- 86.1 עו"ד ונוטריון רם אפרתי הינו בעל משרד עצמאי העוסק בתחום הליטיגציה ובתחום המסחרי-אזרחי. עו"ד רם אפרתי הינו בעל ניסיון וותק בעריכת דין של כ- 20 שנים, במהלכם עבד בין היתר במשרד רם כספי ושות', היה שותף במשרד שקל ושות' וכן שימש כיועץ המשפטי של חברת שופרסל בע"מ, ובמסגרת זו צבר ניסיון בעניין תביעות ייצוגיות.
- 86.2 עו"ד פלורי ניסן הינה בעלת ותק של למעלה משש שנים כעורכת דין, וכן הינה בעלת תואר ראשון ושני בכלכלה, ועוסקת במסגרת מקצועה כעו"ד בעיקר בליטיגציה.
- 86.3 עו"ד אפרתי ועו"ד ניסן מייצגים תובעים ונתבעים במגוון תביעות אזרחיות וכן ייצגו ו/או מייצגים בימים אלו, תובעים בתביעות ייצוגיות כגון:
- 86.4 ת.מ. 126/06 (מחוזי ת"א) ניסן ואח' נ' המל"ל - תובענה להשבה שהוגשה נגד רשות, אשר הוכרה כראויה להתברר כתביעה ייצוגית וניתן בעניינה פסק דין המחייב את הרשות להחזיר כספים שנגבו על ידה שלא כדין;

- 86.1.1 ת.א. 2242/08 (בש"א 21549/08 מחוזי ת"א) פרלמן נ' בנק לאומי לישראל ואח' אשר טרם החלה להתברר, ועניינה בניכוי מס במקור שלא כדין על ידי הנתבעים (תובענה זו הוגשה בייצוג משותף יחד עם עו"ד גרפי);
- 86.1.2 ת.א. 2302/08 (בש"א 22794/08 מחוזי ת"א) אפרתי ואח' נ' דן רכב ותחבורה ד.ר.ת. בע"מ – תובענה המוערכת בסך של 120,000,000 ₪, אשר עניינה בהתעשרות שלא כדין ובניגוד להוראות חוק להגנת הצרכן, התשמ"א – 1981. תביעה זו (אשר הוגשה בייצוג משותף עם עו"ד חגית חופי) טרם החלה להתברר;
- 86.1.3 ת.צ. 6788-03-09 (מחוזי מרכז) ניסן נ' סלקום ישראל בע"מ ואח' – תובענה המוערכת בסך של 790,000,000 ₪, אשר עניינה בהפרות של סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 בגין משלוח פרסומת באמצעות הודעת מסר לטלפון נייד. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית קבועה לדיון ליום 24/09/09.
- 86.1.4 ת.צ. 15541-03-09 (מחוזי מרכז) סירקין נ' הוט ואח' – תובענה המוערכת בסך של 94,800,000 ₪, אשר עניינה בגביה שלא כדין של כספים על ידי הוט בגין אספקת תשתית אינטרנט. הדיון בבקשה לאישור התביעה כייצוגית קבוע ליום 17/11/09.
87. לאור האמור קיים יסוד סביר להניח כי ב"כ המבקשים ייצגו את כל חברי הקבוצה שייצוגם מבוקש בתום לב וינהלו את ענייניה של הקבוצה בדרך המקצועית הראויה ביותר.

הסעדים הנתבעים –

88. הסעדים הנתבעים במסגרת התובענה הייצוגית הינם כדלקמן :-
- 88.1 להורות על השבתם של הכספים שנגבו מיחידי הקבוצה כתשלום בעבור רכישת כרטיס לפסטיבל, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל ובצירוף פיצויים בעד נזקים ממוניים ובלתי ממוניים שנגרמו להם.
- 88.2 לפסוק גמול הולם למבקשים, במעמדה כתובעים ייצוגיים;
- 88.3 לפסוק שכר טרחה ראוי לעורכי הדין המייצגים, ב"כ המבקשים;

דברי סיום –

89. המעשים אותם גוללו המבקשים בבקשתם זו הינם, ללא ספק, מקוממים במיוחד.
90. משנה חומרה יש ליתן למעשים אלו לנוכח היות נפגעי העוולה הצרכנית החמורה קטינים ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או אנשים בשנות העשרים לחייהם, אשר אין ביכולתם להגן על זכויותיהם.
91. אין לאפשר מצב בו מפיקים, אמרגנים ובעלי חנויות מוכרים כרטיסים לאירוע, כנגד תשלום מזומן בלבד ובלא ליתן חשבונית מס ו/או קבלה, ולאחר מכן מודיעים בדרכים עקלקלות על דחייתו ו/או ביטולו, בלא שיטרחו לאתר את כל מי שרכש מהם כרטיס ולוודא כי קיבל כספו בחזרה.
92. המבקשים עותרים לקבלת הסעדים המפורטים בסעיף 87 לעיל וסבורים כי סעדים אלו הינם נכונים, צודקים וראויים בנסיבות העניין.
93. למיטב ידיעת ב"כ המבקשת ולאחר בדיקתם בפנקס התובענות הייצוגיות, לא הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה זהה או דומה לעניין נשוא בקשה זו.
94. לבקשת אישור זו מצורף נוסח התובענה הייצוגית, כמתחייב בחוק, ובכפוף לקבלת בקשת האישור על ידי בית המשפט הנכבד ואישור התובענה הייצוגית.
95. בקשת אישור זו נתמכת בתצהירי המבקשים, המהווים – על נספחיהם – חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

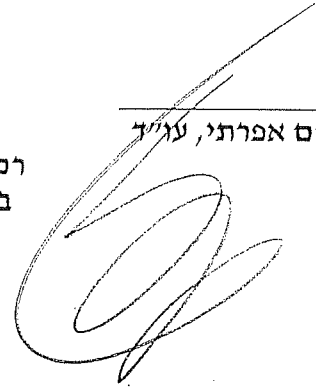
96. לבקשה זו מצורפת בקשה להמצאה מחוץ לתחום השיפוט בהתאם לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 וזאת לנוכח מקום משובה של המשיבה מס' 1 – אשר הינו בצרפת.

97. לאור כל האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט לקבל הבקשה דנן ולהורות על ניהול התביעה על דרך של תביעה ייצוגית.

א/כי נ'מ
פלורי ניסן, עו"ד

רם אפרתי, עורכי דין
באי כוח המבקשים

רם אפרתי, עו"ד



תצהיר

אני הח"מ אמיר דוליציקי בעל ת"ז שמשפחה 040624223, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להכיר בתובענה המוגשת על ידי הילה כהן ועל ידי לבית המשפט השלום בתל אביב כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור").
2. אני אזרח ישראלי בשנות העשרים לחיי, העוסק במוסיקה ולפיכך מתעניין בכל הקשור לכך, ובין היתר כמובן בהופעות של להקות מוסיקה שונות.
3. המבקשת, הילה כהן (להלן: "המבקשת"), הינה אזרחית ישראלית בשנות העשרים לחיי ובת זוגי.
4. המשיבה מס' 1 - Anthem Productions, הינה שותפות רשומה בצרפת (להלן: "השותפות") והמשיב מס' 2 ג'רמי נקש אשר הינו הבעלים ואו נשיא ואו המנהל של השותפות, הינם מי שהציגו עצמם כמפיקים (להלן ביחד: "המפיקים") של פסטיבל מוסיקת מטאל אשר אמור היה להתקיים בתל אביב ביום 14/08/08 (להלן: "הפסטיבל").
- ... העתק מתמצית רשם השותפויות בצרפת בעניין השותפות מצורף **כנספח א'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
5. המשיב מס' 3 ה"ה רועי שרמן הינו, למיטב ידיעתי והבנתי, נציג המפיקים בארץ ובכל מקרה מי שנטל על עצמו, לבד ואו ביחד עם אחרים, האחריות להתזרת כספי וכספי שאר יחידי הקבוצה כהגדרתה להלן בגין הכרטיסים שרכשנו לפסטיבל, הכל כפי שיפורט להלן.
- ... העתק אישורי ניכוי מס במקור בעניין המשיבים מס' 3 ו-4 מצורף **כנספח ב'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
6. המשיב מס' 4, ישי שוורץ, הינו מי אשר שימש, ככל הנראה, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות רייבן מיוזיק, כאמרגן או אחד ממארגניו של הפסטיבל.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור וכתבה ממנה עולה כי ישי שוורץ שימש כאמרגן או אחד ממארגני הפסטיבל מצורפים **כנספח ג'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- ... העתק עמוד הבית והצהרת פרטיות של רייבן מיוזיק וכתבה בעניין בעלותו של ישי שוורץ בה מצורף **כנספח ד'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- ... העתק אישור ניכוי מס במקור על שם ישי שוורץ מצורף **כנספח ה'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
7. המשיבה מס' 5 - היי פידליטי בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ואו המנהלת של חנות מוזיקה בשם "מטאלשופ", כאשר המשיב מס' 6 דוד יצחייק הינו מנהל (ואחד מבעלי המניות) שלה.
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 5 ו-6 מצורף **כנספח ו'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
8. המשיבה מס' 7, יו.אף מיוזיק בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ואו המפעילה של חנות מוזיקה. המשיבים מס' 8 ו-9, טיגורן פפיאן ומתן בריל, הינם מנהלים שלה (וכן בעלי מניות בה).

- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 7-9 מצורף **כנספח ז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
9. המשיבה מס' 10, האוזן השלישית קולנוע בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר עיסוקה, בין היתר, במכירת מוצרים הקשורים למוזיקה לרבות כרטיסים להופעות מוזיקליות והמשיב מס' 11, עדי שלוש סוריה, הינו אחד ממנהליה (ומבעלי המניות בה).
- ... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 10 ו- 11 מצורף **כנספח ח'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
11. למיטב ידיעתי, קיימים משיבים נוספים הקשורים לבקשה נשוא תצהירי זה, ואולם נכון לעת זו לא עלה בידי לזהותם בוודאות הנדרשת ולפיכך, על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, אני שומר על זכותי לצירוף משיבים נוספים ככל ואמצא לנכון לעשות כן.

האירועים נשוא תצהירי:

12. תחילתו של עניין, בפרסום מודעות והודעות המזמינות את כל המעוניין בכך, לרכוש כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל בשם "ANTHEM METALFEST 08", אשר הוגדר כ"פסטיבל הגדול ביותר שהיה בישראל" – הוא הפסטיבל שהגדרתו לעיל.
13. הפסטיבל אמור היה להיערך בהאנגר 11 בתל אביב, ולכלול הופעות של להקות מבין הידועות בתחומן בעולם.
- ... העתק "הודעה רשמית" על הפסטיבל מיום 26/05/08 מצורף **כנספח ט'1** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- ... העתק מקצת מהפרסומות ברשת האינטרנט בעניין הפסטיבל מצורף **כנספח ט'2** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- ... העתק כתבה באתר YNET מיום 13/03/08 המגדירה את הפסטיבל ככזה שטרם היה כמותו בארץ מצורף **כנספח ט'3** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
14. קהל המתעניינים, אשר רובו ככולו נמנה על גיל העשרה ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או הינו בשנות העשרים לחייו, הוזמן לרכוש כרטיסים לפסטיבל, כאשר מחירו של כרטיס בודד אחד נקבע להיות 340 ₪, 370 ₪ או 400 ₪, על פי מועד הרכישה של הכרטיס (ככל שקרוב יותר למועד הפסטיבל כך גבוה יותר).
- ... העתק הודעות בדבר הפסטיבל, חלק ממוקדי מכירת הכרטיסים ומחיריהם מצורף **כנספח י'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- ... העתק הודעה בעניין הפסטיבל, ממנה עולה כי כבר בתחילת חודש יולי 2008 התעניינו בפסטיבל כ- 1,500 אנשים מצורף **כנספח יא'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
15. המפיקים ביקשו למכור כרטיסים לפסטיבל גם לאזרחים לא ישראלים, והציעו להם לרכוש כרטיס בעלות של 70 אירו לכרטיס.
- ... העתק פרסום הפסטיבל בעלות של 70 אירו לכרטיס מצורף **כנספח יב'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

16. כאמור, הנני בעל עניין במוסיקה ולפיכך, לאור הרכב הלהקות שאמור היה להופיע בפסטיבל והמוניטין שלהן, החלטתי לרכוש לפסטיבל שני כרטיסים – ובעבור בת זוגי, היא המבקשת ובעבורי (להלן: "הכרטיסים").
17. רכשתי את הכרטיסים בחנות מטאלשופ המצויה בבעלות ו/או מנוהלת על ידי המשיבה מס' 5, שילמתי בעבורם סך של 740 ₪ במזומן וקיבלתי בתמורה שני כרטיסים, בלא שתינתן לי חשבונית מס ו/או קבלה בעבור התשלום בגינם.
- ... העתק צילומי של שני הכרטיסים שנרכשו על המבקש מצורף **כנספח יג'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
18. מסע פרסום הפסטיבל היה בהיקף ניכר למדי וכלל גם פרסומים בעיתונות וברשת האינטרנט.
- ... העתק חלק מפרסומי הפסטיבל מצורף **כנספח יד'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
19. למיטב ידיעתי, נמכרו כ- 2,000 כרטיסים לפסטיבל, אשר אמור היה אמור להיערך ביום 14/08/08 החל מהשעה 12:00 ועד לשעה 16:00 לערך.
20. הכרטיסים נמכרו הן באמצעות המשיבים מס' 11-4, בארץ ובחו"ל, הן באמצעות גורמים פרטיים (יחצ"נים) והן באמצעות מכירה ישירה של המפיקים באמצעות האינטרנט.
21. כאמור, לא קיבלתי חשבונית מס או קבלה כנגד התשלום עבור הכרטיסים ובנוסף, על הכרטיסים לא צוין מיהם המפיקים ו/או מארגן הפסטיבל, לא כל שכן שלא צוינו דרכי ההתקשרות עמם.
22. כבר בחודש מאי 2008, החלו להופיע ברשת האינטרנט ידיעות על ביטול הופעתן של חלק מהלהקות אשר היו אמורות להופיע בפסטיבל.
23. כך למשל הודיע צוות המארגנים/המפיקים ביום 11/05/08 כי להקת Within Temptation לא תופיע בשל "קונפליקט עם צרכים פרסומיים להוצאת DVD".
- ... העתק הודעה מיום 11/05/08 מצורף **כנספח טו'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
24. ביום 02/08/08 התפרסמה הודעה על קיום הפסטיבל במועדו, בה פורטו שמות הלהקות שיופיעו בו. לפרסום זה צורפה גם מודעה של הפסטיבל, לפיה ניתן לרכוש לו כרטיסים אצל המשיבות מס' 5 ו-10 ואולם לא צוין בה שם מפיק הפסטיבל או המארגן שלו.
- ... העתק הודעה מיום 02/08/08 מצורף **כנספח טז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
25. חלק מרוכשי הכרטיסים לפסטיבל היו כאלו שרכשו קודם לכן כרטיסים להופעה של להקת DOWN, אשר בוטלה, ולהם הוצע לרכוש, במעמד החזרת הכסף תמורת ההופעה שבוטלה, כרטיס לפסטיבל בעלות של 340 ₪ במקום 370 ₪ (ראה נספח ט"ז לעיל).
26. ימים ספורים לפני מועד הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות על דחיית מועד הפסטיבל, ככל הנראה בשל חוסר כדאיות כלכלית הנובעת ממכירה לא מספקת של כרטיסים לפסטיבל.
27. הודעות אלו לא פורסמו באופן רשמי ומאורגן על ידי המשיבים או מי מהם, אשר השקיעו מכספם על מנת לקדם את מכירת הכרטיסים, אולם לא מצאו לנכון לידע באמצעות פרסומים רשמיים מטעמם את רוכשי הכרטיסים בדבר דחיית מועד קיומו של הפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 03/08/08 ומיום 10/08/08 באתר Metalist Magazin, על דחיית הפסטיבל למועד בלתי ידוע מצורף **כנספח יז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

28. התוצאה היתה שרוכשי הכרטיסים ניוונו משמועות שהתפרסמו באתרים שונים ברשת, כאשר, למיטב ידיעתי, חלקם כלל לא ידעו על כך שהפסטיבל לא מתקיים במועדו והגיעו במועד שנקבע לכך לשערי האנגר 11, ורק שם התברר להם כי הפסטיבל לא מתקיים.
29. שלושה ימים בלבד לפני המועד שנקבע לקיום הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות (לא רשמיות) מהן עלה שהפסטיבל בוטל כליל ואולם, הודעות אלו לא קיבלו אישור רשמי כלשהו ולמעשה גם היום, לטענת המפיקים, הפסטיבל נדחה ולא בוטל.
- ... העתק פרסום באתר "וואלה" מיום 11/08/08 לפיו מודיע המשיב מס' 4, מארגן הפסטיבל, כי קיבל הודעה מהמשיב מס' 2 על ביטולו של הפסטיבל מצורך **כנספח יח'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
30. במקביל, התפרסמו גם באתריהם הרשמיים של חלק מהלהקות שהיו אמורות להופיע בפסטיבל, הודעות על ביטולו של זה.
- ... העתק פרסום באתרי להקת Darktranquility מיום 10/08/08, להקת Meshuggah (להקה שבדית) מיום 07/08/08, להקת Opheth מיום 08/08/08 ולהקת The Haunted מיום 10/08/08 על ביטול הפסטיבל **כנספח יט'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
31. לאחר המועד שנועד לקיום הפסטיבל, הופיעו באתר הרשמי של הפסטיבל – www.anthemprodIsrael.com, אתר אשר כיום אינו פעיל יותר ולא ניתן עוד לראות מה הכיל, וכן בפורומים שונים הודעה על החזר כספי "בהמשך השבוע הזה" כנגד החזרת כרטיסים אותו ניתן יהיה לבצע, בין היתר, אצל המשיבות מס' 5, 7 ו-10 וכן "החזר אוטומטי" של הכסף למי שרכש כרטיסים באינטרנט, באמצעות פניה לכתובת דוא"ל jerry@anthemprod.com (ככל הנראה כתובת הדוא"ל של המשיב מס' 2).
32. אלא שהתברר כי בפועל לא הוחזרה תמורת הכרטיסים לידי רוכשיהם, לא בסמוך לאחר דחיית מועד הפסטיבל, לא לאחר ביטולו (ככל ובוטל) ואף לא עד עצם היום הזה – שנה לאחר המועד בו נועד להתקיים.
- ... העתקי כתבות באתרי אינטרנט שונים בעניין הפסטיבל, אי החזרת הכסף ששולם על ידי רוכשי הכרטיסים ותגובות הרוכשים לכך מצורפים **כנספחים כ"א – כ"ז** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
33. ביום 29/08/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 באינטרנט "עדכונים" לגבי החזר הכסף למי שרכש כרטיסים לפסטיבל, לפיהם הם "חשים מחויבות" להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם וכי אם חברת ההפקה לא תעביר להם הכספים לצורך כך תוגש על ידם תלונה במשטרה.
34. מאוחר יותר, ביום 03/09/08 עדכנו המשיבים מס' 5 ו-7 כי קיבלו פקס עם מספר העברה בנקאית שהתבצעה מצרפת לישראל וכספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל עתידים להיות מוחזרים להם בקרוב.
- ... העתק הודעה מטעם המשיבים מס' 5 ו-7 מיום 29/08/08 ובהמשך מיום 03/09/08 ותגובות רוכשי כרטיסים להודעות אלו מצורף **כנספח כא'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
35. ביום 29/08/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 באינטרנט "עדכונים" לגבי החזר הכסף למי שרכש כרטיסים לפסטיבל, לפיהם הם "חשים מחויבות" להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם וכי אם חברת ההפקה לא תעביר להם הכספים לצורך כך תוגש על ידם תלונה במשטרה.
36. מאוחר יותר, ביום 03/09/08 עדכנו המשיבים מס' 5 ו-7 כי קיבלו פקס עם מספר העברה בנקאית שהתבצעה מצרפת לישראל וכספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל עתידים להיות מוחזרים להם בקרוב.

- ... העתק הודעה מטעם המשיבים מס' 5 ו-7 מיום 29/08/08 ובהמשך מיום 03/09/08 ותגובות רוכשי כרטיסים להודעות אלו מצורף **כנספח כא'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
37. אלא שביום 10/09/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 הודעה נוספת, לפיה הכסף לא הועבר ארצה ובכוונת משיבים אלו לפנות למשטרה בעניין זה (ראה נספח כא' לעיל).
38. יושם אל לב כי בהודעה זו נספח כא' לעיל, **ההתייחסות אל הפסטיבל הינה כאל אירוע שמועדו נדחה ולא כאל אירוע שבוטל כליל.**
39. ידוע לי כי בעקבות פרסום ההודעה נספח כא' לעיל התקשרה המבקשת למשרדי הכרטיסים אשר צוינו בה כמי שיחזירו להם את כספם אולם נענתה בתשובות כגון "המפיק עדיין לא שלח את הכסף", "תנסי אולי מחר, עדיין לא קיבלנו הכסף מצרפת", "בשבוע הבא יגיע הכסף", "אולי בשבוע הבא" וכו'.
40. המבקשת סיפרה לי כי בשלב מסוים "הוסבר" לה, כאשר התקשרה לחנות מטאלשופ ממנה רכשתי את הכרטיסים, כי העברת הכסף מתעכבת בשל "החוק למניעת הלבנת הון" ובשיחות לאחר מכן נענתה בחוסר סבלנות ובצעקות "אין עוד כסף" וניתוק מיידי לאחר מכן.
41. במועד שאינו ידוע לי, התפרסמה באתר ה-FACEBOOK של המפיקים הודעה מטעם ג'רמי נקש (המשיב מס' 2) – נשיא Anthem Productions (המשיב מס' 1) לפיה החלה כביכול החזרת כספים לרוכשי כרטיסים לפסטיבל. על פי הודעה זו "חברת Anthem מתכוונת לעמוד מאחורי הבטחתה להחזיר כספים לכל מי שמעוניין בכך". גם על פי הודעה זו מדובר בדחיית מועד הפסטיבל ולא בביטולו – דחייה שאין לדעת עד מתי תארך, לאור העובדה שעברה כשנה מהמועד שנועד לקיום הפסטיבל וזה טרם התקיים.
- ... העתק הודעת ג'רמי נקש - נשיא חברת Anthem Productions מצורף **כנספח כב'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
42. **בפועל לא התבצע כל החזר ועד עצם היום הזה מחזיקים המשיבים בכספי המבקשים ובכספי כל שאר רוכשי הכרטיסים.**
43. הימים חלפו והכסף ששולם בעבור רכישת הכרטיסים נשאר בכיסי המשיבים.
44. בתחילת חודש אוקטובר 2008, "עדכן" המשיב מס' 3 יחד עם אדם בשם אשי אטלס את רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, בדבר מאמציהם כביכול להחזרת כספי הכרטיסים לבעליהם. משיבים אלו כתבו 5 הודעות ארוכות ומפורטות מהם עולה מחויבותם האישית לדאוג להחזרת הכספים לידי כל מי שרכש כרטיסים לפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 05/10/08, 07/10/08, 12/10/08, 15/10/08 ו-26/10/08 מצורפות **כנספח כג'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
45. נראה כי המשיב מס' 3 היה מודע לאחריותו להחזרת הכספים לידי רוכשי הכרטיסים ולאפשרות שתוגש כנגדו תביעה וזאת, בין היתר, לנוכח ההצהרה לפיה "אם יהיו תביעות נגדנו נתמודד איתם כי אני לא אשם בזה שג'רמי דפק אותנו...".
46. בהודעה שהתפרסמה ביום 12/10/08 (נספח כג' לעיל), נאמר כי אם המשיב מס' 2 לא יגיע ארצה עם הכסף "כבר בתחילת השבוע", הרי שעורך דין שכבר עודכן בעניין יגיש תביעה ייצוגית נגד המשיב מס' 2 ונגד "חברת אנת'ס כולה". עוד הוסיפה ההודעה:
- "...ככה שאחד משני דברים יקרו השבוע – או שיתקבל הכסף, או שתקבלו הודעה על תביעה משפטית שאנחנו נרים כנגדו, וניתן לכם פרטים איך להצטרף אליה".**

47. למותר לציין כי לא באותו השבוע ולא בכל השבועות הרבים שחלפו לאחרינו לא קרה אף לא אחד משני הדברים האפשריים על פי ההודעה הנ"ל, וכי עד עצם היום הזה אני, כמו גם יתר רוכשי הכרטיסים, עדיין לא קיבלנו כספנו בחזרה.

48. ביום 19/10/08 התפרסמה באתר התרבות של Ynet כתבה ארוכה למדי בעניין החזר כספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, תחת הכותרת "מפיק אתים עונה לטענות". על פי כתבה זו, הודה המשיב מס' 2 כי כספי רוכשי הכרטיסים טרם הוחזר להם בשל מה שהוגדר על ידו כ"בעיות חוקיות וחוקים לוגיסטיים" וטען כי הוא פועל להתזרתו בהקדם.

... העתק כתבה מיום 19/10/08 מצורף **כד'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

49. בכתבה מיום 11/02/09 (חמישה חודשים לאחר המועד בו אמור היה הפסטיבל להתקיים) בעיתון Ynet בעניין החזרת כספי הכרטיסים לפסטיבל שלא התקיים, צוטט המשיב מס' 2 כמי שאמר:

"אנחנו פועלים על פי חוקי תמחור מקומיים ולפיהם נעביר את התחזרים הכספיים ללקוחות. כרגע אנחנו בקשר יומיומי עם הרבה מרוכשי הכרטיסים בישראל".

... העתק כתבה מיום 11/02/09 מצורף **כה'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

50. חייל בשירות סדיר אשר רכש מהמשיבה מס' 7 שני כרטיסים לפסטיבל, אף פנה לעיתון ידיעות אחרונות בתלונה ובמענה לפניית העיתון טען המשיב מס' 8, ממנהליה ובעליה של המשיבה מס' 7, כי פנה למשיבה מס' 1 ולשגרירות צרפת והוא "מקווה שעד סוף השבוע ימצא פתרון לבעיה".

... העתק כתבה מעיתון ידיעות אחרונות בקשר עם תלונת חייל בעניין הפסטיבל מצורף **כז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

51. בכל אותה התקופה שלאחר אי קיום הפסטיבל, התפרסמו באינטרנט עצומות והודעות בעניין הפסטיבל ובין היתר הודעות של בני נוער אשר הוריהם שילמו בעבור רכישת הכרטיסים ועתה הם זועמים על ילדיהם.

... העתק הודעות בעניין אי החזרת כספי הכרטיסים לידי הרוכשים הפסטיבל ותגובות להודעות אלו מצורפים **כז'1 – כז'3** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

52. המבקשת סיפרה לי כי פניה שלה אל המשיבה מס' 5 לפני חודשים מספר, בשאלה מתי יושב כספם של המבקשים, נענתה בתשובה המקוממת "תמסגרי אותם" (את הכרטיסים – פ.נ.).

53. וכך מחזיקים בידם המשיבים את כספי ואת כספם של שאר חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש, בלא ליתן כל תמורה בגינם ודומה כי עם שוך הסערה בעניין סבורים הם כי "ניצלו" מהחזרתם לעד.

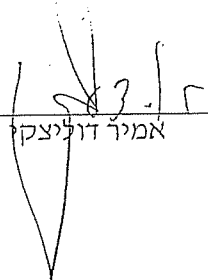
הנזקים שנגרמו לי :-

54. כאמור, שילמתי סך של 740 ש"ע בעבור רכישת שני כרטיסים, אשר בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת הבקשה נשוא תצהירי זה עולה לסך של 808 ₪.

... העתק דף חישוב הפרשי הצמדה וריבית מצורף **כח'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

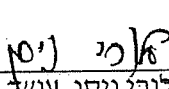
55. בנוסף, אנו זכאים לפיצוי בגין שיחות הטלפון והזמן שהושחת על ידי המבקשת ועל ידי לצורך עריכת בירורים באשר לגורל הכסף ששולם וכן לפיצוי בעבור הנזק הבלתי ממוני שנגרם לנו בגין עוגמת הנפש היתרה עקב ההתנהלות החמורה במיוחד של המשיבים במקרה דנן.
56. אני מעריך את הנזקים הנוספים שנגרמו בגין שיחות טלפון, השחתת זמן וכיו' בסך של 150 ₪ לכל אחד מאתנו ואת הנזק הבלתי ממוני בסך של 300 ₪ לכל אחד מאתנו.
57. לאור האמור עולה סכום הנזקים שנגרמו למבקשת ולי לסך של 1,708 ₪ (לשנינו גם יחד).
58. אני סבור שהמקרה הזה משקף ניסיון חסר תום לב ומקומם לנצל את תמימותם וחוסר האונים של בני נוער או אנשים צעירים על מנת להתעשר על גבם.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן הצהירי - אמת.


 אמיר דוליצקי

אישור

הנני מאשרת בזה כי ביום 23/09/09 הופיע בפני, פלורי ניסן עו"ד, במשרדי שברחוב יגאל אלון 120 ת"א מר אמיר דוליצקי נושא ת.ז. מסי 040624223 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.


 פלורי ניסן עורכת דין
 מ.ר. 35970
 רם אפרתי, עורכי דין
 יגאל אלון 120, תל אביב 67443
 טל: 03-6093111

חותמת

8. המשיבה מס' 7, יו.אף מיוזיק בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והינה הבעלים ו/או המפעילה של חנות מוזיקה. המשיבים מס' 8 ו- 9, טיגרן פפיאן ומתן בריל, הינם מנהלים שלה (וכן בעלי מניות בה).

... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 7-9 מצורף **כנספח ז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

9. המשיבה מס' 10, האוזן השלישית קולנוע בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר עיסוקה, בין היתר, במכירת מוצרים הקשורים למוזיקה לרבות כרטיסים להופעות מוזיקליות והמשיב מס' 11, עדי שלוש סוריה, הינו אחד ממנהליה (ומבעלי המניות בה).

... העתק תמצית רשם החברות בעניין המשיבים מס' 10 ו- 11 מצורף **כנספח ח'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

10. למיטב ידיעתי, קיימים משיבים נוספים הקשורים לבקשה דנן ואולם נכון לעת זו לא עלה בידי לזהותם בוודאות הנדרשת ולפיכך ועל פי ייכוץ משפטי שקיבלתי, אני שומרת על זכותי לצירוף משיבים נוספים.

האירועים נשוא תצהירי:

11. תחילתו של עניין, בפרסום מודעות והודעות המזמינות את כל המעוניין בכך, לרכוש כרטיסים לפסטיבל מוסיקת מטאל בשם "ANTHEM METALFEST 08", אשר הוגדר כ"פסטיבל הגדול ביותר שהיה בישראל" – הוא הפסטיבל שהגדרתו לעיל.

12. הפסטיבל אמור היה להיערך בהאנגר 11 בתל אביב, ולכלול הופעות של להקות מבין הידועות בתחומן בעולם.

... העתק "הודעה רשמית" על הפסטיבל מיום 26/05/08 מצורף **כנספח ט'1** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

... העתק מקצת מהפרסומות ברשת האינטרנט בעניין הפסטיבל מצורף **כנספח ט'2** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

... העתק כתבה באתר YNET מיום 13/03/08 המגדירה את הפסטיבל ככזה שטרם היה כמותו בארץ מצורף **כנספח ט'3** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

13. קהל המתעניינים, אשר רובו ככולו נמנה על גיל העשרה ו/או חיילים בשירות סדיר ו/או הינו בשנות העשרים לחייו, הוזמן לרכוש כרטיסים לפסטיבל, כאשר מחירו של כרטיס בודד אחד נקבע להיות 340 ₪, 370 ₪ או 400 ₪, על פי מועד הרכישה של הכרטיס (ככל שקרוב יותר למועד הפסטיבל כך גבוה יותר).

... העתק הודעות בדבר הפסטיבל, חלק ממוקדי מכירת הכרטיסים ומחיריהם מצורף **כנספח י'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

... העתק הודעה בעניין הפסטיבל, ממנה עולה כי כבר בתחילת חודש יולי 2008 התעניינו בפסטיבל כ- 1,500 אנשים מצורף **כנספח יא'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

14. המפיקים ביקשו למכור כרטיסים לפסטיבל גם לאזרחים לא ישראלים, והציעו להם לרכוש כרטיס בעלות של 70 אירו לכרטיס.

- ... העתק פרסום הפסטיבל בעלות של 70 אירו לכרטיס מצורף **כנספח יב'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
15. המבקש הינו, כאמור, בעל עניין במוסיקה ולפיכך, לאור הרכב הלהקות שאמור היה להופיע בפסטיבל והמוניטין שלהן, החליט לרכוש לפסטיבל שני כרטיסים – בעבורו ובעבורי (להלן: **"הכרטיסים"**).
16. המבקש סיפר לי כי רכש את הכרטיסים בחנות מטאלשופ המצויה בבעלות ו/או מנוהלת על ידי המשיבה מס' 7, שילם בעבורם סך של 740 ₪ במזומן וקיבל בתמורה שני כרטיסים, בלא שתיתן לו חשבונית מס ו/או קבלה בעבור התשלום בגינם.
- ... העתק צילומי של שני הכרטיסים שנרכשו על המבקש מצורף **כנספח יג'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
17. מסע פרסום הפסטיבל היה בהיקף ניכר למדי וכלל גם פרסומים בעיתונות וברשת האינטרנט.
- ... העתק חלק מפרסומי הפסטיבל מצורף **כנספח יד'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
18. למיטב ידיעתי, נמכרו כ- 2,000 כרטיסים לפסטיבל, אשר אמור היה אמור להיערך ביום 14/08/08 החל מהשעה 12:00 ועד לשעה 16:00 לערך.
19. הכרטיסים נמכרו הן באמצעות המשיבים מס' 4-11, בארץ ובחו"ל, הן באמצעות גורמים פרטיים (יחצ"נים) והן באמצעות מכירה ישירה של המפיקים באמצעות האינטרנט.
20. כבר בחודש מאי 2008, החלו להופיע ברשת האינטרנט ידיעות על ביטול הופעתן של חלק מהלהקות אשר היו אמורות להופיע בפסטיבל.
21. כך למשל הודיע צוות המארגנים/המפיקים ביום 11/05/08 כי להקת Within Temptation לא תופיע בשל "קונפליקט עם צרכים פרסומיים להוצאת DVD".
- ... העתק הודעה מיום 11/05/08 מצורף **כנספח טו'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
22. ביום 02/08/08 התפרסמה הודעה על קיום הפסטיבל במועדו, בה פורטו שמות הלהקות שיופיעו בו. לפרסום זה צורפה גם מודעה של הפסטיבל, לפיה ניתן לרכוש לו כרטיסים אצל המשיבות מס' 7 ו-10 ואולם לא צוין בה שם מפיק הפסטיבל או המארגן שלו.
- ... העתק הודעה מיום 02/08/08 מצורף **כנספח טז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
23. חלק מרוכשי הכרטיסים לפסטיבל היו כאלו שרכשו קודם לכן כרטיסים להופעה של להקת DOWN, אשר בוטלה, ולהם הוצע לרכוש אצל המשיבה מס' 10, במעמד החזרת הכסף תמורת ההופעה שבוטלה, כרטיס לפסטיבל בעלות של 340 ₪ במקום 370 ₪ (ראה נספח ט' לעיל).
24. ימים ספורים לפני מועד הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות על דחיית מועד הפסטיבל, ככל הנראה בשל חוסר כדאיות כלכלית הנובעת ממכירה לא מספקת של כרטיסים לפסטיבל.
25. הודעות אלו לא פורסמו באופן רשמי ומאורגן על ידי המשיבים או מי מהם, אשר השקיעו מכספם על מנת לקדם את מכירת הכרטיסים, אולם לא מצאו לנכון לידע באמצעות פרסומים רשמיים מטעמם את רוכשי הכרטיסים בדבר דחיית מועד קיומו של הפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 07/08/08 ומיום 10/08/08 באתר Metalist Magazin, על דחיית הפסטיבל למועד בלתי ידוע מצורף **כנספח יז'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

26. התוצאה היתה שרוכשי הכרטיסים ניזונו משמועות שהתפרסמו באתרים שונים ברשת, כאשר, למיטב ידיעתי, חלקם כלל לא ידעו על כך שהפסטיבל לא מתקיים במועדו והגיע במועד שנקבע לכך לשערי האנגר 11, ורק שם התברר להם כי הפסטיבל לא מתקיים.
27. שלושה ימים בלבד לפני המועד שנקבע לקיום הפסטיבל, התפרסמו ברשת האינטרנט הודעות (לא רשמיות) מהן עלה שהפסטיבל בוטל כליל ואולם, הודעות אלו לא קיבלו אישור רשמי כלשהו ולמעשה גם היום, לטענת המפיקים, הפסטיבל נדחה ולא בוטל.
- ... העתק פרסום באתר "וואלה" מיום 11/08/08 לפיו מודיע המשיב מס' 4, מארגן הפסטיבל, כי קיבל הודעה מהמשיב מס' 2 על ביטולו של הפסטיבל מצורך **כנספח יח'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
28. במקביל, התפרסמו גם באתריהם הרשמיים של חלק מהלהקות שהיו אמורות להופיע בפסטיבל, הודעות על ביטולו של זה.
- ... העתק פרסום באתרי להקת Darktranquility מיום 10/08/08, להקת Meshuggah (להקה שבדית) מיום 07/08/08, להקת Opheth מיום 08/08/08 ולהקת The Haunted מיום 10/08/08 על ביטול הפסטיבל **כנספח יט'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
29. לאחר המועד שנועד לקיום הפסטיבל, הופיעו באתר הרשמי של הפסטיבל – www.anthemprodIsrael.com, אתר אשר כיום אינו פעיל יותר ולא ניתן עוד לראות מה הכיל, וכן בפורומים שונים הודעה על החזר כספי "בהמשך השבוע הזה" כנגד החזרת כרטיסים אותו ניתן יהיה לבצע, בין היתר, אצל המשיבות מס' 5, 7 ו-10 וכן "החזר אוטומטי" של הכסף למי שרכש כרטיסים באינטרנט, באמצעות פניה לכתובת דוא"ל jerry@anthemprod.com (ככל הנראה כתובת הדוא"ל של המשיב מס' 2).
30. אלא שהתברר כי בפועל לא הוחזרה תמורת הכרטיסים לידי רוכשיהם, לא בסמוך לאחר דחיית מועד הפסטיבל, לא לאחר ביטולו (ככל ובוטל) ואף לא עד עצם היום הזה – שנה לאחר המועד בו נועד להתקיים.
- ... העתקי כתבות באתרי אינטרנט שונים בעניין הפסטיבל, אי החזרת הכסף ששולם על ידי רוכשי הכרטיסים ותגובות הרוכשים לכך מצורפים **כנספחים כ'1 – כ'16** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
31. ביום 29/08/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 "עדכונים" לגבי החזר הכספי למי שרכש כרטיסים לפסטיבל, לפיהם הם "חשים מחויבות" להחזיר לרוכשי הכרטיסים את כספם וכי אם חברת ההפקה לא תעביר להם הכספים לצורך כך תוגש על ידם תלונה במשטרה.
32. מאוחר יותר, ביום 03/09/08 עדכנו המשיבים מס' 5 ו-7 כי קיבלו פקס עם מספר העברה בנקאית שהתבצעה מצרפת לישראל וכספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל עתידים להיות מוחזרים להם בקרוב.
- ... העתק הודעה מטעם המשיבים מס' 5 ו-7 מיום 29/08/08 ובהמשך מיום 03/09/08 ותגובות רוכשי כרטיסים להודעות אלו מצורף **כנספח כא'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
33. אלא שביום 10/09/08 פרסמו המשיבים מס' 5 ו-7 הודעה נוספת, לפיה הכסף לא הועבר ארצה ובכוונת משיבים אלו לפנות למשטרה בעניין זה (ראה נספח כא' לעיל).
34. יושם אל לב כי בהודעה זו נספח כא' לעיל, **ההתייחסות אל הפסטיבל הינה כאל אירוע שמועדו נדחה ולא כאל אירוע שבוטל כליל.**

35. בעקבות פרסום ההודעה נספח כא' לעיל התקשרתי למשרדי הכרטיסים אשר צוינו בה כמי שיחזירו לנו את כספנו, אולם נעניתי בתשובות כגון "המפיק עדיין לא שלח את הכסף", "תנסי אולי מחר, עדיין לא קיבלנו הכסף מצרפת", "בשבוע הבא יגיע הכסף", "אולי בשבוע הבא" וכו'.
36. בשלב מסוים "הוסבר" לי, כאשר התקשרתי לחנות מטאלשופ ממנה נרכשו הכרטיסים, כי העברת הכסף מתעכבת בשל "החוק למניעת הלבנת הון" ובשיחות לאחר מכן נעניתי בחוסר סבלנות ובצעקות "אין עוד כסף" וניתוק מידי לאחר מכן.
37. במועד שאינו ידוע לי, התפרסמה באתר ה- FACEBOOK של המפיקים הודעה מטעם ג'רמי נקש (המשיב מס' 2) – נשיא Anthem Productions (המשיבה מס' 1), לפיה החלה כביכול החזרת כספים לרוכשי כרטיסים לפסטיבל. על פי הודעה זו "חברת Anthem מתכוונת לעמוד מאחורי הבטחתה להחזיר כספים לכל מי שמעוניין בכך". גם על פי הודעה זו מדובר בדחיית מועד הפסטיבל ולא בביטולו – דחייה שאין לדעת עד מתי תארך, לאור העובדה שעברה כשנה מהמועד שנועד לקיום הפסטיבל וזה טרם התקיים.
- ... העתק הודעת ג'רמי נקש - נשיא Anthem Productions מצורף **כנספח כב'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
38. **בפועל לא התבצע כל החזר ועד עצם היום הזה מחזיקים המשיבים או מי מהם בכספי רוכשי הכרטיסים.**
39. הימים חלפו והכסף ששולם בעבור רכישת הכרטיסים נשאר בכיסי המשיבים.
40. בתחילת חודש אוקטובר 2008, "עדכנו" המשיב מס' 3 ואדם בשם אשי אטלס את רוכשי הכרטיסים לפסטיבל בדבר מאמציהם כביכול להחזרת כספי הכרטיסים לבעליהם. משיב 3 ואשי אטלס כתבו 5 הודעות ארוכות ומפורטות מהם עולה מחויבותם האישית לדאוג להחזרת הכספים לידי כל מי שרכש כרטיסים לפסטיבל.
- ... העתק הודעות מיום 05/10/08, 07/10/08, 12/10/08, 15/10/08 ו- 26/10/08 מצורפות **כנספח כג'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
41. נראה כי המשיב מס' 3 היה מודע לאחריותו להחזרת הכספים לידי רוכשי הכרטיסים ולאפשרות שתוגש כנגדו תביעה וזאת, בין היתר, לנוכח ההצהרה לפיה "אם יהיו תביעות נגדנו נתמודד איתם כי אני לא אשם בזה שג'רמי דפק אותנו...".
42. בהודעה שהתפרסמה ביום 12/10/08 (נספח כג' לעיל), נאמר כי אם המשיב מס' 2 לא יגיע ארצה עם הכסף "כבר בתחילת השבוע", הרי שעורך דין שכבר עודכן בעניין יגיש תביעה ייצוגית נגד המשיב מס' 2 ונגד "חברת אנת'ם כולה". עוד הוסיפה ההודעה:
- "...ככה שאחד משני דברים יקרו השבוע – או שיתקבל הכסף, או שתקבלו הודעה על תביעה משפטית שאנחנו נרים כנגדו, וניתן לכם פרטים איך להצטרף אליה".**
43. לא באותו השבוע ולא בכל השבועות הרבים שחלפו לאחריו לא קרה אף לא אחד משני הדברים האפשריים על פי ההודעה הנ"ל, ועד עצם היום הזה המבקש ואני, כמו גם יתר רוכשי הכרטיסים, עדיין לא קיבלו כספנו בחזרה.
44. ביום 19/10/08 התפרסמה באתר התרבות של Ynet כתבה ארוכה למדי בעניין החזר כספי רוכשי הכרטיסים לפסטיבל, תחת הכותרת "מפיק אנת'ם עונה לטענות". על פי כתבה זו, הודה המשיב מס' 2 כי כספי רוכשי הכרטיסים טרם הוחזר להם בשל מה שהוגדר על ידו כ"בעיות חוקיות וחוקים לוגיסטיים" וטען כי הוא פועל להחזרתו בהקדם.
- ... העתק כתבה מיום 19/10/08 מצורף **כנספח כד'** לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

45. בכתבה מיום 11/02/09 (חמישה חודשים לאחר המועד בו אמור היה הפסטיבל להתקיים) בעיתון Ynet בעניין החזרת כספי הכרטיסים לפסטיבל שלא התקיים, צוטט המשיב מס' 2 כמי שאמר:

"אנחנו פועלים על פי חוקי תמחור מקומיים ולפיהם נעביר את ההחזרים הכספיים ללקוחות. כרגע אנחנו בקשר יומיומי עם הרבה מרוכשי הכרטיסים בישראל".

... העתק כתבה מיום 11/02/09 מצורף כנספח כה' לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

46. חייל בשירות סדיר אשר רכש מהמשיבה מס' 10 שני כרטיסים לפסטיבל, אף פנה לעיתון ידיעות אחרונות בתלונה ובמענה לפניית העיתון טען המשיב מס' 11, מבעליה ומנהליה של המשיבה מס' 10, כי פנה למשיבה מס' 1 ולשגרירות צרפת והוא "מקווה שעד סוף השבוע ימצא פתרון לבעיה".

... העתק כתבה מעיתון ידיעות אחרונות בקשר עם תלונת חייל בעניין הפסטיבל מצורף כנספח כו' לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

47. בכל אותה התקופה שלאחר אי קיום הפסטיבל, התפרסמו באינטרנט עצומות והודעות בעניין הפסטיבל ובין היתר הודעות של בני נוער אשר הוריהם שילמו בעבור רכישת הכרטיסים ועתה הם זועמים על ילדיהם.

... העתק הודעות בעניין אי החזרת כספי הכרטיסים לידי הרוכשים הפסטיבל ותגובות להודעות אלו מצורפים כנספחים כז'1 – כז'3 לתצהירי זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

48. פניה שלי אל המשיבה מס' 7 לפני חודשים מספר, בשאלה מתי תושב תמורת הכרטיסים, נענתה בתשובה המקוממת "תמסגרי אותם" (את הכרטיסים – פ.נ.).

49. המשיבים או מי מהם מחזיקים בידם את כספי הכרטיסים בלא ליתן כל תמורה בגינם ודומה כי עם שוך הסערה בעניין סבורים הם כי "ניצלו" מהחזרתם לעד.

הנזקים שנגרמו:-

50. כאמור, המבקש שילם סך של 740 ש"ע בעבור רכישת שני כרטיסים, אשר בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת הבקשה נשוא תצהירי זה עולה לסך של 808 ₪.

51. בנוסף, המבקש ואני זכאים לפיצוי בגין שיחות הטלפון והזמן שהושחת על ידי המבקש ועל ידי לצורך עריכת בירורים באשר לגורל הכסף ששולם וכן לפיצוי בעבור הנזק הבלתי ממוני שנגרם לנו בגין עוגמת הנפש היתרה עקב ההתנהלות החמורה במיוחד של המשיבים במקרה דנן.

52. אני מעריכה את הנזקים הנוספים שנגרמו בגין שיחות טלפון, השחתת זמן וכו' בסך של 150 ₪ לכל אחד מאתנו ואת הנזק הבלתי ממוני בסך של 300 ₪ לכל אחד מאתנו.

53. לאור האמור עולה סכום הנזקים שנגרמו למבקש ולי לסך של 1,708 ₪ (לשנינו גם יחד).

54. אני סבורה שהמקרה הזה משקף ניסיון חסר תום לב ומקומם לנצל את תמימותם וחוסר האונים של בני נוער או אנשים צעירים על מנת להתעשר על גבם.

זה שמי, זו חתימתני ותוכן תצהירי - אמת.


הילה כהן

אישור

נניין לסדרת בוחן ליד בנים 09-09-01 וב הופיעה בפניו פקודי ניסוי עויד, במשרדו "עברחוב ינאל אלון 120 ת"א
במסגרת חקירה בהגות את מס' 066696465 והנחר "שדוהרתיה" כי עליה להצהיר את האמת בקבד וכי
ל"ה ל"ה הענין. ס הדב"ע"ב בחוס אס לא תנ"ס"ה כי "אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה.

חתימתני
פלודי ניסוי עויד
מ"ל 35970
ד"ס אפרתי עורכי דין
ינאל אלון 120 תל אביב
טל 03-6093111
67443

חותמת