

יום חמישי 24 דצמבר 2009

לכבוד
מנהל בתי המשפט
פנקס התובענות הייצוגיות

נכבדי,

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית
ס' 6(א) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006

בהתאם להוראות החוק שבנדון, הנני מתכבד להודיעך כי היום הוגשה בש"א 10753/09 בת.א. 3664/09 בצלאל רונן נ. סלקום ישראל בע"מ לבית המשפט המחוזי בירושלים, לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.

הבקשה הינה לאשר תובענה ייצוגית בשמם של כלל הנמענים אשר קיבלו דבר פרסומת מאת סלקום ישראל בע"מ (להלן – סלקום) באמצעות הדואר האלקטרוני עד ליום הגשת התובענה.

מלכוד רב,
יעקב מרקס, עו"ד

העתק:

ב'9427

בית משפט מחוזי ירושלים
א 3664/09 (בשא 10753/09)
בצלאל רונן נ. סלקום
(בתיק בצלאל רונן נ. סלקום)
ת.פתיחה: 23/12/09 סדר דין: רגיל

בית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

המבקש: בצלאל רונן, ת.ז. 28993640
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6257751 פקס 02-6244108

נגד

המשיבה: סלקום ישראל בע"מ
רחוב הגביש 10, נתניה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות**), ולאשר את התובענה המצורפת בזאת כתובענה ייצוגית בשם כלל קבוצת הנמענים של הודעות הפרסומת ששלחה המשיבה בימים 14 ו-16 לדצמבר 2009 המצורפות בזה והמסומנות במספרים 1 ו-2 (להלן – **דברי הפרסומת**) או דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית, הכל כפי שיפורט להלן.

א. מבוא

עניינה של התובענה, אשר אישורה כתובענה ייצוגית מתבקש עתה, הוא בהפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**) האוסר על הפצת הודעות פרסומת בין היתר באמצעות דואר אלקטרוני, אלא בכפוף להתקיימותם של תנאים מפורשים.

על אף חקיקתו של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן ס' 30 הנ"ל כפי שהוא כיום, ממשיכה תופעת ה"דואר זבל" להוות מטרד מהותי למשתמשים בדואר אלקטרוני. משום מה, ועל אף הוראותיו הברורות של החוק, תדיר הוא שגופים מסחריים רבים מתעלמים ממנו, וממשיכים לפעול כפי שהיו פועלים בעבר. זאת, לכל היותר, תוך אימוץ חלקי ומאולץ של הדרישות המפורשות בחוק, שכן פטור בלא כלום אי איפשי, אך תוך רמיסה יהירה של מטרות החוק והוראותיו.

תיקון מספר 40 קבע פיצוי ללא הוכחת נזק לתובע אישי עד לגובה של 1,000 ₪ (ס' 30א(י) לחוק הבזק). אולם המחוקק הכיר בכך שאין בסכום פיצוי זה תמריץ מספיק לנפגעי "דואר זבל" לפעול באופן יעיל כנגד התאגידים העברייניים, ובאותה נשימה, בס' 2 לתיקון, הוספה עילת התביעה לפי ס' 30א כנגד מפרסם לרשימת התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת תביעתו האישית המצורפת בזה כתובענה ייצוגית לצורך מיצוי זכויותיהם של כלל חברי הקבוצה כפי שיוגדר להלן ומתן פיצוי הולם עבורם.

ב. עילת התובענה – הפרת הוראות ס' 30א(ב) לחוק הבזק

- 1.1. המבקש הינו אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
- 1.2. המשיבה הינה חברה העוסקת בין היתר במתן שירותי תקשורת לטלפונים ניידים.
- 1.3. בתאריך 14.12.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקש פרסומת בדבר השקה ראשונית של מכשיר האיפון ע"י המשיבה.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 14.12.09 מצ"ב, מסומן 1
- 1.4. בתאריך 16.12.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקש פרסומת בדבר אפשרות צפייה ו/או הורדה בתשלום באמצעות מכשיר הטלפון הנייד את התוכנית "האח הגדול" ו/או תקצירים ממנו.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 16.12.09 מצ"ב, מסומן 2
- 1.5. שני דברי הפרסומת הנ"ל יכוננו להלן יחדיו – **דברי הפרסומת**.
- 1.6. בנסיבות העניין, מן ההגיון הוא שכל אחד מדברי הפרסומת נשלח לעשרות אלפי תיבות דואר נוספות זולת זו של המבקש. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דבר הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
- 1.7. המבקש מעולם לא נתן למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
- 1.8. לעניין הוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק – המבקש הינו כאמור לקוח של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר המבקש ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.
- 1.9. בנוסף ו/או לחילופין, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עמה, כאמור בס' 30א(ה)(1)(ב) לחוק הבזק. בהקשר זה יציין המבקש כי אין כל אזכור של מספרי טלפון ו/או כתובת למשלוח דואר רגיל ו/או רשום של המשיבה.
- 1.10. בנוסף ו/או לחילופין, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כמוגדר בס' 30א(ד) לחוק הבזק, ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין כאמור בס' 30א(ה)(1)(ג) לחוק הבזק. למען ההגיונות יצויין כי בתחתית כל אחד מדברי הפרסומת ישנו קישור ששמו "הסרה מתפוצה" אשר בלחיצה עליו נפתח דף אינטרנט לצורך הסרה מרשימת התפוצה. ברם, המבקש יטען כי המדובר בציון שבאופן מובהק איננו "בולט וברור, שאין בו כדי להטעות" כמצוות החוק כמצוטט לעיל.

11. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגינם זכאי המבקש, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלהם ו/או לחילופין כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסום לדואר האלקטרוני שלהם ואשר לא נתנו לכך את הסכמתם, לתבוע פיצויים.

ג. התקיימות התנאים להגשת התביעה כתביעה ייצוגית

12. כאמור לעיל, תובענה בעילה לפי ס' 30א לחוק הבזק הינה מבין אלו המנויות בתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות, שבגינן ניתן לבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגשת התובענה כתובענה ייצוגית.

13. התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית מפורטים בס' 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות:

א. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה,

ב. יש אפשרות סבירה שאותן שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו לטובת הקבוצה,

ג. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין,

ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

14. באשר לתנאי הראשון – קיומה של שאלה מהותית משותפת לכלל חברי הקבוצה: המבקש יטען כי המבקשת שיגרה את דברי הפרסומת, ואף דברי פרסומת אחרים, ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עמה ו/או זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין

15. בנוסף ולחילופין המבקש יטען כי כפי שהמשיבה לא נוהרה לקבל מראש הסכמתו של המבקש למשלוח דברי פרסומת אליו ו/או להודיע למבקש כי דרכי ההתקשרות עמו ישמשו למשלוח דבר פרסומת, כפי דרישת ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק קודם לשיגור דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלו – כך נהגה גם עם קבוצת אנשים נוספת שהיקפה בלתי ידוע למבקש.

16. לשון אחרת, המבקש יטען כי המשיבה שגרה את דבר הפרסומת, ואף דברי פרסומת אחרים, לקבוצת אנשים, מעבר למבקש עצמו, מבלי שהסכימו לכך כמצוות ס' 30א(ב) לחוק הבזק, ואף מבלי שהמשיבה הודיעה להם מראש כי פרטיהם, ככל שנמסרו למשיבה במסגרת רכישת שירות או מוצר או במהלך מו"מ לצורך רכישה כאמור, ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה בהתאם להוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק.

17. שאלות עובדתיות חילופיות ו/או מצטברות אלו, של אי ציון שם המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עמה ו/או זכות משלוח הודעת סירוב באופן הנדרש בחוק הבזק, ו/או של אי מתן הסכמה מראש מטעם הנמענים, וכן, במקרים שבהם הפרטים נמסרו מרצון למשיבה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מו"מ לצורך רכישה כאמור, אי מתן הודעה מראש

מטעם המשיבה על כך שפרטיהם האישיים של הנמענים ישמשו את המשיבה למשלוח דבר פרסומת באחד האופנים המתוארים בס' 30א(ג) לחוק הבזק, הינה שאלה מהותית המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

18. אף הנזק וגובה הפיצוי שיש לפסוק הינם משותפים לכלל חברי הקבוצה, היות ובמקרים שכאלו מדובר על נזק שאיננו ניתן לכימות כספי, ואף חוק הבזק עצמו מורה על פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק. אדרבא, השיקולים שבית המשפט הנכבד צריך להביא בחשבון בבואו לפסוק פיצוי עבור כל תובע ותובע בנפרד הינם שיקולים קבוצתיים במהותם – אכיפת החוק על מפרסמים והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמענים הפרטיים למימוש זכויותיהם והיקף ההפרה (ס' 30א(י) לחוק הבזק). ברי בנסיבות המתוארות, שאלות אלו הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

19. אשר לתנאי השני – קיומה של אפשרות סבירה שהשאלות המהותיות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה: מן המתואר לעיל, ובהנחה הנטענת כי נסיבותיו של המבקש דגן דומות באופן מהותי לנסיבותיהם של יתר חברי הקבוצה, על פניו נראה כי השאלות המשותפות שפורטו לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.

20. אשר לתנאי השלישי – התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת הנתונה: למצער בתי המשפט לעניינים קטנים לא הוצפו בתביעות אישיות מטעם כל נפגעי שיגור דבר הפרסומת נשוא הליכים אלו, ולמעשה אף לא כל דבר פרסומת אחר, אף שלכאורה המדובר בתמריץ "ממשי" של עד 1,000 ₪ לכל הפרה. עובדה זו, בצירוף העובדה כי המחוקק עצמו מראש הכיר בצורך לכלול עילות תביעה לפי ס' 30א לחוק הבזק במסגרת התביעות הראויות להתברר בדרך של תובענה ייצוגית, מביאות למסקנה כי תנאי זה מתקיים במקרה דגן.

21. למעשה יש להרחיב ולומר שתובענה ייצוגית שכזו היא הדרך היעילה וההוגנת אף להרתיע את המשיבה ומפרסמים כדוגמתה מן השימוש הנפרץ שהם עושים ב"דואר זבל" תוך הפרת הוראות ס' 30א לחוק הבזק, אף שבעליל דרישות אלו אינן קשות ליישום.

22. באשר לתנאי הרביעי – ניהול התובענה בדרך הולמת ובתום לב: המבקש מעיד על עצמו כי זו כוונתו וכך ינהג.

ד. הגדרת הקבוצה וגובה הפיצוי הנתבע

23. כאמור, עילתו האישית של המבקש מבוססת על דברי הפרסומת נספחים 1 ו-2 ששוגרו לדואר האלקטרוני שלו בימים 14 ו-16 לחודש דצמבר 2009.

24. המבקש מבקש לנהל את התובענה כתובענה ייצוגית בשמם של כלל הנמענים אשר קיבלו באמצעות הדואר האלקטרוני את דבר הפרסומת נספח 1 ו/או דבר הפרסומת נספח 2 ו/או דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית.

25. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים המנויים בקבוצה לעיל, ובמסגרת התובענה עצמה יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים.

26. עם זאת, ולצורך קביעת סמכותו הענייני של בית המשפט המחוזי הנכבד, מעריך המבקש כי המדובר בלא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלכל הפחות המדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש להגיש את תביעתו של המבקש כתובענה ייצוגית ולהורות כדלקמן:

- א. כי חברי הקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית הינם כמפורט בס' 24 לעיל.
- ב. כי המבקש יהיה התובע המייצג, ובא כוחו הח"מ יהיה בא הכוח המייצג.
- ג. כי עילות התובענה והשאלות המשותפות לקבוצה הינן כמפורט בס' 14 - 18 לעיל.
- ד. כי הסעד הנתבע בשם הקבוצה הינו פיצויים ללא הוכחת נזק כאמור בס' 30א(י) לחוק הבזק.
- ה. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום החלטת בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה תישא בהוצאות פרסום זה לבדה.

תצהירו של המבקש מצ"ב לתמיכה בעובדות בקשה זו.
מידת הדין והצדק נותנת שיש להיעתר לבקשה זו.

יעקב פרקס, עו"ד
ב"כ המבקש

ב2141271

בעניין שבין:

התובע: בצלאל רוֹבֶן, ת.ז. 28993640
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29ב, ירושלים 94188
טלפון 02-6257751 פקס 02-6244108

נגד

הנתבעת: סלקום ישראל בע"מ
רחוב הגביש 10, נתניה

מהות התביעה: כספית
סכום התביעה: ₪ 1,000

כתב תביעה ייצוגית

1. התובע הינו אדם פרטי, ובין היתר לקוח של הנתבעת.
2. הנתבעת הינה חברה העוסקת בין היתר במתן שירותי תקשורת לטלפונים ניידים.
3. בתאריך 14.12.09 שלחה הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע פרסומת בדבר השקה ראשונית של מכשיר האיפון ע"י הנתבעת.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 14.12.09 מצ"ב, מסומן 1
4. בתאריך 16.12.09 שלחה הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע פרסומת בדבר אפשרות צפייה ו/או הורדה בתשלום באמצעות מכשיר הטלפון הנייד את התוכנית "האח הגדול" ו/או תקצירים ממנו.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 16.12.09 מצ"ב, מסומן 2
5. שני דברי הפרסומת הנ"ל יכוונו להלן יחדיו – דברי הפרסומת.
6. כל אחד מדברי הפרסומת הללו הינו "דבר פרסומת" כהגדרת מונח זה בס' 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – חוק הבזק), והם שוגרו אל הנתבע באמצעות הודעה אלקטרונית כהגדרת מונח זה באותו סעיף.
7. הנתבע מעולם לא נתן לנתבעת הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
8. לעניין הוראות ס' 30א(ג)(1) לחוק הבזק – התובע הינו כאמור לקוח של הנתבעת, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו הנתבעת כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.

9. בנוסף ו/או לחילופין, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של שמה של הנתבעת ו/או דרכי יצירת הקשר עמה, כאמור בס' 30א(ה)(1)(ב) לחוק הבזק.

10. בנוסף ו/או לחילופין, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כמוגדר בס' 30א(ד) לחוק הבזק, ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין כאמור בס' 30א(ה)(1)(ג) לחוק הבזק. למען ההגינות יצויין כי בתחתית כל אחד משני דברי הפרסומת ישנו קישור ששמו "הסרה מתפוצה" אשר בלחיצה עליו נפתח דף אינטרנט לצורך הסרה מרשימת התפוצה. ברם, התובע יטען כי המדובר בציון שבאופן מובהק איננו "בולט וברור, שאין בו כדי להטעות" כמצוות החוק כמצוטט לעיל.

11. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגינם זכאי התובע לתבוע פיצויים.

12. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד במסגרת תובענה זו לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויים לדוגמה בסך של 1,000 ₪ מכח סמכותו לפי הוראות ס' 30א(י) לחוק הבזק, ולצורך שיקוליו בקביעת גובה הפיצויים מבקש התובע לציין בפני בית המשפט הנכבד את השיקולים הבאים:

א. מטרתו המוצהרת של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן ס' 30א לחוק הבזק למתכונתו הנוכחית, להילחם בתופעות ה"ספאם", "דואר זבל" וכיוצ"ב. להלן דברי ההסבר שפורסמו בהצעת החוק הממשלתית למה שהפך בסופו של דבר לתיקון מספר 40:

תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה) המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.

תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חזירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה.

מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק), הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות אכיפה כדי למגל תופעה זו, זאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה עצמית מצד גורמי התעשייה

ב. הקלות בלתי נסבלת במשלוח דואר זבל להמוני צרכני השירותים המקוונים, בצירוף העלות הכמעט אפסית הכרוכה בכך, מהווה פיתוי עצום למפרסמים כדוגמת הנתבעת. לכך יש לצרף את העלות האפסית באמצעי שיווקי זה.

ג. המקרה דגן ממחיש היטב את האמור, בכך שהמדובר בשני דברי פרסומת ששוגרו באותה מתכונת בפער של יומיים בלבד, והדעת נותנת שאינם אלא אפס קצהו של סדרת דברי פרסומת שלא צפויים להסתיים כלל.

ד. על מנת להשיג את מטרתו של תיקון מספר 40, מן הראוי להשית פיצויים אשר יקזזו את הפיתוי העצום הנ"ל, וייצרו הרתעה של ממש מפני הוראות החוק.

13. הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין בהתאם להקשר הדברים והדבקים.

14. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית לדון בתובענה זו כאמור בס' 5(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, היות ובמצורף אליה מוגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית שסכומם המצטבר של התביעות במסגרתה אם תאושר מוערך לכל הפחות ב- 3,000,000 ₪.

15. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית לדון בתובענה זו היות ומענו של התובע, אליו נשלחו דברי הפרסומת בדואר אלקטרוני, הינו בירושלים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת ולחייבה בתשלום הסכומים הנקובים לעיל, וכן לחייבה בהוצאות משפט, שכר טרחת עורך דין ומע"מ כחוק.


יעקב מרקס, עו"ד
ב"כ התובע

1141272

תצהיר

אני הח"מ, רונן בצלאל, ת.ז. 28993640,, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, מצהיר/ה בזאת מרצוני החופשי כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בקשר לבקשה לאישור תביעה כנגד סלקום ישראל בע"מ כתובענה ייצוגית בתיק _____.
2. הנני אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
3. סלקום ישראל בע"מ (להלן – **המשיבה**) הינה חברה אשר למיטב ידיעתי עוסקת בין היתר במתן שירותי תקשורת לטלפונים ניידים.
4. בתאריך 14.12.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני שלי פרסומת בדבר השקה ראשונית מכשיר האיפון ע"י המשיבה.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 14.12.09 מצ"ב, **מסומן 1**
5. בתאריך 16.12.09 שלחה המשיבה לתיבת הדואר האלקטרוני שלי פרסומת בדבר אפשרות צפייה ו/או הורדה בתשלום באמצעות מכשיר הטלפון הנייד את התוכנית "האח הגדול" ו/או תקצירים ממנו.
 - העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 16.12.09 מצ"ב, **מסומן 2**
6. שני דברי הפרסומת הנ"ל יכוננו להלן יחדיו – **דברי הפרסומת**.
7. בנסיבות העניין, למיטב אמונתי דברי הפרסומת נשלחו לעשרות אלפי תיבות דואר נוספות זולת זו שלי. מטבע הדברים, לי אישית אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דברי הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, אבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
8. מעולם לא נתתי למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעה אלקטרונית, או בכל דרך אחרת.
9. הנני לקוח של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעה אלקטרונית או בכל דרך אחרת.
10. למיטב הבנתי ועל פי ייעוץ משפטי שניתן לי, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עמה, כאמור בס' 30 א(ה)(1)(ב) לחוק הבזק. בהקשר זה אציין כי אין כל אזכור של מספרי טלפון ו/או כתובת למשלוח דואר רגיל ו/או רשום של המשיבה.

11. למיטב הבנתי ועל פי ייעוץ משפטי שניתן לי, דברי הפרסומת שוגרו ללא ציון בולט וברור, שאין בו כדי להטעות, של זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כמוגדר בס' 30א(ד) לחוק הבזק, ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין כאמור בס' 30א(ה)(1)(ג) לחוק הבזק. למען ההגינות יצויין כי בתחתית דברי הפרסומת (בשניהם) ישנו קישור ששמו "הסרה מתפוצה" אשר בלחיצה עליו נפתח דף אינטרנט לצורך הסרה מרשימת התפוצה. אולם למיטב הבנתי ועל פי ייעוץ משפטי שניתן לי, המדובר בציון שבאופן מובהק איננו "בולט וברור", שאין בו כדי להטעות" כמצוות החוק כמצוטט לעיל.
12. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), ובגינם הנני זכאי, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת לדואר האלקטרוני שלהם ללא שנתנו לכך הסכמה, לתבוע פיצויים.
13. הנני מצהיר כי בכוונתי לנהל תובענה זו בדרך הולמת ובתום לב.
14. למיטב אמונתי, מספר הנמענים אשר נשלחו אליהם דברי פרסומת מאת המשיבה באופן המתואר בבקשה הינו לא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלפי ייעוץ משפטי שניתן לי המדובר לכל הפחות מדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.
15. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

רונן בצלאל

אני הח"מ, יעקב מרקס, עו"ד, מאשר כי ביום 21.12.09 לאחר שהזהרתי את מר/גברת רוני בצלאל, ת.ז. 028993640 כי עליו/ה לומר את האמת ואם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, חתם/מה על תצהירו/ה שלעיל מרצונו/ה החופשי.

יעקב מרקס, עו"ד

314\27ב

מאת: רונן בצלאל [ronen6000@gmail.com]
נשלח: שבת 19 דצמבר 2009 20:52
אל: ג'י ג'י
נושא: (האייפון כבר כאן! מסר פרסומי) Fwd: Fw:

הודעה שהועברה
מאת: רונן בצלאל <0509006000@walla.com>
תאריך: 19 בדצמבר 2009 19:01
נושא: Fw: האייפון כבר כאן! (מסר פרסומי)
אל: ronen6000@gmail.com

שולח: סלקום
נושא: האייפון כבר כאן! (מסר פרסומי)

If you don't see the attached mail below, please [click here](#).

עכשיו הוא כאן.
לקרטיים פנה לצוות השירות האישי שלך, או לחץ כאן

הרשמה | הסרה מתפוצה | פרטיות | אתר סלקום

דואר אלקטרוני זה עשוי להכיל נתונים או מידע סודי, מסחרי או ייחודי המהווה נכס רעיוני של חברת סלקום ישראל בע"מ. ביצוע שינוי או הפצה בידי גורמים אחרים אסורה בהחלט. השימוש במידע או נתונים אלה בידי אדם אחר מלבד הנמען אסור בהחלט. אם אינך הנמען של דואר אלקטרוני זה – הינך מתבקש למחוק את כל העותקים שלו. תודה

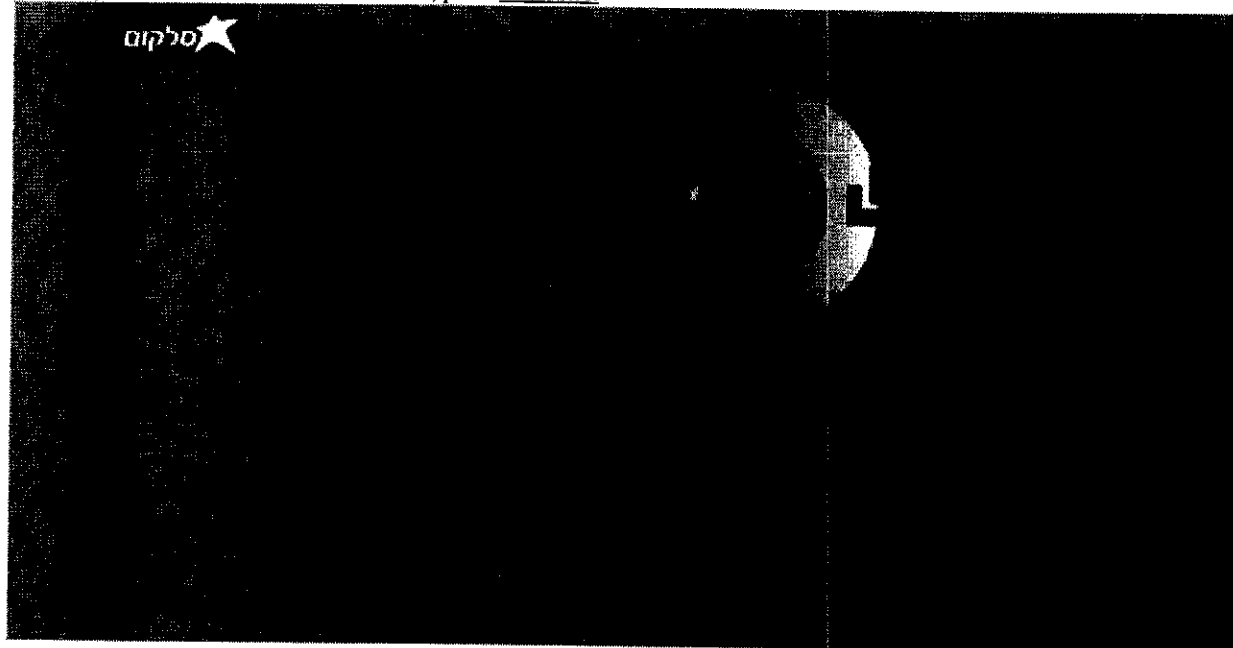
Powered by **nextopic**

2

הודעה שהועברה
מאת: רונן בצלאל <0509006000@walla.com>
תאריך: 19 בדצמבר 2009 19:00
נושא: Fw: האח הגדול בסלקום שלך! (מסר פרסומי)
אל: ronen6000@gmail.com

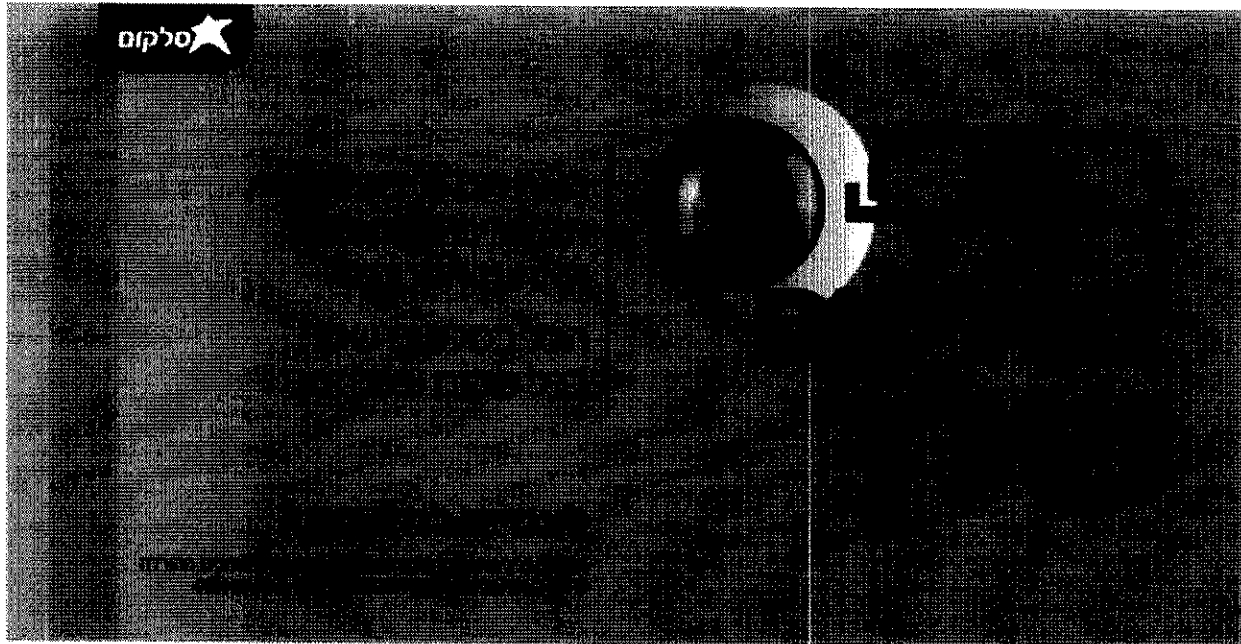
שולח: סלקום
נושא: האח הגדול בסלקום שלך! (מסר פרסומי)

Dear member, If you don't see the attached mail below, please [click here](#).



דואר אלקטרוני זה עשוי להכיל נתונים או מידע סודי, מסחרי או "חודי המהווה נכס רעיוני של תברת סלקום ישראל בע"מ. ביצוע שינוי או הפצה בידי גורמים אחרים אסורה בהחלט. השימוש במידע או נתונים אלה בידי אדם אחר מלבד הנמען אסור בהחלט. אם אינך הנמען של דואר אלקטרוני זה – הינך מתבקש למחוק את כל העותקים שלו. תודה

Powered by **nexopic**



הרשמה | הסרה מתפוצה | פרטיות | אתר סלקום

דואר אלקטרוני זה עשוי להכיל נתונים או מידע סודי, מסחרי או ייחודי המהווה נכס רעיוני של חברת סלקום ישראל בע"מ. ביצוע שינוי או הפצה בידי גורמים אחרים אסורה בהחלט. השימוש במידע או נתונים אלה בידי אדם אחר מלבד הנמען אסור בהחלט. אם אינך הנמען של דואר אלקטרוני זה – הינך מתבקש למחוק את כל העותקים שלו. תודה

Powered by **nexTopic**