

- המבקשים: 1. יוסי זביר ת.ז. 030554190
2. פדסטל מערכות בניה בע"מ ח.פ. 513362095

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד רם אפרתי ו/או פלורי ניסן
ו/או עינב ליבת גולן ו/או אודי ווקיל
מרחוב יגאל אלון 120 (בית קליפורניה), תל-אביב-יפו 67443
טל': 03-6093111; פקס': 03-6093112

- נ ג ד -

המשיבה: פזומט מקבוצת פז בע"מ ח.פ. 511162885
מרחוב גיבורי ישראל פינת רחוב האומנות, נתניה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ולהורות כדלקמן:-

- א. לאשר את בקשת אישור זו כתובענה ייצוגית לפי הוראות החוק, בשם כלל יחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש (להלן: "הקבוצה המיוצגת"), בהגדרתה בבקשת אישור זו.
- ב. ליתן את הסעדים המפורטים בבקשה זו.
- ג. לפסוק לטובת המבקשים, במעמדם כתובעים ייצוגיים, גמול הולם בהתאם לסמכותו על פי החוק.
- ד. לפסוק לבאי כוחם של המבקשים שכר טרחה ראוי בהתאם לסמכותו לפי החוק.

פתח דבר -

1. עניינה של הבקשה נשוא תובענה זו בתמצית, בתרמית ו/או הטעיה מתמשכים של המשיבה, חברת פזומט מקבוצת פז בע"מ (להלן: "המשיבה" או "חברת פזומט"), את חלק מציבור הלקוחות שהתקשרו עמה בהסכם לתדלוק רכביהם באמצעות מתקן "פזומט".
2. כפי שיפורט להלן, התקשרות הלקוחות בהסכם לשימוש במתקן "פזומט", המסופק על ידי חברת פזומט, אמור היה להקנות לאותם לקוחות הנחות במחירי הדלקים השונים, ואולם זה לא מכבר התברר כי לא כך הוא הדבר וכי המשיבה לא גילתה ללקוחות אלו כי לא כל התננות הנושאות את שמה והמצוידות במתקן המאפשר תדלוק באמצעות פזומט, מעניקות את ההנחות המובטחות.

3. באופן זה - בתרמית, הטעיה והתעשרות שלא כדין על חשבון לקוחותיה, פעלה חברת פזומט במשך שנים, תוך שהיא גורפת לכיסה (או לכיס קבוצת פז כהגדרתה להלן) סכומים נכבדים ביותר ונמנעת כמיטב יכולתה מלגלות כי לא כל התחנות הנושאות את שם קבוצת פז כהגדרתה להלן אכן מעניקות ההנחות המובטחות.

4. עסקינן בהפרתם ברגל גסה של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, של חובת תום הלב ושל חובות חקוקות אחרות, לרבות פקודת הנוזיקין [נוסח חדש] וחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 ובהתעשרות שלא כדין על חשבון המבקשים וחברי הקבוצה שייצוגה מתבקש.

הצדדים וסיפור המעשה-

5. המבקש, יוסי דביר (להלן: "המבקש"), הינו הבעלים הרשום של הרכבים נשוא בקשה זו וכן הינו המנהל היחיד ובעל 100% ממניותיה של המבקשת מס' 2 - חברת פדסטל מערכות בניה בע"מ (להלן: "פדסטל"), אשר הינה חברה המאוגדת כדין בישראל, ועיסוקה ביצוע עבודות גמר ואלמנטי בניה מיוחדים.

... העתק דו"ח רשם החברות בעניין פדסטל מצורף כנספח א' לתצהיר התומך בבקשה זו.

6. המשיבה, פזומט מקבוצת פז בע"מ, הינה חברה המאוגדת כדין בישראל והעוסקת, בין היתר, במכירת דלק על סוגיו השונים בעצמה ו/או באמצעות תחנות דלק המצויות בבעלות קבוצת פז חברת נפט בע"מ (להלן: "קבוצת פז") ו/או תחנות עמך יש לקבוצת פז הסכמים. לצורך העניין אין משמעות לשאלה האם תחנת דלק זו או אחרת מצויה בבעלותה של קבוצת פז או שלקבוצת פז יש עמה הסכם מסוג זה או אחר, ולפיכך יכונו כולן "תחנות/ות הדלק".

... העתק דו"ח רשם החברות בעניין חברת פזומט מצורף כנספח ב' לבקשה זו.

7. המשיבה הינה חברה בת, המצויה בבעלותה המלאה של קבוצת פז, המחזיקה באמצעות פז חברת הנפט בע"מ אשר הינה חברה ציבורית שמספרה 510216054 ופז חברת נפט שירותי ניהול בע"מ ח.פ. 510213556, במלוא מניותיה המונפקות של חברת פזומט.

8. מבדיקה אותה ערך המבקש, עולה כי נכון למועד הגשת בקשה זו, פוזרות ברחבי הארץ 274 תחנות פז: 102 באזור המרכז, 33 בירושלים, 48 בדרום ו- 91 בצפון הארץ.

... העתק שמות תחנות פז לפי אזורים בארץ מצורף כנספח ג' לתצהיר התומך בבקשה זו.

9. במועד שאינו ידוע למבקש, החלו חברת פזומט ו/או קבוצת פז פז להציע לתושבי המדינה לעשות שימוש במתקן שכונה על ידה "פזומט" (לעיל ולהלן: "הפזומט").

10. בהצעתה זו ביקשה ככל הנראה קבוצת פז לגרום למחויבות ולתמריץ של רוכשי הדלק לעשות כן בתחנות הדלק, באמצעות חיוב חודשי חד פעמי בגין כל רכישות הדלקים שבוצעו על ידי לקוח מסוים בכל אותו החודש ובהתאם, משלוח בסוף כל חודש קלנדררי, של חשבונית מרכזת של כל הרכישות של לקוח מסוים באותו החודש, הכוללת גם את ציון מספר הקילומטרים אותם גמע כל רכב באותו החודש וכן באמצעות מתן הנחות על הדלק הנרכש על ידו.

11. המדובר בהצעה מפתה למדי, גם בשל כך שהלקוח אינו נדרש לשלם במקום בכל מילוי של מיכל הדלק, יש ללקוח יכולת מעקב אחר צריכת הדלק הכוללת - יכולת בעלת חשיבות מיוחדת עת עסקינן בחברות בעלות ציי רכב גדולים יותר או פחות, הקלה על מערך הנהלת החשבונות, תפעול נוח והקלה על הנוהגים ברכבים שאינם צריכים לעסוק בהמתנה לחשבונית ו/או בתשלום מיידי עבור התדלוק וכיו"ב.

12. לקוחות הפוזמט נחשבים בעיני קבוצת פז כבסיס לקוחות חשוב עבורה וחברת פוזמט מתהדרת באספקה של "פתרון אחד כוללי" ללקוחותיה, במטרה לספק להם את "הפתרון והשירות הטובים ביותר".
- ... העתק פרסום חברת פוזמט באתר הבית שלה מצורף כנספח ד' לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק עמוד רלבנטי מתוך פרסום של קבוצת פז מתוך אתר האינטרנט לעניין לקוחות פוזמט מצורף כנספח ה' לתצהיר התומך בבקשה זו.
13. על פי דו"ח תקופתי לשנת 2008 של קבוצת פז (האחרון בזמן שפורסם באתר הרשות לניירות ערך, להלן: "הדו"ח התקופתי"), מהווה חברת פוזמט חלק מחטיבת קמעונאות ומסחר של קבוצת פז, אשר הינה החברה הגדולה בישראל לאספקת מוצרי נפט.
- ... העתק עמודים רלבנטיים מתוך הדו"ח התקופתי של קבוצת פז לשנת 2008 מצורף כנספח ו' לתצהיר התומך בבקשה זו.
14. בדו"ח התקופתי צוין כי התחרות בין ארבע חברות הדלק הגדולות לעניין אפשרות לתדלוק ממוחשב בפוזמט או במתקן דומה אחר (דלקן וכו'), מביאה לגידול בהנחות ללקוחות ציי הרכב (סעיף 3.1.2.7 לדו"ח התקופתי) וכי אחד מגורמי ההצלחה הקריטיים לקבוצת פז הינה הענקת אשראי ללקוחות חברת פוזמט, הכל תוך הסתמכות על יתרונותיה של קבוצת פז וביניהם, הורטיקאליות שלה, המוניטין, מתן אשראי, פריסה גדולה של תחנות הדלק ופריסת מערך סוכנים בכל הארץ (סעיף 7.8.3 לדו"ח).
15. על פי סעיף 3.5.2.4 לדו"ח התקופתי (עמ' א-42), על לקוחות חברת פוזמט נמנים, בין היתר, לקוחות ממשלתיים, עסקיים או מוסדיים אחרים, המתדלקים בתחנות הדלק הציבוריות של קבוצת פז (חלקם גם בתחנות דלק פנימיות שבחצריהם) וכל אלו מצוידים, כאמור, בהתקני תדלוק פוזמט כאשר תנועת לקוחות אלו מביאה אותם גם למתחמי התדלוק והמסחר, לרבות לחנויות YELLOW.
16. מהדו"ח התקופתי עולים, בנוסף, הנתונים הבאים:
- 16.1 המחזור השנתי המאוחד של קבוצת פז מתקרב לסך של 18 מיליארד ₪ והרווח הנקי שלה הינו כ- 602 מיליון ₪ (סעיף 2.1.1 עמ' א-17 - 20 לדו"ח התקופתי);
- 16.2 היקף מכירות קבוצת פז בתחנות הדלק הציבוריות, כולל באמצעות פוזמט, הינו למעלה ממיליארד ליטר דלק לשנה (כולל תדלוקים באמצעות הפוזמט – סעיף 3.1.1.3, עמוד א-28 לדו"ח התקופתי).
- 16.3 למיטב הבנת המבקשים, קבוצת פז אינה מפרידה בדו"ח התקופתי בין הכנסות חברת פוזמט לבין הכנסות החברות האחרות המרכיבות את קבוצת פז. בכל מקרה, יצוין כי כל החשבוניות אותם קיבלו המבקשים הונפקו על ידי חברת פוזמט בלבד.
17. עוד על פי סעיף 3.1.11.1 לדו"ח התקופתי (עמ' א-32), מתוך כל תחנות הדלק, רק ב- 10 תחנות אין לקבוצת פז זכות קניין כלשהי. בהקשר זה יוזכר כי, כאמור, מספר תחנות הדלק שאינן מעניקות הנחה ללקוחות חברת פוזמט גדול בהרבה.

18. תמורת האפשרות להצטרף להסדר הפזומט המוצע, על הלקוח היה לשלם בזמנו הן עבור התקנת מתקן הפזומט, הן תשלום חודשי קבוע לכל רכב הנכלל בהסדר עבור "שירותי אחזקה" והן תשלום שנתי לכל רכב הנכלל בהסדר בגין "עיבוד נתונים ודיווח" וזאת, בנוסף לעלות עצם ההצטרפות להסדר. מנגד, היה הלקוח זכאי לקבלת הנחה ברכישת דלק (שיעור הנחה אינו זכור למבקש ואף לא ניתן לשחזרו לאור העובדה שהחשבונות שנשלחו על ידי חברת פזומט עד ליום 01/01/06 לא היו מפורטות).
19. המבקשים, באמצעות דביר, בפניהם הובאה ההצעה להצטרפות להסדר הפזומט על היתרונות וההטבות הגלומים בה לטענת חברת פזומט, השתכנעו כי אכן הדבר כדאי, וביום 05/03/03 התקשרו עם חברת פזומט בהסכם (להלן: "**ההסכם הראשון**").
- ... העתק ההסכם הראשון מיום 05/03/03 מצורף **נספח ז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
20. יצוין כי ההסכם נמסר לידי המבקש בדיוק כפי העתקו נספח ז' לעיל, דהיינו כשהוא כתוב בזעיר אנפין ובלא שתהיה כל יכולת לקרוא את הכתוב בו.
21. בסעיף ההגדרות – סעיף 3 להסכם הראשון, הובהר כי הגדרתה של "תחנת דלק" הינה:
- "תחנות תידלוק בבעלות פז ותחנות תדלוק אשר יצטרפו למערכת פזומט ויבצעו במסגרתה עסקאות תדלוק אשר יציגו את השם פזומט כמפורט בהוראות ההפעלה."**
22. בסעיף 9 להסכם הראשון נקבע כי תקופת ההסכם תהיה לחמש שנים, כאשר לאחר מכן יתחדש ההסכם מאליו לתקופה של שנה בכל פעם ולצדדים נתונה הרשות להודיע על ביטול ההסכם (בתקופות ההארכה) בהודעה בת 30 ימים מראש.
23. למיטב זיכרון המבקשים, בחודש ינואר 2006 צורפו על ידם להסדר הפזומט רכבים מתודלקים בסולר, כאשר אלו זכאים לקבלת הנחה בגין רכישות הסולר, כחלק מההסדר בין הצדדים.
24. ממועד זה ועד לחודש פברואר 2008, ניתנו הנחות בגין רכישת בנזין ו/או סולר בשווי משתנה, בלא שהמבקשים ידעו על שינויים אותה מצאה חברת פזומט לנכון לעשות בגובה ההנחות וכמובן, בלא שיעלה על דעתם כי ההנחה אינה ניתנת בכל תחנות הדלק, על אף שכולן מצוידות במכשור הנדרש לצורך תדלוק באמצעות הפזומט ומכבדות את השימוש בו על ידי לקוחותיה של חברת פזומט.
25. ביום 11/02/08 שלחה חברת פזומט למבקשים מכתב שכותרתו "שיפור תנאים", במסגרתו הודיעה חברת פזומט כי שיפרה את ההנחה הניתנת למבקשים לסך של 26 אג' הנחה לליטר בנזין וסך של 245 אגורות לליטר סולר. ביום 14/02/08 אישרו מבקשים בחתימת ידם הסכמתם לאמור במכתב נספח ח' להלן.
- ... העתק הודעה על "שיפור תנאים" מיום 11/02/08 מצורף **נספח ח'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
26. במכתב נספח ח' לעיל הופיע, לראשונה, הביטוי "תחנות הסדר", אולם לא ניתן כל פירוש לביטוי זה וממילא המבקשים הניחו כי הכוונה הינה לכל התחנות בהן קיים מכשיר פזומט – הנחה שגויה, אשר עקב החטעיה הגלומה בה גרמה למבקשים לנזקים כספיים נכבדים למדי.
27. מאוחר יותר, בחודש נובמבר 2008, שופרו ההנחות שניתנו על ידי חברת פזומט למבקשים ואלו היו זכאים לקבל הנחה של 290 אג' לכל רכישה של ליטר סולר, כאשר בחודש אוקטובר 2009 עלתה ההנחה האמורה לסך של 445 אג' לליטר.
- ... העתק פקס מיום 22/10/09 שקיבלו המבקשים מחברת פזומט בדבר תנאי ההנחות למבקשים מצורף **נספח ט'** לתצהיר התומך בבקשה זו.

28. בחודש נובמבר 2009 קיבלו המבקשים מכתב נוסף מחברת פזומט, אשר כותרתו היתה "עדכון תנאים מסחריים".
- ... העתק מכתב חברת פזומט מיום 08/11/09 בעניין עדכון תנאים מסחריים מצורף כנספח י' לתצהיר התומך בבקשה זו.
29. כפי שיפורט להלן, היתה זו הפעם הראשונה בה, ככל ומי שקרא את המכתב היה מיומן דיו בכך, ניתן היה להבין, בדוחק אמנם, כי קיים הבדל משמעותי בין התחנות השונות לעניין גובה ההנחה המוענקת על ידן:
- 29.1 על פי המכתב נספח י' לעיל, תינתן הנחה גדולה יותר (33 אג' לעומת 30 אג' לליטר) ברכישת בנזין 95 בתחנת דלק הנופר (להלן: "הסדרי הבנזין המוזלים").
- 29.2 עוד על פי המכתב נספח י' לעיל, הנחה בת 500 אג' לליטר תינתן בגין רכישות סולר "בתחנות פז שבהסדר סולר מוזל (מת"ס)" (להלן: "הסדר הסולר המוזל", ראה סעיף 1.2 למכתב נספח).
30. המבקשים הופנו במכתב זה לאתר אינטרנט בו, לדעת חברת פזומט, היה עליהם להיוועץ בכל פעם שביקשו לתדלק רכביהם, על מנת ללמוד מהו הסיווג אותו מצאה חברת פזומט לנכון לתת לכל אחת ממאות תחנות הדלק הפזורות ברחבי הארץ (להלן: "אתר פזומט").
31. ודוק: את אתר פזומט היה על המבקשים לבדוק תדירות, שכן חברת פזומט הודיעה כי תעדכן הפרטים הכלולים בו מעת לעת, על פי שיקול דעתה הבלעדי (ראה סעיף 1.3.2 למכתב נספח י' לעיל).
32. בדיקת אתר פזומט מעלה כי על מנת לאתר התחנות הרלבנטיות יש לבצע חיפוש ממוקד, פעם אחת עבור אלו המעניקות הנחה לרכישת בנזין ופעם נוספת לאיתור התחנות המעניקות הנחה בגין רכישת סולר.
33. בכל מקרה, בדיקה כאמור מעלה כי מתוך סך כולל של 274 תחנות דלק, 222 תחנות פז נכללות בהסדרי הבנזין המוזלים ומספר זהה של תחנות נכלל בהסדר הסולר המוזל.
- ... העתק רשימת תחנות פז הנכללות בהסדרי הבנזין המוזלים נכון ליום 16/12/09 מצורף כנספח יא' לתצהיר התומך בבקשה זו.
- ... העתק רשימת תחנות פז הנכללות בהסדר הסולר המוזל נכון ליום 16/12/09 מצורף כנספח יב' לתצהיר התומך בבקשה זו.
34. יצוין כי, על פי רשימה שהועברה על ידי חברת פזומט לאחרונה לידי המבקשים בעניין תחנות שאינן מציעות את הסדר הסולר המוזל, נכון ליום 01/06/09 לא נכללו בהסדר האמור 74 תחנות פז.
- ... העתק רשימה של חברת פזומט, המפרטת את תחנות הדלק שאינן בהסדר הסולר המוזל, נכון ליום 01/06/09, אשר הועברה לידי המבקש לאחרונה מצורף כנספח יג' לתצהיר התומך בבקשה זו.
35. יובהר כי הרשימה נספח יג' לעיל אינה זמינה לעיון הלקוחות, לא באינטרנט ולא בכל דרך אחרת וניתן לקבלה רק באמצעות פניה מיוחדת לחברת פזומט – פניה שספק אם לקוחות חברת פזומט יודעים כי יש לבצעה, לאור העובדה שמרביתם כלל אינם מודעים לעובדה שלא כל תחנות הדלק מעניקות להם הנחה בעת מילוי מיכל הדלק של רכבם הכלול בהסכם הפזומט. רשימה זו התקבלה כאמור לאחרונה בעקבות פניית המבקש לחברת פזומט, לאחר שהתגנב לליבו החשד כי לא ניתנת לו הנחה בעבור כל תדלוק הנערך על ידי מי מהרכבים.

36. ודוק: גם תחנות שאינן כלולות בהסדרי הבנוין המוזל ו/או בהסדר הסולר המוזל מכבדות ומאפשרות שימוש בהתקני פזומט, ואין בתחנות אלו כל שילוט, אזהרה או שמץ מידע מכל סוג שיאפשר ללקוח העושה שימוש בפזומט אף לא לנחש כי בתדלוק בתחנה זו לא יזכה לקבל הנחה כלשהי!
37. דברים אלו חמורים שבעתיים בכל הנוגע לקבלת הנחות ברכישת סולר:
- 37.1 מחיר הסולר אינו מצוי בפיקוח משרד התשתיות הלאומיות ומחירו המוצהר גבוה פי כמה ממחירו בפועל, שכן כל תחנת דלק מעניקה לרוכש סולר הנחה משמעותית ביותר לכל ליטר סולר.
- 37.2 מכאן, שאי קבלת ההנחה לרכישת הסולר במסגרת הסכם הפזומט מביאה לכך שהלקוח ישלם את מחירו המלא של הסולר, ללא קבלת הנחה כלשהי, כאשר התוצאה הינה שהמבקשים משלמים בעבור רכישת סולר מחיר מופקע, אותו אפילו רוכשים מזדמנים אינם משלמים!!
38. לאורך כל התקופה הארוכה שתחילתה בחודש ינואר 2006, במהלכה תדלקו המבקשים לתומם רכבים בסולר באמצעות הפזומט, לא מצאה חברת פזומט לנכון לפנות אל המבקשים ולהודיע להם שמתברר כי חלק מהתדלוקים המבוצעים על ידם אינם מזכים בהנחה, ולמעשה המבקשים מחויבים בתשלום מחירים מופקעים בעבור רכישות הסולר, גבוהים בהרבה מאלו בהם מחויבים מתדלקים מזדמנים.
39. המשיבה ישבה בחיבוק ידיים במשך תקופה של כשלוש שנים, תוך שהיא מונעת מהמבקשים קבלת מידע מהותי וחיוני ואינה טורחת ליידע אותם כי עליהם לשים לב לכך שלא כל תחנה המצוידת בהתקן המאפשר שימוש בפזומט מזכה אותם גם בהנחה על רכישת בנוין ו/או סולר.
40. במועדים הרלבנטיים לבקשה דנן, היו מעת לעת בבעלות ובשימוש המבקשים הרכבים המפורטים להלן, אשר בכולם הותקן פזומט (להלן: "הרכבים"):
 - 40.1 איסוזו 71-623-06 בבעלות המבקש;
 - 40.2 מיצובישי 88-025-36 בבעלות המבקש;
 - 40.3 מאזדה 70-145-29 בבעלות המבקש;
 - 40.4 מיצובישי 37-496-59 בבעלות המבקש;
 - 40.5 פורד 79-480-57 בבעלות המבקש;
 - 40.6 מאזדה 26-835-35 בבעלות המבקש;
 - 40.7 מאזדה 76-536-27 בבעלות המבקש;
 - 40.8 פורד 91-454-19 בבעלות המבקש;
 - 40.9 רכב מ.ר. 93-960-23 בבעלות המבקש;
- ... העתק רישיונות רכב של הרכבים (למעט בעניין רכב מ.ר. 93-960-23 אותו לא עלה בידי המבקש למצוא), מצורף כנספח יד' לתצהיר התומך בבקשה זו.
41. יצוין כי הרכבים היו או הינם גם כיום בבעלות המבקשים ומשמשים את ואת עובדי המבקשת לצורך ביצוע עבודתם במסגרת המבקשת.

36. ודוק: גם תחנות שאינן כלולות בהסדרי הבנוין המוזל ו/או בהסדר הסולר המוזל מכבדות ומאפשרות שימוש בהתקני פזומט, ואין בתחנות אלו כל שילוט, אזהרה או שמץ מידע מכל סוג שיאפשר ללקוח העושה שימוש בפזומט אף לא לנחש כי בתדלוק בתחנה זו לא יזכה לקבל הנחה כלשהי!
37. דברים אלו חמורים שבעתיים בכל הנוגע לקבלת הנחות ברכישת סולר:
- 37.1 מחיר הסולר אינו מצוי בפיקוח משרד התשתיות הלאומיות ומחירו המוצהר גבוה פי כמה ממחירו בפועל, שכן כל תחנת דלק מעניקה לרוכש סולר הנחה משמעותית ביותר לכל ליטר סולר.
- 37.2 מכאן, שאי קבלת ההנחה לרכישת הסולר במסגרת הסכם הפזומט מביאה לכך שהלקוח ישלם את מחירו המלא של הסולר, ללא קבלת הנחה כלשהי, כאשר התוצאה הינה שהמבקשים משלמים בעבור רכישת סולר מחיר מופקע, אותו אפילו רוכשים מזדמנים אינם משלמים!!
38. לאורך כל התקופה הארוכה שתחילתה בחודש ינואר 2006, במהלכה תדלקו המבקשים לתומם רכבים בסולר באמצעות הפזומט, לא מצאה חברת פזומט לנכון לפנות אל המבקשים ולהודיע להם שמתברר כי חלק מהתדלוקים המבוצעים על ידם אינם מזכים בהנחה, ולמעשה המבקשים מחויבים בתשלום מחירים מופקעים בעבור רכישות הסולר, גבוהים בהרבה מאלו בהם מחויבים מתדלקים מזדמנים.
39. המשיבה ישבה בחיבוק ידיים במשך תקופה של כשלוש שנים, תוך שהיא מונעת מהמבקשים קבלת מידע מהותי וחיוני ואינה טורחת ליידע אותם כי עליהם לשים לב לכך שלא כל תחנה המצוידת בהתקן המאפשר שימוש בפזומט מזכה אותם גם בהנחה על רכישת בנוין ו/או סולר.
40. במועדים הרלבנטיים לבקשה דנן, היו מעת לעת בבעלות ובשימוש המבקשים הרכבים המפורטים להלן, אשר בכולם הותקן פזומט (להלן: "הרכבים"):
 - 40.1 איסוזו 71-623-06 בבעלות המבקש;
 - 40.2 מיצובישי 88-025-36 בבעלות המבקש;
 - 40.3 מאזדה 70-145-29 בבעלות המבקש;
 - 40.4 מיצובישי 37-496-59 בבעלות המבקש;
 - 40.5 פורד 79-480-57 בבעלות המבקש;
 - 40.6 מאזדה 26-835-35 בבעלות המבקש;
 - 40.7 מאזדה 76-536-27 בבעלות המבקש;
 - 40.8 פורד 91-454-19 בבעלות המבקש;
 - 40.9 רכב מ.ר. 93-960-23 בבעלות המבקש;
- העתק רישיונות הרכב של הרכבים (למעט בעניין רכב מ.ר. 93-960-23 אותו לא עלה בידי המבקש למצוא), מצורף כנספח יד' לתצהיר התומך בבקשה זו.
41. יצוין כי הרכבים היו או הינם גם כיום בבעלות המבקשים ומשמשים את המבקש ואת עובדי המבקשת לצורך ביצוע עבודתם במסגרת המבקשת.

42. עם קבלת מכתב פז מיום 08/11/09, התברר למבקשים, לראשונה, כי על אף שבכל תחנות פז נמצאים המתקנים הדרושים לצורך תדלוק באמצעות הפזומט, לא כולן מעניקות הנחה בעבור רכישת הדלק באמצעות הפזומט.
43. כאמור, אין כל הודעה, שילוט או התראה אחרת בתחנות שאינן כלולות בהסדרי ההזלה ומאחר ובסוף התדלוק אין המבקשים או מי מטעמם מקבלים חשבונית או כל מסמך אחר – שכן החיוב מתבצע כאמור אחת לחודש – לא היתה למבקשים כל יכולת לדעת כי כך הוא הדבר.
44. בעקבות התבררות עובדות אלו, הבינו המבקשים כי ככל הנראה שולמו על ידם במשך שנים סכומים נכבדים בשל היעדר קבלת הנחה ברכישת דלק לרכבים. על מנת לבדוק העניין פנה המבקש אל חשבוניות המס שקיבל לאורך השנים מחברת פזומט, הכוללות פירוט רכישת דלקים על פי מספר רכב, מועד תדלוק, סוג דלק, מחיר רכישה ו... הנחה ככל וניתנה (להלן: "החשבוניות").
- ... העתק חשבוניות מס ופירוט רכישת דלקים מחודש 01/06 ועד לחודש 11/09 (למעט חודשים 05/06, 10/07, 07/08 אשר לא עלה בידי המבקש לאתרם) מצורפים **נספח טו'** לתצהיר התומך בבקשה זו. למען הנוחות יסומן כל אחד מהם על פי החודש אליו הוא מתייחס.
- ... טבלה המפרטת שיעורי ההנחות שנמנעו מהמבקשים על פי הרכבים השונים ולפי חודשים מצורפת **נספח טז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
45. בדיקה זו העלתה, למגינת ליבו של המבקש, כי בחלק ניכר מהתדלוקים לא ניתנה הנחה כלשהי בגין רכישת דלק.
46. עובדה זו אינה ניתנת לגילוי בנקל: אחד מהטורים המופיעים בדו"ח פירוט רכישות לרכב המצורף לחשבונית החודשית נקרא "קד" ולעיתים מופיעה בטור זה האות "מ". עיון במקרא המצוי בסוף דו"ח זה "מלמד" כי "פירושה" של "מ" הינו "מת"ס".
47. דומה כי המבקש לא יטעה אם יניח כי לא רק הוא אינו יודע מה פירושה של "מת"ס" וכי אין המדובר ב"מקרא" כי אם בחידון שאין כל יכולת להשיב עליו נכונה.
48. כזכור, "מונח" זה הופיע לראשונה במכתב חברת פזומט מיום 08/11/09 בעניין עדכון תנאים מסחריים נספח י' לעיל, ונראה כי לשיטת חברת פזומט על לקוחותיה לזכור את פירושו לא רק להבא, אלא היה עליהם לדעת פירושו עוד בטרם אזכורו הראשוני והמובלע של "מונח" זה על ידה, זאת לנוכח העובדה שהאות "מ" הופיעה כבר בדו"ח פירוט רכישות של חודש ינואר 2006 – חודשים ארוכים ביותר לפני שחברת פזומט הואילה לאזכר לראשונה את "המונח" מת"ס!!!
49. רק לאחר גילוי כל אלו ולאחר פנית המבקש לשירות הלקוחות של חברת פזומט, התברר לו כי מאחורי שם הקוד "מת"ס" מסתתרות אותן תחנות הכלולות בהסדר הסולר המוזל. או אז התברר לראשונה, כי כל אימת שליד תדלוק זה או אחר באמצעות סולר לא מופיעה האות "מ" הכוונה היא שבתדלוק זה שילמו המבקשים מחיר מופרך ומופקע בעבור הסולר, בלא שייהנו אף לא מההנחה הרגילה הניתנת ללקוחות מזדמנים של אותה תחנה או של קבוצת פז בכלל.
50. יודגש כי בדו"ח פירוט רכישות לרכב נספח יד' לעיל, אין כל התייחסות לתחנות בהן לא ניתנת הנחה בעבור רכישת בנזין 98 ו/או 95!!!
51. בדיקה מעמיקה יותר של פירוט רכישות לרכבים על פי חודשים העלתה כי התמונה עגומה אף יותר:
- 51.1 סכום ההנחה שניתנה מחודש לחודש, לרבות הפחתה בסכום ההנחה, בלא שהמבקשים יקבלו כל הודעה על כך;

- 51.2 בחודש 10/09 לדוגמה, ניתנה הנחה בסך של 4.07 ₪ בגין רכישת סולר בתחנה שבהסדר עבור רכב מס' 37-496-52, בעוד שבגין רכישת סולר באותו החודש בעבור רכב מס' 70-145-29 ניתנה הנחה של 4.15 ₪;
- 51.3 תחנות שונות נכנסו ויצאו מהסדרי ההנחות. ללא מתן כל הודעה ו/או התראה, אף לא בחשבונית המס;
- 51.4 לעומת זאת, למשל בהודעה על אפשרות תדלוק בתחנת פז איילון (חשבונית חודש 11/08) לא צוין האם תחנה זו מזכה בהנחה אם לאו. גם בהודעה על פתיחת תחנות דלק חדשות (חשבונית חודש 08/08) לא נרמז אף לא במילה האם באלו יזכו המבקשים להנחה ברכישת בנזין או אולי יזכו להנחה ברכישת סולר;
52. את הדוגמה המאלפת ביותר לתוצאות הבחירה של חברת פזומט להתנהל באופן מטעה במכוון, ניתן למצוא בחשבונית חודש 11/09: בחודש זה תודלק רכב מ.ר. 88-025-36 בסולר בתחנה, שכפי שהסתבר בדיעבד, אינה מזכה בהנחה. התוצאה – המבקש שילם 11.18 ₪ טבין ותקילין עבור כל ליטר סולר (בעוד שאנשים שאינם כלולים בהסדר הפזומט שילמו כ- 5.50 ₪ בלבד בעבור ליטר סולר). תשלום מופרך מעין זה נגבה מהמבקש כל אימת שלא זכה לקבל הנחה בעבור רכישת סולר.
53. בעקבות גילויים אלו פנה המבקש (טלפונית) לשירות הלקוחות של חברת פזומט ושטח בפניה תלונתו בעניין. מחלקת הלקוחות של חברת פזומט מיהרה להציע למבקשים פיצוי בדמות כרטיסי תדלוק בסך של 1,500 ₪ (אשר גם עליהם גורפת פז את נתח רווחיה) ובמקביל, ככל הנראה לאחר שחברת פזומט הבינה כי נתפסה בקלקלתה, פנתה מחלקת הלקוחות שלה מספר פעמים אל המבקש, בניסיון לשכנע אותו להסכים לקבל את הפיצוי כנגד חתימה על מסמך ויתור על תביעות.
- ... העתק הצעת פז לפיצוי המבקשים באמצעות מתן כרטיסי תדלוק בשווי של 1,500 ₪ כנגד ויתור על תביעות מצורף **כנספח יז'** לתצהיר התומך בבקשה זו.
54. דומה כי לא יכול להיות צל של ספק שהמדובר בהטעיה ו/או תרמית לשמה, בהעלמה שיטתית ומתמשכת של עובדות מהותיות ביותר מפני המבקש, עובדות אשר גם כשחברת פזומט מצאה לנכון לגלותן כביכול, נעשה הדבר תוך התחכמות ובדרך שכל מטרתה הינה ניסיון נואל למנוע מהמבקש לדעת או להבין כי לא בכל תחנה בה מותקן פזומט נהנה הוא מההנחות המגיעות לו.

עילות וטענות משפטיות-

55. עסקינן בחברה, המהווה חלק מקבוצת פז בעלת המוניטין, מבין הגדולות בארץ בתחום מכירת דלקים לרכבים, אשר בחרה ביוזעין להטעות לקוחותיה, תוך שהיא מעלימה מידע מהותי ביותר ולאחר מכן, עוטה על מידע זה הגדרות ומונחים שהומצאו על ידה ואשר אינם מובנים לאיש מלבדה.
56. מעשיה המקוממים של המשיבה, מגלמים בתוכם שורה ארוכה של עבירות ועוולות אזרחיות וביניהן, בין היתר, הפרת הוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ותקנות הגנת הצרכן (גודל האותיות בחוזה אחיד), התשנ"ה-1995, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], חוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 (חובות תום הלב במשא ומתן לקראת כריתת הסכם ובמהלכו, הפרה יסודית של חוזה והטעיה לפי סעיף 14 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, חוק המכר, תשכ"ח-1968, סעיפים 36, 56 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968, וחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979.

החוק ועילות התביעה :-

57. התובענה נשוא בקשה זו מוגשת בהתאם לסעיף 1 לתוספת השניה לחוק כהגדרתו לעיל, כדלקמן:
- 1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.**
58. על פי סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, "עוסק" משמעו "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן" ולית מאן דפליג כי המשיבה נכללת בהגדרה זו.
59. המבקשים מצידם עונים להגדרת "לקוח" הנדרשת על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק: המבקשים התקשרו בהסכם עם העוסק, הרכבים רשומים על שם המבקש, אשר הינו בעל המניות והמנהל היחיד במבקשת, על שמה הונפקו החשבוניות נשוא התדלוקים באמצעות הפזומט.
60. לאור האמור לעיל יטענו המבקשים כי המשיבה עוולה כלפיהם, בין היתר, כמפורט להלן:
- 60.1 המשיבה פעלה בהטעיה בעניין מהותי לעסקה, הן לפני והן אחרי מועד התקשרות הצדדים בעסקה, בניגוד לסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, ובין היתר בניגוד לסעיפים 2(א)(3), 2(א)(6), ו- 2(א)(10) לחוק הגנת הצרכן ו/או
- 60.2 המשיבה פעלה בניגוד לחובתה על פי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, בכך שלא גילתה למבקשים כי בחלק מתחנות הדלק לא תכובד ההנחה הניתנת להם והם יחויבו במחירו המלא של הדלק, מחיר שלעניין רכישת סולר הינו גבוה בהרבה הנגבה רק מלקוחות המשיבה בעוד לקוח מזדמן אשר אינו מצויד בפזומט משלם מחיר נמוך בהרבה ו/או
- 60.3 המשיבה הפרה את חובות תום הלב לפני כריתת הסכם ולאחר כריתתו בניגוד לקבוע בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") ו/או
- 60.4 המשיבה הפרה את החוזה שנכרת עם המבקשים בהפרה יסודית ו/או
- 60.5 המשיבה פעלה בהטעיה כמשמעותה בסעיף 14 לחוק החוזים ו/או
- 60.6 המשיבה פעלה בתרמית ו/או לכל הפחות ברשלנות רבתי ובעצימת עיניים כמשמעות מונחים אלו בפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ו/או
- 60.7 המשיבה הפרה חובות חקוקות כאמור בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] ובין היתר את סעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים, סעיפים 6, 7 ו- 11 לחוק המכר תשכ"ח-1968 וסעיפים 45 ו/או המשיבה פעלה בניגוד לחובותיה על פי סעיף 4 לחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 ו/או
- 60.8 המשיבה פעלה בניגוד להוראות סעיף 2 לתקנות הגנת הצרכן (גודל האותיות בחוזה אחיד), התשנ"ה-1995 ו/או
- 60.9 המשיבה פעלה תוך עשיית עושר שלא כדין ושלא במשפט על גבם ועל חשבונם של המבקשים ושל שאר יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, תוך שהיא מעלימה מפניהם עובדות מהותיות, ומאוחר יותר ממציאה מונחים כיד הדמיון הטובה עליה, במטרה להמשיך ולהעלים עובדות אלו מידיעתם.

61. המבקשים יטענו כי המשיבה לא קיימה את החובות המוטלות עליה על פי כל אחד מהתיקונים הני"ל, אשר לפי פירושם הנכון, נועדו לטובתם ו/או להגנתם של המבקשים ושל יחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש, והפרות אלו גרמו למבקשים וליחידי הקבוצה שייצוגה מתבקש לנזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוונו התיקונים הני"ל.
62. המבקשים יטענו כי בנסיבות העניין חל הכלל של הדבר מעיד על עצמו, כמשמעותו בסעיף 41 לפקודת הניזקין [נוסח חדש], ולפיכך על המשיבה חלה חובת הראיה: המשיבה היא השולטת באופן מוחלט ובלעדי בכל הנתונים הצריכים לעניין והאירוע שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהמשיבה לא נקטה בזהירות סבירה (ונראה שאף לא בזהירות כלשהי).
63. לנוכח הוראותיו של סעיף 25 לחוק הגנת הצרכן, על המשיבה ומנהליה היה לפקח ולעשות כל שניתן על מנת למנוע את הפרת הוראותיו של החוק האמור, חובה שחזקה כי במקרה דנן הופרה על ידם באופן בוטה ומחפיר במיוחד.
64. בשולי הדברים יצוין כי נראה שהמחוקק הבין את חשיבות ההסדרה החקיקתית של כל נושא התדלוק האוטומטי ולפיכך הסמיד, בסעיפים 7 ו-7 א. לחוק משק הדלק (קידום התחרות), התשמ"ד-1994, את שר התשתיות הלאומיות לקבוע כללים לעניין התקני דלק אוטומטיים והפעלתם (להלן בהתאמה: "חוק משק הדלק" והשר"י).
65. בעוד שהשר עשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 7א. לחוק והתקין את תקנות משק הדלק (קידום תחרות) (הסדרת השילוט בתחנות תדלוק), התשס"ט-2008 (אשר ייכנס לתוקפו בשנת 2010), טרם הותקנו על ידי תקנות או כללים לעניין התקני דלק אוטומטיים – על אף שנראה כי חשיבות התקנות של אלו ידועה גם לו.

אומדן הנזק למבקשים-

66. לשם אומדן הנזק למבקשים, ערכו הם את הטבלה נספח טז' לעיל.
67. אופן חישוב הנזק, דהיינו ההנחה שנמנעה מהמבקשים, נעשה כדלקמן:

הנחה בגין רכישת בנזין:

- 67.1 נערך חישוב ההנחה לליטר שניתנה לרכב מסוים בהתייחס לחודש מסוים (חלוקת ההנחה במספר הליטרים שנרכשו בעבור הרכב באותו החודש).
- 67.2 ככל ובחודש זה או אחר נמצא כי שיעור ההנחה נמוך משיעור ההנחה שניתנה בעבור רכישת בנזין מאותו הסוג יחסית לחודש שקדם ולזה שבא לאחרי, תושבה ההנחה שאמורה היתה להינתן על פי שיעור ההנחה בחודשים אלו. סכום זה מהווה את סכום הנזק שנגרם למבקשים עקב אי מתן הנחה כאמור.

הנחה בגין רכישת סולר:

- 67.3 נערך חישוב ההנחה שניתנה לרכב מסוים בחודש מסוים בגין רכישת סולר בתחנות לידן מסומנת האות "מ" (כזכור, אלו התחנות שכפי שהתברר לאחרונה מעניקות הנחה עבור רכישת סולר).
- 67.4 על פי שיעור ההנחה שהתקבל כאמור בסעיף 67.3 לעיל, חושב שיעור ההנחה שהמבקשים היו זכאים לקבל בשאר התחנות בהן רכשו באותו החודש סולר באמצעות הפזומט. סכום זה מהווה את סכום הנזק שנגרם למבקשים עקב אי מתן הנחה כאמור.

68. כעולה מנספח טז' לעיל, ההפסד שנגרם למבקשים עקב אי קבלת הנחות בגין רכישת בנזין ו/או סולר בתקופה שבין חודש ינואר 2006 לבין חודש נובמבר 2009 עולה לסך של 13,318.54 ₪ (להלן: "סכום הנזק").

69. סכום הנזק מתחלק כדלקמן:

69.1 היעדר הנחות בגין רכישת בנזין בעבור 4 רכבים בסך של 175.58 ₪ – דהיינו נזק בסכום ממוצע של 43.90 ₪ לכל רכב.

69.2 היעדר הנחות בגין רכישת סולר עבור 5 רכבים בסך של 13,142.96 ₪ – דהיינו נזק בסכום ממוצע של 2,628.59 ₪ לכל רכב.

70. המבקשים יבהירו כי, למיטב הבנתם, בהקשר של עצם הנזק ו/או סכומו, אין כל משמעות לשאלה האם תחנות אלו או אחרת המצוידות במתקנים המאפשרים תדלוק באמצעות פזומט הינן בבעלותה ו/או בחזקתה של קבוצת פז, או שהינן תחנות "עצמאיות" הרוכשות מקבוצת פז דלק, זאת שכן גם בסוג האחרון של התחנות נהנית קבוצת פז מהרווחים הצומחים לה מעצם העובדה שלקוח הפזומט מעדיף כמובן לבצע את רכישות הדלק בתחנה הנושאת את השם "פז".

71. המבקשים סבורים כי בנסיבות העניין ולאור חומרת מעשיה של פז, יש מקום לפסוק לחובת פז פיצויים בלתי ממוניים בגין עוגמת נפש, והם משאירים עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

אומדן הנזק לקבוצה שייצוגה מתבקש -

72. על פי נספח י' לעיל, אשר הינו המקור המסמך העדכני ביותר שנמצא לעניין זה – היו במועד זה כ- 150,000 כלי רכב המצוידים במתקן פזומט.

73. ניתן לשער כי ממועד זה ועד למועד הגשת הבקשה דנו, גדל מספר כלי הרכב המצוידים במתקן פזומט. המבקשים אומדים את מספרם, נכון למועד הגשת הבקשה, בכ- 200,000.

74. קרוב לוודאי שלפחות חלקם של כלי הרכב המצוידים במתקן פזומט שייך לצי רכב גדולים, אשר על ניהולם ממונה קצין רכב אשר יתכן כי מתוקף תפקידו וניסיונו ידע לשאוב מהמשיבה את המידע בדבר התחנות המעניקות הנחות ולהדריך בהתאם את העושים שימוש בכלי הרכב השייכים לצי המסוים. המבקשים אומדים את מספרם של כלי רכב אלו בכ- 100,000.

75. מתוך היתרה של כ- 100,000 רכבים המצוידים במתקן פזומט ואשר אינם שייכים לצי רכב גדולים, ובהיעדר כל יכולת לקבל פרטים מדויקים, יניחו המבקשים כי כשליש הינם רכבים המתודלקים בסולר.

76. לפיכך, הנזק הכולל שנגרם לקבוצה שייצוגה מתבקש עולה לסך של 89,684,770 ₪, כמפורט להלן:

76.1 בגין אי קבלת הנחה בעת רכישת סולר סך משוער של 86,743,470 ₪ (33,000 רכבים X 2,628.59 ₪ נזק ממוצע לרכב).

76.2 בגין אי קבלת הנחה בעת רכישת בנזין סך משוער של 2,941,300 ₪ (67,000 רכבים X 43.90 ₪ נזק ממוצע לרכב).

77. סכומים אלו חושבו על דרך האומדנה, תוך נקיטת משנה זהירות, שכן קיים קושי אובייקטיבי בחישובם – לאור העובדה שהנתונים הצריכים לעניין מצויים כולם בידיעתה הבלעדית של חברת פזומט ו/או קבוצת פז.

78. כאמור, המבקשים סבורים כי בנסיבות העניין יש לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש גם בגין נזק בלתי ממוני בשל עוגמת נפש, ועניין זה מושאר לשיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

התובענה ראויה להידון כתובענה ייצוגית –

הגדרת הקבוצה שייצוגה מתבקש:

79. הקבוצה שייצוגה מתבקש כוללת את כל מי שעשה שימוש במתקן פזומט לרכישת דלקים ולא קיבל את מלוא ההנחות המגיעות לו בכל או בחלק מהתחנות בהן ניתן לתדלק באמצעות הפזומט (להלן: "הקבוצה המיוצגת").

80. לחילופין, כל הגדרה אחרת, לרבות חלוקה לתתי קבוצות, כפי שימצא לנכון בית המשפט הנכבד.

81. כאמור, בשלב זה אין בידי המבקשת לדעת מהו גודלה של הקבוצה המיוצגת, שכן נתונים אלו מצויים ברשותה הבלעדית של המשיבה, אולם ניתן להניח כי הנתון המדויק יתברר במסגרת הליך גילוי מסמכים שיערך בבוא העת.

82. יצוין כי במהלך כתיבת בקשה זו התפרסמה בעיתון ידיעות אחרונות כתבה שעניינה זהה לעניין דנן, ממנה ניתן ללמוד כי המבקשים אינם היחידים שלא היה להם שמץ מושג כי לא כל התחנות המאפשרות תדלוק באמצעות הפזומט אינן מעניקות במקביל גם את ההנחות בגין תדלוק זה.

... העתק כתבה מיום 09/12/09 מצורף כנספח יח' לתצהיר התומך בבקשה זו.

שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט:

83. התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל יחיד הקבוצה המיוצגת ויש אפשרות יותר מסבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה המיוצגת, בין היתר כמפורט להלן:

83.1 האם המשיבה עדכנה את חברי הקבוצה בדבר ההנחות הניתנות על ידה בעת רכישת בנזין או סולר ועדכנה אותם בכל שינוי בהנחות אלו?

83.2 האם המשיבה הודיעה בצורה ברורה ומפורשת לחברי הקבוצה כי לא כל התחנות המכבדות התקן פזומט מעניקות הנחות בעת רכישת בנזין או סולר אצלן?

83.3 אם התשובה לשאלה בסעיף 83.2 לעיל הינה בחיוב, מתי ואיך עדכנה המשיבה את חברי הקבוצה כאמור לעיל?

83.4 מהם מקורות המידע העומדים לרשות חברי הקבוצה על מנת ללמוד אלו מהתחנות מעניקות הנחה ואלו לא עושות כן?

83.5 האם היה על המשיבה להודיע באופן מפורש וברור ליחיד הקבוצה על כך שלא כל התחנות מעניקות הנחה בעבור רכישת בנזין ו/או סולר באמצעות הפזומט אצלן?

83.6 האם המשיבה דאגה לכך שתחנות שאינן מעניקות הנחה יציבו בתחומן שלט או הודעה אחרת המבהירה כי בתחנה זו לא מוענקת הנחה? ומחיר הסולר אותו ישלם בתדלוק באמצעות הפזומט גבוה ממחיר התחנה ללקוח מזדמן?!

- 83.7 האם היה על המשיבה לעדכן באופן שוטף את יחידי הקבוצה בדבר תחנות דלק שהחלו או הפסיקו להעניק הנחה בעבור רכישת בנזין ו/או סולר באמצעות הפזומט אצלן?
- 83.8 הנגרם נגרם נזק למבקשים וליחיד הקבוצה שייצוגה מתבקש עקב מעשיה ומחדליה של המשיבה כמפורט לעיל, ואם כן מהו גובה הנזק שנגרם כאמור?

תובענה ייצוגית - דרך יעילה והוגנת:

84. המבקשים יטענו כי בירור התובענה על דרך של תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת לצורך הכרעה במחלוקת, בנסיבות העניין דנן, וזאת מהטעמים המפורטים להלן:
85. עסקינן בהפרה ברגל גסה של חיקוקים שונים, תוך עשיית עושר ולא במשפט על גבם של עשרות אלפי בעלי רכבים (לכל הפחות) אשר כל אחד מהם ניזוק בסכום שאינו גבוה במיוחד (כ- 2,600 ₪ למי שרכש סולר ו- 43.90 ₪ למי שרכש בנזין).
86. סך כל יחידי הקבוצה המיוצגת מוערך בעשרות אלפים לכל הפחות ואין ספק כי הדרך הראויה לבירור העניין הינו באמצעות תובענה ייצוגית ולא באמצעות תובענות פרטיות, אשר אם תוגשנה חרף סכומן הנמוך, תיצורנה קושי ומעמסה בלתי נסבלים על מערכת המשפט.
87. הגשת תביעות פרטניות על ידי יחידי הקבוצה המיוצגת עלולה ליצור פסיקות סותרות – תוצאה שאין ספק כי אינה רצויה כלל.
88. בירורן המקיף והמלא של הטענות נשוא הבקשה הינו בעל חשיבות צרכנית וכלכלית מן המעלה הראשונה ויש לקוות כי תוצאתו תהיה הימנעותם של גופים גדולים מנקיטה באמצעי תרמית, הטעיה, העלמת מידע ושימוש במונחים יציר כפיהם על מנת שלא לגלות מלוא המידע אותו זכאי ציבור הלקוחות לקבל.

הלימות הייצוג

89. משרד עו"ד רם אפרתי, הינו בעל ניסיון מקצועי בכלל וניסיון בתובענות ייצוגיות בפרט:
- 89.1 עו"ד ונוטריון רם אפרתי הינו בעל משרד עצמאי העוסק בתחום הליטיגציה ובתחום המסחרי-אזרחי. עו"ד רם אפרתי הינו בעל ניסיון וותק בעריכת דין מאז שנת 1989. במהלך שנים אלו עבד עו"ד אפרתי, בין היתר, במשרד כספי ושות', היה שותף במשרד שקל ושות' וכן שימש כיועץ המשפטי של חברת שופרסל בע"מ ובמסגרות אלו, לרבות במסגרת משרדו העצמאי, צבר ניסיון בעניין תביעות ייצוגיות.
- 89.2 עו"ד פלורי ניסן הינה עורכת דין מאז שנת 2003 וכן הינה בעלת תואר ראשון ושני בכלכלה, ועוסקת במסגרת מקצועה כעו"ד בעיקר בליטיגציה מסחרית לרבות הגשת היקף נכבד של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות.
- 89.3 עו"ד אפרתי ועו"ד ניסן מייצגים תובעים ונתבעים במגוון תביעות אזרחיות וכן ייצגו ו/או מייצגים בימים אלו, תובעים בתביעות ייצוגיות כגון:
- 89.3.1 ת.מ. 126/06 (מחוזי ת"א) ניסן ואת' נ' המל"ל - תובענה להשבה שהוגשה נגד רשות, אשר הוכרה כראויה להתברר כתביעה ייצוגית וניתן בעניינה פסק דין המחייב את הרשות להחזיר כספים שנגבו על ידה שלא כדין;

- 89.3.2 ת.א. 2242/08 (בש"א 21549/08 מחוזי ת"א) פרלמן נ' בנק לאומי לישראל ואח' אשר עניינה בניכוי מס במקור שלא כדין על ידי הנתבעים (תובענה זו הוגשה בייצוג משותף יחד עם עו"ד גרפי) והצדדים מנהלים ביניהם מו"מ בניסיון להגיע לפשרה;
- 89.3.3 ת.א. 2302/08 (בש"א 22794/08 מחוזי ת"א) אפרתי ואח' נ' דן רכב ותחבורה ד.ר.ת. בע"מ – תובענה המוערכת בסך של 120,000,000 ₪, אשר עניינה בהתעשרות שלא כדין ובניגוד להוראות חוק להגנת הצרכן, התשמ"א – 1981. בתביעה זו (אשר הוגשה בייצוג משותף עם עו"ד חגית חופי) מתנהל בימים אלו מו"מ בין הצדדים. דיון נוסף בעניין תובענה זו קבוע ליום 03/03/10.
- 89.3.4 ת.צ. 6788-03-09 (מחוזי מרכז) ניסן נ' סלקום ישראל בע"מ ואח' – תובענה שעניינה בהפרות של סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 בגין משלוח פרסומת באמצעות הודעת מסר לטלפון נייד. הצדדים לתביעה זו קיבלו אורכה לניהול מו"מ ביניהם, וככל וזה לא יעלה יפה תינתן החלטה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
- 89.3.5 ת.צ. 15541-03-09 (מחוזי מרכז) סירקין נ' הוט ואח' – תובענה אשר עניינה בגביה שלא כדין של כספים על ידי הוט בגין אספקת תשתית אינטרנט. הצדדים לתביעה זו מנהלים ביניהם מו"מ ולשם כך קיבלו אורכה מבית המשפט הנכבד, אשר קבע את הדיון בבקשה לאישור ליום 13/04/10, ככל ויהיה בו צורך.
- 89.3.6 ת.צ. 30292-11-09 (שלום ת"א) דוליצקי ואח' נ' Anthem Productions ואח' – תובענה המוערכת בסך של כ- 1,700,000 ₪, אשר עניינה באי החזרת כספי רוכשי כרטיסים לפסטיבל מוזיקה שבוטל. התביעה הוגשה זה לא מכבר וטרם התקבלו תגובות המשיבים לבקשה לאישורה.
90. לאור האמור קיים יסוד סביר להניח כי ב"כ המבקשים ייצגו את כלל חברי הקבוצה שייצוגם מבוקש בתום לב וינהלו את ענייניה של הקבוצה בדרך המקצועית הראויה ביותר.

הסעדים הנתבעים –

91. הסעדים הנתבעים במסגרת התובענה הייצוגית הינם כדלקמן :-
- 91.1 להורות על זיכוי יחידי הקבוצה בסכומי ההנחות שנמנעו מהם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל;
- 91.2 להורות על פיצוי יחידי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו להם, ככל וכבוד בית המשפט ימצא לנכון לפסוק כן;
- 91.3 להורות למשיבה לנקוט בכל האמצעים האפשריים והדרושים לשם מתן מידע ברור, זמין ומעודכן באופן מיידי ללקוחותיה בדבר זהות התחנות שאינן כלולות בהסדר הבזון המוזל ו/או בהסדר הסולר המוזל וכן בדבר החלטותיה לשינוי בגובה ההנחות הניתנות בתחנות השונות;
- 91.4 לפסוק גמול הולם למבקשים, במעמדם כתובעים ייצוגיים;
- 91.5 לפסוק שכר טרחה ראוי לעורכי הדין המייצגים, ב"כ המבקשים;

92. המעשים אותם גוללו המבקשים בבקשתם זו הינם, ללא ספק, מקוממים במיוחד. דברים אלו יפים אף שבעתיים עת עסקינן בחברת בת המצויה בבעלותה המלאה של חברה ציבורית, על כל המשתמע מכך.
93. המבקשים עותרים לקבלת הסעדים המפורטים בסעיף 91 לעיל וסבורים כי סעדים אלו הינם נכונים, צודקים וראויים בנסיבות העניין.
94. למיטב ידיעת ב"כ המבקשים ולאחר בדיקתם בפנקס התובענות הייצוגיות, לא הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה זהה או דומה לעניין נשוא בקשה זו.
95. לבקשת אישור זו מצורף נוסח התובענה הייצוגית, כמתחייב בחוק.
96. בקשת אישור זו נתמכת בתצהיר המבקש, המהווה – על נספחיו – חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

לאור כל האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט לקבל הבקשה דנן ולהורות על ניהול התביעה על דרך של תביעה ייצוגית.

ד"ר אבי עורכי דין
פלורי ניסן, עו"ד

ד"ר אפרתי, עורכי דין
באי כוח המבקשים

ד"ר אפרתי, עו"ד
