

בג"ת משפט המחוזי בירושלים

בענין שבין:

תמכ"ש: בעלאל רוני, ת.ז. 28993640
מרחוב גדלילו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6244108 פקס 02-6257751

נ ג ד

תמיכה: חברת איזוקס (AWACS)
רחוב השרון 14, תל אביב 66185

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ו – 2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות**), ולאשר את התובענה המצורפת בזאת כתובענה ייצוגית בשם כלל קבוצת הנמנים של הודעות מסד קצר ששלחה המשוכה ביום 29 לדצמבר 2009 המצורפת בזה והמסומנת במספר 1 (להלן – **דבר הפרסומת**) או דבר פרסומת אחר מאת המשוכה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית, הכל כפי שיפורט להלן.

א. מבוא

עניינה של התובענה, אשר אישורה כתובענה ייצוגית מתבקש עתה, הוא בהפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**) האוסר על הפצת הודעות פרסומת בין היתר באמצעות הודעות מסד קצר, אלא בכפוף להתקיימותם של תנאים מפורשים. על אף חקיקתו של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן ס' 30א הנ"ל כפי שהוא כיום, ממשוכה תופעת ה"דואר זבל" להוות מסוד מחותי למשתמשים בטלפונים ניידים כמו גם בדואר אלקטרוני. משום מה, ועל אף הוראותיו הכרויות של החוק, תדיר הוא שגופים מסחריים רבים מעתלמים ממנו, וממשיכים לפעול כפי שהיו פועלים בעבר. זאת, לכל היותר, תוך אימוץ חלקי ומאולץ של הודיעות המפורשות בחוק, שכן פטור בלא כלום אי אפשר, אך תוך רמיסה יחירה של מטרת החוק והוראותיו.

תיקון מספר 40 קבע פיצוי ללא הוכחת נזק לתובע אישי עד לנובה של 1,000 ₪ (נס' 30א(א)) לחוק הבזק. אולם המחוקק הכיר בכך שאין בסכום פיצוי זה תמריץ מספיק לנמני "דואר זבל" לפעול באופן יעיל כנגד התאגידים העברייניים, ובאותה נשימה, בס' 2 לתיקון, הוספה עילת התביעה לפי ס' 30א כנגד מפרסם לרשימת התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת תביעתו האישית המצורפת בזאת כתובענה ייצוגית לצורך מיצוי זכויותיהם של כלל חברי הקבוצה כפי שיוגדר להלן ומתן פיצוי חולם עבורם.

2. עילת התובענה – הפרת הוראות ס' 30א(ב) לחוק הבזק

1. המבקש הינו אדם פרטי, אורח ותושב ישראלי.
2. המשיבה הינה חברה העוסקת בין היתר בשיווק מערכות התראה מפני תאונות ברכב.
3. בתאריך 29.12.09 שלחה המשיבה למכשיר הטלפון הנייד של המבקש הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית במסגרת מסע שיווק מוצר שפרטיו לא ניתנו.
- העתק כפול של דבר הפרסומת מיום 29.12.09 מצ"ב, **מסומן 1**

4. דבר הפרסומת הי"ל יכונה להלן – **דבר הפרסומת**.

5. בניסיונות העניין, מן החגיון הוא שדבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי מכשירי טלפון ניידים נוספים זולת זה של המבקש. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דבר הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים

6. המבקש מעולם לא נתן למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.

7. לעניין הוראות ס' 30א(ג1) לחוק הבזק – המבקש הינו כאמור לקוח של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר המבקש ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.

8. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של התובעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגנים זכאי המבקש, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת כהודעת מסר קצר ואשר לא נתנו לכך את הסכמתם, לתבוע פיצויים.

9. **התקיימות התנאים להגשת התביעה כתביעה ייצוגית**

9. כאמור לעיל, תובענה בעילה לפי ס' 30א לחוק הבזק הינה מבין אלו המנויות בתוספת השנית לחוק התובענות הייצוגיות, שבגינו ניתן לבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגשת התובענה כתובענה ייצוגית.

10. התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית מפורטים בס' 8א) לחוק תובענות ייצוגיות:

- א. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה,
- ב. יש אפשרות סבירה שאותן שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו לטובת הקבוצה,
- ג. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין,

ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינהל בדרך חולמת ובתום לב.

11. באשר לתנאי הראשון – קיומה של שאלה מהותית משותפת לכלל חברי הקבוצה: המבקש יטען כי המשיבה בנוסף ולחילופין המבקש יטען כי כפי שהמשיבה לא נהרה לקבל מראש הסכמתו של המבקש למשלוח דברי פרסומת אליו ואז להודיע למבקש כי דרכי ההתקשרות עמו ישמשו למשלוח דבר פרסומת, כפי דרישת ס' 33א(ג1) לחוק הבזק קודם לשיגור דבר הפרסומת אליו כחודעת מסר קצר – כך נהגה גם עם קבוצת אנשים נוספת שהיקפה בלתי ידוע למבקש.

12. לשון אחרת, המבקש יטען כי המשיבה שגרה את דבר הפרסומת, ואף דברי פרסומת אחרים, לקבוצת אנשים, מעבר למבקש עצמו, מבלי שהסכימו לכך כמצוות ס' 33א(ג) לחוק הבזק, ואף מבלי שהמשיבה הודיעה להם מראש כי פרטיהם, ככל שונמסרו למשיבה במסגרת רכישת שירות או מוצר או במהלך מו"מ לצורך רכישת לאמור, ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה בהתאם להוראות ס' 33א(ג1) לחוק הבזק.

13. שאלות עובדתיות חילופיות ואו מצטברות אלו, של אי מתן הסכמה מראש מטעם הנמענים, וכן, במקרים שבהם הפרטים נמסרו מרצון למשיבה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מו"מ לצורך רכישת לאמור, אי מתן הודעה מראש מטעם המשיבה על כך שפרטיהם האישיים של הנמענים ישמשו את המשיבה למשלוח דבר פרסומת באחד האופנים המתוארים בס' 33א(ג) לחוק הבזק, הינה שאלה מהותית המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

14. אף הניק וגובה הפיצוי שיש לפסוק הינם משותפים לכלל חברי הקבוצה, היות ובמקרים שכאלו מדובר על נזק שאיננו ניתן לכימות כספי, ואף חוק הבזק עצמו מורה על פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק. אדרבא, השיקולים שבית המשפט הנכבד צריך להביא בחשבון בנווא לפסוק פיצוי עבור כל תובע ותובע בנפרד הינם שיקולים קבוצתיים במהותם – אכיפת חוק על מפרסמים והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמענים הפרטיים למומש זכויותיהם והיקף ההפרה (ס' 33א(ג) לחוק הבזק). ברי בנסיבות המתוארות, שאלות אלו הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

15. אשר לתנאי השני – קיומה של אפשרות סבירה שהשאלות המהותיות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה: מן המתואר לעיל, ובהנחה הנתענת כי נסיבותיו של המבקש דגן דומות באופן מהותי לנסיבותיהם של יתר חברי הקבוצה, על פניו נראה כי השאלות המשותפות שפורטו לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.

16. אשר לתנאי השלישי – התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת הנתונה: למצער בתי המשפט לעניינים קטנים לא הוצפו בתביעות אישיות מטעם כל פנעי שיגור דבר הפרסומת נשוא הליכים אלו, ולמעשה אף לא כל דבר פרסומת אחר, אף שלכאורה המדובר בתמריץ "ממש" של עד 1,000 ₪ לכל הפרה. עובדה זו, בצירוף העובדה כי המחוקק עצמו מראש הפיר בצורך לכלול עילית תביעה לפי ס' 33א לחוק הבזק במסגרת התביעות הראויות להתברר בדרך של תופעה ייצוגית, מביאות למסקנה כי תנאי זה מתקיים במקרה דגן.

17. למעשה יש להחזיב ולקומר שתובענה ייצוגית שכזו היא הדרך הייעילה ותהוגנת אף להרתיע את המשיבה ומפרסרמיים כדוגמתה מן השימוש הנפרץ שהם עושים ב"דואר זבל" תוך הפרת הוראות ס' 30א לחוק הבזק, אף שבעליל דרישות אלו אינן קשות ליישום.
18. באשר לתנאי הרביעי – ניהול התובענה בדרך הולמת ונפתום לב: המבקש מעיד על עצמו כי זו כוונתו וכך ינהג.

4. הגדרת הקבוצה ונזבה הפיצוי הנזבה

19. כאמור, עילתו האישית של המבקש מבוססת על דבר הפרסומת נספח 1 ששוגר כהודעת מסר קצר למפכ"ר הטלפון הנייד שלו ביום 29 לחודש דצמבר 2009.
20. המבקש מבקש לנהל את התובענה כתובענה ייצוגית בשמם של כלל הנמענים אשר קיבל באמצעות הודעת מסר קצר את דבר הפרסומת נספח 1 ואו דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית.
21. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים המנויים בקבוצה לעיל, ובמסגרת התובענה עצמה יבקש לברר נתונים אלו בהלכים המקדמיים.
22. עם זאת, ולצורך קביעת סמכותו הענייני של בית המשפט המחוזי הנכבד, מעריך המבקש כי המדובר בלא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כד שלכל הפחות המדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.
- אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש להגיש את תביעתו של המבקש כתובענה ייצוגית ולהורות כדלקמן:

- א. כי חברי הקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית הינם כמפורט בס' 20 לעיל.
- ב. כי המבקש יהיה התובע המייצג, ונא כוחו הח"מ יהיה נא הכוח המייצג.
- ג. כי עילות התובענה והשאלות המשותפות לקבוצה הינו כמפורט בס' 11 - 14 לעיל.
- ד. כי הסעד הנזבה בשם הקבוצה הינו פיצויים ללא הוכחת נזק כאמור בס' 30א(י) לחוק הבזק.
- ה. ליתן הוראות בדבר אופן פרוסום החלטת בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה תישא בהוצאות פרוסום זה לבדה.

תצהירי של המבקש מצ"ב לתמוכה בעובדות בקשה זו.

מידת הדיון והפדק נותנת שיש להיעתר לבקשה זו.

יעקב מרקס, ע"ד
ב"כ המבקש

2161271

בבית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

התובע: **בצלאל רוזן, ת.ז. 28993640**
מרחוב גדליחו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרן היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6244108 פקס 02-6257751

נ א ז

הנתבעת: חברת איוקס (AWACS)
רחוב השרון 14, תל אביב 66185

מהות התביעה: כספית
סכום התביעה: 1,000 ₪

כתב תביעה ייצוגית

1. התובע הינו אדם פרטי, ובין היתר לקוח של הנתבעת.
2. הנתבעת הינה חברה העוסקת בין היתר בשיווק מערכות התראה מפני תאונות ברכב.
3. בתאריך 29.12.09 שלחה הנתבעת למכשיר הטלפון הנייד של התובע הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית במסגרת מסע שיווק מוצר שפרטיו לא ניתנו.
4. העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 14.12.09 מצ"ב, **מסומן 1**
4. דבר הפרסומת לעיל יכונה להלן – **דברי הפרסומת**.
5. דבר הפרסומת הינו "דבר פרסומת" כהגדרת מונח זה בס' 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), והם שוגרו אל הנתבע באמצעות "הודעת מסר קצר" כהגדרת מונח זה באותו סעיף.
6. הנתבע מעולם לא נתן לנתבעת הסכמה מפורשת מראש בכתב ואו באמצעות הודעה אלקטרונית ואו שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.

7. לעניין הוראות ס' 30א(ג1) לחוק הבזק – התובע הינו כאמור לקוח של הנתבעת, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו הנתבעת כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.
8. מעשיה ואו מחודליה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגינום זכאי התובע לתבוע פיצויים.
9. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד במסגרת תובענה זו לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויים לדוגמה בסך של 1,000 ₪ מנח סמכותו לפי הוראות ס' 30א(י)

לחוק הבהק, ולצורך שיקוליו בקביעת גובה הפיצויים מבקש התובע לציין בפני בית המשפט הנוכח את השיקולים הבאים:

א. מטרתו המוצהרת של תיקון מספר 40 לחוק הבהק, מכוחו תוקן סי' 330 לחוק הבהק למתכנתו הנוכחית, להילחם בתופעות ה"ספאם", "דואר זבל" וכיוצא"ב. לחל דברי החסבר שפורסמו בהצעת החוק הממשלתית למה שהפך בסופו של דבר לתיקון מספר 40:

תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת ולרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה) המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.

תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חזירה למחשבים בלא היות והפצה וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדותו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמידה עלויות מיותרות על הציבור, וככלל כד על מפעילי תקשורת ובעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה.

מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק), הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו, זאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה עצמית מצד גורמי התעשייה (ה"ח הממשלה 182 מיום 20.6.2005)

ב. הקלות בלתי נסבלת במשלוח מסרונים זבל להמוני צרכני שירותי טלפון ניידים, בצירוף העלות הכמעט אפסית הכרוכה בכך, מהווה פיתוי עצום למפרסמים כדוגמת הנתבעת. לכך יש לצרף את העלות האפסית באמצעי שיווקי זה.


ג. על מנת להשיג את מטרתו של תיקון מספר 40, מן הראוי להשית פיצויים אשר יקזזו את הפיתוי העצום הנ"ל, וייצרו הרתעה של ממש מפני הפרת הוראות החוק.

10. הטענות הנושנות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ואו להילופין בהתאם להקשר הדברים והדברים.

11. לבית המשפט הנוכח נתונה הסמכות העניינית לדון בתובענה זו כאמור בס' 5(ג) לחוק תביעות ייצוגיות, התשי"ו-2006, היות ובמצורף אליה מוגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית שסכומם המצטבר של התביעות במסגרתה אם תאושר מוערך לכל הפחות כ- 3,000,000 ₪.

12. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית לדון בתובענה זו היות ומענו של התובע, אליו נשלחה הודעת המסר הקצר, הינו בירושלים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את התביעה ולהייבא בתשלום הסכומים הנקובים לעיל, וכן לחייבה בהוצאות משפט, שכר טרחת עורך דין ומע"מ כחוק.


יעקב מרקסי, עו"ד
בית התופע

ב16271

תצהיר

אני הח"מ, רו"ג בצלאל, ת.ז. 28993640, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צמ"ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, מצהיר/ה בזאת מרצוני החופשי כדלקמן:

1. הנני עושה הצהירי זה בקשר לבקשה לאישור תביעה כנגד סלקום ישראל בע"מ כתובענה ייצוגית בתיק _____
2. הנני אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
3. חברת איווקס (AWACS) (להלן – **המשיבה**) הינה חברה אשר למיטב ידיעתי עוסקת בין היתר בשיווק מערכות התראה מפני תאונות ברכב.
4. בתאריך 29.12.09 שלחה המשיבה למכשיר הטלפון הנייד שלי הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית במסגרת מסע שיווק מוצר שפרטיו לא יתנו.
- העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 29.12.09 מצ"ב, **מסומן 1**
5. דבר הפרסומת הני"ל יכונה להלן – **דבר הפרסומת**.
6. בנוסבות העניין, למיטב אמונתי דבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי מכשירי טלפון ניידים נוספים זולת זה שלי. מטבע הדברים, לי אישית אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דברי הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה ייצוגית, אבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
7. מעולם לא נתתי למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ואו באמצעות הודעה אלקטרונית ואו שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.
8. הנני לקוח של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.
9. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, מעשיה ואו מחדליה של המשיבה מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), ובגנים הנני זכאי, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת כהודעת מסר קצר ללא שנתנו לכך הסכמה, לתבוע פיצויים.
10. הנני מצהיר כי בכוונתי למהל תובענה זו בדו"ד הולמת ונתום לב.
11. למיטב אמונתי, מספר הנמענים אשר נשלחו אליהם דברי פרסומת מאת המשיבה באופן המתואר בבקשה הינו לא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלפי ייעוץ משפטי שניתן לי המדובר לכל הפחות מדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ש"ח.

12. זה שמני, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

רוון בצלאל

אני הח"מ, יעקב מרקס, עי"ד, מאשר כי ביום 1.2.2010 לאחר שההודתי את מר/גברת רוון בצלאל, ת.ג. 028993640 כי עליזה לומר את האמת ואם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכל בחוק, חנם/מה על תצהיר/יה שלעיל מרצוננו/ה החופשי.

יעקב מרקס, עי"ד



בא27א31

03 Jan 10 20:29

P. 1

מאת: 972529900900+

יום שליש 29 דצמבר 2009 15:38 ושלת:

אל:

ענתקי:

עשור חודש בפנח והאפשרות להימנע מחאותת דרכים תלדיה רק בך . יש טכנולוגיה מצילת חיים והייג עכשיו
להסרה השב הסר . AWACS *5022 . להסרה השב הסר .