

בית משפט מחוזי ירושלים
א 4020/10 (בשא 196/10)
בצלאל רונו ג. לאומי קארד
(בת"ק בצלאל רונו ג. לאומי ק.י.)
ת.פתיחה: 10/01/10 סדר דין: רגיל

בבית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

המבקש:
בצלאל רונו, ת.ז. 28993640
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ע"כ עו"ד יעקב מרקס
מרחוב קרוז היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6244108 פקס 02-6257751

נגד

המשיבה:
לאומי קארד
רחוב בן גוריון 11, בני ברק 51260

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ו – 2006 (להלן – **חוק תובענות ייצוגיות**), ולאשר את התובענה המצוהפת בזאת כתובענה ייצוגית בשם כלל קבוצת הנמענים של הודעות מסר קצר ששלחה המשיבה ביום 29 לדצמבר 2009 המצורפת בזה והמסומנת במספר 1 (להלן – **דבר הפרסומת**) או דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית, הכל כפי שיפורט להלן.

א. מפת

עניינה של התובענה, אשר אישורה כתובענה ייצוגית מתבקש עתה, הוא בהפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושיירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**) האוסר על הפצת הודעות פרסומת בין היתר באמצעות הודעות מסר קצר, אלא בכפוף להתקיימותם של תנאים מפורשים.

על אף חקיקתו של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן סי' 30א הנ"ל כפי שהוא כיום, ממשליכה תופעת ה"דואר זבל" להוות מטוד מהותי למשתמשים בטלפונים ניידים כמו גם בדואר אלקטרוני. משום מה, ועל אף הוראותיו הברורות של החוק, תדיר הוא שגופים מסחריים רבים מעתלמים ממנו, וממשיכים לפעול כפי שהיו פועלים בעבר. זאת, לכל היותר, תוך אימוץ חלקי ומאולץ של הדרשות המפורשות בחוק, שכן פטור כלאו אי אפשר, אך תוך רמיסה יהירה של מטרות החוק והוראותיו.

תיקון מספר 40 קבע פיצוי ללא הוכחת נזק לתובע אישי עד לגובה של 1,000 ₪ (סי' 30א(ג)) לחוק הבזק. אולם המחוקק הכיר בכך שאין בסכום פיצוי זה תמריץ מספיק לפגעי "דואר זבל" לפעול באופן יעיל כנגד התאגידים העברייניים, ובאותה נשימה, בי' 2 לתיקון, הוספה עילת התבטעה לפי סי' 30א כנגד מפרסם לרשימת התבטעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת תביעתו האישית המפורטת בזה כתובענה "יצוגית" לצורך מיצוי זכויותיהם של כלל חברי הקבוצה כפי שיוגדר להלן ומתן פיצוי חולם עבורם.

ב. עילת התובענה – הפרת הוראות ס' 30א(ג) לחוק הבזק

1. המבקש הינו אדם פרטי, אזרח ותושב ישראל.
2. המשיבה הינה חברה העוסקת בין היתר במתן שירותי כרטיסי אשראי.
3. בתאריך 29.12.09 שלחה המשיבה למכשיר הטלפון הנייד של המבקש הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית שלשונה "שקית חסכון כב. אשראי שופרסל 30-31/12/09 - 20% הנחה על מוצרי סנו בשופרסל".

● **העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 29.12.09 מצ"ב, מסומן 1**

4. דבר הפרסומת הני"ל יכונה להלן – **דבר הפרסומת**.
5. בנושבות העניין, מן החגיון הוא שדבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי מכשירי טלפון ניידים נוספים וזאת זה של המבקש. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דבר הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאושר כתובענה "יצוגית", יבקש לברר נתונים אלו בהליכים המקדמיים
6. המבקש מעולם לא נתן למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.
7. לעניין הוראות ס' 30א(ג1) לחוק הבזק – המבקש הינו כאמור לקוח של המשיבה, שכן הינו משתמש בכרטיס אשראי של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר המבקש ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.
8. בנוסף ולחילופין, אף אם הודיע למבקש כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מאת המשיבה, הרי שדבר הפרסומת מתייחס למוצריים שאינם מסוג הדומה כלל למוצר ו/או שירות שרכש המבקש מאת המשיבה, כדרישת ס' 30א(ג3) לחוק הבזק. במילים אחרות, המבקש רכש שירותי כרטיסי אשראי מאת המשיבה, ואילו בדבר הפרסומת המשיבה מפרסמת הטבות לביצוע רכישות ברשת חנויות שופרסל.
9. מעשיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל של התובעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 30א(ט) לחוק הבזק, ובגין זכאי המבקש, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קיבלו את דבר הפרסומת כהודעת מסר קצר ואשר לא נתנו לכך את הסכמתם, לתבוע פיצויים.

ג. התקיימות התנאים להגשת התביעה כתביעה ייצוגית

10. כאמור לעיל, תובענה בעילה לפי ס' 30א לחוק הבזק הינה מבין אלו המנויות בתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות, שבגינו ניתן לבקש את רשותו של בית המשפט הנכבד להגשת התביעה כתובענה ייצוגית.
11. התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית מפורטים בס' 8א) לחוק תובענות ייצוגיות:
 - א. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה,
 - ב. יש אפשרות סבירה שאותן שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו לטובת הקבוצה,
 - ג. תובענה ייצוגית היא הודך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין,
 - ד. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב.
12. באשר לתנאי הראשון – קיומה של שאלה מהותית משותפת לכלל חברי הקבוצה: המבקש יטען כי המשיבה בנוסף ולחילופין המבקש יטען כי כפי שהמשיבה לא נזכרה לקבל מראש הסכמתו של המבקש למשלוח דברי פרסומת אליו ולאן לחדיע למבקש כי דרכי החתקשרות עמו ישמשו למשלוח דבר פרסומת, כפי דרישת ס' 30א(ג) לחוק הבזק, קודם לשיגור דבר הפרסומת אליו כהודעת מסר קצר – כך נהגה גם עם קבוצת אנשים נוספת שהיקפה בלתי ידוע למבקש.
13. לשון אחרת, המבקש יטען כי המשיבה שגרה את דבר הפרסומת, ואף דברי פרסומת אחרים, לקבוצת אנשים, מעבר למבקש עצמו, מבלי שהסכימו לכך כמצוות ס' 30א(ב) לחוק הבזק, ואף מבלי שהמשיבה הודיעה להם מראש כי פרטיהם, ככל שנמסרו למשיבה במסגרת רכישת שירות או מוצר או במהלך מו"מ לצורך רכישת כאמור, ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה בהתאם להוראות ס' 30א(ג) לחוק הבזק.
14. בנוסף ולחילופין, אף אם המדובר נמנע שמסר את פרטיו למשיבה במהלך רכישת שירות או מוצר כאמור בס' 30א(ג) לחוק הבזק, הרי שדבר הפרסומת אינו מסוג הדומה לשירותים ולאן המוצרים שמוכרת המשיבה, כפי דרישת ס' 30א(ג) לחוק הבזק. זאת מהטעם הפשוט שהשירותים שמוכרת המשיבה אינם הנתות ברכישת מוצרים ברשת החנויות של שופרסל.
15. שאלות עובדתיות חילופיות ולאן מצטברות אלו, של אי מתן הסכמה מראש מטעם הנמענים, וכן, במקרים שבהם הפרטים נמסרו מרצון למשיבה במסגרת רכישת מוצר או שירות או מו"מ לצורך רכישת כאמור, אי מתן הודעה מראש מטעם המשיבה על כך שפרטיהם האישיים של הנמענים ישמשו את המשיבה למשלוח דבר פרסומת באחד האופנים המתוארים בס' 30א(ג) לחוק הבזק, ואף במקרה שהודעה כאמור ניתנה חרי שדבר הפרטות חורג מסוג המוצרים ולאן השירותים הדומים לאלו שנרכשו ע"י הנמען, הינן שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

16. אף הניק וגובה הפיצוי שיש לפסוק הינם משותפים לכלל חברי הקבוצה, היות ובמקרים שכאלו מדובר על נזק שאיננו ניתן לכימות כספי, ואף חוק הבזק עצמו מורה על פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק. אדרבא, השיקולים שבית המשפט הנכבד צריך להביא בחשבון בנווא לפסוק פיצוי עבור כל תובע ותובע בנפרד הינם שיקולים קבוצתיים במהותם – אינפת החוק על מפרסמים והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמענים הפרטיים למימוש זכויותיהם והיקף החפפה (סי' 33א1) לחוק הבזק). ברי בנסיבות המתוארות, שאלות אלו הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.
17. אשר לתנאי השני – קיומה של אפשרות סבירה שהשאלות המהותיות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה: מן המתואר לעיל, ובהנחה הנשענת כי נסיבותיו של המבקש דגן דומות באופן מהותי לנסיבותיהם של יתר חברי הקבוצה, על פניו נראה כי השאלות המשותפות שפורטו לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.
18. אשר לתנאי השלישי – התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה והחוננת להכרעה במחלוקת הנתונה: למצער בתי המשפט לעניינים קטנים לא הוצפו בתביעות אישיות מטעם כל נפגעי שיגור דבר הפרסומת נשוא הליכים אלו, ולמעשה אף לא כל דבר פרסומת אחר, אף שללאורה המדובר בתמריץ "ממשי" של עד 1,000 ₪ לכל הפרה. עובדה זו, בצירוף העובדה כי המחוקק עצמו מראש הכיר בצורך לכלול עילות תביעה לפי סי' 33א לחוק הבזק במסגרת התביעות הראויות להתברר בדרך של תובענה ייצוגית, מביאות למסקנה כי תנאי זה מתקיים במקרה דגן.

19. למעשה יש להרחיב ולומר שתובענה ייצוגית שכזו היא הדרך היעילה והחוננת אף להרחיע את המשיבה ומפרסמים כדוגמתה מן השימוש הנפרץ שהם עושים ב"דואר זבל" תוך הפרת תוראות סי' 33א לחוק הבזק, אף שבעליל דרישות אלו אינן קשות ליישום.
20. באשר לתנאי הרביעי – ניהול התובענה בדרך חולמת ובהתם לב: המבקש מעיד על עצמו כי זו כוונתו וכך ינהג.

ד. הגדרת הקבוצה וגובה הפיצוי הנתבע

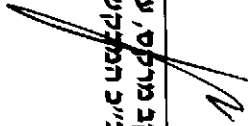
21. כאמור, עילתו האישית של המבקש מבוססת על דבר הפרסומת נספח 1 ששוגר כחודשת מסר קצר למכשיר הטלפון הנייד שלו בימים 29 לחודש דצמבר 2009.
22. המבקש מבקש לנהל את התובענה כתובענה ייצוגית בשמם של כלל הנמענים אשר קיבלו באמצעות חודעת מסר קצר את דבר הפרסומת נספח 1 ואז דבר פרסומת אחר מאת המשיבה, עד ליום אישור התובענה כתובענה ייצוגית.
23. מטבע הדברים, למבקש אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים המנויים בקבוצה לעיל, ובמסגרת התובענה עצמה יבקש לברר נתונים אלו בהלכים המקדמיים.
24. עם זאת, ולצורך קביעת סמכותו הענייני של בית המשפט המחוזי הנכבד, מעריך המבקש כי המדובר בלא פחות מ-3,000 נמענים (אלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כד שלכל הפחות המדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000,000 ₪.

אשר על כן מותבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש להגיש את תביעתו של המבקש כתובענה ייצוגית ולהורות כדלקמן:

- א. כי חברי הקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית הינם כמפורט בס' 22 לעיל.
- ב. כי המבקש יהיה התובע המייצג, ובא כוחו הח"מ יהיה בא הכוח המייצג.
- ג. כי עילות התובענה והשאלות המשותפות לקבוצה הינן כמפורט בס' 12 - 16 לעיל.
- ד. כי הסעד הנתבע בשם הקבוצה הינו פיצויים ללא הוכחת נזק כאמור בס' 30א(ג) לחוק הבזק.
- ה. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום החלטת בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה תישא בהוצאות פרסום זה לכדה.

תצהירי של המבקש מצ"כ לתמיכה בעובדות בקשה זו.

מידת הדיון והצדק נותנת שיש להיעתר לבקשה זו.


יעקב מרקס, עו"ד
ב"כ המבקש

כ"ד/27/21

בניית משפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין:

התובע:

בצלאל רוזן, ת.ז. 289936440
מרחוב גדליהו 3, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מרקס

מרחוב קרן היסוד 29, ירושלים 94188
טלפון 02-6257751 פקס 02-6244108

נ א ד

הנתבעת:

לאומי קארד
רחוב בן גוריון 11, בני ברק 51260

מהות הנתבעת: כספית

סכום הנתבעת: 1,000 ₪

כתב תביעה ייצוגית

1. התובע הינו אדם פרטי, ובין היתר לקוח של הנתבעת.
2. הנתבעת הינה חברה העוסקת בין היתר במתן שירותי כרטיסי אשראי.
3. בתאריך 29.12.09 שלחה הנתבעת למכשיר הטלפון הנייד של התובע הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית שלשונה "שקית חסכון נכ. אשראי שופרסל 30-31/12/09 - 20% הנחה על מוצרי סנו בשופרסל".

- העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 29.12.09 מצ"ב, מסומן 1

4. דבר הפרסומת לעיל יכולה להלן – **דברי הפרסומת.**

5. דבר הפרסומת הינו "דבר פרסומתי" כהגדרת מונח זה בס' 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושיירותיו), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), והם שוגרו אל הנתבע באמצעות "הודעת מסר קצר" כהגדרת מונח זה באותו סעיף.

6. הנתבע מעולם לא נתן לנתבעת הסכמה מפורשת מראש בכתב ואו באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.

7. לעניין חוראות ס' 30א(טו) לחוק הבזק – התובע הינו כאמור לקוח של הנתבעת, שכן הינו משתמש בכרטיס אשראי של הנתבעת, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו הנתבעת כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.

8. בנוסף ולחילופין, אף אם הודע לתובע כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מאת הנתבעת, הרי שדבר הפרסומת מתייחס למוצרים שאינם מסוג הדומה כלל למוצר ו/או שירות שרכש התובע מאת הנתבעת, כדרישת ס' 30א(ג)(3) לחוק הבזק.

במילים אחרות, התובע רכש שירותי כרטיס אשראי מאת הנתבעת, ואילו בדבר הפרסומת הנתבעת מפרסמת הטבות לניצוץ רכישות ברשת חנויות שופרסל.

9. מעשיה ואו מחדלה המתוארים לעיל של הנתבעת מהווים עוולה אזרחית כאמור בסי 33א(ט) לחוק הבזק, ובגינום זכאי התובע לתבוע פיצויים.

10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד במסגרת תובענה זו לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויים לדוגמה בסך של 1,000 ₪ מנכח סמכותו לפי הוראות סי' 33א(ו) לחוק הבזק, ולצורך שיקוליו בקביעת גובה הפיצויים מבקש התובע לציין בפני בית המשפט הנכבד את השיקולים הבאים:

א. מטרתו המוצהרת של תיקון מספר 40 לחוק הבזק, מכוחו תוקן סי' 33א לחוק הבזק למתכנתו הנכחית, להילחם בתופעות ה"ספאם", "דואר זבל" וכיוצ"ב. להלן דברי החסבר שפורסמו בחצעת החוק הממשלתית למה שהפך בסופו של דבר לתיקון מספר 40:

תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (ולרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה) המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי כמגמת עליה חדה.

תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדות, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמסה עלויות מיותרות על הציבור, וככלל כד על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה.

מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק), הסדר תקינותי שיסייע להחמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות אכיפה כדי למנוע תופעה זו, זאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה עצמית מצד גורמי התעשייה (ה"ח הממשלה 182 מיום 20.6.2005)

ב. חקלות בלתי נסבלת במשלוח מסרונים ובל להמוני צרכני שירותי טלפון ניידים, בצירוף העלות הכמעט אפסית הכרוכה בכך, מהווה פיתוי עצום למפרסמים כדוגמת הנתבעת. לכך יש לצרף את העלות האפסית באמצעי שיווקי זה.


ג. על מנת להשיג את מטרתו של תיקון מספר 40, מן הראוי להשית פיצויים אשר יקזזו את הפיתוי העצום הנייל, וייצרו הרתעה של ממש מפני הוראת החוק.

11. הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ואז לחילופין בהתאם להקשר הדברים והדבקים.

12. לבית המשפט הונכד נתונה הסמכות העניינית לדון בתובענה זו כאמור בסי' 5(ב)ג) לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ו-2006, היית ובמצורף אליה מוגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית שסכומם המצטבר של התביעות במסגרתה אם תאושר מוערך לכל הפחות ב- 3,000,000 ₪.

13. לבית המשפט הונכד נתונה הסמכות המקומית לדון בתובענה זו היית ומענו של התובע, אליו נשלחה הודעת המסר הקצר, הינו בירושלים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הונכד להזמין את התביעות ולחייבה בתשלום הסכומים הנקובים לעיל, וכן לחייבה בהוצאות משפט, שכר טרחת עורך דין ומע"מ כחוק.



יעקב מרקסי, עו"ד
ב"כ התובע

בתאריך 10/7/17


תצהיר

אני הח"מ, רוני בצלאל, ת.ז. 28993640, לאחר שהוזהרתי כי עליל לומר את האמת ואם לא אעשה כן אחיה צפוייה לעונשים הקבועים לכך בחוק, מצהיר/ה בזאת מרצוני החופשי כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בקשר לבקשה לאישור תביעה כנגד סלקום ישראל בע"מ כתובענה ייצוגית בתיק _____
2. הנני אדם פרטי, אזרח ותושב ישראלי.
3. לאומי קארד (להלן – **המשיבה**) הינה חברה אשר למיטב ידיעתי עוסקת בין היתר במתן שירותי כרטיסי אשראי.
4. בתאריך 29.12.09 שלחה המשיבה למכשיר הטלפון הנייד שלי הודעת מסר קצר (SMS) פרסומית שלשונה ישקית חסכון כ.כ. **אשראי שופרסל 30-31/12/09 - 20% הנחה על מוצרי סני בשופרסל**."
- העתק נכון של דבר הפרסומת מיום 29.12.09 מצ"ב, **מסומן 1**
5. דבר הפרסומת הגי"ל יכונה להלן – **דבר הפרסומת**.
6. בנסיבות העניין, למיטב אמונתי דבר הפרסומת נשלח לעשרות אלפי מכשירי טלפון ניידים נוספים וולת זה שלי. מטבע הדברים, לי אישית אין מידע ממשי באשר להיקף הנמענים של דברי הפרסומת, ובמסגרת התובענה עצמה לכשתאוושר כתובענה ייצוגית, אבקש לברר נתונים אלו בהלכיכים המקדמיים
7. מעולם לא נתתי למשיבה הסכמה מפורשת מראש בכתב ו/או באמצעות הודעה אלקטרונית ו/או שיחה מוקלטת לשיגור דבר פרסומת אליו באמצעות הודעת מסר קצר, או בכל דרך אחרת.
8. הנני לקוח של המשיבה, שכן הנני משתמש בכרטיס אשראי של המשיבה, ואולם באותו הקשר מעולם לא הודיעה לו המשיבה כי הפרטים שמסר התובע ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר או בכל דרך אחרת.
9. לפי יעוץ משפטי שניתן לי, דבר הפרסומת מתייחס למוצרים שאינם מסוג חדומה כלל לשירותי שימוש בכרטיס אשראי שרכשתי מאת המשיבה, כדרישת ס' 330א(3) לחוק הבזק. למיטב אמונתי, הנחת ברלישת מוצרים ברשת החנויות של שופרסל אינן חלק מן השירותים ו/או המוצרים שמוכרת המשיבה, ולפי יעוץ משפטי שניתן לי, הן אינן מסוג דומה לשירותים ו/או המוצרים הנמכרים ע"י המשיבה.
10. לפי יעוץ משפטי שקיבלתי, מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה מהווים עוולה אזרחית כאמור בס' 330א(ט) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק הבזק**), ובגנים הנני

זכאי, ולמעשה זכאים כלל האנשים אשר קובלו את דבר הפרסומות כחודעת מסר קצר ללא שעתנו לכך הסכמה, לתבוע פיצויים.

11. הנני מצהיר כי בכוונתי לנהל תובענה זו בדרך הולמת ובתום לב.
12. למיטב אמונתי, מספר הנומענים אשר נשלחו אליהם דברי פרסומות מאת המשיבה באופן המתואר בבקשה הינו לא פחות מ-3,000 נמענים (נאלא מן הסתם כמה עשרות אלפים או אף יותר), כך שלפי ייעוץ משפטי שניתן לי המדובר לכל הפחות מדובר בפיצויים מצטברים ללא הוכחת נזק של 3,000 ש"ח.
13. זה שמ"י, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


רוֹנָן בֶּנ־זֻר

אני הח"מ, יעקב מרקס, עו"ד, מאשר כי ביום 5.1.2010 לאחר שהזהרתי את מר/גברת רוֹנָן בֶּנ־זֻר, ת.ז. 028993640 כי על/יה לומר את האמת ואם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים לכך בחוק, חתם/מה על תצהיר/יה שלעיל מרצונו/ה החופשי.


יעקב מַרְקָס, עו"ד

ב'תש"ע

1

04 Jan 10 07:41

P.1

מאת 9723617744+

יום רביעי 30 דצמבר 2009 13:39 ושלה:

אל:

עומק:

שקית חסכון בראשון ישראלי שופנסל 12/09/30-31/20% -תתוה על מוצרי סנו בשופנסל.להסרה 036177744
לאותיקאוד