



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבווע ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

לפני כב' השופטת אסתר דודקביץ

אפרת גלבווע, ת.ז. 033147208

המבקשים:

רועי גורודיש, ת.ז. 29637097

גיל קראוס ת.ז. 033350471

נגד

הוט – מערכות תקשורת בע"מ

המשיבה:

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית מכוח סעיף 18 לחוק תובענות  
5 ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") שהוגשה ביום 8/9/2003 ע"י המבקשים,  
6 הם התובעים המייצגים (להלן: "התובעים המייצגים" או "המבקשים") כנגד  
7 המשיבה, הוט – מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט" או "המשיבה").  
8  
9 ב. עניינה של התובענה – הימנעות המשיבה מלהחזיק קו חיוג חינם במתכונת 1-800  
10 עד לינואר 2003, והימנעות מלפרסמו כדין במשך התקופה הרלוונטית וזאת בניגוד  
11 להוראות רישיון ההפעלה.  
12  
13 ג. השאלה המרכזית לעניין הימנעות המשיבה מלהחזיק קו חיוג חינם כאמור,  
14 הושפעה משינויים נורמטיביים שחלו על המצב המשפטי הקיים בעניין זה לאחר  
15 הגשת התובענה, שעיקרם-תיקון מספר 17 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981  
16 ותיקון רישיון החברה ביום 9/9/04.  
17



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבע ואח' ג' ערוצי זהב  
ושות'

- 1 ד. נוכח שינויים אלו, צומצמה חבות המשיבה, וכיום פטורה הנתבעת מהחזקת מספר  
2 חינם לפניו שעניין רכישת שירות, מוצר או שידור או מפירסומו.
- 3  
4 **הסדר הפשרה** .2  
5
- 6 א. משהצדדים בתובענה הגיעו להסדר פשרה והגישו בקשה לאישור הסדר הפשרה  
7 (להלן: "הסדר הפשרה"), הוריתי ביום 16.8.2007 לפרסם את עיקריו ב-2 עיתונים  
8 יומיים, לשלוח העתק מן הבקשה לאישור החסדר ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל  
9 בתי המשפט, ואלו היו רשאים להגיב לבקשה תוך 45 יום, ואף להתייחס לשאלת  
10 מינוי בודק, בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק וכך נעשה. כמו כן, הוזמן כל מי  
11 שנכלל בקבוצת התובעים להגיש התנגדות בתוך 45 יום, או להודיע כי אין ברצונו  
12 להימנות עם הקבוצה לעניין הסדר הפשרה. הליכים אלו ננקטו בהתאם לנדרש  
13 בסעיפים 18 ו-19 לחוק.
- 14 ב. בחלוף התקופה להגשת תגובות והתנגדויות ומאחר שלא נתקבלו הודעות התנגדות  
15 או החרגה, הגישו הצדדים ביום 17.09.06 בקשה לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו  
16 תוקף של פסק דין. מבקשה זו עולה כי בהתאם להחלטתי פורסמו ביום 5.9.2007  
17 מודעות בעיתונים "ידיעות אחרונות" ו"מעריב" וכן נמסרו ההודעות כנדרש ליועץ  
18 המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.  
19  
20
- 21 ג. לפיכך הושלמו כל ההליכים הדרושים לצורך הסדר הפשרה, כמפורט בסעיפים 18-  
22 19 לחוק.  
23
- 24 ד. עיקריו של הסדר הפשרה אשר יחול, אפוא, על כל מי שהתקשר טלפונית אל  
25 המשיבה החל מיום 29/4/02 לקו שאינו קו החינם, הם כהאי לישנה: המשיבה  
26 תחזיק קווי טלפון חינם לפניו טלפונית ובאמצעות הפקסימיליה למוקדי השירות  
27 והמכירות בכל נושא. כמו כן, הנתבעת התחייבה בהסדר-הפשרה ליידע את  
28 הלקוחות באשר לקיומן של הטבות אלו באמצעים שונים, כגון הודעות אלקטרוניות  
29 והודעות במסגרת שידוריה לקהל לקוחותיה על גבי מרקע הטלוויזיה; מכתבים  
30 בדואר והודעות באתר האינטרנט ועל גבי החשבונית (הן הדיגיטלית והן המודפסת)  
31 הנשלחת ללקוחותיה.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבוש ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

- 1 ה. ההטבות הנזכרות לעיל תינתנה לתקופה בת 30 חודשים, ועלותן הוערכה על ידי  
2 הצדדים ב-9.9 מיליון ש"ח (ראה נספח ב' להסדר הפרשה).
- 3  
4 ו. בד בבד, בנוסף למתן ההטבות הנזכרות, תשלם הנתבעת תשלום כספי, שסכומו  
5 הכולל הוא 800,000 ש"ח. סכום זה מורכב מ - 200,000 ש"ח גמול לתובעים המייצגים,  
6 והיתרה - פיצוי בסכום 600,000 ש"ח כשכר טרחה לבאי כוח התובעים המייצגים  
7 (ראה נספח א' להסדר הפרשה).
- 8  
9 דין והכרעה 3.
- 10  
11 א. לאחר עיון בכתבי הטענות, בבקשה לאישור הסדר הפרשה ובהסדר הפרשה, ומאחר  
12 שלא נתקבלו במשרדי הנתבעת הודעות התנגדות או החרגה מהיועץ המשפטי  
13 לממשלה, ממנהל בתי המשפט ומהקבוצה המיוצגת – הגעתי למסקנה כי יש לאשר  
14 את הסדר הפרשה, מהטעמים שאפרט להלן:
- 15  
16 ב. מן המפורסמות היא, כי מוסד הפרשה מסייע ליישוב סכסוכים ונעשה, בין היתר,  
17 מתוך מודעות לקיומה של אי-ודאות משפטית או עובדתית. במקרה דנן אי-הודאות  
18 מהווה אחד השיקולים המרכזיים בבסיס ההסדר ובעלת חשיבות רבה בפתרון  
19 המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר וזירוז מתן  
20 הסעד למבקשים (השוו: בג"צ 6490/04 נאדר מוחמד עלי צביח נ' מפקד כוחות  
21 צה"ל בגדה המערבית, פ"ד נט(3) 757, 742 (2005)).
- 22  
23 חשיבותו של הסדר הפרשה נדונה בהרחבה בעניין ת.א. (מחוזי-ת"א) 1646/04 זומר  
24 יובל נ' גדיש קרנות גמולים בע"מ, תק-מח 2006 (4) 5341 כדלקמן:
- 25  
26 **"... הפרשה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם**  
27 **ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים**  
28 **רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות**  
29 **עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל**  
30 **אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפרשה**
- 31  
32  
33  
34  
35



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבע ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

1 נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת  
2 המשפטית, הן לציבור בכללותו....נראה לי, שקיים  
3 אינטרס צבורי ברור דוקא לעודד פשרות בין מתדיינים, וכל  
4 עוד לא נמצא פגם בכריתת הסכם פשרה בזה - אחד  
5 מאותם פגמים אשר מוצאים בטוים בפרק ב' של חוק  
6 החוזים - ואין החוזה פגום מבחינת כשרם של הצדדים  
7 המתקשרים, אל לו לבית המשפט להחפז ולהתערב במה  
8 שהסכימו לו הצדדים מרצונם הטוב והחופשי..."

- 9
- 10 ג. כאמור לעיל, לא הוגשה כל התנגדות לאישור הסדר הפשרה. בנסיבות אלו עלי  
11 לשקול לאור הוראת סעיף 19(ב) לחוק, אם יש מקום למנות בודק מטעם בית  
12 המשפט, שיחווה דעתו באשר ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל  
13 חברי הקבוצה. לפי סעיף 19(א) וסעיף 19(ג) לחוק בחינת הצורך במינוי בודק  
14 כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של  
15 חברי הקבוצה.
- 16
- 17 ד. הגעתי למסקנה שאין צורך במקרה דנן במינוי בודק, אשר יעב את ביצוע הסדר  
18 הפשרה ויגרום להוצאות נוספות לצדדים והתועלת בו מוטלת בספק מן הטעם  
19 שהסדר הפשרה הוא הוגן ומאוזן.
- 20
- 21 ה. בהתבסס על הניתוח הכלכלי של הסדר הפשרה ברי, כי ההטבה הפוטנציאלית אשר  
22 נדונה בהסדר הפשרה, הנה בגובה העלויות לציבור בגין התקשרויות אל המספר  
23 המקוצר ("מספר כוכבית"), אותו מפעילה המשיבה ואשר אינו מספר חינם.
- 24
- 25 לאור האמור לעיל, סבורתני, כי הסדר הפשרה הוגן, באשר התוצאה שהתקבלה,  
26 לפיה-סכום העלויות שייחסכו, בהנחה שכל השיחות המתבצעות כיום אל מספר  
27 הכוכבית יופנו אל המספר חינם, הוא כ-330,000 ₪ לחודש. מאחר שמשך  
28 ההתחייבות בהסדר הפשרה הוא לתקופה של 30 חודשים, הרי שסך העלויות שיכול  
29 הציבור לחסוך, אם יבחר לעשות שימוש במספרי החינם בשיחות אל מוקדי  
30 המשיבה, מסתכם בלמעלה מ-9.9 מיליון ₪.
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבע ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

- 1 ו. דוק: קיימת אי-ודאות עובדתית ומשפטית במקרה דנן בעקבות תיקון מספר 17  
2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ותיקון רישיון החברה מיום 9/9/04, כאמור  
3 לעיל.  
4
- 5 ז. לאור זאת, בבואי לבחון את שאלת סיכוייה של התביעה, הרי שמחד גיסא - יש  
6 להתחשב בקושי להעריך את סיכוייה של הקבוצה התובעת לאור שינוי הנסיבות,  
7 ומאידך גיסא - אישור ההסדר כרוך ביתרון משמעותי לחברי הקבוצה, להם תינתן  
8 תועלת וודאית אשר מוערכת בשווי מרבי של כ - 10,000,000 ₪.  
9
- 10 ח. יובהר ויודגש - ניהול התובענה הייצוגית, לו זו הייתה מאושרת, היה נמשך ככל  
11 הנראה שנים לא מעטות, כולל אפשרות סבירה ביותר להתנהלותם של הליכים גם  
12 בבית המשפט העליון, והדבר היה כרוך בבזבוז זמן שיפוטי יקר, כמו גם בהוצאות  
13 כספיות נכבדות לצדדים, הנחסכות עתה.  
14
- 15 ט. זאת ועוד, כפועל יוצא מהאינטרס הציבורי העומד בבסיסן של התובענות  
16 הייצוגיות, יש לעודד את הציבור להגיש תובענות ייצוגיות המשרתות את הציבור  
17 בכללותו וכך נעשה במקרה זה.  
18
- 19 י. באשר לגמול התובע הייצוגי, כמו גם שכר טרחה לעורך דינו, יש לקחת בחשבון את  
20 השיקולים המפורטים בסעיפים 22-23 לחוק, אשר קובעים את אמות המידה  
21 לפסיקת הגמול לגורמים אלה, כדלקמן:  
22

23 "22. (א) הכריע בית המשפט בתובענה ייצוגית,  
24 כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או  
25 חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר  
26 פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע  
27 המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור  
28 בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,  
29 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו  
30 מוצדק בנסיבות הענין.  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבווע ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

1 בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית  
2 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
3 (1) הטרחה שטרחה התובע המייצג  
4 והסיכון שנטל על עצמו בהגשת  
5 התובענה הייצוגית ובניהולה,  
6 בפרט אם הסעד המבוקש  
7 בתובענה הוא סעד הצהרתי;  
8 (2) התועלת שהביאה התובענה  
9 היייצוגית לחברי הקבוצה;  
10 (3) מידת החשיבות הציבורית של  
11 התובענה הייצוגית...  
12

13 23 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח  
14 מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית  
15 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
16 (1) התועלת שהביאה התובענה  
17 היייצוגית לחברי הקבוצה;  
18 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה  
19 בא הכוח המייצג והסיכון שנטל  
20 על עצמו בהגשת התובענה  
21 היייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות  
22 שהוציא לשם כך;  
23 (3) מידת החשיבות הציבורית של  
24 התובענה הייצוגית;  
25 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג  
26 את ההליך;  
27 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים  
28 בבקשה לאישור לבין הסעדים  
29 שפסק בית המשפט בתובענה  
30 היייצוגית...".  
31

32 יא. כמו כן, יש לבחון את הפיצוי המוסכם והמוצע למבקשים לאורה של ההלכה  
33 הפסוקה ובענין ע"א 8430/99 אנליסט אי. אס. אס ניהול קרנות בנאמנות נ' ערד  
34 השקעות ופיתוח בע"מ, תק-על 2001(4) 899 בסעיף 15 לפסק הדין (2001), נקבע  
35 מפי כבוד הנשיא בדימוס א' ברק (להלן: "ענין אנליסט") כדלקמן:  
36

37 "מהו השיעור הראוי שיש לפסוק כפיצוי מיוחד, לתובע  
38 הייצוגי? התשובה לשאלה זו קשורה בתכליות הכלליות  
39 והספציפיות עליהן עמדנו. בראש ובראשונה, הפיצוי  
40 המיוחד צריך להיפסק באותם המקרים בהם אכן נשא  
41 התובע הייצוגי בטרחה מיוחדת או בסיכון, או שאלמלא  
42 פיצוי מיוחד זה, לא היתה מוגשת התביעה מלכתחילה,  
43 בשל הנזק הספציפי הקטן שנגרם לכל ניזוק. שנית,  
44 וכנגזרת מכך, על הפיצוי המיוחד לשקף את עוצמת  
45  
46  
47  
48  
49



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבע ו' ערוצי זהב  
'שות'

1 הסיכון בו נשא ואת הטרחה שנטל על עצמו התובע  
 2 הייצוגי. "הפיצוי צריך להתחשב בזמן, בטרחה, בשיעור  
 3 ההוצאות שנשא בהן התובע ובאיכות התרומה של  
 4 פעולתו לטובת הקבוצה" ... שלישית, שיעור הפיצוי  
 5 המיוחד צריך לשקף את ההכרה בחשיבותה של  
 6 התובענה הייצוגית, הן לשם הגנה על אינטרס הפרט והן  
 7 במסגרת אינטרס הכלל. אכן, הפיצוי המיוחד לא בא רק  
 8 על מנת לפצות את התובע הייצוגי על הטרחה שבהגשת  
 9 התובענה ובהוכחתה, אלא גם לספק תמריץ לתובע  
 10 הייצוגי להגשים את זכות היחיד ואת אינטרס הכלל ...  
 11 בה בעת, אל לו – לפיצוי מיוחד זה – לעודד תובענות סרק  
 12 או תובענות בשיעורים מנופחים, כמו גם איומים חסרי  
 13 יסוד על נתבעים, שהם הסיכונים הטמונים ממילא  
 14 בתובענות ייצוגיות. על הפיצוי המיוחד לתמרץ תביעות  
 15 אמת, ולא הליכי נפל ... רביעית, באותם המקרים בהם  
 16 הפיצוי המיוחד מנוכה מן הפיצוי לשאר חברי הקבוצה,  
 17 יש לוודא ששיעור הפיצוי המיוחד אינו גבוה באופן  
 18 שעלול לכרסם בפיצוי לשאר חברי הקבוצה כך שמטרת  
 19 התובענה הייצוגית תסוכל. אכן, יש חשיבות לעידוד  
 20 תובעים ייצוגיים מטעמים של אינטרס הכלל והשמירה  
 21 על הוראת החוק שבגדרה מצויה התובענה הייצוגית. בה  
 22 בעת, אין לקפח את חברי הקבוצה (אינטרס הפרט) בגין  
 23 השמירה על אינטרס הכלל. יש לוודא, על כן, כי  
 24 האינטרס של שאר חברי הקבוצה בקבלת פיצוי הולם  
 25 בגין חלקם היחסי, לא יפגע יתר על המידה. המדובר, על  
 26 כן, בשמירה על יחס סביר בין הפיצוי שיפסק לתובע  
 27 הייצוגי ובין התועלת של שאר חברי הקבוצה...  
 28 חמישית, יש לבחון את שיעור הפיצוי ביחס לחלקו של  
 29 התובע הייצוגי. אכן, ככל שחלקו של התובע הייצוגי  
 30 בסך הסכום שנפסק קטן יותר, נראה ראוי הוא כי יזכה  
 31 לפיצוי מיוחד בשיעור המשקף את הצורך בתמריץ  
 32 התובע הייצוגי על הנטל והסיכון שלקח על עצמו, ויהווה  
 33 תמריץ לתובעים ייצוגיים לאכוף את הדין על הנתבעים,  
 34 הגם שהנזק שנגרם להם עצמם, אינו גדול דיו. מאידך,  
 35 ככל שחלקו של התובע הייצוגי בסך הפיצוי הוא  
 36 משמעותי יותר, אם באופן יחסי ואם באופן מוחלט,  
 37 יקטן הצורך בפסיקת פיצוי מיוחד, שכן די יהא בתמריץ  
 38 הקיים ממילא לתובע הייצוגי, לעמוד על נזקיו ..."  
 39

40 יב. ומן הכלל אל הפרט - במקרה דנן הסדר הפשרה קובע כי ישולם סכום כולל של  
 41 800,000 ₪ כגמול לתובעים המייצגים וכתשלום שכר טרחה לבאי כוח התובעים  
 42 המייצגים. על פי הסדר הפשרה, גמול התובעים המייצגים ושכר הטרחה של באי  
 43 הכוח ישולם על ידי המשיבה, וסכומים אלו לא ינוכו מסכומי ההחזר להם זכאים  
 44 חברי הקבוצה התובעת.  
 45



## בית המשפט המחוזי מרכז

12 נובמבר 2007

ת"א 4745-08-07 יהלום גלבע ו'אח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

- 1 יג. כידוע באי-כוח התובעים הייצוגיים, כמו גם התובעים הייצוגיים, נוטלים על עצמם  
2 את הסיכון של עבודה ללא שכר, שכן לא מעט בקשות לאישור הגשת תובענות  
3 ייצוגיות נדחות. לפיכך, יש לתמרץ ולתגמל אנשים אלו, באמצעות פסיקת פיצוי  
4 משמעותי, שהוא מעבר להוצאותיהם, לאור תכליתו של מוסד התובענות הייצוגיות  
5 להגן על אינטרס היחיד, אשר איננו טורח להגיש תובענה בגין נזק קטן (ראו: ת.א.  
6 (מחוזי-ת"א) 1953/04 שכתר אליעזר נ' כרמל אגוד משכנתאות והשקעות בע"מ  
7 (טרם פורסם – ניתן ביום 15.7.07)).  
8
- 9 יד. במקרה דנן, ראוי לציין את הטרחה הרבה שנטלו על עצמם התובעים הייצוגיים  
10 בהגשת התביעה והוכחתה, כפי שעולה מהמסמכים הרבים שפרשו לפני בית  
11 המשפט. שכר הטרחה והגמול לתובעים המייצגים, שסכומו הכולל 800,000 ₪,  
12 מהווה פחות מ-10% משווי המוערך של ההטבה בהסדר הפשרה שסכומה הוא  
13 למעלה מ-9.9 מיליון ₪.  
14
- 15 כך למשל, ראוי לציין כי בית המשפט העליון בעניין אנליסט הנזכר לעיל, לא  
16 התערב בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, בקובעו כי שכר הטרחה שנפסק לבייכ  
17 התובעת הייצוגית בשיעור 9% משווי הסכם הפשרה, שסכומו הגיע לסך של למעלה  
18 מ-350,000 ₪, בדין נפסק.  
19
- 20 טו. לאור האמור לעיל, סבורני כי סכום הפיצוי שנפסק לזכות התובעים המייצגים,  
21 אשר ישולם בנוסף ובנפרד מהעלות בה תישא המשיבה לטובת כלל הנפגעים, מהווה  
22 סכום סביר ביחס לתועלת שהפיקה קבוצת הנפגעים.  
23
- 24 סוף דבר .4  
25
- 26 בנסיבות הענין הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה  
27 התובעת, וסיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות  
28 שבין הצדדים.  
29





**בית המשפט המחוזי מרכז**

12 נובמבר 2007

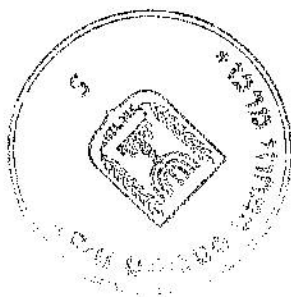
ת"א 4745-08-07 יהלום גלבוע ואח' נ' ערוצי זהב  
ושות'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

לפיכך, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל בית המשפט, לשם רישומה  
בפנקס בהתאם לסעיף 19(ה) לחוק.

ניתן היום, ב' כסלו תשס"ח, 12 נובמבר 2007, בהעדר הצדדים.



אסתר דודקביץ שופטת

**בית המשפט המחוזי מרכז**  
**אני מאשר**  
**שהעתק זה נכון ומתאים למקור**  
5 17.11.07  
תאריך  
מזכיר בית משפט