

המבקש:

אסף ליאני ת.ז. 033640897

(התובע)

ע"י ב"כ עוה"ד איתי כהן ו/או רונית פלג ו/או אורי דויטש ו/או
עדי מוסקוביץ ו/או דוד שמענוב ו/או תמי הירשנברגר ו/או
שלומי אבני ו/או ליאור הנדין ו/או ורד כהן ו/או
אסף גורה ו/או אלדד פרקש

מדרך מנחם בגין 52 תל אביב 67137

טל': 03-6372500 ; פקס: 03-6372520

- נ ג ד -

המשיבה:

עיריית קרית מוצקין ח.פ. 500282009

שד' משה גושן 92 ת.ד. 14

(הנתבעת)

בקשה בכתב

(לאישור תובענה כייצוגית)

בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלהלן:

- א. לאשר את הגשת תובענת המבקש כנגד המשיבה, כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו - 2006 [להלן: "חוק התובענות"];
העתק מכתב התביעה מצורף לבקשה זו ומסומן במילים "כתב התביעה".
- ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התביעה הייצוגית על ידי המבקש [להלן - "הקבוצה המיוצגת" או "הקבוצה"], תכלול את כל מי ששילם למשיבה בשנתיים שקדמו ליום הגשת התובענה, או בחלק מהן ארנונה למגורים.
- ג. לקבוע כי עילות התובענה הן כדלהלן:
 1. עילות תביעה מדיני עשיית עושר ולא במשפט;
 2. עילות מתחום הפרת חובת תום הלב הכללית;
 3. עילות מתחום המשפטי המנהלי;
 4. עילות תביעה נזיקיות על-פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש];
 5. גביית ארנונה בניגוד לחוק;



ד. לקבוע כי התובענה הייצוגית מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה כולה, היינו: עוולות ומעשים שלא כדין שביצעה המשיבה כלפי חברי הקבוצה בשנתיים שקדמו ליום הגשת התובענה;

ה. לקבוע כי הסעדים המבוקשים הם סעד הצהרתי וסעד כספי, כמפורט להלן:

ה1. הצהרתי

לקבוע כי המשיבה [להלן גם: "העיריה"] חרגה מהוראות דיני ההקפאה, כפי שיוגדרו להלן, בכך שהוסיפה "תוספת ארנונה" לפי סעיף 11א' לחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג – 1992 (להלן: "חוק ההסדרים"), אשר ניתנה לה באופן חריג ונקודתי לשנת 2004, ולשנה זו בלבד, לבסיס המס הקובע גם בשנים הבאות, ובכך הגדילה את חיובי הארנונה המוטלים על חברי הקבוצה באופן בלתי חוקי, כמפורט בבקשה זו ובכתב התביעה;

ה2. כספי

לחייב את העיריה להשיב לכל חברי הקבוצה את הסכומים שנגבו מהם ביתר בשנתיים שקדמו ליום הגשת התובענה, כארנונה, בחריגה מהתעריפים הקבועים בו בצרוף הפרשי הצמדה וריבית לפי הוראות חוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), התש"מ – 1980 בסך 12,356,952 ש"ח;

- ו. להורות כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו בהתאם לקבוע בחוק התובענות;
- ז. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין והתובעים הייצוגיים, בערכאה זו;
- ח. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון;
- ט. לחייב את המשיבה בהוצאות הדיון בבקשה זו, לרבות שכר טרחת עורכי-דין.
- י. להתיר למבקשים ולחברי הקבוצה לפצל את סעדיהם, אם ינתן סעד הצהרתי בלבד.

ואלה נימוקי הבקשה:

כל הנטען בבקשה זו נטען במצטבר ו/או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם. ההדגשות אינן במקור, אלא אם צוין אחרת במפורש.

א. הצדדים

1. המבקש הינו מר אסף ליאני, תושב העיר קרית מוצקין והמתזיק בדירת מגורים ברח' פנחס ספיר 10/3 המצויה בתחומה העירוני של המשיבה ומזוהה בספרי העיריה כנכס מס' 16401000300.
2. המבקש מחויב ומשלם בכל השנים הרלבנטיות להליך זה תשלומי ארנונה כללית הנדרשים ממנו על-ידי העיריה מכוח חוק הסדרים ומכוח צווי הארנונה של המשיבה.

3. העתק מהחיוב כפי ששילם המבקש בשנתיים האחרונות, מצ"ב **כנספח 1**.
4. העיריה היא רשות מקומית שכוננה כדין בהתאם לפקודת העיריות [נוסח חדש] [להלן – "פקודת העיריות"].

ב. התביעה בתמצית

5. עניינה של התובענה ברשות מקומית, עיריה, הפועלת בניגוד גמור לפסקי דין, שהלכה למעשה אושרו בבית המשפט העליון [ראה להלן]. תובענה זו עוסקת באבחנה בין תוספת לארנונה במהלך שנת הכספים [להלן – "תוספת ארנונה"], לבין אישור חריג להעלאת ארנונה הניתן על-ידי שרי הפנים והאוצר [להלן – "העלאה חריגה"]. תוספת ארנונה והעלאה חריגה פועלות במישורים, סיבות, נסיבות ותנאים שונים לחלוטין. יתרה מכך, הן נעשות מכוח סעיפי חוק שונים, לעיתים חיקוקים שונים.
- הלכה פסוקה וחלוטה שתוספת ארנונה, להבדיל מהעלאה חריגה, **אינה** משנה את בסיס המס עליו מתעדכן תעריף הארנונה בשנים שלאחר מכן [העדכון מתבצע מדי שנה לפי כללי עדכון שנקבעים בדינים המסדירים את העלאת תעריפי הארנונה מאז שנת 1986 ואשר יקראו להלן: "דיני ההקפאה" או "חקיקת ההקפאה"].
6. המשיבה הטילה בשנת 2004 תוספת לארנונה שאושרה לה באופן חריג לשנת הכספים 2004, ולשנה זו בלבד.
7. אולם, המשיבה ניצלה תוספת זו להעלות שלא כדין את נטל המס על הנישומים בתחומה, על-ידי הכללתה בבסיס המס עליו מעודכן התעריף מדי שנה שלאחר מכן, בניגוד לתכלית החקיקה וללשונו, תוך ניסיון לעקוף את דיני ההקפאה.
8. המשיבה המשיכה לשרשר את תוספת הארנונה החריגה שניתנה בגין שנת 2004 לשנים הבאות בניגוד חמור להוראות החוק הנוגעות לתוספת הארנונה, ובכך העשירה את קופתה שלא כדין.

ב 1. רקע כללי על חוקי ההקפאה

9. הארנונה הכללית הינה מס שנתי המוטל מדי שנה ע"י כל רשות מקומית באשר היא על מחזיקי הנכסים בתחומה. על פי הדין, נקבעת הארנונה הכללית, באמצעות צו המותקן ומאושר ע"י מועצת העיריה (ס' 277 לפקודת העיריות (נוסח חדש)). צו הארנונה הינו דבר חקיקת משנה שאינו טעון פרסום ברשומות. בצו זה נקבעים הכללים להטלת הארנונה, וזאת בכל האספקטים הרלוונטיים: היקף השטחים בני החיוב בארנונה, סוגי השימושים והנכסים השונים בגינם מוטל חיוב, ושיעורי הארנונה ותעריפיה בגין כל סוג נכס ו/או השימוש בו.

10. עד שנת 1985 נתונה היתה הסמכות האוטונומית והמוחלטת בידי מועצת העירייה לקבוע מדי שנה את שיעורי הארנונה והכללים להטלתה. בשנה זו חלה תמורה מהותית באספקט זה. יסודה של תמורה זו הינה באינפלציה הדוהרת שהשתוללה במדינה ושהאמירה במהלך המחצית הראשונה של שנת 1985 לקצב שנתי של כ- 400% לשנה. בכדי להתמודד עם תופעה זו ולהדבירה נערכה והוחלה במדינה תכנית חירום כלכלית, במסגרתה הוחלה הקפאה מוחלטת של מחירים ותעריפים בכל תחום ציבורי כפרטי. תכנית חירום זו עוגנה בחוק לייצוב המשק, התשמ"ה-1985.

11. מאז שנת 1986 נשללה סמכותן של הרשויות המקומיות לקבוע בעצמן את שיעורי עדכון הארנונה מדי שנה. ביסוד העברת הסמכויות לשלטון המרכזי עמד הקשר הישיר בין מדד המחירים לצרכן לבין תעריפי הארנונה, והצורך להגן על המגזר העסקי שברובו אינו נוטל חלק בתהליך הבחירות ברשויות המקומיות.

12. מיטיבה לבטא את מטרות דיני ההקפאה, הצעת חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג – 1992 [להלן – "החוק המסמיך"] (ה"ח 2143, תשנ"ג, עמ' 2):

"לפני שנת 1987 [טעות בהצעת החוק צ"ל 1986 – א.ג.] נהגו הרשויות המקומיות להעלות את תעריפי הארנונה בשיעורים ריאליים, כדי להגדיל את הכנסותיהן. לעומת זאת, נתנו הרשויות המקומיות הנחות בארנונה למגורים בשיעורים ניכרים ושלא בהתאם להנחיות משרד הפנים. למצב זה היו כמה השלכות שליליות: שינויים ריאליים בתעריפי הארנונה משפיעים באופן ישיר על מדד המחירים לצרכן; העלאה ריאלית של שיעורי הארנונה פוגעת ברווחיות המגזר היצרני..."

על תכלית חקיקת ההקפאה ראה גם רע"א 3784/00 שקם נגד מועצת עיריית חיפה [מצ"ב כאסמכתא 1].

13. עד שנת 1992 חוקקו הוראות שונות שמשמעותן עלייה מבוקרת בתעריפי הארנונה, בדרך כלל בשיעור עליית המדד. בשנת 1992 חוקק חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992 [להלן – "החוק המסמיך"], אשר קבע כי מעתה ואילך יוסדר עדכון הארנונה הכללית מדי שנה בתקנות שיתקינו השרים באישור ועדת הכספים של הכנסת [להלן – "תקנות ההסדרים"].

14. בשורה של פסקי דין שיצאו מלפני בתי המשפט, בכל הערכאות, ייחסו בתי המשפט חשיבות ראשונה במעלה לחקיקת ההקפאה.

לענין זה ראה את פרשת שקם הנזכרת לעיל וכן בג"ץ 4225/95 לקסן (ישראל) בע"מ נ' עיריית אילת [מצ"ב כאסמכתא 2].

15. הנה כי כן, מאז 1985 ועד היום נקבעים תעריפי הארנונה לפי דיני ההקפאה. מדי שנה מעודכן סכום הארנונה על בסיס התעריף החוקי בשנה הקודמת, המהווה את "בסיס המס". מכאן, שעל מנת למצוא את התעריף החוקי בשנה פלונית, יש לקחת את התעריף בשנת 1985 ולעדכנו לפי כללי העדכון שנקבעו בחקיקת ההקפאה, בחינת זה יבוא על בסיס זה, נדבך על נדבך.

16. חרף האמור, רשות מקומית יכולה להעלות את הארנונה בשנה פלונית בשיעור אחר מזה הקבוע בחקיקת ההקפאה בשתי דרכים. דרך אחת, העלאה חריגה המשנה את בסיס המס לשנים הבאות; דרך שנייה, תוספת ארנונה שאינה משנה את בסיס המס:

(א) העלאה חריגה

עדכון התעריף באופן ריאלי מעבר לשיעור העלאה הכולל שנקבע בחוק או בתקנות ההסדרים והמשקף, בדרך כלל, את עליית המדד בשנת הכספים הקודמת. העלאה חריגה מחייבת את אישור שרי הפנים והאוצר והיא משנה את בסיס המס באופן שהעדכון בשנים שלאחר מכן מביא בחשבון העלאה חריגה שניתנה בשנים קודמות.

סמכות זו של השרים מקורה בסעיף 9 (ב) (2) לחוק המסמך ולפני כן הוסדרה בחקיקה ראשית שחוקקה מדי שנה מאז שנת 1986.

(ב) תוספת ארנונה

המנגנון השני קבוע בסעיף 11 לחוק המסמך ואשר עניינו תוספת ארנונה.

זוהי הטלת תוספת ספציפית לסכום הארנונה לגבי שנה פלונית בלבד. התוספת מוטלת במהלך שנת הכספים עקב "נסיבות מיוחדות". תוקפה של התוספת מיום אישור שרי הפנים "ועד סוף שנת הכספים" והיא אינה משנה את בסיס המס ואין להביאה בחשבון לצורך עדכון התעריף בשנים שלאחריה.

ובלשן החוק: "... בתוך שנת הכספים תוספת לארנונה בעד התקופה שמיום האישור ועד סוף שנת הכספים ... "

ב. 2 חריגה מחוקי הקפאה – תוספת ארנונה לשנת 2004

17. בשנת הכספים 2004, קבעה העירייה בצו הארנונה תעריף למגורים באזור א' ע"ס 37.4 ש"ח ותעריף מגורים באזור ב' בסך 31.5 ש"ח.

העתק צו המיסים של המשיבה לשנת 2004 רצ"ב כנספת 2 לבקשה.

18. במהלך שנת הכספים, ביקשה העירייה לעשות שימוש בסמכותה לפי סעיף 11 א' לחוק ההסדרים ולהטיל תוספת ארנונה על נכסים מסוגים שונים בתחום שיפוטה.

19. ביום 14/10/04 אישר שרי הפנים את הטלת תוספת הארנונה למגורים אזור א' בשיעור 3.74 ש"ח ולמגורים אזור ב' בשיעור 3.15 ש"ח, השקולים ל 10% מהתעריף המקורי לשנת 2004.

העתק האישור רצ"ב כנספת 3 לבקשה.

20. כאמור לעיל, תוספת הארנונה אשר אושרה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 11 א' לחוק ההסדרים, חלה אך ורק לגבי שנת המס שלגביה התבקשה, היינו שנת 2004.

21. אין במתן האישור משום היתר להעלאת בסיס הארנונה לשנים הבאות. כלומר, בשנים העוקבות הארנונה תעודכן בהתעלם מתוספת חד-פעמית זו.
22. בחוק **המדיניות הכללית לשנת הכספים 2005** (תיקני חקיקה) התשנ"ה - 2005 נקבע כי בשנת הכספים 2005 יחולו הוראות תקנות ההסדרים במשק המדינה (**ארנונה כללית ברשויות המקומיות בשנת 2005**), התש"ס - 2000 וכי סכום הארנונה הכללית המגיע בשנת הכספים 2005 לא ישונה ביחס לסכום שהגיע כדין בשנת הכספים 2004.
23. על אף שבשנת 2005 לא הותר לרשויות המקומיות להעלות את שיעור הארנונה, העלתה העירייה שלא כדין את שיעור הארנונה בשנת 2005 למגורים בשיעור 10%.
24. כלומר העירייה פעלה בניגוד לסעיף 11 א' לחוק ההסדרים ולנוסח אישור הטלת תוספת הארנונה וכללה את תוספת הארנונה לשנת 2004 בבסיס המס בשנת 2005.
- העתק צו הארנונה לשנת 2005 רצ"ב **כנספח 4** לבקשה.
25. הכללתה של תוספת הארנונה בבסיס המס של שנת 2005 – השתרשרה לשנות המס הבאות וכך היא המשיכה להשפיע ולהגדיל באופן בלתי חוקי את בסיס המס כמפורט בטבלה שלהלן :

שנה	תעריף בצו מגורים אזור א'	תעריף בצו מגורים אזור ב'	אחוז העלאה החוקי	*תעריף חוקי לפי שיעור העלאה החוקי למגורים א'	תעריף חוקי לפי שיעור העלאה החוקי למגורים ב'	הערות	הפרש למטר מגורים א	הפרש למטר מגורים ב
2004	37.40	31.50	0.00%	41.14	34.65	אישור לתוספת הארנונה (3.74 ש' למגורים א' ותוספת של 3.15 ש' למגורים ב') עד סוף שנת כספים 2004	0	0
2005	41.14	34.65	0.00%	37.40	31.50	גילגול תוספות ארנונה שאושרו באופן חד פעמי לשנת 2004 לשנים 2005-2009	3.74	3.15
2006	42.42	35.73	3.08%	38.55	32.47		3.87	3.26
2007	43.58	36.71	2.73%	39.60	33.36		3.98	3.35
2008	43.58	36.71	0.00%	39.60	33.36		3.98	3.35
2009	45.6	38.4	4.57%	41.41	34.88		4.16	3.51

* בשנת 2009 העלתה המשיבה את תעריפי הארנונה בשיעור של 4.57%. בגין העלאה זו הוגשה ע"י משרד הח"מ בקשות לאישור תובענות ייצוג ושאלת חוקיות העלאה מתברררת כיום בבית המשפט המחוזי בתל אביב (ת.מ. 134/08 אייל בלצר ואח' נגד עיריית תל אביב ואח' וכן ת.מ. 1/09 לשכת התאום של הארגונים הכלכליים נגד מרכז השלטון המקומי ואח').

העתק צווי הארנונה לשנים 2006-2009 מצ"ב **כנספחים 5-8** בהתאמה.

26. מכל האמור עולה שתעריפי הארנונה לשנים 2005-2009 אשר נקבעו לדירות מגורים, חורגים מתעריפי הארנונה החוקיים.

ב3. הטיעון המשפטי תוספת ארנונה – אינה משנה את בסיס המס

27. בסעיף 278 לפקודת העיריות [נוסח חדש] [להלן: "פקודת העיריות"], ולאחר מכן בסעיף 11(א) לחוק המסמיך [אשר במקביל ביטל את סעיף 278 הני"ל לפקודת העיריות], הוסמך שר הפנים לאשר לרשות מקומית להטיל תוספת ארנונה [ולא העלאה חריגה] לגבי חלק משנת המס, מיום האישור ועד לסוף שנת הכספים.

וזו לשונו של סעיף 278 (א) הני"ל, טרם ביטולו והכנסתו בתוך החוק המסמיך:

"המועצה רשאית באישור השר שיינתן רק בנסיבות מיוחדות, להטיל בתוך שנת הכספים תוספת לארנונה, בעד התקופה שמיום האישור עד סוף שנת הכספים, ולקבוע מועדים לשילום התוספת"

סעיף 11 (א) לחוק המסמיך נקט בלשון דומה, ואין בו שינוי מהותי מזה של קודמו הני"ל:

"שר הפנים רשאי, בנסיבות מיוחדות, להתיר לרשות מקומית להטיל בתוך שנת הכספים תוספת לארנונה בעד התקופה שמיום האישור ועד סוף שנת הכספים, ולקבוע מועדים לתשלום התוספת; היתר שעל פיו מוטלים סכומי ארנונה שאינם בהתאם לאמור בסעיף 9(א), טעון גם הסכמת שר האוצר."

על מהותה של התוספת לארנונה, כתוספת זמנית המוגבלת לשנת הכספים לה אושרה, אשר אינה משנה את "בסיס המס" לפיו מתעדכנים שיעורי הארנונה מידי שנה, ניתן ללמוד מלשונה, ממאפיינים שונים הקשורים בה, ובעיקר מהאבחנות שניתן לעשות בינה לבין העלאה חריגה.

המבקש מונה חמישה נימוקים שונים מדוע אין לראות בתוספת ארנונה כמשנה את בסיס המס:

(א) יצירת סוגים שונים ונפרדים של אישורים [תוספת ארנונה והעלאה חריגה] כינוייהם השונים ומאפייניהם המיוחדים, מעידים כי בכוונת המחוקק ליצור שני סוגים סוג של חריגות: חריגה בעלת משמעות זמנית ומוגבלת [תוספת ארנונה] וחריגה בעלת משמעות רחבה יותר [העלאה חריגה]. על אבחנה זו עמד בית המשפט העליון בבג"צ 2/89 אריה צוקר נגד שלמה להט ו-4 אח', פ"ד מג (1) 323, שם בעמ' 327-328:

"טרם שנפנה לשאלה אם החלטת המשיבה מס' 3, והחלטתו של שר הפנים, שניתנה לפי סעיף 278 (א) לפקודת העיריות, תואמים להוראת סעיף זה, מן הראוי שנקדים ונאמר כי התשובה אינה כרוכה כל עיקר עם האישור שנתנו משיבים 5,4, לפי סעיף 1(ג) לחוק הארנונה הכללית (סייג להעלאה בשנת הכספים 1988) התשמ"ח-1988.

כל אחד משני האישורים ניתן במגזר נפרד, פורמלית ועניינית כאחד, בלי שתהיה להם נקודת אחיזה אחת. אישורו של שר הפנים לפי סעיף 278 לפקודת העיריות ניתן תוך שיקולים תקציביים, ועניינו בתוספת ארנונה לתקופה שנותרה עד תום שנת הכספים, לאחר שכבר נתקבלה החלטת מועצה, לא יאוחר מיום 1 במרס שלפני שנת הכספים שלגביה מוטלת הארנונה (ראה סעיף 276 לפקודת העיריות), בדבר שעורי הארנונה לאותה שנת כספים. ואילו ההיתר הנדרש על ידי משיבים 5,4 הנו תולדה של מדיניות כלכלית, המעוגנת בחוק הנ"ל, הבאה להבטיח יציבות מחירים במשק, תוך ראית שנת הכספים כולה מזווית ראייה משקית כוללת. מכאן התייחסות ההיתר הזה להעלאת הארנונה בשנת הכספים, כיחידת זמן אחת, ולא לפרק זמן בה.

מכאן ברור גם שאין בהיתר זה לגבור על המחסום הקבוע בסעיף 278 לפקודת העיריות, לפיו נדרש אישור שר הפנים (בלבד), שיינתן "בנסיבות מיוחדות", כדי להטיל תוספת לארנונה, בעד התקופה שנותרה מיום האישור ועד סוף שנת הכספים [ההדגשה לא במקור

–ע.מ.]

ומה לנו יותר מהמחוקק עצמו אשר בחוק המסמיך גופו הקפיד להפריד בין שתי האפשרויות להעלאת הארנונה וקבע בסעיף 9(ב) (2) את הנתבי של העלאה חריגה באישור שרי הפנים והאוצר, ובסעיף 11(א) את הנתבי של הטלת תוספת בנסיבות מיוחדות באישור שר הפנים.

(ב) האישור לתוספת מוגבל ל"נסיבות מיוחדות" שעניינן מצוקה תקציבית זמנית של הרשות המקומית הנוגעת לאותה שנת כספים בלבד. הטלת התוספת מוגבלת לתקופה שמיום האישור ועד "סוף שנת הכספים" בלבד ואין הוא יכול, עפ"י לשונו ותכליתו, להיות תקף בדרך כלשהי לגבי שנים יבואו. מדובר אפוא בהחלטה שתחולתה מוגבלת בזמן והיא פגה בסוף שנת הכספים בה ניתנה.

ודוק, בסעיף 9(ב) (2) לחוק המסמיך, העוסק בהעלאה חריגה המשנה את בסיס המס, קבע המחוקק את תחילת ההעלאה מבלי לקבוע את המועד לסיומה: "תחילתו של האישור בראשית שנת הכספים שבשלה הוא ניתן". לעומת זאת בסעיף 11(א) לחוק המסמיך תחם המחוקק והגביל את תחולתה של התוספת "בעד התקופה שמיום האישור ועד סוף שנת הכספים".

(ג) הטלת התוספת מנותקת מהתעריף "הרגיל" שהמחזיק חייב לשלם בעד הנכס המוחזק והיא עומדת בפני עצמה, כאמור לאותה שנת כספים בלבד. בהתאם לכך, החוק מחייב את הרשות המקומית להודיע לכל מחזיק החייב בתשלום התוספת את סכומה, מועדי תשלומה וכן לפרסם הודעה זו ברשומות.

(ד) תחולת התוספת מוגבלת רק לנישומים אשר לא פרעו בתחילת שנת הכספים את מלוא חוב הארנונה השנתית ואינה חלה על כל הנישומים בתחום הרשות המקומית. הכללת התוספת בבסיס המס עליו יעודכנו תעריפי הארנונה בשנים שלאחר מכן, יוצרת הטלה דיפרנציאלית של ארנונה על נישומים שונים העושים בנכסיהם שימושים זהים.

(ה) סעיף 278 לפקודת העיריות שכותרתו "תוספת לארנונות" מהווה הוראה מקבילה לסעיף 280 לפקודה האמורה שענינו "הפחתת ארנונה" ושניהם פועלים באותו מישור סמכות. בע"א 271/87 עיריית לוד נ' טלרד טלקומוניקציה (פ"ד מ"ב(1), 119), נקבעה ההלכה כי הפחתת ארנונה על פי סעיף 280 אין בה כדי לשנות את "בסיס היטל צו המיסים" לשנה פלונית, אלא היא פועלת על בסיס קיים. מן הדין שכך יפורש סעיף 278 לפקודה המקביל לסעיף 280, וכי פרשנות זו תחול גם על חליפו של סעיף 278, הלא הוא סעיף 11 (א) לחוק המסמך.

28. טענת המבקש כי תוספת הארנונה שאושרה למשיבה בשנת הכספים 2004 אינה נכללת בבסיס המס, הואיל ותוקפה של תוספת הארנונה הוא לשנת הכספים שבמסגרתה היא ניתנה ולשנה זו בלבד, נדונה כבר בפסיקה והוכרעה בע"א 2828/03 שלמה מומן נ' עיריית רמלה [מצ"ב כאסמכתא 3].

בפסק הדין קבע כב' הנשיא גורן:

" הנה לגבי תוספת הארנונה ראה המחוקק לנכון לקבוע גבול מוגדר שבתוכו תעמוד התוספת בתוקפה : בתוך שנת הכספים .. בעד התקופה שמיום האישור ועד סוף שנת הכספים ... "

עוד נקבע כי :

" המבנה החקיקתי של חוק ההסדרים עליו עמדתי קודם לכן מלמד, כי המחוקק הבחין בין העלאה של ארנונה לשנת המס הבאה, המחייבת היערכות מראש, קודם לתחילת שנת הכספים אליה היא מתייחסת (כעולה מסעיפי המשנה השונים של סעיף 9 לחוק), לבין החלטה על תוספת ארנונה, הנעשית מכוח סעיף 11(א) לחוק ופועלת בתוך שנת הכספים הרלוונטית. בעוד שאישור הדרג המיניסטרילי להעלאה על-פי סעיף 9 לחוק פועל החל מ"ראשית שנת הכספים שבשלה הוא ניתן" (לשון סעיף 9(ב)(2) לחוק) ואילך, הנה לגבי תוספת ארנונה ראה המחוקק לנכון לקבוע גבול זמן מוגדר שבתוכו תעמוד התוספת בתוקפה: "בתוך שנת הכספים ... בעד התקופה שמיום האישור ועד סוף שנת הכספים ...".

אבחנה זו מלמדת, כי אם חפצה הרשות להעלות את שיעור הארנונה באופן אשר ישנה גם את בסיס המס לשנים הבאות, עליה לנקוט בדרך שנקבעה בסעיף 9 לחוק ובתקנות שהותקנו על-פיו. בין אם עשתה כן ובין אם לא, בכל מקרה אין בכוחה של הרשות לכלול בבסיס המס לשנה הבאה גם את תוספת הארנונה, שבאה לעולם במסגרת מנגנון שונה ומצומצם יותר, הוא סעיף 11(א) לחוק."

29. יצוין כי בעניין מומן [אשר יוצג ע"י ב"כ המבקש דכאן], הוגש ערעור לבית המשפט העליון. בית המשפט העליון סרב לבטל את פסק הדין במסגרת הסכם פשרה שהוגש לו.

30. עוד יודגש כי מכוח פסק הדין בעניין מומן הוגשה תביעה ייצוגית כנגד עיריית רמלה בגין השרשור הלא החוקי של תעריפי הבסיס בתוספת השנתית. בית המשפט אישר את ההלכה שנקבעה בפסק דין מומן. העירייה הודיעה על חדילת הגביה הבלתי חוקית וביטלה את השרשור מכוח תוספת הארנונה [בש"א (ת"א) 30948/08 קובי זמיר נגד עיריית רמלה (פורסם באתר נבו)].

31. גם בעת"מ (נצרת) 1048/05 אגודת חקלאי מטולה נגד המועצה המקומית מטולה [מצ"ב כאסמכתא 4] נקבע ע"י כב' סגן הנשיא ניסים ממך :

" לכן לדעתי לא היה מקום לראות את בסיס הארנונה לשנת 2005 כעומד על 115% אלא על 100% בלבד. אילו רצתה המועצה להמשיך ולגבות גם בשנת הכספים 2005 תוספת של 15% היה עליה לקבל החלטה מיוחדת ולקבל עליה את אישור השרים. לכן צו הארנונה לשנת 2005, ככל שהוא מושתת על בסיס צו הארנונה לשנת 2004 בתוספת 15% הוא בלתי חוקי"

ג. חישוב חיובי היתר

32. מטבע הדברים המבקש אינו יכול לאמוד במדויק את חיובי היתר הבלתי חוקיים שגבתה העירייה, שכן אין בידיו כל בסיס הנתונים, בוודאי שלא בזמן אמת, המתייחסים לשנתיים שקדמו ליום הגשת התובענה.

33. יחד עם זאת, המבקש יכול להעריך את סכום התביעה וזאת בהתאם לדו"חות הכספיים ולפרקים הרלבנטיים בדיווחי התקציב של עיריית מוצקין והכל כמפורט להלן.

34. על פי הדוחות הכספיים של עיריית מוצקין הרצ"ב כנספת 9 ובהתאם לפרסומי הלשכה המרכזית לסטיסטיקה המצ"ב כנספת 10 הרי שסך שטחי המגורים בשנת 2007 בקרית מוצקין עומדים על 1,400,800 מ"ר – בהנחה שהיחס בין שטח מגורים א' לשטח מגורים ב' הנו 1:1 מתקבל סכום ההשבה כמפורט בטבלה שלהלן :

הפרש חיוב כולל ריאלי על פי תעריף ממוצע	הפרש חיוב כולל נומינלי בש"ח לתקופה	סה"כ שטחי מגורים	ממוצע התעריף בין מגורים א' למגורים ב'	הפרש חיוב למטר ע"פ תעריף מגורים ב	הפרש חיוב למטר ע"פ תעריף מגורים א	
3,048,378	1,704,306	1,400,800	3.65	3.35	3.98	08/07-12/07
5,649,462	5,112,920	1,400,800	3.65	3.35	3.98	2008
3,659,112	3,576,709	1,400,800	3.83	3.51	4.16	01/09-08/09
12,356,952	10,393,935					סה"כ

35. על דרך האומדנה נראה כי הסכום המצטבר להשבה בגין שנתיים, בצרוף הפרשי הצמדה וריבית כאמור בחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), התש"מ – 1980, עומד על סך של 12,356,952 ₪.

36. סכום ההשבה עבור המבקש האישי עומד על כ 865 ₪ .

ד. העילות המשפטיות

37. בחלק זה יפורטו עילות התביעה כנגד העירייה המבוססים על דברי חקיקה שונים. עילות התביעה נובעות כולן מהעובדה שהעירייה גבתה מהמבקש ארנונה ביתר.

ד1. עילות תביעה מדיני עשיית עושר ולא במשפט

38. כמתואר בבקשה זו על נספחיה, העירייה קיבלה שלא על פי זכות שבדין כסף מהמבקש ומהקבוצה.

39. העירייה חייבת להשיב למבקש ולקבוצה את כל הכספים אשר שולמו ביתר מכוח סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט התש"ט-1979 [להלן – "חוק עשיית עושר"].

40. לעניין זה יודגש, כי העירייה אינה פטורה מהשבה לפי סעיף 2 לחוק האמור, שכן למבקש ולקבוצה נגרם חסרון כיס וההשבה היא צודקת, ועוד יותר מכך. ההשבה מוסרית ומתחייבת, כשמדובר ברשות ציבורית האמורה להקפיד על ניהול תקין ומקצועי של ענייניה ולא לגבות כספים מהציבור בתחבולות, מתוך כוונה שגם אם תתגלה התרמית, העירייה לא תהיה מחויבת להשיב את הסכומים שגבתה ביתר.

41. רשות מקומית ממונה גם על חינוך הציבור ולא רק על איסוף אשפתו. השבת כספים שנגבו ביתר היא עניין מחנך. יש בכך משום הגברת אמון הציבור הרשויות השלטון. אזרח היודע כי כספו יושב לו אם נגבה ביתר, ישלם בקלות רבה יותר את המס הנדרש ממנו על מנת לקיים פעילות סדירה ותקינה של מוסדות הציבור. למעשה, אמונה זו היא שהביאה לכך שמאות אלפי אזרחים שילמו את חיובי היתר מבלי לשאול שאלות ולחקור דבר חוקיות התעריפים הנדרשים מהם.

42. בנדון זה ידגיש המבקש, כי המשיבה פעלה בניגוד גמור לפס"ד מומן, שהינו פסק דין מכוון שזכה לפרסום בכל המאגרים המשפטיים והתקשורת. לפי שכך יש לראות במשיבה כמי שבמודע ממשיכה לגבות ארנונה בניגוד לחוק.

43. אמר על כך כב' השופט קלינג שעה שאישר תובענה ייצוגית בענין ת.א. 1690/01 משה רוני נ' מועצת עיריית בת-ים [פורסם בנבו] כשהוא מצטט מדבריו של פרופ' פרידמן :

"רשות שלטונית יכולה לתכנן הטלת מס וגביית מס באופן שחלוקת הנטל תהיה צודקת ולא תחתך על פי גורם מקרי, שלפיו אלה ששילמו מס, שאיננו מגיע, יפלו קורבן לצורכי הכלל."

44. וממשיך בית המשפט מדבריו של פרופ' ד' פרידמן בספרו "דיני עשיית עושר ולא במשפט" [מהדורה שניה בעמ' 877], אשר ראוי להביאם כלשונם :

"קשה לקבל את הגישה הכוללנית שלפיה צריכה הזכות להשבה להישלל מחמת ש"אין האזרח יכול לשבת בחיבוק ידיים..." השאלה המכרעת היא אם טעה האזרח ושילם מתוך שהאמין שהדין מחייב אותו להיענות לדרישת התשלום. אם כך הדבר, אין סיבה לשלול זכותו להשבה בטענה שהיה עליו לפנות לבית המשפט, וכי מדוע יעשה זאת שעה שהוא מאמין (בטעות) שהדרישה בדין יסודה?

גם העובדה, כשלעצמה, שהטעות נוגעת למספר רב של בני אדם, איננה צריכה לשמש מכשול להשבה. מדובר בגביית כספים שלא כדין, שנעשתה על ידי רשות ציבורית, המצווה להקפיד על רמת התנהגות גבוהה ועל כך שגביית המס תעשה בצורה הוגנת ונאותה... הדעת נותנת כי אזרח המקבל דרישת תשלום מן השלטון, רשאי להניח כי הדרישה מבוססת על אדני החוק.

שליטת זכות ההשבה במקרה תשלום מס שאיננו מגיע, משמעותה שמוטל על האזרח לבדוק כל דרישת תשלום המופנית אליו מצד השלטון. בדיקה כזו עשויה לחייב קבלת יעוץ משפטי ובמקרים רבים תהיה כרוכה בהוצאות. ספק אם ניתן להצדיק מדיניות משפטית הקובעת עקרון כזה. נראה שגם מנקודת ראותן של הרשויות יש לחתור למצב שבו יחוש האזרח שהשלטון נוהג עימו ביושר, כך שהאזרח ידע שהוא חופשי להיענות לדרישת תשלום של השלטון, בודעו שאם יתברר כי נפלה טעות יוחזר לו כספו."

45. תמיכה בגישה המכירה בזכות להשבה מצא פרופ' פרידמן [שם, עמ' 880] בהחלטתו של הנשיא שמגר בבר"ע 2824/91 עיריית חיפה נ' לה נסיונל, תקדין-על 91(3) 2563, שבה נאמר:

"...על עמדת המערערת גם מכבידה העובדה שאין מחלוקת בקשר לכך שאכן שולם למעשה סכום של ארנונה כללית העולה על מה שהמשיבה היתה חייבת לשלם כדין. בנסיבות כאלה ראוי היה שהרשות הציבורית תחזיר את מה ששולם ביתר גם ללא התדיינות."

46. דין הוא שבית המשפט הנכבד יורה אפוא על השבת הסכומים שנגבו ללא זכות שבדין.

2ד. עילות תביעה מדיני חובת תום הלב הכללית

47. על שליחי הציבור, כל שכן על רשות מקומית ציבורית, מוטלת חובה לפעול בתום לב ובדרך מקובלת כלפי הציבור. חובה זה חלה "כעיקרון על" מכוח סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973, אשר מרחיב את היקפה לעבר פעולות משפטיות וחיובים שאינם בבחינת חוזה.

48. מסכת העובדות שפורטה בבקשה זו מובילה למסקנה שהעירייה פעלה שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת והכל על מנת להעשיר את קופתה על חשבון המבקש והקבוצה.

ד3. עילות נוספות מחום המשפט המנהלי

49. במעשיה ובמחדליה של המשיבה פעלו היא בחוסר ו/או בחריגה מסמכות, בחוסר סבירות קיצוני ומשיקולים זרים.

50. המעשים המתוארים לעיל מהווים פגיעה בלתי מדתית בקניין המבקש ובניגוד לעקרונות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

ד4. עילות תביעה על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] [להלן: "פקודת הנזיקין"]

51. מעשיה של המשיבה מהווים עוולה כלפי המבקש מסוג הפרת חובה חקוקה, תרמית, גזל ורשלנות:

ד5(1) הפרת חובה חקוקה

52. העיריה הפרה חובה חקוקה בכך שהטילה מס ללא מקור סמכות חוקי, בניגוד לסעיף 1 לחוק יסוד: משק המדינה.

53. עוולת הפרת חובה חקוקה נמנית על עוולות המסגרת, אשר המאפיין העיקרי הייחודי להן שהמחוקק הותיר בידי בית המשפט את עיקר המלאכה לצקת תוכן לתוך המסגרות הכלליות הנודעות לעוולה זו.

"יסוד החיוב בעוולה זו הוא ב'פירוש כוונת המחוקק' בחיקוק פלוני, חוץ לפקודה, ונראה בעליל כי רב לו ידו של ביהמ"ש ביצירת חביונות". [ד"נ 6/66 שחאדה נ' חילו, כ (4) 617]

[וראה גם: י. אנגלרד, א. ברק מ. חשין דיני הנזיקין – תורת הנזיקין הכללית, ג. טדסקי עורך, מהדורה שנייה, תשל"ז, י"ל מאגנס, האוניברסיטה העברית 104].

54. התנהגותה של העיריה מקיימת את כל יסודותיה של עוולת הפר חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, ובכלל זה את חמשת היסודות המרכיבים עוולת הפר חובה חקוקה: קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; החיקוק נועד לטובתו של הנזוק; המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; ההפרה גרמה לניזוק נזק; הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק.

[ראה ע"א 145/80 ועקבין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לו (1) 113 וכן ע"א 2222/98 אגודת בית החולים מקאסד ירושלים נ' כאיד מוחמד מרוואני, תקדין עליון 2000 (2) 709].

(א) קיומה של חובה מכוח חיקוק - כפי שפורט לעיל בהרחבה, סמכותן של הרשויות המקומיות בהטלת מס כפופה לחקיקת ההקפאה וחוק יסוד משק המדינה. העיריה הפרה את הוראות חוק יסוד משק המדינה, שעה שהיא גובה מס ללא כל בסיס חוקי.

(ב) החיקוק נועד לטובת המבקש והקבוצה - הגבלת כוחה של העיריה להטיל ולגבות מס נועדה לפקח ולהגביל את סמכותה של העיריה לקבוע את שיעורי הארנונה שהיא רשאית לגבות ממחזיקי נכסים בתחומה, על מנת שזו לא תגדיל את שיעורי המס, בדרך כלל, מעבר לשיעור עליית המדד. החוק נועד, בין היתר, לטובת המבקש והקבוצה המיוצגת כולה.

גם אם תאמר שהחיקוק נועד להגן על האינטרס של כל אזרחי המדינה בכך שנועד לשמור על יציבות שיעורי המס, הרי שגם אז הוא נועד לטובת המבקש והקבוצה המיוצגת:

"נמצא, כי חוק עשוי להגן על האינטרסים של הפרט, גם אם הוא בא להגן בדרך זו על האינטרסים של כל אחד מהפרטים במדינה". [ע"א 145/80 ועקנין שלמה נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד ל"ז, בעמ' 142].

(ג) העיריה הפרה את החובה המוטלת עליה - העיריה הפרה את חובתה להטיל ולגבות מס רק בשיעורים החוקיים. לא זו בלבד, בפעולותיה הבלתי חוקיות חתרה העיריה תחת אושיות שלטון החוק. על העיריה מוטלת חובה מוגברת לוודא ולבדוק שהכספים אותם היא גובה מבוססים על אדני חוק ומנהל תקין.

(ד) ההפרה גרמה למבקש ולקבוצה נזק - ההפרה גרם למבקש ולחברי הקבוצה נזק ממון, הסכום שנגבה מהם ביתר.

(ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החקוק - התנאי החמישי בא לקבוע זיקה בין מטרות החיקוק לבין הנזק שנגרם למבקש ולקבוצה. הגבלת הרשויות המקומיות בהטלת מס מכוונת לעניין אחד – פיקוח והגבלת שיעורי המס באופן שהנישום ישלם מס בשיעור החוקי בלבד, כך שתיוותר בידיו הכנסה פנויה בשיעור שמעצבי המדיניות הכלכלית רצו להשיג.

ד(2) תרמית

55. העירייה הציגה למבקש ולחברי הקבוצה מצג כוזב כאילו התעריף הנכון הוא התעריף שנדרש ונגבה מהם בפועל. הטלת ארנונה ביתר על המבקש וחברי הקבוצה נעשתה בידיעה שהמצג האמור הוא כוזב ועל מנת להגדיל את בסיס המס שהעיריה גובה מהקבוצה. לכל הפחות, העיריה פעלה באין אמונה באמיתות המצג, או מתוך קלות ראש כשלא היה אכפת לה אם המצג נכון או כוזב ובכוונה שתברי הקבוצה והמבקשים יוטעו על ידי המצג וישלמו לעירייה כספים שאינם מגיעים לה בדין, כפי שאכן קרה.

56. המצג שהציגה העיריה היה מכוון, מטבעו של דבר ובמהלך הדברים הרגיל, להטעות את המבקשים והקבוצה ואף הטעה אותם בפועל, כאשר המבקש והקבוצה שילמו לעירייה כספים שאינם מגיעים לה בדין.

ד(3) רשלנות

57. על אף שהמבקש סבור כי מדובר במעשים מכוונים, ייטען להלן, למען הזהירות בלבד, כי מדובר לכל הפחות, במעשים רשלניים.

58. העיריה, לכל הפחות, נהגה ברשלנות ו/או הציגה מצג שווא רשלני, כאשר גוף ציבורי במעמדה לא היה עושה באותן נסיבות. העיריה פעלה בחוסר מיומנות, ללא מידת הזהירות הנדרשת בהפקת חיוביה וקביעת תעריפיה ובכך עוולה כלפי המבקש והקבוצה ברשלנות.

59. העירייה, כרשות שלטונית מחויבת למידת זהירות מוגברת בהטילה תשלומי חובה על תושביה. טעות קטנה, ולו גם הקטנה ביותר, גורמת לחיוב יתר במיליוני שקלים שלא כדין. העירייה חבה חובת זהירות למבקשים וחברי הקבוצה. העירייה הפרה את חובת הזהירות הכללית והקונקרטית כלפי המבקשים והקבוצה.

ד5(4).גזל

60. העירייה עוולה כלפי המבקשים והקבוצה בעוולת גזל, בכך שגבתה שלא-כדין לשימוש העירייה כספים השייכים למבקשים ולחברי הקבוצה.

61. במעשיה ומחדליה המתוארים לעיל של העירייה, עוולה כלפי המבקשים והקבוצה בעוולת הגזל.

ה. התאמתה של התובענה למסגרת הייצוגית

62. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר תובענה זו כתובענה ייצוגית לפי סעיף 3 לחוק התובענות.

1. תובענה לפי חוק התובענות

63. בסעיף 3 (א) קובע חוק התובענות כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה".

64. התוספת השניה קובעת בסעיף 11, כי אחת מהתביעות שניתן להגיש בגינם בקשה לאישור תובענה ייצוגית היא: "תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר".

65. העולה מהאמור כי המסגרת הדיונית הראויה לברור תביעה זו היא תובענה ייצוגית בהתאם לחוק התובענות.

2ה. מן הכלל אל הפרט

66. בבחינת התובענה נשוא בקשה זו נראה, שאין כל מניעה לעשות שימוש בחוק התובענות כמסגרת דיונית לאשרה כתובענה ייצוגית.

67. מרכז הכובד של התובענה מצוי בתביעה כספית הנובעת בין היתר מעילות של עשיית עושה ומהעובדה שהרשות המקומית גבתה ארנונה ביתר. המבקש טוען ומוכיח כי מעשיה של העירייה נעשו מתוך מודעות, או לכל הפחות מתוך זלזול ציני בהוראות החוק.

3ה. גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת התובענה כתובענה ייצוגית

68. למבקש אין די נתונים כדי לאמוד את גודלה המדויק של הקבוצה, אולם ברי שמדובר במאות אלפים או לפחות עשרות אלפים של משקי בית. הדרך לקבוע את המספר המדויק עוברת דרך מאגרי המידע של העירייה. ללא ספק, היקפה וגודלה של קבוצה בסדר גודל שכזה מצדיק את הדרך של תובענה ייצוגית.

69. יתירה מכך, גודלה של הקבוצה לא מאפשר, מבחינה מעשית, לצרף את כל חברי הקבוצה המוצעת במסגרת תביעה רגילה, ויש בכך טעם נוסף המצדיק את הגשת התובענה בדרך של תובענה ייצוגית.

70. גודלה של הקבוצה מהווה עילה המצדיקה את אישורה של התובענה כייצוגית. התובענה הייצוגית נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים שנוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגינה היא על אינטרס היחיד שנפגע ואיננו מגיש תביעה בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך.

בענין דומה אמר על כך בית המשפט בענין ת.א. 1782/01 צילה ומאוריס הרשקו נ' עיריית תל אביב יפו [פורסם בגבו]:

"בענין שבפני נראה שכאשר מדובר בכמה מאות תובעים, גודל הקבוצה מצדיק את ההכרה בתובענה ייצוגית. היכולת לזהות את משלמי הארנונה בעזרת רישומי המשיבה, אינה גורעת גם היא מתחולתה של תקנה 29"

ה.4. שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה

71. השאלה השנויה במחלוקת בתובענה הינה האם העיריה גבתה ארנונה ביתר מהקבוצה. שאלה מהותית זו משותפת לכל חברי קבוצת התובעים וטענת המבקשים בנוגע לשאלה זו נועדה לבסס את אי חוקיות פעולתה של העיריה.

72. למבקש וליתר חברי הקבוצה עילות תביעה משותפות. בבסיס התביעה עומדת שיטת פעולה זהה של העיריה כלפי כל הקבוצה. על פי שיטה זו הטילה וגבתה העיריה מכל חברי הקבוצה אגרת ביוב ביתר.

73. למעשה, כל השאלות לדיון בתובענה זו מתנקזות לשאלה אחת הנוגעת באופן זהה לכלל חברי הקבוצה וכוללות את כל מרכיבי עילת התביעה.

74. בענין ת.א. 785/98 (נצ'י) זילברשלג עיטל נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ, דינים מחוזי, ל"ב (5), 15 עמד בית המשפט מהותה של הדרישה האמורה, וקבע כי הפרות שמבוצעות באורח שיטתי ואחיד, הגם שלא נעשו במסמך אחד או בבת אחת, עומדים בגדרה של הדרישה לקיומה של עילה משותפת:

"אכן, הסכום המגיע לכל אחד מהתובעים הללו אינו זהה, הן בשל שוני במחיר הכרטיס והן בשל השוני בשערים הרלוונטיים אולם, כל התובעים הללו הם עדיין בגדר "מי שמעוניינים בתובענה", כפי שפורש לעיל. הסכום המגיע לכל אחד מהם שונה אך הוא ניתן להיקבע על ידי פעולת חישוב אריתמטית פשוטה ואין בו כדי להביא למסקנה כי הסעד המבוקש לגביהם אינו זהה"

75. בענין זילברשלג מסתמך בית המשפט המחוזי על פסק דינו של בית המשפט העליון בענין שמש הנ"ל, שם נפסק [עמ' 327 לפסק הדין]:

"דרישה של זהות מוחלטת בכל השאלות הטעונות הכרעה, עובדתיות כמשפטיות, תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך יש לאמץ גישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, ואין נפקא מינא אם מתקיים שוני בשאלה משנית זו או אחרת".

76. המבקש סבור כי החוק, אשר הגביר את השימוש במוסד התובענה הייצוגית הביא עימו גם בשורה חדשה לפיה מקום שהתכלית מחייבת את אישור התובענה כתובענה ייצוגית, לא ימנע עצמו בית המשפט מאישור זה רק בשל השוני בסכום הכספי הנתבע בשם הקבוצה.

77. בענייננו מתבקש גם סעד כספי וגם תרופה בדרך של השבה. כמו כן מתבקש גם סעד הצהרתי.

78. בשורה של פסקי דין נקבע, כי במקרה שנדרש סעד של השבה אין חובה שכל תובע יידרש להשיב סכום שווה. די בכך, שניתן סעד הצהרתי על חובת ההשבה ונקבע העיקרון על פיו יש לחשב את הסכום להשבה.

79. כך קבע כבוד סגן הנשיא בדימוס מ. טלגם בת"א (ת"א) 16/97, המ' 188/97 דורית זימבר נ' עירית תל-אביב-יפו, דינים מחוזי, לב (2), 507:

"יכול בית המשפט הדין בבקשת התובענה הייצוגית להעניק למבקשה סעד הצהרתי, ולאחר מכן כל המעוניין יכול להתחשבן בנפרד עם המשיבה כשהכרעה השיפוטית תעמוד לזכותו."

80. כך גם דעתו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב במקרה שמדובר בחישוב אריתמטי פשוט:

"אין צורך בהוכחת נזק ספציפי לכל אחד, אין גם קושי באיתור סכומי ההשבה. מידע כזה מצוי לבטח במאגרי המחשב של העירייה וביכולתה להפיק דו"ח פשוט מן המחשב". [ת.א. 2328/99 חגי טיומקין נ' עיריית תל אביב יפו] [במאגר נבו].

וראה גם ע"א 1977/97 ברזני נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה[4], 584, דברי כב' השופט שטרסברג-כהן בפסקה 28:

"גם אם שיעור הנזק שונה מצרכן לצרכן, אין מקום לדחות את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית למתן סעד כספי".

ה. התובענה הייצוגית היא הדרך העדיפה, המוצדקת וההוגנת להכרעה במחלוקת

81. די בכך שהמבקש יראה כי לחברי הקבוצה אין כדאיות כלכלית לתבוע את זכויותיהם בתובענה רגילה כנגד העירייה, או אז, התובענה הייצוגית היא הדרך המוצדקת והעדיפה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

בנסיבות שהביאו להגשת תובענה זו, התובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת ביותר, שכן העיריה פגעה בקניין של המבקשים בדרך של שיטת פעולה זהה ואחידה והדרך ההוגנת ביותר כלפיה היא פעולה קולקטיבית של כל חברי הקבוצה בדרך של תובענה ייצוגית. כפי שיפורט להלן, אין ספק שתביעה ייצוגית היא הדרך העדיפה, המוצדקת וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

82. כאמור, העירייה גבתה ביתר מהמבקשים עשרות שקלים מידי חודש. ניהול תובענה נפרדת על ידי כל תובע בנפרד יהיה כרוך בעלויות גבוהות עשרות מונים מהסכום הנתבע.

83. הפער ביחסי הכוחות בין הצדדים ואופי ההפרה הנטענת מהווים שיקול נוסף להכרה בתובענה כיייצוגית. קיים חשש ממשי מקושי בניהול תביעות נגד רשות מקומית: גופים התלויים בחסדה יהססו להגיש נגדה תביעות ואילו יחידים יתקשו לממן את ההליך היקר. חוסר האיזון בין השחקנים הפועלים בזירה הוא אחד השיקולים הנכבדים לאישור תובענה ייצוגית, שתכליתה אכיפת הדין ומניעת שרירות. אמר על כך בית המשפט בעניין רע"א 3126/00 א.ש.ת. נגד מדינת ישראל, פ"ד נו (3) 220:

"תכליתה של התובענה הייצוגית היא למנוע עשיית עושר ולא במשפט על ידי אותם גופים המתעשרים שלא כדין על חשבון היחידים, המצטרפים לציבור גדול. כמו כן, היא מהווה אמצעי לאכיפת החוק במישור האזרחי, מקום בו הסנקציה הפלילית-עונשית וסנקציות הרשויות המפקחות אינן מספיקות"

84. הפער ביחסי הכוחות: אדם מן היישוב שאינו בקי בבדיקת התשתית החוקית על פיה נקבעים תעריפי הארנונה, לעולם לא יוכל לגלות את העובדה שהוא מחויב ביתר בניגוד לחוק. לא יעלה על הדעת לדרוש מכל חבר בקבוצה לבחון את אגרות הביוב אותן הוא נדרש לשלם.

85. אמר על כך בית המשפט בעניין ת.א. 1114/99 (י-ם) אליהו שוקרון ואח' נ' עיריית ירושלים [פורסם בנבו] והדברים כאילו נאמרו ממש למקרה דין:

"תושבים המקבלים חשבונות לתשלום עבור שירותים או מצרכים שונים מגופים ציבוריים, או גופים גדולים ונכבדים אחרים העוסקים במתן שירותים כאלו, אינם נוהגים בדרך כלל להרהר אחר מידותיו וחשוביו של אותו חשבון. מחד גיסא- חסרים להם בדרך כלל כלים, נתונים ועובדות הכרחיים כדי לבדוק את החישוב, מאידך גיסא- גודלו, "ציבוריותו", ו"מכובדתו" של הגוף מרגיעה בדרך כלל את מקבל החשבון, ולא עולה על דעתו-ובצדק- שיש הטעיה מכוונת בחשבון. סיטואציה זו של "נפיל ציבורי" או "נפיל כלכלי" מול "נפולת" מהבחינה העובדתית ומבחינת יכולת ההתמודדות במטריה מהסוג שמדובר בה, מטילה על "הנפיל" עול כבד מאוד לבחון את עצמו ולהיות משוכנע שהוא לא נפל לכלל טעות או פרשנות לקויה, או ליישומה של שיטת בדיקה לא מהימנה..."

אחת הערובות לדרבון "הנפילים" למען הפנמת החובה המוטלת עליהם, למען פקיחת עיניים (בניגוד לעצימתן) ולטובת יצירת משקל שכנגד למחשבות בלתי רצויות אחרות שיכול ויתרוצצו במנגנונים שלהם, היא ידיעת מי שלא ימלא חובה זו שביום פקודה שלם ישלם והשב ישיב לבעליו את המגיע לו.

זהו גם ההגיון של מוסד התביעה הייצוגית, המרחף מעל ראשי תאגידי גדולים, שאלמלא החשש ממנה הם לא היו מוטרדים מהסיכון שבצביעות קטנות וספורדיות להשבת סכומי כסף לא גדולים".

86. אופי ההפרה הנטענת - מדובר במקרה חמור ביותר שכן העירייה מודעת לגבית היתר כפי שעולה מהדוחות הכספיים של העירייה.

ה6. קיים יסוד סביר להניח כי התובע מייצג בדרך הולמת את כל חברי הקבוצה

87. קיים יסוד סביר שהמבקש, אסף ליאני, מייצג בדרך נאמנה והולמת את עניינים של חברי קבוצת התובעים שאישורה מבוקש בגדר בקשה זו. יצויין כי המבקש הינו כלכלן במקצועו ועוסק בתחום הבנקאות.

88. באי כוחו של המבקש כשירים אף הם לייצג בדרך הולמת את ענין המבקש ואת עניינה של קבוצת התובעים בכלל. משרד של הח"מ עוסקים בתחום המיסוי המוניציפאלי ותשלומי חובה לרשויות מקומיות וזהו תחום מומחיותם ועיסוקם הבלעדי. המשרד הינו בעל ניסיון מוכח בתחום הליטיגציה ובין לקוחות המשרד נמנים חברות והגופים המובילים במשק.

89. למשרד הח"מ הישגים משפטיים בולטים ולרבות:

בתחום הארנונה:

ע.א. 689/00 עיריית יהוד נגד התעשייה האווירית לישראל בע"מ - הפחתת חיובי הארנונה של התעשייה האווירית ביהוד בשל חוסר סבירות. פסק הדין ביטל את תעריף התעשייה ביהוד וכתוצאה ממנו הופחתו תעריפי הארנונה של תע"א ב-30%. סכום ההפחתה הינו למעלה מ-7 מיליון שקלים.

ת.א. 2206/00 בנק טפחות נ' עיריית ירושלים - תביעת השבה בגין 7 שנים באשר לתעריף חריג שנגבה מן הבנקים בעקבות העלאה לא חוקית של תעריף הבנקים בצו הקשורה לתעריף מדורג בגין שטחים גדולים. בית המשפט פסק השבה שהגיעה לכ-2 מיליון ש"ח.

ע"א 8588/00 עיריית עפולה נ' בזק; ע"א 4335/01 עיריית צפת נ' בזק - ביטול סיווג בצו הארנונה של עיריית עפולה וצפת בנוגע לחברות ממשלתיות וקביעת הלכות חשובות בתחום הארנונה.

ת.א. 2483/00 אייס קנה ובנה נ' עיריית ירושלים - תביעת השבה בגין טענה של חריגה מהקפאות של עיריית ירושלים בתעריפים של עסקים שחיובם בצו הועבר באזור אחד לאזור אחר (יקר יותר) ללא אישור השרים. בית המשפט אישר השבה בגין מרבית הטענות. סה"כ חסכון של 5 מיליון ש"ח.

ת.א. 2517/00 בנק יהב נ' עיריית ירושלים - השבת כספים ששולמו ביתר וביטולם של תעריפים לא חוקיים לבנקים. בית המשפט פסק השבה לבנק יהב של 11 מיליון ש"ח.

עמ"נ 19/04 מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ נ' עיריית דימונה - ביטול חיובן של קרנות פנסיה כחברות ביטוח. וקביעה תקדימית כי חיוב נכס ריק בסיווג הזול ביותר האפשרי מבין השימושים המותרים עפ"י הדין.

ע.א. 2828/03 שלמה מומן נגד עיריית רמלה - בית המשפט המחוזי קיבל ערעור שהוגש על פסק דינו של בית המשפט השלום וקבע כי תוספת לארנונה אין בכוחה לשנות את בסיס המס ועל כן אין להביאה בחשבון לצורך עדכון תעריפי הארנונה בשנה העוקבת ומדי שנה. בית המשפט העליון סרב לבטל את פסק הדין במסגרת הסכם פשרה שהוגש לו.

עמ"נ 264/05 רשות שדות התעופה נגד עיריית הרצליה - ביטול חיוב שטחי מעבר, דרכים ושטחים סלולים בשטחי שדות התעופה בהיותם "רחוב", אשר הנהנה העיקרי ממנו הינו הציבור.

בתחום האגרות והיטלים:

ת.מ. 123/07 שרית חבה נגד עיריית בת ים – פסק דין מיום 22.2.09. בעקבות תביעה ייצוגית שהגיש משרדנו, הפסיקה העירייה חיוב בגין "אגרת מיכלי אשפה". התביעה הייצוגית חסכה גבייה של כ- 7 מיליון ש"ח לתקופה של שנתיים ובית המשפט פסק שכר גבוה של 420,000 ש"ח לטובת התובע וב"כ הח"מ.

ת.א. 2518/00 שירותי בריאות כללית נ' עיריית תל אביב - פסק דין אשר חייב את עיריית תל אביב בהשבת אגרת פינוי אשפה שנגבתה שלא כדין לשירותי בריאות כללית בסך של עשרות מיליוני ש"ח. ההחזר לשירותי בריאות כללית היה 13 מיליון ש"ח.

רע"א 3746/05 אהוד לרר ואח' נגד עיריית הרצליה - בית המשפט העליון קיבל את ערעורם של 6 בעלי דירות בהרצלייה, לפיו אין לחייבם בהיטל סלילת כביש ומדרכה, שכן הם רכשו דירה באזור מפותח והיו רשאים להניח כי העיריה גבתה את ההיטלים כאשר הם התגבשו לראשונה. עוד קבע בית המשפט כי הריסה וסלילה מחדש של כביש ומדרכה אינן מהוות "סלילה ראשונה" לצורך חיוב בהיטלים.

ה.7. דרישת תום הלב

90. התובענה הוגשה בתום לב. אופי ההפרה הנטענת מצידה של העירייה והשאלות הנכבדות שתובענה זו מעלה, הנוגעות לגביית כספים ביתר של העירייה, לא מותרות ספק בדבר תום ליבו ודרכיה הישרות של המבקש.

91. פעולותיה הבלתי חוקיות של העיריה מקוממות כל בר דעת והניסיון של העיריה להתעשר בדרכים עקלקלות על חשבונם של חברי הקבוצה מחליש כל ניסיון אפשרי (וצפוי מראש) לטענות בדבר חוסר תום לב. בפרשת שמש אמר על-כך בית המשפט העליון:

"בית המשפט אינו נדרש, ככלל, להשיב על השאלה אם התובע הייצוגי המוצע הוא תובע ייצוגי אידיאלי או אופטימלי... עליו להשיב לשאלה אם התובע הייצוגי המוצע הוא תובע ייצוגי ראוי".

סוף דבר

92. לאור האמור לעיל בבקשה זו, אין ספק כי אישור התובענה כייצוגית ישרת את המטרות שלשמן הוגשה.
93. בקשה זו נתמכת בתצהיר של המבקש, מר אסף ליאני.
94. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית ולהורות כמבוקש בפתיח לבקשה זו. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העירייה בהוצאות הדין בבקשה זו.

ה, ע"ד
3437
אס"ד

עדי מוסקוביץ, ע"ד אסף גרקה, ע"ד
פלג, כהן, דויטש, מוסקוביץ, עורכי דין
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, אסף ליאני - ת"ז 033640897, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כלהלן:

1. הנני מחזיק בדירה ברח' פנחס ספיר 10/3, קרית מוצקין המצויה בתחומה העירוני של המשיבה ומזוהה בספרי העיריה ככס מס' 16401000300 (להלן: "הדירה") ועושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור התובענה כתביעה ייצוגית שתצהירי זה רצוף אליה (להלן: "הבקשה").
2. בשנים 2007 – 2009 חויבתי בארנונה שנתית עבור הדירה. העתק שובר תשלום צורף **כנספת 1** לבקשה.
3. בשנת הכספים 2004 קבעה העיריה בצו הארנונה תעריף למגורים לאזור א' ע"ס 37.4 ₪ ותעריף מגורים לאזור ב' בסך 31.5 ₪.
4. בהמשך שנת הכספים, ביקשה העיריה לעשות שימוש בסמכותה לפי סעיף 11 א' לחוק ההסדרים ולהטיל תוספת ארנונה על נכסים מסוגים שונים בתחום שיפוטה.
5. ביום 14/10/04 אישר שר הפנים את הטלת תוספת הארנונה למגורים אזור א' בשיעור 3.74 ₪ ולמגורים אזור ב' בשיעור 3.15 ₪ השקולים ל 10% מהתעריף המקורי לשנת 2004. העתק האישור מצורף **כנספת 3** לבקשה.
6. לפי יעוץ משפטי שקיבלתי, תוספת הארנונה אשר אושרה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 11 א' לחוק ההסדרים, חלה אך ורק לגבי שנת המס שלגביה התבקשה - 2004. ולפיכך, אין במתן האישור לתוספת חריגה בשנת המס 2004 משום היתר להעלאת בסיס הארנונה לשנים הבאות.
7. בחוק המדיניות הכללית לשנת הכספים 2005 (תיקני חקיקה) התשנ"ה - 2005 נקבע כי בשנת הכספים 2005 יחולו הוראות תקנות ההסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות בשנת 2000) התשי"ס 2000 וכי סכום הארנונה הכללית המגיע בשנת הכספים 2005 לא ישונה ביחס לסכום שהגיע כדין בשנת הכספים 2004.
8. לפי יעוץ משפטי שקיבלתי, על אף שבשנת 2005 לא הותר לרשויות המקומיות להעלות את שיעור הארנונה, העלתה העיריה שלא כדין את שיעור הארנונה בשנת 2005 למגורים בשיעור 10%.
9. כלומר העיריה פעלה בניגוד לסעיף 11 א' לחוק ההסדרים ולנוסח אישור הטלת תוספת הארנונה וכללה את תוספת הארנונה לשנת 2004 בבסיס המס בשנת 2005.
10. הכללתה של תוספת הארנונה בבסיס המס של שנת 2005 – השתרשה לשנות המס הבאות וכך היא המשיכה להשפיע ולהגדיל באופן בלתי חוקי את בסיס המס כמפורט בטבלה שלהלן:

שנה	תעריף בצו מגורים א' אזור ב'	תעריף בצו מגורים א' אזור א'	אחוז העלאה החוקי	*תעריף חוקי לפי שיעור העלאה החוקי למגורים א'	תעריף חוקי לפי שיעור העלאה החוקי למגורים ב'	הערות	הפרש למטר מגורים א'	הפרש למטר מגורים ב'
2004	37.40	31.50	0.00%	41.14	34.65	אישור לתוספת הארנונה (3.74 ₪ למגורים א' ותוספת של 3.15 ₪ למגורים ב') עד סוף שנת כספים 2004	0	0
2005	41.14	34.65	0.00%	37.40	31.50	גילגול תוספות ארנונה שאושרו באופן חד פעמי לשנת 2004 לשנים 2005-2009	3.74	3.15
2006	42.42	35.73	3.08%	38.55	32.47		3.87	3.26
2007	43.58	36.71	2.73%	39.60	33.36		3.98	3.35
2008	43.58	36.71	0.00%	39.60	33.36		3.98	3.35
2009	45.6	38.4	4.57%	41.41	34.88		4.16	3.51

* בשנת 2009 העלתה המשיבה את תעריפי הארנונה בשיעור של 4.57% - בגין העלאה זו הוגשה ע"י משרד פלג כהן דויטש מוסקוביץ בקשה לאישור תובענה ייצוגית ושאלת חוקיות העלאה מתבררת כיום בבית המשפט המחוזי בתל אביב (ת.מ. 134/08 אייל בלצר ואח' נגד עיריית תל אביב ואח').

העתק צווי הארנונה לשנים 2004-2005 ולשנים 2006-2009 צורפו **כנספחים 2,4 5-8** לבקשה בהתאמה.

11. מכל האמור עולה שתעריפי הארנונה לשנים 2005-2009 אשר נקבעו לדירות מגורים, חורגים מתעריפי הארנונה החוקיים.

12. מטבע הדברים אינני יכול לאמוד במדויק את חיובי היתר הבלתי חוקיים שגבתה העירייה, שכן אין בידי את כל בסיס הנתונים, בוודאי שלא בזמן אמת, המתייחסים לשנתיים שקדמו ליום הגשת התובענה.

13. יחד עם זאת, אני יכול להעריך את סכום התביעה וזאת בהתאם לדו"חות הכספיים ולפרקים הרלבנטיים בדיווחי התקציב של עיריית מוצקין והכל כמפורט להלן.

14. על פי הדוחות הכספיים של עיריית מוצקין שצורפו **כנספח 9** לבקשה ובהתאם לפרסומי הלשכה המרכזית לסטיסטיקה שצורף **כנספח 10** לבקשה הרי שסך שטחי המגורים בשנת 2007 בקרית מוצקין עומדים על 1,400,800 מ"ר – בהנחה שהיחס בין שטח מגורים א' לשטח מגורים ב' הנו 1:1 מתקבל סכום ההשבה כמפורט בטבלה שלהלן :

הפרש חיוב כולל ריאלי על פי תעריף ממוצע	הפרש חיוב כולל נומינלי בש"ח לתקופה	סה"כ שטחי מגורים	ממוצע התעריף בין מגורים א' למגורים ב'	הפרש חיוב למטר ע"פ תעריף מגורים ב'	הפרש חיוב למטר ע"פ תעריף מגורים א'	
3,048,378	1,704,306	1,400,800	3.65	3.35	3.98	08/07-12/07
5,649,462	5,112,920	1,400,800	3.65	3.35	3.98	2008
3,659,112	3,576,709	1,400,800	3.83	3.51	4.16	01/09-08/09
12,356,952	10,393,935					סה"כ

15. על דרך האומדנה נראה כי הסכום המצטבר להשבה בגין שנתיים, בצרוף הפרשי הצמדה וריבית כאמור בחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), התש"מ – 1980, עומד על סך של 12,356,952 ₪.

16. קיים יסוד סביר להניח שאני מייצג נאמנה ובדרך הולמת את עניינם של חברי קבוצת התובעים שאישורה מבוקש בגדר בקשה זו.

17. הנני כלכלן בהשכלתי ועובד בענף הבנקאות.

18. זהו שמי וזו חתימתי ותוכן האמור לעיל אמת.

~~אסף ליאני~~

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 29.07.09 הופיע בפני, עו"ד אסף גורה, מר אסף ליאני, בעל ת.ז. 033640897 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

אסף גורה, עו"ד
מ.ג. 34357
~~אסף גורה, עו"ד~~

נספח 1

ניתן לשלם באמצעות
כרטיסי אשראי
בטלפון 133-500-700
או באתר עיריית קרית מוצקין
www.kiriat-motzkin.muni.il

עיריית קרית מוצקין
מחלקת הנבייה



מס' רשות 382000

קבלה למשלם

חסוך כמים - חבל על כל טיפה
פנחס ספיר 10/3

ליאני אסף פנחס ספיר 10/3
שם ובחובת המשלם

מס' חשבון 33640897
מס' חשבון כמים

מס' חשבון	מס' חשבון כמים	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
3150340050	40	107	מגורים אזור א'	102	492

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
164010003	16401000300	11-12/08	תקופת זיכויים	תקופת זיכויים	תקופת זיכויים

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
1	23	888	885	19/12/08	13

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
318975	14	5	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
6	10	8	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
4,011	4,011	5,519	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
13	4	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
903	904	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
63,30	108,30	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון

כל פיגור יחויב בדביית והצמדה. 04/02/09 3520039600 171.60
התשלום לתשלום

שולם בטלפון בתאריך 05/12/08 שובר מספר 3508534800 סך 1080.80 ש"ח.

חותמת והתימת הקופה
רק במקום זה
אין טופס זה מהווה אישור למשלם אלא
משומטעת עליו חובתו המבוקש או קופת חשבונית

הודעת זיכוי
לנוחותך!
תן הרשאה לתשלום חובותיך באמצעות
הבנק שלך וחסמת זמן, כסף וטרחה.

עיריית קרית מוצקין
מחלקת הנבייה
מס' רשות 382000
קוד מוטב: 61-50708
ליאני אסף פנחס ספיר 10/3

שם ובחובת המשלם
חשבון תקופתי מים וביוב

מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
164010003	16401000300	33640897	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
11-12/08	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
3520039600	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון
171.60	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון	מס' חשבון

חותמת והתימת הקופה
רק במקום זה
אחראי כמות התשלום המשמש שובר זה
לזיכוי רשמי
לפיכך אין לטרוח אחרו מניח החשבון
אין לעשות בו שימוש תקיני
אם רשמיים כלשהם
אין לקבץ אותו ואין קבץ אותו

התשלום לתשלום
מס' חשבון

מס' חשבון

קבלה למשלם
 חסוך במים - חבל על כל טיפה
 פנחס ספיר 10/3
 מ"ס רשות 332000

ניתן לשלם באמצעות
 כרטיסי אשראי
 בטלפון 133-500-700
 או באתר עיריית קרית מוצקין
 www.kiriat-motzkin.muni.il

עיריית קרית מוצקין
 מחלקת הגבייה
 מ"ס רשות 332000

שכונה		מיקוד		שם ובוסטל הנושלים		ליאני אסף		פנחס ספיר 10/3	
33640897		33640897		שם חשבון משלם		שם חשבון משלם		שם חשבון משלם	
8150340050	40	107	מגורים אזור א'	102	492	10430	שם	החלקה	שם
164010003	16401000300	03-04/09	05-06/09	תקופת לרבייה	תקופת מיסים	תקופת מיסים	תקופת מיסים	תקופת מיסים	תקופת מיסים
6	25	939	914	19/04/09	6	318975	14	5	מס' פרי מיס
מס' זיהוי מיס		מס' זיהוי מיס		מס' זיהוי מיס		מס' זיהוי מיס		מס' זיהוי מיס	

פירוט בחירי המיס בשקלים חדשים					מחיר הביוב	כמות	ז'נרס
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
6	10	14	7		25		
4.011	4.011	5.519	7.599		2,750		

מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס
164010003	16401000300	03-04/09	05-06/09	תקופת לרבייה	תקופת מיסים	תקופת מיסים	תקופת מיסים
6	25	939	914	19/04/09	6	318975	14
מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס	מס' זיהוי מיס

כל פיגור יחויב בגיבית והצמדה. 04/06/09 3524146800 1091.50

חותמת וחתימת הקופה רק במקום זה
 אין טופס זה סמולה אחרת לתשלום אלא
 מזהה-סמכה עליו חותמת הבנק או קופת העירייה

שולם בטלפון בתאריך 19/04/09 שובר מספר 3522206100 סך 1070.10 ש"ח.

הודעת איכו
 לעוהתך!
 תן הרשאה לתשלום חובותיך באמצעות
 הבנק שלך ותסכת זמן, כסף וזרחה.

עיריית קרית מוצקין
 מחלקת הגבייה
 מ"ס רשות 332000
 קוד מוטבו: 61-50708
 ליאני אסף פנחס ספיר 10/3

164010003	16401000300	33640897
שם זיהוי מיס	שם זיהוי מיס	שם חשבון משלם
03-04/09	05-06/09	5-20190-2
תקופת לרבייה	תקופת מיסים	מס' זיהוי מיס
3524146800		1091.50
מספר פסקה		הסכום לתשלום

חותמת וחתימת הקופה רק במקום זה
 לאחד ביטוי התשלום כשמש שובר זה
 ליכור חשבוני
 אין לקלוט אותו כמסך הרשבה
 אין לשנות בו סימנים וקנים
 או רשומים כלשהם
 אין לקבץ אותו ואין לקבל אותו

102

קבלה למשלם **חשבון תקופתי של מיסים לתקופה 1-2/2009** **עיריית קרית מוצקין מחלקת הגבייה מס' רשות 382000**

פנחס ספיר 10/3 **33640897** מס' מסלם

ליאני אסף **10/3** פנחס ספיר **102** קרית מוצקין **10430** מס' מסלם

16401000300 **40** **107** **מגורים אזור א'** **102** **10430** **432**

מס' מסלם מס' מסלם מס' מסלם מס' מסלם מס' מסלם

בעל הוראת קבע: שים לב שחשבון זה קובע מחשבוך השנתי. אין צורך במיטול הוראת הקבע.

חותמת וחותימת הקופה
רק במקום זה
כופס זה מהווה אישור לתשלום
רק משהוטבעת עליו וחותמת הקופה.
חשבוך זה ניתן לשלם בנכס הדוא"ר
תשלומים מתלבלים בכל הבנקים
ובמזומן היצירה.

לתשלום עד 30/01/2009

שירות	ס.ת.	פירות החשבון התקופתי	מס' מסלם
801	901	תקופתי אגרת שרותים	3511160500
910	902	תקופתי אגרת שמירה	
190	905	תקופתי ארנונה	
סך הכל			מס' מסלם
87370			3511160500

אם אישור: 28090 - טו אשור

* ניתן לשלם באמצעות כרטיסי אשראי במלפון 1-700-600-133
* ניתן לשלם באינטרנט באתר עיריית קרית מוצקין: www.kiriat-motzkin.muni.il

הודעת זיכוי

לנוחתי!
תן הוראה לתשלום חובותיך באמצעות
הבנק שלך וחסכת זמן, כסף וטרח.

חותמת וחותימת הקופה
רק במקום זה
לאחר ביצוע התשלום משמש שובר זה
לזיכוי חשבונך.
לפיכך אין לתלוש אותו מגוף החשבון,
אין לעשות בו סינונים,
נקבים או רישונים כלשהם.
אין לקדם אותו ואין לשלם אותו.

לתשלום עד 30/01/2009

חשבון תקופתי של מיסים לתקופה 1-2/2009 **עיריית קרית מוצקין מחלקת הגבייה**

קוד מוסד: 51-50708 **16401000300** מס' מסלם

382000 **33640897** **10/3** פנחס ספיר **102** קרית מוצקין **10430** מס' מסלם

33640897 **5-20190-2** מס' מסלם

3511160500 מס' מסלם

87370 מס' מסלם

הסכום לתשלום

עיריית קרית מוצקין

צו מסים לשנת הכספים 2004
2% הנחה למשלמים מראש עד 1/1/2004
2% הנחה למשלמים בהוראת קבע

מסוים לשנת 2004	מסוים לשנת 2003	מגורים
ש"ל למ"ר 37.40	ש"ל למ"ר 37.40	איזור א'
ש"ל למ"ר 31.50	ש"ל למ"ר 31.50	איזור ב'
ש"ל למ"ר 37.40	ש"ל למ"ר 37.40	בתי אבות
ליח' דיור 126.60	ליח' דיור 126.60	ליבווי אש
ליח' דיור 122.40	ליח' דיור 122.40	אגרת אשפה

מסוים לשנת 2004	מסוים לשנת 2003	מבנים אחרים-נסקים
ש"ל 3,005.30	ש"ל 3,005.30	שטח היח' עד 20 מ"ר
ש"ל 3,855.70	ש"ל 3,855.70	מ-21 עד 30 מ"ר
ש"ל 4,397.60	ש"ל 4,397.60	מ-31 עד 50 מ"ר
ש"ל 4,819.60	ש"ל 4,819.60	מ-50 עד 70 מ"ר
ש"ל 5,248.00	ש"ל 5,248.00	מ-71 עד 100 מ"ר
ש"ל למ"ר 148.50	ש"ל למ"ר 148.50	מעל 100 מ"ר
ש"ל למ"ר 84.60	ש"ל למ"ר 84.60	מלאכה ותעשייה
ש"ל למ"ר 934.90	ש"ל למ"ר 934.90	בנקים
ש"ל למ"ר 13.70	ש"ל למ"ר 13.70	קרקע תפוסה
ש"ל למ"ר 148.50	ש"ל למ"ר 148.50	אחרים

לצני נכסים אחרים שהם מלכידים תוטל ארנונה בהתאם להנחיות משרד הפנים.

מרכז גופש	מבנים	בריכות	קרקע תפוסה
ש"ל למ"ר 101.80	ש"ל למ"ר 101.80	ש"ל למ"ר 63.70	ש"ל למ"ר 24.85

תשלום שנתי נוסף למסוי עירונית	לכל יח' עסק ואחרים	איזור תעשייה
ש"ל 750.80	ש"ל 750.80	ש"ל 7,510.00

בכפוף לתקנות ההסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות בשנת 2004).

הסכום נקבע ע"י צו המסוים לשנת 2003 ויעודכן ע"י החלטת ועדת הכספים של הכנסת.

בכבוד רב,

נ. גוליאני
נזבר העירייה

חיים צורי
ראש עיריית קרית מוצקין



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

אישור תוספת ארנונה

לפי סעיף 11 לחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה

להשגת יעדי תקציב) התשנ"ג - 1992

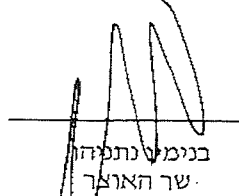
בתוקף סמכותנו לפי סעיף 11 לחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי תקציב) התשנ"ג - 1992, ובהסתמך על החלטות עיריית עיריית קרית מוצקין מישיבותיה מיום י"ט בתמוז התשס"ד (8 ביולי 2004) ומיום כ"ג באלול התשס"ד (9 בספטמבר 2004) ועל צו המסים שהוצג בישיבות אלה (להלן - צו המסים), הריני מתיר למועצה להטיל תוספת ארנונה על הנכסים המפורטים להלן בשיעור המפורט לצידם, בעד התקופה שמיום אישור זה ועד סוף שנת הכספים 2004 (להלן תוספת ארנונה)

	התוספת למ"ר בשי"ח	סוג הנכס המפורט בצו המסים
10%	3.74	מגורים אזור א'
10%	3.15	מגורים אזור ב'
10%	8.46	מלאכה ותעשייה
10%	93.49	בנקים
10%	1.37	קרקע תפוסה
10%	10.18	מרכז נופש מבנה
10%	2.49	מרכז נופש קרקע תפוסה

תחילת המועד לתשלום תוספת ארנונה עם פרסום היתר זה ברשומות


אברהם פורז
שר הפנים

אני מסכים


בנימנטז נטביהו
שר האוצר

ב"ס כמ"ג 14/2/2004
תאריך

סמכות מסמכויותיו, בתקופה שמיום כ"ד בחשון התשס"ה (8 בנובמבר 2004), עד יום כ"ח בחשון התשס"ה (12 בנובמבר 2004).

י"ח בחשון התשס"ה (2 בנובמבר 2004) (חמ 602-3)

גדעון עזרא
ממלא מקום השר לביטחון הפנים

רשימת נציגי ציבור

לפי פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971

בתוקף סמכותי לפי סעיף 110ט(ג) לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971, ובהסכמת שר המשפטים, אני קובע בזה את עורכי הדין ששמוס מפורט להלן, כנציגי ציבור ברשימת נציגי הציבור של בית הדין למשמעת של שירות בתי הסוהר, מתוכה ימנה נציב בתי הסוהר את נציגי הציבור בבית הדין למשמעת.

השם	מס' זהות
גר אופנהיימר	01524362
זיוה פרי הר	9576141

כ' בחשון התשס"ה (4 בנובמבר 2004) (חמ 2155-3)

גדעון עזרא
ממלא מקום השר לביטחון הפנים
1 דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 21, עמ' 459; ס"ח התשמ"ח, עמ' 228.

הודעה בדבר אישור תוספת לארנונה, שיעורה ומועדי תשלומה

לפי חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי תקציב), התשנ"ג-1992

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 11 לחוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי תקציב), התשנ"ג-1992, ובהסכמת שר האוצר, אישרתי תוספת לארנונה, שיעורה ומועדי שילומה לשנת הכספים 2004, שהטילה עיריית קרית מוצקין.

העתק מהחלטת העירייה שאישרתי בדבר העלת תוספת ארנונה, שיעורה ומועדי שילומה, הופקד במשרדי העירייה, ושם יוכל כל אדם לעיין בה.

ט' בחשון התשס"ה (24 באוקטובר 2004) (חמ 337-3)

אברהם פורז
שר הפנים

1 ס"ח התשנ"ג, עמ' 10 ועמ' 46.

הודעה בדבר אישור תוספת לארנונה, שיעורה ומועדי תשלומה

לפי חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי תקציב), התשנ"ג-1992

אני מודיע כי בתוקף סמכותי לפי סעיף 11 לחוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי

זכרון יעקב לתפקיד ממונה על הגבייה, לענין גביית ארנונה כללית המוטלת מכוח חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992, וגביית תשלומי חובה המגיעים למועצה המקומית זכרון יעקב.

כ"ג בחשון התשס"ה (7 בנובמבר 2004) (חמ 18-3)

בנימין נתניהו
שר האוצר

2 ס"ח התשנ"ג, עמ' 10.

מינוי ממונה על הגבייה ופקידי גבייה

לפי פקודת המסים (גבייה)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 2(ו) לפקודת המסים (גבייה), אני ממנה את ראש המועצה המקומית כפר ורדים (להלן - המועצה) לתפקיד ממונה על הגבייה, ואת גזבר המועצה לפקיד גבייה, לענין גביית ארנונה כללית המוטלת מכוח חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992, וגביית תשלומי חובה המגיעים למועצה.

כ"ג בחשון התשס"ה (7 בנובמבר 2004) (חמ 18-3)

בנימין נתניהו
שר האוצר

1 חוק א"י, כרך ב', עמ' 1374; ס"ח התשל"ג, עמ' 46.
2 ס"ח התשנ"ג, עמ' 10.

מינוי ממונה על הגבייה ופקידי גבייה

לפי פקודת המסים (גבייה)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 2(ו) לפקודת המסים (גבייה), אני ממנה את הממונה על ההכנסות בעיריית בני ברק (להלן - העירייה) לתפקיד ממונה על הגבייה, ואת מנהל מחלקת גביית מגורים ומנהל מחלקת גביית עסקים לפקיד גבייה, לענין גביית ארנונה כללית המוטלת מכוח חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992, וגביית תשלומי חובה המגיעים לעירייה.

כ"ג בחשון התשס"ה (7 בנובמבר 2004) (חמ 18-3)

בנימין נתניהו
שר האוצר

1 חוק א"י, כרך ב', עמ' 1374; ס"ח התשל"ג, עמ' 46.
2 ס"ח התשנ"ג, עמ' 10.

מינוי

לפי פקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971

בתוקף סמכותי לפי סעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, אני ממנה את תת-ניצב עוזי גורן, סגן ראש אגף משאבי אנוש במשטרה, למלא את תפקידיו של ראש אגף משאבי אנוש במשטרה ולהשתמש בכל

1 דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 17, עמ' 390.

צו מסים לשנת הכספים 2005
 2% הנחה למשלמים מראש עד 31/1/2005
 2% הנחה למשלמים בהוראת קבע

<u>מסכים לשנת 2005</u>	<u>מסכים לשנת 2004</u>	<u>מגורים</u>
41.14 ₪ למ"ר	41.14 ₪ למ"ר	איזור א'
34.65 ₪ למ"ר	34.65 ₪ למ"ר	איזור ב'
41.14 ₪ למ"ר	41.14 ₪ למ"ר	בתי אבות
126.60 ליח' דיוור	126.60 ליח' דיוור	כיבוי אש
122.40 ליח' דיוור	122.40 ליח' דיוור	אגרת אשפה

<u>מבנים אחרים-עסקים</u>	<u>מבנים אחרים-עסקים</u>	<u>מבנים אחרים-עסקים</u>
3,005.30 ₪	3,005.30 ₪	שטח היח' עד 20 מ"ר
3,855.70 ₪	3,855.70 ₪	מ-21 עד 30 מ"ר
4,397.60 ₪	4,397.60 ₪	מ-31 עד 50 מ"ר
4,819.60 ₪	4,819.60 ₪	מ-50 עד 70 מ"ר
5,248.00 ₪	5,248.00 ₪	מ-71 עד 100 מ"ר
148.50 ₪ למ"ר	148.50 ₪ למ"ר	מעל 100 מ"ר
93.06 ₪ למ"ר	93.06 ₪ למ"ר	מלאכה ותעשיה
1,028.39 ₪ למ"ר	1,028.39 ₪ למ"ר	בנקים
15.07 ₪ למ"ר	15.07 ₪ למ"ר	קרקע תפוסה
148.50 ₪ למ"ר	148.50 ₪ למ"ר	אחרים

לגבי נכסים אחרים שהם מלכ"רים תוטל ארנונה בהתאם להנחיות משרד הפנים.

<u>מרכזי נופש</u>	<u>מרכזי נופש</u>	<u>מרכזי נופש</u>
111.98 ₪ למ"ר	111.98 ₪ למ"ר	מבנים
63.70 ₪ למ"ר	63.70 ₪ למ"ר	בריכות
27.34 ₪ למ"ר	27.34 ₪ למ"ר	קרקע תפוסה

<u>תשלום שנתי נוסף למסי עירייה</u>	<u>תשלום שנתי נוסף למסי עירייה</u>	<u>תשלום שנתי נוסף למסי עירייה</u>
750.80 ₪	750.80 ₪	לכל יח' עסק ואחרים
7,510.00 ₪	7,510.00 ₪	איזור תעשיה

הסכום נקבע עפ"י צו המסים לשנת 2004 מעודכן בילקוט פרסומים 5344 מ-21/11/04 מעודכן בהתאם להחלטת ועדת הכספים של הכנסת.

בכבוד רב,

ג. בר ואיר
 גזבר העירייה

תעמ צמדי
 ראש העיר

505

עיריית קרית מוצקין

X

צו מסים לשנת הכספים 2006
2% הנחה למשלמים מראש עד 31/1/2006
2% הנחה למשלמים בהוראת קבע

<u>מסכים לשנת 2006</u>	<u>מסכים לשנת 2005</u>	<u>מגורים</u>
41.92 ש"ח למ"ר	41.14 ש"ח למ"ר	איזור א'
35.31 ש"ח למ"ר	34.65 ש"ח למ"ר	איזור ב'
41.92 ש"ח למ"ר	41.14 ש"ח למ"ר	בתי אבות
129.01 ש"ח יח' דיור	126.60 ליח' דיור	כיבוי אש
124.73 ש"ח ית' דיור	122.40 ליח' דיור	אגרות אשפה
		<u>מבנים אחרים-עסקים</u>
3,062.40 ש"ח	3,005.30 ש"ח	שטח היח' עד 20 מ"ר
3,928.96 ש"ח	3,855.70 ש"ח	מ-21 עד 30 מ"ר
4,481.15 ש"ח	4,397.60 ש"ח	מ-31 עד 50 מ"ר
4,911.17 ש"ח	4,819.60 ש"ח	מ-50 עד 70 מ"ר
5,347.71 ש"ח	5,248.00 ש"ח	מ-71 עד 100 מ"ר
151.32 ש"ח למ"ר	148.50 ש"ח למ"ר	מעל 100 מ"ר
94.83 ש"ח למ"ר	93.06 ש"ח למ"ר	מלאכה ותעשייה
1,047.90 ש"ח למ"ר	1,028.39 ש"ח למ"ר	בנקים
15.36 ש"ח למ"ר	15.07 ש"ח למ"ר	קרקע תפוסה
151.32 ש"ח למ"ר	148.50 ש"ח למ"ר	אחרים

לגבי נכסים אחרים שהם מלכ"רים תוטל ארנונה בהתאם להנחיות משרד הפנים.

<u>מרכז נופש</u>	<u>מבנים</u>	<u>בריכות</u>	<u>קרקע תפוסה</u>
114.11 ש"ח למ"ר	111.98 ש"ח למ"ר	63.70 ש"ח למ"ר	27.34 ש"ח למ"ר
64.91 ש"ח למ"ר			
27.86 ש"ח למ"ר			

<u>תשלום שנתי נוסף למסי עירייה</u>	<u>לכל יח' עסק ואחרים</u>	<u>איזור תעשייה</u>
765.07 ש"ח	750.80 ש"ח	7,510.00 ש"ח
7,652.69 ש"ח		

בכפוף לתקנות ההסדרים במשק המזונה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות בשנת 2006).

בכבוד דר,

גזבר העירייה
נ. בר יאיר

ראש העיר
חיים ברוך

נספח 6

עיריית קרית מוצקין

צו מסים לשנת הכספים 2007
 2% הגוחה למשלמים מראש עד 31/1/2007
 2% הגוחה למשלמים בהוראת קבע

<u>מסכים לשנת 2007-2.73%</u>	<u>מסכים לשנת 2006</u>	<u>מגורים</u>
36.71 ₪ למ"ר	42.42 ₪ למ"ר	איזור א'
43.58 ₪ למ"ר	35.73 ₪ למ"ר	איזור ב'
43.58 ₪ למ"ר	42.42 ₪ למ"ר	בתי אבות
134.11 ₪ יח' דוור	130.55 ליח' דוור	כיבוי אש
129.67 ₪ יח' דוור	126.22 ליח' דוור	אגרת אשפה

<u>מבנים אחרים-עסקים</u>	<u>מבנים אחרים-עסקים</u>	<u>מבנים אחרים-עסקים</u>
3,183.71 ₪	3,099.10 ₪	שטח היח' עד 20 מ"ר
4,084.65 ₪	3,976.10 ₪	מ-21 עד 30 מ"ר
4,658.70 ₪	4,534.90 ₪	מ-31 עד 50 מ"ר
5,105.78 ₪	4,970.10 ₪	מ-50 עד 70 מ"ר
5,559.64 ₪	5,411.90 ₪	מ-71 עד 100 מ"ר
137.28 ₪ למ"ר	153.10 ₪ למ"ר	מעל 100 מ"ר
98.58 ₪ למ"ר	95.96 ₪ למ"ר	מלאכה ותעשייה
1,089.45 ₪ למ"ר	1,060.50 ₪ למ"ר	בנקים
15.96 ₪ למ"ר	15.54 ₪ למ"ר	קרקע תפוסה
157.28 ₪ למ"ר	153.10 ₪ למ"ר	אחרים

לגבי נכסים אחרים שהם מלכ"רים תוטל ארנונה בהתאם להנחיות משרד הפנים.

<u>מרכזי נופש</u>	<u>מרכזי נופש</u>	<u>מרכזי נופש</u>
118.62 ₪ למ"ר	115.47 ₪ למ"ר	מבנים
67.47 ₪ למ"ר	65.68 ₪ למ"ר	בריכות
28.96 ₪ למ"ר	28.19 ₪ למ"ר	קרקע תפוסה

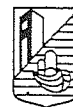
<u>תשלום שנוי נוסף למסי עירייה</u>	<u>תשלום שנוי נוסף למסי עירייה</u>	<u>תשלום שנוי נוסף למסי עירייה</u>
795.39 ₪	774.25 ₪	לכל יח' עסק ואחרים
7,955.92 ₪	7,744.50 ₪	איזור תעשייה

בכפוף לתקנות ההסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות בשנת 2008).

בכבוד רב,

גזבר העירייה
 נ. בר יאיר

ראש העיר
 חיים צור



הודעה בדבר צו המיסים

בתחום עיריית קרית מוצקין לשנת 2008 כדלקמן:
ארנונה כללית

1. בנינים המשמשים למגורים: הארנונה בשקלים (ולפי אזורים)

אזור - א'	₪ 43.58	ל-מ"ד
אזור - ב'	₪ 36.71	ל-מ"ד
בתי אבות	₪ 43.58	ל-מ"ד
תוספת עבור כבוי אש	₪ 134.11	ליחידת דיו
אגרת אשפה לפי חוק עוד	₪ 129.67	ליחידת דיו

2. מבנים אחרים - עסקים

שטח היחידה עד 20 מ"ד	₪ 3183.71	ל-מ"ד
מ- 21 מ"ד עד 30 מ"ד	₪ 4084.65	ל-מ"ד
מ- 31 מ"ד עד 50 מ"ד	₪ 4658.70	ל-מ"ד
מ- 51 מ"ד עד 70 מ"ד	₪ 5105.78	ל-מ"ד
מ- 71 מ"ד עד 100 מ"ד	₪ 5559.64	ל-מ"ד
מעל 100 מ"ד	₪ 157.28	ל-מ"ד
מלאכה ותעשייה	₪ 98.58	ל-מ"ד
בנקים	₪ 1089.45	ל-מ"ד
קרקע תבוסה	₪ 15.96	ל-מ"ד
אחרים	₪ 157.28	ל-מ"ד

תשלום שנתי נוסף למיסי עיריה

לכל יח"י עסק ואחרים	₪ 795.39
מלאכה ותעשייה	₪ 7955.92

לגבי נכסים אחרים שהם מלכרים תוטל ארנונה בהתאם להנחיות משרד הכניס.

3. מרכזי נופש

מבנים	₪ 118.62	ל-מ"ד
ביכות	₪ 67.47	ל-מ"ד
קרקע תבוסה	₪ 28.96	ל-מ"ד

על פי תקנות הסדרים במשק המדינה (הנחות מארנונה) כפי שהוא בתוקף - במועד פרסום הצו להלן הזכאים להנחות:

- * מניינים מקבלי גימלת השלמת הכנסה מביטוח לאומי יקבלו הנחה 100% עבור 100 מ"ר בלבד משטח הנכס.
- * מניינים מקבלי קצבת זקנה יקבלו הנחה 25% עבור 100 מ"ר בלבד משטח הנכס.
- * אסירי ציון, נבן משפחה של הרוג מלכות, הזכאי לתגמולים לפי חוק התגמולים לאסירי ציון ובני משפחותיהם תשנ"ב 1992, חסידי אומות עולם או בן זוג יהיו זכאים להנחה של 66% ל-70 מ"ר משטח הדירה עד 4 נפשות ול-90 מ"ר מ-5 נפשות.
- * כמו כן תינתן הנחה זו למי שזכאי לגימלת נכות לפי חוק נכי רדימות הנאצים תשי"ז 1957 או גמלת נכות המשולמת ע"י ממשלת גרמניה בשל רדימת הנאצים בהתאם לחוק המדרלי מהשנים 1965-1953.
- * עולה חדש יקבל הנחה 90% עבור 100 מ"ר בלבד משטח הדירה ל-12 חודשים בתקופה עד 24 חודש מיום עלייתו ארצה.
- * נכה הזכאי לקצבת חדשית בדרגת אי בוסר השתכרות מ-75% ומעלה יקבל הנחה 80%.
- * נכה בדרגת נכות רפואית 90% ומעלה שכושף השתכרותו לא נפגע יקבל הנחה 40%.
- * בעל תעודת איחוד לפי חוק שרות סעד יקבל הנחה 90%.
- * מקבלות גמלת תבוסת הכנסה יקבל הנחה 70% (לפי אישורים).
- * מקבלות גימלת סיעוד לפי פרק ו' לחוק בטוח יקבל הנחה 70%.
- * מקבלות תשלום מזונות מהביטוח הלאומי, הנחה עד 70% ל-100 מ"ר לפי אישור מביטוח לאומי והחלטת ועדת הנחות.
- * העירייה תעניק הנחות לבעלי הכנסות נמוכות לפי אמות מידה שנקבעו בתקנות ההסדרים במשק המדינה. לפי טבלאות הנמצאות במשרד העירייה במחלקת הגביה.
- * הורה יחיד כהגדרתו בחוק משפחות חז הוריות יקבל הנחה 20% נכה הזכאי לתגמולים לפי חוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה 1970 יחולו עליו חוראות חוק רשויות מקומיות (מסור חיילים נפגעי מלחמה וכו') יקבלו 66% הנחה מ-70 מ"ר ל-4 נפשות, 66% מ-90 מ"ר מעל 4 נפשות.
- * ילד נכה - כשבן או בת של מחזיק בנכס זכאי לגמלה לפי תקנת הבי"ל (דמי מחיה, עזרה בלימודים וסיידורים לילד נכה) - הנחה של 25% לבני 100 מ"ר משטח הנכס.
- * בקשות להנחות יוגשו עד 31.5.2008 ויוגבלו כדלקמן: סיפול רפואי ממנועך שגרים לתוצאות חריגות, אסון אישי שהרע את מצבו החומרי, ההנחות יחושבו על פי ההוראות שחלו בשנת 2007.

תושבי הקדיה אעד ישלמו את מיסיהם מראש עד 31.1.2008 במזומן או בכרטיס אשראי' יהנו מהנחה של 2% תושבים המעלים בהוראת קבע בבנק יהנו מהנחה של 2%

קביעת תעריפי הארנונה ככופה להוראת חוק ההסדרים במשק והנחיות ועדת הכספים של הכנסת.

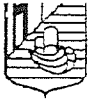
הערה: אין בתשלום מראש כדי לפטור מעדכון החיוב בהתאם לחוק ההסדרים.

חיים צורי
ראש העיר

כל תושב נחשב!



בקריית מוצקין



הודעה בדבר צו המיסים

בתחום עיריית קרית מוצקין לשנת 2009 כדלקמן:
ארנונה כללית
 1. בנינים המשמשים למגורים: הארנונה בשקלים (ולפי אזורים)

אזור - א'	₪ 45.57	ל-מ"ר
אזור - ב'	₪ 38.39	ל-מ"ר
בתי אבות	₪ 45.57	ל-מ"ר
תוספת עבור כבוי אש	₪ 140.24	ליחיד דיור
אגדת אשפה לפי חוק עזר	₪ 135.60	ליחיד דיור
אגדת שמינה ליחיד דיור	₪ 89.72	ליחיד דיור

2. מבנים אחרים - עסקים

תשלום שנתי נוסף למיסי עיריה

לכל יח" עסק ואחרים	₪ 831.74
מלאכה ותעשייה	₪ 8319.51

שטח היחידה עד 20 מ"ר	₪ 3329.20
מ- 21 מ"ר עד 30 מ"ר	₪ 4271.32
מ- 31 מ"ר עד 50 מ"ר	₪ 4871.60
מ- 51 מ"ר עד 70 מ"ר	₪ 5339.11
מ- 71 מ"ר עד 100 מ"ר	₪ 5813.72
מעל 100 מ"ר	₪ 164.47
מלאכה ותעשייה	₪ 103.09
בנקים	₪ 1139.24
קרקע תפוסה	₪ 16.69
אחרים	₪ 164.47

לגבי נכסים אחרים שהם מלכדים תופל ארנונה בהתאם להחזית אשררד הפנים.

אגדת שמינה לבנקים, רשתות שיווק, בתי אבות, מדני נופש וכו' מלאכה ותעשייה ועסקים אחרים - 2.87 ש"ח למ"ר
 אגדת שמינה לקרקע תפוסה - 1.85 ש"ח למ"ר

3. מרכזי נופש


מבנים	₪ 124.04	למ"ר
בריכות	₪ 70.55	למ"ר
קרקע תפוסה	₪ 30.28	למ"ר

על פי תקנות הסדרים במשק המדינה (הנחות מארנונה) כפי שהוא בתוקף - במועד פרסום הצו להלן הזכאים להנחות:

- * מנסיונרים מקבלי גימלת השלמת המסע מביטוח לאומי יקבלו הנחה 100% עבור 100 מ"ר
- * בלבד משטח הנכס.
- * מנסיונרים מקבלי קצבת זקנה יקבלו הנחה 25% עבור 100 מ"ר בלבד משטח הנכס.
- * אסירי ציון, וכן משפחה של הרוג מלכות, הזכאי לתגמולים לפי חוק התגמולים לאסירי ציון ובני משפחותיהם תשנ"ב 1992, חסידי אומות עולם או בן זוג יהיו זכאים להנחה של 66% ל-70 מ"ר משטח היחידה עד 4 נפשות ול-90 מ"ר מ-5 נפשות.
- * כמו כן תינתן הנחה זו למי שזכאי לגימלת נכות לפי חוק נכי רדיפות הנאצים תשי"ז 1957, או גמלת נכות הפשולמת ע"י ממשלת מדינה בשל רדיפת הנאצים בהתאם לחוק המדרלי מהשנים 1965-1963.
- * עולה חדש יקבל הנחה 90% עבור 100 מ"ר בלבד משטח היחידה ל-12 חודשים בתקופה עד 24 חודש מיום עלייתו ארצה.
- * נכה הזכאי לקצבה חדשית בדרגת אי נוטר השתכרות מ-75% ומעלה יקבל הנחה 80%.
- * נכה בדרגת נכות רפואית 90% ומעלה שכושר השתכרותו לא נפגע יקבל הנחה 40%.
- * בעל תעודת עיוור לפי חוק שרות סעד יקבל הנחה 90%.
- * מקבלות גמלה להבטחת הכנסה יקבל הנחה 70% (לפי אישורים).
- * מקבלות גימלת שיעור לפי פרק ח' לחוק בטוח יקבל הנחה 70%.

תושבי הקריה אשר ישלמו את מיסיהם מראש עד 30.1.2009 במזומן או בכרטיס אשראי יהנו מהנחה של 2% תושבים המושלמים בהוראת קבע בבנק יהנו מהנחה של 2% קביעת תעריפי הארנונה כפופה להוראת חוק ההסדרים במשק והנחיות ועדת הכספים של הכנסת.

הערה: אין בתשלום מראש כדי לפמור מעדכן החיוב בהתאם לחוק ההסדרים

בקרית מוצקין כל תושב נחשב! 

חיים צור
ראש העיר

7 100/1

נספח 2 לנספח 1

עיריית קרית מוצקין

חלוקת הכספי לשנת 2007

מצב חשבון החייבים בגין ארנונות, מטלים והשתתפויות לפי נתוני אגף המגייז באלפי ש"ח

מס.	שם החשבון	יתרה לחיילת השנה	חיות בשנה החשבון (פירוט א)	סה"כ פטורים, שחרורים והחנות (פירוט ב)	העברה ל / מ חובות מסופקים	סה"כ חייבים נטו	סה"כ גביות בשנה חלויות (פירוט א)	יתרת לטוב השנה	יחס גביות ב % לכלל החייבים
א.1	משתנות על בסיס חיוב שנת								
1	ארנונה	12,716	62,274	20,750	833	55,073	45,222	9,851	82.1%
1.1	ארנונה למגורים	2,226	15,907	97		18,036	15,355	2,681	85.1%
1.2	ארנונה אחרת	6,800	46,367		(833)	5,967	5,967	5,967	76.6%
1.3	חובות מסופקים וחובות למחיקה ארנונה	21,742	78,181	20,847		79,076	60,577	18,499	73.6%
2	סה"כ ארנונה	4,041	11,619			15,660	11,532	4,128	73.6%
2.1	אגרת מים	4,041	11,619			15,660	11,532	4,128	73.6%
2.2	סה"כ מים	4,041	11,619			15,660	11,532	4,128	73.6%
2.3	אגרת ביוב	1,878	5,905			7,783	5,800	1,983	74.5%
3	אגרות שירותים ועמנויות שונות	1,624	5,144			6,768	5,198	1,570	76.8%
	סה"כ משבנות על בסיס חיוב שנת חוזר	29,285	100,849	20,847		109,287	83,107	26,180	76.0%
4.	משבנות על בסיס חיוב חד פעמי								
9	היסטיל פיתוח	29	4			33	33	33	100.0%
11	היסטיל ביוב	34	4			38	30	38	100.0%
12	מל"י מים		30			30	30	30	100.0%
16	חוקנת גדרות ומעקות		25			25	25	25	100.0%
	סה"כ משבנות על בסיס חיוב חד פעמי	63	63			126	30	96	23.8%
	סה"כ משבנות חוזר	29,348	100,912	20,847		109,413	83,137	26,276	76.0%
	שנה קודמת	32,026	98,324	21,559		108,791	79,443	29,348	73.0%
	שנתיים קודמות	28,169	98,545	17,329		109,385	77,359	32,026	70.7%

החובות המסופקים נאמרו על ידי העירייה באופן ספציפי.