



מספר בקשה (رقم الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 01 יוני 2010 בשעה (بالساعة) 13:26 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של תובע 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 1988-06-10 קובובסקי ואח' נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

ת"ס 3-10-06-1988
1 קבוצה ס"א

מבית המשפט המחוזי מרכז
01-01-2010
התקבל 36

בבית המשפט המחוזי
מחוז מרכז

- בעניין:**
1. קובובסקי פנינה, ת.ז. 43612712
 2. קובובסקי הרדי צבי, ת.ז. 9896549
- ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל בך ושות', משרד עו"ד ונוטריון
מרח' ויצמן 2, תל אביב, 64239
מגדל אמות השקעות
טל': 03-6932833, פקס': 03-6932834

להלן: "המבקשים";

- נ ג ד -

שירביט חברה לביטוח בע"מ (ח.פ. 512904608)
מרח' יד חרוצים 18, נתניה
טל': 09-8922220, פקס': 09-8922248

להלן: "המשיבה";

בקשה להכיר בתובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

א. להכיר בתובענה המוגשת על ידי המבקשים בתיק זה נגד המשיבה, כתובענה ייצוגית בשם הקבוצות המוגדרות להלן, וזאת מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות");

ב. בתוך כך, להגדיר במסגרת התביעה הייצוגית שתי קבוצות שבשמן תנוהל התובענה, באופן שבו:

(1) הקבוצה הראשונה - תכלול את כל לקוחות המשיבה ב-7 שנים שקדמו להגשת תביעה זו ועד למתן פסק דין בתביעה, אשר רכשו מן המשיבה פוליסת ביטוח מקיף לרכב, ואשר לפוליסה שלהם התווספה "הרחבה" בגין אבדן או נזק למכשיר רדיו לא אינטגרלי (להלן: "הרחבת רדיו"); נזקה של הקבוצה הראשונה, יהיה גובה הפרמיות בגין מרכיב זה, בהם חוייבו מבלי שניתן להם כיסוי ביטוחי כנגדן.

(2) תת הקבוצה השניה - תכלול את כל חברי הקבוצה הראשונה, אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו ועד למועד מתן פסק דין בתביעה, מכונייתם נגנבה ו/או נפגעה בתאונה במצב של אובדן מוחלט (Total loss), ואשר לא שולם להם פיצוי נפרד בגין מכשיר רדיו לא אינטגרלי שהיה מותקן ברכבם. נזקה של תת הקבוצה השניה, יהיה שוויו של מכשיר הרדיו הלא אינטגרלי, מבלי שתושב להם הפרמיה שנגבתה מהם על ידי המשיבה.

(להלן יכוננו הקבוצה הראשונה והקבוצה השניה יחד גם: "הקבוצות שייצוגן מבוקש").

ג. להורות למשיבה כדלקמן:

- 1) להשיב לחברי הקבוצה הראשונה את הסכומים שנגבו מהם ביתר עבור הרחבת הכיסוי הביטוחי בפוליסת ביטוח מקיף לרכב. כמפורט בפרק ד.4 להלן, להערכת המבקשים עומד הסכום המצטבר שנגבה מכלל חברי הקבוצה בעבור הרחבת רדיו במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו בסך של כ- 24,645,600 ₪, כאשר לסכום זה, יש להוסיף הפרשי ריבית והצמדה כדין מיום הגביה שלא כדין, ועד ליום ההשבה בפועל, בהתאם לסעיף 28(ג) לחוק חוזה הביטוח, התשמא-1981 (להלן: "חוק חוזה הביטוח") ;
- 2) לשלם לחברי תת הקבוצה השניה את סכומי הפיצויים בגין גניבת ו/או נזק למכשירי הרדיו, שלא שולמו להם, בניגוד לדיון. כמפורט בפרק ד.4 להלן, להערכת המבקשים מסתכם סך גובה הפיצוי המגיע לחברי תת קבוצה זו בסך של כ- 5,544,000 ₪, כאשר לסכום זה יש להוסיף הפרשי ריבית והצמדה כדין מיום קרות האירוע הביטוחי ועד למועד ההשבה בפועל ;
- ד. להורות למשיבה לתדול מהתנהלותה ומהפרת חובותיה כלפי הקבוצות אשר ייצוגן מבוקש. בתוך כך, להורות למשיבה לתדול משיווק הפוליסה להרחבת רדיו, או לחילופין, להעניק כיסוי ביטוחי כמחוייב מן הפוליסה ;
- ה. לפסוק פיצוי מיוחד למבקשים ושכר טרחה ראוי לבאי כוחם, על שטרחו ונקטו בהליכים במסגרת תובענה זו ;
- ו. ליתן כל סעד אחר שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון ומתאים בנסיבות העניין ;
- ז. לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת עורכי דין בתוספת מע"מ כדין.

ואלה נימוקי הבקשה

א. הצדדים לבקשה והילוך הטיעון

1. המשיבה, שירביט חברה לביטוח בע"מ (להלן: "שירביט"), הנה חברה לביטוח בע"מ הפועלת בענפי הביטוח הכללי, לרבות, בענפי רכב רכוש ורכב חובה.
2. המבקשים הנם לקוחותיה של שירביט, אשר התקשרו עם שירביט, בהקשר לעניינים המובאים בתביעה זו, בשני חוזי ביטוח לרכישת ביטוחי רכב מקיף הכולל הרחבת רדיו :
 - 2.1 **הראשון** - חוזה ביטוח לרכישת ביטוח רכב מקיף הכולל הרחבת רדיו, לרכב מסוג סוזוקי בלנו. מצ"ב העתק פוליסת הביטוח על שם המבקשת 1, לרכב מסוג סוזוקי בלנו כנספח "א" לתצהיר התומך בבקשה זו ;
 - 2.2 **השני** - בחוזה ביטוח לרכישת ביטוח רכב מקיף הכולל הרחבת רדיו, לרכב מסוג פולקסווגן פאסאט. מצ"ב העתק פוליסת הביטוח על שם המבקשת 1, לרכב מסוג פולקסווגן פאסאט כנספח "ב" לתצהיר התומך בבקשה זו (להלן יחד: "הפוליסות").
3. הילוך הטיעון במסגרת בקשה זו יהיה כדלקמן:

- 3.1 בפרק ב' יתייחסו המבקשים באופן כללי לעילות התביעה המשותפות להם וליתר חברי הקבוצות שייצוגן מבוקש ולנימוקים המשפטיים העומדים ביסוד עילות התביעה ;
- 3.2 בפרק ג' יתייחסו המבקשים לעובדות העומדות ביסוד עילת התביעה האישית שלהם ;
- 3.3 בפרק ד' יתייחסו המבקשים לטעמים המצדיקים את אישור התובענה כייצוגית.

ב. הפרת שירביט את פוליסת הביטוח בדבר הרחבת רדיו

1.ב. נוהל שירביט נוגד את הוראות הפוליסות ואת הוראות הדיון

4. על פי סעיף 2 לתוספת לתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (תנאי חוזה לביטוח רכב פרטי), התשמ"ו-1986 (להלן: "תקנות הפיקוח") המהווה פוליסה תקנית, מכשיר רדיו הנו חלק מאביזרי הרכב אשר השיפוי בגינם ייקבע בהתאם לפוליסת הביטוח שנחתמה בין הצדדים. זאת, להבדיל מאביזרי הרכב הצמודים לו (כגון: מזגן אוויר ואמצעי מיגון) הכלולים בכל מקרה בכיסוי הביטוחי בעת "מקרה ביטוחי" כהגדרתו לתקנות הפיקוח.

5. "מקרה הביטוח" מוגדר בתקנות הפיקוח כך :

"מקרה הביטוח הוא אובדן או נזק שנגרם לרכב הנקוב במפרט, לרבות למזגן האוויר שבו, לאמצעי המיגון שהותקנו בו לפי דרישת המבטח או לאבזריו הצמודים אליו או הנמצאים בו מכוח דין (להלן - הרכב), כתוצאה מאחד הסיכונים המפורטים להלן, ובלבד שהמבטח לא ויתר על הכיסוי לפי סעיף זה, כולו או חלקו, בדרך האמורה בתקנה 1(ב):

(1) אש, ברק, התפוצצות, התלקחות ;

(2) התנגשות מקרית, התהפכות ותאונה מכל סוג שהוא ;

(3) גניבה ;

(4) כל נזק שנגרם עקב גניבה, תוך כדי גניבה ובעת נסיון גניבה ;

(5) שטפון, סערה, שלג וברד, התפרצות הר געש ;

(6) מעשה זדון ; אולם אם נגרם מקרה הביטוח בידי המבטח או בידי מי מטעמו במתכוון, פטור המבטח מחבותו."

(סעיף 1 לתוספת לתקנות הפיקוח).

6. מכאן עולה, כי אירועי גניבה, כמו כל נזק אחר שנגרם עקב גניבה ובמהלכה, הנם אחד הסיכונים המכוסים בפוליסה, ואף תאונה מכל סוג שהוא הינה סיכון המכוסה בפוליסה.

7. סעיף 2 לפוליסה התקנית קובע כי :

"2. פריטים לא מכוסים

על אף האמור בסעיף 1 לעיל מבטח לא ישפה את המבטוח בשל :

(1) אובדן או נזק למקלט רדיו, לרשם קול, למכשיר קשר, לאנטנה, לטלוויזיה ולטלפון המותקנים ברכב ולכל רכוש אחר הנמצא ברכב ואינו חלק מאבזריו, אלא אם הוסכם אחרת בכתב;"

8. אם כן, מכשיר רדיו אינו מכוסה בדרך כלל, אלא אם הוסכם אחרת בכתב, בפוליסת הביטוח - כפי שארע במקרה דנן.

9. נציין כבר עתה, כי לאור הוראות תקנות הפיקוח, יש להבחין בין שני מקרים הנוגעים למכשירי רדיו המותקנים בכלי רכב :

- 9.1. האחד, רדיו אינטגרלי המותקן ברכב - כלומר, מכשיר רדיו המהווה חלק בלתי נפרד שלא ניתן לפירוק מן הרכב כפי שיוצר על ידי היצרן. במקרה זה, מהווה מכשיר הרדיו אביזר הצמוד לרכב והוא נכלל אף במחיר הרכב על פי המחירון. במקרה זה, בעת גניבת הרכב ו/או מקרה של Total Loss, מקבל המבוטח פיצוי הכולל בתוכו את שווי של הרדיו.
- 9.2. השני, רדיו לא אינטגרלי המותקן ברכב - כלומר מכשיר רדיו אותו רוכש בעל הרכב ומתקין אותו ברכב בנפרד לאחר רכישת הרכב, באופן בו אין הוא מהווה חלק ממחיר הרכב. במקרה זה, בעת גניבת הרכב ו/או מקרה של Total Loss, אם המבוטח מבוטח בפוליסה של "הרחבת רדיו" זכאי הוא לפיצוי נוסף בגין הרדיו, מעבר לפיצוי בגין הנזק של אבדן הרכב עצמו, שכן הרדיו אינו מהווה חלק ממחיר הרכב.
10. שירביט מציעה ללקוחותיה פוליסת ביטוח לרכב הכוללת סעיף של "תנאים והרחבות" המסדיר, בין היתר, את היקף הביטוח במקרה של אובדן או נזק של מכשיר רדיו לא אינטגרלי המותקן ברכב המבוטח.
11. לקוחות רבים של שירביט רוכשים פוליסת ביטוח מקיף לרכב בסיסית, בצירוף הרחבת רדיו למקרה של אובדן או נזק למכשיר רדיו כאמור. בשולי הדברים יצוין, כי סעיף ה"תנאים והרחבות" מסדיר בדרך כלל גם כיסוי ביטוחי בגין שירותי דרך וגרירה, רכב חלופי, חפצים אישיים ועוד. כפי שיפורט להלן, המבקשים מעריכים שכ- 90% מלקוחות שירביט הרוכשים פוליסת ביטוח לרכב רוכשים את הפוליסה הכוללת גם את ההרחבה המובאת בסעיף "תנאים והרחבות" והכוללת כיסוי של אובדן או נזק של מכשיר רדיו.
12. סעיף 3 ל"תנאים והרחבות" המופיע בעמ' 2 לפוליסות המצ"ב כנספחים "א" ו- "ב" לתצהיר התומך בבקשה זו, מגדיר את תנאי הרחבת הרדיו כך:
- "(3) רדיו חלופי לרכב**
- הביטוח מורחב לכסות אובדן או נזק למכשיר הרדיו ברכב עד סכום של 1500 ₪ כתוצאה מהסיכונים המכוסים בפוליסה. מכשיר הרדיו יתוקן או יוחלף בהתאם להחלטת החברה. במקרה של החלפה, ינתן מכשיר רדיו הדומה בסוגו ובאיכותו למכשיר שהיה בידי המבוטח קודם קרות הנזק ובתנאי שערכו אינו עולה על 1500 ₪.**
- אם לא ימצא מכשיר חלופי כאמור לעיל, תשלם החברה למבוטח את שווי הרדיו (עד למקסימום של 1500 ₪) ובניכוי של 15% מערך הרדיו וזאת לאחר שהחברה וידאה את סוג שווי מכשיר הרדיו שניזוק".**
13. צא ולמד, כל מבוטח סביר, מבין כי יקבל פיצוי על פי סעיף זה הן במקרה של גניבת הרדיו, הן במקרה של גניבת המכונית יחד עם הרדיו, והן במקרה של תאונה שגרמה ל- Total Loss לרכב.
14. על אף זאת, כפי שיפורט להלן, שירביט בוחרת להעניק פרשנות מצמצמת ובלתי סבירה לפוליסה, הנוגדת את הדין, לפיה התגמולים משולמים אך ורק במקרה של פריצה לרכב, בעוד במקרה שבו נגנב רכבו של הלקוח (ויחד עמו מכשיר הרדיו שאינו אינטגרלי) או במקרה של תאונה בה נשמד הרדיו, הלקוח איננו מפוצה בגין אובדן מכשיר הרדיו שהותקן ברכב. שירביט מתרצת מדיניותה בכך שלשיטתה, כביכול במקרה של גניבה או תאונה, הפיצוי בשל אובדן מכשיר הרדיו שאינו אינטגרלי איננו נפרד והוא כלול בפיצוי בעבור הרכב הגנוב או הניזוק.

15. המבקשים יטענו, כי סעיף 3 לפוליסות, המסדיר את עניין הכיסוי הביטוחי במקרה של אובדן או נזק של מכשיר רדיו, איננו כולל כל אבחנה בין מקרה שבו נגנב מכשיר הרדיו בעקבות פריצה לרכב לבין מקרה שבו נגנב הרכב ויחד עמו נגנב הרדיו או מקרה של תאונה בה ניזוק הרדיו, וניסיונה של שירביט ליצור אבחנה שכזו הינה מלאכותית ובלתי חוקית, ונועדה לאפשר לשירביט להתחמק שלא כדין מתשלום המגיע ללקוחות שירביט אשר רכשו ביטוח רכב עם ההרחבה בדבר כיסוי למכשיר רדיו. כאמור לעיל, מכשיר הרדיו מהווה חלק בלתי נפרד מן הרכב, רק כאשר מדובר במכשיר אינטגרלי.
16. המצב שנוצר הוא איפוא, שמחד, שירביט גובה תשלום נוסף עבור הרחבת הכיסוי בפוליסת הביטוח באופן שבו סעיף "תנאים והרחבות" מתווסף לפוליסה הרגילה, ומאידך, היא לא נותנת כיסוי ביטוחי בגין תשלום זה, וכן נמנעת מלפצות את המבוטחים שרכשו ביטוח הכולל כיסוי למכשיר רדיו, אשר רכבם נגנב או ניזוק. ובמילים אחרות, שירביט למעשה מתעשרת שלא כדין על חשבונם של מבוטחיה (בנוסף לעוולות אחרות שהיא מבצעת בהתנהלותה זו).
17. ברי, כי לו ביקשה שירביט לסייג את חבותה במקרה של אובדן או נזק למכשיר רדיו בעקבות תאונה או מעשה גניבה של רכב, אזי היה עליה לציין זאת במפורש בפוליסות. במחדלה לעשות כן, הפרה שירביט את הוראות חוק חוזה הביטוח ואת הנחיות המפקח על הביטוח, ויצרה מצג מטעה למבוטחיה. זאת ועוד, מתוקף היותה חברת הביטוח חלות על שירביט חובות גילוי מוגברות מסוג *Ubermai fidae* כאשר בהיותה הגורם המנסח את הפוליסה, אילו רצתה לסייג את האחריות הביטוחית, שומה היה עליה לעשות כן "ברחל בתך הקטנה".
18. התנהגותה של שירביט תמורה ביתר שאת, לאור פסק הדין שניתן כבר נגדה ביום 5.2.2009 בת"ק (ירושלים) 2669/08 תורג'מן דוד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ [פורסם בבנו] (להלן: "עניין תורג'מן") ואשר נסיבותיו תואמות כמו כפפה ליד לנסיבות בענייננו.
- פסק הדין בעניין תורג'מן מצ"ב כנספת "ג" לתצהיר התומך בבקשה זו.
19. בעניין תורג'מן נגנב רכבו של תובע אשר היה מבוטח בביטוח מקיף אצל שירביט. המחלוקת נסובה בדיוק כפי שבענייננו, בשאלת קיומו של כיסוי ביטוחי נפרד למכשיר הרדיו הלא אינטגרלי שהיה מותקן ברכב ונגנב ביחד עם הרכב. הסעיף בפוליסה עליה חתם התובע בעניין תורג'מן, המסדיר את נושא הפיצוי למכשיר הרדיו זהה בדיוק לסעיף 3 המופיע בפוליסות הרשומות על שמה של המבקשת 1 כאן, ומופיע בפוליסה שרכש התובע (בעניין תורג'מן) באופן דומה בסעיף 3 תחת "תנאים והרחבות".
20. שירביט בקשה ליצור אבחנה כאמור, בין מקרה שבו נגנב מכשיר הרדיו בעקבות פריצה לרכב לבין מקרה בו נגנב הרכב ויחד עמו נגנב מכשיר הרדיו. לשיטתה במקרה שבו נגרם אובדן או נזק למכשיר הרדיו שלא עקב גניבת הרכב אזי חל סעיף 3 לפוליסה, בשונה ממקרה שבו נגנב הרכב ואיתו מכשיר הרדיו שהרי אז נכלל הרדיו בפיצוי בגין הגניבה שגובהו נקבע על פי מחירון הקובע לשיטתה שמחיר הרדיו כלול במחיר הרכב.
21. בית המשפט דחה את האבחנה המלאכותית, הבלתי חוקית והבלתי סבירה הנ"ל בציינו כי:
- "לא ברור על מה סומכת הנתבעת ההבחנה בין שני המקרים האמורים ומדוע סעיף 3 לפוליסה, אליו מפנה הנתבעת חל, לדידה, רק על מקרה בו נגנב מכשיר הרדיו מן הרכב עקב אירוע פריצה.

סעיף 3 ל"תנאים והרחבות" שבפוליסה מעלה כי ישנה הרחבה של הפוליסה לכיסוי בשל "אובדן או נזק למכשיר הרדיו" עד סכום של 1500 ₪ "כתוצאה מהסיכונים המכוסים בפוליסה" ואין חולק כי אירוע גניבה הינו אחד הסיכונים המכוסים בפוליסה.

בהמשך הסעיף, נקבע אופי השיפוי: "מכשיר הרדיו יתוקן או יוחלף בהתאם להחלטת החברה", כאשר במקרה של החלפה, עומדות בפני המבטחת שתי אפשרויות: האחת, לספק למבוטח רדיו חלופי, הדומה בסוגו ואיכותו למכשיר שהיה בידי המבוטח קודם קרות הנזק (ובתנאי שערכו אינו עולה על 1500 ₪), והשניה, באם לא יימצא מכשיר חלופי כאמור, לשלם למבוטח את שווי הרדיו (עד 1500 ₪) בניכוי של 15% מערך הרדיו.

אין להסיק מן הסעיף כפי שמבקשת הנתבעת להוכיח, כי מכשיר הרדיו מכוסה רק במקרה של גניבתו מהרכב בעקבות מעשה פריצה.

באם ביקשה הנתבעת לסייג את חבותה לפיצוי המבוטח בשל גניבת מכשיר הרדיו מרכבו רק במקרה בו נגנב עקב מעשה פריצה לרכב היה עליה לציין זאת מפורשות בפוליסה בסמוך לנושא הדין בפיצוי לרדיו.

[הדגשות הח"מ]

22. בית המשפט מסתמך בעניין תורג'מן על סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח, הקובע, כי תנאי או סייג לחבות המבטח או להיקפה יפורטו בפוליסה בסמוך לנושא שהם נוגעים לו, או שיצוינו בהבלטה מיוחדת, שהרי אם לא כן אין המבטח זכאי להסתמך על אותו תנאי או סייג.
23. כמו כן מציין בית המשפט, כי הוראות סעיף זה נגזרות מעיקרון חובת הגילוי החלה על המבטח, לפיה על המבטח ליידע את המבוטח מראש על דבר ההגבלות, ההחרגות וההפחתות שיחולו בעת חישוב ערך הפיצוי שישולם לו לאחר קרות המקרה הביטוחי, על מנת שהמבוטח ידע מראש מהו היקף הכיסוי הביטוחי החל בעניינו. חובת הגילוי כאמור חלה על המבטח גם מכוח הנחיות המפקח על הביטוח, שנקבע לגביהן כי הינן בעלות תוקף משפטי מחייב (ר' חוזר ביטוח 2000/12 מיום 13.11.2000, המצ"ב כנספח "ד" לתצהיר התומך בבקשה זו (להלן: "חוזר ביטוח") וכן ראה הפסיקה בעניין זה המובאת בעניין תורג'מן).
24. עוד קבע בית המשפט, כי קביעת גובה הפיצוי במקרה של גניבת הרדיו יוצרת אצל המבוטח הסביר ציפייה והסתמכות כי מכשיר הרדיו מכוסה לכל מקרה שבו על פי פוליסה הביטוח שנרכשה על ידו הוא זכאי לפיצוי. לכן, כדי לסייג את היקף הכיסוי הביטוחי חייב המבטח להסב את תשומת ליבו של המבוטח לאותו סייג ומראש.
25. אין לנו צורך לחזור כאן ולהביא את כל הדברים שנקבעו בעניין תורג'מן - מדובר בדברים ברורים המדברים בעד עצמם, ודי בהם כדי להביא לקבלת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית.
26. בית המשפט הנכבד שב ומופנה לאמור שם, ור' גם את דברי הביקורת החמורים שנאמרו בעניין התנהלותה של שירביט, כמו גם את פסיקות ההוצאות שנקבעו בסכום העולה על סכום הפיצוי בגין הרדיו עצמו. ולא בכדי.
27. בית המשפט הנכבד יתבקש, במסגרת הליך זה, לאמץ את קביעותיו של בין המשפט בעניין תורג'מן, ביחס לקבוצות שייצוגן מבוקש.
28. לאור תוצאותיו של פסק הדין בעניין תורג'מן, מצופה היה כעניין של דבר המובן מאליו, כי שירביט תחדל מהתנהגותה המעוולת. ואולם, ההיפכא מסתברא שכן מסתבר כי שירביט ממשיכה לפעול על פי אותו נוהל מוטעה ומטעה, והא ראיה לכך הנה המקרה הפרטי של המבקשים שהתרחש לאחר מתן פסק הדין בעניין תורג'מן.

29. כפי שיפורט להלן, אף לאחר שהמבקשים העבירו לשירביט את העתק פסק הדין בעניין תורגימן (אשר בוודאי היה כבר ידוע לה שכן כזכור היא היתה הנתבעת שם) וביקשו כי זו תפעל בהתאם למה שנפסק שם, לא שינתה שירביט את דרכיה ולא שילמה למבקשים את התגמולים המגיעים להם בגין גניבת רכבם (ובו הרדיו).
30. פסק הדין בעניין תורגימן מעיד על כך שמעשיה ופעולותיה של שירביט בהקשר עם עילות התביעה כאן אינם בגדר תקלה חד פעמית אלא שהם בגדר שיטה.
31. המבקשים יטענו, כי מעשיה ומחדליה של שירביט כמפורט לעיל, עומדים בניגוד להוראות החוק הבאות:
- 31.1. סעיף 55 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הפיקוח");
- 31.2. תקנה 6 לתקנות הפיקוח וסעיף 2 לפוליסה התקנית;
- 31.3. סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח.
- 31.4. רשלנות על פי הוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], בין היתר בגין הפרת חובת הגילוי ללקוחותיה והטעייתם.
- 31.5. הטעיה על פי סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג - 1973.
- 31.6. הפרת הסכם המקימה עילה של זכות האכיפה לפי סעיף 3 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים תרופות");
- 31.7. הפרת הסכם המקימה עילה של השבה לפי סעיף 9 לחוק החוזים תרופות;
- 31.8. הפרת חובה חקוקה על פי הוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, של הוראות סעיף 55 לחוק הפיקוח, סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח, תקנה 6 לתקנות הפיקוח וסעיף 2 לפוליסה התקנית.
- 31.9. עשיית עושר ולא במשפט - שירביט התעשרה ומתעשרת על חשבון הקבוצות המיוצגות בין היתר באופן שהיא התעשרה ומתעשרת כלפי חברי הקבוצה הראשונה, בגין פרמיות שנגבו בעבור פוליסה שלא העניקה כיסוי ביטוחי מלא, וכלפי חברי הקבוצה השניה - בכך שלא שולמו להם תגמולי הביטוח שהם זכאים להם על פי הפוליסה.
32. נזקיה של הקבוצה הראשונה, הן הפרמיות שנגבו בגינם לא ניתן כיסוי ביטוחי מלא. על חברי קבוצה זו נמנים באופן שיוירי כל המבוטחים שלא אירע להם מקרה ביטוחי.
- המבקשים יטענו כי שירביט ביצעה על חשבון חברי הקבוצה הראשונה עשיית עושר ולא במשפט, בכך שמתד, היא גבתה תוספת תשלום בעבור הרחבת הפוליסה באופן שבו היא תכלול כיסוי ביטוחי גם בגין אובדן או נזק של מכשיר רדיו, ומאידך, לא התכוונה לעמוד בהתחייבויותיה בהתאם לסעיף 3 המופיע בפוליסות שמכרה. בדרך זו מכרה שירביט מוצר ביטוחי שלא קיים מבחינתה, וזאת תוך שהיא מנצלת את הידיעה שלקוחותיה אינם בקיאים בנבכי חוזה הביטוח ונוטים לחשוב כי האבחנה המלאכותית שנוהגת שירביט לעשות, בין מקרה שבו מדובר בנזק למכשיר רדיו עקב פריצה לבין מקרה שבו מדובר בגניבת רכב ועימו מכשיר הרדיו, הנה אבחנה שלה קיים בסיס בפוליסת הביטוח אותה רכשו.

33. נזיקה של תת הקבוצה השניה הם הנזקים שנגרמו להם בשווי מכשיר הרדיו הלא אינטגראלי. לקבוצה זו לא מגיעה השבה של הפרמיה, שכן באמצעות הפיצוי המגיע לה יוכר דה-פקטו תוקפה של הפוליסה, ממנה מבקשת המשיבה להתנער.

ג. המקרה הפרטי של המבקשים

1.ג. בכל הנוגע לקבוצה הראשונה שייצוגה מבוקש

34. בתקופה הרלוונטית לבקשה דן היה רכבם של המבקשים, רכב מסוג סוזוקי בלנו, מבוטח על ידי המשיבה בביטוח רכב אשר כלל בין היתר ביטוח מקיף והרחבת רדיו (העתק הפוליסה שחודשה לתקופה שבין 1.1.09 ועד 31.12.09, מצ"ב כנספת "א"). המבקשים חוייבו בפרמיה בגין הרחבת רדיו מבלי שניתן להם כיסוי ביטוחי.

35. מכאן, שלמבקשים נגרם נזק כספי בגובה הפרמיה ששולמה על ידם בגין הרחבת רדיו. המבקשים מעריכים כי סכום זה עומד על כ- 100 ₪.

36. את הסכום הנ"ל, תתבקש שירביט להשיב למבקשים בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגביה שלא כדין ועד למועד ההשבה בפועל, בהתאם לסעיף 28(ג) לחוק חוזה הביטוח.

2.ג. בכל הנוגע לתת הקבוצה השניה שייצוגה מבוקש

37. רכב נוסף שהיה בבעלות המבקשים, רכב מסוג פולקסווגן פאסאט (להלן: "הרכב"), אף הוא היה מבוטח על ידי המשיבה בביטוח רכב אשר כלל בין היתר ביטוח מקיף והרחבת רדיו (העתק הפוליסה שחודשה לתקופה שבין 1.1.09 ועד 31.12.09, מצ"ב כנספת "ב" להלן: "הפוליסה לרכב מסוג פולקסווגן").

38. ביום 24.1.09 נגנב הרכב בעת שחנה בחניית הסינמטק בירושלים, כאשר היו מצויים בו מכשיר רדיו דיסק שהותקן ע"י התובעים ברכב, וכן טלפון סלולארי, כרטיס איזיפארק, כיסא תינוק ומשקפי ראייה. בו ביום הגישו המבקשים תלונה במשטרת ירושלים בדבר גניבת הרכב וכן הודיעו טלפונית לשירביט אודות גניבת הרכב (מאחר ומדובר היה ביום שבת, הושארה הודעה במשיבון שהיה פעיל). למחרת, ביום 25.1.09, דיווחו המבקשים לשירביט, בכתב, אודות גניבת הרכב (ההודעה נמסרה ביד לנציג שירביט בבניין כלל, ירושלים).

העתק האישור בדבר הגשת תלונה במשטרה והעתק טופס הודעה לשירביט בדבר גניבת הרכב, מצ"ב בהתאמה כנספחים "ה" ו-"ו" לתצהיר התומך בבקשה זו.

39. במכתב מיום 28.1.09 הודיעו המבקשים לשירביט, כי הרכב נרכש על ידם ללא מכשיר רדיו דיסק, וכי מכשיר הרדיו דיסק שהיה מצוי ברכב בעת שנגנב הותקן ברכב על ידם. לפיכך דרשו המבקשים פיצוי בהתאם לפוליסה לרכב מסוג פולקסווגן גם עבור מכשיר הרדיו דיסק.

העתק המכתב מיום 28.1.09 מצ"ב כנספת "ז" לתצהיר התומך בבקשה זו.

- כן מצ"ב בעניין זה **כנספחים "ח" ו- "ט"** לתצהיר התומך בבקשה זו, בהתאמה, מכתב מיום 13.8.09 מהתובעים אל צ'מפיון מוטורס (יבואנית פולקסווגן), ואישור צ'מפיון מוטורס מיום 18.8.09 לפיו הרכב נמסר לתובעים **לא** מכשיר רדיו דיסק אינטגרלי; ללמדך, כי התובעים זכאים לפיצוי נפרד בגין מכשיר הרדיו שנגנב להם בהתאם לקביעת בית המשפט **בעניין תורג'מן**, באשר מכשיר הרדיו הותקן על ידם ברכבם, להבדיל ממקרים בהם מכשיר הרדיו הנו חלק בלתי נפרד מן הרכב שהורכב על ידי היצרן.
- כמו כן מצורף אישור הזמנת הרכב (רכישת הרכב מחברת צ'מפיון), אשר אף הוא לא כלל מכשיר רדיו דיסק - מצ"ב **כנספח "י"** לתצהיר התומך בבקשה זו.
40. ביום 31.1.09 ביקר בביתם של המבקשים שמאי מטעם שירביט והמבקשים חזרו על דרישתם לקבל פיצוי גם בגין הרדיו דיסק הלא אינטגרלי שהותקן על ידם ברכב.
41. ביום 18.2.09 קיבלו המבקשים המחאה ע"ס 48,290 ₪ משירביט.
- העתק הספח אשר צורף להמחאה ובו פירוט הסכום ששולם לתובעים מצ"ב **כנספח "יא"** לתצהיר התומך בבקשה זו.
42. דא עקא, סכום ההמחאה שנתקבל **לא כלל החזר עבור מכשיר הרדיו דיסק** (יצוין, במאמר מוסגר, כי התשלום אף לא כלל החזר עבור כל יתר החפצים שנגנבו יחד עם הרכב אלא כלל פיצוי כולל עבור חפצים אישיים בסך של 450 ₪ אשר ממנו נוכתה השתתפות עצמית בסך של 100 ₪).
43. שירביט כמובן לא טרחה לנמק ולהסביר מדוע לא ניתן החזר עבור מכשיר הרדיו דיסק, בניגוד לדין ולתנאי הפוליסה. כפי שנראה להלן זו היתה דרכה של שירביט גם בהמשך, כאשר היא הקפידה לא להשיב בכתב אף לא לאחת מפניות המבקשים.
44. במועד מסירת ההמחאה לידי המבקשים, סרבו המבקשים לקבל את ההמחאה באופן שניתנה, ורק משניתן להם, באותו מעמד, מכתב על פיו הסכום ששולם אינו שנוי במחלוקת, "ובפירעון השיק אין כל פגיעה בזכויות המוקנות לך עפ"י חוק", הסכימו לקבל את ההמחאה.
- העתק המכתב האמור מצ"ב **כנספח "יב"** לתצהיר התומך בבקשה זו.
45. יום אחד בלבד לאחר מכן, ביום 19.2.09, פנו המבקשים אל שירביט, בכתב, בדרישה לקבל פיצוי גם עבור מכשיר הרדיו (ופריטים נוספים אשר היו ברכב בעת שנגנב), ואולם מכתב זה לא זכה למענה עד למועד הגשת בקשה זו.
- העתק המכתב מצ"ב **כנספח "יג"** לתצהיר התומך בבקשה זו.
46. בין לבין, פורסם גם פסק הדין בעניין תורג'מן, שכפי שנאמר מתייחס לנסיבות זהות למקרה הפרטי של המבקשים, ומעיד על כך שהתנהלותה של שירביט מנוגדת לדין ולהוראות הפוליסה. ביום 3.3.2009 העביר המבקש 2 במסירה ביד לידי שירביט (לידי גברת בשם דליה), העתק מפסק הדין בעניין תורג'מן, וכן כתבה שפורסמה בעניין פסק דין זה בעיתון גלובס (ביום 22.2.09). המבקשים שבו וחזרו על דרישתם לקבל פיצוי בגין גניבת מכשיר הרדיו דיסק.

העתק כתבה מעיתון גלובס (אליה צורף גם פסק הדין בעניין תורג'מן), שהועברה לשירביט על ידי המבקשים ביום 3.3.09, מצ"ב כנספת "יד" לתצהיר התומך בבקשה זו.

47. היה ניתן לצפות, כי בעקבות פסק הדין בעניין תורג'מן, תשנה שירביט את דרכה ותפצה את המבקשים כפי שמחייבות הוראות הדין והפוליסה, ובהתאם לקביעות פסק הדין, אולם גם הפעם לא נתקבלה אצל המבקשים כל תשובה מאת שירביט. צר הדבר, כי חברת ביטוח מתנהלת באופן שכזה אל מבוטחיה, ואפילו לא טורחת להשיב לפניותיהם.

48. רואים אנו, כי גם לאחר פסק הדין בענין תורג'מן, ממשיכה המשיבה, בדרכה.

49. בנסיבות אלה, לאור סירובה של שירביט למלא התחייבותה ולפצות את המבקשים בגין אובדן מכשיר הרדיו ולאור התעלמותה מפניותיהם, הרי שלמבקשים נגרם נזק כספי בגובה שוויו של מכשיר הרדיו, קרי, בגובה של 850 ₪ בניכוי 15% בגין השתתפות עצמית בהתאם לתנאי הפוליסה ובסך הכל 722 ₪.

50. את הסכום הנ"ל, תתבקש שירביט להשיב למבקשים בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום קרות האירוע הביטוחי ועד למועד ההשבה בפועל, בהתאם לסעיף 28(ג) לחוק חוזה הביטוח.

ד. ההצדקה לאישור התובענה כייצוגית

1.ד ההצדקה לאישור התובענה כייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

51. המבקשים יטענו, כי יש לאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כדלקמן:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

52. ס"ק 2 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות קובע ומגדיר את העילות בגינן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, וביניהן מונה את אלה:

"2. תביעה נגד מבטח, סוכן ביטוח או חברה מנהלת, בקשר לענין, לרבות חוזה ביטוח או תקנון קופת גמל, שבינם לבין הלקוח, לרבות מבוטח או עמית, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

53. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה";

...

(ב) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

54. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב;"

2.ד הגדרת הקבוצות שייצוגן מבוקש

55. על יסוד האמור בפרקים א' - ג' לעיל, יטענו המבקשים כי דין הבקשה להיות מאושרת, וכי המבקשים ייצגו את הקבוצות שייצוגן מבוקש כמפורט ברישא לבקשה זו.

56. הגדרת הקבוצות מוגדרת בסעיפים ב/1 ו- ב/2 לרישא לבקשה זו.

3.ד השאלות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולחברי הקבוצות

57. המבקשים יטענו, כי הם וחברי הקבוצות הם "לקוחות" וכי שירביט היא "מבטח", כמשמעות מונחים אלה בפרט 2 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות.

58. המבקשים יוסיפו, כי התובענה מעוררת את השאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות שלהלן:

59. האם שירביט התעשרה שלא כדין ו/או הפרה את הוראות הפוליסה ו/או את הוראות הדין עת גבתה תשלום נוסף בעבור הרחבת רדיו שעה שבפועל לא נהגה לפצות בגין רדיו לא אינטגרלי בעת גניבת הרכב או במקרה של Total Loss, כמו גם עת שלא שילמה תגמולי ביטוח שהיתה חייבת בתשלום על פי הפוליסה.

60. האם במסגרת חוזה הביטוח עם שירביט חל כיסוי ביטוחי במקרים בהם נגנב רכבם של הלקוחות ו/או ניזוק באופן טוטאלי בתאונה, בגין אובדן מכשיר רדיו לא אינטגרלי מעבר לתגמולים בגין אבדן הרכב;

61. האם מגיע לחברי הקבוצה הראשונה השבה של פרמיות שנגבו מהם שלא כנגד כיסוי ביטוחי מלא.

62. האם מגיעים לחברי תת הקבוצה השניה פיצויים ו/או תגמולי ביטוח בגין שוויו של הרדיו שנגנב ו/או ניזוק.

63. האם בהתנהלותה זו, הפרה שירביט את הוראות סעיפי החוק המפורטים בסעיף 31 לעיל.

4.ד הנזק שנגרם לקבוצות שייצוגן מבוקש

64. אין בידי המבקשים המידע בדבר היקף הלקוחות הקשורים עם שירביט בחוזה ביטוחי הכולל סעיף של "תנאים והרחבות" ובו מוסדר גם נושא היקף הכיסוי הביטוחי בגין אובדן של מכשיר רדיו, אולם ברור שהמידע המלא והמפורט בענין זה מצוי בידיה של שירביט.

65. יחד עם זאת, לצורך בקשה זו, מעריכים המבקשים באופן זהיר את הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצות באופן הבא:

65.1. לחברי הקבוצה הראשונה נגרם נזק בסך של כ- 24,645,600 ₪ על יסוד ההנחות שלהלן:

65.1.1. בהנחה שמדי שנה גובה שירביט מכל לקוח המעוניין להרחיב את הפוליסה באופן שבו היא תכלול

גם כיסוי ביטוחי בגין אובדן או נזק למכשיר רדיו, תוספת של כ- 100 ₪;

65.1.2. בהנחה שמידי שנה כ- 50,000 לקוחות רוכשים משירביט ביטוח רכב;

65.1.3. בהנחה ש- 80% מהמבוטחים מחזיקים בכלי רכב שאינו כולל רדיו אינטגרלי.

65.1.4. בהנחה ש- 90% מהמבוטחים אשר מחזיקים בכלי רכב שאינו כולל רדיו אינטגרלי, רכשו פוליסה הכוללת הרחבה בדבר כיסוי למכשיר רדיו;

לפיכך, הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצה הראשונה עומד על 24,645,600 ₪ על פי החישוב הבא:

$$50,000 \times 80\% \times 90\% \times 100 \text{ ₪} \times 7 \text{ (שנים)} = 25,200,000 \text{ ש"ח}$$

מסכום זה, יש להפחית סך של 554,400 ש"ח בגין הפרמיות של אותם מבוטחים שרכבם נגנב או נפגע באופן של Total loss במהלך 7 השנים שקדמו להגשת התביעה.

לפיכך, סה"כ הנזק של חברי הקבוצה הראשונה, עומד על סך מוערך של כ- 24,645,600 ש"ח.

65.2. לחברי הקבוצה השניה נגרם נזק בסך של כ- 5,544,000 ₪ על יסוד ההנחות שלהלן:

65.2.1. בהנחה שמידי שנה, בממוצע, מוגשות לשירביט כ- 700 תביעות בגין גניבת רכב;

65.2.2. בהנחה שמידי שנה, בממוצע, מוגשות לשירביט כ- 400 תביעות בגין רכבים שנפגעו באופן של – total loss;

65.2.3. בהנחה ש- 80% מהמבוטחים שרכבם נגנב או נפגע באובדן מוחלט, מחזיקים בכלי רכב שאינו כולל רדיו אינטגרלי;

65.2.4. בהנחה ש- 90% מהמבוטחים הללו רכשו פוליסה הכוללת הרחבה בדבר כיסוי למכשיר רדיו;

65.2.5. ובהנחה שהנזק הממוצע שנגרם ללקוח יחיד הינו בשווי של כ- 1,000 ₪, לאחר קיזוז 15% בגין השתתפות עצמית בהתאם לתנאי הפוליסה;

לפיכך, הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצה השניה עומד על 5,544,000 ₪ על פי החישוב הבא:

$$1,000 \times 80\% \times 90\% \times 7 \text{ שנים} \times 1,000 \text{ ₪}$$

5.ד סביר להניח שהשאלות שבמחלוקת תוכרענה לטובת חברי הקבוצות שייצוגן מבוקש

66. בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, על המבקשים להראות, בשלב זה, אפשרות סבירה כי התביעה תוכרע לטובת הקבוצה. בעניינו, חצו המבקשים בנקל רף זה של הוכחה.

67. סיכויי הצלחת התביעה בענייננו גבוהים ביותר, שכן השאלות המשותפות מקבלות מענה ברור, הן מהוראות חוק מפורשות והן מהוראות החוזה הביטוחי אשר הופרו על ידי שירביט, והן לאור פסיקת בית המשפט **בעניין תורג'מן** אשר התייחס לעניין זהה לענייננו וקבע מפורשות כי שירביט פעלה בניגוד לכל דין.
68. עילות התביעה בהליך זה מבוססות על עקרונות בסיסיים בדיני ביטוח לפיו אין משלמים בגין ביטוח שלא מקבלים ולפיהם אין חברת ביטוח רשאית להתנער באופן חד צדדי מכיסוי ביטוחי לו התחייבה, הנסמכים על הלכות יסוד מדיני הביטוח, הנזיקין ומדיני החוזים, כמו גם על עקרונות יסוד בדיני עשיית עושר ולא במשפט.
69. פעולתה של שירביט בניגוד להוראות חוקיות ברורות המחייבות אותה על פי דין וביתר שאת לאחר שבית המשפט הכריע בעבר בשאלות זהות, מובילה למסקנה שסביר להניח כי שאלות אלה תוכרענה לטובת חברי הקבוצה.
70. לפיכך, מן הראוי לברר את השאלות שבמחלוקת במסגרת תובענה ייצוגית.
- 6.ד הגשת תובענה ייצוגית, עדיפה על הגשת תביעות אישיות, מוצדקת והוגנת להכרעה במחלוקת**
71. במידה ולא יתאפשר בירור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית, עשוי הדבר להביא להגשת מספר רב של תביעות נפרדות, מצד לקוחות רבים של שירביט (כדוגמת הגשת התביעה נשוא פס"ד **בעניין תורג'מן**).
72. ריבוי תביעות, יכביד על מערכת בתי המשפט שלא לצורך, ואף יאלץ את שירביט לנהל מספר רב של התדיינויות בערכאות שונות ברחבי הארץ. הדבר יביא לבזבוז מיותר של משאבים, זמן וממון, הן מצד שירביט, הן מצד מערכת בתי המשפט, והן מצד הלקוחות, ועלול להביא לתוצאות סותרות.
73. בנוסף, קיים חשש כי חלק גדול מחברי הקבוצות שייצוגן מבוקש (אם לא כולם) כלל אינם מודעים לזכויותיהם או שהינם חסרים את האמצעים הדרושים לשם ניהול הליך משפטי ולפיכך, בהיעדר תובענה ייצוגית, הם לא יזכו בקבלת הסעדים המבוקשים, ועולם כמנהגו ימשיך לנהוג.
74. העובדה שלכל חבר קבוצה נגרם נזק כלכלי נמוך, יחסית, מקטין את הכדאיות לחברי הקבוצות לתבוע באופן אינדיבידואלי ועל כן רק תביעת הנזק המצרפי תהווה תמריץ ראוי לניהול הליך משפטי.
75. יש לגרום לשירביט לחדול מהתנהגותה אשר נפסק לגביה מפורשות כי הנה בניגוד לדין ונראה כי רק באמצעות תובענה ייצוגית הדבר יתאפשר, שהרי אין בכוחה של תביעה נפרדת לגרום לכך, וזאת אנו למדים מהעובדה שלמרות פסיקת בית המשפט **בעניין תורג'מן** שירביט לא חדלה מהתנהלותה הפסולה.
- 7.ד קיים יסוד סביר להניח כי המבקשים מייצגים בדרך הולמת את עניינם של חברי הקבוצות**
76. המבקשים נמנים על נפגעי מדיניותה של המשיבה ועניינם בתובענה זו זהה לחלוטין לעניינם של כל שאר חברי הקבוצות, מה עוד שגם העובדות הנוגעות לנשוא התובענה זהות מעיקרן.
77. המבקשים נקטו יוזמה והגישו תביעה בשם כלל ציבור הלקוחות אשר נפגעו עקב פעולות המשיבה.
78. באי כוחם של המבקשים הינם עו"ד המנוסים והמתמחים בניהול של תובענות ייצוגיות.

79. בהתאם לכך, קיים יסוד סביר להניח כי המבקשים ייצגו בדרך הולמת את עניינם של חברי הקבוצות.

8.ד התובענה הוגשה בתום לב

80. המבקשים הנם לקוחות של המשיבה, שרצונם בקבלת השבה של כספים המגיעים להם ולכלל הלקוחות והצרכנים הנמנים על חברי הקבוצות, אשר אינם מודעים לזכויותיהם, ואינם יכולים לעמוד על מימושן.

81. רצונם של המבקשים הוא להביא להשבת כספים לציבור הלקוחות ולשינוי מדיניותה של המשיבה, אשר מנצלת את חוסר הידיעה של הלקוחות, ואת הקשיים להתעמת עם המשיבה, כאשר תוך כדי ניצול היתרון והעצמה של המשיבה היא מחייבת את המבקשים ואת חברי הקבוצות בתשלום סכומים שלא כדין.

9.ד גודלן של הקבוצות מצדיק הגשת תובענה ייצוגית


82. התובענה מוגשת בשמם של לקוחות רבים, אשר להם אינטרס משותף וישיר בבירור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית. באם לא יתאפשר בירור התובענה בדרך זו, תמנע ברובם המכריע (אם לא מכולם), האפשרות לקבל סעד כלשהו בגין המעשים נשוא התובענה, שכן חלק גדול מהם כלל אינו מודע לזכויותיו, וחסר את האמצעים והכישורים המתאימים לניהול הליך משפטי שיביא למימושן.

83. יתירה מזו, מאחר ולגבי כל לקוח מדובר בסכום קטן יחסית, לא תהיה הצדקה כלכלית לניהול הליך ארוך ויקר לכל אחד מן הלקוחות מול המשיבה בעניין זה. על כן, באם לא תאושר התביעה כייצוגית, קיים חשש כי חלק ניכר מחברי הקבוצה, אם לא כולם, לא יוכל לעמוד על זכויותיהם והמשיבה תצא נשכרת מכך, שלא כדין, ואף תמשיך במדיניותה זו.

ה. סוף דבר

84. אשר על כל אלה, יתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה כמפורט ברישא.

85. בקשה זו נתמכת בתצהירה של המבקשת 1, גבן פנינה קובובסקי.


מיכאל בן ז'ור, עו"ד
אודיל אדרי, עו"ד
ב"כ המבקשים
מיכאל בן ז'ורת', משרד עו"ד ונוטריון

תל אביב, היום 1 בחודש יוני, 2010