

הדפסה



בית המשפט המחוזי בחיפה

18/01/2011

ת"צ 3699-06-10 סלימאן נ' חד-אסף
תעשיות בע"מ ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 7

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (נُصادق بهذا أنه في يوم) 18 ינואר 2011 בשעה (بالساعة) 12:50 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה של נתבע 1 כללית, לרבות הודעה בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה (בהסכמה)

בתיק (بقضية) ת"צ 3699-06-10 סלימאן נ' חד-אסף תעשיות בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 7.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בפני כבוד סגן הנשיא גריל

אחסאן סלימאן, ת.ז. 059354100

ע"י ב"כ עוה"ד דורון ויינרייך או רפאל בייפוס
או סולימאן עמאר, רח' התע"ש 24 כפר סבא
ת"ד 2131 מיקוד 44425 טל' 09-7663307 פקס:
09-7419091

המבקש

- נ ג ד -

1. **חד אסף תעשיות בע"מ ח"צ 520038449**

2. **מיחזור פלדה בע"מ ח"פ 513861005**

ע"י ב"כ עו"ד אריה ניגר, וכן ע"י ב"כ עו"ד
אלעזר נחלון מאגמון ושות' עורכי דין, רח'
דרך אגודת ספורט הפועל 1, הגן הטכנולוגי,
בנין 1, כניסה ג', קומה 4, מלחה, ירושלים
92149 טל' 02-5607607; פקס' 02-5639948

המשיבות

בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה

בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה בהליך שבכותרת, כמפורט בהסכם הפשרה המצ"ב כנספח 1 לבקשה (להלן: **הסכם הפשרה או ההסכם**).

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות** או **החוק**), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך:

(א) להורות על פרסום הודעה בעניין הבקשה לאישור הסדר פשרה שכאן בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ", בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה;

(ב) להורות על משלוח ההודעה האמורה, בצירוף העתק מן הבקשה שכאן, מן ההסכם על נספחיו ומבקשת האישור, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה;

(ג) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה האמורה להורות על תיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לבקשה המוסכמת המצורפת כנספח ג' להסכם, לקבל את הבקשה המתוקנת, וליתן להסכם תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית שאושרה.

(ד) לפסוק למבקש (התובע המייצג) גמול, ולבאי כוחו שכר טרחה, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן.

(ה) לפרסם הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ", בנוסח המצורף כנספח ד להסכם.

נוכח העובדה שהצדדים הגיעו להסדר פשרה מפורט, ונוכח החלטת בית המשפט הנכבד מיום

21.11.10, לפיה הדיון הקבוע ליום 20.11.10 יתקיים "ככל שלא יגובש ההסכם הפרטני", רואים הצדדים את הדיון הנזכר כמבוטל.

ואלה טעמי הבקשה

רקע – עיקרי ההליך והשתלשלותו

1. ביום 2.6.2010 הגיש המבקש המייצג בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), בה טען כי בעקבות דליקה שפרצה ביום 22.5.2010 במתחם מפעל הנתבעות בעכו (להלן: **המפעל**) כיסה עשן סמיך את אזור הקריות ומפרץ עכו, וגרם למבקש ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים מסוגים שונים. הסעד שנתבע הוא פיצוי בסך של כ- 138 מיליון ₪.
2. ביום 25.10.10 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, ובה זחו את טענות המבקש מכל וכל. המשיבות ציינו, בתמצית, כי יש לדחות על הסף את הבקשה, שכן כלל לא ניתן להגיש הליך ייצוגי אלא בגין "מפגע סביבתי" ונגד "גורם המפגע" כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו - 2006, ואילו במקרה שכאן לא ארע "מפגע סביבתי" כלשהו והמשיבות אינן מהוות "גורם המפגע". המשיבות הוסיפו וטענו בהקשר זה כי אין כל מקום לאפשר הגשת הליך ייצוגי שעיקר עניינו אכיפת הדין, כאשר גורמי האכיפה פועלים בעניין באופן נמרץ. עוד טענו המשיבות כי נוכח העובדה שהדליקה פרצה במפעלה של מחזור פלדה, הרי שביחס למשיבה 1 לא הוכחה עילה כלשהי.
3. לגופה של בקשת האישור טענו המשיבות, שהיא אינה עומדת בתנאים הנדרשים לצורך אישור תובענה כייצוגית. בין היתר נטען כי אין אפשרות סבירה שהשאלות המתעוררות בבקשה תוכרענה לטובת הקבוצה, משום שמשיבה 2 פעלה כדין בהתאם להוראות הרשיות השונות, לרבות שירותי הכבאות; נתוני המשרד להגנת הסביבה כפי שנותחו על ידי מומחה מראים כי הדליקה לא גרמה לחריגה כלשהי מתקני איכות האוויר הרלוונטיים, וודאי שלא כזו שיש בה כדי להעמיד מאן דהו בסיכון; וכי כלל לא ברור שנגרם למבקש חוסר נוחות כלשהו, ואפילו אם נגרם לו, הוא אינו מצדיק פיצוי על פי הדין הישראלי. כן טענו המשיבות כי הבקשה מעוררת שאלות מהותיות שאינן משותפות לחברי הקבוצה, וביחס לכל חבר יש לשאול האם נזק, מהו שיעורו וכיצד הוא נגרם, ועל כן תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה לניהול ההליך.

4. המבקש הגיש תשובה לתשובה, בה התייחס לטענות השונות שהעלו המשיבות בתשובתו.
5. ביום 21.11.10 לאחר שהושלמה הגשת כתבי בי הדין הנזכרים, התקיים דיון מקדמי בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. באותו דיון הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסכם פשרה עקרוני ביניהם, וביקשו שהות על מנת לבחון האם ניתן להגיע להסכם מפורט לצורך יישוב המחלוקת בהסכמה.
6. ואכן, במשך מספר שבועות ניהלו ביניהם הצדדים מגעים, ובסופו של דבר הם שמחים לבשר כי הגיעו להסדר פשרה, כמפורט בהסכם הפשרה המצורף, אותו הם מגישים לאישור בית המשפט הנכבד.

עיקרי הסדר הפשרה

7. בהסכם הפשרה המצורף מתחייבות המשיבות לנקוט פעולות שונות לטובת הציבור, לשיפור ההגנה על הסביבה בכלל והגנה מפני דליקות בפרט. פעולות אלה תנקוטנה המשיבות במהלך שלוש השנים שלאחר אישור ההסדר, אם יאושר, בהשקעה מינימאלית מוערכת של כ-1.05 מיליון ₪, שיושקעו באמצעים שונים בתחום הסביבתי, הכל כמפורט בסעיף 14 להסכם.
8. בין היתר מתחייבות המשיבות:

- (א) לשדרג את מערכת המים במפעל באופן שספיקת המים תגדל ב-750 מ"ק לשעה, מעבר לנדרש לצרכים התפעוליים השוטפים של המפעל, והדבר יאפשר הזרמת מים מהירה יותר במקרה של שריפה. שדרוג מערכת המים יכלול הוספת משאבות, בריכות אגירה, לוח חשמל וצנרת, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-530,000 ₪.
- (ב) לשדרג את מערכת קליטת הגזים הנפלטים מתנור ההתכה במפעל, באמצעות הגדלת נפח מערכת הקליטה ובאמצעות דיפון כפול שלה, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-300,000 ₪.
- (ג) לשדרג את איטום מבנה ההתכה במפעל, באופן שיקטין את האפשרות לפליטת חומרים שונים מהמבנה (לרבות עשן במקרה של דליקה, חלילה) השדרוג ייעשה באמצעות איטום

של המבנה בכ- 1000 מ"ר של לוחות פלדה וצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ- 140,000 ₪.

(ד) מחיצות מגן מפני רוחות העשויות מלוחות פלדה ומצמר סלעים עמיד בפני אש, להקטנת האפשרות ליצירת אבק, בעלות מוערכת מינימאלית של כ- 65,000 ₪.

(ה) לשוב את הצמחייה הצומחת סביב גדות המפעל, באופן שיקטין את האפשרות להתפשטות האש במקרה של דליקה, בעלות מוערכת של כ- 15,000 ₪.

9. יודגש כי פעולות אלה שאותן מתכוונות המשיבות לנקוט עם אישור הסדר הפשרה, אם יאושר, הינן מעבר ובנוסף לפעולות שהן נדרשות לנקוט על ידי הרשויות השונות, לרבות הפעולות המקיפות שדורשים מהן שירותי הכבאות לנקוט כחלק מלקחי האירוע נשוא בקשת האישור.

10. מתוך הכרה בחשיבות שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה, הסכימו עוד הצדדים כי הוראות סעיף 15 להסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט המחוזי בחיפה בהליך הייצוגי שבת"א (חיפה) 1200/06 יזהר רשף ואח' נ' חד פלדה ואח' יחולו גם על הסכם פשרה בהליך שכאן. באותו הסכם נקבע כי על מנת לקדם את המשך שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה, תוקם ועדה משותפת בת ארבעה חברים לשם היזברות והתייעצות בכל הקשור בפעילות המפעל ובהשפעתו על סביבתו, אשר בעלויותיה הסבירות יישאו המשיבות (כמפורט בהסכם הנזכר). חברי הוועדה יהיו נציג מטעם המבקשים באותו הליך (ש"הונע" על ידי תושבי האזור המעורבים בתחום הגנת הסביבה); נציג המשיבות; מומחה מוסכם לאיכות אוויר; וכן עו"ד יריב אברמוביץ, ששימש מנכ"ל "צלול, עמותה לאיכות הסביבה ושימור ים סוף" והיה המגשר בהליך הנזכר או מי מטעמו שישמש כיו"ר הוועדה. עוד נקבע כי הוועדה גם תסייע ביישוב מחלוקות בעניינים שבהם היא דנה, במטרה שלא להצריך פנייה נוספת לערכאות (הכל כמפורט בס' 15 להסכם הפשרה שבת"א 1200/06 הנ"ל). עוד הוסכם בין הצדדים כי "תקופת ההשהיה" להגשת בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית (בת 90 או 180 ימים בהתאם לאמור שם) לא תבוא במניין תקופת ההתיישנות להגשת בקשה כאמור.

11. לעניין הגמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הסכימו הצדדים להמליץ לבית המשפט הנכבד לפסוק

למבקש סך של 10,000 ₪, וסך כולל של 81,200 ₪ (כולל מע"מ) כשכר-טרחת עו"ד לבאי כוחו, משיקולים שיפורטו להלן.

12. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה מסייע לקדם מטרות שעמדו בבסיס הגשת ההליך, שכן הפעולות שהתחייבו המשיבות לנקוט מעבר ובנוסף למה שנדרשו לנקוט ממילא על ידי הרשויות השונות, תשפרנה את האפשרות להתמודד עם דליקות, ותתרומנה לאיכות האוויר באופן כללי.

13. הצדדים סבורים כי ההסדר המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו היה ההליך ממשיך להתנהל ועל כן ראוי לאשרו.

14. לפיכך, מבקשים הצדדים מבית המשפט ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין, כמפורט בהסכם.

15. כן מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד, לעשות שימוש בסמכויות המוקנות לו בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, באופן שיאפשר להביא את ההליך לידי סיום כאמור בהסכם. מכאן שורת הבקשות שלהלן.

בקשה להורות על פרסום הודעות לחברי הקבוצה

16. סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כך:

הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה ולא מצא בית המשפט טעם לדחות אותה על הסף, יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לפי הוראות סעיף 25...

17. סעיף 25(א) לחוק מוסיף ומורה כי הודעה לחברי הקבוצה יש לפרסם לא רק בכל הנוגע להגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, אלא גם בכל הנוגע להחלטה לאשר הסדר פשרה כאמור (ס' 25(א)(3) ו-25(א)(4)).

18. אשר לנוסח ההודעות קובע ס' 25(ב) לחוק כי

נוסח ההודעות כאמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), צורתן ואופן הצגתן יובאו לאישור בית המשפט בטרם פרסומן; הודעה שעניינה החלטה או הוראה של בית משפט או הסדר פשרה, תכלול את עיקרי ההחלטה, ההוראה או הסדר הפשרה, לפי הענין, וכן הפניה לפנקס ולמקומות אחרים שבהם ניתן לעיין בנוסחם המלא, לרבות נספחיהם.

(וראו גם ס' 18(ג) לפיו הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה "תכלול את פרטי ההסדר שלגביו הוגשה הבקשה", ויצוינו בה הזכות להגיש התנגדות להסדר והזכות להסתלק ממנו).

19. בכל הנוגע לדון פרסום ההודעות קובע סעיף 25(ה) כי בית המשפט מוסמך לקבוע את הדון

והמועד שבהן הן תפורסמנה, וזאת

בהתחשב, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) ההוצאות הכרוכות באופן הפרסום ומידת יעילותו;
- (2) היקף הפיצוי הכספי או הסעד האחר שעשוי לקבל כל אחד מחברי הקבוצה אם התובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה וגובה הנזק שעלול להיגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אם תידחה התובענה הייצוגית;
- (3) המספר המשוער של חברי הקבוצה, והיכולת לזהותם ולאתרם במאמץ ובעלות סבירים;
- (4) היכולת למסור הודעה אישית לחברי הקבוצה באופן ובעלות סבירים, לרבות במסגרת קשר רציף הקיים בין בעל דין לבין חברי הקבוצה, כולם או חלקם;

(5) מאפייניהם המיוחדים של חברי הקבוצה,
לרבות שפה.

20. בהתאם לס' 18(ג) וס' 25(א) לחוק מבקשים, אפוא, הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה בעניין הגשת הבקשה שכאן לאישור הסדר פשרה, ולאחר אישור ההסדר להורות על פרסום הודעה בעניין האישור.

21. כן מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד בהתאם לס' 25(ב) לחוק לאשר את נוסחי ההודעות המצורפים כנספחים ב ו-ד להסכם הפשרה.

22. אשר לדרך הפרסום יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות כי ההודעות יפורסמו בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ". זאת שכן נוכח מספרם של חברי הקבוצה אין כל אפשרות מעשית לשלוח הודעה לכל אחד מהם באופן אישי, ופרסום בשני עיתונים יומיים נפוצים מהווה תחליף נאות לכך. יצוין כי דו"ח פרסום כזו מקובלת ביותר במקרים כגון דא.

בקשה להורות על משלוח הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה

23. ס' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי

הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה ולא מצא בית המשפט טעם לדחות אותה על הסף, יורה... על משלוח ההודעה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולכל גוף או בעל תפקיד אחר שיקבע השר...

24. תקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: התקנות) מוסיפה וקובעת גופים אחרים שאליהם יש להורות על משלוח ההודעה הנזכרת, ולעניין הבקשה שכאן המדובר במשרד להגנת הסביבה.

25. בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על משלוח ההודעה בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה, בצירוף העתק מהבקשה שכאן, מהסכם הפשרה על צרופותיו ומן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה.

בקשה לקבוע כי בנסיבות המקרה לא נדרש מינוי בודק

26. סעיף 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

27. הצדדים סבורים כי במקרה זה קיימים טעמים מיוחדים לאי מינויו של בודק, שכן המומחה מר זב באסל, שהוא יועץ סביבתי מנוסה ומומחה בתחום הבטיחות, חיווה את דעתו על ההסדר, ובחוות דעתו הבהיר כי למיטב הכותו ושיפוטו המקצועי, ההסדר המוצע הינו ראוי, סביר והוגן, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו הייתה בקשת האישור ממשיכה להתנהל.

בקשה להורות על תיקון בקשת האישור

28. נוכח העובדה שבמסגרת הסדר הפשרה נטלו על עצמן המשיבות התחייבויות בסכומים גדולים ביותר, וזאת מתוך הנחה שבכך הן תשמנה מאחוריהן את האירוע נשוא ההליך שכאן ואירועים מאותו סוג;

ונוכח העובדה שאין חולק כי האירוע נשוא הבקשה הוא חריג בכל קנה מידה, וכי בשנים האחרונות לא התרחשו במפעל המשיבות אירועים מסוג האירוע נשוא בקשת האישור ובהיקף דומה לו;

נוכח כל אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תיקון בקשת האישור בהתאם לבקשה המוסכמת נספח ג' להסכם הפשרה, לרבות לעניין הגדרת הקבוצה המיוצגת ולעניין עילות התביעה, באופן שיתאים לתוכן הסכם הפשרה ויאפשר למשיבות לשים מאחוריהן את העבר ולהביט קדימה

אל העתיד.

29. לאחר מכן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת הבקשה, וליתן להסדר הפשורה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית שאושרה, כמפורט לעיל.

30. יצוין כי עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשורה בתובענה ייצוגית, יתגבש מעשה בית דין בין חברי הקבוצה המיוצגת לבין המשיבות ביחס לענייני התביעה, למעט נזקי גוף, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המיוצגת זכות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה כהגדרתם בהסכם.

בקשה לפסוק למבקש גמול ולבאי כוחו שכר טרחה בהתאם להמלצת הצדדים

31. הצדדים מבקשים מבית המשפט לפסוק סך כולל של 10,000 ש"ח כגמול למבקש, וסך כולל של 81,200 ₪ (כולל מע"מ) כשכר-טרחת עו"ד לבאי כוחו.


32. אשר לגמול הראוי למבקש יצינו הצדדים את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל; את הסיכון שנטל על עצמו המבקש בהגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית; את העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לחברי הקבוצה; ואת מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור והסדר הפשורה, לאכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.

33. אשר לשכר הטרחה לב"כ המבקש מבקשים הצדדים לציין את המאמץ שהשקיעו באי הכוח טרם הגשת בקשת האישור; את המאמץ שהשקיעו באי הכוח לאחר הגשת הבקשה; את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל; את הסיכון שנטלו על עצמם ב"כ המבקש בהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית; את העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לחברי הקבוצה; ואת מידת החשיבות הציבורית של ההליך לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו.


34. בגין כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה, ולהורות כמבוקש בויש בקשה זו.

35. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות.

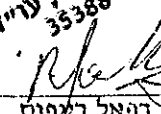

אלעזר נתן, ע"ד


אריה ניצן, ע"ד

ב"כ המשיבות


סולימאן עזר, ע"ד
מ.ר. 44154
סולימאן
עמאר, ע"ד

רפאל בילפוס, ע"ד
מ.ר. 35388


רפאל בילפוס,
ע"ד

דורון ויינר, ע"ד
מ.ר. 45001

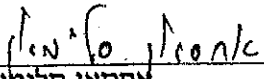
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, אחסאן סלימאן, נושא ת"ז מס' 059354100, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני המבקש בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשוה שמגישים הצדדים בהליך הנוכח.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


אחסאן סלימאן

אישור

סלימאן עאמר, ע"ד

אני הח"מ, ע"ד, מאשר בזה כי ביום 12/11/14, מ.ר. 44154, הופיע בפני מר אחסאן סלימאן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו וזלעיל וחתם עליה בפני

סלימאן עאמר, ע"ד

מ.ר. 44154

ע"ד

תצהיר

אני הח"מ, שמואל ערמון נושא ת"ז מספר 9-0168981, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני מכהן כמנהל הטכני של מחזור פלדה בע"מ (להלן: מחזור פלדה), היא משיבה 2 בת"צ-3699-06-10, סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגשימים הצדדים בהליך הנזכר.
3. העובדות ומפורטות בתצהירי זה ידועות לי כתוצאה מעבודתי במחזור פלדה.
4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחי.
5. המשיבות לא קיבלו מן המבקש כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקטר להסדר.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


 שמואל ערמון

אישור

אני הח"מ, אפרת ק"ד, ער"ד, מאשר בזה כי ביום 19.1.2011 הופיע בפני מר שמואל ערמון המוכר לי אישיות, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל והתם עליה בפני.

אפרת קניט, ער"ד
 רשיון מס' 22063

תצהיר

אני הח"מ, דורון ויינרניק, ער"ד, נושא ת"ז מס' 053649661 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני בא כוחו של המבקש בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשות, ובנספחי.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

דורון ויינרניק, ער"ד

אישור

אני הח"מ, רפאל בייפוס ער"ד, מאשר בזה כי ביום 7.1.11 הופיע בפני ער"ד דורון ויינרניק, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישור את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ער"ד,

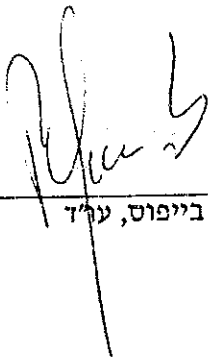
רפאל בייפוס, ער"ד
מ.ר. 35358

תצהיר

אני הוד"מ, רפאל בייפוס, ער"ד, נושא ת"ז מט' 027447044, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

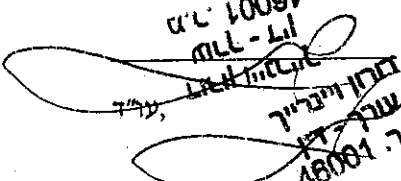
1. אני בא כוחו של המבקש בת"צ 10-06-3699 אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


רפאל בייפוס, ער"ד

אישור

אני הוד"מ, דורון וינרייק ער"ד, מאשר בזה כי ביום 17.1.11 הופיע בפני ער"ד רפאל בייפוס, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני


דורון וינרייק
ער"ד
מ.ה. 480001

תצהיר

אני הח"מ, סולימאן עמאר, ער"ד, נושא ת"ז מס' 061288759, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

5. אני בא כוחו של המבקש בת"צ 3699-06-10 אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'
6. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר
7. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
8. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישורין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

סולימאן עמאר, ער"ד

מ.ר. 44154

סולימאן עמאר, ער"ד

אישור

אני הח"מ, 9% (ע"ג) (ג'נר) מאשר בזה כי ביום 11/11/21 הופיע בפני ער"ד סולימאן עמאר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו ולעיל וחתם עליה בפני

אסף תעשיות, ער"ד

מ.ר. 44154

ער"ד,

תצהיר

אני הח"מ, אלעזר נחלון, עו"ד, נושא ת"ז מס' 032191678, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני בא כוחן של המשיבות בת"צ 3699-06-10 אחסאן סלימאן נ' תד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.

4. לא קיבלתי מן המבקש כל טובת הנאה בקשר להסדר, במישרין או בעקיפין.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.



אלעזר נחלון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, ישי שידלובסקי אור, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 18.11.11 הופיע בפני עו"ד אלעזר נחלון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

~~ישי רון שידלובסקי-אור, עו"ד~~
ישי שידלובסקי אור, עו"ד, 53526

תצהיר

אני הח"מ, אריה ניגר, עו"ד, נושא ת"ז מס' 053911863, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

13. אני בא כוחן של המשיבות בת"צ 3699-06-10 אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.

14. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.

15. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.

16. לא קיבלתי מן המבקש כל טובת הנאה בקשר להסדר, במישרין או בעקיפין.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.



אריה ניגר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אלה צ'רטוק, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 16.1.2011 הופיע בפני עו"ד אריה ניגר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אלה צ'רטוק, עו"ד
מ.ר. 49371



אלה צ'רטוק, עו"ד

- נספח 1 -

הסכם פשרה

הסכם פשרה

בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ומיחזור פלדה בע"מ
(להלן: "התביעה")

שנערך ונחתם בישראל, ביום ____ לחודש ____ שנת 2011

בין

אחסאן סלימאן

מצד אחד

(להלן: "התובע המייצג")

לבין

1. חד אסף תעשיות בע"מ

2. מיחזור פלדה בע"מ

מצד שני

(להלן: "הנתבעות")

והואיל: וביום 02.06.2010 הגיש התובע המייצג לבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הנתבעות;

והואיל: והתובע המייצג טען כי בעקבות דליקה שפרצה בתאריך 22.5.2010 במתחם מפעל הנתבעות בעכו (להלן: "המפעל") כיסה עשן סמך את אזור הקריות ומפרץ עכו, וגרם לתובע המייצג ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים מסוגים שונים;

והואיל: והנתבעות טענו כי יש לדחות על הסף את הבקשה, וכי בכל מקרה הן פעלו בהתאם לדין ולהוראות הרשויות השונות, ונתוני איכות האוויר שנמדדו מגלים כי לא הייתה חריגה כלשהי מתקני איכות האוויר הרלוונטיים;

והואיל: והצדדים מעוניינים להגיע ביניהם להסדר פשרה מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, והכול על פי תנאי הסכם זה להלן;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

כללי

1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובד לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם.
4. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בציודם:

– **”ב”כ התובע המייצג”**
עוה”ד דוון ויינרייך או רפאל בייפוס או סולימאן
עמאר, רח’ התע”ש 24 כפר סבא ת”ד 2131 מיקוד 44425
טל’ 09-7663307 פקס: 09-7419091.

– **”ב”כ הנתבעות”**
עוה”ד אלעזר נחלון ואריה ניגר שכתבתם לצורך הסכם
זה היא באגמון ושות’ משרד עורכי דין, הגן הטכנולוגי,
בנין 1, כניסה ג’, דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה,
ירושלים, 92149, טלפון: 02-5607607, פקס: 02-5639948.

– **”בית המשפט המוסמך”**
בית המשפט המחוזי בחיפה.

– **”בקשת האישור”**
הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש התובע נגד
הנתבעות ביום 02.06.2010 לבית המשפט המחוזי
בחיפה.

– **”הבקשה לתיקון בקשת
האישור”**
בקשה מוסכמת לתיקון בקשת האישור, המצורפת
כנספח ג’ להסכם זה.

– **”ההטבות”**
כהגדרתן בסעיף 14 להלן.

– **”המועד הקובע”**
כהגדרתו בסעיף 14 להלן.

– **”ענייני התביעה”**
הטענות כי כתוצאה מדליקות שפרצו במפעל עד מועד
חתימת הסכם פשרה זה נגרמו לחברי הקבוצה המיוצגת
נזקים מסוג הנזקים המפורטים בבקשת האישור, למעט
נזקי גוף, ולרבות כל עניין או עילת תביעה או עובדה
הקשורים לטענות אלה, בין אם ידועים במועד חתימת
הסכם פשרה זה ובין אם יתבררו בעתיד.

– **”גמול התובעים המייצגים”**
כהגדרתו בסעיף 15(א) להלן.

– **”חברי הקבוצה המאושרת”**
חברי הקבוצה, למעט חברי הקבוצה הפורשים.

– **”חברי הקבוצה”**
כל מי שהתגורר בתחומי מדינת ישראל בתקופה או בכל
חלק ממנה לעניין זה ”תקופה” משמעה פרק הזמן
המתחיל שבע שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור
ומסתיים במועד החתימה על הסכם פשרה זה.

– **”חברי הקבוצה הפורשים”**
אלה מחברי הקבוצה אשר הודיעו, בהתאם להוראות
הסכם זה, כי הם מבקשים שלא להימנות עם חברי
הקבוצה.

5. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

- נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה שתוגש לבית המשפט הנכבד, אשר אליה יצורף ההסכם לשם הגשתו לאישור בית המשפט.
- נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- נספח ג' - בקשה מוסכמת לתיקון בקשת האישור.
- נספח ד' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק.
- נספח ה' - קורות החיים של המומחה מר זב באסל.
- נספח ו' - תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם, לפי סעיף 18(ב) לחוק ולפי תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010.
- נספח ז' - חוות דעת המומחה ביחס לראויותו, הוגנותו וסבירותו של ההסדר.

הצהרות הצדדים

- 6 הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
- 7 הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או זרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת בקשת האישור. בהתאם, מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי שהנתבעות מודות באחריות כלשהי או בטענה כלשהי כנגדן בכל ענייני התביעה.
- 8 על פי עמדת הנתבעות, הסכם זה נעשה כפשרה בלבד, לפני משורת הדין, וכאמור, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד הנתבעות לגבי איזה מענייני התביעה.
- 9 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם זה, וכן לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל הדרוש והמועיל לצורך ביצועו של ההסכם.

ההסכמות

10. תוך 3 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט המוסמך בקשה בנוסח הרצ"ב כנספח א' (להלן: "הבקשה"), על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, מציינים כי מדובר בהסכם ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ומבקשים כדלהלן:

- (א) כי בית המשפט המוסמך יורה על פרסום הודעה - בשניים מבין העיתונים "הארץ", "ישראל היום", "ידיעות אחרונות" או "מעריב" - בדבר הגשת הבקשה לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח הרצ"ב כנספח ב' (להלן: "ההודעה הראשונה");
- (ב) כי בית המשפט המוסמך יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מהסכם הפשרה ומבקשת האישור, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמשרד להגנת הסביבה;

(ג) כי בית המשפט המוסמך יורה כי בנסיבות העניין, ובשל טעמים מיוחדים שיפורטו בסעיף 17 להלן, מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק.

(ד) כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה:

(1) יורה בית המשפט הנכבד על תיקון בקשת האישור, בהתאם לבקשה לתיקון בקשת האישור המצורפת להסכם פשרה זה כנספח ג', מהנימוקים המפורטים בבקשה לתיקון בקשת האישור;

(2) יאשר בית המשפט הנכבד את התביעה המתוקנת כייצוגית ביחס לכל חברי הקבוצה המאושרת ויתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתביעה ייצוגית (להלן: "פסק-דין"), ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור – בשניים מתוך העיתונים "הארץ", "ישראל היום", "ידיעות אחרונות" או "מעריב" – בנוסח הרצ"ב כנספח ד', כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק.

(ה) כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 15 להלן, בכל הנוגע למתן גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבאי כוחו.

11. פרסום ההודעות על פי הסכם זה או על פי החלטת בית המשפט הנכבד יבוצע על ידי הנתבעות ועל חשבונן.

12. הסכם פשרה זה לא יחול על כל חבר קבוצה שיודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם פשרה זה יחול עליו (להלן: "הודעת פרישה").

13. כל הודעת פרישה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב לבית המשפט המוסמך, עם העתק לב"כ הנתבעות, בתוך התקופה שאושרה על ידי בית המשפט.

14. במהלך שלוש השנים שלאחר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה (להלן: "המועד הקובע"), תבצענה הנתבעות מספר פעולות לטובת הציבור, שאותן הן אינן חייבות לבצע על פי דין, לשיפור ההגנה על הסביבה בכלל והגנה מפני דליקות בפרט, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-1.05 מיליון ₪ שיושקעו באמצעים שונים בתחום הסביבתי:

(1) הנתבעות תשדוגנה את מערכת המים במפעל באופן שספיקת המים תגדל ב-750 מ"ק לשעה, מעבר לנדוש לצרכים התפעוליים השוטפים של המפעל, והדבר יאפשר הזרמת מים מהירה יותר במקרה של שריפה. שדרוג מערכת המים יכלול הוספת משאבות, בריכות אגירה, לוח חשמל וצנרת, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-530,000 ₪.

(2) הנתבעות תשדוגנה את מערכת קליטת הגזים הנפלטים מתנור ההתכה במפעל, באמצעות הגדלת נפח מערכת הקליטה ובאמצעות דיפון כפול שלה, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-300,000 ₪.

(3) הנתבעות תשדוגנה את איטום מבנה ההתכה במפעל, באופן שיקטין את האפשרות לפליטת חומרים שונים מהמבנה (לרבות עשן במקרה של דליקה, חלילה). השדרוג ייעשה באמצעות איטום של המבנה בכ-1000 מ"ר של לוחות פלדה וצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-140,000 ₪.

(4) הנתבעות תקמנה מחיצות מגן מפני רוחות העשויות מלוחות פלדה ומצמר סלעים עמיד בפני אש, להקטנת האפשרות ליצירת אבק, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-65,000 ₪.

(5) הנתבעות תשרשנה את הצמחייה הצומחת סביב גדרות המפעל, באופן שיקטין את האפשרות להתפשטות האש במקרה של דליקה, בעלות מוערכת של כ-15,000 ₪.

15. על פי המלצת הצדדים, בנוסף לביצוע הפעולות האמורות בסעיף 13 לעיל, תשלמנה הנתבעות תשלומים כדלקמן:

(א) סך כולל של 10,000 ש"ח ישולם כגמול לתובע המייצג (להלן: "גמול התובע המייצג"), וזאת מבלי שהנתבעות מודות בכל אחריות ו/או חבות כלשהן בקשר עם התביעה.

מוסכם, כי כל העניינים בקשר עם מיסוי גמול התובע המייצג הינם באחריות התובע המייצג ובאחריותו בלבד, ובכל מקרה לא ישולם לו, או עבורו, סכום נוסף מעבר לסכום הנקוב לעיל.

התשלום כמפורט בס"ק (א) ייעשה לב"כ התובע המייצג בתוך 14 ימי עסקים מהמועד הקובע, כנגד חשבונית פיקדון, ובאי הכוח יעבירו את התשלום ללקוחם. מוסכם בזאת כי ביצוע התשלום כאמור לעיל לידי ב"כ התובע ייחשב כמילוי מלוא התחייבות הנתבעות כלפי התובע.

המלצת הצדדים לעניין גמול התובע המייצג מבוססת על השיקולים שלהלן:

- 1) התועלת שנגרמה לחברי הקבוצה כתוצאה מהגשת בקשת האישור;
- 2) הסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת בקשת האישור ובניהולה;
- 3) העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבות לחברי הקבוצה שבסעיף 14 לעיל;
- 4) מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור כמו גם של הסכם הפשרה, לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו.

(ב) סך כולל של 81,200 ₪ (כולל מע"מ) ישולם לב"כ התובע המייצג כשכר טרחה בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, חלף מסירת חשבונית מס כדין לנתבעות;

המלצת הצדדים לעניין שכ"ט ב"כ התובע המייצג, מבוססת על השיקולים שלהלן:

- 1) המאמץ שהשקיעו ב"כ התובע המייצג טרם הגשת בקשת האישור, שכלל בירור עובדתי ומשפטי מקיף;
- 2) המאמץ שהשקיעו ב"כ התובע המייצג לאחר הגשת בקשת האישור;
- 3) התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל;
- 4) הסיכון שנטלו על עצמם ב"כ התובע המייצג בהגשת בקשת האישור ובניהולה;
- 5) מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור כמו גם של הסדר הפשרה, לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו;
- 6) העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבות לחברי הקבוצה שבסעיף 14 לעיל.

16. הנתבעות תישאנה לבדן בהוצאות בגין פרסום הודעות בהתאם לחוק. למען הסר ספק יובהר, כי הוצאות אלה ישולמו על ידי הנתבעות בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבות לחברי הקבוצה שבסעיף 13 לעיל.

17. הצדדים מסכימים כי אין צורך במינויו של בודק להסדר פשרה זה, וזאת שכן המומחה מר דב באסל, שהוא יועץ סביבתי מנוסה ומומחה בתחום הבטיחות, חיווה את דעתו על ההסדר, ובחוות דעתו נספח ז' הבהיר כי למיטב הכרתו ושיפוטו המקצועי, ההסדר המוצע הינו ראוי, סביר והוגן, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גדולה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו היה ההליך ממשיך להתנהל.

18. אם וככל שימונה בודק, בניגוד לעמדת הצדדים, תישאנה הנתבעות בתשלום שכרו.

19. עם מתן אישור בית המשפט להסכם זה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין בין חברי הקבוצה המאושרת לבין הנתבעות ביחס לענייני התביעה, למעט נזקי גוף, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המאושרת זכות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה.

ביטול ההסכם

20. אם יתברר כי נמסרו הודעות פרישה על ידי 250 (מאתים וחמישים) או יותר מחברי הקבוצה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה תוך עשרה ימי עסקים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות הפרישה, על פי שיקול דעתו המוחלט. במקרה בו יממש מי מהצדדים את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, יפקע ההסכם ולא יהא לו עוד כל תוקף, מבלי שלמי מן הצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

21. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, הסכם פשרה זה על נספחיו וצוויו והבקשה לתיקון בקשת האישור ופסק הדין יהיו בטלים מעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה וכאילו אין פסק דין, אין צווים ואישורים, אין בקשה לתיקון בקשת האישור, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסכם הפשרה או פסק הדין או לפקיעת ייצוגיותה של התביעה, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה או טענה או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור בבית המשפט המחוזי בחיפה, הכל כאילו לא נחתם הסכם פשרה זה, על נספחיו, מעיקרו.

שונות

22. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, ונגאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שזולקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה ובית המשפט ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם בהודעה בכתב לבית המשפט שתומצא גם לצד השני.

23. עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הנתבעות לבין התובע המייצג או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

24. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם זה, אלא אם נעשו בכתב, נחתמו על ידי כל הצדדים להסכם, ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה.

25. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

26. מתוך הכרה בחשיבות שיתוף הפעולה בין הנתבעות לבין הקהילה, הסכימו הצדדים כי הוראות סעיף 15 להסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט המחוזי בחיפה בהליך הייצוגי שבת"א (חיפה) 1200/06 יזהר רשף ואח' נ' חד פלדה ואח', בעניין הוועדה שתוקם מכוח אותו הסכם וסמכויותיה, יחולו גם על הסכם פשרה זה ויראו אותו כאילו הן חלק בלתי נפרד מהסכם זה. למען הסר ספק יצוין כי "תקופת ההשהיה" להגשת בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית (בת 90 או 180 ימים בהתאם לאמור שם) לא תבוא במניין תקופת ההתיישנות להגשת בקשה כאמור.

27. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי באם לא יהפוך פסק הדין לחלוט יפקעו כל התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם זה.

28. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא יחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.

29. על אף האמור בסעיף 15 לעיל יובהר, כי אם וככל שמוטלת על הנתבעות חובת ניכוי מס ביחס לאיזה מהסכומים נשוא הסכם זה - אזי תנהגנה הנתבעות בהתאם לחובה זו.

30. המיסים ותשלומי החובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וקיומו של הסכם זה, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלומם על פי כל דין.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

17.11.2011

התובע המייצג

אני הו"מ, סולימאן עאמר, עו"ד, מאשר זה כי ביום 17.11.2011 הופיע בפני מר אחסאן סלימאן שהוא התובע המייצג, המוכר לי אישית, והתם על החסכם בפניי.

סולימאן עאמר, עו"ד

48154

מיחזור פלדה בע"מ

חד-אסוף תוענית בע"מ

הנתבעות

אני הו"מ, אפרת קייט, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 17.11.2011 הופיעו בפני מר בני שדיג ומר איתן גז, המוכרים לי אישית, ומוסמכים לחתום על החסכם בשם נתבעות חד-אסוף תוענית בע"מ, וחתמו על החסכם בפניי, וכן אני מאשרת כי ביום 17.11.2011 הופיעו בפני איתן גז וגל שני בק, ומוסמכים לחתום על החסכם בשם נתבעות מיחזור פלדה בע"מ, וחתמו על החסכם בפניי.

אפרת קייט, עו"ד

22065

אפרת קייט, עו"ד

נספח א

ת"צ 10-06-3699

בבית משפט המחוזי בחיפה

בפני כבוד סגן הנשיא גריל

אחסאן סלימאן, ת.ז. 059354100

ע"י ב"כ עוה"ד דוון ויינרייך או רפאל בייפוס
או סולימאן עמאר, רח' התע"ש 24 כפר סבא
ת"ד 2131 מיקוד 44425 טל' 09-7663307 פקס:
09-7419091

המבקש

- נ ג ד -

1. חד אסף תעשיות בע"מ ח"צ 520038449

2. מיחזור פלדה בע"מ ח"פ 513861005

ע"י ב"כ עו"ד אריה נייגר, וכן ע"י ב"כ עו"ד
אלעזר נחלון מאגמון ושות' עורכי דין, רח'
דרך אגודת ספורט הפועל 1, הגן הטכנולוגי,
בנין 1, כניסה ג', קומה 4, מלחה, ירושלים
92149 טל' 02-5607607; פקס' 02-5639948

המשיבות

בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה

בקשה משותפת מטעם הצדדים לאישור הסדר פשרה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה בהליך שבכותות, כמפורט בהסכם הפשרה המצ"ב כנספח 1 לבקשה (להלן: **הסכם הפשרה או ההסכם**).

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות** או **החוק**), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך:

(א) להורות על פרסום הודעה בעניין הבקשה לאישור הסדר פשרה שכאן בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ", בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה;

(ב) להורות על משלוח ההודעה האמורה, בצירוף העתק מן הבקשה שכאן, מן ההסכם על נספחיו ומבקשת האישור, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה;

(ג) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה האמורה להורות על תיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לבקשה המוסכמת המצורפת כנספח ג' להסכם, לקבל את הבקשה המתוקנת, וליתן להסכם תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית שאושרה.

(ד) לפסוק למבקש (התובע המייצג) גמול, ולבאי כוחו שכר טרחה, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן.

(ה) לפרסם הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ", בנוסח המצורף כנספח ד להסכם.

נוכח העובדה שהצדדים הגיעו להסדר פשרה מפורט, ונוכח החלטת בית המשפט הנכבד מיום

21.11.10, לפיה הדיון הקבוע ליום 20.11.10 יתקיים "ככל שלא יגובש ההסכם הפרטני", רואים הצדדים את הדיון הנזכר כמבוטל.

ואלה טעמי הבקשה

רקע – עיקרי ההליך והשתלשלותו

1. ביום 26.10.2010 הגיש המבקש המייצג בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), בה טען כי בעקבות דליקה שפרצה ביום 22.5.2010 במתחם מפעל הנתבעות בעכו (להלן: **המפעל**) כיסה עשן סמך את אזור הקריות ומפרץ עכו, וגרם למבקש ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים מסוגים שונים. הסעד שנתבע הוא פיצוי בסך של כ- 138 מיליון ₪.
2. ביום 25.10.10 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, ובה דחו את טענות המבקש מכל וכל. המשיבות ציינו, בתמצית, כי יש לדחות על הסף את הבקשה, שכן כלל לא ניתן להגיש הליך ייצוגי אלא בגין "מפגע סביבתי" ונגד "גורם המפגע" כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו - 2006, ואילו במקרה שכאן לא ארע "מפגע סביבתי" כלשהו והמשיבות אינן מהוות "גורם המפגע". המשיבות הוסיפו וטענו בהקשר זה כי אין כל מקום לאפשר הגשת הליך ייצוגי שעיקר עניינו אכיפת הדין, כאשר גורמי האכיפה פועלים בעניין באופן נמרץ עוד טענו המשיבות כי נוכח העובדה שהדליקה פרצה במפעלה של מחזור פלדה, הרי שביחס למשיבה 1 לא הוכחה עילה כלשהי
3. לגופה של בקשת האישור טענו המשיבות, שהיא אינה עומדת בתנאים הנדרשים לצורך אישור תובענה ייצוגית. בין היתר נטען כי אין אפשרות סבירה שהשאלות המתעוררות בבקשה תוכרענה לטובת הקבוצה, משום שמשיבה 2 פעלה כדין בהתאם להוראות הרשויות השונות, לרבות שירותי הכבאות; נתוני המשורד להגנת הסביבה כפי שנותחו על ידי מומחה מראים כי הדליקה לא גרמה לחריגה כלשהי מתקני איכות האוויר הרלוונטיים, וודאי שלא כזו שיש בה כדי להעמיד מאן דהו בסיכון; וכי כלל לא ברור שנגרם למבקש חוסר נוחות כלשהו, ואפילו אם נגרם לו, הוא אינו מצדיק פיצוי על פי הדין הישראלי. כן טענו המשיבות כי הבקשה מעוררת שאלות מהותיות שאינן משותפות לחברי הקבוצה, וביחס לכל חבר יש לשאול האם נגרם נזק, מהו שיעורו וכיצד הוא נגרם, ועל כן תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה לניהול ההליך.

- 4 המבקש הגיש תשובה לתשובה, בה התייחס לטענות השונות שהעלו המשיבות בתשובתן.
- 5 ביום 21.11.10 לאחר שהושלמה הגשת כתבי בי הדין הנזכרים, התקיים דיון מקדמי בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. באותו דיון הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסכם פשרה עקרוני ביניהם, וביקשו שהות על מנת לבחון האם ניתן להגיע להסכם מפורט לצורך יישוב המחלוקת בהסכמה.
- 6 ואכן, במשך מספר שבועות ניהלו ביניהם הצדדים מגעים, ובסופו של דבר הם שמחים לבשר כי הגיעו להסדר פשרה, כמפורט בהסכם הפשרה המצורף, אותו הם מגישים לאישור בית המשפט הנכבד.

עיקרי הסדר הפשרה

- 7 בהסכם הפשרה המצורף מתחייבות המשיבות לנקוט פעולות שונות לטובת הציבור, לשיפור ההגנה על הסביבה בכלל והגנה מפני דליקות בפרט. פעולות אלה תנקוטנה המשיבות במהלך שלוש השנים שלאחר אישור ההסדר, אם יאושר, בהשקעה מינימאלית מוערכת של כ-1.05 מיליון ₪, שיושקעו באמצעים שונים בתחום הסביבתי, הכל כמפורט בסעיף 14 להסכם.

- 8 בין היתר מתחייבות המשיבות:

(א) לשדרג את מערכת המים במפעל באופן שספיקת המים תגדל ב-750 מ"ק לשעה, מעבר לנדרש לצרכים התפעוליים השוטפים של המפעל, והדבר יאפשר הזרמת מים מהירה יותר במקרה של שריפה. שדרוג מערכת המים יכלול הוספת משאבות, בריכות אגירה, לוח חשמל וצנרת, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-530,000 ₪.

(ב) לשדרג את מערכת קליטת הגזים הנפלטים מתנור ההתכה במפעל, באמצעות הגדלת נפח מערכת הקליטה ובאמצעות דיפון כפול שלה, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-300,000 ₪.

(ג) לשדרג את איטום מבנה ההתכה במפעל, באופן שיקטין את האפשרות לפליטת חומרים שונים מהמבנה (לרבות עשן במקרה של דליקה, וולילה) השדרוג ייעשה באמצעות איטום

של המבנה בכ- 1000 מ"ר של לוחות פלדה וצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ- 140,000 ₪.

(ד) מחיצות מגן מפני רוחות העשויות מלוחות פלדה ומצמר סלעים עמיד בפני אש, להקטנת האפשרות ליצירת אבק, בעלות מוערכת מינימאלית של כ- 65,000 ₪.

(ה) לשרש את הצמחייה הצומחת סביב גדרות המפעל, באופן שיקטין את האפשרות להתפשטות האש במקרה של דליקה, בעלות מוערכת של כ- 15,000 ₪.

9 יודגש כי פעולות אלו שאותן מתכוונות המשיבות לנקוט עם אישור הסדר הפשרה, אם יאושר, הינן מעבר ובנוסף לפעולות שהן נדרשות לנקוט על ידי הרשויות השונות, לרבות הפעולות המקיפות שדורשים מהן שירותי הכבאות לנקוט כחלק מלקחי האירוע נשוא בקשת האישור.

10 מתוך הכרה בחשיבות שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה, הסכימו עוד הצדדים כי הוראות סעיף 15 להסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט המחוזי בחיפה בהליך הייצוגי שבת"א (חיפה) 1200/06 יזהר רשף ואח' נ' חד פלדה ואח' יחולו גם על הסכם פשרה בהליך שכאן. באותו הסכם נקבע כי על מנת לקדם את המשך שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה, תוקם ועדה משותפת בת ארבעה חברים לשם הידברות והתייעצות בכל הקשור בפעילות המפעל ובהשפעתו על סביבתו, אשר בעלויותיה הסבירות יישאו המשיבות (כמפורט בהסכם הנזכר). חברי הוועדה יהיו נציג מטעם המבקשים באותו הליך (ש"הונע" על ידי תושבי האזור המעורבים בתחום הגנת הסביבה); נציג המשיבות; מומחה מוסכם לאיכות אוויר; וכן עו"ד יריב אברמוביץ, ששימש מנכ"ל "צלול, עמותה לאיכות הסביבה ושימור ים סוף" והיה המגשר בהליך הנזכר או מי מטעמו שישמש כיו"ר הוועדה. עוד נקבע כי הוועדה גם תסייע ביישוב מחלוקות בעניינים שבהם היא דנה, במטרה שלא להצריך פנייה נוספת לערכאות (הכל כמפורט בס' 15 להסכם הפשרה שבת"א 1200/06 הנ"ל). עוד הוסכם בין הצדדים כי "תקופת ההשהיה" להגשת בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית (בת 90 או 180 ימים בהתאם לאמור שם) לא תבוא במניין תקופת ההתיישנות להגשת בקשה כאמור.

11 לעניין הגמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הסכימו הצדדים להמליץ לבית המשפט הנכבד לפסוק

למבקש סך של 10,000 ₪, וסך כולל של 81,200 ₪ (כולל מע"מ) כשכר-טרוחת עו"ד לבאי כוחו, משיקולים שיפורטו להלן.

12. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה מסייע לקדם מטוות שעמדו בבסיס הגשת ההליך, שכן הפעולות שהתחייבו המשיבות לנקוט מעבר ובנוסף למה שנדרשו לנקוט ממילא על ידי הרשויות השונות, תשפרנה את האפשרות להתמודד עם דליקות, ותתרומנה לאיכות האוויר באופן כללי.

13. הצדדים סבורים כי ההסדר המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו היה ההליך ממשיך להתנהל ועל כן ראוי לאשרו.

14. לפיכך, מבקשים הצדדים מבית המשפט ליתן להסדר הפשוה תוקף של פסק דין, כמפורט בהסכם.

15. כן מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד, לעשות שימוש בסמכויות המוקנות לו בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, באופן שיאפשר להביא את ההליך לידי סיום כאמור בהסכם. מכאן שורת הבקשות שלהלן.

בקשה להורות על פרסום הודעות לחברי הקבוצה

16. סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כך:

הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה ולא מצא בית המשפט טעם לדחות אותה על הסף, יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לפי הוראות סעיף 25....

17. סעיף 25(א) לחוק מוסיף ומורה כי הודעה לחברי הקבוצה יש לפרסם לא רק בכל הנוגע להגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, אלא גם בכל הנוגע להחלטה לאשר הסדר פשרה כאמור (ס' 25(א)(3) ו-25(א)(4)).

18. אשר לנוסח ההודעות קובע ס' 25(ב) לחוק כי

נוסח ההודעות כאמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), צורתן ואופן הצגתן יובאו לאישור בית המשפט בטרם פרסומן; הודעה שעניינה החלטה או הוראה של בית משפט או הסדר פשוה, תכלול את עיקרי ההחלטה, ההוראה או הסדר הפשוה, לפי הענין, וכן הפניה לפנקס ולמקומות אחרים שבהם ניתן לעיין בנוסחם המלא, לרבות נספחיהם.

(וראו גם ס' 18(ג) לפיו הודעה על בקשה לאישור הסדר פשוה "תכלול את פרטי ההסדר שלגביו הוגשה הבקשה", ויצוינו בה הזכות להגיש התנגדות להסדר והזכות להסתלק ממנו).

19. בכל הנוגע לדרך פרסום ההודעות קובע סעיף 25(ה) כי בית המשפט מוסמך לקבוע את הדרך

והמועד שבהן הן תפורסמה, וזאת

בהתחשב, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) ההוצאות הכרוכות באופן הפרסום ומידת יעילותו;
- (2) היקף הפיצוי הכספי או הסעד האחר שעשוי לקבל כל אחד מחברי הקבוצה אם התובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה וגובה הנזק שעלול להיגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אם תידחה התובענה הייצוגית;
- (3) המספר המשוער של חברי הקבוצה, והיכולת לזהותם ולאתרם במאמץ ובעלות סבירים;
- (4) היכולת למסור הודעה אישית לחברי הקבוצה באופן ובעלות סבירים, לרבות במסגרת קשר רציף הקיים בין בעל דין לבין חברי הקבוצה, כולם או חלקם;

(5) מאפייניהם המיוחדים של חברי הקבוצה,
לרבות שפה.

20. בהתאם לס' 18(ג) וס' 25(א) לחוק מבקשים, אפוא, הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה בעניין הגשת הבקשה שכאן לאישור הסדר פשרה, ולאחר אישור ההסדר להורות על פרסום הודעה בעניין האישור.

21. כן מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד בהתאם לס' 25(ב) לחוק לאשר את נוסחי ההודעות המצורפים כנספחים ב-ו-ד להסכם הפשרה.

22. אשו לדרך הפרסום יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות כי ההודעות יפורסמו בשניים מבין העיתונים "ידיעות אחרונות", "מעריב", "ישראל היום" או "הארץ". זאת שכן נוכח מספרם של חברי הקבוצה אין כל אפשרות מעשית לשלוח הודעה לכל אחד מהם באופן אישי, ופרסום בשני עיתונים יומיים נפוצים מהווה תחליף נאות לכך. יצוין כי דרך פרסום כזו מקובלת ביותר במקרים כגון דא.

בקשה להורות על משלוח הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה

23. ס' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי

הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה ולא מצא בית המשפט טעם לדחות אותה על הסף, יורה... על משלוח ההודעה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולכל גוף או בעל תפקיד אחר שיקבע השו...

24. תקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: **התקנות**) מוסיפה וקובעת גופים אחרים שאליהם יש להורות על משלוח ההודעה הנזכרת, ולעניין הבקשה שכאן המדובר במשרד להגנת הסביבה.

25. בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על משלוח ההודעה בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה, בצירוף העתק מהבקשה שכאן, מהסכם הפשרה על צרופותיו ומן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולמשרד להגנת הסביבה.

בקשה לקבוע כי בנסיבות המקרה לא נדרש מינוי בודק

26. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

27. הצדדים סבורים כי במקרה זה קיימים טעמים מיוחדים לאי מינויו של בודק, שכן המומחה מו דב באסל, שהוא יועץ סביבתי מנוסה ומומחה בתחום הבטיחות, חיווה את דעתו על ההסדר, ובחוות דעתו הבהיר כי למיטב הכרתו ושיפוטו המקצועי, ההסדר המוצע הינו ראוי, סביר והוגן, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו הייתה בקשת האישור ממשיכה להתנהל.

בקשה להורות על תיקון בקשת האישור

28. נוכח העובדה שבמסגרת הסדר הפשרה נטלו על עצמן המשיבות התחייבויות בסכומים גדולים ביותר, וזאת מתוך הנחה שבכך הן תשמנה מאחוריהן את האירוע נשוא ההליך שכאן ואירועים מאותו סוג;

ונוכח העובדה שאין חולק כי האירוע נשוא הבקשה הוא חריג בכל קנה מידה, וכי בשנים האחרונות לא התרחשו במפעל המשיבות אירועים מסוג האירוע נשוא בקשת האישור ובהיקף דומה לו;

נוכח כל אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תיקון בקשת האישור בהתאם לבקשה המוסכמת נספח ג' להסכם הפשרה, לדבות לעניין הגדרת הקבוצה המיוצגת ולעניין עילות התביעה, באופן שיתאים לתוכן הסכם הפשרה ויאפשר למשיבות לשים מאחוריהן את העבר ולהביט קדימה

אל העתיד:

29. לאחר מכן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת הבקשה, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית שאושרה, כמפורט לעיל.

30. יצוין כי עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית, יתגבש מעשה בית דין בין חברי הקבוצה המיוצגת לבין המשיבות ביחס לענייני התביעה, למעט נזקי גוף, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המיוצגת זכות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני התביעה כהגדרתם בהסכם

בקשה לפטוק למבקש גמול ולבאי כוחו שכר טרחה בהתאם להמלצת הצדדים


31. הצדדים מבקשים מבית המשפט לפטוק סך כולל של 10,000 ש"ח כגמול למבקש, וסך כולל של 81,200 ₪ (כולל מע"מ) כשכר-טרחת עו"ד לבאי כוחו.

32. אשר לגמול הראוי למבקש יצינו הצדדים את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל; את הסיכון שנטל על עצמו המבקש בהגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית; את העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לחברי הקבוצה; ואת מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור והסדר הפשרה, לאכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.

33. אשר לשכר הטרחה לב"כ המבקש מבקשים הצדדים לציין את המאמץ שהשקיעו באי הכוח **טרם** הגשת בקשת האישור; את המאמץ שהשקיעו באי הכוח **לאחר** הגשת הבקשה; את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל; את הסיכון שנטלו על עצמם ב"כ המבקש בהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית; את העובדה שסכום זה ניתן בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לחברי הקבוצה; ואת מידת החשיבות הציבורית של ההליך לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו.

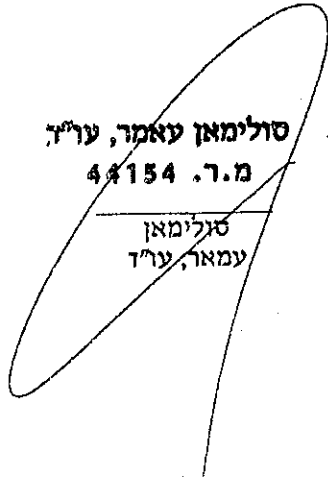
34 בגין כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשוטה, ולהורות כמבוקש בריש בקשה זו.

35 לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות

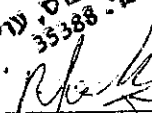

 אלעזר נחמן, ע"ד

 אריה ניסור, ע"ד

ב"כ המשיבות


 סולימאן עזר, ע"ד
 מ.ר. 44154
 סולימאן
 עמאר, ע"ד

דפאל ביפוס, ע"ד
מ.ר. 35388


 דפאל ביפוס,
 ע"ד

ב"כ המבקש

דורון ויינר, ע"ד
מ.ר. 46001


 דורון ויינר, ע"ד

נוסח המודעה לעיתונות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית

בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ומיחזור פלדה בע"מ.

כללי

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 11.1.18 הוגשו לבית המשפט המחוזי בחיפה (להלן: "בית המשפט") הסכם פשרה ובקשה לאישורו במסגרת ההליך הייצוגי בת"צ 3699-06-10 (להלן: "ההליך הייצוגי") אחסאן סלימאן (להלן: "המבקש") נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח' (להלן: "המשיבות").

עניינו של ההליך הייצוגי בטענה לפיה בעקבות שרפה שפרצה ביום 22.5.2010 במפעל המשיבות במתחם קריית הפלדה בעכו (להלן: "המפעל") כיסה עשן סמיך את אזור הקריות ומפרץ עכו וגרם למבקש ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים מסוגים שונים. הקבוצה המיוצגת לצורך הסכם הפשרה כוללת את כל תושבי מזינת ישראל בתקופה שתחילתה שבע שנים לפני מועד הגשת ההליך הייצוגי וסופה במועד החתימה על הסכם הפשרה, או בחלק ממנה.

המבקש מיוצג על ידי עוה"ד דורון וינריק, רפאל בייפוס וסולימאן עמאר, רח' התע"ש 24 כפר סבא ת"ד 2131 מיקוד 44425 טל' 09-7663307 פקס: 09-7419091 (להלן: "ב"כ המבקש"). המשיבות מיוצגות על ידי עוה"ד אריה נייגר מאריה נייגר משרד עו"ד ואלעזר נחלון מאגמון ושות' משרד עורכי דין, הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים מיקוד 92149 טל': 02-5607607 פקס: 02-5639948 (להלן: "ב"כ המשיבות").

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה

ההליך הייצוגי יאושר כתובענה ייצוגית, ללא הודאה כלשהי מצד המשיבות בנכונות טענות המבקש, ובית המשפט יפסוק לטובת חברי הקבוצה את הסעדים הבאים, ואותם בלבד:

במהלך שלוש השנים שלאחר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, אם יאושר, תבצענה המשיבות מספר פעולות לטובת הציבור, לשיפור ההגנה על הסביבה בכלל והגנה מפני זליקות בפרט, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-1.05 מיליון ₪ שיושקעו באמצעים שונים במפעל בתחום הסביבתי, הכל כמפורט בהסכם הפשרה.

עוד הוסכם כי על מנת לקדם את המשך שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה יחולו על הסכם זה ההוראות שנקבעו בהסכם פשרה בהליך ייצוגי קודם בעניינו של המפעל (ת"א חיפה) 1200/06 רשף ואח'.

נ' חד אסף בע"מ ואח"ל לפיהן תוקם ועדה משותפת בת ארבעה חברים לשם הידברות והתייעצות בכל הקשור בפעילות המפעל ובהשפעתו על הסביבה, והוועדה גם תסייע ביישוב מחלוקות בעניינים ממין זה, במטרה שלא להצריך פנייה נוספת לערכאות, הכל כמפורט בהסכם הפשרה בת"א 1200/06 הנ"ל.

כנגד ביצוע הפעולות הנ"ל, תמוצה תביעתם של חברי הקבוצה המיוצגת (כהגדרתה לעיל) באופן סופי ובלתי חוזר, תוך יצירה של מעשה בית דין בנוגע לכל זכות נטענת ו/או עילת תביעה לכאורית, מכל מין וסוג שהוא, בין קיימת ובין עתידה, בין כספית ובין אחרת, והכל בקשר עם העילות נשוא ההליך הייצוגי.

הצדדים הסכימו בנוסף להמליץ לבית המשפט לפסוק למבקש גמול בסך של 10000 ₪, וכן לפסוק סך כולל של 81,200 ₪ כולל מע"מ כשכר-טרוחת עו"ד לבאי כוחו.

עיון בהסכם הפשרה והתנגדות לתוכנו

הסכם הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה המיוצגת במזכירות בית המשפט המחוזי בחיפה, רח' פל"ם 12, בין השעות 8:30-12:30, וכן אצל ב"כ המבקש ברח' התע"ש 24 כפר סבא, בפרק הזמן הקבוע להתנגדויות.

הרינו להודיעך כי באם הינך אדם הנמנה עם הקבוצה המיוצגת שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשוה, ושות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה לאישור, או ארגון שאישו שר המשפטים הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, הינך רשאי להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה, התנגדות מנומקת להסדר הפשוה.

אם הנך נמנה על הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשוה הנך רשאי להגיש בפרק הזמן האמור גם בקשה לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר (להלן: "הודעת פרישה"). הודעת פרישה כזו תוגש לבית המשפט ותכלול שם, תעודת זהות, כתובת, מספר טלפון, ומספר פקס אם ישנו. מי שלא יגיש את הודעת הפרישה בתקופה האמורה יראו אותו כמי שהסכים להיכלל בקבוצה המיוצגת.

שונות

הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפורסמת על פי החלטתו.

אלעזר נחלון, עו"ד
ב"כ המשיבות

אריה נייגר, עו"ד
ב"כ המשיבות

רפאל בייפוס, עו"ד
ב"כ המבקש

דורון ויינרייך, עו"ד
ב"כ המבקש

נספח ג'

ת"צ 10-06-3699
בפני כבוד סגן הנשיא גריל

בבית משפט המחוזי בחיפה

אחסאן סלימאן, ת.ז. 059354100

ע"י ב"כ עוה"ד דורון ויינרייך או רפאל
בייפוס או סולימאן עמאר, רח' התע"ש 24
כפר סבא ת"ד 2131 מיקוד 44425 טל' 09-
7663307 פקס: 09-7419091

המבקש

- נ ג ד -

1. חד אסף תעשיות בע"מ ח"צ 520038449

2. מיחזור פלדה בע"מ ד"פ 513861005

ע"י ב"כ עו"ד אריה נייגר, וכן ע"י ב"כ עו"ד
אלעזר נחלון מאגמון ושות' משרד עורכי
דין, רח' דרך אגודת ספורט הפועל 1, הגן
הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', קומה 4,
מלחה, ירושלים 92149 טל' 02-5607607;
פקס' 02-5639948

המשיבות

בקשה מוסכמת לתיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית

בקשה מוסכמת לתיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת המשיבות, לתקן את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת, בהתאם למפורט להלן.

ואלה טעמי הבקשה

1. הצדדים ניהלו מגעים ליישוב המחלוקת בהסכמה.
2. בסופו של דבר הסתיימו מגעים אלה בהצלחה, והצדדים הגיעו להסכם פשרה ביניהם, אשר הוגש לאישורו של בית המשפט.
3. כחלק מהסכם הפשרה נקבע כי נוכח העובדה שבמסגרתו נטלו על עצמן המשיבות התחייבויות בסכומים גדולים ביותר, וזאת מתוך הנחה שבכך הן תשמנה מאחוריהן את האירוע נשוא ההליך שכאן ואירועים מאותו סוג; ונוכח העובדה שאין חולק כי האירוע נשוא הבקשה הוא חריג בכל קנה מידה, וכי בשנים האחרונות לא התרחשו במפעל המשיבות אירועים מסוג זה ובהיקף דומה; נוכח כל אלה - תורחבנה הגדרות הקבוצה ועילות הבקשה באופן שיתאים לתוכן הסכם הפשרה, ויאפשר למשיבות לשים מאחוריהן את העבר ולהביט קדימה אל העתיד.
4. מכאן הבקשה שכאן, בה מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר את תיקון הבקשה המקורית כדלקמן:
 - (א) הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה תוגדר ככוללת את כל מי שהתגורר בתחומי מזינת ישראל בפרק הזמן המתחיל שבע שנים לפני מועד הגשת בקשת האישור ומסתיים במועד החתימה על הסכם הפשרה, או בחלק מאותו פרק זמן.
 - (ב) עילת הבקשה תהיה הטענה כי עד למועד חתימת הסכם הפשרה נגרמו לחברי הקבוצה המיוצגת נזקים מסוג הנזקים המפורטים בבקשת האישור כתוצאה מדליקות שאירעו

במפעל המשיבות, למעט נזקי גוף, ולרבות כל ענין או עילת תביעה או עובדה הקשורים
לסענות אלה, בין אם ידועים במועד חתימת הסכם פשרה זה ובין אם יתבררו בעתיד.

5. מן הזין ומן הצדק להיענות לבקשה

רפאל ביינוס, עו"ד
מ.ג. 35388

סולימאן עמאר, עו"ד
מ.ג. 44154
סולימאן עמאר, עו"ד

דודו זינגר, עו"ד
מ.ג. 46001

רפאל ביינוס, עו"ד
ב"כ המבקש

נוסח המודעה לעיתונות

הודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה בתביעה ייצוגית

בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ומיחזור פלדה בע"מ.

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי בחיפה (להלן: "בית המשפט") כייצוגית את התביעה בת"צ 3699-06-10 (להלן: "התביעה") אחסאן סלימאן (להלן: "התובע") נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח' (להלן: "הנתבעות"), ובה בעת נתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים לתביעה (להלן: "הסכם הפשרה"), והכל כמפורט להלן:

כללי:

עניינה של התביעה בטענה לפיה בעקבות שרפה שפרצה ביום 22.5.2010 במפעל הנתבעות במתחם קריית הפלדה בעכו (להלן: "המפעל") כיסה עשן סמיך את אזור הקריות ומפרץ עכו וגרם לתובע ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים מסוגים שונים. הקבוצה המיוצגת לצורך הסכם הפשרה כוללת את כל תושבי מזינת ישראל בתקופה שתחילתה שבע שנים לפני מועד הגשת ההליך הייצוגי וסופה במועד החתימה על הסכם הפשרה, או בחלק ממנה.

התובע מיוצג על ידי עוה"ד דורון ויינרייך, רפאל בייפוס וסולימאן עמאר, רח' התע"ש 24 כפר סבא ת"ד 2131 מיקוד 44425 טל' 09-7663307 פקס: 09-7419091 (להלן: "ב"כ התובע"). הנתבעות מיוצגות על ידי עוה"ד אריה נייגר מאריה נייגר משוד עו"ד ואלעזר נחלון מאגמון ושות' משוד עורכי דין, הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים מיקוד 92149 טל': 02-5607607 פקס: 02-5639948 (להלן: "ב"כ הנתבעות").

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה, אשר אושרו בידי ביהמ"ש

התביעה אושרה כתובענה ייצוגית, ללא הודאה כלשהי מצד הנתבעות בנכונות טענות התובע, ובית המשפט פסק לטובת חברי הקבוצה המיוצגת את הסעדים הבאים, ואותם בלבד:

במהלך שלוש השנים שלאחר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, תבצענה הנתבעות מספר פעולות לטובת הציבור, לשיפור ההגנה על הסביבה בכלל והגנה מפני זליקות בפורט, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-1.05 מיליון ₪, שיושקעו באמצעים שונים במפעל בתחום הסביבתי, הכל כמפורט בהסכם הפשרה.

עוד הוסכם כי על מנת לקדם את המשך שיתוף הפעולה בין המפעל לבין הקהילה יחולו על הסכם זה ההוראות שנקבעו בהסכם פשרה בהליך ייצוגי קודם בעניינו של המפעל (ת"א (חיפה) 1200/06 רשף ואח' נ' חד אסף בע"מ ואח') לפיהן תוקם ועדה משותפת בת ארבעה חברים לשם הידברות והתייעצות בכל הקשור בפעילות המפעל ובהשפעתו על הסביבה, והוועדה גם תסייע ביישוב מחלוקות בעניינים ממין זה,

במטרה שלא להצריך פנייה נוספת לעוכאות, הכל כמפורט בהסכם הפשרה בת"א 1200/06 הנ"ל.

כנגד ביצוע הפעולות הנ"ל, מוצתה תביעתם של חברי הקבוצה המיוצגת (כהגדרתה לעיל) באופן סופי ובלתי חוזר, תוך יצירה של מעשה בית דין בנוגע לכל זכות נטענת ו/או עילת תביעה לכאורית, מכל מין וסוג שהוא, בין קיימת ובין עתידה, בין כספית ובין אחרת, והכל בקשר עם העילות נשוא התביעה.

בית המשפט פסק לתובע גמול בסך של _____ ₪, בסך הכל, וכן פסק סך של _____ כולל מע"מ כשכר-טוחת עו"ד לבאי כוחו.

עיון בהסכם הפשרה

הסכם הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה המיוצגת במזכירות בית המשפט המחוזי בחיפה ברח' פלי"ם 12, בין השעות 8:30-12:30, וכן אצל ב"כ התובע ברח' התע"ש 24 כפר סבא.

שונות

הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

אלעזר נחלון, עו"ד
ב"כ המשיבות

אריה ניגר, עו"ד
ב"כ המשיבות

רפאל בייפוס, עו"ד
ב"כ המבקש

דורון ויינריין, עו"ד
ב"כ המבקש

ניסיון מקצועי

2009 ואילך

יועץ סביבתי בכיר ושותף בחברת הייעוץ "אתוס – אדריכלות, תכנון וסביבה בע"מ"
ייעוץ לארגונים כגון מכון התקנים, המוסד לבריאות, ומפעלי תעשייה מענפים שונים (מזון, כימיה, היי-טיק ועוד), בנושאי איכות הסביבה רגולציה בינלאומית, ניהול פרויקטים ובריאות

2008 עד 2009

יועץ עצמאי בנושאי איכות הסביבה (db משאבים)

ייעוץ למפעלי תעשייה בנושא נהלים, חומרים מסוכנים, הכנת חוות-דעת, סקירת חקיקה, ניתוח דרישות רגולציה וממשק עם המפעלים והמוצרים, הערכת טכנולוגיות clean-tech וקידום מוצרים "ירוקים"

2007 עד 2008

מנהל תחום איכות הסביבה, חטיבת תכנון וסביבה, אביב ניהול, הנדסה ומערכות מידע בע"מ. יועץ ללקוחות בנושאי איכות הסביבה ורגולציה, התמחות מיוחדת והובלה בארץ בייעוץ בנושאי רגולציה בינלאומית של כימיקלים (REACH ועוד), ליווי וסיוע למפעלי תעשייה בהתמודדות עם דרישות המשרד להגנת הסביבה, תמיכה וטיפול בהשגת אישורים והיתרים (היתר-רעלים, היתר הזרמה לים, רישיון-עסק, אישור כיבוי-אש, הקצאת מים ועוד), ביצוע סקרים סביבתיים לאתרי נדל"ן ואזורי תעשייה (PHASE1), ניהול סקרי פליטות ופסולות, הכנת חוות-דעת מקצועיות (חומרים מסוכנים, פליטות לאוויר, שפכים ועוד), בנית תכניות אסטרטגיה סביבתית והכנת דו"חות סביבתיים-חברתיים, הכנת מפעלים להסמכה לתקן ISO14001, גיבוש והעברה של תכניות הדרכה, איתור מידע סביבתי והשוואת תקנים במדינות שונות בעולם, ניתוח חקיקה והצעות חוק בארץ ובחו"ל ועוד

1998 עד 2007

מרכז איכות הסביבה, איגוד הכימיה והפרמצבטיקה, התאחדות התעשיינים. הובלת תהליך גיבוש עמדות ציבוריות ומקצועיות של התעשייה וניהול משא-ומתן מול המשרד להגנת הסביבה, רשויות מקומיות, כיבוי אש, פיקוד העורף ורשויות נוספות, ניהול מקצועי של 'מרכז לייצור נקי' (בשיתוף המשרד לאיכות הסביבה), ריכוז ועדות ופורומים רוחביים ומקצועיים, ניהול בישראל של התכנית העולמית של התעשייה הכימית לשיפור מתמיד בתחומי בטיחות וסביבה תוך שיתוף קהילה וציבור (Responsible Care), ייצוג הסקטור היצרני מול כל משרדי הממשלה והכנסת בתהליך הדיון בהצעות חוק, ייצוג מקצועי וענפי בועדות מכון התקנים, ייעוץ מקצועי ופתרון בעיות ברמה ענפית ומפעלית במגוון נושאים (חומרים מסוכנים, שפכים, זיהום קרקע, פליטות לאוויר, פסולות מסוכנות, זיהום ים, אמנות סביבתיות בינלאומיות דוגמת PIC ו-POPs, רגולציה אירופאית כגון REACH, דירקטיבת IPPC, דיווח סביבתי-חברתי, ניהול סביבתי-עצמי וכו'), ארגון והנחיית ימי עיון וכנסים, ניהול פרויקטים, ריכוז נושאים נוספים כגון רישוי עסקים, בטיחות כימית, תכנון סביבתי, שינוע ועוד

1994 עד 1998

מנהל היחידה לאיכות הסביבה, עיריית בת-ים. הקמת היחידה והפעלתה, כתיבת והטמעת נהלים, פיקוח על עסקים ותעשיות, רישוי עסקים, תכנון סביבתי, ניהול צוות עובדים, פעילות משותפת עם מחוז ת"א של המשרד לאיכות הסביבה ועוד

1989 עד 1994

רכז תעשיות, איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה. ייעוץ לוועדת התכנון המקומית, פיקוח על תעשיות, פיתוח חקיקת-עזר סביבתית, סיוע מקצועי לרשויות המקומיות, פעילות משותפת עם מחוז מרכז של המשרד לאיכות הסביבה ועוד

השכלה

1986 עד 1989

תואר שני – מוסמך (M Sc) במדע הטבע באוניברסיטה העברית בירושלים (בפקולטה למדעי הטבע בחוג למדעי האטמוספירה, כולל לימודי מדעי הסביבה), סיום בהצטיינות

1983 עד 1986

תואר ראשון – בוגר (B A) במדעי הטבע באוניברסיטה העברית בירושלים (בפקולטה למדעי הטבע בחוג למדעי האטמוספירה, כולל לימודי כימיה)

1976 עד 1979

לימודי ב"ס תיכון (סיום עם בגרות מלאה) במגמת כימיה-ביולוגיה, ביה"ס הריאלי העברי, חיפה

השתלמויות מקצועיות

- 2009 - קורס ממוני בטיחות בעבודה (תכנית שנתי), המוסד לבטיחות ולגיהות
- 2007 - קורס הכשרת צוות מריחים, מטעם משרד החקלאות/משרד להגנת הסביבה
- 2006 - קורס הערכת סיכוני כימיקלים לפי חקיקת REACH, מטעם ECB הולנד
- 2005 - קורס בנושא דירקטיבת IPPC האירופאית מטעם חברת CIBA שוויץ
- 2003 - קורס הערכת סיכוני זיהום קרקע עפ"י מתודולוגיית RBCA, מטעם ASTM
- 2000 - קורס ניהול סביבתי לפי ISO14,000 מטעם מכון התקנים והמשרד לאיכות הסביבה
- 2000 - קורס מתודולוגיה לייצור נקי מטעם מרכז RCCP ברצלונה ספרד
- 1997 - קורס מפקדי ומנהלי אירועי חומ"ס, המשרד להגנת הסביבה
- 1996 - קורס ניהול בטיחות ואיכות הסביבה בתעשייה, מכללת אפיק
- 1995 - קורס קציני מפעלים בכירים, מרכז חומרים מסוכנים פיקוד העורף
- 1993 - קורס תסקירי השפעה על הסביבה (E.I.A), אוניברסיטת אברדין סקוטלנד
- 1991 - השתלמות הכשרה לטיפול באירועי חומרים מסוכנים, המשרד לאיכות הסביבה

פרסומים

"השיטה המתואמת לסיווג חומרים מסוכנים – ה-GHS", המוסד לבטיחות וגיהות, 2010
"המדריך הטכני למניעת זיהום אוויר בתעשייה", התאחדות התעשיינים 1999 (עורך ראשי)
"מפעל לשריפת פסולת עירונית", איגוד ערים דרום יהודה, 1993.

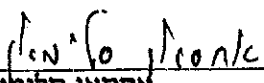
מאמרים רבים בעיתונות היומית והמקצועית, כגון פרסומי הכנסים השנתיים של האגודה
הישראלית לאקולוגיה וכו'

תצהיר

אני הח"מ, אחסאן סלימאן, נושא ת"ז מס' 059354100, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני המבקש בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


אחסאן סלימאן

אישור

סולימאן עאמר, עו"ד

אני הח"מ, **מ.ר. 44154**, עו"ד, מאשר בזה כי ביום **12/11/14** הופיע בפני מר אחסאן סלימאן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

סולימאן עאמר, עו"ד

מ.ר. 44154

עו"ד

תצהיר

אני ה"ח"מ, שמואל ערמון נושא ת"ז מספר 9-0168981, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

- 1 אני מכהן כמנהל הטכני של מחזור פלדה בע"מ (להלן: מחזור פלדה), היא משיבה 2 בת"צ-3699-06-10, סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
- 2 אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנוכח והעובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי כתוצאה מעבודתי במחזור פלדה.
- 3 כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בתסכמ המשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחי 4
- 5 המשיבות לא קיבלו מן המבקש כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


שמואל ערמון

אישור

אני ה"ח"מ, אפרת ק"י, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.1.2011 הופיע בפני מר שמואל ערמון המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרו כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אפרת קניט, עו"ד
רשיון מס' 22063

תצהיר

אני הח"מ, דורון ויינרייך, עו"ד, נושא ת"ז מס' 053649661 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני בא כוחו של המבקש בה"צ 10-06-3699, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהיר זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

דורון ויינרייך, עו"ד

אישור

אני הח"מ, רפאל בייפוס עו"ד, מאשר בזה כי ביום 7.1.11 הופיע בפני עו"ד דורון ויינרייך, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד,

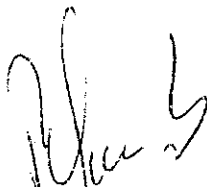
רפאל בייפוס, עו"ד
מ.ר. 35388

תצהיר

אני הוד"מ, רפאל בייפוס, עו"ד, נושא ת"ז מט' 027447044, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני בא כוחו של המבקש בת"צ 3699-06-10 אחסאן טלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
2. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנוכח.
3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
4. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


רפאל בייפוס, עו"ד

אישור

אני הוד"מ, דודן וינרייך עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.1.11 הופיע בפני עו"ד רפאל בייפוס, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

10099
דודן וינרייך
עו"ד
מ.ר. 46081

תצהיר

אני הח"מ, סולימאן עמאר, עו"ד, נושא ת"ז מס' 061288759, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

5. אני בא כוחו של המבקש בת"צ 3699-06-10 אהסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'
6. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר
7. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
8. לא קיבלתי מן המשיבות כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר, למעט האמור בהסכם הפשרה.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

סולימאן עמאר, עו"ד

מ.ר. 44154

סולימאן עמאר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, ג'לע (ע'נ'ו'י) (לעו"ד), מאשר בזה כי ביום 11/11/17 הופיע בפני עו"ד סולימאן עמאר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אס'ן ג'ס'פ'ר'ד'ת'ד', עו"ד

עו"ד,

תצהיר

אני הח"מ, אלעזר נחלון, עו"ד, נושא ת"ז מס' 032191678, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני בא כוחן של המשיבות בת"צ 3699-06-10 אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.
 2. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגישים הצדדים בהליך הנזכר.
 3. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחיו.
 4. לא קיבלתי מן המבקש כל טובת הנאה בקשר להסדר, במישורין או בעקיפין.
- אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.



אלעזר נחלון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, ישי שידלובסקי אור, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 18.11.18 הופיע בפני עו"ד אלעזר נחלון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

~~ישי רון שידלובסקי-אור, עו"ד~~
ישי שידלובסקי אור, עו"ד 53536

תצהיר

אני הח"מ, אריה נייגר עו"ד, נושא ת"ז מס' 053911863, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

13. אני בא כוחן של המשיבות בת"צ 3699-06-10 אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ואח'.

14. אני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שמגוישים הצדדים בהליך הנזכר.

15. לפי מיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה נספח 1 לבקשה, ובנספחי.

16. לא קיבלתי מן המבקש כל טובת הנאה בקשר להסדר, במישרין או בעקיפין.

אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.


אריה נייגר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אלה צ'רטוק, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 16.1.2011 הופיע בפני עו"ד אריה נייגר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אלה צ'רטוק, עו"ד
מ.ר. 49371

אלה צ'רטוק, עו"ד



חוות דעת מומחה

חוות דעת זו ניתנת בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסכם הפשרה בת"צ 3699-06-10, אחסאן סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ ומיחזור פלדה בע"מ (להלן: "ההליך")

אני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעננין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו כשהיא חתומה על ידי כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט

1. ואלה פרטי השכלתי ונסיוני :

הנני עוסק בתחומי איכות הסביבה השונים 22 שנה וליוויתי את תחום איכות הסביבה בישראל מראשיתו, מאז סיום לימודי האקדמיים - תואר ראשון ושני במדעי הטבע באוניברסיטה העברית בירושלים (לימודי מדעי האטמוספירה, כימיה ומדעי הסביבה).

במהלך השנים השתלמתי בקורסים מתקדמים בארץ ובח"ל, לרבות קורס מטעם ארגון הבריאות העולמי WHO בנושא תסקירי השפעה על הסביבה באוניברסיטת אברדין בסקוטלנד, וקורס בנושא הערכת סיכוני כימיקלים לפי רגולציה אירופית באוניברסיטת אוטרכט בהולנד

בנוסף להכשרתי בתחום איכות הסביבה, הנני בעל הכשרה בתחום הבטיחות כממונה על הבטיחות בעבודה מטעם המוסד לבטיחות ולגיהות.

בעברי שימשתי כרכז איכות אוויר וחומרים מסוכנים באיגוד ערים דרום יהודה, וכן הקמתי את היחידה לאיכות הסביבה בעיריית בת-ים (במסגרת משותפת לעירייה ולמשרד לאיכות הסביבה), אותה ניהלתי במשך 4 שנים במסגרות אלו עסקתי בחלק הארי של הנושאים הסביבתיים ברמת השטח

כמו-כן, ריכזתי את תחום איכות הסביבה בהתאחדות התעשיינים למעלה מ-9 שנים, כולל שותפות לגיבוש חקיקה ותקינה סביבתית, הטמעת פעילות בנושא איכות הסביבה בתעשייה (לרבות ניהול תכנית Responsible Care בארץ), וייעוץ בסוגיות סביבתיות עקרוניות ופרטניות לעשרות מפעלים. בין השאר, ערכתי את "המדריך הטכני למניעת זיהום אוויר בתעשייה"

במסגרת ניהול תכנית Responsible Care הייתי שותף ומוביל בתהליך יזום, הקמה והפעלה של פורומים להידברות ולגישור בין התעשייה לבין הציבור שהוקמו ב-10 מפעלים באיזור הדרום-הפפורומים לאחריות סביבתית", אשר נבנו עפ"י מודל קיים בעולם של גישור והידברות בין התעשייה הכימית לבין הציבור - מודל פורומי CAP (CAP-Community Advisory Panel)

מראשית שנת 2007 הנני עוסק כיועץ סביבתי למפעלי תעשייה, משרדי ממשלה, ארגונים וחברות, תחילה במסגרת חברת הייעוץ אביב ניהול, בה שימשתי כמנהל תחום איכות הסביבה, והחל משנת 2009 בחברת הייעוץ אתוס, בה הנני שותף

בתקופה הנדונה, יעצתי ואני יועץ בנושאי איכות סביבה לגופים מגוונים, וביניהם: משרדי ממשלה (המשרד להגנת הסביבה), חברות ממשלתיות (רכבת ישראל, רשות שדות התעופה), ארגונים ציבוריים (המוסד לבטיחות ולגיהות, מכון התקנים, התאחדות התעשיינים), מפעלי מזון (תנובה, סוגת), אלקטרוניקה (התעשייה האווירית, אינטל, אובג'ט, גמאטרוניק), כימיה (מכתשים, דור, גדות), יזמים, משרדי אדריכלים, משרדי עורכי-דין ועוד.

2. ההליך והסכם הפשרה

בתאריך 22 5 2010 פרצה דליקה במתחם מפעל חד אסף ומיחזור פלדה (להלן "המפעל"), בעטייה כיסה עשן סמיך את אזור מפרץ עכו ותקריות בעקבות כך, הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בה טען בין היתר, כי העשן גרם לו ולחברי הקבוצה המיוצגת נזקים לא ממוניים שונים, וכי נזקים אלה נגרמו כתוצאה מהתנהלות שלא כדין מצד המשיבות

מנגד, טענו המשיבות כי למעשה הדליקה הני"ל לא גרמה "מפגע סביבתי" כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך הליך תביעה ייצוגית אינו מתאים ואינו ראוי להתקיים במקרה זה עוד טענו המשיבות, כי לדליקה לא הייתה, למעשה, השפעה על איכות האוויר במרחב בהתאם לאמות המידה המקובלות, ולא נגרמו חריגות מתקנים, וכי המפעל עמד בדרישות שהציבו לו שירותי הכבאות לפני אירוע הדליקה.

במסגרת הסכם הפשרה, התחייב המפעל לתכנית הכוללת שורה של פעולות בתחום מניעת דליקות, בטיחות ואיכות סביבה, וזאת בהשקעה ניכרת של למעלה ממיליון ₪, כפי שיפורט להלן. המפעל גם יפרסם הודעה לציבור בדבר ההסדר בעיתונות הכתובה בנוסף, מעבר לביצוע הפעולות הנזכרות, התחייב המפעל להמליץ לבית המשפט לפסוק סך מסוים כגמול למבקש וכשכ"ט לבאי כוחו

3. גיבוש חוות הדעת ותמציתה

בהתחשב בכישורי, בהשכלתי ובניסיוני, נתבקשתי על ידי ב"כ הצדדים, עו"ד רפאל בייפוס, עו"ד דורון ויינריך, עו"ד אלעזר נחלון ועו"ד אריה ניגר, לחוות את דעתי על הסכם הפשרה, אשר אם יאושר ייתר את הדיון המשפטי בסוגיות שבמחלוקת, ובד בבד, יניב לציבור הרחב תועלת סביבתית של ממש

במסגרת חוות דעתי שלהלן, למדתי את הרקע שקדם להליך, וכן את כתבי בי הדין שהוגשו במסגרתו, לרבות הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שפתחה את ההליך; תשובת המשיבות לבקשה וחוות דעת המומחה שצורפה לה; וכן התשובה לתשובה שהגיש המבקש. כמו כן ערכתי סיור במפעל, ובחנתי מערכות ניטור והגנה הקיימות בו במישור הבטיחותי ובמישור הסביבתי כל זאת כדי לחוות את דעתי באשר לשאלת ראויותו, סבירותו והוגנותו של הסדר הפשרה בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

בחוות הדעת אנתח את תכנית השיפורים אליה התחייב המפעל במסגרת הפשרה, תוך בחינת התועלות בהיבטים הבטיחותיים והסביבתיים, אולם אבהיר כבר עתה, כי למיטב הכרתי ושיפוטי המקצועי, ההסדר המוצע הינו ראוי, סביר והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג, באופן סביר, אילו היה ההליך ממשיך להתנהל (ובהמשך דבריי אסביר, בתמצית, מדוע).

4. פרטי התחייבויות המפעל במסגרת ההסדר המוצע:

במהלך 3 שנים שלאחר אישור הסכם הפשרה יבצע המפעל תכנית שיפורים להגנה על הציבור והסביבה, ובייחוד בתחום מניעת דליקות, בעלות משוערת מינימאלית של מעל 1 מיליון ₪ שיושקעו באמצעים שונים בתחום הסביבתי, כגון:

1. שדרוג מערכת המים במפעל באופן שספיקת המים תגדל ב-750 מ"ק לשעה, מעבר לנדרש לצרכים התפעוליים השוטפים של המפעל, הכולל הוספת משאבות, בריכות אגירה, לוח חשמל וצנרת, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-530,000 ₪.
2. שדרוג מערכת קליטת הגזים הנפלטים מתנור ההתכה במפעל, באמצעות הגדלת נפח מערכת הקליטה ובאמצעות דיפון כפול שלה, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-300,000 ₪.
3. שדרוג איטום מבנה ההתכה במפעל, באמצעות איטום של המבנה בכ-1000 מ"ר של לוחות פלדה וצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-140,000 ₪.
4. הקמת מחיצות מגן מפני רוחות העשויות מלוחות פלדה ומצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-65,000 ₪.
5. שירוש צמחיית הבר הצומחת סביב גדרות המפעל, באופן שיקטין את האפשרות להתפשטות האש במקרה של דליקה, בעלות מוערכת של כ-15,000 ₪.

5. ראיות, הוגנות, וסבירותו של ההסדר המוצע

לטעמי, ההסדר המוצע כהסדר פשרה במסגרת הליך הייצוגי הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. על מנת להסביר את עמדתי, אתייחס הן לתועלת הציבורית שבהסדר עצמו, שלטעמי היא גבוהה, והן, בתמצית, לתוחלת של הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, שלעמדתי המקצועית היא גבוהה פחות.

א. התועלת שיפיק הציבור הניתנות לציבור במסגרת ההסדר

כאמור, במהלך שלוש שנים שלאחר אישור הסכם הפשרה מתחייב המפעל לנקוט בשורה של שיפורים שיגבירו את ההגנה על הציבור והסביבה, ובייחוד בתחום מניעת דליקות, בעלות משוערת מינימאלית של **מעל מיליון ₪**, אשר יושקעו באמצעים שונים, ויביאו לתועלת המפורטות להלן:

- הגדלה משמעותית של ספיקת המים לכיבוי בשעת דליקה
במפעל קיימת כמות מים גדולה, המספיקה גם לשעת חירום (בריכות טיפול) עם-זאת, במסגרת הפשרה יגדיל המפעל משמעותית את כושר שאיבת המים והפנייתם למוקד האש במפעל במקרה של דליקה, חלילה. זאת באמצעות הגדלת ספיקת המים ב-750 מ"ק לשעה, שתאפשר הזרמת מים מהירה יותר במקרה כאמור. כפי שכבר צוין, שדרוג מערכת המים יכולל הוספת משאבות, בריכות אגירה (וראו צילום של בריכות כאמור בנספח לחוות הדעת), לוח חשמל וצנרת, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-530,000 ₪.
- הגדלה משמעותית של נפח קליטת הגזים מתנור ההתכה, והקטנת פוטנציאל הפליטה ממנו
במפעל קיימת מערכת לקליטת הגזים והאבק הנפלטים מתנור ההתכה, אולם במסגרת הפשרה התחייב המפעל להגדיל משמעותית את האפקטיביות שלה, הן באמצעות הגדלת נפחה והן באמצעות דיפון כפול, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-300,000 ₪. שיפור זה יביא להקטנת פוטנציאל הפליטה של חומרים שונים מתנור ההתכה, לרבות אבק.
- הקטנת פוטנציאל הפליטה ממבנה ההתכה כולו באמצעות איטומו
שיפור נוסף בתחום מניעת פליטת הגזים והאבק לסביבה יושג באמצעות שדרוג איטום מבנה ההתכה במפעל, באופן שיקטין את האפשרות לפליטת חומרים שונים מהמבנה (לרבות עשן במקרה של דליקה, חלילה). כפי שכבר צוין, השדרוג ייעשה באמצעות איטום של המבנה בכ-1000 מ"ר של לוחות פלדה וצמר סלעים עמיד בפני אש, בעלות מוערכת מינימאלית של כ-140,000 ₪ (ראו צילום של מקומות מתוכננים לאיטום כאמור, בנספח לחוות הדעת).
- מיגון בפני רוחות והקטנת הפוטנציאל לפיזור אבק משטח המפעל

שיפור נוסף שיביא להקטנת פוטנציאל פיזור אבק משטח המפעל יהיה הקמת מחיצות מגן מפני רוחות העשיות מלוחות פלדה ומצמר סלעים עמיד בפני אש כפי שציינתי לעיל, העלות המוערכת המינימאלית של המחיצות היא כ-65,000 ₪

• שירוש צמחיית בר המצויה סביב גדרות המפעל

אין צורך להרחיב רבות בעניין זה, שכן ברי כי שירוש הצמחייה הצומחת סביב גדרות המפעל (אך אינה בשטח שלו), יקטין את האפשרות להתפשטות האש במקרה של דליקה

למיטב שיפוטי המקצועי, שורת שיפורים זו, אשר תפרש על-פני התקופה הקרובה, מהווה שילוב בין שיפורים בתחום מניעת דליקות לשיפורים בתחום מניעת פליטות שיפורים אלה - על אחת כמה וכמה כאשר אליהם מצטרפת שורת שיפורים שכבר בוצעו במפעל מיד לאחר השריפה דליקה - יביאו לתועלת ציבורית משמעותית הן עבור האוכלוסייה המתגוררת בקרבת מקום, דהיינו הישובים עין המפרץ, כפר מסריק, עכו והקריות, והן בכלל.

ב. התוחלת של הבקשה המקורית לאישור תובענה ייצוגית

בעניין זה לא ארחיב רבות. רק אומר כי לאחר שעיינתי בכל המסמכים שהועמדו לרשותי ונכנסתי לעובי הקורה, אני מעריך כי התועלת הציבורית שתושג במסגרת הסדר הפשרה, אם יאושר, גבוהה מזו שניתן היה להשיג, בהערכה סבירה, אילו היה ההליך ממשיך להתנהל.

יצוין כי הערכתי זו הינה בהתאם למיטב הכרתי המקצועית, אך היא אינה הערכה משפטית מוסמכת. השיקולים העיקריים שעמדו בבסיס הערכתי זו הם שניים:

- חוות דעת המומחה שצירפו המשיבות, לפיה מנתוני איכות האוויר שנמדדו בפועל בעת הדליקה עולה כי לא נגרמה ירידה באיכות האוויר אל מתחת לתקנים המחייבים חוות דעת זו מקובלת עלי, מה גם שהמבקש לא הציג כל חוות דעת נוגדת בעניין;
- המסמכים שצורפו לתשובת המשיבות מהם נראה כי המשיבות פעלו בהתאם להוראות

אין בקביעתי זו משום ניסיון להפחית מחומרת הדליקה לכשעצמה, ומהמאמץ שיש להשקיע בניסיונות למניעת הישנותה, לרבות כל השקעה שניתן להשקיע באמצעי בטיחות אש ומניעת דליקות, שיפור הנהלים, הדיווחים וכיו"ב. בטיחות אש במפעל, כמו כל היבט אחר של בטיחות, מהווה תחום בעל פוטנציאל פגיעה בראש ובראשונה בעובדי והמפעל וברכוש, כך שמוטלת על הנהלת המפעל חובה עליונה לשמור שמירה כפולה ומכופלת על נכסים אלה, ויש לה את כל התמריצים לפעול לשיפור בתחום זה. עם זאת, דליקות קורות, כל עוד מתקיימים מפעלים הן תמשכנה לקרות, ולא די בעצם התרחשותן כדי ללמד על פגיעה באיכות האוויר.

6. סיכום

למיטב הכרתי ושיפוטי המקצועי, כמי שמתמחה בתחום הבטיחות ואיכות הסביבה בתעשייה, הרי שכאשר בוחנים את התועלת הציבורית והסביבתית שבהסדר לאור התוחלת שבהליך עצמו, ניתן לקבוע בבירור כי ההסדר המוצע הינו ראוי, סביר והוגן, והתועלת הציבורית והסביבתית שעולה ממנו גבוהה ממה שניתן היה להשיג אילו היה ההליך ממשיך להתנהל. הסכם הפשרה טומן בחובו תועלות ישירות לציבור שספק אם יושגו באמצעות המשך ניהול ההליך

בברכה,

~~_____~~

דב באסל (M.Sc)

יועץ סביבתי

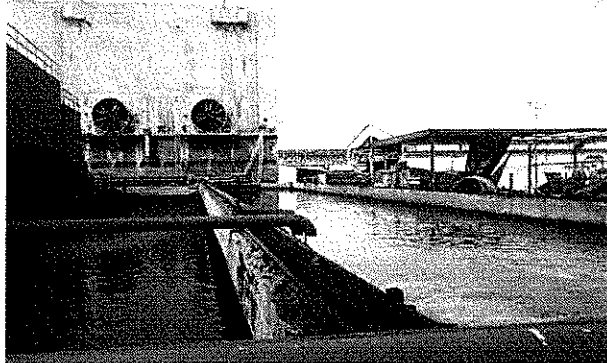
תאריך:

17.1.2011

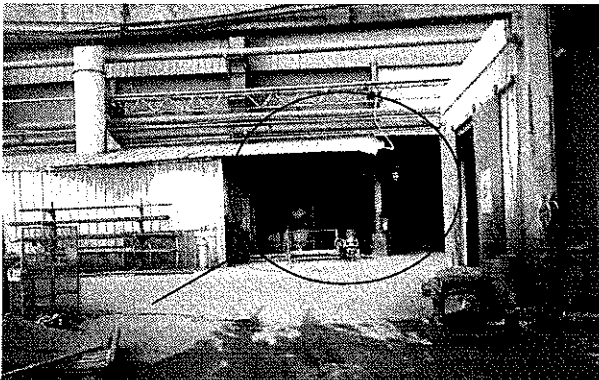
וי שבת, תשע"א

נספח

צילומים מביקור במפעל



בריכת מים עם כמות מים זמינה בשעת חירום



אטום פתחים מתוכנן במבנה למניעת פליטת אבק



אטום פתחים מתוכנן במבנה למניעת פליטת אבק