

**בעניין:**

1. מר עדי קסטנבאום, ת.ז. 057972333
  2. מר יצחק פינקלשטיין ת.ז. 00144259
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע. קסטנבאום  
מרחוב א.ה. סילבר 16 נהריה 22385  
טלפון: 04-9511107, פקס: 04-9511106

**המבקשים**

- נ ג ד -

בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
מרח' יהודה לוי 27, תל-אביב

**המשיב**

**בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לאשר את התביעה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו כתובענה  
ייצוגית בשם כל מי שנכלל בקבוצה שהגדרתה היא:

" לקוח של הבנק הממלא אחר אחד או יותר מן התנאים הבאים:

1. רכש פקדון תקופתי, שקלי או מטח"י, באמצעות האינטרנט וקיבל עקב כך ריבית הכוללת רכיב הטבה.
2. נגבו ממנו בסוף הרבעון דמי ניהול פקדון נייר ערך בשיעור המינימאלי וזאת למרות ששילם באותו רבעון דמי ניהול בעת מכירת נייר/ות ערך.
3. קנה/מכר יחידות השתתפות בקרן נאמנות באמצעות הבנק.
4. היה בעלים של נייר ערך במהלך חודש דצמבר 2005 ולפי בקשתו בוצעה מכירה רעיונית של נייר הערך.
5. רכש או מכר ני"ע באמצעות האינטרנט ו/או רכש או מכר ני"ע (בין אם באמצעות האינטרנט ובין אם באמצעות סניף הבנק) בעת שהיה זכאי להנחה מגזרית מעמלת קניית/מכירת ני"ע.

**מבוא**

עניינה העיקרי של תובענה זו הוא בהתנהגותו של הבנק בכל הקשור בעניינים הבאים:

1. הטבת ריבית בגין רכישת פקדון באמצעות האינטרנט – הבנק מעניק הטבת ריבית ללקוחותיו המשקיעים באמצעות רשת האינטרנט בפקדונות תקופתיים המתחדשים באופן אוטומטי. דא עקא, הבנק אינו מצייין מה גובה הטבת הריבית. במועד החידוש הראשון האוטומטי של הפקדון ההטבה מתבטלת ונותרת הריבית הבסיסית. ריבית ההטבה גבוהה משמעותית מהריבית הבסיסית באופן כזה שלו היה הלקוח מודע לשיעור ריבית ההטבה המתבטלת או לחילופין לריבית הבסיסית, לא היה רוכש את הפקדון.

2. דמי ניהול ני"ע מינימאליים – הבנק גובה, בעת מכירת ני"ע או בסוף הרבעון, דמי ניהול ניירות ערך לכל נייר ערך וכן גובה בסוף הרבעון דמי ניהול פקדון לפחות בשיעור המינימאלי שנקבע בתעריפון. דא עקא, במצב שבו נערכה מכירה של נייר ערך באותו חשבון במהלך הרבעון, מתעלם הבנק מן הסכומים שגבה במהלך הרבעון וגובה את מלוא דמי הניהול המינימאליים לפקדון ני"ע.

3. עמלת קניית/מכירת יחידות השתתפות בקרן נאמנות – מי שהתקשר עם הבנק בהסכם לרכישת יחידות השתתפות בקרן נאמנות לפני ה- 1.12.06 הבטיח לו הבנק פטור מעמלת קניית/מכירת נייר ערך בקשר עם יחידות ההשתתפות.

למרות זאת, החל מה- 1.12.06 החל הבנק לגבות עמלת קניית/מכירת ני"ע גם בגין קניית/מכירת יחידות השתתפות בקרן נאמנות. גם אם לבנק זכות לגבות עמלה זו, דבר המוכחש כפי שיפורט להלן, הרי שאין זה מתקבל על הדעת שמותר לבנק להחיל את השינוי במדיניותו באופן רטרואקטיבי כך שגם בגין מכירת יחידות השתתפות שנרכשו קודם לשינוי תחול העמלה החדשה.

4. המכירה הרעיונית – מי שהיה בעלים של נייר ערך יכול היה לבקש שיבצעו לגבי נייר הערך שלו בחודש דצמבר 2005 "מכירה רעיונית". "מכירה רעיונית" משמעותה שנייר הערך נחשב כאילו נמכר ונרכש חזרה באותו רגע כך שיבוצע חישוב מס רווח הון לפי מועד "המכירה" הלכאורי. דא עקא ובמקום למכור את ניירות הערך של הלקוח ולרכשם חזרה באותו רגע, פעל הבנק אחרת. הבנק "רכש" עבור הלקוח אותה כמות (ע.נ.) של ני"ע ומכר באותו רגע את הכמות המקורית. כך, לשבריר שנייה החזיק הלקוח **בכמות כפולה** של אותו ני"ע. כתוצאה מדרך פעולה זו של הבנק מחויב הלקוח בדמי ניהול בגין שתי מנות של ני"ע למרות שכאמור הוחזקו שתי מנות במשך שבריר שנייה בלבד. להערכת המבקשים אותה תופעה אירעה גם בעת המכירה הרעיונית שהתבצעה בדצמבר 2003 וכל האמור בתביעה זו להלן בעניין המכירה הרעיונית בדצמבר 2005 חל גם ביחס למכירה משנת 2003. יודגש כי בשלב זה חישובי הנזק מתייחסים לשנת 2005 בלבד.

בנוסף לכך חייב הבנק את הלקוח בדמי ניהול עבור המנה הראשונה באופן הרגיל אך זאת לא באותו מעמד ולכן לא יכול היה הלקוח ליהנות מהכרה בדמי ניהול אלה כהוצאה מוכרת.

אילו היה הבנק פועל כנדרש היתה רק מנה אחת ורק חיוב אחד בדמי ניהול ניירות ערך ואלה היו מהווים הוצאה מוכרת המפחיתה את נטל המס.

5. הנחות מעמלות קניית/מכירת ני"ע - מגזריות ו/או בשל מסחר באמצעות האינטרנט – הבנק מעניק ללקוחות המשתייכים למגזרים מסויימים (חיילים, חיילים משוחררים, פנסיונרים, סטודנטים ובעלי עושר פיננסי המכונה "אח"מ") הנחות מעמלת קניית/מכירת ני"ע בין אם היא מתבצעת באמצעות אתר האינטרנט של הבנק ובין אם באמצעות הסניף. כמו כן מעניק הבנק הנחה מאותה עמלה לכל הלקוחות בכפוף לכך שהמסחר בני"ע בוצע באתר האינטרנט של הבנק. הבנק מעודד את לקוחותיו לסחור בני"ע באמצעות אתר האינטרנט של הבנק. על פי מצגים ברורים באתר האינטרנט של הבנק ובתעריפון הבנק, לרבות בטופס הקנייה/מכירה, רכישת/מכירת ני"ע, באמצעות אתר האינטרנט מזכה בהנחה של 33% מן התעריף הרגיל של עמלת קניה/מכירה (0.5% במקום 0.75%). דא עקא, הבנק מחיל בכל מקרה את תעריף המינימום כך שמי שמבצע עסקה שעמלת הקנייה/מכירה בגינה נמוכה מסך השווה ל-150% מעמלת המינימום אינו מקבל את ההנחה שהובטחה. גם מי שמשתייך למגזר הזכאי להנחה מעמלת קנייה/מכירה לא מקבל את ההנחה כאשר הסכום שעליו לשלם בפועל נמוך מתעריף המינימום.

כפי שיפורט להלן ביחס לכל אחד ממקרים אלה חטא הנתבע בגביית ריבית ו/או עמלה גבוהים מן המותר ולחילופין בתשלום ריבית נמוכה מן המוסכם.

## בעלי הדין

1. המבקשים הם אזרחי ותושבי מדינת ישראל. המבקש 1 הוא עו"ד במקצועו ובעיסוקו אולם ייוצג בתביעה זו ע"י ב"כ כמפורט בכותרת כתב תביעה זה. המבקש 1 הוא שותפו של

ב"כ המבקשים. יצויין כי המבקש 2 הגיש בעבר כנגד המשיב תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית וזאת בקשר עם היבטים אחרים של התנהלותו של הבנק.

המבקשים הם בעלי מעמד של לקוח מועדף אצל המשיב במגזר המוגדר "אח"מ" הזכאי להטבות שונות מעמלות שונות. יצויין כי ישנם מגזרים נוספים כגון חיילים, פנסיונרים וחיילים משוחררים.

2. המשיב הוא, למיטב הידיעה, חברה ציבורית בערבון מוגבל בעל רישיון לניהול בנק בישראל ומנהל בפועל את הבנק השלישי בגודלו במדינה.

### הרקע העובדתי

3. המבקשים ניהלו ומנהלים, כל אחד מהם בנפרד, חשבונות בנק אצל המשיב.

המבקש 1 מנהל חשבון בנק בסניף 84 שד' עמנואל בת"א מס' חשבון 1285493.

המבקש 2 מנהל חשבון בנק בסניף 51 ברח' בלפור בבת-ים מס' חשבון 10122496.

המבקשים ניהלו, כל אחד בחשבון הבנק שלו, תיק ניירות ערך וכן ניהלו בו פעילות רגילה של חשבון עו"ש רגיל.

### ריבית הטבה לפקדונות שנרכשו באמצעות האינטרנט

4. ביום 11 פברואר 2007 ביצע המבקש 2 רכישה של פקדון שקלי בסך של 15,000 ₪ וזאת באמצעות האינטרנט. הרכישה באמצעות האינטרנט דווקא לא היתה מקרית. הסיבה לכך היתה שבפרסומי הבנק צוין כי רכישה של פקדון באמצעות האינטרנט תזכה את המפקיד בריבית גבוהה יותר מזו שניתן לקבל באותם תנאים ברכישת הפקדון באמצעות סניף הבנק.

למחרת היום רכש המבקש 2 פקדון שקלי נוסף בסך של 30,000 ₪ וגם זאת באמצעות האינטרנט ובהמשך רכש באותה דרך פקדונות שקליים נוספים.

יודגש כי במהלך ביצוע פעולות הרכישה באמצעות האינטרנט מצוין כי שיעור הריבית הנקוב (שהיה 0.95%) כולל את ריבית ההטבה וכי ההטבה תתבטל במועד חידוש הפקדון. במילים אחרות, מצוין שם כי החל ממועד ההתחדשות הראשון יזוכה הלקוח בריבית הבסיסית ללא ההטבה אולם לא מצוין, לא שם ולא במקום אחר, לרבות לא ב"טבלת הריבית" המופיעה באתר האינטרנט של הבנק, מה הוא שיעור ההטבה ומהי הריבית הבסיסית. לא זו אף זו, בטבלת הריבית אף לא מצוין כי מדובר בריבית הכוללת מרכיב הטבה דבר המטעה את הלקוח לחשוב שזו הריבית שיקבל באופן קבוע.

העתק אישור רכישה של אחד הפקדונות והעתק דו"ח ביחס לכל הפקדונות שהיו קיימים בחשבון מצ"ב כנספחים "א1" ו-"א2" בהתאמה לתצהירים התומכים בבקשה זו.

4. ביום 14 מרץ 2007 התקבלה אצל המבקש 2 באמצעות אתר האינטרנט הודעת הבנק על חידוש הפקדונות. על פי הודעה זו, שיעור הריבית עמד על 0.35% בלבד – כשליש (!!) מן השיעור הקודם. רק אז גילה המבקש 2 כי ההטבה שהיתה גלומה בריבית בשיעור של 0.95% היתה 0.60%. למותר לציין שבמועד ההתחדשות הבא של הפקדונות פרע אותם המבקש 2.

### דמי ניהול ני"ע מינימאליים

5. במהלך הרבעון השני של שנת 2007 החזיק המבקש 1 בשלושה ני"ע - מניות של חברת בזק ויחידות השתתפות בקרן נאמנות מגדל אסטרטגיות ובקרן נאמנות פיא כספים הוגנת. ביום 27 יוני 2007 מכר המבקש 1 את מניות בזק ואת יחידות ההשתתפות בקרן הנאמנות מגדל אסטרטגיות.

ביום המכירה גבה הבנק מן המבקש 1 דמי ניהול בגין אותם ני"ע שנמכרו וביחס לתקופה שעד ליום המכירה. בשני המקרים, דמי הניהול שהגיעו לבנק היו נמוכים מדמי הניהול המינימאליים לני"ע לרבעון ולפיכך גבה הבנק את סכום המינימום שהיה אז 5.40 ₪ (ובסה"כ 10.80 ₪) ועל כך אין המבקש 1 מלין.

העתק הדיווח שהתקבל מן הבנק בקשר למכירה של ני"ע ובקשר לדמי הניהול שנגבו מצ"ב כנספח "ב" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

6. בסוף הרבעון גבה הבנק מן המבקש 1 דמי ניהול בקשר עם יחידות השתתפות בקרן הנאמנות פיא כספים הוגנת שנותרו ברשותו וזאת בשיעור המינימאלי של 5.4 ₪ וכן השלמה לדמי ניהול בסכום המינימום לתיק ני"ע לרבעון שעמד אז על 27 ₪.

העתק דף חשבון שהתקבל מן הבנק בו מצוינים דמי הניהול שנגבו בסוף הרבעון מצ"ב כנספח "ג" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

דא עקא והבנק התעלם מן העובדה ש**באותו רבעון** כבר גבה הבנק דמי ניהול בסכום של 10.80 ₪ כך שכל שהיה זכאי לו הוא להשלים את דמי הניהול לתעריף המינימום דהיינו תוספת של 16.20 ₪ בלבד.

7. אותה תופעה בדיוק ארעה גם אצל המבקש 2. במהלך הרבעון השלישי של שנת 2002 ניהל המבקש 2 תיק ני"ע. ביום 30 ספטמבר 2002 (ביום האחרון של הרבעון!) מכר המבקש 2 ני"ע בשווי כולל של כ- 52,000 ₪ כאשר יתרת תיק ני"ע היתה בשווי פחות בהרבה. בעת המכירה נגבו מהמבקש 2 דמי ניהול בשיעור העולה באופן ניכר על עמלת המינימום. בסוף הרבעון (קרי: באותו יום!) גבה הבנק דמי ניהול ני"ע של סוף הרבעון. מאחר ושווי התיק היה נמוך נגבו דמי ניהול מינימאליים בסך של 25 ₪ תוך שהבנק התעלם מדמי הניהול שנגבו באותו רבעון ולמעשה **באותו יום** בעת מכירת ני"ע.

העתקי דפי חשבון שבהם מופיעה פעולת המכירה ופעולת גביית דמי המינימום מצ"ב כנספחים "ד" ו- "ה" בהתאמה לתצהירים התומכים בבקשה זו.

בסוף השנה היה שוויין הכולל של אותן מניות שנותרו בתיק ני"ע של המבקש 2 כ- 7,155 ₪ (העתק דף הבנק מסוף אותה שנה מצ"ב כנספח "ו"). למיטב זכרונו של המבקש 2 בסוף הרבעון השלישי היה השווי פחות או יותר זהה אולם מחמת הזהירות נניח שהיה גבוה בכ- 40% ועמד על 10,000 ₪. למיטב זכרונו של המבקש 2 שיעור עמלת דמי הניהול עמד אז על 0.125% לרבעון ולפיכך היה אמור לשלם דמי ניהול בסך של 12.5 ₪ בלבד.

מאחר ומן המבקש 2 נגבה בסוף הרבעון השלישי סך של 25 ₪ הרי שנגבו ממנו דמי ניהול ביתר בסך של 12.5 ₪.

#### עמלת קניית/מכירת יחידות השתתפות בקרנות נאמנות

8. המבקש 2 רכש במהלך השנים יחידות השתתפות בקרנות נאמנות שונות באמצעות הבנק. בין היתר, במהלך שנת 2006 החזיק המבקש 2 ביחידות השתתפות בקרנות נאמנות שונות וביניהן אילנות יתר, פיא מניות והמירים (אודס), דקלה הודו תעשיות ואי.בי.אי סינ.

העתק דו"ח פירוט אחזקות ני"ע שהופק ע"י הבנק ביום 23.11.06 מצ"ב כנספח "ז" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

כל יחידות ההשתתפות הנ"ל נמכרו ע"י המבקש 2 ביום 11 פברואר 2007. העתקי הודעות הבנק על ביצוע המכירות מצ"ב כנספחים "ח" עד "4ח" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

9. בימים 15 מרץ 2007 ו- 19 מרץ 2007 רכש המבקש 2, בין היתר, יחידות השתתפות בקרנות נאמנות פסגות סולידית, דש 75/25, דקלה אג"ח מדד, להק אג"ח חברות ומגדל אפיקים אג"ח.

העתקי אישורי הבנק בדבר ביצוע הרכישות מצ"ב כנספחים "1ט" עד "4ט" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

10. כאשר קיבל המבקש 2 את אישור ביצוע הרכישות (נספחים "1ט" עד "4ט") גילה להפתעתו כי נגבו ממנו עמלות קנייה בגין כל אחת מפעולות הרכישה הנ"ל. המבקש 2 בדק את הפעם הקודמת בה ביצע פעולות בקרנות נאמנות שהיתה המכירות שבוצעו ב- 11 פברואר 2007 (נספחים "1ח" עד "4ח") וגילה כי גם שם נגבו ממנו עמלות מכירה בגין כל אחת מפעולות המכירה.

11. המבקש 2 הופתע שכן מאז ומתמיד היה נהוג, ידוע ומקובל כי בגין רכישת או מכירת יחידות השתתפות בקרנות נאמנות (באבחנה מניי"ע אחרים) קיים פטור מלא מעמלת קנייה/מכירה. בירורים שערך המבקש העלו שהבנק החל לגבות, בניגוד לנהוג ולמקובל ובניגוד לבנקים אחרים, עמלת קנייה/מכירה בסך 0.1% בגין קניית/מכירת קרנות נאמנות וזאת החל מיום 1.12.06.

### המכירה הרעיונית

12. לקראת תחילת שנת 2006 עמדו שיעורי המיסוי על שוק ההון לעלות מ- 15% ל- 20%. על פי הסדר שבין רשויות מס ההכנסה ובין הבנקים בישראל התאפשר ללקוחות הבנקים המחזיקים בניי"ע לבצע "מכירה רעיונית" במהלך חודש דצמבר 2005. "מכירה רעיונית" זו, כשמה כן היא, אינה מכירה של ממש אלא רק קביעה מחדש של יום הרכישה של ני"ע לצורך תשלום המס בסוף שנת 2005. לקוח שבחר למכור רעיונית ני"ע מסוים שילם את המס עבור הרווח שנצבר מיום הרכישה בפועל ועד ליום המכירה הרעיונית. בהסדר נקבעו גם עמלות מכירה ורכישה מיוחדות להסדר.

העתק מהודעת הבנק בעניין הסדר המכירה הרעיונית מצ"ב כנספח "י" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

13. המבקש 2 נתן הוראה לביצוע מכירה רעיונית של אחזקתו ביחידות השתתפות בקרן נאמנות פיא מניות והמירים (אודם) והוראה זו בוצעה.

העתקי אישורי הבנק בקשר עם ביצוע המכירה הרעיונית מצ"ב כנספח "יא" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

14. למבקש 2 התברר בדיעבד כי מה שאירע בפועל הוא שהבנק לא מכר את אחזקתו של המבקש 2 בקרן הנאמנות הנ"ל ורכש אותה מייד שוב כפי שהיה אמור לעשות. במקום לנהוג כפי שנכון והגיוני וכפי שעשו כל הבנקים האחרים, רכש הבנק עבור המבקש 2 **כמות נוספת** של יחידות השתתפות בקרן הנאמנות ומכר מיד באותו רגע את **הכמות המקורית** של קרן הנאמנות שהוחזקה ע"י המבקש 2. כתוצאה מכך הוחזקו ע"י המבקש 2 ברגע נתון שתי "מנות" של יחידות השתתפות בקרן הנאמנות. "התקלה" שארעה היא שהמבקש 2 חוייב, בגין האחזקה לשבריר שנייה בשתי מנות, פעמיים בדמי ניהול. פעם אחת חוייב המבקש 2 בדמי ניהול מינימאליים בסך 5 ₪ (ראה נספח "יא") ופעם נוספת בדמי הניהול האמיתיים. אלא מה? בדמי הניהול האמיתיים לא חייב הבנק את המבקש 2 באותו מועד אלא בסוף השנה ולכן לא נזקפו כהוצאה מוכרת במכירה הרעיונית. בכך סוכלה באופן חלקי תכלית המכירה הרעיונית שהיא הפחתת נטל המס.

### הנחות מעמלת קניית/מכירת ני"ע – מגזריות או מסחר באמצעות האינטרנט

15. על פי מצגים ברורים באתר האינטרנט של הבנק ובתעריפון הבנק, לרבות בטופס הקנייה/מכירה, רכישת/מכירת ני"ע באמצעות האינטרנט מזכה בהנחה מעמלת קנייה/מכירה. הנחה זו היא בשיעור של 33%. כזכור, המבקשים נהנים בנוסף מהנחה מגזרית (אח"מ) בשיעור של 30%. שתי ההנחות יחד מהוות הנחה כוללת של 53% ולפיכך עמלת הקנייה/מכירה הנגבית כיום מן המבקש 2 בקשר עם מסחר באינטרנט היא בשיעור של 0.35%. לחילופין, ההנחה למגזר אח"מ מכילה גם את ההנחה בגין מסחר באינטרנט. ראה לענין שיעור ההנחה דיווח הבנק על ביצוע של מכירת מניות ק.ס.ס מכשירים פיננסיים ע"י המבקש 2 מיום 24 ינואר 2007 - מצ"ב כנספח "יב" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

לענין כל אחת מן ההנחות עצמן ראה תדפיס מאתר האינטרנט של הבנק ועמוד רלבנטי מתעריפון הבנק המצ"ב כנספחים "1ג" ו- "2ג" לתצהירם התומכים בבקשה זו.

16. המבקש 1 רכש ביום 18 יוני 2007 מניות בזק בסך של 4,924.04 ₪ ומכר אותן ביום 27 יוני 2007 תמורת 4,847.51 ₪.

המבקש 2 רכש ביום 17 ינואר 2005 מניות אפריקה להשקעות תמורת 5,073 ₪ ומכר ביום 22 מרץ 2006 מניות פלסאון תעשיות בסך של 4,115.80 ₪.

ביום 6 מאי 2007 מכר המבקש 2 באמצעות האינטרנט מניות רבד בסך 2,806.10 ₪.

העסקי דיווחי הבנק על ביצוע הרכישות/המכירות הנ"ל ועמלות הקנייה/מכירה שנגבו בגינן מצ"ב כנספחים "1ד" עד "5ד" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

17. לאחר שהתקבלו דיווחי הבנק על ביצוע הרכישות/מכירות התפלאו המבקשים לגלות כי הבנק גבה מהם בפועל עמלות קנייה/מכירה גבוהות מאלה שהיה אמור לגבות.

כאמור לעיל שיעור העמלה עבור המבקש 1 היה אמור להיות 0.5% שכן העמלה הרגילה בזמן שביצע את פעולת המסחר היתה 0.75% ולכן ההנחה היא הפחתה של 0.25% (0.75% X 33%). שיעור העמלה עבור המבקש 2, שנהנה כאמור לעיל משתי ההנחות, אמור להיות 47% מן התעריף הרגיל (ראה בסעיף 15 לעיל) קרי: 0.35% (ראה נספח "ב").

בגין פעולות המסחר בשנים 2005 ו- 2006 שבוצעו שלא באמצעות האינטרנט היה אמור המבקש 2 לשלם עמלה בשיעור של 70% מן התעריף הרגיל שהיה אז 0.7% קרי: לשלם עמלת קנייה/מכירה בשיעור של 0.49%.

18. בקשר עם רכישת מניות בזק היה המבקש 1 אמור להיות מחוייב בעמלת קנייה בסך של 24.62 ₪ (4,924.04 X 0.50%). בקשר עם מכירת מניות בזק היה המבקש 1 אמור להיות מחוייב בעמלת מכירה בסך של 24.24 ₪ (4,874.51 x 0.50%).

בקשר עם רכישת מניות אפריקה השקעות היה המבקש 2 אמור להיות מחוייב בעמלת קנייה בסך של 24.85 ₪ (5,073 X 0.49%). בקשר עם מכירת מניות פלסאון תעשיות היה המבקש 2 אמור להיות מחוייב בעמלת מכירה בסך של 19.66 ₪ (4,115.80 X 0.49%). בקשר עם מכירת מניות רבד (באמצעות האינטרנט) אמור היה המבקש 2 להיות מחוייב בעמלת מכירה בסך של 9.82 ₪ (2,806.1 X 0.35%).

19. מה שאירע בפועל הוא שבכל אחד מן המקרים הנ"ל חייב הבנק בעמלת מינימום – 25 ₪ בעסקאות מהשנים 2005 ו- 2006 ו- 27 ₪ בעסקאות משנת 2007.

מאחר והמבקשים היו זכאים להנחה כאמור לעיל, ומאחר ולא היתה כל הסתייגות מצד הבנק בענין תעריף המינימום היתה אמורה ההנחה לחול גם על תעריף המינימום ולכן המבקשים היו אמורים להיות מחוייבים לכל היותר בעמלה המשקפת את ההנחה שהיו זכאים לה ביחס לעמלת המינימום קרי: המבקש 1 והמבקש 2 ביחס למסחר שלא באמצעות האינטרנט – הנחה של 30% והמבקש 2 בגין מסחר באמצעות האינטרנט הנחה של 53%.

20. במקרה הראשון (הנחה של 30%) תעריף המינימום אמור להיות 17.5 ₪ כאשר התעריף המלא הוא 25 ₪ (בשנים 2005 ו- 2006) ו- 18 ₪ כאשר התעריף המלא הוא 27 ₪.

במקרה השני (הנחה של 53%) תעריף המינימום אמור להיות, ביחס לתעריף הרגיל של 27 ₪, 12.69 ₪.

#### הנזק למבקשים ולחברי הקבוצה

21. הנזק שנגרם למבקשים יחד מסתכם בסך של 205.49 ₪ כמפורט להלן:

**המבקש 1****א. דמי ניהול ני"ע מינימאליים בסוף רבעון .22**

מון המבקש 1 נגבו במהלך הרבעון 10.80 ₪ ולפיכך כל שהיה זכאי הבנק לגבות הוא השלמה לתעריף המינימום של 27 ₪ קרי: 16.20 ₪. לפיכך גבה הבנק ביתר 10.80 ₪.

**ב. הנחות מגזריות מעמלת קניית/מכירת ני"ע**

בגין כל אחת מעסקאות הקנייה/המכירה היה הבנק זכאי לחייב את המבקש 1 בעמלה לפי 0.35% דהיינו הנחה של 47% קרי: עם תעריף מינימום שלא יעלה על 12.69 ₪. המבקש 1 היה אמור להיות מחוייב בעמלות בשיעורים של 24.62 ₪ ו- 24.24 ₪ (ראה בסעיף 18 לעיל) אך חוייב בשני המקרים ב- 27 ₪ קרי: חויב ביתר בסכום של 2.38 ₪ ו- 2.76 ₪ בהתאמה ובסה"כ ב- 5.14 ₪.

ג. סך כל נזקו של המבקש 1 – 15.94 ₪.

**המבקש 2****א. הטבת ריבית לפקדונות שנרכשו באמצעות האינטרנט**

לטענת המבקש 2 חלקה של הטבת האינטרנט צריך להיות לכל היותר שליש מן הריבית הכוללת. הערכה זו, שלפיה הריבית הרגילה היתה אמורה להיות כ- 0.6% משתלבת עם הריבית שהיתה נהוגה באותה תקופה ביחס לפקדונות דומים לפקדונות שרכש המבקש 2.

לפיכך נזקו של המבקש 2 הוא 0.3% לשנה לתקופה שהחזיק בפקדונות ללא שקיבל את ריבית ההטבה (24 יום) כפול 45,000 ₪ ובסה"כ 8.88 ₪ (X 45,000 X 0.3% : 24).

**ב. דמי ניהול ני"ע מינימאליים**

הנזק שנגרם למבקש 2 בגין גביית דמי ניהול מינימאליים בסוף הרבעון תוך התעלמות מדמי הניהול ששולמו במהלך הרבעון מסתכם ב- 12.5 ₪ (ראה בסעיף 7 לעיל ונספחים "ד" ו-"ה").

**ג. עמלת קניית/מכירת יחידות השתתפות בקרן נאמנות**

עמלות המכירה שנגבו מן המבקש 2 כמתואר בסעיף 10 לעיל היו בסך של: אילנות יתר – 19.17 ₪, פיא מניות והמירים - 14.23 ₪, דקלה הודו תעשיות – 16.91 ₪ ואי.בי.אי סין – 25.38 ₪ ובסה"כ 75.69 ₪ (ראה נספחים "ח1" עד "ח4").

עמלות הקנייה שנגבו מן המבקש 2 כאמור בסעיף 10 לעיל היו בסך של: פסגות סולידית – 29.98 ₪, דש 75/25 – 9.99 ₪, דקלה אג"ח – 10 ₪, להק אג"ח – 10 ₪ ומגדל אפיקים – 10 ₪ ובסה"כ 69.97 ₪.

סך כל ההפסד שנגרם בגין גביית עמלות הקנייה/מכירה – 145.66 ₪.

**ד. המכירה הרעיונית**

ההפסד שנגרם למבקש 2 בגין דמי הניהול העודפים בעת ביצוע המכירה הרעיונית מסתכם כאמור בסעיף 14 לעיל ב- 5 ₪. ההוצאה שלא הוכרה הינה 15.1 ₪ (ראה נספח "יא") ולפיכך המס שלא הופחת מסתכם בסך של 3.02 ₪ (X 15.1 X 20%). סך כל הנזק הוא 8.02 ₪.

- ה. **הנחות מעמלת קניית/מכירת ני"ע – מגזריות או מסחר באמצעות האינטרנט**
- הנוק שנגרם למבקש 2 בגין אי מתן ההנחה בגין מסחר באינטרנט ו/או ההנחה המגזרית ביחס לעמלות הקנייה/המכירה בגין פעולות המסחר שבוצעו על ידו כמתואר בסעיף 18 לעיל היה 14.49 ₪ כמפורט שם.
- ו. סך כל הנוק למבקש 2 – 189.55 ₪.
- ז. סך כל הנוק לשני המבקשים יחד מסתכם ב- 205.49 ₪.

### **הנוק לחברי הקבוצה**

23. הנוק לחברי הקבוצה מסתכם להערכת המבקשים בסך כולל של 218,770,500 ₪ לפי הפירוט שלהלן:

### **א. רכיב ההטבה בפקדונות תקופתיים שנרכשו באמצעות האינטרנט**

- (1) על פי הדוחות הכספיים של הבנק לשנת 2006 החזיק הבנק באותה שנה ב"פקדונות לזמן קצוב ואחרים" בסך כולל של כ- 112 מיליארד ₪. העתק העמוד הרלבנטי מצ"ב כנספח "טו" לתצהירים התומכים בבקשה זו.
- (2) להערכת המבקשים כ- 10% מסכום זה (כ- 11 מיליארד ₪) מהווים הפקדונות התקופתיים שנרכשו באמצעות האינטרנט בהם עסקינן.
- (3) בהנחה שכל לקוח מבין שהוטעה באי גילוי גודל רכיב ההטבה רק לאחר שהפקדון כבר התחדש לתקופה נוספת ואז הוא מקפיד שלא לחדשו שוב, הרי שהנוק נגרם לו במהלך תקופה המהווה מחצית מן התקופה הכוללת בה החזיק בפקדון. לפיכך הנוק לציבור מדי שנה הוא 16,500,000 ₪ (11 מיליארד X 2 : 0.3%).
- במהלך שבע השנים האחרונות הסתכם הנוק לציבור בסך כולל של 115,500,000 ₪ (7 X 16,500,000).

### **ב. גביית דמי ניהול פקדון ני"ע בסכום המינימאלי בסוף הרבעון**

- (1) להערכת המבקשים כ- 40% מלקוחות הבנק מנהלים תיק ניירות ערך. מאחר ומדובר בכ- 500,000 לקוחות הרי שישנם 200,000 לקוחות המנהלים תיק ניירות ערך.
- (2) פיקדון ניירות ערך בשווי של מתחת ל- 20,000 ₪ מחויב תמיד בדמי ניהול פיקדון ניירות ערך מינימאליים (27 ₪ = 20,000 ₪ X 0.135%). זאת בהנחה שהוחזקו ניירות ערך בשווי זה במהלך רבעון שלם. לקוח שהחזיק ניירות ערך בשווי של 40,000 ₪ במהלך חצי רבעון ישלם גם הוא את דמי ניהול המינימאליים וכיוצא בזה.
- העתק העמוד הרלבנטי מתעריפון הבנק מצ"ב כנספח "טז" לתצהירים התומכים בבקשה זו.
- (3) להערכת המבקשים 20% מלקוחות הבנק מוכרים ניירות ערך במהלך הרבעון אך ממשיכים להחזיק, עד לסוף הרבעון לפחות, ניירות ערך בשווי הגורר חיוב בדמי ניהול מינימאליים בסוף הרבעון. להערכת המבקשים הנוק הממוצע לכל אחד מלקוחות אלה הוא 13.5 ₪ (מחצית מדמי הניהול המינימאליים).



- (4) לפיכך ל- 40,000 איש (20% X 200,000) נגרם נזק של 540,000 ₪ מדי רבעון (13.5 X 40,000) שהם 2,160,000 ₪ לשנה ו- 15,120,000 ₪ בשבע השנים האחרונות.

**ג. גביית עמלת קנייה/מכירה בקשר עם יחידות השתתפות בקרנות נאמנות**

- (1) לגבי מחזורי המסחר היומיים בקרנות נאמנות לא קיימים נתונים סטטיסטיים אולם ניתן להעריך את המחזור השנתי בהתייחס לשווי נכסי הקרנות המנוהלות ע"י הבנק שהיה במוצע בשנים האחרונות כ- 15 מיליארד ₪. בהנחה שמחזיק ביחידת השתתפות בקרנות מוכר/קונה שלוש פעמים בשנה הרי שהמחזור **השנתי** הוא 45 מיליארד (3X15).
- (2) מאחר ובכל קנייה ומכירה נגבית עמלה בשיעור של 0.2% (0.1% מהקונה ו- 0.1% מהמוכר) הרי שהנזק לציבור הוא 90,000,000 ₪ (45 מיליארד X 0.2%) בשנה. מאחר והתקופה הרלבנטית היא תשעת החודשים הראשונים של שנת 2007 הרי שמדובר בנזק של 67,500,000 ₪ (90,000,000 X 9:12).

**ד. ליקויים בקשר עם ביצוע המכירה הרעיונית**

- (1) לפי פרסומים בכלי התקשורת העמלות שנגבו ע"י הבנקים בגין עסקאות המכירה הרעיונית הסתכמו ב- 300,000,000 ₪. מאחר והעמלות היו בשיעור של 0.2% (0.1% קניה ו- 0.1% למכירה) הרי שמחזור המכירה הרעיונית היה 150,000,000,000 ₪.
- (2) מאחר והמשיב מחזיק בכשישית מהענף ביצע המשיב מכירה רעיונית בהיקף של 25,000,000,000 ₪.
- (3) להערכת המבקשים כל החזקה בנייר ערך בודד שעבורו בוצעה מכירה רעיונית הסתכמה במוצע בכ- 20,000 ₪ ולפיכך הבנק ביצע 1,250,000 מכירות רעיוניות (20,000 ₪ : 25 מיליארד).
- (4) בגין כל מכירה רעיונית נגבה באופן מיותר סך של 5 ₪ ובסה"כ 6,250,000 ₪ (5 X 1,250,000).
- (5) דמי הניהול הרעיוניים האמיתיים בגין הסך הנ"ל (0.125%) הסתכמו בכ- 31,250,000 ₪ (0.125% x 25,000,000,000). אי הכרה בסך זה כהוצאה מוכרת גרמה להפסד של 15% (שיעור המס) מן הסך הנ"ל ובסה"כ 4,687,500 ₪.
- (6) סך כל הנזק בקשר עם המכירה הרעיונית הוא 10,937,500 ₪.

**ה. הנחות מעמלת קניית/מכירת ני"ע – מגזריות או מסחר באמצעות האינטרנט**

- (1) לפי דיווחים סטטיסטיים של הבורסה לניירות ערך בשבע השנים האחרונות הממוצע של המחזור היומי של המסחר במניות, אג"ח ומקמ"ים היה כ- 2,000,000,000 ₪ (שני מיליארד ₪).
- לגבי המסחר בניירות ערך זרים אין נתונים סטטיסטיים ולהערכת המבקשים מדובר במחזור יומי ממוצע של 300,000,000 ₪.
- לפיכך, המחזור הממוצע היומי הכולל של מניות, אג"ח, מקמ"ים וניירות ערך זרים הוא כ- 2,300,000,000 ₪.
- ע"פ נתונים סטטיסטיים של הבורסה לניירות ערך כ- 60% ממחזורי המסחר בוצעו ע"י הבנקים. מאחר והמשיב מחזיק בכ- 1/6 מענף הבנקאות בישראל חלקו במחזור היומי של המסחר במניות, אג"ח

מקמי"ם וניירות ערך זרים הוא כ- 10% דהיינו מחזור יומי של 230,000,000 ₪  $(10\% \times 2,300,000,000)$ .

כאמור לעיל, מחזור המסחר השנתי של המשיב בקרנות נאמנות הוא 45 מיליארד ₪ ולפיכך מחזור המסחר היומי הוא כ- 150,000,000 ₪ (250 ימי מסחר בשנה : 45 מיליארד).

לפיכך, סך המחזור היומי של מסחר בניירות ערך ע"י הבנק הוא 380,000,000 ₪ (230,000,000 ₪ מניות, אג"ח מקמי"ם וניירות ערך זרים + 150,000,000 ₪ קרנות נאמנות)

(2) להערכת המבקשים, 50% מהיקף המסחר היומי קרי: 190,000,000 ₪, מתבצע באמצעות האינטרנט.

(3) להערכת המבקשים כ- 10% מן העסקאות הן עסקאות שבגינן אמורים להגבות דמי ניהול בשיעור הנמוך מן הסכום המינימאלי כאשר בפועל נגבה הסכום המינימאלי. לפיכך בעסקאות בשווי של 19,000,000 ₪  $(10\% \times 190,000,000)$  לא מעניק הבנק את ההנחה לה התחייב.

(4) להערכת המבקשים עסקה ממוצעת בקבוצת העסקאות הנ"ל היא בהיקף של כ- 3,000 ₪ ולפיכך מתבצעות בכל יום כ- 6,000 עסקאות אשר בגין כל אחת מהן נגבים שלא כדין דמי ניהול בסכום המינימאלי העומד נכון להיום על 5.4 ₪.

(5) בכל אחת מהעסקאות הנ"ל היתה אמורה להתקבל בממוצע הנחה של 30% (ממוצע ההנחות למגזרים מסויימים ולמסחר באינטרנט) קרי 1.62 ₪ שלא ניתנה. סך כל ההנחה שלא ניתנה לחברי הקבוצה מדי יום הוא 9,720 ₪  $(1.62 \times 6,000)$ . מאחר ובשנה ישנם כ- 250 ימי מסחר הסכום השנתי הוא 2,430,000 ₪. המסחר באינטרנט נפוץ מזה כ- 4 שנים ולפיכך בארבעת השנים האחרונות הסכום שנגבה שלא כדין עקב אי מתן ההנחה הוא 9,720,000 ₪.

ו. סך כל הנזק לחברי הקבוצה מסתכם ב- 218,770,500 ₪.

### טענות המבקשים

24. המבקשים יטענו כי הבנק אינו זכאי לנהוג באופן בו הוא נוהג כמתואר לעיל.
25. המבקשים יטענו כי על הבנק היה לציין במפורש את שיעור ריבית ההטבה הגלום בריבית בגין הפקדון שנרכש באמצעות האינטרנט.
26. המבקשים יטענו כי בעת גביית דמי ניהול בסוף הרבעון כאשר חל תעריף מינימום לפקדון ני"ע חייב הבנק לקחת בחשבון גם את דמי הניהול ששולמו במהלך הרבעון ולא להתעלם מהם.
27. המבקשים יטענו כי הבנק לא היה ואינו זכאי לגבות עמלות קנייה/מכירה בקשר עם רכישת/מכירת קרנות נאמנות.
28. המבקשים יטענו כי על הבנק היה לבצע את המכירה הרעיונית ע"י מכירת נייר הערך ורכישתו מחדש ולא ע"י רכישת נייר הערך במנה נוספת ומכירת המנה הראשונה באופן שיגרור גביית כפל דמי ניהול.
- המבקשים יטענו עוד כי בעת ביצוע המכירה הרעיונית היה על הבנק לכלול בתחשיב הרווח והמס שיש לשלם בגין אותה מכירה רעיונית גם את דמי הניהול שלהם זכאי הבנק בגין אותם ני"ע ביחס לתקופה שמתחילת הרבעון ועד ליום המכירה הרעיונית.

29. המבקשים יטענו כי הבנק היה חייב ליחס את ההנחה שהובטחה בגין רכישת/מכירת ני"ע באמצעות האינטרנט או למגזרים מסויימים גם לסכום המינימום קרי: לגבות, במקרה שחל תעריף המינימום, פחות מתעריף המינימום.

### הטבת ריבית בגין רכישת פקדון באמצעות האינטרנט

30. המבקשים יטענו כי אופן הצגת הריבית בקשר עם רכישת פקדון באמצעות האינטרנט מטעה מאחר ולא ניתן לדעת מה ואיזה חלק מן הריבית הוא הטבה ואיזה חלק הוא הריבית הבסיסית.

המבקשים יטענו כי במצב דברים זה מניח כל אדם סביר כי ישנה פרופורציה הגיונית בין הריבית הבסיסית וריבית ההטבה כאשר הריבית הבסיסית מהווה את העיקר ואילו ההטבה מהווה רק שיפור לריבית הבסיסית. הורדת הריבית לשפל חסר תקדים אינה סבירה גם לאור קיומם של פקדונות אחרים שהנפוץ שבהם הוא פרימון אשר בהם בכל מקרה הריבית "יציבה" ובסדר גודל של הריבית הראשונית כולל ההטבה. גם מטעם זה ישנה כאן הטעייה מבחינת ההשוואה למוצרים דומים.

31. המבקשים יטענו כי הבנקים "מחזיקים" באתרי האינטרנט שלהם טבלאות ריבית שבהן מצוינים שיעורי הריבית לפקדונות השונים. אלא מה? בניגוד לבנקים האחרים שבהם מצוינת בטבלת הריבית הבסיסית הרי שאצל המשיב מצוינת בטבלת הריבית הכוללת את רכיב ההטבה אך מבלי שמצוין שריבית זו כוללת כבר את מרכיב ההטבה ו/או ששיעור הריבית ישתנה בעת ההתחדשות הראשונה של הפקדון.

העתק טבלת הריבית של המשיב מצ"ב כנספח "יז" לתצהירים התומכים בבקשה זו..

32. המבקשים יטענו כי רק כאשר מתקבלת אצל הלקוח הודעת הבנק על חידוש הפקדון וזאת קורה בתדירות של אחת לחודשיים לערך (בניגוד אגב, לכללי הגילוי הנאות), מגלה הלקוח כי הפקדון התחדש בריבית נמוכה ביותר ואז הוא מנוע מלנקוט צעד עד למועד ההתחדשות הבא אחרת ישלם קנס בגין שבירת פקדון.

### דמי ניהול פקדון ני"ע בשיעור המינימאלי בסוף הרבעון

33. המבקשים יטענו כי על פי תעריפון הבנק ישנו סכום רבעוני מינימאלי הנגבה כדמי ניהול בגין כל ני"ע (כיום 5.4 ₪) וכן סכום רבעוני מינימאלי מסוים אשר משולם בגין תיק ניירות הערך בכללותו. דמי הניהול נגבים לכל המאוחר בתחילת הרבעון הבא ובתקופה שבסמוך טרם הגשת תביעה זו עמד הסכום המינימאלי לתיק ני"ע על 27 ₪.

המשמעות של סכום רבעוני מינימאלי לתיק ני"ע היא שבגין החזקת ניירות הערך במהלך הרבעון יהיה הבנק זכאי לגבות, במהלך הרבעון או בסופו, לפחות את הסכום המינימאלי. **אין משמעות הדבר** שהבנק זכאי לגבות **בכל מקרה** בסוף הרבעון את הסכום המינימאלי.

34. המבקשים יטענו כי בתעריפון הבנק מצויין בפשטות "מינימום לחשבון לרבעון" וכי מועד הגבייה הוא רבעוני " (ראה בנספח "טז")

המבקשים יטענו כי אין כל אפשרות לפרש את התעריפון כמקנה לבנק זכות לכאורה (דבר המוכחש), לגבות בתחילת הרבעון, ביחס לרבעון הקודם, דמי ניהול מינימאליים בהתעלם מדמי הניהול שנגבו במהלך הרבעון.

יודגש כי דמי הניהול בגין כל ני"ע נגבים בעת המכירה של ני"ע ביחס לשווי אותו ני"ע במועד המכירה.

35. המבקשים יטענו כי המצב היחיד שבו זכאי הבנק לגבות לאחר סוף הרבעון דמי ניהול מינימאליים הוא מצב בו במהלך הרבעון לא נגבו כלל דמי ניהול (מאחר ולא בוצעה כל מכירה של ני"ע במהלך הרבעון) או במצב בו סך כל דמי הניהול שנגבו בגין כל ני"ע שנמכרו במהלך הרבעון נמוך מסכום המינימום לפקדון – במקרה זה זכאי הבנק להשלמה של הסכום לסכום המינימום. הא ותו לא!

36. להמחשת האבסורד שבדרך התנהלותו של הבנק נביא כדוגמא מצב בו לקראת סוף הרבעון מוכר הלקוח ני"ע בשווי של מאות אלפי שקלים ומשלם בעת המכירה דמי ניהול בסך של 500 ₪, כאשר בתיק ניירות הערך שלו נותרת החזקה זניחה של ני"ע בשווי של 5,000 ₪ אשר בגינם הוא אמור לשלם 6.75 ₪. האם יתכן שאותו לקוח יחוייב ב- 30 ₪ לאחר ששילם כבר במהלך אותו רבעון 500 ₪?

### עמלת קניית/מכירת יחידות השתתפות בקרן נאמנות

37. המבקשים יטענו כי הבנק אינו זכאי לשנות את מדיניותו באופן רטרואקטיבי ולהחיל עמלת מכירה גם ביחס ליחידות השתתפות שנרכשו בעת שהיה ידוע ונהוג, בכל הבנקים, לרבות הבנק עצמו, כי המסחר ביחידות השתתפות בקרנות נאמנות פטור מעמלת קנייה/מכירה.

לכל היותר יכול הבנק, בכפוף לאמור להלן, לשנות את מדיניותו מעתה והלאה קרי: לחייב בעמלת מכירה רק בגין מכירת יחידות השתתפות שנרכשו לאחר מועד שינוי המדיניות.

יתר על כן, בעלי יחידות השתתפות טרם כניסת השינוי במדיניות לתוקף היו במצב חוזי מפורש (העדר העמלה הנדונה) והם הסתמכו עליו מבחינת התחשיב הכלכלי מהיבט התשואה הצפויה. בהחלטה חד צדדית בעלת תחולה רטרואקטיבית יש גם מן הפגיעה החוזית והכלכלית מהיבט התשואה. יש לזכור עוד כי במהלך הליך הקניה של יחידות השתתפות הוחתם הלקוח על מסמכי קניה שלא היה בהם כל איזכור של כוונה לשינוי תנאי העיסקה.

38. המבקשים יטענו כי קרנות נאמנות הם מכשיר פיננסי מרובה עמלות. מלבד דמי ניהול ישנן גם עמלות הפצה, דמי הוספה, דמי ניהול למנהל הקרן, שכר הנאמן וכו'... הוספת עמלה נוספת היא בגדר של הנחתת מכת מחץ נוספת שעלולה להיות מכת מוות למכשיר פיננסי שהוא מכשיר עממי ופשוט המהווה את מפלטם של המשקיעים הבלתי מתוחכמים.

יודגש, כי המשיב הוא הבנק היחיד שגובה עמלת קנייה/מכירה ביחס ליחידות השתתפות בקרנות נאמנות

39. מבלי לגרוע מכל האמור לעיל, הבנק כלל אינו רשאי לגבות עמלות קנייה/מכירה בקשר עם יחידות השתתפות בקרנות נאמנות בשל הסכם בין הבנקים ובין רשות ניירות ערך והמפקח על הבנקים.

למיטב ידיעת המבקשים, לבנקים בישראל הותר במסגרת היערכותם לרפורמה הידועה כ"רפורמת בכר" להתחיל ולגבות עמלות הפצה ממנהלי קרנות הנאמנות (או מלקוח במקרה שאין הסכם עם מנהל הקרן) אך כנגד מתן ההיתר התחייבו הבנקים שלא לגבות, בנוסף לעמלות הפצה, גם עמלות קנייה/מכירה. המשיב הוא הבנק היחיד שהפר הסכמה זו.

40. בענין זה מפנים המבקשים למכתבה של הממונה על פניות הציבור ברשות לניירות ערך שם מצוין כי הרשות "ראתה בהכרזה האמורה (הכרזת הבנק כי יחל לגבות את העמלה – הח"מ) הפרה של ההסכמה שעמדה בבסיס ההיתר שניתן לבנקים לגבות עמלות ממנהלי הקרנות".

העתק המכתב מצ"ב כנספח "יח" לתצהירים התומכים בבקשה זו.

### ליקויים בקשר עם המכירה הרעיונית בדצמבר 2005

41. המבקשים יטענו כי ישנה דרך אחת הגיונית לביצוע המהלך של מכירה רעיונית. לא זו אף זו, המהלך קרוי "מכירה" רעיונית ולא "רכישה" רעיונית. במכירה רעיונית הרעיון הוא **למכור** דהיינו שלשבריר שנייה לא יחזיק הלקוח בני"ע ולאחר מכן ישוב להחזיק בו. המשיב נהג אחרת ובאופן שונה מהבנקים האחרים.

42. המבקשים יטענו כי אין כל הגיון בדרך בה נהג המשיב אלא נהפוך הוא נוצר עיוות, שכן לשבריר השנייה החזיק הלקוח בכמות כפולה של ניה"ע דבר שגרר חיוב כפול ומיותר בדמי ניהול ניי"ע – דמי הניהול האמיתיים ודמי ניהול נוספים בגין תקופה של שבריר שנייה בסכום המינימום.
43. במילים אחרות, שיטתו "המיוחדת" של המשיב הועילה רק למשיב עצמו והעשירה את קופתו כפי שפורט לעיל.
44. המבקשים יטענו כי מבחינת רשויות המס מכירה רעיונית היתה מכירה לכל דבר וענין לרבות לענין הזכות של הלקוח לקזז מן הרווח הוצאות שהינן בגדר של הוצאות מוכרות ובכך להקטין את סכום המס. להסרת ספק יובהר כי הבנק גבה בפועל את דמי הניהול האמיתיים בגין הרבעון שבו בוצעה המכירה הרעיונית אך זאת **לאחר** ביצוע המכירה הרעיונית.
45. המבקשים יטענו כי התנהלות הבנק בענין המכירה הרעיונית סיכלה, באופן חלקי לפחות, את תכליתו של המהלך של מכירה רעיונית. הסיבה לנקיטה במהלך של מכירה רעיונית היתה אחת ויחידה והיא צמצום נטל המס הצפוי למחזיק בניה"ע. כאשר הבנק לא התחשב בהוצאה של דמי הניהול בגין הרבעון שבו בוצעה המכירה הרעיונית הגדיל הבנק בפועל את נטל המס שהוטל על הלקוח.
46. יובהר כי התנהלותו של הבנק הינה בניגוד לתעריפון שהוא עצמו קבע. בתעריפון הבנק נקבע כי דמי הניהול יגבו בעת מכירת ניה"ע או לרבעון כאשר ברור כי הכוונה היא **לפי המוקדם בין השניים** (ראה בנספח "טז").

#### הנחות מעמלת קניית/מכירת ניה"ע – מגזריות או מסחר באמצעות האינטרנט

47. המבקשים יטענו כי בתעריפון הבנק ובאתר האינטרנט של הבנק מצויין במפורש וללא כל הסתייגות כי רכישה/מכירה של ניה"ע באמצעות האינטרנט או ע"י מי שמשתייך למגזרים מסויימים מזכה בהנחה מעמלת קנייה/מכירה (ראה בנספחי "יג").
48. המבקשים יטענו עוד כי כאשר ביקש הבנק להחריג את תעריף המינימום מתחולת הטבה כלשהיא ציין הוא זאת במפורש. כך, באתר הבנק מתוארות ההטבות לסטודנטים ולפורשים ומצוין במפורש כי ההטבה בעמלת קנייה/מכירה של ניה"ע כפופה לעמלת המינימום.
- לעומת זאת בתעריפון כאשר מצוין כי תינתן הנחה בגין מסחר באמצעות האינטרנט ובאתר הבנק כאשר מצוינות ההטבות המגזריות לאח"מ ולמתגייסים לא מועלית כל הסתייגות כזו. לא זו אף זו, בדף ההטבות לאח"מ (דוגמת המבקשים) מצויין כי אח"מ זכאי להנחה מעמלת קניית/מכירת ניה"ע מבלי להסתייג מכך בעוד ששורה אחת אח"כ מצוין כי אח"מ זכאי להנחה מעמלת דמי ניהול פקדון ניה"ע בכפוף לעמלת המינימום.
- העתקי תדפיסים מאתר האינטרנט של הבנק ביחס לסטודנטים ופורשים מחד ומתגייסים מאידך מצ"ב כנספחים "יט1" עד "יט3" בהתאמה לתצהירים התומכים בבקשה זו.
- למותר לציין שההתייחסות המפורשת לתעריף המינימום בחלק מן המקרים מחזקת ביותר את המצג הברור שמוצג ע"י הבנק בבחינת "מכלל הן שומעים לאו".
49. המבקשים יטענו כי גם אם ישנה טעות בתעריפון או באתר הבנק הרי שמי שטעה והציג מצג שווא הוא הבנק והוא צריך לשאת בתוצאות טעות זו. במילים אחרות, יש לאמר לבנק – **טל"ח!**
- למותר לציין עוד שבכל מקרה היות והבנק הוא זה שערך את מסמכי התעריפון וכן את הטקסטים המוצגים באתר האינטרנט של הבנק הרי שיש לפרשם כנגד המנסח (כנגד הבנק).

50. המבקשים יטענו כי כל אדם סביר יבין כי כאשר נאמר " הנחה מן התעריף" מדובר על הנחה מכל נתון לרבות הנתון של תעריף המינימום אלא אם נאמר מפורשות אחרת. התנהלות הבנק משמעותה למעשה היא עיקור של ההטבה כלפי אותן קבוצות שהבנק פנה אליהם בהצעה להצטרפות והסתמכו על הנחה. אם ניקח לדוגמא את המתגייסים הרי רק בקצה הטווח זוכים הם להנחה ולכל אורך הדרך הם חווים את תעריף המינימום. ברור עם כן שישנה כאן הטעייה.

### המישור הנורמטיבי

51. משמעות דרך התנהלותו של המשיב היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדו של המשיב. הבנק מטעה את לקוחותיו שכן הוא מציג מצגים לפיהם: יזכה את הלקוח בריבית סבירה גם לאחר נקודת ההתחדשות הראשונה של הפקדון שנרכש באמצעות האינטרנט וכן כי הוא מזכה את הלקוח בריבית סבירה ובנוסף לה ריבית הטבה סבירה, יגבה דמי ניהול ני"ע כקבוע בתעריפון הבנק, יקנה פטור מעמלת קניית/מכירת ני"ע לרוכשי יחידות השתתפות בקרנות נאמנות, יבצע את המכירה הרעיונית באופן הנכון וההגיוני ויערוך חישוב נכון של המס לאחר ביצוע אותה מכירה ויקנה הנחה מעמלת קנייה/מכירה של ני"ע לרוכשים באמצעות האינטרנט ו/או בעלי הנחות מגזריות מסוימות ולא יתחכם באמצעות תעריף מינימום.

52. התנהלות הבנק אינה עולה בקנה אחד, בלשון המעטה, עם הוראת סעיפים 3, 5 ו-5א לחוק הבנקאות או הכללים בדבר גילוי נאות שהותקנו על פיו. למותר לציין שהוראות אלה הן הוראות קוגנטיות (ראה סעיף 17 לחוק הבנקאות).

53. המבקשים יטענו בעיקר כי משמעות האמור היא התעשרות שלא כדין של המשיב על חשבונם של לקוחותיו ועשיית עושר ולא במשפט על ידי המשיב אשר חייב בחובת ההשבה של כל הסכומים שנגבו על ידו או שלא זוכו על ידו שלא כדין כאמור לעיל.

התנהלות הבנק מהווה גם הפרה של חובת תום הלב, הן החוזית והן הטרם חוזית. למותר לציין שמכוח מעמדו של הבנק מוטלת עליו חובת תום לב מוגברת.

התנהלות הבנק היא בנוסף ולכל הפחות רשלנית שכן הבנק גובה עמלות וריביות או משלם ריביות מבלי לבדוק את דרך חישובן ומבלי להקפיד על מילוי הכללים שנקבעו בחקיקה או על ידי המפקח על הבנקים ואף מבלי להקפיד על הכללים שקבע הבנק עצמו.

54. משמעות פעולת המשיב היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדו של המשיב. הבנק מטעה את לקוחותיו שכן הוא מציג מצגים כאמור לעיל ומצגים אלה אינם משקפים את המצב בפועל.

55. המבקשים יטענו כי כילכלו את צעדיהם בהתאם למצגי הבנק ואילו לא היו מוטעים היו פועלים אחרת. דבר זה נכון גם לגבי שאר לקוחות הבנק.

56. המבקשים יטענו כי הבנק מפר את הסכם פתיחת החשבון והסכם ניהול תיק ניירות הערך אשר מפנים לתעריפון הבנק. פעולת הבנק מהווה בנוסף הפרה של הוראות חוק הבנקאות (שירות ללקוח) התשמ"א-1981.

57. ככל שיעלה המשיב טענות המהוות הסתמכות על הוראות ההסכם בין הצדדים המתירות לכאורה למשיב לנהוג כפי שנהג יטענו המבקשים, בין היתר, את הטענות הבאות:

א. ההסכם הוא בגדר של חוזה אחיד כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 (להלן: "חוק החוזים האחידים") והוא כולל תנאים מקפחים כהגדרת המונח בחוק החוזים האחידים וכך נקבע כבר על ידי הדין לחוזים אחידים.

ב. לאור האמור בס"ק א' לעיל כל תניה עליה יסתמך המשיב ואשר בית המשפט ימצא כי היא בחזקת תנאי מקפח, בטלה ו/או לא תקפה ו/או דינה להתבטל.

ג. אותן הוראות עליהן מנסה המשיב להסתמך הן בחזקת תניות הנוגדות את תקנת הציבור לפיכך הינן בטלות ו/או לא תקפות ו/או דינן להתבטל.

58. המבקשים יטענו כי האמור לעיל נכון גם לגבי כל שאר לקוחותיו של המשיב. לגבי המבקשים, כמו גם לגבי כל אחד משאר לקוחותיו של המשיב לבדו, מהווה הפגיעה שנפגעה פגיעה זעומה אולם לגבי המשיב מדובר בפגיעה אשר העשירה את קופתו שלא כדין במיליונים רבים של שקלים.

59. המבקשים יטענו כי האמור והמתואר לעיל מהווה פגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה כבעלי חוזה, כלקוחות וכצרכנים ולאור מחדלו של המשיב לתקן את הפגיעה שפגע המשיב בזכויותיהם של חברי הקבוצה זכאים חברי הקבוצה שתהיה מיוצגת על ידי המבקשים, לקבלת תשלום פיצוי מן המשיב וכן להוצאת צו עשה.

60. המבקשים יטענו כי כל עוד לא ינתן צו שיפוטי ימשיך הבנק לנהוג כפי שהוא נוהג כמתואר לעיל.

### הסעדים הנתבעים

61. לאור האמור לעיל הסעד המגיע לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה הוא החזר של סכומי העמלות והריביות שנגבו ממנו ביתר או שלא נזקפו לזכותו, הכל כאמור וכמתואר לעיל וכן צו עשה המורה למשיב לשנות את דרך פעולתו כמתואר לעיל.

### אישור התובענה כייצוגית

62. המבקשים יטענו כי הם זכאים להגיש את תביעתם כנגד המשיב ואף זכאים לכך שתביעתם תוכר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל. המבקשים יטענו כי תביעתם היא תביעה רצינית ובעלת סיכויי הצלחה סבירים ואף למעלה מכך. לעניין זה ראה האמור בעניין ת.א. (י"ם) 574/93 וינבלט נ' בורנשטיין (טרם פורסם - אסמכתא 1), ת.א. (ת"א) 417/94 דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 2), ת.א. (ת"א) 1365/95 לוי נ' נסיונל חברה ישראלית לביטוח בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 3), ת.א. (י"ם) 15/94 גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 4) וכן ת.א. (ת"א) 2204/98 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (טרם פורסם - אסמכתא 5).

63. המבקשים יטענו כי יש להם עילה אישית וכי עילתם משותפת להם ולכל חברי הקבוצה.

64. המבקשים יטענו כי כל טענה מטענותיהם יש לראותה כאילו נטענה מפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.

65. המבקשים יטענו כי הקבוצה כוללת למיטב ידיעתם מעל ל- 400,000 איש ואישה.

66. המבקשים יטענו כי גודלה של הקבוצה וכן הגדרת הקבוצה המחילה לגבי כל חברי הקבוצה מכנה משותף עובדתי ומשפטי מהווים, בין היתר, צידוק לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית. בעניין זה ראה האמור במאמרו של כב' השופט לויט "תביעה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך" (אסמכתא 6).

67. המבקשים יטענו כי במהלך הדיון בתביעתם ידונו שאלות מהותיות עובדתיות משפטיות אשר הן משותפות להם ולכל חברי הקבוצה. המבקשים יטענו כי אין צורך כי כל השאלות תהיינה משותפות אלא שמספיק יסוד משותף כפי שמתקיים באופן מובהק בעניין הנדון. לעניין זה ראה האמור ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7), ת.א. (ת"א) 1134/95 שמש נ' רייכרט (טרם פורסם אסמכתא 8) ות.א. (ת"א) 19/92 זת נ' טבע (אסמכתא 9).

68. המבקשים יטענו עוד כי קיים סיכוי סביר כי השאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות תוכרענה לטובת הקבוצה.

69. המבקשים יטענו כי השאלות המהותיות של עובדה המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- האם הבנק מציין את גובה רכיב ההטבה הכלול בריבית המובטחת למי שרוכש פקדון באמצעות האינטרנט? מה גובהו של רכיב הטבה זה בפועל?
  - האם הבנק גבה דמי ניהול בגין קרנות נאמנות שנרכשו באמצעות הבנק?
  - האם הבנק גבה והוא גובה מחודש דצמבר 2006 עמלת קנייה/מכירה בגין רכישת/מכירת יחידות השתתפות בקרנות נאמנות?
  - האם הבנק ביצע את המכירה הרעיונית באופן שבו נרכשה כמות נוספת של ני"ע ולאחר מכן בוצעה המכירה? האם נגבו פעמיים דמי ניהול?
  - האם בעת חישוב המס המגיע מאת הלקוח שביצע מכירה רעיונית של ני"ע כלל הבנק את דמי הניהול בגין התקופה שמתחילת הרבעון ועד ליום המכירה?
  - האם הבנק מזכה בהנחה מעמלת קנייה/מכירה של ני"ע בגין מסחר באמצעות האינטרנט או בקשר עם הנחות מגזריות גם ביחס לעמלות המינימום?
70. המבקשים יטענו כי השאלות המהותיות של משפט המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- האם המשיב זכאי לנהוג כפי שהוא נוהג כמתואר לעיל?
  - האם דרך פעולה זו מהווה חוסר תום לב?
  - האם דרך פעולה זו מהווה הפרה של ההסכם שבין הבנק ובין לקוחותיו?
  - האם דרך הפעולה המתוארת מהווה הטעייה של הלקוחות?
  - האם משמעות הדבר עשיית עושר ולא במשפט?
  - מה הן ההשלכות המשפטיות של האמור לעיל?
71. המבקשים יטענו כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, כי השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה תוכרענה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. ראה לענין זה האסמכתאות שזכרו בסעיף 62 לעיל.
72. המבקשים יטענו כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה, ההוגנת, העדיפה והמוצדקת ביותר להכרעה במחלוקת ולבירורן של השאלות העובדתיות והמשפטיות המצויינות לעיל.
- לענין זה ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), ת.א (ת"א) 21558/92 המ' 12600/92 אנליסט אי.אמ.אס ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' מדינת ישראל ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם אסמכתא 10) ת.א. (ת"א) 916/96 המ' 10177/96 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם - אסמכתא 11), ת.א (ת"א) 16/97 המ' 188/97 זימבר נ' עירית תל - אביב יפו (טרם פורסם - אסמכתא 12) ת.א (ת"א) 7/97 המ' 241/97 רייניש נ' רשות השידור (טרם פורסם - אסמכתא 13) ת.א. (ת"א) 11464/91 אקרמן נ' מיטלמן (טרם פורסם - אסמכתא 14), המועצה הישראלית לצרכנות נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (אסמכתא 5) וכן מאמרו של סטיב גולדשטיין "תביעת יצוג קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט (תשל"ט) 416 (אסמכתא 15).



73. המבקשים יטענו כי תביעתם כנגד המשיב כשרה ומתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה בין היתר בשל כל אחת מן הסיבות המנויות להלן לבדה ועל אחת כמה וכמה בשל הצטברותן של סיבות אלה או חלק מהן.

### ואלה הסיבות:

- א. השאלות העובדתיות שיש לבררן הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן גם הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך לא יטרח אף לא אחד מחברי הקבוצה להגיש תביעה אישית רגילה בגינו. על אחת כמה וכמה כשמדובר בתביעה נגד חברה מבוססת כל-כך זוגמת המשיב מה גם שמטבע הדברים ישנם יחסי תלות בין המשיב ללקוחותיו כאשר לקוחותיו של המשיב תלויים בו.
- ד. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך כל כך עד שלרוב הגשת תביעה אישית רגילה בגינו תחייב תשלום אגרה בשיעור ניכר ביחס לסכום שיתבע וזאת בנוסף להוצאות אחרות, שכ"ט עו"ד, טירחה, אובדן ימי עבודה וכיוצא בזה.
- ה. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי יגרום הדבר למעשה לסתימת עורקיה של מערכת המשפט ולקריסתה בעוד שהתובענה הייצוגית תתברר בהליך אחד.
- ו. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי עלול הדבר לגרום להחלטות סותרות של בתי משפט שונים בעוד שבהליך של תובענה ייצוגית תתקבל הכרעה אחת.
- ז. לאי-אישורה של התובענה כייצוגית מטעם זה או אחר, למרות הכרה בעילתם האישית של המבקשים, משמעות אחת והיא שהמשיב אשר אחראי להפסד שנגרם למאות אלפי אזרחים יצא נשכר שכן לא יצטרך להשיב להם את כל סכומי הכסף האדירים המגיעים להם ממנו.
- ח. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא יזכה אף לא אחד מחברי הקבוצה בזכות שלא היה זוכה בה בתביעה אישית רגילה.
- ט. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא ישלול מן המשיב כל הגנה שהיה זכאי לה בתביעה אישית רגילה.
- י. קיים אינטרס ציבורי ברור כי ספקי שירותים גדולים במשק יקפידו בקלה כבחמורה ולא יגרמו לציבור נזק מבלי להטיבו מתוך התבססות על ההנחה שהואיל ומדובר בסכום פעוט לא יטרח אף אחד מלקוחותיו של אותו ספק לנקוט בהליכים משפטיים להשבת הסכום שנגבה שלא כדין שכן הוצאותיו וטירחתו יהיו בחינת יצא שכרו בהפסדו.
- יא. אי - אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר לגופים גדולים בעלי עשרות אלפי לקוחות כי לקוחותיהם חשופים לשרירות ליבם של אותם גופים וכי אותם גופים אינם חייבים להקפיד ולדקדק בקוצו של יוד בעת חיובם של לקוחותיהם.
- יב. אי אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר למשיב עצמו כי הוא רשאי להמשיך ולנהוג כלפי לקוחותיו הרבים כפי שנהג בכל הקשור לעניין נשוא בקשה זו.

- יג. גם למשיב עצמו עדיף לאין ערוך ולאין שיעור כי התביעה תאושר כייצוגית שכן אחרת עלול הוא להיחשף לעשרות אלפי תביעות בבתי משפט רבים ושונים בכל רחבי הארץ דבר שיגרום לו לטרחה ולהוצאות משפטיות ואחרות בשיעורים שיעלו עשרות מונים על סכום ההחזר הכולל לכלל חברי הקבוצה.
- יד. כאמור בס"ק יג' לעיל, למשיב לא יגרם כל נזק באם תאושר התביעה כייצוגית ואף אם כן - יש לבחון את נזקי המשיב אל מול הנזק הכולל לשאר חברי הקבוצה ובמאזן נוחיות זה אין ספק כי הכף נוטה לזכות הקבוצה.
- טו. גם אם יגרם למשיב נזק עקב אישורה של התובענה כייצוגית הרי שנזק זה יגרם לו עקב מעשיו ומחדליו כך שממילא לא יהא לו אלא להלין על עצמו.
- טז. גם אם יגרם למשיב נזק הרי שתולדתו בגישת המשיב לפיה הואיל ולכל אחד מלקוחותיו נגרם הפסד בשיעור כספי נמוך ביותר לא יטרחו אלה לאחוז כנגדו באמצעים משפטיים ולפיכך יוכל להתחמק ללא "עונש".
- יז. גם אם יגרם למשיב "נזק" הרי שאחרי ככלות הכל "נזק" זה הוא הצורך להשיב ללקוחותיו סכומים אשר ממילא נגבו מהם שלא כדין.
- יח. קיים אינטרס ציבורי מובהק כי גופים גדולים לא ינצלו לרעה את כוחם וכי כוחם והתנהגותם של גופים אלה יוגבלו ויפוקחו.
74. המבקשים יטענו כי הם ייצגו וינהלו בדרך הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה וזאת בין היתר לאור העובדות הבאות:
- א. למבקשים נגרם הפסד מאותו סוג ובאותו אופן כפי שנגרם לכל שאר חברי הקבוצה.
- ב. המבקשים נפגעו מפעולותיו ומחדליו של המשיב באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה. אינטרס המבקשים לקבלת הסעדים המבוקשים זהה באופן מוחלט לאינטרס של שאר חברי הקבוצה.
- ג. המבקשים בעצמם ו/או באמצעות באי כוחם, ייצגו באופן הולם את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- ד. המבקשים הגישו את תביעתם כנגד המשיב בתום לב, מתוך אמונה בצדקתם ובסיכויי הצלחתם ומתוך אמונה שהצלחתם תהייה לטובת כל חברי הקבוצה.
- ה. המבקשים הם הראשונים והיחידים, למיטב ידיעתם, אשר פעלו להשגת סעד כנגד המשיב אשר יגרום למשיב להשיב לחברי הקבוצה כספים שנגבו מהם שלא לצורך.
- לעניין היצוג ההולם ודרישת תום הלב ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), בעניין וינבלט נ' משה בורנשטיין (אסמכתא 1), האמור בעניין שמש נ' רייכרט ואח' (אסמכתא 8), האמור בת.א (ת"א) 937/95 המ' 7295/95 גולדשטיין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 16), ת.א (ת"א) 1372/95 המ' 11141/95 ראבי נ' תנובה מרכז שתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 17), האמור בעניין טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7) גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (אסמכתא 4) עניין דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (אסמכתא 2) וכן במאמרו של פרופ' בר-ניב (ברונובסקי) "גבולה של התובענה הצרכנית הייצוגית" עיוני משפט יט (1) 251 (אסמכתא 18).
75. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקשים כנגד המשיב כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן ליתן הוראות מתאימות כמבוקש להלן.

76. לאור האמור לעיל בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:
- א. להכיר בתביעת המבקשים ולאשרה כתובענה ייצוגית.
  - ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכי התובענה הייצוגית.
  - ג. ליתן הוראות מתאימות, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, בדבר אופן פרסום ההחלטה על אישורה של התובענה כייצוגית וכן לקבוע כי המשיב ישא בהוצאות הפרסום.
  - ד. ליתן פסק דין המחייב את המשיב בתשלום סכום התביעה וליתן את צו העשה המבוקש.
  - ה. לפסוק למבקשים את גמולם בגין טירחתם בהגשת הבקשה והוכחתה בשיעור יחסי לשווי הסעד ממנו יהנו חברי הקבוצה.
  - ו. לאשר לב"כ המבקשים שינהלו את התובענה הייצוגית בשם המבקשים ובשם הקבוצה לקבל שכ"ט עו"ד בשיעור מסויים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי של הסעד אשר ממנו יהנו חברי הקבוצה.
  - ז. לחייב את המשיב בכל הוצאות המשפט של המבקשים, אם תהיינה כאלה, לרבות אגרת בית המשפט - באם יחוייבו בתשלום אגרה.
  - ח. ליתן למבקשים ולכל חברי הקבוצה כל סעד נוסף אחר ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.

### כללי

77. המבקשים שומרים על כל זכויותיהם לעתור לתיקון בקשה זו או לחילופין להגיש בקשות נוספות אם וכאשר יתגלו להם פרטים נוספים בקשר לעובדות המתוארות בבקשה זו.
78. בקשה זו נתמכת בתצהירי המבקשים. מאחר ונספחי התצהירים זהים הם לא יצורפו בפועל פעמיים אלא לאחד התצהירים בלבד.

גולדנברג איל, עו"ד  
**ב"כ המבקשים**

דיסקונט ריביות ועמלות בקשה