



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2010

ת"צ 38325-03-10 בויטלר נ' שירותי
בריאות כללית

בקשה מס'
1 (אישור תובענה כייצוגית)

במני כבוד השופט א' קיסרי

מבקשת

גאולה בויטלר

נגד

משיבה

שירותי בריאות כללית

החלטה

זוהי בקשה לאישור תובענה ייצוגית שאותה מבקשת המבקשת ("בויטלר") להגיש כנגד המשיבה.

בויטלר היא ניצולת שואה, המקבלת קצבה מרשויות הפיצוי בגרמניה בגין נזקי בריאות, ולטענתה היא חברה במשיבה מאז 1946.

התביעה שאותה היא מבקשת לאשר כייצוגית מבוססת בעיקרה על הטענה שמזה למעלה מארבעים שנה מקבלת המשיבה סכומי כסף גדולים מרשויות הפיצוי בגרמניה, וזאת כנגד התחייבותה לשאת בעלויות הטיפולים הרפואיים של ניצולי שואה זכאים (ובהם בויטלר וכן בעלה המנוח שנפטר בשנת 2008, ואשר בויטלר היא היורשת שלו). לטענתה, דבר קיומם של התשלומים למשיבה נודע לה באקראי בשנת 2008, בעוד אשר במשך כל עשרות השנים שחלפו גבתה המשיבה, ממנה ומבעלה המנוח, תשלומים עבור טיפולים רפואיים, וזאת על אף התחייבותה כלפי רשויות הפיצוי בגרמניה, ולמרות העובדה שהיא קיבלה מרשויות אלה תשלומים ניכרים במשך כל השנים האלו.

התובענה שאישורה כייצוגית מתבקש הוגדרה על ידי בויטלר כתביעה כספית להשבה, וסכום תביעתה שלה הועמד על ידה על 200,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2010

ת"צ 10-03-38325 בויטלר נ' שירותי
בריאות כללית

העילות שאותן מנתה בתביעתה היו, בין השאר, גביית כספים שלא כדין מניצולי שואה עבור טיפולים רפואיים, הפרת חובה חקוקה כשהחובה הוגדרה כחובת המשיבה כלפי מבוטחיה בחוק ביטוח בריאות ממלכתי תשנ"ד-1994 ("חוק ביטוח בריאות"), הפרת חוזה, רשלנות, גזל ותרמית.

בתביעתה טוענת בויטלר כי במשך כל השנים גבתה המשיבה ממנה ומבעלה תשלומים עבור טיפולים רפואיים, בעוד אשר היה עליה לפטור אותם מתשלומים כאלה נוכח התשלומים שקיבלה מרשויות הפיצויים מגרמניה, והיא מוסיפה וטוענת שיש לאשר את הטענה כייצוגית בשם הקבוצה שהוגדרה על ידה כניצולי שואה (ויורשיהם) שהם מבוטחי המשיבה וזכאים לפטור מתשלום עבור טיפולים רפואיים מכוח ההסכמים עם רשויות הפיצויים בגרמניה.

לאחר ששקלתי את טענותיה של בויטלר הגעתי למסקנה שאין מנוס מדחיית הבקשה, מפני שכפי שאסביר להלן לא ניתן לאשר כייצוגית את התביעה במתכונת שבה הוגשה לבית משפט זה, ויש לפצל את הדיון בין הערכאות המוסמכות לדון בה.

סעיף 5(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") קובע כי "בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאושר...". סעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות קובע כי "לבית הדין לעבודה תהיה סמכות ייחודית לדון בכל תובענה למעט תביעת נזיקין, שבין מבוטח או מי שהוא טוען שהוא מבוטח לבין שר הבריאות, המנהל, המוסד, קופת חולים, נותן שירותים לפי חוק זה, ...". בהתאם לכך, בכל הנוגע לתביעה המכוננת כלפי המשיבה ומתייחסת לתקופה שמתחילת תוקפו של חוק ביטוח בריאות, אין מנוס מן המסקנה שהסמכות העניינית לדון בתובענה הייצוגית נתונה לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה, ויש להעביר אליו את הדיון בחלק זה של התובענה. יחד עם זאת מתעוררות לכאורה שאלות נוספות ביחס לסמכות לדון בתובענה, הן מפני שבויטלר מתייחסת בתובענתה לתקופה שקדמה לחוק ביטוח בריאות, והן מפני שהיא טוענת לקיומן של עילות נזיקיות, אשר ייתכן שסמכותו של בית הדין האזורי לעבודה אינה חולשת עליהן. במצב עניינים כזה התוצאה הבלתי נמנעת, אף שהיא בלתי רצויה, היא פיצול הדיון בין הערכאות המוסמכות (ראו רע"א 363/08 פרפרה נ. קופת חולים מאוחדת, טרם פורסם, 23.11.09), ולכן אותו חלק של התובענה שהדיון בו לא יועבר לבית הדין האזורי לעבודה יוכל להתברר בבית משפט זה או בבית משפט השלום, בהתאם לסכום המצטבר של תביעת חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 5(ב1) של חוק תובענות ייצוגיות.

לאור התוצאה שהגעתי אליה אני מורה כי אם חפצה בויטלר באישור כייצוגית של אותו חלק בתובענתה שהינו בסמכותו של בית משפט זה, עליה לתקן את בקשתה כדלקמן: (א) הבקשה תכלול

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

23 מאי 2010

ת"צ 38325-03-10 בויטלר נ' שירותי
בריאות כללית

רק עילות שהן בסמכותו של בית משפט זה; (ב) התובענה תהיה כזו שלפי התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן לאשרה כייצוגית.

מעבר לכך, ולא למעלה מן הדרוש, אוסיף כי נוכח הוראת סעיף 22 לחוק ועדות חקירה תשכ"ט-1968 התובענה לא תוכל להסתמך על הנאמר בדוח ועדת החקירה הממלכתית בנושא הסיוע לניצולי שואה.

בויטלר תגיש, אפוא, תוך שלושים יום הודעה לבית המשפט אם היא מעוניינת בהמשך ההליך במתכונת שנקבעה לעיל, ובמקרה כזה יהיה עליה להגיש, תוך ששים יום מהיום, בקשה מתוקנת לאשר את התביעה כייצוגית. אין צריך לומר שאין אני מחווה דעה ביחס לתובענה עצמה או בשאלה אם ניתן לאשרה כייצוגית ותורו של עניין זה יגיע אם וכאשר תתוקן הבקשה.

נתתי דעתי לכך שבויטלר היא ניצולת שואה וככזו אין זה מן המידה לחייבה בהוצאות, אף שבנסיבות העניין – נוכח ניסוחם של כתבי הטענות שהוגשו מטעמה, הן בתוכן והן בצורה – ראוי היה לשקול לחייבה בסכום הוצאות משמעותי.

ניתנה היום, י" סיון תשי"ע, 23 מאי 2010, בהעדר הצדדים.

