



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 54460-08-10 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

1

בפני כב' השופט יגאל גריל, ס.נשיא

המבקש: נזאר סעדי
התובע: ע"י ב"כ עו"ד סאבר נסאר

נגד

המשיבה: עדן קינוחים בע"מ
הנתבעת: ע"י ב"כ משרד עו"ד פרידמן

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

בשם המבקש – עו"ד סאבר נסאר

בשם המשיבה – עו"ד איתמר ענבי ועו"ד גב' נירה קורי

פרוטוקול

עו"ד סאבר נסאר:

אני חוזר על הבקשה, לאחר שעברתי על התשובה של חבריי ולא שעשינו שקלול של הסיכונים והסיכויים הגענו למסקנה שזה המעט שניתן להשיג עבור חברי הקבוצה ושה עדיף על לא כלום ולכן הוגשה הבקשה המשותפת להסתלקות מהבקשה כפי שהוגשה לבית המשפט. בבקשה יש עמדה משותפת, אני אתן גם לחברי להגן על העמדה הזאת. אני חוזר על כל מה שאמור בתצהיר שצירפתי.

עו"ד ענבי:

הגשנו תשובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, תשובה מקיפה ולעניות דעתנו מבהירה את העמדה החזקה המוצקה של המשיבה. לפיכך נראה לנו שזה המקום שלא להמשיך בהליך הזה. הגענו להסדר המפורט בבקשה המשותפת לאישור ההסתלקות, אני חוזר על האמור בו ומבקש מבית המשפט לאשר אותו. אינני חולק על התצהירים המצורפים לבקשה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 54460-08-10 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

פסק דין

א. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותו של התובע מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית ומן התובענה הייצוגית.

ב. ביום 31.8.2010 הגיש התובע בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת (להלן: "הבקשה") בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

ג. הנתבעת שהינה חברה פרטית העוסקת בייצור קינוחים, משווקת מוצר בשם "קדאיף" (להלן: "המוצר"), המשווק במארז של ארבעה גביעים.

ד. בבקשה נטענו ארבע טענות עיקריות כנגד הנתבעת:

1. קיים חוסר התאמה בין משקל ונפח המוצר כפי שהם מצוינים על-גבי אריזת המוצר, לבין המשקל והנפח של המוצר בפועל. בעוד שעל אריזת המוצר מצוין: "תכולה: 115 מ"ל x 4 (כ-250 גרם)", שקילה שביצע התובע במשקל אלקטרוני העלתה כי משקל כל המארז של המוצר לא עלה על 265 גרם ברוטו, וזאת בזמן שהמארז והגביעים שוקלים יחדיו 45 גרם, ומכאן, כך טען התובע בבקשה, שהתכולה נטו היא 220 עד 225 גרם לכל היותר.

2. המוצר נמכר באריזה של 4 גביעים, כשרק על האריזה החיצונית מצוינים הרכיבים וטבלת הערכים התזונתיים, ומבלי לציין את המילים "למכירה במארז זה בלבד", ובשל כך מרכולים אינם מקפידים, ומוכרים גביעים בודדים של המוצר שעל גבם לא מצוינים הרכיבים ולא מופיעה טבלת הערכים התזונתיים.

3. תכולת המוצר מסומנת בתחתית האריזה, ולא בצד האריזה הגלוי לעין בשעת הצגת המוצר למכירה, וזאת בניגוד לתקן הישראלי הרשמי.

4. הסימון התזונתי נעשה שלא בצורת טבלה ולא במסגרת במקום בולט.



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 54460-08-10 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

- 1 ה. בתשובתה מיום 30.12.2010 טענה הנתבעת:
- 2
- 3 1. יש לבצע את בדיקת התאמת תכולת המוצר לתכולה המסומנת על גביו, בהתאם
- 4 להוראותיו של תקן ישראלי 1059, שהינו תקן רשמי, בעניין סבולת המשקל וסבולת
- 5 הנפח של מוצרי מזון ארוזים מראש, ולא על דרך שקילה כפי שביצע התובע.
- 6
- 7 בדיקה מקצועית שנערכה לבקשת הנתבעת, בהתאם להוראות התקן, העלתה שתכולת
- 8 המוצר עומדת בדרישות התקן.
- 9
- 10 2. בהתחשב במאפייני המוצר ובאופן בו ארוזים ארבעת הגביעים במארז המוצר, אין
- 11 חובה לסמנו בכיתוב "למכירה באריזה זו בלבד". עוד טענה הנתבעת להיעדר קשר
- 12 סיבתי בין אי-סימון המארז בכיתוב "למכירה באריזה זו בלבד" לבין נזק כלשהו
- 13 שנגרם או שעלול להיגרם לצרכני המוצר.
- 14
- 15 3. ציון תכולת המוצר בתחתית מארז המוצר וציון הסימון התזונתי בשורות, ולא בטבלה
- 16 בתוך מסגרת, לא גרמו נזק לצרכני המוצר, ולכל היותר מדובר ב"מעשה של מה בכך"
- 17 לפי סעיף 4 לפקודת הנוזיקין, דבר שאינו מצדיק הגשת תובענה.
- 18
- 19 ו. ביום 1.2.2011, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת זו, בה נטען כי התובע, לאחר שקרא את
- 20 תשובתה של הנתבעת, נוכח כי טענתו בדבר סימון מוטעה של תכולת המוצר לא התבססה על
- 21 בדיקה שנערכה בהתאם לתקן, ולכן סביר מאוד להניח שאין בה ממש.
- 22
- 23 עוד נכתב בבקשה, שנוכח טענותיה של הנתבעת, הגיע התובע למסקנה שסביר מאוד להניח
- 24 שהנתבעת צודקת בטענתה לפיה לא חלה חובה לסמן את מארז המוצר בכיתוב "למכירה
- 25 במארז זה בלבד".
- 26
- 27 ו. עוד נכתב בבקשה, כי הצדדים הגיעו להסכמה שהנתבעת תשנה את אריזת המוצר כך שציון
- 28 תכולתו של המוצר תסומן על הפאה הצידי של המוצר, וערכיו התזונתיים של המוצר יסומנו
- 29 בתוך טבלה, וזאת בתוך חודש מקבלת בקשה זו.
- 30



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 10-08-54460 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

- 1 ח. הצדדים הסכימו, כי נוכח העובדה שהתובע הפנה את תשומת ליבה של הנתבעת לנושא מיקום
2 סימון תכולת המוצר ואופן סימון ערכיו התזונתיים, תשלם הנתבעת לתובע גמול בסכום של
3 5,000 ₪ וכן ישולם לבא-כוחו של התובע שכר טרחה בסכום של 5,000 ₪.
4
- 5 ט. לדברי הצדדים, הסכמתם בדבר סילוק הבקשה והתביעה כנגד תיקונים טכניים בסימון
6 המוצר, ותשלום סכומים צנועים של גמול לתובע ושכר טרחה לבא-כוחו, הינה הגיונית
7 וסבירה בנסיבות העניין ותועיל לכל הגורמים הנוגעים בדבר.
8
- 9 זאת ועוד, התיקונים שיבוצעו בסימון אריזת המוצר ייטיבו עם הצרכנים, בכך שהם יבליטו
10 בצורה יעילה יותר את המידע המצוין על גבי אריזת המוצר.
11
- 12 י. בבקשתם, ביקשו ב"כ הצדדים לקיים את הדיון בבקשה מוסכמת זו בישיבה שנועדה לתאריך
13 היום.
14
- 15 יא. לבקשה המוסכמת צורפו תצהיריהם של התובע ושל בא-כוחו, לפיהם הם לא קיבלו בעבר ולא
16 יקבלו בעתיד כל טובת הנאה בקשר להסתלקות מהבקשה, למעט תשלום הגמול לתובע ושכר
17 הטרחה לבא-כוחו, ככל שאלה יאושרו על-ידי בית המשפט.
18
- 19 יב. בדיון שהתקיים בפניי היום חזרו באי כוחם של שני הצדדים על תמצית בקשתם המוסכמת.
20 ב"כ התובע אישר את נכונות האמור בתצהירו, וב"כ הנתבעת ציין שהוא אינו חולק על כך.
21
- 22 יג. לאחר שעיינתי בבקשתם המשותפת של הצדדים המונחת בפניי, לרבות התצהירים
23 המצורפים, ולאחר ששמעתי את עמדתם של ב"כ שני הצדדים בדיון שהתקיים בפניי היום,
24 סבורני כי בקשת ההסתלקות המוצעת עומדת בתנאים שנקבעו בסעיף 16 של חוק תובענות
25 ייצוגיות.
26
- 27 יד. סעיף 16(ד)(1) של חוק תובענות ייצוגיות מורה, שבמידה ואושרה הסתלקותם של כל
28 המבקשים מבקשה לאישורה של תובענה כייצוגית, רשאי בית המשפט לקבוע שניתן להגיש
29 בקשה למינוי תובע מייצג אחר, במידה והדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב בו
30 מצוי הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
31
- 32 במקרה שבפנינו, ההליך נמצא בראשיתו וטרם התקיים דיון בבקשה לגופה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 54460-08-10 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

1

2 יתרה מכך, אישור בקשת ההסתלקות המוסכמת לא תיצור מעשה בית-דין כלפי מי שלא היו
3 צדדים ישירים להליך.

4

5 לפיכך, איני רואה מקום להורות על איתורו של מבקש אחר במקום התובע, ואיני רואה מקום
6 להורות על פרסום מודעה בענין איתורו של תובע אחר.

7

8 טו. הצדדים הסכימו כי ישולם לתובע גמול בסכום של 5,000 ₪, וכן ישולם שכר טרחה לבא-כוחו
9 של התובע בסכום של 5,000 ₪, וזאת נוכח העובדה שהתובע הפנה את תשומת ליבה של
10 הנתבעת לנושא מיקום סימון תכולת המוצר ואופן סימון ערכיו התזונתיים.

11

12 סעיף 16(א) של חוק תובענות ייצוגיות קובע:

13

14 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
15 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
16 בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור,
17 אלא באישור בית המשפט."

18

(ההדגשה שלי – י.ג.).

19

20 דהיינו, הסעיף מביא בחשבון אפשרות שישולם גמול לתובע ושכר-טרחה לבא-כוחו, וזאת
21 בכפוף לאישורו של בית המשפט הדין בבקשת ההסתלקות.

22

23 בענין זה ברצוני להפנות לדברים שכתבה כבי' השופטת א. שטמר בת"צ (מחוזי מרכז)
24 13801-02-09 עזרי נ' 013 נטויז'ן בע"מ (מיום 7.1.2010, בפיסקה 5 של פסק-הדין):

25

26 "עוד ניתן להרחיב הסתלקות למקרה שבו כתוצאה מהגשת התביעה או מן
27 האפשרות שתוגש החליט הנתבע לשנות מדרכיו, לשפר את הפרקטיקה
28 שעליה הלין התובע בתביעתו, ודי לו לתובע בכך. השיג מטרתו משתוקן
29 העיוות שגילה. גם במקרה כזה אך סביר הוא שהצדדים ימליצו על תשלום
30 תגמול ושכר טרחה (ת"א (י-ם) 1507/08 פריד נ' מגדניות נאמן (טרם פורסם),
31 "7.10.08))."



בית המשפט המחוזי בחיפה

02 פברואר 2011

ת"צ 54460-08-10 סעדי נ' עדן קינוחים
בע"מ

1
2 דברים אלה יפים גם לענייננו, ועל כן מתקיימות נסיבות בהן ראוי לאשר גמול לתובע ושכר
3 טרחה לבא-כוחו (עיינו גם: ת"צ (מחוזי חיפה) 27400-12-09 נסאר נ' שטראוס גרופ בע"מ
4 (מיום 24.6.2010, בפיסקאות י"א-י"ב של פסק-הדין), וכן ת"צ (מחוזי מרכז) 25204-02-10
5 יוסביץ נ' די.בי.אס שרותי לוויין בע"מ (מיום 1.12.2010, בפיסקה 6 של פסק-הדין), שאל
6 פסקי דין אלה הפנו הצדדים בבקשה).
7
8 טז. לפיכך, בהתאם למבוקש ולמוסכם, אני מאשר את ההסדר נשוא בקשת ההסתלקות (שהוגשה
9 לבית המשפט ביום 31.1.2011), על כל סעיפיה של הבקשה, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור
10 התובענה כייצוגית, וכן על דחיית תביעתו האישית של התובע.
11
12 יז. אני מאשר את תשלום הגמול לתובע בסכום של 5,000 ₪, וכן תשלום שכ"ט עו"ד לבא-כוח
13 התובע בסכום של 5,000 ₪, כפי שהוסכם בבקשה. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם
14 לא כן יישא כל סכום שבפיגור הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.
15
16
17 המזכירות מתבקשת לשלוח העתק פסק-דין זה וכן העתק מהודעת ההסתלקות למנהל בתי
18 המשפט, לצורך רישומן בפנקס.
19
20
21
22 ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"א, 02/02/2011 במעמד הנוכחים.

23
24

יגאל גריל, סגן נשיא

25
26
27