

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
א 2460/07 ( בשא 19227/07 )  
גרינדלר יגאל נ. די.בי.אס שרותי  
(בתיק גרינדלר יגאל נ. די.בי.א.)  
ת.פתיחה: 02/10/07 סדר דיון: רגיל

בית המשפט המחוזי  
תל-אביב - יפו

יגאל גרינדלר (ת.ז. 055513774)

ע"י ב"כ עו"ד שי מילוא ו/או עו"ד יניב אינסל

ו/או עו"ד מאיר גבאי, ו/או עו"ד טלי טילוק

מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב

טלפון: 6911830 פקס: 6911831

להלן - המבקש;

-נגד-

די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ (ח.פ. 51-270513-8)

מרחוב רחוב היוזמה 6, כפר-סבא

להלן - המשיבה/י"ס";

## בקשה בכתב לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

(על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, כדלקמן:

- א. לאשר ניהול התובענה, אשר הוגשה בתיק דגן ואשר עותק הימנה מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו, כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן - החוק);
- ב. להגדיר את הקבוצה כמפורט בבקשה זו ואת עילת התביעה, הסעד הנתבע, השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה, וכן ליתן כל הוראה אחרת בעניין הדיון בתובענה;
- ג. להורות על אופן פרסום החלטתו של בית המשפט הנכבד ולחייב את המשיבה בהוצאות הפרסום;
- ד. לקבוע את שכר טרחתם של ב"כ המבקש ואת הוצאותיהם בגין ניהול התובענה הייצוגית מטעם התובעים הנמנים על הקבוצה;

- ה. לקבוע את גמול המבקש כתובע המייצג;
- ו. ליתן כל סעד נוסף, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

**א. מבוא זרקע עובדתי**

1. במהלך חודש ספטמבר 2007, המבקש כמו גם שאר מגויי חברת "יס", סבלו משיבושים יומיומיים והפסקות ארוכות בשידורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, בשיבושים קשים בתמונה ובקול (הפסקת שידור, עיוותים, ריצודים, רעשי רקע, עצירת התמונה וכו'), עד כדי כך שלא ניתן היה לצפות בשידורים (להלן: "הפסקות שידור").
2. לא זו אף זו, מוקד השירות של חברת "יס" לא פעל ולא ניתן היה לקבל מ"יס" כל שירות ו/או עזרה – חברת "יס" פירסמה הודעה ולפיה המוקד קרס וכי המגויים מתבקשים שלא לפנות למוקד. קריסת מערכות זו, הובילה בפועל לידי שיתוק מערך השירות של "יס" והתעלמות מהנזקים שנגרמו למגוייה שהרי בפועל לא היה ביכולתם לקבל כל עזרה ו/או לצמצם את נזקם, לרבות על דרך ניתוקם באופן זמני או קבוע.
3. מידי חודש בחודשו, משלמים מגויי "יס" למשיבה סכומים נכבדים על מנת לקבל שירות מלא, הולם וראוי, וכנגד תשלום זה אמורים לזכות מגויי "יס" להפיק הנאה מלאה ורצופה משידורי הערוצים השונים.
4. במהלך חודש ספטמבר 2007, המבקש כמו גם שאר לקוחות חברת "יס", לא קיבלו שירות זה, באופן מלא, ראוי והולם, ונאלצו 'להסתפק' בהפסקות שידורים חוזרות ונשנות. חשש כבד מקונן בליבו של המבקש כי הפסקות שידורים אלה ימשכו לאורך זמן ועל-כן המבקש שומר על זכותו לעתור לתיקון התובענה בהתאם.
5. יודגש, כי על פי הפרסומים בעיתונות הכתובה, חברת "יס" מודה כי אכן היו הפסקות שידור ושיבושים קשים במהלך חודש ספטמבר 2007, ואף מציינת היא שאין היא יכולה להצביע על מקור הבעיה אך סבורה היא כי יכול ומדובר ב"שיבושים אלקטרומגנטיים" שמקורם אינו ידועו זאת ועוד, מקווה היא כי שיבושים אלה יפסקו בעתיד הקרוב ואף פועלת היא לשם כך.

6. מנגד הופיע פרסום לפיו חברת "חלל תקשורת" האתראית על הפעלתו של הלווין "עמוס" הודיע כי הפסקות השידור והשיבושים בקליטת השידורים, אינם נוגעים לעבודת הלווין ואין מקורם בליקוי תקשורת בין הלווין לישראל, אלא בחזר ההפצה של השידורים על ידי "ייס" בישראל (כך, על פי פרסום באתר האינטרנט 'מחלקה ראשונה' מיום 1.10.2007).
7. כך או אחרת ועם כל הכבוד הראוי לניסיונותיה של חברת "ייס", לאתר את מקור התקלות ולהביא לתיקונן, מן הראוי שלא תעשה כן אגב חיוב כל מנוייה בתמורה מלאה עבור שירות שלמעשה לא ניתן להם באופן מלא וראוי.
8. בשים לב לעובדה, כי למעשה את אשר ארע למבקש ארע לכלל לקוחותיה של חברת "ייס" אשר על פי פרסומיה מונים כ- 535,000 בתי אב, המשלמים את התמורה, הרי שתיקף הפגיעה הכספית שנגרם לכלל הלקוחות הינו גדול ורב.

#### ב. הצדדים לבקשה

9. המבקש הינו תושב ישראל, אשר התקשר בהסכם עם חברת "ייס" לשם קבלת שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין. המבקש משלם למשיבה מידי חודש בחודשו בגין שירותיה, סך של 228 ₪.
10. המשיבה הינו תאגיד ישראלי הפועל על פי רישיון ממשרד התקשורת ומעניק שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין.
11. בקשת זו מוגשת לבית המשפט הנכבד על מנת לאשר את כתב התביעה (ייצוגית) כתובענה ייצוגית על פי החוק, בשמו של המבקש ובשמה של הקבוצה, אשר תתואר להלן, ואשר תוגדר על ידי בית המשפט הנכבד על פי הוראות החוק.

#### ג. חוק התובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן – החוק)

12. סעיף 3 (א) לחוק קובע כי:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"

בסעיף 1 ל"תוספת השניה" לחוק נקבע:

"תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

13. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 נקבעה ההגדרה הבאה:  
"עוסק" - מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן.
14. חברת "יס" הינה עוסק על פי חוק הגנת הצרכן. היא מעניקה שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין כנגד תשלום דמי מנוי חודשיים. המבקש הוא לקוח של חברת "יס" אשר התקשר עימה בהסכם בכתב.
15. בהתאם לקבוע בסעיף 4(א) לחוק וכעולה מהאמור בתובענה ובבקשה זו למבקש קיימת עילת תביעה אישית כנגד "יס" ולאור העובדה כי עילה זה "מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנעים על קבוצה", רשאי הוא להגיש בקשה זו לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
16. יובהר, כי המבקש התקשר עם חברת "יס" לקבלת שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין בלבד והוא אינו מקבל שירותי אינטרנט ו/או כל שירות נוסף אחר. נכון למועדים הרלוונטיים בבקשה זו, משלם המבקש ל"יס" בגין שירותיה, סך - 228 ₪ מידי חודש בחודשו.
17. נציין כי סעיף 4(ב)(1) לחוק קובע, כי בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שיראה כי לכאורה נגרם לו נזק (ראה/י לענין זה: ת"א 2033/00 שגיב נ' בנק לאומי לישראל בע"מ - פורסם בנבו).
18. הנזק שנגרם למבקש בשל הפסקות השידורים שארעו במהלך חודש ספטמבר 2007 עומד איפוא על סך של 228 ₪, המהווים השבת של התמורה ששולמה על ידו לים עבור חודש זה ו/או פיצוי הולם וראוי בגין הפסקת השידורים במהלך חודש ספטמבר 2007.
19. יצויין, כי במסגרת תגובה אשר הגישה המשיבה בבג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ ואח' נ' שר התקשורת ואח', טענה המשיבה בסעיף 12

לתגובה, כי: "על שידוריה של המשיבה מנויים כ- 535,000 בתי אב". עותק מהתגובה רצ"ב כנספת א' לבקשה זו.

20. נתון זה נמסר על ידי המשיבה ביום 9.11.06. המבקש יטען, כי סביר להניח כי מאז ועד למועד הגשת בקשה זו, גדל מספר המנויים של חברת "יס" וכי הנתונים המדוייקים מצויים, מן הסתם, בידי המשיבה ויש בידה לספקם לבית המשפט על פי דרישה.
21. גם אם נניח כי מדובר ב- 535,000 בתי אב בלבד, ואף נצא מתוך ההנחה המקלה כי לכל בית אב, ממיר אחד בלבד, הרי שאם נכפיל את סכום הנוק במספר המנויים, יתברר כי היקף הנוק שנגרם לקבוצה בכללותה הינו גדול ורב ועומד על סך של 121,980,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 ₪ X 535,000 בתי אב].
22. כאמור גודלה של הקבוצה -- 535,000 בתי אב -- כמו גם סכום הנוק, מצדיק את ניהול התביעה כתביעה ייצוגית.
23. זאת ועוד, אין חולק כי עילת התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
24. המבקש יטען כי השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכל הקבוצה הינן פשוטות הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית.
25. השאלות העובדתיות המשותפת לכל הקבוצה הינן: האם במהלך חודש ספטמבר 2007 גבתה המשיבה מלקוחותיה תמורה בגין שרותים שלא סיפקה למנוייה לאור הפסקות שידור? מה היקפן של הפסקות השידורים? האם עמדה המשיבה בכל התחייבויותיה על פי הוראות הרישיון שניתן לה? האם עמדה המשיבה בתנאי ההסכם עם מנוייה? האם עשתה המשיבה די כדי למנוע את הפסקות השידור? האם ההסכם האחיד כולל תניות מקפחות?
26. השאלות המשפטיות המשותפת לכל הקבוצה הינן: האם גביית התמורה, על אף שלא ניתנו השירותים, עומדת בניגוד להוראות הדין ו/או הרישיון ו/או הסכם? האם המשיבה התעשרה על חשבון מנוייה בניגוד לדין ו/או הסכם? ואם כן, האם זכאי המבקש כמו גם כלל חברי הקבוצה להשבה ו/או שיפוי ו/או פיצוי ו/או לכל סעד אחר כפי שיקבע בית המשפט?

27. למצער, הסוגייה היחידה שיתכן ואיננה משותפת לכל חברי הקבוצה היא שאלת גובה הנזק הספציפי בו נשא כל אחד ואחד מחברי הקבוצה (יתכן כי "יס" גובה דמי מנוי שונים מלקוח פלוני להבדיל מאלמוני), אולם ברור הוא כי אין בסוגייה זו כדי למנוע את אישור תובענה זו כתובענה ייצוגית, הלא בכל מקרה הנתונים מצויים במחשבי המשיבה.
28. למעלה מן הצורך, על מנת לסבר את האוזן, יטען המבקש כי גם אם היקף הנזק שנגרם לחברי הקבוצה יבוסס על ההנחה כי כל מנויי "יס" מחוייבים על פי התעריף הנמוך ביותר (קרי, בגין חבילת הבסיס) אשר עומד נכון למועד הגשת בקשה זו על סך 193.33 ₪, הרי שבשים לב לגודל הקבוצה, סכום התביעה יעמוד על סך 193.33 ש"ח 103,431,550 ₪. עותק ממחירון חברת "יס" מצ"ב כנספת ב'.
- יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ ואח', פ"ד מ"ט(5), 774, כדלקמן:
- "במהלך התובענה הייצוגית, ולאחר השלב הקבוצתי שבו הוכרעו השאלות המשותפות לכל הקבוצה, ניתן לעבור לשלב אינדיבידואלי, שבו יוכרעו שאלות שהן אינדיבידואליות לכל אחד מבני הקבוצה, אם שאלות אלה מתעוררות. כך, למשל, גם אם תחובה המופרת היא אחת, והיא מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט, ייתכן והנזק שנגרם למספר בעלי מניות שונה מהנזק שנגרם לאחרים" (הדגש אינו במקור).
29. הגדרת הקבוצה: התובענה מוגשת בשם של כל מי שהינו מנוי "יס" או שהיה מנוי "יס" במועדים הרלוונטיים לתביעה זו, ובמהלך חודש ספטמבר 2007, סבל מהפסקות שידור כלשהן ו/או שיבושים כלשהם ו/או הפרעות כלשהן בשידורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, באמצעות שיבושים קשים בתמונה ובקול (הפסקת שידור, עיוותים, ריצודים). לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה על פי הקריטריונים שימצא לנכון.
30. כאמור, אין בידי המבקש את האינפורמציה המדויקת ביחס למספר מנויי "יס" או אינפורמציה בדבר אלה מהם אשר סבלו מהפסקות שידור. אינפורמציה זו מצוייה בידי "יס" אולם כאמור, המבקש מעריך כי נכון למועד הגשת תובענה זו, מספר המנויים שסבלו מהפסקות שידור עומד, לכל המחות, על כ- 535,000 בתי אב.
31. כמו כן, יטען המבקש כי מספר חברי הקבוצה המונה למעשה את כל מנויי "יס" ושקיבלו שירות לקוי בשל הפסקות שידור, הוא כה גדול, עד שיהיה זה בלתי מעשי

לאחד את כולם לשם הגשת תובענה רגילה מאוחדת כנגד המשיבה. כמו כן, כאמור לעיל השאלות המהותיות הן בעובדה והן במשפט, העולות מכתב התביעה, משותפות לכל חברי הקבוצה ועל כן יש מקום לדון בה כתובענה ייצוגית על פי הוראות החוק (ראו נא למשל פרשת טצת).

32. נדמה כי הרעיון ולפיו יתחלו מאות אלפי לקוחות המשיבה תביעות אישיות נגדה על סכום תביעה העומד על כ- 228 נ"מ - אינו מתיישב עם הדעת בנסיבות הקיימות. בפרט, שניהול מערכה אישית כנגד המשיבה כרוכה בהשקעה כספית גדולה ועגמת נפש רבה שהרי צפויה להם מערכה ארוכה ומתישה (לאור יכולתה של המשיבה ל"גרור" את בירור החליף). מכאן, שמרבית מלקוחות המשיבה אשר נפגעו בשל הפסקת השידור והשיבושים "יוותרו" על זכותם להשיב לידם את דמי המנוי החודשיים ששילמו למשיבה, בלא שקיבלו בגינם תמורה מלאה.

33. יתירה מכך, נדגיש כי גם בשל העובדה שבשלב זה לא ניתן לאתר את כל אותם אלפים ורבבות שנפגעו על ידי המשיבה - כלל לא יתאפשר להגיש תובענה רגילה. מנגד, זהותם של כל הלקוחות ידועה למשיבה - ורק בשל סיבה זו - מחויבים אנו בהגשת התובענה במתכונת של תובענה ייצוגית.

בת.א (ת"א) 19,117/92 זת חברה לייעוץ כלכלי בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פ"מ תשנ"ד (א) 188, בעמוד 161 לפרוטוקול נקבע:

"שוכנעתי, כנדרש בשלב דיוני זה, כי מספר הנפגעים הפוטנציאליים ממחדלם הנטען של המשיבים רב, וכי הם מפוזרים בתפוזת רחבה, כאשר כל אחד החזיק סכום קטן של אופציות. אלה בדיוק הנסיבות שבהן ראויה התובענה להתברר על זרף תובענה ייצוגית. מבחינת התובעים הפוטנציאליים - זהותם איננה ידועה בשלב זה ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה. סביר להניח, כי אם לא אתיר הגשת התובענה הייצוגית, לא יגישו רוב חברי הקבוצות תובענה בגין הנזק שנגרם להם, הן משום שסכום הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד מהם אינו מצדיק זאת, והן בגלל חוסר משאבים לממן תביעה אישית."

34. קיימות סיבות נוספות המחייבות את אישורה של התובענה דן כתובענה ייצוגית. אחת מהחשובות שבהן הינה חסכון בזמן שיפוטי יקר. שהרי אם לא תאושר התובענה כתובענה ייצוגית, יידרשו בתי המשפט השונים לאורכה ולרוחבה של המדינה לדון באלפי תביעות קטנות תוך בזבוז זמן שיפוטי יקר. כאמור אישור התובענה כתובענה

ייצוגית יביא ליעול ההליך המשפטי ולדיון ממצה בתובענה. סיבה נוספת, חשובה אף היא, הינה חסכון רב למשיבה. עם כל הכבוד הראוי, ועל אף שהמשיבה היתה מבכרת כי תובענה זו לא תבוא לעולמנו כלל, ברי שעם הופעתה, קיים צורך ממשי כי תובענה זו תנהל במתכונת של תובענה ייצוגית, שהרי יש במתכונת דיונית זו כדי לחסוך למשיבה זמן וממון, והלא בכך יימנע ממנה הצורך לנהל דיונים לאורכה ולרוחבה של המדינה כנגד רבבות של תובעים. בפרט, שעלויות מיותרות אלה יכול ויתגלגלו שוב לעברן של כל לקוחותיה (לרבות אלה הנמנים על הקבוצה עצמה). הנה כי כן עולה ברור, כי האינטרס הציבורי הרחב מחייב את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.

35. מן האמור והמפורט לעיל, עולה ברור כי כל התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית שנקבעו בסעיף 8 לחוק, כפי שנדונו בהרחבה לעיל, מתקיימים. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהם יוכרו במסגרת תובענה לטובת הקבוצה; התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין – בשים לב: לגודל הקבוצה, לסכום הניזק, לעלויות התביעה הגבוהות שתשא בהם המשיבה במידה ותידרש להתמודד עם מאות אלפי תביעות; קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת. משרד אינסל-מילוא עוסק בתחום התובענות הייצוגית ואף עלה בידו להביא לידי פשרה בעניין תובענה ייצוגית אחרת אשר הובילה להשבת כספים ניכרים ללקוחות בנק המזרחי. ולאור כל זאת, אין כל ספק כי קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב, ובאופן מקצועי וראוי.

36. בהתאם לקבוע בסעיף 5(א) (2) לחוק, ערך המבקש בדיקה בפנקס התובענות הייצוגיות ומצא כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית תלויה ועומדת אשר מתעוררות בה שאלות עובדתיות או משפטיות הזרות לאלה המתעוררות בבקשה זו.

37. לבית המשפט הנכבד מוקנית סמכות מקומית ועניינית לדון בתובענה.

#### ד. סיכום ועתירה

38. לאור האמור והמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. לאשר ניחול התובענה, אשר הוגשה בתיק דנן ואשר עותק הימנה מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו, כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו -

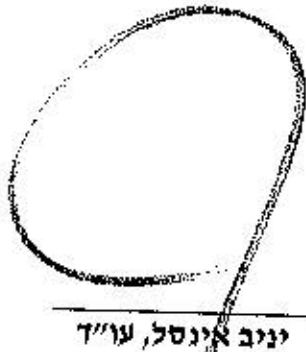
; 2006



- ב. להגדיר את הקבוצה כמפורט בבקשה זו ואת עילת התביעה, הסעד הנתבע, השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה, וכן ליתן כל הוראה אחרת בעניין הדיון בתובענה;
- ג. להורות על אופן פרסום התלטתו של בית המשפט הנכבד ולחייב את המשיבה בהוצאות הפרסום;
- ד. לקבוע את שכר טרחתם של ב"כ המבקש ואת הוצאותיהם בגין ניהול התובענה הייצוגית מטעם התובעים הנמנים על הקבוצה;
- ה. לקבוע את גמול התובע המייצג;
- ו. ליתן כל סעד נוסף, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בנוסבות העניין.

39. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש.

40. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בבקשה זו.



יחיאל אינסל, עו"ד



יחיאל אינסל, עו"ד

אינסל, מילוא ושות'   
 ב"כ המבקש

## תצהיר

אני הח"מ יגאל גרינדלר ת.ז. 055513774 לאחר שהוזהרתי כי עליי לאמר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשתי לראות את התובענה המצורפת **כנספח A** לתצהירי זה כתובענה ייצוגית בהתאם לקבוע בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן – החוק).
2. במהלך חודש ספטמבר 2007, אנוכי כמו גם שאר מנויי חברת "יס", סבלנו משיבושים יומיומיים והפסקות ארוכות בשידורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, בשיבושים קשים בתמונה ובקול (הפסקת שידור, עיוותים, ריצודים, רעשי רקע, עצירת התמונה וכו'), עד כדי כך שלא ניתן היה לצפות בשידורים הטלוויזיה (להלן: "הפסקות שידור").
3. לא זו אף זו, מוקד השירות של חברת "יס" לא פעל ולא ניתן היה לקבל מ"יס" כל שירות ואו עזרה. אציין, כי ביקשתי מספר פעמים ליצור קשר טלפוני עם נציגי החברה אולם לא ניתן היה להשיגם כי המרכזיה כשלה לחלוטין ואכן לאחר מספר ימים פורסמו מספר ידיעות לרבות על ידי חברת "יס" עצמה ולפיהן מוקד השירות של "יס" קרס. קריסת מערכת זו, הובילה בפועל לידי שיתוק מערך השירות של "יס" והתעלמות מהנוזקים שנגרמו לי ולשאר מנויי המשיבה שהרי בפועל לא היה ביכולתי לקבל כל עזרה בפתרון הבעיה ואף לא עלה בידי לצמצם את הנזק על אף שרציתי להביא לניתוק זמני של המנוי ואף שקלתי לא אחת לבטל את המנוי בכלל.
4. מידי חודש בחודשו, אני כמו גם שאר מנויי המשיבה משלמים למשיבה סכומים נכבדים על מנת לקבל שירות מלא, הולם וראוי, וכנגד תשלום זה אני אמור כמו גם שאר מנויי המשיבה להפיק הנאה מלאה ורצופה משידורי הערוצים השונים. לצערי הרב, לא עלה בידי להפיק כל הנאה משידורי "יס" ומהשירות אותו היא מתיימרת ליתן ונאלצתי ליהסתרפקי בהפסקות שידורים. לא זו אף זו, נגרם לי ולבני משפחתי עגמת נפש רבה עת שבקשתי ליהנות משירות בסיסי אשר שילמתי בגינו סכום ניכר.
5. הפסקות השידור ארעו לאורך כל חודש ספטמבר 2007 או רובו (יוער כי לא שמרתי יומן מפורט על כל אחת מהפסקות שידור אולם ניתן לומר כי מדובר בהפסקות שידור יומיומיות). וחשש כבד מכון בליבי, כי הפסקות השידור ימשכו גם בחודשים הבאים. חשש זה מבוסס, בין היתר, על הצהרות המשיבה ולפיה אין בידה כל מידע מהו מקור התקלה. על-כן אני שומר על זכותי לעתור לתיקון התובענה בהתאם.

6. מעיון מפרסומים שונים בעיתונות הכתובה, התברר לי למעשה כי חברת "יס" מודה כי אכן היו הפסקות שידור ושיבושים קשים במהלך חודש ספטמבר 2007, ואף מציינת היא שאין היא יכולה להצביע על מקור הבעיה אך סבורה היא כי יכול ומדובר ב"שיבושים אלקטרומגנטיים" שמקורם אינו ידוע! זאת ועוד, מקווה היא כי שיבושים אלה יפסקו בעתיד הקרוב ואף פועלת היא לשם כך.
7. מנגד הופיע פרסום לפיו חברת "חלל תקשורת" האחראית על הפעלתו של הלוויין "עמוס" הודיע כי הפסקות השידור והשיבושים בקליטת השידורים, אינם נוגעים לעבודת הלוויין ואין מקורם בליקוי תקשורת בין הלוויין לישראל, אלא בחדר ההפצה של השידורים על ידי "יס" בישראל (כך, על פי פרסום באתר האינטרנט 'מחלקה ראשונה' מיום 1.10.2007).
8. כך או אחרת ועם כל הכבוד הראוי לניסיונותיה של חברת "יס", לאתר את מקור התקלות ולהביא לתיקון, מן הראוי שלא תעשה כן אגב חיוב כל מנוייה בתמורה מלאה עבור שירות שלמעשה לא ניתן להם באופן מלא וראוי.
9. בשים לב לעובדה, כי למעשה את אשר ארע לי ארע לכלל לקוחותיה של חברת "יס" אשר על פי פרסומיה מונים כ- 535,000 בתי אב, המשלמים את התמורה, הרי שהיקף הפגיעה הכספית שנגרם לכלל הלקוחות המשיבה (הם חברי הקבוצה) הינו גדול ורב.
10. הילכך, ובהתאם ליעוץ משפטי שקיבלתי, מתעורר הצורך בקבלתה של עתירה זו ואישורו של כתב התביעה הרצוי לתצהירי זה התומך בבקשה זו כתובענה ייצוגית.

## ב. הצדדים לבקשה

11. הנני תושב ישראל. התמתי על מספר טפסים אחידים (להלן - **ההסכם**). התמורה החודשית המשולמת על ידי למשיבה עומדת על סך של 228 ₪. אני ובני משפחתי נוהגים לצפות, יחד או לחוד, בטלוויזיה מידי יום.
12. למיטב ידיעתי, המשיב הינו תאגיד ישראלי הפועל על פי רישיון ממשרד התקשורת ומעניק שירותי טלוויזיה באמצעות הלוויין.
13. תצהירי זה תומך בבקשה המוגשת לבית המשפט הנכבד על מנת לאשר את כתב התביעה (ייצוגית) כתובענה ייצוגית על פי החוק, בשמי ובשם של כל חברי הקבוצה, אשר תתואר להלן, ואשר תוגדר על ידי בית המשפט הנכבד על פי הוראות החוק.

ג. חוק התובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן – החוק)

14. סעיף 3 (א) לחוק קובע כי:  
"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"
- בסעיף 1 ל"תוספת השניה" לחוק נקבע:  
"תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."
15. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 נקבעה ההגדרה הבאה:  
"עוסק" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן.
16. חברת "יס" הינה עוסק על פי חוק הגנת הצרכן. היא מעניקה שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין כנגד תשלום דמי מנוי חודשיים. כאמור לעיל, הנני לקוח של חברת "יס" והתקשרתי עימה בהסכם בכתב לשם קבלת שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין. נוער כי לא רכשתי שירותים נוספים כגון אינטרנט וכד.
17. בהתאם לקבוע בסעיף 4(א) לחוק וכעולה מהאמור בתובענה ובבקשה זו קמה לי עילת תביעה אישית כנגד "יס" ולאור העובדה כי עילה זה "מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנעים על קבוצה", ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי הנני רשאי להגיש בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
18. נכון למועדים הרלוונטיים בבקשה זו, הנני משלם ל"יס" בגין שירותיה, סך - 228 ₪ מידי חודש בחודשו.
19. אציין כי סעיף 4(ב)(1) לחוק קובע, כי בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שיראה כי לכאורה נגרם לו נזק.

20. הנוק שנגרם לי בשל הפסקות השידורים שארעו במהלך חודש ספטמבר 2007 עומד איפוא על סך של 228 ₪, המהווים השבה של התמורה ששולמה על ידי ו/או פיצוי הולם וראוי בגין הפסקת השידורים במהלך חודש ספטמבר 2007.
21. יצויין, כי במסגרת תגובה אשר הגישה המשיבה בבג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ ואח' נ' שר התקשורת ואח', טענה המשיבה בסעיף 12 לתגובה, כי: "על שידוריה של המשיבה מנויים כ- 535,000 בתי אב". עותק מהתגובה רצ"ב כנספח א' לבקשה זו.
22. נתון זה נמסר על ידי המשיבה ביום 9.11.06. סביר להניח כי מאז ועד למועד הגשת בקשה זו, גדל מספר המנויים של חברת "יס" וכי הנתונים המדוייקים מצויים, מן הסתם, בידי המשיבה ויש בידה לספקם לבית המשפט על פי דרישה.
23. גם אם נניח כי מדובר ב- 535,000 בתי אב בלבד ונצא מתוך ההנחה המקלה כי לכל בית אב, ממיר אחד בלבד, הרי שאם נכפיל את סכום הנוק במספר המנויים של המשיבה, יתברר כי היקף הנוק שנגרם לחברי הקבוצה בכללותה הינו גדול ורב ועומד על סך של 121,980,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 X 535,000 בתי אב].
24. כאמור גודלה של הקבוצה – 535,000 בתי אב – כמו גם סכום הנוק, מצדיק את ניהול התביעה כתביעה ייצוגית.
25. זאת ועוד, אין חולק כי עילת התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
26. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל הקבוצה הינן פשוטות הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית.
27. השאלות העובדתיות המשותפת לכלל הקבוצה הינן: האם במהלך חודש ספטמבר 2007 גבתה המשיבה מלקוחותיה תמורה בגין שרותים שלא סיפקה למנוייה לאור הפסקות שידור? מה היקפן של הפסקות השידורים? האם עמדה המשיבה בכל התחייבויותיה על פי הוראות הרישיון שניתן לה? האם עמדה המשיבה בתנאי ההסכם עם מנוייה? האם עשתה המשיבה די כדי למנוע את הפסקות השידור?

28. השאלות המשפטיות המשותפת לכל הקבוצה הינן: האם גביית התמורה, על אף שלא ניתנו השירותים, עומדת בניגוד להוראות הדין ו/או הרישיון ו/או הסכם? האם המשיבה התעשרה על חשבון מנוייה בניגוד לדין ו/או הסכם? ואם כן, האם הנני זכאי כמו גם כלל חברי הקבוצה להשבה ו/או שיפוי ו/או פיצוי בגובה התמורה ששולמה על ידי או על ידם או בכל סכום אחר ו/או לכל סעד אחר כפי שיקבע בית המשפט?

29. למצער, הסוגייה היחידה שיתכן ואיננה משותפת לכל חברי הקבוצה היא שאלת גובת הנוק הספציפי בו נשא כל אחד ואחד מחברי הקבוצה (יתכן כי "יס" גובה דמי מנוי שונים מלקוח פלוני להבדיל מאלמוני), אולם ברור הוא כי אין בסוגייה זו כדי למנוע את אישור תובענה זו כתובענה ייצוגית, הלא בכל מקרה הנתונים מצויים במחשבי המשיבה.

30. למעלה מן הצורך, על מנת לסבר את האוזן, אציין כי גם אם היקף הנוק שנגרם לחברי הקבוצה יבוסס על ההנחה כי כל מנויי "יס" מחוייבים על פי התעריף הנמוך ביותר (קרי, בגין חבילת הבסיס) אשר עומד נכון למועד הגשת בקשה זו על סך - 193.33 ₪, הרי שבשים לב לגודל הקבוצה, סכום התביעה יעמוד על סך 103,431,550 ₪! עותק ממחירון חברת "יס" מצ"ב כנספח ב' לתצהירי זה.

יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ ואח', פ"ד מ"ט(5), 774, כדלקמן:

**"במהלך התובענה הייצוגית, ולאחר השלב הקבוצתי שבו הוכרעו השאלות המשותפות לכל הקבוצה, ניתן לעבור לשלב אינדיבידואלי, שבו יוכרעו שאלות שהן אינדיבידואליות לכל אחד מבני הקבוצה, אם שאלות אלה מתעוררות. כך, למשל, גם אם החובה המופרת היא אחת, והיא מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט, ייתכן והנוק שנגרם למספר בעלי מניות שונה מהנוק שנגרם לאחרים" (הדגש אינו במקור).**

31. אם כן, ניתן להגדיר את הקבוצה כדלקמן: התובענה מוגשת בשמם של כל מי שהינו מנוי "יס" או שהיה מנוי "יס" במועדים הרלוונטיים לתביעה זו, ובמהלך חודש ספטמבר 2007, סבל מהפסקות שיזור כלשהן ו/או שיבושים כלשהם ו/או הפרעות כלשהן בשיזורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, באמצעות שיבושים בתמונה ובקול (הפסקת שיזור, עיוותים, ריצודים וכו'). לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה על פי הקריטריונים שימצא לנכון.

32. כאמור, אין בידי את מלוא האינפורמציה המזויקת ביחס למספר מנויי "יס" אשר סבלו מהפסקות שיזור. אינפורמציה זו מצוייה בידי "יס" אולם כאמור, הנני מעריך כי נכון

למועד הגשת תובענה זו, מספר המנויים שסבלו מהפסקות שידור עומד, לכל הפחות, על כ- 535,000 בתי אב. הערכה זו כאמור מבוססת על נתוני המשיבה עצמה.

33. למעשה, מספר חברי הקבוצה, הוא כה גדול, עד שיהיה זה בלתי מעשי לאחד את כולם לשם הגשת תובענה רגילה מאוחדת כנגד המשיבה. כמו כן, כאמור לעיל השאלות המהותיות הן בעובדה והן במשפט, העולות מכתב התביעה, משותפות לכל חברי הקבוצה ועל כן יש מקום לדון בה כתובענה ייצוגית על פי הוראות החוק.

34. נדמה כי הרעיון ולפיו ינהלו מאות אלפי לקוחות המשיבה תביעות אישיות נגדה על סכום תביעה העומד על כ- 228 ₪ - אינו מתיישב עם הדעת בנסיבות הקיימות. בפרט, שניהול מערכה אישית כנגד המשיבה כרוכה בהשקעה כספית גדולה ועגמת נפש רבה שהרי צפויה להם מערכה ארוכה ומתישה (לאור יכולתה של המשיבה ל"גרור" את בירור החליף). מכאן, שמרבית מלקוחות המשיבה אשר נפגעו בשל הפסקת השידור והשיבושים "יוותרו" על זכותם להשיב לידם את דמי המנוי החודשיים ששילמו למשיבה, בלא שקיבלו בגינם תמורה מלאה.

35. יתירה מכך, אדגיש כי גם בשל העובדה שבשלב זה לא ניתן לאתר את כל אותם אלפים ורבות שנפגעו על ידי המשיבה - כלל לא יתאפשר להגיש תובענה רגילה. מנגד, זהותם של כל הלקוחות ידועה למשיבה - ורק בשל סיבה זו - מחויבים אנו בהגשת התובענה במתכונת של תובענה ייצוגית.

בת.א (ת"א) 19,117/92 זת חברה לייעוץ כלכלי בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פ"מ תשנ"ד (א) 188, בעמוד 161 לפרוטוקול נקבע:

"שוכנעתי, כנדרש בשלב דינוני זה, כי מספר הנפגעים הפוטנציאליים ממחדלם הנטען של המשיבים רב, וכי הם מפוזרים בתפוזות רחבה, כאשר כל אחד החזיק סכום קטן של אומציות. אלה בדיוק הנסיבות שבהן ראויה התובענה להתברר על דרך תובענה ייצוגית. מבחינת התובעים הפוטנציאליים - זהותם איננה ידועה בשלב זה ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה. סביר להניח, כי אם לא אתיר הגשת התובענה הייצוגית, לא יגישו רוב חברי הקבוצה תובענה בגין הנזק שנגרם להם, הן משום שסכום הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד מהם אינו מצדיק זאת, והן בגלל חוסר משאבים לממן תביעה אישית."

36. קיימות סיבות נוספות המחייבות את אישורה של התובענה דגן כתובענה ייצוגית. אחת מהחשובות שבהן הינה חסכון בזמן שיפוטי יקר. שהרי אם לא תאושר התובענה כתובענה ייצוגית, יידרשו בתי המשפט השונים לאורכה ולרוחבה של המדינה לדון באלפי תביעות קטנות תוך בזבוז זמן שיפוטי יקר. כאמור אישור התובענה כתובענה ייצוגית יביא ליעול החליך המשפטי ולדיון ממצת בתובענה. סיבה נוספת, חשובה אף היא, הינה חסכון רב למשיבה. עם כל הכבוד הראוי, ועל אף שהמשיבה היה מבכרת כי תובענה זו לא תבוא לעולמנו כלל, ברי שעם הופעתה, קיים צורך ממשי כי תובענה זו תנוהל במתכונת של תובענה ייצוגית, שהרי יש במתכונת דיונית זו כדי לחסוך למשיבה זמן וממון, והלא בכך יימנע ממנה הצורך לנהל דיונים לאורכה ולרוחבה של המדינה כנגד רבבות של תובעים. בפרט, שעלויות מיותרות אלה יכול ויתגלגלו שוב לעברן של כל לקוחותיה ולרבות אלה הנמנים על הקבוצה עצמה). הנה כי כן עולה ברור, כי האינטרס הציבורי הרחב מחייב את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.

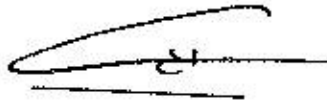
37. מן האמור והמפורט לעיל, ולדעת יועצי המשפטיים, עולה ברור כי כל התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית שנקבעו בסעיף 8 לחוק, כפי שנדונו בהרחבה לעיל, מתקיימים. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהם יוכרו במסגרת תובענה לטובת הקבוצה; התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין – בשים לב: לגודל הקבוצה, לסכום הנוק, לעלויות התביעה הגבוהות שתשא בהם המשיבה במידה ותידרש להתמודד עם מאות אלפי תביעות; אין ספק בליבי, כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת. משרד אינסל-מילוא עוסק בתחום התובענות הייצוגיות ואף עלה בידו להביא לידי פשרה בעניין תובענה ייצוגית אחרת אשר הובילה לחשבת כספים ניכרים ללקוחות בנק המזרחי. ולאור כל זאת, אין בליבי כל ספק כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייצוג וינהל בתום לב מירבי, ובאופן מקצועי ראוי ולמעלה מכך.

38. בהתאם לקבוע בסעיף 5(א) (2) לחוק, ערכתי בדיקה בפנקס התובענות הייצוגיות ומצאתי כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית תלוייה ועומדת אשר מתעוררות בה שאלות עובדתיות או משפטיות הזרות לאלה המתעוררות בבקשה.

39. כמו כן, אציין כי זו התביעה הייצוגית הראשונה המוגשת על ידי



אני מצהיר כי זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



יגאל גרינדלר

הנני מאשר כי ביום 2.10.07 הופיע בפני עורך דין שי מילוא, מר יגאל גרינדלר אשר זיחה עצמו עיפי ת.ז. מס' 055513774 ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליו בפני.



חתימה

יגאל גרינדלר (ת.ז. 055513774)

ע"י בייכ עו"ד שי מילוא ו/או עו"ד יניב אינסל

ו/או עו"ד מאיר גבאי, ו/או עו"ד טלי סילוק

מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב

טלפון: 6911830 פקס: 6911831

התובע;

-נגד-

זי.בי.אס שרותי לווין (1998) בע"מ (ח.פ. 8-270513-51)

מרחוב רחוב היוזמה 6, כפר-סבא

הנתבעת/י"ס";

מהות התביעה: ייצוגית, כספית;

(בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

סכום התביעה האישית: 228 ₪ (לתובע הייצוגי)

סכום התביעה לחברי הקבוצה המיוצגת: 121,980,000 ₪;

## כתב תביעה

א. כללי

1. התובע יהיה מיוצג בהליך זה ע"י אינסל, מילוא ושות', עורכי דין, אשר כתובתם להמצאת כתבי בי-דין הנח כמצוין בכותרת.
2. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות לחילופין ו/או במצטבר ועל דרך ההשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

3. התובע שומר על זכותו לשנות ו/או לתקן את כתב התביעה ו/או את סכומה ככל שיידרש הדבר, כתוצאה מגילוי מסמכים ו/או הנתונים ו/או עובדות הרלוונטיים לתובענה זו.

#### ב. הצדדים לתובענה

4. התובע הינו תושב ישראל, אשר התקשר בחסכם עם חברת "יס" לשם קבלת שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין (להלן: "החסכם"). התובע משלם לנתבעת מידי חודש בחודשו בגין שירותיה, סך של 228 ₪, ונוהג לצפות בטלוויזיה מידי יום.

5. הנתבעת היא תאגיד ישראלי הפועל על פי רישיון ממשדד התקשורת ומעניקה שירותי טלוויזיה באמצעות הלווין למאות אלפי בני אב מנויים.

#### ג. הרקע העובדתי

6. במהלך חודש ספטמבר 2007 (ואף עד למועד כתיבת שורות אלה), התובע, כמו גם שאר מנויי חברת "יס", סבלו משיבושים יומיומיים והפסקות ארוכות בשידורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, בשיבושים קשים בתמונה ובקול (הפסקת שידור, עיוותים, ריצודים, רעשי רקע, עצירת התמונה וכו'), עד כדי כך שלא ניתן היה לצפות בשידורים (להלן: "תפסקות שידור").

7. לא זו אף זו, מוקד השירות של חברת "יס" לא פעל ולא ניתן היה לקבל מ"יס" כל שירות ו/או עזרה – חברת "יס" פירסמה הודעה ולפיה המוקד קרס וכי המנויים מתבקשים שלא לפנות למוקד. קריסת מערכות זו, הובילה בפועל לידי שיתוק מערך השירות של "יס" והתעלמות מהנזקים שנגרמו לתובע, כמו לכל מנוייה, שהרי בפועל לא היה ביכולתם לקבל כל עזרה ו/או לצמצם את נזקם, לרבות על דרך ניתוקם באופן זמני או קבוע.

8. מידי חודש בחודשו, משלמים מנויי "יס" לנתבעת סכומים נכבדים על מנת לקבל שירות מלא, הולם וראוי, וכנגד תשלום זה אמורים לזכות מנויי "יס" להפיק הנאה מלאה ורצופה משידורי הערוצים השונים.

9. במהלך חודש ספטמבר 2007, ואף ממש בסמוך להגשת תובענה זו, התובע כמו גם שאר לקוחות חברת "יס", לא קיבלו שירות זה, באופן מלא, ראוי והולם, ונאלצו 'להסתפק' בהפסקות שידורים חוזרות ונשנות. יוער, כי חשש כבד מקונן בליבו של התובע כי הפסקות שידורים אלה ימשכו לאורך זמן ועל-כן התובע שומר על זכותו לעתור לתיקון התובענה בהתאם.

10. יודגש, כי על פי הפרסומים בעיתונות הכתובה, חברת "יס" מודה כי אכן היו הפסקות שידור ושיבושים קשים במהלך חודש ספטמבר 2007, ואף מציינת שאין היא יכולה להצביע על מקור הבעיה אך סבורה היא כי יכול ומדובר ב"שיבושים אלקטרומגנטיים" שמקורם אינו ידוע! זאת ועוד, מקווה היא כי שיבושים אלה יפסקו בעתיד הקרוב ואף פועלת היא לשם כך.

11. מנגד הופיע פרסום לפיו חברת "חלל תקשורת" האחראית על הפעלתו של הלווין 'עמוס' הודיע כי הפסקות השידור והשיבושים בקליטת השידורים, אינם נוגעים לעבודת הלווין ואין מקורם בליקוי תקשורת בין הלווין לישראל, אלא בתדר ההפצה של השידורים על ידי "יס" בישראל (כך, על פי פרסום באתר האינטרנט 'מחלקה ראשונה' מיום 1.10.2007).

12. כך או אחרת ועם כל הכבוד הראוי לניסיונותיה של חברת "יס", לאתר את מקור התקלות ולהביא לתיקונן, מן הדין שלא תעשה כן אגב חיוב כל מנוייה בתמורה מלאה עבור שירות שלמעשה לא ניתן להם באופן מלא וראוי.

13. בשים לב לעובדה, כי למעשה את אשר ארע לתובע – אי קבלת תמורה מלאה והולמת בגין דמי המנוי ששילם – ארע למעשה לכלל לקוחותיה של חברת "יס" אשר על פי פרסומיה מונים כ- 535,000 בתי אב, המשלמים את התמורה עבור השירות, הרי שהיקף הפגיעה הכספית שנגרם לכלל הלקוחות הינו גדול ורב.

#### ד. עילות התביעה

14. התובע כמנוי של חברת "יס" לא קיבל מהנתבעת את מלוא התמורה עבור דמי המנוי החודשיים ששילם עבור חודש ספטמבר 2007, ולא עלה בידו להפיק הנאה מלאה ורצופה משידורי הערוצים השונים וזאת בשל הפסקות השידור, כאמור.

15. השירות שסופק על ידי הנתבעת במהלך חודש ספטמבר 2007, לתובע ולקהל מנויה הוא שירות לקוי העולה כדי העדר ו/או כלשון תמורה מלא.
16. במצב דברים זה, על הנתבעת היה לכל הפחות להודיע לקהל מנוייה, באופן מיידי, כי בשל הפסקות השידור, הם לא יחוייבו בדמי המנוי החודשיים עבור חודש ספטמבר 2007, וכן בגין כל חודש אחר ככל שתקלות אלה תמשכנה, וככל שחוייבו, יוחזרו להם דמי המנוי שנגבו עבור חודש זה וכל חודש נוסף, אולם, היא לא טרחה לעשות כן.
17. הנתבעת במעשיה ומחדליה הפרה את ההסכם עם מנוייה, שעה שהיא חייבה אותם בדמי מנוי עבור חודש ספטמבר 2007, בגין שירות שלא סופק בפועל.
18. הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון התובע ועל חשבון כלל מנוייה, שעה שהיא חייבה אותם בדמי מנוי עבור חודש ספטמבר 2007, בגין שירות שלא סופק בפועל.
19. הנתבעת התרשלה כלפי מנוייה שעה שלא סיפקה להם שירות ראוי והולם והיא מחוייבת לפצותם.

#### ה. הרקע המשפטי

20. סעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") קובע כי:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשות כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"

בסעיף 1 ל"תוספת השניה" לחוק נקבע:

"תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

21. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 נקבעה ההגדרה הבאה:

"עוסק" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן.

22. חברת "יס" הינה עוסק על פי חוק הגנת הצרכן. היא מעניקה שירותי טלוויזיה באמצעות הלוויין כנגד תשלום דמי מנוי חודשיים. התובע הוא לקוח של חברת "יס" אשר התקשר עימה בהסכם אחיד בכתב.

23. בהתאם לקבוע בסעיף 4(א) לחוק וכעולה מהאמור בתובענה זו לתובע קיימת עילת תביעה אישית כנגד "יס" ולאור העובדה כי עילה זו "מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנעים על קבוצה", רשאי הוא להגיש בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

24. יובהר, כי התובע התקשר עם חברת "יס" לקבלת שירותי טלויזיה באמצעות הלויין בלבד והוא אינו מקבל שירותי אינטרנט ו/או כל שירות נוסף אחר. נכון למועדים הרלוונטיים בבקשה זו, משלם התובע ל"יס" בגין שירותיה, סך - 228 ₪ מיזי חודש בחודשו. התובע נדרש לחתום על חוזה אחיד.

25. הנזק שנגרם לתובע בשל הפסקות השידורים שארעו במהלך חודש ספטמבר 2007 עומד איפוא על סך של 228 ₪, המהווים השבה של התמורה ששולמה על ידו ו/או פיצוי הולם וראוי בגין הפסקות השידורים במהלך חודש ספטמבר 2007.

#### 1. היקף התובענה

26. במסגרת תגובה אשר הגישה הנתבעת בבג"צ 8091/06 ג.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ ואח' נ' שר התקשורת ואח', טענה הנתבעת בסעיף 12 לתגובה, כי: "על שידוריה של המשיבה מנויים כ- 535,000 בתי אב". עותק מהתגובה רצ"ב כנספח א' לבקשה זו.

27. נתון זה נמסר על ידי הנתבעת ביום 9.11.06. התובע יטען, כי סביר להניח כי מאז ועד למועד הגשת בקשה זו, גדל מספר המנויים של חברת "יס" וכי הנתונים המדוייקים מצויים, מן הסתם, בידי הנתבעת ויש בידה לספקם לבית המשפט על פי דרישה.

28. גם, אם נניח כי מדובר ב- 535,000 בתי אב בלבד, ואף נצא מתוך ההנחה המקלה כי לכל בית אב, ממיר אחד בלבד, הרי שאם נכפיל את סכום הנזק במספר המנויים, יתברר כי היקף הנזק שנגרם לקבוצה בכללותה הינו גדול ורב ועומד על סך של 121,980,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 X 535,000 בתי אב].

29. כאמור גודלה של הקבוצה – 535,000 בתי אב – כמו גם סכום הנזק, מצדיק את ניהול התביעה כתביעה ייצוגית.

30. זאת ועוד, אין חולק כי עילת התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

31. התובע יטען כי השאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכל הקבוצה הינן פשוטות הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית.

32. השאלות העובדתיות המשותפת לכל הקבוצה הינן: האם במהלך חודש ספטמבר 2007 גבתה הנתבעת מלקוחותיה תמורה בגין שרותים שלא סיפקה למנוייה לאור הפסקות השידור? מה היקפן של הפסקות השידורים? האם עמדה הנתבעת בכל התחייבויותיה על פי הוראות הרישיון שניתן לה? האם עמדה הנתבעת בתנאי ההסכם עם מנוייה? האם ההסכם האחיד כולל תניות מקפחות? האם עשתה הנתבעת ככל יכולתה כדי למנוע את הפסקות השידור?

33. השאלות המשפטיות המשותפת לכל הקבוצה הינן: האם גביית התמורה, על אף שלא ניתנו השירותים, עומדת בניגוד להוראות הדין ו/או הרישיון ו/או ההסכם? האם הנתבעת התעשרה על חשבון מנוייה בניגוד לדין ו/או ההסכם? ואם כן, האם זכאי התובע כמו גם כלל חברי הקבוצה להשבה ו/או שיפוי ו/או פיצוי ו/או לכל סעד אחר כפי שיקבע בית המשפט?

34. למצער, הסוגייה היחידה שיתכן ואיננה משותפת לכל חברי הקבוצה היא שאלת גובה הנזק הספציפי בו נשא כל אחד ואחד מחברי הקבוצה (יתכן כי "יס" גובה דמי מנוי שונים מלקוח פלוני להבדיל מאלמוני), אולם ברור הוא כי אין בסוגייה זו כדי למנוע את אישור תובענה זו כתובענה ייצוגית, הלא בכל מקרה הנתונים מצויים במחשבי הנתבעת.

35. למעלה מן הצורך, על מנת לסבר את האוזן, יטען התובע כי גם אם היקף הנזק שנגרם לחברי הקבוצה יבוטס על ההנחה כי כל מנויי "יס" מתווייבים על פי התעריף הנמוך ביותר (קרי, בגין חבילת הבסיס) אשר עומד נכון למועד הגשת בקשה זו על סך - 193.33 ₪, הרי

שבשים לב לגודל הקבוצה, סכום התביעה יעמוד על סך 103,431,550 ₪. עותק ממחירון חברת "יס" מצ"ב בנספח ב'.

יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ ואח', פ"ד מ"ט(5), 774, כדלקמן (להלן: "פרשת טצת"):

"במהלך התובענה הייצוגית, ולאחר השלב הקבוצתי שבו הוכרעו השאלות המשותפות לכל הקבוצה, ניתן לעבור לשלב אינדיבידואלי, שבו יוכרעו שאלות שהן אינדיבידואליות לכל אחד מבני הקבוצה, אם שאלות אלה מתעוררות. כך, למשל, גם אם החובה המופרת היא אחת, והיא מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט, ייתכן והנזק שנגרם למספר בעלי מניות שונה מהנזק שנגרם לאחרים" (הדגש אינו במקור).

36. הגדרת הקבוצה: התובענה מוגשת בשמם של כל מי שהינו מנוי "יס" או שהיה מנוי "יס" במועדים הרלוונטיים לתביעה זו, ובמהלך חודש ספטמבר 2007, סבל מהפסקות שידור כלשהן ו/או שיבושים כלשהם ו/או הפרעות כלשהן בשידורי הטלוויזיה, שבאו לידי ביטוי, בין היתר, באמצעות שיבושים בתמונה ובקול (הפסקת שידור, עיוותים, ריצודים). לתלופין יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה על פי הקריטריונים שימצא לנכון.

37. כאמור, אין בידי התובע את האינפורמציה המדויקת ביחס למספר מנויי "יס" או אינפורמציה בדבר אלה מהם אשר סבלו מהפסקות שידור. אינפורמציה זו מצוייה בידי "יס" אולם כאמור, התובע מעריך כי נכון למועד הגשת תובענה זו, מספר בתי אב שסבלו מהפסקות שידור עומד, לכל הפחות, על כ- 535,000.

38. כמו כן, יטען התובע כי מספר חברי הקבוצה המונה למעשה את כל מנויי "יס" ושקיבלו שירות לקוי בשל הפסקות שידור, הוא כה גדול, עד שיהיה זה בלתי מעשי לאחד את כולם לשם הגשת תובענה רגילה מאוחדת כנגד הנתבעת. כמו כן, כאמור לעיל השאלות המהותיות הן בעובדה והן במשפט, העולות מכתב תביעה זה, משותפות לכל חברי הקבוצה ועל כן יש מקום לדון בה כתובענה ייצוגית על פי הוראות החוק (ראו נא למשל פרשת טצת).

39. נדמה כי הרעיון ולפיו ינהלו מאות אלפי לקוחות הנתבעת תביעות אישיות נגדה על סכום תביעה העומד על כ- 228 ₪ - אינו מתיישב עם הדעת בנסיבות הקיימות. בפרט, שניהול מערכה אישית כנגד הנתבעת כרוכה בהשקעה כספית גדולה ועגמת נפש רבה שהרי צפויה להם מערכה ארוכה ומתישה (לאור יכולתה של המשיבה ל"גרור" את בירור החליף). מכאן, שמרבית מלקוחות הנתבעת אשר נפגעו בשל הפסקת השידור והשיבושים "יוותרו" על



זכותם להשיב לידם את דמי המנוי החדשיים ששילמו לנתבעת, בלא שקיבלו בגינם תמורה מלאה.

40. יתירה מכך, נדגיש כי גם בשל העובדה שבשלב זה לא ניתן לאתר את כל אותם אלפים ורבבות שנפגעו על ידי הנתבעת – כלל לא יתאפשר להגיש תובענה רגילה. מנגד, זהותם של כל הלקוחות ידועה לנתבעת – ורק בשל סיבה זו – מחויבים אנו בהגשת התובענה במתכונת של תובענה ייצוגית.

בת.א (ת"א) 19,117/92, זאת חברה לייעוץ כלכלי בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פ"מ תשנ"ד (א) 188, בעמוד 161 לפרוטוקול נקבע:

"שוכנעתי, כנדרש בשלב דיוני זה, כי מספר הנפגעים הפוטנציאליים ממחדלם הגטען של המשיבים רב, וכי הם מפוזרים בתפוזרת רחבה, כאשר כל אחד החזיק סכום קטן של אופציות. אלה בדיוק הנסיבות שבהן ראויה התובענה להתברר על דרך תובענה ייצוגית. מבחינת התובעים הפוטנציאליים – זהותם איננה ידועה בשלב זה ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה. סביר להניח, כי אם לא אתיר הגשת התובענה הייצוגית, לא יגישו רוב חברי הקבוצות תובענה בגין הנזק שנגרם להם, הן משום שסכום הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד מהם אינו מצדיק זאת, והן בגלל חוסר משאבים לממן תביעה אישית."

41. קיימות סיבות נוספות המחייבות את אישורה של התובענה דגן כתובענה ייצוגית. אחת מהחשובות שבהן הינה חסכון בזמן שיפוטי יקר. שהרי אם לא תאושר התובענה כתובענה ייצוגית, יידרשו בתי המשפט השונים לאורכה ולרוחבה של המדינה לדון באלפי תביעות קטנות תוך בזבוז זמן שיפוטי יקר. כאמור אישור התובענה כתובענה ייצוגית יביא לייעול ההליך המשפטי ולדיון ממצה בתובענה. סיבה נוספת, חשובה אף היא, הינה חסכון רב לנתבעת. עם כל הכבוד הראוי, ועל אף שהנתבעת היה מבכרת כי תובענה זו לא תבוא לעולמנו כלל, ברי שעם תופעתה, קיים צורך ממשי כי תובענה זו תנוהל במתכונת של תובענה ייצוגית, שהרי יש במתכונת דיונית זו כדי לחסוך לנתבעת זמן וממון, והלא בכך יימנע ממנה הצורך לנהל דיונים לאורכה ולרוחבה של המדינה כנגד רבבות של תובעים. בפרט, שעלויות מיותרות אלה יכול ויתגלגלו שוב לעברן של כל לקוחותיה (לרבות אלה הנמנים על הקבוצה עצמה). הנה כי כן עולה ברור, כי האינטרס הציבורי הרחב מחייב את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.

42. מן האמור והמפורט לעיל, עולה בברור כי כל התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית שנקבעו בסעיף 8 לחוק, כפי שנדונו בהרחבה לעיל, מתקיימים. התובענה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהם יוכרו במסגרת תובענה לטובת הקבוצה; התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין – בשים לב: לגודל הקבוצה, לסכום הנזק, לעלויות התביעה הגבוהות שתשא בהם הנתבעת במידה ותידרש להתמודד עם מאות אלפי תביעות; קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת.

43. יצוין כי משרד אינסל-מילוא, המייצג את התובע, עוסק בתחום התובענות הייצוגיות ואף עלה בידו להביא לידי פשרה בעניין תובענה ייצוגית אחרת אשר הובילה להשבת כספים ניכרים ללקוחות בנק המזרחי. ולאור כל זאת, אין כל ספק כי קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב, ובאופן מקצועי וראוי.

## 2. הסעדים

44. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעת להשיב לתובע ולכל אחד ואחד מחברי הקבוצה את מלוא דמי המנוי החודשיים אשר שולמו לנתבעת עבור חודש ספטמבר 2007, כדלקמן: סך ₪ 228 נה לתובע; על בסיס הנתונים המפורטים לעיל, הסכום שבגינו מתבקשת ההשבה עבור כל הקבוצה הנו לא פחות מסך של 121,980,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 X 535,000 בתי אב].

45. לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לפצות את התובע ואת כל אחד ואחד מחברי הקבוצה כדלקמן: בפיצוי בסך ₪ 228 נה לתובע; על בסיס הנתונים המפורטים לעיל, הסכום שבגינו מתבקש הפיצוי עבור כל הקבוצה הנו לא פחות מסך של 121,980,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 X 535,000 בתי אב].

46. לחילופי חילופין מתבקש בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לזכות את התובע ואת כל אחד ואחד מחברי הקבוצה כדלקמן: סך ₪ 228 נה לתובע; על בסיס הנתונים המפורטים לעיל, הסכום שבגינו מתבקש הזיכוי עבור כל הקבוצה הנו לא פחות מסך של 123,050,000 ₪ [לפי: 121,980,000 ₪ = 228 X 535,000 בתי אב].

47. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי הסעדים הנ"ל אינם אפשריים ו/או מעשיים, בנסיבות העניין, מתבקש בית המשפט הנכבד, להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

ח. סיכום

48. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה זו.

49. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הגשת התובענה כתובענה ייצוגית בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

50. לאור האמור והמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. לאשר ניהול תובענה זו, כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006;

ב. להגדיר את הקבוצה כמפורט בבקשה זו ואת עילת התביעה, הסעד הנתבע, השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה, וכן ליתן כל הוראה אחרת בעניין הדיון בתובענה;

ג. להורות על אופן פרסום החלטתו של בית המשפט הנכבד ולחייב את הנתבעת בהוצאות הפרסום;

ד. לקבוע את שכר טרחתם של בייכ התובע ואת הוצאותיהם בגין ניהול התובענה הייצוגית מטעם התובעים הנמנים על הקבוצה;

ה. לקבוע את גמול התובע המייצג;

ו. ליתן כל סעד נוסף, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

51. לאור האמור והמפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדיון; להורות כי התובענה תתברר בדרך של תובענה ייצוגית; לפסוק לתובע ולקבוצה את סכום התביעה וכן הוצאות ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

  
ינוב אינסל, עו"ד

אינסל מילוא ושות'  
בייכ התובע

  
שי מילוא, עו"ד

א

נבו הוצאה לאור  
 בג"צ 8091/06  
 קבוע למתן תגובה ליום 18.10.06  
 בסני השופט הנכבד ד. חשין

הקלק כאן להגעה למופיע הראשון

בבית המשפט העליון  
 בשבתו כבית המשפט הגובה לצדק

בעניין:

1. נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ בע"מ
2. N.T.V Hungary Commercial Limited Liability Company

תעודות:

ע"י ב"כ מ. זליגמן ושות', עו"ד  
 דרך מנחם בגין 23, תל אביב, 661848  
 טל': 03-7101666, פקס': 03-7101669

- דג -

1. שר התקשורת
2. המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין  
 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
 מרתי סלאח א-דין 29, ירושלים  
 טל': 02-6466345; פקס': 02-6466775

3. ערוצי זה"ב ושות'
4. מת"ב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ
5. תבל - תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ
6. די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ  
 ע"י ב"כ עוה"ד ארדינסט, בן נתן ושות'  
 ממגדל המוזיאון (קומה 13) רח' ברקוביץ' 4, תל אביב 64238  
 טל': 03-7770111, פקס': 03-7770101
7. וש טלקול בע"מ

המשיבים:

להחלטה בעליון (2006-11-05), בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ נ' שר התקשורת שופטים: דור חשין עו"ד; זהר אליהו, פרקליטות המדינה, אבי ליכט, אורית גדרון-הריט, רמי בן נתן, דב אברמוביץ, אהרון אילוז, רועי בלכר, אלעד ברדוגו, יניב שטיין

להגובה בטענות (2006-11-09): בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ נ' וש טלקול בע"מ - ב"כ עו"ד דב אברמוביץ, עו"ד אהרון אילוז עו"ד: דב אברמוביץ, אהרון אילוז

לעחירה למתן צו על תנאי בטענות (2006-11-06): בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ - ב"כ עו"ד יניב שטיין, עו"ד אלעד ברדוגו, עו"ד רועי בלכר נ' שר התקשורת עו"ד: רועי בלכר, אלעד ברדוגו, יניב שטיין

**תגובת המשיבה 6 לנקשה לצו ביניים**

המשיבה 6, די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן גם – "המשיבה" או "yes"), מתכבדת בזה להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשה לצו הביניים אשר בקשה העותרת במסגרת העתירה בתיק שבכותרת (להלן – "הבקשה" ו"העתירה", בהתאמה).

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להותיר את צו הביניים על כנו עד להכרעה בעתירה לגופה ולעיצומה, או עד לכל מועד אחר, כפי שימצא לנכון.

כל ההדגשות בתגובה זו אינן במקור, למעט מקום בו נאמר במפורש אחרת.

1. עתירה זו היא העתירה הרביעית המונחת בפתחו של בית משפט נכבד זה בקשר עם פרסומות המשודרות בערוצים זרים בכלל, ועם הוראותיהם של כללי התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ת-1987 (להלן – "הכללים") בפרט, והיא הראשונה הנאה לעולם לאחר שבית משפט נכבד זה נתן את פסק דינו בבג"צ 10338/03 **וש טלקל בע"מ נ. שר התקשורת ואח' (טרם פורסם)** (להלן – "ענין וש טלקל").
2. זו גם אינה הפעם הראשונה בה עלות בפני בית משפט נכבד זה טענות שעניינן הקשר בין הוראותיו של סעיף 6כד לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת" או "החוק") הקובע איסור פרסומת כללי, לבין הוראותיו של סעיף 4 לכללים, הקובע כי איסור הפרסומת יחול גם על ערוצים משניים, המיועדים לישראל, ומגדיר מתי ייראו שידוריהם של אותם ערוצים כמיועדים לישראל. >"yes"
3. בעקבות העתירות הקודמות, ובעיקר – לאור הכרעתו של בית משפט נכבד זה בענין וש טלקל, הודיעה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן – "המועצה") למשיבה, ביום 28.5.06, כי עליה לוודא כי ערוצים זרים נוספים, והעותרת בכללם, יעמדו בהוראות הדין כפי שזה נתפרש בענין וש טלקל. העתק מהודעת המועצה מיום 28.5.06 רצ"ב **נספח א'**.
4. מאחר ופסק הדין בענין וש טלקל נקב בתאריך של 15.8.06 כתאריך האחרון להפסקת שידורי הפרסומת הישראלית בערוץ שהפיקה RTV International פנתה המשיבה, ביום 5.6.06 למועצה, בבקשה כי זו תבהיר את תוראותיה ואת היקף תחולתן על ערוצים זרים, אשר העותרת נמנית עליהם. העתק ממכתבה של המשיבה למועצה רצ"ב **נספח ב'**.
5. ביום 5.7.06 פנתה המועצה למשיבה (ולחברות הכללים) והבחירה להן את הוראותיה לענין הערוצים הזרים, והעותרת בכלל זה. העתק ממכתבה של המועצה למשיבה רצ"ב **נספח ג'**.
6. ביום 26.7.06, ועוד קודם לקבלת ההלטת המועצה המפורטת להלן, הודיעה המשיבה לעותרת כי נוכח פסק הדין בענין וש טלקל עליה להסיר את כל הפרסומות הישראליות המשודרות בערוץ NTV. העתק ממכתבה של המשיבה לעותרת רצ"ב **נספח ד'**.
7. ביום 9.8.06, פנתה המשיבה למועצה בבקשה, כי ידחה מועד כניסתן לתוקף של הוראות המועצה מיום 5.7.06. בין היתר הצביעה המשיבה כבר אז על תששה כי הפסקת שידורי הפרסומות בערוץ המופק על ידי העותרת 2 יסכן את המשך שידוריו של הערוץ, ענין אשר יפגע במנוייה של המשיבה. בפנייתה של המשיבה למועצה נתבקשה תקופת הערכות בת ששה חודשים לפחות. העתק ממכתבה של המשיבה למועצה רצ"ב **נספח ה'**.
8. בעקבות הפניה **נספח ה'** החליטה המועצה, ביום 24.8.06, כי -

"נוכח השינוי המשמעותי בדין הקיים... סבורה המועצה כי מן הראוי לאפשר לערוצים

- הזרים, אשר לא ניתן להם יומם בפני בית המשפט בסוגיית שידור פרסומת ישראלית, שהות נוספת להתארגנות.....
- עם זאת, מאחר והפניה הנוגעת באופן מיוחד לערוצים אלה הועברה לחברות הכבלים ותלוין רק ביום 5.7.06, מתליטה המועצה כי תקופת ההתארגנות האמורה תחל מן התאריך האמור ותסתיים ביום 4.10.06.
- החל מיום 4.10.06 יידרשו חברות הכבלים ותלוין לוודא כי כל הערוצים המשודרים על ידן עומדים בכל הוראות הדין בנוגע לשידור פרסומת ישראלית..."
- העתק מהחלטתה של המועצה רצ"ב נספח ו'.
9. בעתירתן, טוענות העותרות טענות שונות לענין החלטת המועצה ולענין החובה המוטלת על המשיב 1, שר התקשורת, לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו 6כד(ב) לחוק התקשורת, ולהתיר שידורי פרסומות בידי בעל זכוון (ומכוחן של הוראות חוק שונות בחוק התקשורת - המשיבה בכלל זה).
  10. יאמר כבר כאן, ובתמצית - המשיבה סבורה כי זה מכבר הגיעה העת כי השר יעשה שימוש בסמכותו האמורה ויתיר שידורי פרסומת כאמור, וכי על המועצה להתקין כללים שיסדירו את המועד, התנאים ותאופן לשידורים אלה. עמדתה זו של המשיבה מנומקת היטב, אך הנמקתה חורגת מחיקפה של תגובה זו, שעניינה (כך הורה בית המשפט) צו הביניים בלבד, והמשיבה עוד תדרש לסוגיה זו עת תגיב (אם וככל שיוורה לה בית המשפט הנכבד לעשות כן) לעתירה לגופה.
  11. אלא, שבשלב זה, מצמצמת המשיבה תגובתה לענין צו הביניים - והיא מעמידה זה מול זה את הותרת המצב הקיים על כנו, ואת חששה הממשי כי שינוי המצב הקיים יביא את העותרות להפסקת שידוריו של הערוץ (וראה האמור בסעיף 124 לעתירה, לפיו יאלצו העותרות להפסיק את שידורי הערוץ כלי).  
12. על שידוריה של המשיבה מנויים כ - 535,000 בתי אב, מתוכם, מעריכה המשיבה, כ - 130 אלף בתי אב זוברי השפה הרוסית - כלומר - כ - 500,000 צופים אשר רוסית היא שפת אימם. הפסקת שידורי הערוץ תפגע פגיעה חמורה בציבור זה אשר הצפיה בערוץ האמור היא להם חוק.
  13. בשים לב לכך כי ערוצים זרים אחרים הפסיקו את שידורי הפרסומת בשידוריהם, מטעמים השמורים עימם והנוגעים, בין היתר, למודל הכלכלי על פיו הם פועלים, נראה כי הותרת המצב הקיים עד להכרעה בעתירה או עד למועד בו יפעיל השר את שיקול דעתו (או לפחות יבתן שאלה זו בכובד ראש כמתחייב מחשיבותה ומחוראות הדין) לא תגרום נזק כלשהו למי מן הצדדים הנוגעים לענין, בעוד שלהסרת הערוץ השלכות קשות על מנויי המשיבה ולמעשה - גם עליה עצמה.
  14. בנסיבות אלה נראה כי טובת הציבור מחייבת הותרת המצב הקיים על כנו, עד לאחר השלמת הדיון בעתירה, והמשיבה מצטרפת בענין זה לבקשתן של העותרות.
  15. התגובה אינה נתמכת בתצהיר באשר העובדות המפורטות בה אינן שנויות במחלוקת והן עולות מן המסמכים המצורפים לתגובה.

רמי בן נתן, עו"ד

מ.ר 12635

ב"כ המשיבת 6

54678313-8091/06

נערך ונחתם בתל אביב, היום 09 נובמבר 2006, י"ח חשון תשס"ז.

נבו הוצאה לאור

ש.ג. 038584215/04

Русский

קרית

# עולם של סרטים גדולים לצפייה מיידית

אתר הודאו | yes אישי | רשימת הערוצים | מבצעים | מדריך השידורים | yes בשעות הלילה | קרית | צור קשר  
 מבצעי הצטרפות | מבצעי אינטרנט מהיר | החברים שלכם שווים כסף | מחירון וחבילות

מבצעים < מחירון וחבילות

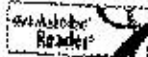
מחירון וחבילות

193.33

חבילת הבסיס ה - show מתחיל בבסיס המורחב

193.33

חבילת בסיס












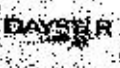



לחץ כאן לפרטים Adobe Reader

מחיר	תיאור	ערוץ	אפיק
	ערוץ סרטים אמריקאיים ממיטב סרטי הוליווד של אולפני MGM.	MGM	7
	חדש ב- yes   ערוץ yes דוקו אנשים זה כל הסיפור. ערוץ תעודה חדש ומרתק המציג את החוויה האנושית על כל גווניה.	yes דוקו	8
	ערוץ ישראלי בשפת הרוסית. מתורגם לעברית.	ישראל פלוס	9
	הערוץ המסחרי החדש.	ישראל 10	10
	ערוץ האקטואליה והבידור הממלכתי.	ערוץ 1	11
	ערוץ סדרות רק ב- yes, דרמות, קומדיות, סרטי תעודה ותוכניות בידור.	yes STARS 3	14
	ערוץ סרטים וסדרות לכל המשפחה	Hallmark	16
	ערוץ הבידור הבריטי לכל המשפחה. דרמות, קומדיות, וסדרות.	BBC PRIME	16
	ערוץ הטלנובלות. אתם מזומנים להתאהב כל יום מחדש.	VIVA	20
	ערוץ קניות ישראלי המשדר 24 שעות ביממה.	ערוץ הקניות	21
	הערוץ המסחרי (קשת, רשת וסלעד).	ערוץ 2	22



	2	
שידורי הטלוויזיה החינוכית.	ערוץ 23 חינוכית	23
מוזיקה ישראלית 24 שעות.	מוזיקה 24	24
הערוץ המספ של רשות השידור.	ערוץ 33	33
ערוץ טבע ומדע. היצירות המופלאות של הטבע.	נשיונל גיאוגרפיק	35
הערוץ היחיד בעולם שמשדר 24 שעות של סרטים מצוירים.	CARTOON	41
ערוץ ישראלי איכותי לקטנטנים.	הופ	42
ערוץ הילדים עם כל הלהיטים המוכרים.	JETIX	46
ערץ הילדים	ערוץ הילדים	48
ערוץ הילדים המוביל בעולם. רק ב- yes.	ניקלודיאון	47
אירועי ספורט מכל העולם.	EUROSPORT	51
ליגות העל האמריקאיות: NBA, פוטבול, בייסבול, מכללות וגולף.	ESPN	52
ערוץ הספורט המוכר במתכונתו המלאה, כולל שידורים ישירים.	ספורט 5	55
תצוגות האופנה של מיטב המעצבים וכתבות אופנה.	FTV	67
22 ערוצי רדיו ארציים ואזוריים.	Radio Select	71
המוזיקה הטובה בעולם 24 שעות	MTV	76

ביממה			
ערוץ המוזיקה של כל הזמנים.	VH1		76
בלעדי ב- yes - ערוץ הסרטים עם הקלאסיקות ההוליוודיות הטובות ביותר של כל הזמנים.	TCM		88
שידורים מאזורים שונים בארץ השוקים בנושאים מגוונים מהי הקהילה, הימך, תרבות, דת ועוד.	ערוץ קהילתי		98
ערוץ מיוחד לשידורי הכנסת.	ערוץ הכנסת		99
ערוץ הרכישה האינטראקטיבי להזמנת ערוצים באמצעות השלט.	yes STORE		100
המתכנת הבינלאומית של ערוץ החדשות המוביל בעולם.	CNN		102
ערוץ החדשות, הכלכלה והבידור הבריטי.	SKY NEWS		103
ערוץ חדשות בינלאומי 24 שעות ביממה הערוץ משדר דיווחי חדשות מרחבי העולם מנקודת מבט צרפתית במגוון רחב של נושאים: חדשות, כלכלה, מזג אוויר, ספורט, תרבות וסגנון חיים.	FRANCE 24		104
ערוץ האקטואליה והחדשות של ה-BBC.	BBC WORLD		107
ערוץ חדשות בינלאומי בשפה האנגלית. הערוץ משדר דיווחי חדשות מרחבי העולם, כתבות מרכזיות, תעודה, בידור, עסקים ועוד.	ALJAZEERA ENGLISH		108
ערוץ השידורים של המזרח התיכון.	METV		109
ערוץ אמריקאי ביול'ל המשדר בעיקר תוכניות אירוח.	Daystar		110
החלון שלכם לסין ולעולם ערוץ סיני דובר אנגלית שמשדר בעיקר חדשות ומידע על העולם, תוך התמקדות מיוחדת בסין.	CCTV9		111
ערוץ תרבות צרפתי.	ARTE		133

הקלק כאן להגעה למופעי הראשון

נבו הוצאה לאור

בג"צ 8091/06

קבוע למתן תגובה ליום 18.10.06

בפני השופט הנכבד ד. חשין

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

1. נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ בע"מ
2. N.T.V Hungary Commercial Limited Liability Company

העותרות:

ע"י ב"כ מ. זליגמן ושות', עו"ד

דרך מנחם בגין 23, תל אביב, 661848

טל': 03-7101666, פקסי': 03-7101669

- נגד -

1. שר התקשורת
2. המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין  
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
מרח' סלאח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466345; פקסי': 02-6466775

3. ערוצי זח"ב ושות'
4. מת"ב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ
5. תבל - תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ
6. די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ  
ע"י ב"כ עוח"ד ארדינסט, בן נתן ושות'  
ממגדל המוזיאון (קומה 13) רח' ברקוביץ' 4, תל אביב 64238  
טל': 03-7770111, פקסי': 03-7770101
7. וש טלקנל בע"מ

המשיבים:

להחלטה בעליון (2006-11-05): בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ נ' שר התקשורת שופטים: דוד חשין עו"ד; זהר אליהו, פרקליטות המדינה, אבי ליכט, אורית גרון-הריט, רמי בן נתן, דב אברמוביץ, אהרון אילון, רועי בלכר, אלעד ברדוגו, יניב שטיין

להגובה בטענות (2006-11-09): בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ נ' וש טלקנל בע"מ - ב"כ עו"ד דב אברמוביץ, עו"ד אהרון אילון עו"ד; דב אברמוביץ, אהרון אילון

לעתירה למתן צו על תנאי בטענות (2006-11-06): בג"צ 8091/06 נ.ט.ו. רשתות גלובליות (ישראל) בע"מ - ב"כ עו"ד יניב שטיין, עו"ד אלעד ברדוגו, עו"ד רועי בלכר נ' שר התקשורת עו"ד; רועי בלכר, אלעד ברדוגו, יניב שטיין

**תגובת המשיבה 6 לבקשה לצו ביניים**

המשיבה 6, די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן גם – "המשיבה"), מתכבדת בזה להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשה לצו הביניים אשר בבקשה העותרת במסגרת העתירה בתיק שבכותרת (להלן – "הבקשה" ו"העתירה", בהתאמה).

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להותיר את צו הביניים על כנו עד להכרעה בעתירה לגופה ולעיצומה, או עד לכל מועד אחר, כפי שימצא לנכון.

כל ההדגשות בתגובה זו אינן במקור, למעט מקום בו נאמר במפורש אחרת.

1. עתירה זו היא העתירה הרביעית המונחת בפתחו של בית משפט נכבד זה בקשר עם פרסומות המשודרות בערוצים זרים בכלל, ועם הוראותיהם של כללי התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ח-1987 (להלן – "הכללים") בפרט, והיא הראשונה הבאה לעולם לאחר שבית משפט נכבד זה נתן את פסק דינו בבג"צ 10338/03 **וש טלקנל בע"מ נ. שר התקשורת ואח' (טרם פורסם)** (להלן – "ענין וש טלקנל").
2. זו גם אינה הפעם הראשונה בה עולות בפני בית משפט נכבד זה טענות שעניינן הקשר בין הוראותיו של סעיף 6כד לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת" או "החוק") הקובע איסור פרסומת כללי, לבין הוראותיו של סעיף 4 לכללים, הקובע כי איסור הפרסומת יחול גם על ערוצים משניים, המיועדים לישראל, ומגדיר מתי יראו שידוריהם של אותם ערוצים כמיועדים לישראל. >"yes
3. בעקבות העתירות הקודמות, ובעיקר – לאור הכרעתו של בית משפט נכבד זה בענין וש טלקנל, הודיעה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן – "המועצה") למשיבה, ביום 28.5.06, כי עליה לוודא כי ערוצים זרים נוספים, והעותרת בכללם, יעמדו בהוראות הדין כפי שזה נתפרש בענין וש טלקנל.  
העתק מהודעת המועצה מיום 28.5.06 רצ"ב **נספח א'**.
4. מאחר ופסק הדין בענין וש טלקנל נקב בתאריך של 15.8.06 כתאריך האחרון להפסקת שידורי הפרסומת הישראלית בערוץ שהפיקה RTV International פנתה המשיבה, ביום 5.6.06 למועצה, בבקשה כי זו תבהיר את הוראותיה ואת היקף תחולתן על ערוצים זרים, אשר העותרת נמנית עליהם.  
העתק ממכתבה של המשיבה למועצה רצ"ב **נספח ב'**.
5. ביום 5.7.06 פנתה המועצה למשיבה (ולחברות הכבלים) והבהירה להן את הוראותיה לענין הערוצים הזרים, והעותרת בכלל זה.  
העתק ממכתבה של המועצה למשיבה רצ"ב **נספח ג'**.
6. ביום 26.7.06, ועוד קודם לקבלת החלטת המועצה המפורטת להלן, הודיעה המשיבה לעותרת כי נוכח פסק הדין בענין וש טלקנל עליה להסיר את כל הפרסומות הישראליות המשודרות בערוץ NTV.  
העתק ממכתבה של המשיבה לעותרות רצ"ב **נספח ד'**.
7. ביום 9.8.06, פנתה המשיבה למועצה בבקשה, כי ידחה מועד כניסתן לתוקף של הוראות המועצה מיום 5.7.06. בין היתר הצביעה המשיבה כבר אז על חששה כי הפסקת שידורי הפרסומות בערוץ המופק על ידי העותרת 2 יסכן את המשך שידוריו של הערוץ, ענין אשר יפגע במנוייה של המשיבה. בפנייתה של המשיבה למועצה נתבקשה תקופת הערכות בת ששה חודשים לפחות.  
העתק ממכתבה של המשיבה למועצה רצ"ב **נספח ה'**.
8. בעקבות הפניה **נספח ה'** החליטה המועצה, ביום 24.8.06, כי -  
"נוכח השינוי המשמעותי בדין הקיים ... סבורה המועצה כי מן הראוי לאפשר לערוצים

הזרים, אשר לא ניתן להם יומם בפני בית המשפט בסוגיית שידור פרסומת ישראלית, שהות נוספת להתארגנות.....

עם זאת, מאחר והפניה הנוגעת באופן מיוחד לערוצים אלה הועברה לחברות הכבלים והלוויין רק ביום 5.7.06, מחליטה המועצה כי תקופת ההתארגנות האמורה תחל מן התאריך האמור ותסתיים ביום 4.10.06.

החל מיום 4.10.06 יידרשו חברות הכבלים והלוויין לוודא כי כל הערוצים המשודרים על ידן עומדים בכל הוראות הדין בנוגע לשידור פרסומת ישראלית..."

העתק מהחלטתה של המועצה רצ"ב נספח ו'.

9. בעתירתן, טוענות העותרות טענות שונות לענין החלטת המועצה ולענין החובה המוטלת על המשיב 1, שר התקשורת, לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו ככד(ב) לחוק התקשורת, ולהתיר שידורי פרסומות בידי בעל זכיון (ומכוחן של הוראות חוק שונות בחוק התקשורת - המשיבה בכלל זה).
10. יאמר כבר כאן, ובתמצית – המשיבה סבורה כי זה מכבר הגיעה העת כי השר יעשה שימוש בסמכותו האמורה ויתיר שידורי פרסומת כאמור, וכי על המועצה להתקין כללים שיסדירו את המועד, התנאים ותאופן לשידורים אלה. עמדתה זו של המשיבה מנומקת היטב, אך הנמקתה חורגת מהיקפה של תגובה זו, שעניינה (כך הורה בית המשפט!) צו הביניים בלבד, והמשיבה עוד תדרש לסוגיה זו עת תגיב (אם וככל שיוורה לה בית המשפט הנכבד לעשות כן) לעתירה לגופה.
11. אלא, שבשלב זה, מצמצמת המשיבה תגובתה לענין צו הביניים – והיא מעמידה זה מול זה את הותרת המצב הקיים על כנו, ואת חששה הממשי כי שינוי המצב הקיים יביא את העותרות להפסקת שידוריו של הערוץ (נראה האמור בסעיף 124 לעתירה, לפיו יאלצו העותרות להפסיק את שידורי הערוץ כלי).
12. על שידוריה של המשיבה מנויים כ – 535,000 בתי אב, מתוכם, מעריכה המשיבה, כ – 130 אלף בתי אב דוברי השפה הרוסית – כלומר – כ – 500,000 צופים אשר רוסית היא שפת אימם. הפסקת שידורי הערוץ תפגע פגיעה חמורה בציבור זה אשר הצפיה בערוץ האמור היא לחם חוקו.
13. בשים לב לכך כי ערוצים זרים אחרים הפסיקו את שידורי הפרסומת בשידוריהם, מטעמים השמורים עימם והנוגעים, בין היתר, למודל הכלכלי על פיו הם פועלים, נראה כי הותרת המצב הקיים עד להכרעה בעתירה או עד למועד בו יפעיל השר את שיקול דעתו (או לפחות יבחן שאלה זו בכובד ראש כמתחייב מחשיבותה ומהוראות הדין) לא תגרום נזק כלשהו למי מן הצדדים הנוגעים לענין, בעוד שלהסרת הערוץ השלכות קשות על מנויי המשיבה ולמעשה – גם עליה עצמה.
14. בנסיבות אלה נראה כי טובת הציבור מחייבת הותרת המצב הקיים על כנו, עד לאחר השלמת הדין בעתירה, והמשיבה מצטרפת בענין זה לבקשתן של העותרות.
15. התגובה אינה נתמכת בתצהיר באשר העובדות המפורטות בה אינן שנויות במחלוקת והן עולות מן המסמכים המצורפים לתגובה.

רמי בן נתן, עו"ד

מ.ר 12635

54678313-8091/06

ב"כ תמשיבה 6

נערך ונחתם בתל אביב, היום 09 נובמבר 2006, י"ח חשון תשס"ז.

ש.ג. 038584215/04

נבו הוצאה לאור

קרירה • Русский

# עולם של סרטים גדולים לצפייה מיידית

אתר הודאו | yes אישי | רשימת הערוצים | מבצעים | מדריך השידורים | yes בשדות תלכוה | קריירה | צור קשר  
 מבצעי הצטרפות מבצעי אינטרנט מהיר החברים שלכם שווים כסף מחירון וחבילות



לחץ כאן לחודש Adobe Reader

מבצעים < מחירון וחבילות  
 מחירון וחבילות

חבילת הבסיס ה - show מתחיל בבסיס המורחב 193.33









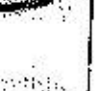
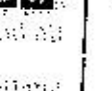
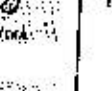

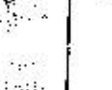
193.33



מחיר	תיאור	ערוץ	אפיק
	ערוץ סרטים אמריקאים ממיטב סרטי הוליווד של אולפני MGM.	MGM	7
	חדש ב- yes ערוץ דוקו: אנשים זה כל הסיפור. ערוץ תעודה חדש ומרתק המציג את החוויה האנושית על כל גווניה.	yes דוקו	8
	ערוץ ישראלי בשפה הרוסית. מתורגם לעברית.	ישראל פלוס	9
	הערוץ המסחרי החדש.	ישראל 10	10
	ערוץ האקטואליה והבידור הממלכתי.	ערוץ 1	11
	ערוץ סדרות רק ב- yes, דרמות, קומדיות, סרטי תעודה ותוכניות בידור.	yes STARS 3	14
	ערוץ סרטים וסדרות לכל המשפחה	Hallmark	15
	ערוץ הבידור הבריטי לכל המשפחה. דרמות, קומדיות, וסדרות.	BBC PRIME	16
	ערוץ הטלמבולות. אתם מוזמנים להתאהב כל יום מחדש.	VIVA	20
	ערוץ קניות ישראלי המשדר 24 שעות ביממה.	ערוץ הקניות	21
	הערוץ המסחרי (קשת, רשת וסלעד).	ערוץ 2	22

		2	
שידורי הטלוויזיה החינמית.	ערוץ 23 חינמית	(23) ערוץ 23	23
מוזיקה ישראלית 24 שעות.	מוזיקה 24	24 מוזיקה	24
הערוץ הנספח של רשות השידור.	ערוץ 33	33	33
ערוץ טבע ומדע. היצירות המופלאות של הטבע.	נשונל ג'אוגרפיק	NATIONAL GEOGRAPHIC	35
הערוץ היחיד בעולם שמשדר 24 שעות של סרטים מצויירים.	CARTOON	GN	41
ערוץ ישראלי איכותי לקטגוריה.	הופ	הופ	42
ערוץ הילדים עם כל הלהיטים המוכרים.	JETIX	JETIX	45
ערוץ הילדים	ערוץ הילדים	הילדים	46
ערוץ הילדים המוביל בעולם. רק ב- yes.	ניקלודיאון	ניקלודיאון	47
אירועי ספורט מכל העולם.	EUROSPORT	EUROSPORT	51
ליגת העל האמריקאית: NBA, פוטבול, בייסבול, מכללות וגולף.	ESPN	ESPN	52
ערוץ הספורט המוכר במתכונתו המלאה, כולל שידורים ישירים.	ספורט 5	ספורט 5	55
תצוגות האופנה של מיטב המעצבים וכתבות אופנה.	FTV	FTV	67
22 ערוצי רדיו ארציים ואזוריים.	Radio Select	Radio Select	71
המוזיקה הטובה בעולם 24 שעות	MTV	MTV	75



ביממה			
ערוץ המוזיקה של כל הזמנים.	VH1		76
בלעדי ב- yes - ערוץ הסרטים עם הקלאסיקות ההוליוודיות הטובות ביותר של כל הזמנים.	TCM		88
שידורים מאזורים שונים בארץ העוסקים בנושאים מגוונים מהי הקהילה, חינוך, תרבות, דת ועוד	ערוץ קהילתי		98
ערוץ מיוחד לשידורי הכנסות.	ערוץ הכנסות		99
ערוץ הרכישה האינטראקטיבי להזמנת ערוצים באמצעות השלט.	yes STORE		100
המתכונת הבינלאומית של ערוץ החדשות המוביל בעולם.	CNN		102
ערוץ החדשות, הכלכלה והבידור הבריטי.	SKY NEWS		103
ערוץ חדשות בינלאומי 24 שעות ביממה הערוץ משדר דיווחי חדשות מרחבי העולם מנקודת מבט צרפתית במגוון רחב של נושאים: חדשות, כלכלה, מזג אוויר, ספורט, תרבות ומגוון חיים.	FRANCE 24		104
ערוץ האקטואליה והחדשות של ה-BBC.	BBC WORLD		107
ערוץ חדשות בינלאומי בשפה האנגלית. הערוץ משדר דיווחי חדשות מרחבי העולם, כתבות מרכזיות, תעודה, בידור, עסקים ועוד.	ALJAZEERA ENGLISH		108
ערוץ השידורים של המזרח התיכון.	METV		109
ערוץ אמריקאי בינ"ל המשדר בעיקר תוכניות אירוח	Daystar		110
החלון שלכם לסין ולעולם ערוץ סיני דובר אנגלית שמשדר בעיקר חדשות ומידע על העולם, תוך התמקדות מיוחדת בסין.	CCTV9		111
ערוץ תרבות צרפתי.	ARTE		133