

1. בני טרושינסקי
 2. רונית טרושינסקי
- ע"י ב"כ עוה"ד ארנון גרפי /או געם בן-חורין /או
יחזקאל הרשמן /או תומר מזרחי /או
אבנר אריה /או שלמה רוזנוסר /או משה פישר
מדרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921
טל': 03-6083565; פקס': 03-6083567

המבקשים

- נגד -

1. סופרגו - חברה ישראלית להפצת גז בע"מ
 2. סופרגו לבית בע"מ
- ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות' עורכי דין
רחוב ברקוביץ 4, תל-אביב 64238
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101

המשיבות

בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית

- הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה בתיק שבנדון, המצורף לבקשה זו כנספח 1 ("הסכם הפשרה"), לסילוק סופי ומוחלט של החלוקים נשוא התובענה שבכותרת ("התובענה").
- בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- א. לפרסם הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה;
 - ב. לשלוח העתק של ההודעה האמורה בצירוף העתק של בקשה זו, הסכם הפשרה והתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
 - ג. לאחר שיחלפו המועדים הקבועים בחוק להגשת הודעות פרישה והתנגדויות, לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול למבקשים ("המבקשים"), ולבא-כוחם בהתאם לחמלצת הצדדים בעניין זה;
 - ד. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה, בנוסח המצורף כנספח ג' להסכם הפשרה.
- בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם, המצורפים כנספחים 2 - 3, כנדרש על פי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.

ככל שבית המשפט הנכבד יבקש לקבל מבי"כ הצדדים הבהרות בנוגע לחסכם הפשרה, מבוקש בזאת לקבוע מועד לקיום דיון אשר ייועד לשם כך.

ההדגשות בציטוטים בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

I. הרקע לבקשה

1. ביום 16.9.10 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה לאישור תביעה כיוצגית במסגרת ת.צ. 10-09-24859 ("הבקשה לאישור"), אליה צורף נוסח כתב תביעה ("התביעה").
2. ביסוד הבקשה לאישור והתביעה עומדת, בין היתר, טענת המבקשים כי המשיבות הפרו את חוראות סעיף 118 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן" או "החוק"), בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
3. ביום 16.1.11 הגישו המשיבות את תגובתן לבקשת האישור ("תגובת המשיבות"). בתגובת המשיבות נטען כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
4. ביום 14.2.11 הוגשה תשובת המבקשים לתגובת המשיבות.
5. בעקבות הגשת כתבי הטענות מטעם הצדדים התקיימו מגעים בין בעלי הדין במטרה להגיע להסדר פשרה ביניהם, מחוץ לכותלי בית המשפט, שייתר את התובענה. בהתאם לכך, גובש הסכם פשרה, המובא לאישור בית משפט נכבד זה.

II. עיקרי הסכם הפשרה

6. להלן יובאו עיקרי הסכם הפשרה אשר מצורף כנספח 1 לבקשה זו.
7. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע (90 יום לאחר שיאשר בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה) הן תפעלנה כדלקמן:
 - 7.1. המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 7.2. המשיבות תגרומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבוניות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות חבת של המשיבות.
 - 7.3. המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שיחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובולט.

- 7.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 7.5. בנוסף, המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חינם.
8. הקבוצה לעניין הסכם הפשרה תכלול את כל מי שהיה או הינו לקוח של המשיבות או כל מי שהתקשר למשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 (המועד בו נכנס לתוקף סעיף 18ב לחוק הגנת הצרכן) ועד למועד הקובע. למען הסר ספק, ההתייחסות למשיבות לעניין זה הינה לרבות חברות בנות של המשיבות או סוכנויות של המשיבות.
9. בהתאם להסכם הפשרה, אם ימצאו למעלה ממאה וחמישים (150) תובעים פורשים, יהיו המשיבות רשאיות לבטל את הסכם הפשרה תוך 20 ימים מתום תקופת הפרישה, על-פי שיקול דעתן המוחלט.
10. במקרה שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסכם הפשרה או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.
- III. הסכם הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה:**
- סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת**
- בנסיבות העניין; התובענה הייצוגית הינה בעלת חשיבות ותועלת ציבורית**
11. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הינו הוגן, סביר וראוי, בהתחשב במהות התובענה, ובסיכונים ובסיכויים של שני הצדדים, כפי שהם עולים מן התביעה ובקשת האישור מצד אחד, ומן התגובה מהצד השני.
12. התיקון שמתחייבות המשיבות לבצע ביחס לפרסום מספרו של קו החינם, כמפורט בסעיפים 7.1-7.4 לעיל, יסיר כל ספק ביחס לקיום הוראות חוק הגנת הצרכן על ידי המשיבות, וממילא ירפא ויתקן את כל הפגמים הנטענים בבקשת האישור.
13. בנוסף לכך, הסכמת המשיבות, במסגרת הסכם הפשרה, להעניק ללקוחותיהן הטבה בדמות פתיחת קו החינם לפניות נוספות, מעבר למתחייב בחוק הגנת הצרכן, משקפת באופן ראוי (ואף למעלה לכך) את הנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה, תוך התחשבות בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בבירור התובענה.
14. נוכח שירותיהן המגוונים של המשיבות בכל הקשור לאספקת מוצרי גז ולאור השימוש הרב שנעשה ברוב הבתים בישראל בגז, הרי שמטבע הדברים מתקבלות פניות טלפוניות לא מעטות אצל המשיבות ולכן מדובר בהטבה משמעותית ושימושית לחברי הקבוצה.
15. בהקשר זה נזכיר כי המשיבות מספקות שירותי גז למאות אלפי לקוחות ולכן גם מבחינה כספית מדובר בהטבה ראויה ומשמעותית.

16. במכלול השיקולים הטמונים בהערכת הסיכונים והסיכויים באישור הבקשה לאישור, קבלת הפיצוי דלעיל לחברי הקבוצה עדיף בהרבה על בירור הבקשה לגופה, שהינו יקר וצפוי להימשך תקופה ארוכה ובלתי ידועה בסופו ייתכן כי הבקשה תידחה ולא יינתן כל פיצוי למי מחברי הקבוצה.

IV. המלצה מוסכמת לעניין שיעור הגמול למבקשים ושכר טרחה לבא-כוחם

17. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי-כוחו.

18. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים, כמפורט להלן.

19. נציין, כי על פי ההלכה הפסוקה הכללים שיובאו להלן הינם אך בבחינת קווים מנחים ואינם ממצים או מחייבים (ר' ע"א 9134/05 אליעזר לויט, עו"ד נ' קו-אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (פורסם במאגר נבו, ניתן ביום 7.2.08).

שכר טרחת עורך דין

20. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבאי-כוח המייצגים שכר טרחה כולל בסך של 80,000 ש"ח בלבד בצירוף מע"מ כדין. סכום זה ישולם תוך 14 יום מהיום שבו פסק הדין יחפז תלוט.

21. כאמור, חברי הקבוצה הינם כל מי שהיה או הינו לקוח של המשיבות או כל מי שחתקשר למשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 (המועד בו נכנס לתוקף סעיף 18(ב) לחוק הגנת הצרכן) ועד למועד הקובע. ההסדר מיטיב באופן משמעותי עם קבוצת התובעים הנטענת, הכוללת מאות אלפי לקוחות של המשיבות.

22. בנוסף להטבה המשמעותית שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מביצוע הפעולות המפורטות בסעיפים 7.1-7.4 לעיל, הרי שפתיחת קו טלפוני הינם במשך שלושה חודשים לכלל חברי הקבוצה גם בעניינים שאינם תקלות או פגמים בטובין או בשירות (סעיף 7.5 לעיל), מחווה אף היא הטבה בעלת ערך שימושי רב לחברי הקבוצה (אשר בצידה עלות משמעותית למשיבות).

23. לפיכך, שכר הטרחה לעו"ד המייצג עליו המליצו הצדדים בהסדר הפשרה הינו סביר לחלוטין, מאוזן ומשקף את ההטבה שצמחה לחברי הקבוצה.

24. למותר לציין, כי הסכום המשולם כשכר טרחה לעו"ד המייצג וגמול לתובע הייצוגי איננו בא, בשום צורה ואופן, על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה.

יישום השיקולים לקביעת גובה שכר טרחת עורך דין מייצג

25. התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה והחשיבות הציבורית בתובענה: כמבואר לעיל, אין ספק כי התועלת לחברי הקבוצה הינה רבה ביותר וכי יש חשיבות ציבורית לתובענה, כמבואר בפרק III לעיל.

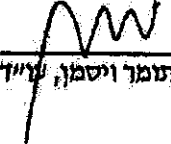
26. הסיכויים כי חברי הקבוצה היו פועלים עצמאית למימוש זכותם הינם קטנים ביותר, אם בכלל קיימים, וברור כי היה צורך בהגשת תובענה ייצוגית לצורך קבלת הסעד המבוקש (ראת והשווה: ע"א 9134/05 אליעזר לויט, עו"ד נ' קו-אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (מאגר נבו, 7.2.08).

27. מורכבות החליף, טרחה וסיכון: אין ספק כי עורכי הדין המייצגים טרחו על הגשת הבקשה לאישור והתובענה, ובכלל זה על בחינה והתאמה של המקרה והעילה הרלוונטיים לתנאי הגשת תובענה ייצוגית, וכן לימוד המאטריה ואיסוף חומר בתחום שוק הגז.
28. כמו-כן, שקדו עורכי המייצגים על עיון ולימוד תגובת המשיבות בנוגע לבקשה לאישור, וכן על הכנת תשובה מפורטת מטעם המבקשים לתגובת המשיבות לבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית. בהקשר זה מודגש, כי תגובת המשיבות אוחזות לא פחות מאשר 24 עמדים (לא כולל נספחים).
29. מעבר לעריכת והגשת הבקשה לאישור והתגובה לתשובת המשיבות, שחייבו השקעה ומאמצים רבים, נערכו מספר פגישות ודיונים ממושכים בין ב"כ הצדדים לצורך גיבוש הסדר פשרה בתיק שבנדון.
30. מחמקובץ, עולה כי מדובר בבקשה לאישור שהביאה בכניפה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה.
31. אופו ניהול החליף: אין חולק כי החליף נוהל באופן יעיל וראוי. הבקשה לאישור והתשובה לתגובת סופרגו לבקשה לאישור, נוסחו ונערכו באופן רהוט וכללו את כל הטענות והאסמכתאות הצריכות לעניין.
32. סיכום - מכלל האמור לעיל ונוכח ההטבה הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה והעובדה כי בנסיבות המקרה מתמלאים התנאים הקבועים בחוק ובפסיקה, הרי ששכר הטרחה לעורכי הדין עליו המליצו הצדדים הינו מאוזן, ראוי, סביר וחוגן, ולפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל המלצה זו.
- הגמול המומלץ למבקש (התובע המייצג)**
33. הגמול המומלץ עבור המבקש, על ידי הצדדים, הינו בסך של 20,000 ש"ח בלבד (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ). סכום זה ישולם תוך 14 ימים מחיום שבו פסק הדין יתפך חלוט. אמות המידה לקביעת הגמול לתובע הייצוגי נקבעו בסעיף 22(א) לחוק, לרבות – הטרחה, התועלת ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
34. בעניין ע"א 8430/99 אנליסט אי.א.מ.אס. ניהול קרנות נאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות נ(2), בעמוד 247, קבע בית המשפט העליון רשימה לא סגורה של שיקולים לצורך קביעת שיעורו של הגמול לתובע הייצוגי, ובכלל זה נקבע כי שיעור הגמול המיוחד צריך לשקף את ההכרה בחשיבותה של התובענה הייצוגית, הן לשם הגנה על אינטרס הפרט והן במסגרת אינטרס הכלל, וכדי לעודד ולספק תמריץ לתובע הייצוגי להגשים את זכות היחיד ואת אינטרס הכלל.
- יישום השיקולים לקביעת שיעור הגמול לתובע המייצג במקרה דנן**
35. טרחה וסיכון: המבקשים נטלו סיכון, בלתי מבוטל, בהגשת התובענה ובקשת האישור. מדובר במבקשים שהינם פרטיים, להבדיל מרשות ציבורית או תאגיד, ופסיקת הוצאות במקרה של דחיית התביעה מהווה סיכון אמיתי מבחינתם.
36. המדובר בתובענה בה נוהלה התדיינות פעילה ולא בהליך סרק, וערך ההטבה הגלום בהסדר הפשרה מעיד על כך.

37. כמו כן, אין ספק כי המבקשים עמלו על הגשת התובענה ובקשת האישור. המבקשים אספו את כל החומר העובדתי הצריך לעניין, לרבות איתור חשבוניות ומסמכי ההתקשרות, ערכו בירורים שונים בנוגע להתחייבויות המשיבות כלפיהם וקיימו מספר פגישות ודיונים במשרדו של בא-כוחם.
38. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית: בפרק הדין בעניין השיקולים לקביעת היקף שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים התייחסנו לעניין התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה וחשיבותו הציבורית של החליף במקרה דנן, ודברים אלה יפים גם לעניין הגמול לתובע הייצוגי. לכך יש להוסיף את הפיצוי לחברי הקבוצה לגבי העבר והן החטבה המושגת לגבי לקוחות המשיבות מכאן ואילך.
39. אין ספק, כי התוצאה המושגת בהסכם הפשרה הינה תוצאה ראויה ביותר ועל כן האינטרס הציבורי מחייב לעודד עריכתן של פשרות כדוגמת הסכם הפשרה נשוא בקשה זו, ובכך יש כדי להצדיק את הגמול למבקשים ואת שכר הטרחת לבאי-כוחם.
40. לאור האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסכומים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.
- V. בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק**
41. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרש מינוי בודק הייצוגי.
42. ראשית, ככל שנדרשת מומחיות כלשהי לבחינת הסכם הפשרה, הרי שמדובר במומחיות משפטית של בחינת סיכונים וסיכויים, ובית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות הטובה ביותר לבחון את סבירותו של הסכם הפשרה על רקע הסיכונים והסיכויים הקיימים בתובענה.
43. שנית, בדיקת התחייבויות המשיבות במסגרת הסכם הפשרה לשיפור דרכי הפרסום של מספר קו החינם, כנדרש על פי הדין, אינה מצריכה מומחיות מיוחדת.
44. שלישית, החטבה הניתנת במסגרת הסכם הפשרה ניתנת לכל חברי הקבוצה, ללא כל צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית כלשהי והיא אינה תלויה בדבר.
45. בנסיבות אלו סבורים הצדדים כי אין לבודק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. מינוי בודק יגרום רק לסרבול הדיון בבקשה, לעיכוב בהחלת פתרון צודק, יעיל והוגן לציבור, ואף יגרור נשיאה בעלויות מיותרות.
46. אשר על כן, סבורים הצדדים כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את הסכם הפשרה המוצע, ללא מינוי בודק, אשר ממילא לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

VI סוף דבר

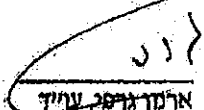
47. לטובת האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זו.


תומר ויסמן, ע"י

ד"ר דניאל קלמן, ע"י

ד"ר שפרית גל, ע"י


תומר מורח, ע"י


ארון גורן, ע"י

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

תל אביב, 14 באוגוסט, 2011.

תוכן עניינים – נספחים לכתב הגנה

עמוד	מספר נספח	שם הנספח
10	1	הסכם פשרה ונספחים ב' ו-ג' להסכם
20	2	תצהירי המבקשים ובאי כוחם
24	3	תצהירי המשיבות ובאי כוחן

נספח 1

הסכם פשרה ונספחים ב' ו-ו-

ג' להסכם

חסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 9 בחודש אוגוסט 2011

בין

1. בני טרושינסקי
 2. רחובות טרושינסקי
- ע"י ב"כ עוה"ד ארון גרפי ואו נעם בן-חורין
ואו יחזקאל הרשמן ואו תומר מזרחי ואו
אבנר אדיה ואו שלמה רוזנוסר ואו משה פישר
מדוך מנחם בגין 154, תל אביב 64921
טל: 03-6083565; פקס: 03-6083567

להלן: "המבקשים";

לבין

1. סומרגו – תכנה ישראלית להפצת דו בע"מ
 2. סומרגו לבית בע"מ
- ע"י ב"כ ארדינט, בן נתן תשתי, עורכי-דין
ממנדל המוזיאון, רח' ברקוביץ 4, קומה 13, תל אביב
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

להלן: "המשיבות";

והמבקשים הגישו ביום 16 בספטמבר 2010 בקשה לאישור תביעה כייצוגית במסגרת ת.צ.
24859-09-10 בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז ("הבקשה לאישור"), אליה צורף טבח
כתב תביעה ("התביעה");

וביסוד הבקשה לאישור והתביעה עומדת, בין היתר, טענת המבקשים כי המשיבות הפרו את
הוראות סעיף 118 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), בכך שלא
פרסמו כנדרש את מספרו של קו הסלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין
ליקויים ופגמים בטובין או בשירות וכן הנבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד ("קו
החינם");

וכמפורט בתגובה שהוגשה על ידי המשיבות לבקשה לאישור, המשיבות טענו כי אין ממש
בטענות המבקשים, כי המשיבות נהגו כדן וכי דין הבקשה לאישור להידחות;

והצדדים נהרו להגיע ביניהם להסדר פשרה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות
נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי;

ולצורך חסכם זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשה לאישור קיימות, לכאורה, שאלות
מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל יחדי הסבוצה וכי סיום החליק בהסדר
פשרה הוא הדרך היעילה והחוגגת להכרעה בנסיבות העניין;

אי לכך, הוצעה, הותנה והוסכם בין הצדדים כולקמן:

א. מבוא

1. המבוא לחסכם זה, על כל האמור והמוצג בו, מחוזה חלק בלתי נפרד הימנו.
2. כותרות הסעיפים חונקסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות חסכם. כל האמור בלשון יחיד בחסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

3. למונחים המפורטים לחלו בחסכם תהא המשמעות כדלקמן:

"הקבוצה" – כל מי שחיה או חמו לקוח של המשיבות או כל מי שהתקשר למשיבות בתקופה שמוסר 15.3.06 ועד למועד הקובע. למען חטר טפק, ההתייחסות למשיבות לעניין זה הינה לרבות חברות בנות של המשיבות או סוכניות של המשיבות.

"המועד הקובע" – 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את חסכם הפסדה.

4. נספחי של חסכם זה הינם כדלקמן:

נספח א' - נוסח הבקשה לאישור חסכם פשרה שתוגש לבית המשפט.

נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").

נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח ד' - הצהרקים מטעם הצדדים ובאליכותם.

ב. עיקרי החסכם

5. המשיבות מתחייבות לפעול כדלקמן החל מהמועד הקובע:

- 5.1. המשיבות תפרסמה את מספר קו החינם באופן ברור ובלוט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 5.2. המשיבות תגזמנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שחוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובלוט בחשבונות המפקות על ידי כל הסוכנים וחברות חברת של המשיבות.
 - 5.3. המשיבות תעדכנה את חווי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובלוט.
 - 5.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה לקויים או פגמים בטובין או בשירות.
6. בגוסף לאמור בסעיף 5 לעיל, המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חדשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל טשא שחוא ולרבות בקשר לטשאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונית) ואשר ביתס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפנית חינם.

1. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוח התובע הייצוגי

7. המלצת הצדדים המוסכמת לענין תשלום גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוח התובע הייצוגי הינה כדלקמן:

סך של 20,000 ש"ח ישולם למבקשים, התובעים הייצוגיים, כגמול מיוחד.

סך של 80,000 ש"ח בתוספת מעימי תשלום לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה.

8. במקרה שבית המשפט הנכבד אשר את המלצת הצדדים כמפורט בסעיף 7 לעיל, הגמול שישולם למבקשים, כמו גם שכר הטרחה לבאי כוחם, ישולמו תוך 14 ימים מהיום שבו פסק הדין יתפזר חלוט, וכנגד קבלת חשבונית כדן בעבור התשלום שישולם כשכ"ט לביכ המבקש, עו"ד ארנון גרפי.

9. במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול למבקשים ושכר הטרחה של באי כוחם הובאו מחשבוני התועלת שהביאה הגשת בקשת האישור לחברי הקבוצה וללקוחות עתידיים של המשיבות, ההטבה הניתנת לציבור הלקוחות של המשיבות בשל פתיחת קו תהיגם למשך שלוש חודשים בכל ענין שהוא (למעט תשלום חשבונית) ולא רק בעניינים המתחייבים על פי דין, וכן החשיבות הציבורית של בקשת האישור והטרחה שטרחה התובעים הייצוגיים ובאי כוחם עבור חברי הקבוצה וכן הסיכון שנטל על עצמם.

ד. אישור הסכם

10. בתוך 3 ימי עבודה מיום תחילת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה במסגרת המצורף בנספח "א" ויבקשו כדלקמן:

10.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, וזאת בתואם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, במסגרת המצורף בנספח "ב" (לעיל ולהלן: "ההודעה הראשונה"),

10.2. כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מותבקשה, מהסכם הפשרה ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן,

10.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובתלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, האשר בית המשפט הסכים זה כהסכם פשרה בתובענה ייצוגית ויתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית ("פסק הדין").

10.4. לחזרות על פרסום הודעה שניה לציבור המשיבות בדבר אישור הסכם פשרה בגוטה המצורף בנספח "ג", כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

10.5. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 7 לעיל, בכל הנוגע לגמול לתובע המייצג ולשכ"ט באי-כוחו.

11. תוך 10 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את פרסום ההודעה הראשונה, יפרסמו ביכ הצדדים את ההודעה הראשונה בעיתונים "הארץ" ו"מעריב". המשיבות ישאו בעלות פרסום ההודעה הראשונה.

12. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים, כהגדרתה לעיל, אולם מבקש שלא לחיימנות עליה לעניין התביעה והפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, עם העתק לכ"ג המבקשים, ע"י ארתור גרפי ותומר מזרחי ("הודעת המרישה"), וזאת בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("תקופת המרישה"), ולא - חתא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן הסכמתו לחללנה בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בחסכם זה ובחסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שתסכים ליתור ולסילוק על-פי הסכם זה.

13. במקרה שבו מספרן של הודעות המרישה יעלה על 150 פונים, יהיו רשאיות המשיבות, על-פי שיקול דעתן הבלעדי והמוחלט, להודיע בתוך 20 ימים מתום תקופת המרישה על ביטול הסכם זה והמשך יחול החליטים בבית המשפט. במקרה זה יחול בשיטתים המחויבים האמור בסעיפים 17 - 18 להלן.

14. עם מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה, יפרסמו ב"כ הצדדים את ההודעה השנית לציבור בעיתונים "הארץ" ו"מעריב". המשיבות ישאו בלחן פרסום המודעה השניה.

ה. יתור וסילוק

15. בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, מוותרים בואת המבקשים וחברי הקבוצה כלפי המשיבות ואו כל שלוחיהן ואו עובדיהן ואו סוכמחם ואו חברות בנות או קשורות ואו מי מטעמן, כאופן טובי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישה ואו זכות ואו עילה בקשר עם איוו מהטענות ואו הדרישות הכללות בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת הליך בקשת האישור, או הטבעות מהן.

ו. ביטול הסכם

16. במקרה שבו המשפט תוכבד לא יאשר הסכם זה או ימלץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יחיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

17. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט הנכבד, הסכם פשרה זה, על נספחיו וטיטותיו, יחיה בטל וחסר תוקף משפטי מדעיקרא, יחיה אסור להצגה מכל וכל, לרבות בכל הליך משפטי אחר, והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בחלין משפטי ובין בכל הליך אחר, לרבות בקשת האישור, לא ייקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנחו בגין כך.

18. למען הסר ספק יצוין, כי בקרוה האמור בסעיף 16 לעיל, הצדדים יחזרו לנתל את החליטים המשפטיים מבלי שלחכם זה תחית נפקות ואו השלכה כלשהי על יחולם.

ז. פסק הדין יחוח מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

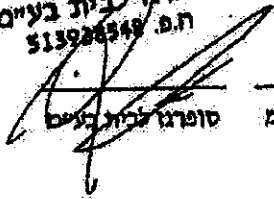
19. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי קבוצת התובעים (למעט אלה שנתנו הודעת פרישה כדין ובמועד המצוין לעיל).

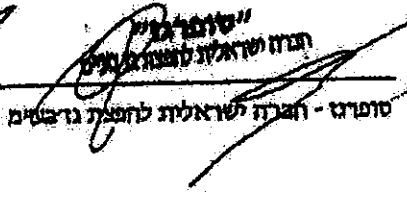
שונות

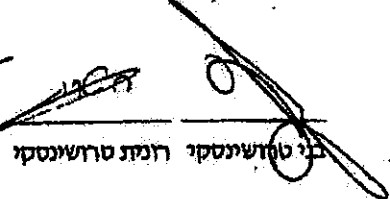
- ח. שונות
- 20. הצדדים מסכימים, כי בתחשב בהסדרה העתידית של הסכומים שחוללו במסגרת התביעה ולהטבת הניתנת ללקוחות המשלוח כמפורט לעיל, החסכם מגשים את המטרות הקבועות בסעיף 1 לחוק התביעות חיצוניות, ועל כן מתקיימים התנאים לאורם אין צורך במעוי בודק כתביעה זו.
- 21. חסכם זה כולל את כל החסכמות שבין הצדדים, הוא מגבש וממזג באופן בלעדי וסופי את כל החסכמות בקשר עם האמור בו.
- 22. לא יחיד כל תוקף לכל שיעור או תוספת לחסכם, אלא אם נעשו בכתב וחתמו על ידו כל הצדדים לחסכם ואשרו על ידי בית המשפט הנכבד. לא תישמע טענת של שינוי החסכם ככל פה. כמו כן, לא יחיד תוקף לכל מצב וטא מריס, ככל שנהל בין הצדדים, קודם לתזימת החסכם.
- 23. במקרה של סתירה בין הוראות החסכם לבין הוראות איזה מטפוחי, יגברו הוראות החסכם.
- 24. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של החסכם ולבצע את כל הפעולות ולחונם על כל המסמכים, האישורים, הטפסים והחוזרות, ככל שידרש, ושיחיהו מעיל לצורך ביצוע של הוראות החסכם.
- 25. החסכם יעמוד לעין כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדו ב"כ המבקשים.
- 26. סוכנות הצדדים בכל הקשור למסירת חוזרות ובכל הקשור במיצוע וקיומו של חסכם זה, הן כמפורט במבוא לחסכם. כל חודעה שתשלח כדואר רשום למי המנובות הנ"ל, תחשב כמו שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה במקט בזום עסקים, תחשב כמו שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שיעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה בצד הצדדים על החונם:

סופרו לבית בע"מ
513924548 פ.ח


סופרו לבית בע"מ


סופרו לבית בע"מ


סופרו לבית בע"מ

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור הסכם הפשרה ("הסכם הפשרה") שנחתם בעניין התובענה ובקשת האישור ("התובענה" ו"בקשת האישור", בהתאמה) שהוגשו בת"צ 24859-09-10 טרושינסקי ("המבקשים") נ' סופרגו – תברח ישראלית להפצת גז בע"מ ו- סופרגו לבית בע"מ (ביחד - "המשיבות").

כללי:

1. עניין של התובענה ובקשת האישור בטענה כי המשיבות הפרו את הוראות סעיף 18 לב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
2. טענות אלה הוכחו על-ידי המשיבות, שטענו כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
3. הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
4. הסכם הפשרה יחול על כל מי שחיה ושהינו לקוח של המשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 ועד למועד הקובע ("הקבוצה"). המועד הקובע הינו 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע").
5. המבקשים מיוצגים על ידי עו"ד ארנון גרפי ו/או נעם בן-חורין ו/או יחזקאל הרשמן ו/או תומר מזרחי ו/או אבנר אריה ו/או שלמה רוזנווסר ו/או משה פישר ("ב"כ המבקשים") שכתובתם לצורך הליך זה היא רחוב מנחם בגין 154 תל אביב. המשיבות מיוצגות על ידי ארדינסט בן נתן ושות' – עורכי דין ("ב"כ המשיבות") מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב.

עיקרי הסכם הפשרה:

6. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע הן תפעלנה כדלקמן:
 - 6.1 המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 6.2 המשיבות תגדומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבונות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.
 - 6.3 המשיבות תעדכנה את תווי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדישים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובולט.

- 6.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 6.5. המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא שהוא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום השבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חתם.
7. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה (למעט אלה שנתנו הודעת פרישה בהגדרתה לחלק).
8. המלצת הצדדים המוסכמת בהסכם הפשרה לעניין גמול לתובע ושכר טרחה לב"כ המבקשים הינה כדלקמן:
- 8.1. סך כולל של 20,000 ש"ח למבקשים כגמול מיוחד.
- 8.2. 80,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, לב"כ המבקשים כשכר טרחה.
- שונות:**
9. אדם הנמנה עם הקבוצה ואו גוף בהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה. הוגשה התנגדות כאמור, רשאים המבקשים והמשיבות להגיש תגובה להתנגדות בתוך מועד שיקבע בית המשפט.
10. כמו כן בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה עם הקבוצה להגיש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליו יחול הסכם הפשרה ("הודעת פרישת").
11. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו התוראות שבחשכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון הקבוצה במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, ברח' בגל 1 פתח תקוה, בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל ב"כ המבקשים, שפריטיהם לעיל, בתיאום מראש.
12. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין

ארנון גרפי ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

מובא בזה לידעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז הסכם הפשרה ("הסכם פשרה") שנחתם והוגש לאישורו בעניין התובענה ובקשת האישור ("התובענה" ו"בקשת האישור", בהתאמה) שהוגשו בת"צ 24859-09-10 טרושינסקי ("המבקשים") נ' סופרגו – חברת ישראלית להפצת גז בע"מ ו- סופרגו לבית בע"מ (ביחד "המשיבות"). בית המשפט נתן תוקף של פסק דין לחסכם הפשרה.

כללי:

1. ענייני של התובענה ובקשת האישור בטענה כי המשיבות הפרו את הוראות סעיף 18ב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותן לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
2. טענות אלה הוכחו על-ידי המשיבות, שטענו כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
3. הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנחו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
4. הסכם הפשרה יחול על כל מי שהיה ושהיה לקוח של המשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 ועד למועד הקובע ("הקבוצה"). המועד הקובע הינו 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע").
5. המבקשים מיוצגים על ידי עו"ד ארנון גרפי ו/או נעם בן-חורין ו/או יחזקאל הרשמן ו/או תומר מזרחי ו/או אבנר אריה ו/או שלמה רוזנווסר ו/או משה פישר ("ב"כ המבקשים") שכתובתם לצורך הליך זה היא רחוב מנחם בגין 154 תל אביב. המשיבות מיוצגות על ידי ארדינסט בן נתן ושות' – עורכי דין ("ב"כ המשיבות") מרחוב ברקוביץ 4 תל אביב.
6. על פי הוראות החוק, פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה מחייב את כל הנמנים עם הקבוצה, למעט אלה אשר הגישו הודעה בכתב על אי רצונם להיכלל בקבוצה.

עיקרי הסכם הפשרה:

7. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע הן תפעלנה כדלקמן:
 - 7.1. המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 7.2. המשיבות תגרומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבוניות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.

- 7.3. המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובלוט.
- 7.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המצוין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 7.5. המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא שתוא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חינם.
8. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, מחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם הקבוצה, למעט אלה שנתנו הודעה פרישה כדין.
9. במסגרת פסק הדין, קבע בית המשפט את הגמול למבקשים ושכר טרחה לב"כ המבקשים כדלקמן:
- 9.1. סך כולל של _____ ש"ח למבקשים כגמול מיוחד.
- 9.2. ש"ח _____ בתוספת מע"מ כדין, לב"כ המבקשים כשכר טרחה.

שונות:

10. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו החוראות שבהסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון הקבוצה במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, ברח' בול 1 פתח תקוה, בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל ב"כ המבקשים, שפרטיהם לעיל, בתיאום מראש.
11. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין

ארנון גרפי ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

נספח 2

תצהירי המבקשים ובאי

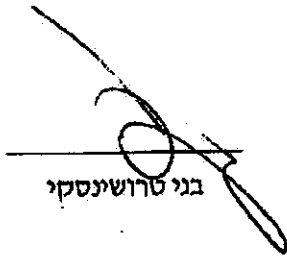
כוחם

תצהיר המבקש

אני הח"מ, בני טרושינסקי, ת.ז. 022084180, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה על-ידי ועל-ידי המשיבות, סופרגו – תברח ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות") במסגרת ת.צ. 24859-09-10, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
3. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא קבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מהמשיבות, ולא הובטח לי כי אקבל מחן טובת הנאה כלשהי.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


בני טרושינסקי

אישור

אני הח"מ, תומר מזרחי, עו"ד, מ.ר. 39941, מאשר כי ביום 8.8.11 הופיע לפני מר בני טרושינסקי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד/תומר מזרחי
מ"ר 39941

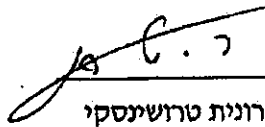

תומר מזרחי, עו"ד

תצהיר המבקשת

אני הח"מ, רונית טרושינסקי, ת.ז. 024415556, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

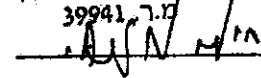
4. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה על-ידי ועל-ידי המשיבות, סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות") במסגרת ת.צ. 10-09-24859, המתנהל בבית משפט המחוזי במחוז מרכז.
5. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בחסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
6. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד החמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא קבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מהמשיבות, ולא הובטח לי כי אקבל מחן טובת הנאה כלשהי.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


רונית טרושינסקי

אישור

אני הח"מ, תומר מזרחי, עו"ד, מ.ר. 39941, מאשר כי ביום 10.8.11 חופיעה לפני גבי רונית טרושינסקי, נושאת ת.ז. 024415556, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרת בפני אמיתות תצהורתה דלעיל ותתמנה עליה בפני.

עו"ד תומר מזרחי
מ.ר. 39941

תומר מזרחי, עו"ד

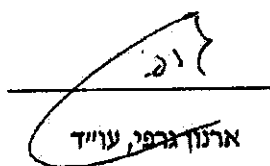
תצהיר מטעם ב"כ המבקשים

אני הח"מ, ארנון גרפי, עו"ד, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 ("החוק"), כדלקמן:

1. אני בא-כוחם של מר בני טרושינסקי וגבי רונית טרושינסקי ("המבקשים") בת.צ. 10-09-24859, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתו נתתם הסכם פשרה בין המבקשים לבין סופרגו - חברה ישראלית לחפצת גו בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות"), והוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד ("הסכם הפשרה").

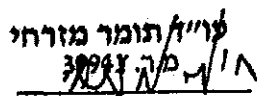
2. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא ניתנו מטעם המשיבות טובות הנאה למבקשים, או לי כבא כוחם, ולא הובטח לנו כי נקבל מחן טובת הנאה כלשהי.

אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


ארנון גרפי, עו"ד

אישור

הנני מאשר/ת בזאת כי ביום 15.8.11 הופיע בפני תומר מזרחי, עו"ד, ברתי דרך מנחם בגין 154 בתל אביב, עו"ד ארנון גרפי, המוכר לי אישית, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

עו"ד תומר מזרחי


תומר מזרחי, עו"ד

נספח 3

תצהירי המבקשות ובאי

כוחן

תצהיר מטעם המשיבות

אני הח"מ, רון קיסרי, נושא ת.ז. מס' 054866298, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב לאמור:

1. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") שהוגש על ידי הצדדים בקשר עם בקשה לאישור תביעה כייצוגית שהוגשה על ידי בני ורונית טרושינסקי ("המבקשים") נגד סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ (סופרגו לבית בע"מ ("המשיבות"), לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, בת.צ. 24859-09-10.
2. אני משמש כסמנכ"ל שיווק וקשרי לקוחות בסופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ, ומוסמך לעשות תצהיר זה מטעם המשיבות.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
4. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), המבקשים ובא-כוחם לא קיבלו כל טובת הנאה ולא הובטח להם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבות.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



רון קיסרי

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 9.11.11 הופיע בפני רון קיסרי, נושא/ת ת.ז. מספר 054866298, ואחריו שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

מיטל כהן-מרקו

עמדת דין
מ. רשמי 43396

עו"ד

תצהיר ב"כ המשיבות

אני הח"מ, הדס בקל-בהר, עו"ד, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 ("החוק"), כדלקמן:

1. אני באת כוחן של סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות") בתובענה שהוגשה נגדן על ידי מר בני טרושינסקי וגבי רונית טרושינסקי ("המבקשים") בת.צ. 24859-09-10, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתו נחתם הסכם פשרה בין הצדדים והוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט (סעיף 7 להסכם הפשרה), המבקשים ובא-כוחם לא קיבלו כל טובת הנאה ולא הובטח להם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבות.

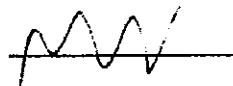
אני מצהירה כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

הדס בקל-בהר

הדס בקל-בהר, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 14.8.11 הופיעה בפני עו"ד הדס בקל-בהר, המוכרת לי אישית, ואחרי שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא תעשה כן אישרה נכונות הצהרתה הנ"ל וחתמה עליה בפני.


תומר ויסמן, עו"ד