



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 פברואר 2010

ת"צ 26000-02-10 זמל נ' שירביט חברה
לביטוח בע"מ

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا بأنه في يوم) 15 פברואר 2010 בשעה (الساعة) 11:41 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 26000-02-10 זמל נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
عليك تسليم لائحة الأذعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת כתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

26000-02-103
ת.א.

בבית המשפט השלום
בפתח-תקוה

המבקש: צבי זמל, ת.ז. 063702542
(התובע)
ע"י ב"כ עוה"ד אבנר גבאי ו/או ניצן גדות
מרחוב הרעות 7/12 כפר סבא
טל: 077 - 7664665 ; פקס: 072 - 2740912

- נגד -

המשיבה: שירביט חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 512904608
(הנתבעת)
מרח' יד חרוצים 18
נתניה 42161

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

לפי הוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 2 לתוספת השנייה
לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

(א) לאשר את התביעה אשר מוגשת ביחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

(ב) להורות על מתן סעדים כמפורט להלן בבקשה זו.

ואלו נימוקי הבקשה:

מבוא

1. התובענה דנא עוסקת בתגמולי ביטוח מופחתים, אשר המשיבה משלמת למבוטחיה במקרה של גניבה או אובדן גמור או אובדן גמור להלכה של רכבים, אשר בוטחו על ידה בביטוח מקיף.

2. פוליסת ביטוח הרכב של המשיבה (להלן: "הפוליסה") קובעת, כי במקרה כאמור ישולמו למבוטחים תגמולי ביטוח, אשר יהיו מבוססים על ערך הרכב המצויין במחירון יצחק לוי, כפוף למשתנים המופיעים במחירון, כגון: מספר ק"מ, מספר בעלויות וכד' (להלן: "משתנים מפחיתים" או "הפחתות").
3. מחירון יצחק לוי קובע במפורש, כי כאשר קיימים מספר משתנים המפחיתים משווי הרכב, – החישוב באחוזים של ההפחתה השניה ואילך ייעשה משווי הרכב לאחר ההפחתה הקודמת (להלן: "שיטת יצחק לוי").
4. דא עקא, בפועל המשיבה נוהגת לפי שיטת חישוב השונה משיטת יצחק לוי (השיטה המוסכמת על פי הפוליסה), כדלקמן: במקרה של מספר הפחתות, המשיבה מבצעת את החישוב, כך שההפחתה השניה ואילך נעשית ממחירו המלא של הרכב, ולא משווי הרכב לאחר ההפחתה הקודמת.
5. שיטת החישוב של המשיבה גורמת לכך, שבכל מקרה ומקרה בו יש יותר מגורם הפחתה אחד, שווי הרכב לצורך תשלום תגמולי ביטוח יהיה נמוך משווי הרכב לפי שיטת החישוב הנהוגה לפי מחירון יצחק לוי, שהיא שיטת החישוב המוסכמת על פי הפוליסה. כפועל יוצא מכך - חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, אינם מקבלים מהמשיבה את מלוא תגמולי הביטוח המגיעים להם על פי הפוליסה במקרים של אובדן גמור או גניבה של כלי רכבם.
6. זאת ועוד: המפקח על עסקי הביטוח קבע בקביעה עקרונית, כי במקרה של מספר הפחתות, יש לבצע את ההפחתה השניה ואילך בשים לב לשווי הרכב לאחר ההפחתה הקודמת, ולא בשים לב לשווי הרכב המקורי, כפי שפועלת המשיבה.
7. בתובענה זו יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לפעול בהתאם להוראות הדין והפוליסה ולהפסיק את אופן החישוב השגוי של שווי ההפחתות מכלי הרכב.
8. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לשלם לחברי הקבוצה את יתרת תגמולי הביטוח שלא שולמו להם בשל שיטת החישוב השגויה של המשיבה.
- פרק א - העובדות המצביעות על עילת תביעתו האישית של המבקש**
8. במועדים הרלבנטיים לתביעה זו, המבקש היה הבעלים של רכב מסוג פיג'ו 407, שנת ייצור 2005, מ.ר. 01-827-89 (להלן: "הרכב").
9. המשיבה היא חברת ביטוח, אשר במועדים הרלבנטיים לתובענה ביטחה את הרכב בפוליסת ביטוח מקיף.

העתק הרשימה המהווה חלק מפוליסת הביטוח מצ"ב כנספת 1 לתצהיר המבקש התומך בבקשה זו.

10. ביום 15 ביוני 2008 נגנב הרכב. בעקבות כך שילמה המשיבה למבקש תגמולי ביטוח בסכום כולל של 78,300 ש"ח.

העתקי השיקים שהוצאו ע"י המשיבה לצורך תשלום תגמולי הביטוח מצורפים כנספים 2-3 לתצהיר המבקש התומך בבקשה זו.

11. לאחרונה הסתבר למבקש, כי המשיבה שילמה לו תגמולי ביטוח בחסר בסך של 324 ש"ח, וזאת כתוצאה משיטת חישוב שגויה ולא מוסכמת של ההפחתות.

12. כך, עפ"י הנתונים אשר פורטו ע"ג השיק – נספים 2-3 הנ"ל – לצורך חישוב תגמולי הביטוח בוצעו משווי הרכב הפחתות בסכום כולל של 11,700 ש"ח, כמפורט להלן:

מחירו הבסיסי של הרכב	-	90,000 ש"ח.
9% הפחתה בשל היות הרכב בעבר בבעלות חברת ליסינג	-	8,100 ש"ח.
4% הפחתה בגין מספר קילומטרים גבוה	-	3,600 ש"ח.
סה"כ הפחתות עפ"י החישוב השגוי	-	11,700 ש"ח;

13. דא עקא, שהחישוב הנכון, עפ"י הוראות מחירון לוי יצחק, אמור היה להביא לכך שהסכום אותו רשאית המשיבה להפחית משווי הרכב הוא 11,376 ש"ח בלבד, כמפורט להלן:

מחירו הבסיסי של הרכב	-	90,000 ש"ח.
9% הפחתה לאור היות הרכב בעבר בבעלות חברת ליסינג	-	8,100 ש"ח.
תוצאת ביניים לשווי הרכב לאחר ההפחתה הראשונה	-	81,900 ש"ח.
4% הפחתה בגין מספר קילומטרים גבוה (מתוצאת הביניים)	-	3,276 ש"ח.
סה"כ הפחתות עפ"י החישוב הנכון	-	11,376 ש"ח

14. העולה מן המקובץ הוא, כי בניגוד להוראות הפוליסה והדין, ההפחתה השניה משווי הרכב בוצעה בשים לב לשווי המקורי של הרכב ולא בשים לב לשווי הרכב לאחר ההפחתה הראשונה.

15. כעולה מהתחשיבים דלעיל, עקב שיטת החישוב השגויה והלא מוסכמת אשר ננקטה על ידי המשיבה, הופחת מתגמולי הביטוח ששולמו למבקש סך של 11,700 ש"ח, בעוד שעפ"י החישוב הנכון היה צריך להפחית סך של 11,376 בלבד. כתוצאה מכך נגרע מהמבקש שלא כדין סך של 324 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

פרק ב' - עילות התובענה

16. התובענה דנא מבוססת על הוראה ברורה בפוליסת הביטוח – עמ' 3 לרשימה נספח 1 - אשר קובעת כדלקמן:

"תגמולי ביטוח לרכב רכוש של אובדן גמור או אובדן גמור להלכה

1. תגמולי הביטוח במקרה של אובדן גמור להלכה יהיו מבוססים על פי ערך הרכב המצויין במחירון יצחק לוי כפוף למשתנים המופיעים במחירון, כגון: מספר ק"מ, מספר בעלויות, תאונות בעבר, מקורייות הרכב."

17. מחירון יצחק לוי מתייחס לחישוב בעניין ביצוע ההפחתות בהערות אשר פורטו בעמ' 12 למחירון מיום 1 באוגוסט 2008, כדלקמן:

הערות:	
(1)	בעת תחשיב אחוזי ההפחתה יש להתחשב גם במסי הקילומטרים (ראה טבלאות בעמ' 4/5).
(2) *	הפער בין חברות השכרה השונות נובע מכך שחברות השכרה הגדולות והבינלאומיות נותנות אחריות בין שנה ל-3 שנים ומתקנות את כל הליקויים המתגלים בבדיקת מכוון לפני המכירה.
(3) **	"מכרז" לעניין זה: צורת קנייה ללא בדיקה מוקדמת של המכונית, כאשר מצבה (חוץ מהנראה לעין) אינו ידוע ולכן אינו מגולם במחיר.
(4) ***	מכרו שבו מוצגים הנתונים הבאים: אם הרכב עבר תאונה משמעותית או תאונת שלדה, אם המנוע פגום, אם תיבת ההילוכים פגומה, אם המחשבים פגומים. הערה: בנוסף לאחוזים הרשומים יש להתחשב בנתונים הנ"ל.
(5) ****	לביטול ההפחתה בגין סעיף "מכרו לשעבר", מומלץ לבצע הערכה אצל שמאי המתמחה בחקר שוק.
(6)	אם למכונת יותר מהפחתה אחת בגין מספר סוגי בעלויות קודמות, יש לקחת בחשבון את ההפחתה הגבוהה שנקבעה למקרה הספציפי (ראה הערה להלן) ותצי מההפחתות הנוספות, הכל בכפוף למגבלה האמורה בסעיף 5, עמ' 1. כאשר קיימות מספר הפחתות, כאמור, החישוב באחוזים של ההפחתה השנייה ואילך ייעשה מהתוצאה של ההפחתה הקודמת.
(7)	הערה: להפחתות בהן קיים טווח אחוזים, יש לבחור את אחוז ההפחתה בהתאם לעניין.
(8) *****	מטבע הדברים אחוזי ההפחתה מושפעים גם מסחירות הרכב עצמו.

תחשיב מסי קילומטרים: בנוסף לגורמי ההפחתה הרשומים לעיל, יש לקחת בחשבון גם את מסי הקילומטרים שנגמא הרכב (ראה טבלאות בעמ' 4/5).

העתק מהעמודים הרלבנטיים ממחירון לוי יצחק מצורף לתצהיר המבקש נספח 4.

18. בסיפא של הערה מס' 6 הנ"ל קובע המחירון כי אופן ביצוע החישוב במקרה של מספר הפחתות, יהיה כדלקמן:

"כאשר קיימות מספר הפחתות, כאמור, החישוב באחוזים של ההפחתה השנייה ואילך ייעשה מהתוצאה של ההפחתה הקודמת."

(ההדגשה במקור - א.ג.)

19. חשוב לציין בהקשר זה כי קיימת בנושא הכרעה עקרונית של המפקח על הביטוח, כעולה מדברים שהובאו על ידו בדוח השנתי לשנת 2006, במסגרת הפרק העוסק ב"סוגיות שטופלו ביחידה לפניית הציבור – הכרעות", כדלקמן:

"14. בחישוב תגמולי ביטוח באובדן גמור או באובדן גמור להלכה כאשר רכב היה בבעלות חברות להשכרה – יש לחשב את ההפחתות משווי הרכב בסדר יורד ולא במצטבר.

המבוטחת היתה בעלת רכב פרטי שהיה בעבר בבעלות חברת ליסינג, ובעקבות תאונה נגרם לו אובדן גמור. חברת הביטוח הישבה את תגמולי הביטוח המגיעים למבוטחת על-פי המחירון שקבוע בפוליסה לרכב זה, והפחיתה מערכו בשל הקילומטראז', מספר הבעלים וסוג הבעלות (ליסינג).

בירור התלונה העלה, כי חישוב ההפחתות של הקילומטראז', מספר הבעלים וסוג הבעלות נעשה באופן מצטבר, בניגוד לקבוע במחירון. על-פי המחירון, בסוג רכז כזה (ליסינג) אין לצרף צירוף אריטמטי פשוט את ההפחתות, אלא יש להפחית ראשית את שיעור ההפחתה הגבוהה מבין ההפחתות, ורק לאחר מכן את מחצית ההפחתות של יתר גורמי ההפחתה.

לאור האמור הורינו לחברת הביטוח להקפיד על חישוב נכון של תגמולי הביטוח במקרים אלו ולרענן את ההוראות בנושא".

העתק הפרק הנ"ל מצ"ב כנספח 5 לתצהיר המבקש, ובית המשפט הנכבד מופנה לעמ' 214, סעיף 14.

20. כידוע, להנחיות המפקח על הביטוח יש תוקף מחייב גם ביחסים שבין המבוטח לחברת הביטוח. ראה, למשל, מפסק-דינו של בית המשפט העליון בעניין רע"א 10641/05 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' חביב אסולין (פורסם בנבו).

21. לנוכח האמור לעיל, ברי כי התחשיב השגוי אותו מבצעת המשיבה מנוגד להוראות הדין, והוא מהווה הפרה ברורה של הוראות הפוליסה ושל הנחיות המפקח על הביטוח.

22. עקב הפרות אלו של המשיבה את הוראות הדין, הפוליסה והנחיות המפקח על הביטוח נגרם למבקש – כמו גם ליתר חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן – נזק כספי.

23. המבקש ויתר חברי הקבוצה זכאים, אפוא, לקבל מהמשיבה את ההפרש המתחייב עקב שיטת החישוב השגויה בה נוקטת המשיבה, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד הזכאות ועד ליום התשלום בפועל.

24. זאת ועוד: המבקש וכלל מבוטחי המשיבה זכאים לקבל סעד, לפיו יינתן צו המורה למשיבה, לחשב שוויו של רכב בעל מספר משתנים מפחתים, על פי הפחתות בסדר יורד ולא בסדר מצטבר.

25. לשון אחר, על המשיבה לבצע את ההפחתה השנייה ואילך משווי הרכב לאחר ההפחתה הקודמת ולא משווי הרכב המקורי, לפני ההפחתה הראשונה.

פרק ג' - התביעה הייצוגית

עילת תביעה משותפת לכלל חברי הקבוצה

26. המבקש יטען כי מדובר במקרה מובהק שבו ראוי, כי בית המשפט הנכבד יאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.

27. המבקש יטען, כי תביעתו נכללת בגדר התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, וזאת בהתאם להוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 2 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

28. המבקש יוסיף ויטען, כי לא זו בלבד שהתביעה נכללת בגדר התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית, אלא שמתקיימים בה כל התנאים הדרושים לשם אישורה ככזו, כפי שיפורטו להלן.

29. בהקשר זה יקדים המבקש וידגיש, כי הואיל והמשיבה מבצעת את החישובים הנייל באמצעות מערכת ממוחשבת, הרי שאין מדובר בתביעה פרטנית הנוגעת לו בלבד, אלא בתביעה הנוגעת לכלל מבוטחי המשיבה אשר קיבלו מאת המשיבה תגמולי ביטוח בגין גניבה ו/או אובדן גמור או אובדן גמור להלכה של רכבם.

30. בנסיבות העניין ברור לחלוטין, כי למבקש ישנה עילת תביעה אישית נגד המשיבה, וכי עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, כאמור בסעיף 4(א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות.

הגדרת הקבוצה

31. המבקש יטען כי בהתאם להוראת סעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, יש להגדיר את חברי הקבוצה באופן הבא:

כל מבוטחי המשיבה אשר קיבלו תגמולי ביטוח מאת המשיבה בגין גניבת רכב ו/או אובדן גמור או אבדן גמור להלכה, ואשר התגמול אשר שולם להם התבסס על תחשיב, לפיו החישוב באחוזים של ההפחתה השנייה ואילך לא נעשה מהתוצאה של ההפחתה הקודמת, וזאת במהלך שבע השנים האחרונות, ולחילופין במהלך שלוש השנים האחרונות עובר להגשת תובענה זו. (להלן: "קבוצת התובעים" או "הקבוצה").

32. מהקבוצה יש לגרוע את חברי הקבוצה שלא הודיעו על פרישה במסגרת הסדר הפשרה בת.א. 2164/97 גוטמן קרן נגד שירביט חברה לביטוח בע"מ (להלן: "עניין גוטמן").

33. בעניין גוטמן נטען כנגד המשיבה, כי היא לא מסרה לחברי הקבוצה מידע נאות בקשר עם תגמולי הביטוח המגיעים לחבריה במקרה של אובדן גמור או גניבה.

34. עניין גוטמן הסתיים בפשרה. חברי הקבוצה בעניין גוטמן הם כל בעלי הרכב הפרטי שרכשו ביטוח רכב מנועי מסוג מקיף אצל המשיבה באמצעות סוכן ביטוח ו/או באמצעות הטלפון בתקופה שבין 22 ביולי 2004 לבין 22 ביולי 2007 ושאיירע להם אירוע ביטוח שכתוצאה ממנו הם קיבלו תגמולי ביטוח בגין אובדן גמור או גניבה, ומתגמולי הביטוח ששולמו להם הופחתו סכומים בגין משתנים המפחיתים משוויו של כלי הרכב, למעט מבוטחים בביטוחים קולקטיביים (השייכים לקבוצה בהליך דנא).

35. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את קבוצת התובעים באופן אחר לפי שיקול דעתו.

גודלה המשוער של קבוצת התובעים והנזק המשוער אשר נגרם לה

36. למבקש אין אפשרות לנקוב במספרם המדוייק של חברי הקבוצה, אם כי בנסיבות העניין סביר מאוד להניח כי מדובר בקבוצה גדולה המונה אלפי אנשים.

37. מספר כלי הרכב שנגנבו בישראל בשלוש השנים האחרונות עומד על כ- 30,000 כלי רכב בממוצע לשנה. ראה פרטים מדוח משטרת ישראל לשנת 2008, אשר העמוד הרלבנטי ממנו

מצורף **כנספת 6** לתצהיר המבקש. לנתונים אלו יש להוסיף את כלי הרכב שניזוקו בתאונות דרכים באופן של אובדן גמור או אובדן גמור להלכה.

38. בהערכה זהירה, בשים לב לנתונים שלעיל ובשים לב לכך שהמשיבה מתמחה בביטוח מקיף של כלי רכב, מוערך מספר חברי הקבוצה לצרכי בקשה זו בכ-1,500 מבוטחים בכל שנה.

39. בהערכה זהירה ושמרנית לפיה הנזק הכספי הממוצע למבוטח עומד ע"ס של 300 ש"ח, מסתכם הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה בסך של כ-450,000 ש"ח לשנה ובסך של כ-2 מליון ש"ח בתקופת התביעה.

40. ברם הנתונים המדויקים בקשר עם חברי הקבוצה ונזקים הכולל נמצאים בידי המשיבה. המבקש יעתור בהמשך לקבלת מלוא הנתונים והפרטים מאת המשיבה, אשר דרושים לצורך עריכת תחשיב מדויק באשר לגודלה של הקבוצה וההפסדים או הנזקים אשר נגרמו לחבריה.

פרק ד' – בתביעת המבקש מתקיימים כל התנאים לאישורה כתביעה ייצוגית

41. סעיף 4 (א) לחוק קובע מי רשאי להגיש תביעה ייצוגית לפי החוק וסעיף 8 לחוק קובע את התנאים לאישורה של תובענה כייצוגית. להלן נראה, כי המבקש עומד בכל התנאים שנקבעו בחוק לאישור תביעתו כייצוגית.

למבקש יש עילה בתביעה כאמור בסעיף 3 (א) לחוק

42. סעיף 3(א) לחוק קובע, כי לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה לחוק או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית.

43. סעיף 2 לתוספת השניה לחוק קובע, כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית, בין היתר, נגד מבטח בקשר לענין, לרבות חוזה ביטוח, שבינו לבין לקוח לרבות מבוטח.

44. תביעתו של המבקש נגד המשיבה נכנסת לגדר סעיף 2 לתוספת השניה לחוק.

תביעת המבקש מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה **(סעיפים 4(א) ו-8 (א) לחוק)**

45. כל עילות התביעה שיש למבקש כנגד המשיבה עומדות גם לכל חברי הקבוצה, שכן בתביעתו הוא מבקש לתקוף את שיטת החישוב השגויה המופעלת על ידי המשיבה בקשר עם כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.

46. השאלות המשפטיות והעובדתיות המהותיות בתביעת המבקש משותפות לתביעת כל יחידי הקבוצה, שכן :

- 46.1. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעת המבקש חלות ביחסים שבין המשיבה לבין כל אחד ואחד מיחידי הקבוצה, והשאלה אם הפרה המשיבה את הוראות הפוליסה ואת הוראות המפקח על הביטוח משותפת למבקש ולכל חברי הקבוצה.
- 46.2. הלכה למעשה עסקינן בשאלה משפטית עיקרית אחת, המשותפת לכל חברי הקבוצה, הנוגעת לחוקיות שיטח חישוב ההפחתות משווי הרכב בעל משתנים מפחיתים הנהוגה על ידי המשיבה.

יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה תוכרענה לטובת הקבוצה (סעיף 8(א) לחוק

47. למבקש, כמו גם לכל יתר חברי הקבוצה, עילות רבות וטובות כנגד המשיבה.

48. הראינו לעיל כי מעשיה של המשיבה עומדים בניגוד להוראות הפוליסה ובניגוד להנחיות המפקח על הביטוח.

49. המשיבה היא זו שקבעה את מחירון יצחק לוי כמחירון הקובע לצורך חישוב שווי הרכב על פי הפוליסה שנוסחה על ידה. משכך, המשיבה אינה יכולה להתכחש למחירון יצחק לוי ולשיטה הנהוגה על פיו, להעדיף עליה שיטת חישוב אחרת, שתוצאתה היא הפחתת תגמולי הביטוח המגיעים לחברי הקבוצה.

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

50. קבוצת הנפגעים הינה קבוצה גדולה מאוד, המונה אלפי מבוטחים. נזקו של כל אחד מהם קטן ורבים מחברי הקבוצה אף אינם מודעים כלל וכלל לפגיעה בהם.

51. הבאת עניינם המשותף של כל חברי הקבוצה בדרך של תובענה ייצוגית הינה הדרך הנאותה, ההוגנת והיעילה ביותר לפתרון עשרות אלפי סכסוכים בהליך אחד.

52. כמו כן, הכרעה שיפוטית בדרך של תובענה ייצוגית תאפשר לעשרות אלפי נפגעים, אשר כלל לא היו ערים לפגיעה בוטה בזכויותיהם, לזכות ביומם בבית המשפט.

53. קרוב לוודאי, שאם התביעה לא תאושר כתביעה ייצוגית, חברי הקבוצה יוותרו על מימוש זכות התביעה העומדת להם כנגד המשיבה ולא יטרחו לתבוע את נזקם במסגרת תביעות אישיות נפרדות. כך, לא יתוקן העוול ותונצח השיטה הנפסדת בה נוקטת המשיבה, ונמצא כי חוטא ייצא נשכר.

54. נזקו האישי של כל אחד ואחד מחברי הקבוצה הוא קטן ומסתכם בדרך כלל במאות שקלים בודדים. לחברי הקבוצה, כיתידים, אין את היכולת להתמודד מול גוף חזק ועשיר כמשיבה ובדרך כלל הם נאלצים לוותר על זכויותיהם.

55. זאת ועוד: בנוסף לסעד הפיצוי המגיע לחברי הקבוצה, במסגרת התובענה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לחדול משיטת החישוב השגויה, לפיה היא פועלת ולפעול בהתאם להוראות מחירון לוי יצחק, היינו הפחתות בסדר יורד ולא במצטבר. אם לא תאושר התובענה כייצוגית, המשיבה עלולה לפרש זאת שלא כהלכה והיא תמשיך לפעול בניגוד להוראות הפוליסה והוראות המפקח על הביטוח.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת

56. המבקש ייוצג בתובענה על ידי עוה"ד אבנר גבאי וניצן גדות אשר הינם בעלי ניסיון רב בניהול תובענות ייצוגיות.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב

57. התובענה הוגשה על ידי המבקש בתום לב.

58. המבקש וב"כ ינהלו את התובענה וייצגו את חברי הקבוצה בתום לב.

59. אין כל ניגוד עניינים בין המבקש לבין חברי הקבוצה, משכך אין כל חשש לחוסר תום לב מצד המבקש.

גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת תביעה ייצוגית:

60. הקבוצה כהגדרתה לעיל מונה, לכל הפחות, אלפי חברים.

61. זאת ועוד: תביעת המבקש מתייחסת גם לעתיד, שכן כמבואר להלן, בין יתר הסעדים המבוקשים על ידי המבקש, מבוקש להורות למשיבה לחדול משיטת החישוב הנוהגת על ידה בניגוד להוראות הפוליסה והוראות המפקח על הביטוח ולנהוג לפי שיטת החישוב שנקבעה בפוליסה.

62. אין ספק, כי מדובר בקבוצה גדולה שתבריה מפוזרים בכל רחבי הארץ. הנתונים המדויקים בנוגע לגודל הקבוצה ונזקו של כל אחד ואחד מחברי הקבוצה נמצאים בידי המשיבה.

פרק ה' – סעדים

לאור כל האמור לעיל, זכאים המבקש וכל אחד ואחד מחברי הקבוצה לסעדים המפורטים להלן, כולם או חלקם:

63. פסק דין המורה למשיבה לחדול מלהשתמש בשיטת החישוב השגויה והלא מוסכמת, לפיה היא פועלת במקרים של הפחתות משווי רכב בעל משתנים מפחיתים במקרה ביטוח של גניבה, או אובדן גמור או אבדן גמור להלכה.

64. פסק דין המחייב את המשיבה לפעול בהתאם לעקרונות שנקבעו במחירון יצחק לוי ובהנחיות המפקח על הביטוח, היינו במקרה של רכב בעל מספר משתנים מפחיתים, לבצע את ההפחתה השניה ואילך משווי הרכב לאחר ההפחתה הקודמת ולא משווי הרכב המקורי לפני ההפחתה הקודמת.

65. פסק דין המחייב את המשיבה לשלם לחברי הקבוצה את ההפרשים המגיעים להם עקב ביצוע תחשיב שגוי ולא מוסכם במקרה של תשלום תגמולי ביטוח המפורטים בתובענה זו בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

66. לחילופין, פסק דין הצהרתי, לפיו המשיבה מפרה את הוראות הפוליסה ואת הוראות המפקח על הביטוח כמבואר בבקשה זו.

67. להורות על תשלום גמול הולם למבקש, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות.

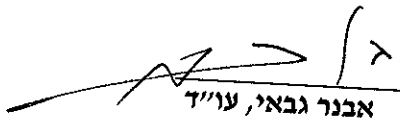
68. לקבוע את שכר טרחתם של באי כוח המבקש הח"מ, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות;

69. ליתן למבקש ולקבוצת התובעים כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

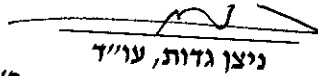
סיכום

70. חישוב שווי הרכב במקרים של גניבה ואובדן גמור או אובדן גמור להלכה, לצורך תשלום תגמולי ביטוח למבוטח, מבוצע על ידי המשיבה באופן המנוגד להוראות הפוליסה ולהוראות המפקח על עסקי הביטוח.

71. כתוצאה משיטת החישוב הנהוגה על ידי המשיבה שלא כדין ניזוקים חברי הקבוצה, שכן תגמולי הביטוח המשולמים להם בשל שיטה זו נמוכים מתגמולי הביטוח המגיעים להם אילו נהגה המשיבה בהתאם להוראות הפוליסה והוראות המפקח על עסקי הביטוח.
72. תובענה ייצוגית היא הדרך היחידה שתגרום למשיבה להפסיק את אופן פעולתה הלא חוקי והיא המסגרת היחידה שתביא לפיצויים של חברי הקבוצה.
73. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ניהולה של תובענת המבקש על דרך של תביעה ייצוגית.
74. לבקשה זו מצורף תצהירו של המבקש התומך בעובדותיה.


 אבנר גבאי, עו"ד

ב"כ המבקש


 ניצן גדות, עו"ד