



מספר בקשה (رقم الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 03 אוקטובר 2010 בשעה (بالساعة) 12:54 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של תובע 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 2611-10-10 אמדו נ' מחצית היובל בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בעניין:

בית המשפט המחוזי מרכז

03-10-2010

תקבל 38

מר תומר אמדו, ת.ז. 035740448

מרחוב ברזילי 9, בראשון לציון, 75206

באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן (מ.ר. 17728)

ואו עדי דראל ואו אמיר רוזנברג

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן – "המבקש" או "התובע"

- נ ג ד -

מחצית היובל בע"מ, ח.פ. 512686114

מדרך החורש 4, יהוד, 56470

(אצל: אפריקה ישראל להשקעות בע"מ)

להלן – "המשיבה" או "הנתבעת"

בקשה בכתב לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

לפי הוראות סעיפים 3 (א), 4(א) ופרטים 1, ו-9 (1) לתוספת השנייה, לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- (א) לאשר את התביעה אשר הוגשה לבית משפט נכבד זה, יחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן – "התביעה") כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות").
- (ב) לקבוע כי הקבוצה הנכללת במסגרת בירור התביעה כתובענה הייצוגית (להלן – "הקבוצה"), היא כל מחזיקי תג נכה (כהגדרתו להלן).
- (ג) לקבוע כי העילות המשותפות לחברי הקבוצה הן הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן – "חוק השוויון")¹ והפרת הוראות סעיף 4ב' ל לחוק חנייה לנכים, תשנ"ד - 1993 (להלן – "חוק חנייה לנכים"), וכן הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981, הפרת חובה חקוקה, הטעייה, עשיית עושר ולא במשפט.

- (ד) לחייב את המשיבה (הנתבעת), בהשבת הסכומים שנגבו ויגבו על ידה מאת חברי הקבוצה עד לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, ולפצות ולשפות את חברי הקבוצה בגין הסכומים שנגבו מהם ו/או נזקיהם, בסך משוער של לפחות 1,794,000 ש"ח, וכן בגין הסכומים שיגבו מהם על ידי המשיבה (הנתבעת) שלא כדין, עד להפסקת הגבייה בפועל.
- (ה) ליתן צו מניעה, המורה למשיבה (הנתבעת) לחדול מלהטעות את חברי הקבוצה בדרישותיה לתשלום דמי חניה מחברי הקבוצה, וכן לחדול ולהפסיק לאלתר מגביית תשלום דמי חניה מאת חברי הקבוצה או לחלופין, ליתן צו עשה המחייב את המשיבה לשפות את חברי הקבוצה בגין דמי החנייה ששילמו או ישלמו, מייד עם היציאה מהחניון.
- (ו) ליתן צו עשה המחייב את המשיבה, להציב שלטים ברורים ומתאימים בכניסה לחניון וביציאה מהחניון, בהם יוסברו זכויותיהם של חברי הקבוצה, לחנות ללא תשלום בחניון.
- (ז) להורות על פרסומה של הבקשה וההחלטה בה בשני עיתונים יומיים המפורסמים בשפה העברית, בעלי תפוצה ארצית, וליתן הוראות נוספות ואחרות בדבר פרסום ההליך ותוצאותיו, ולהשית הוצאות הפרסום על המשיבה.
- (ח) לקצוב גמול מיוחד ראוי והולם לתובע הייצוגי (המבקש), בשיעור שלא יפחת מ- 10% משווי של הסעד הכולל שינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד), בעבור טרחתו לצורך הכנת ההליך, ניהולו והוכחתו, ובשל העניין הציבורי המיוחד בהליך זה.
- (ט) לקצוב שכר טרחה ראוי והולם לעורכי הדין מייצגי הקבוצה בשיעור שלא יפחת מ- 15% משווי של הסעד הכולל שינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד).
- (י) ליתן כל הוראה באשר לדרך ניהולו של ההליך, וכן כל סעד אחר או חליפי לאלו המפורטים בבקשה זו או בכתב התביעה, או כל סעד חליפי שיראה לבית המשפט נכון וצודק בנסיבות, וההולם את מעשיה ומחדליה של המשיבה (הנתבעת).
- (יא) לחייב את המשיבה (הנתבעת) בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד ומע"מ.

ואלו עיקרי נימוקי הבקשה:

א. מבוא

1. בין תושביה של מדינת ישראל, נמצאים אנשים עם מוגבלויות שונות. שילובם של אלו בחברת כלל תושבי המדינה, הוא ערך יסודי ומחותי.

2. עניינו של הליך זה, הוא הזכות לעשות שימוש בחניון ללא תשלום, במקומות ציבוריים שאין אליהם נגישות סבירה אחרת, שהעניק המחוקק לנושאי תג נכה – אשר נשללו על ידי המשיבה. זאת בכך שהיא גובה דמי חניה מנושאי תג נכה, למרות כי אין היא רשאית לגבות סכומים אלו.
3. **חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן – "חוק השוויון")** קובע בסעיפים 1 ו-2 לו, כדלקמן:

עקרון יסודי 1. זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות ומחויבותה של החברה בישראל לזכויות אלה, מושתתות על ההכרה בעקרון השוויון, על ההכרה בערך האדם שנברא בצלם ועל עקרון כבוד הבריות.

מטרה 2. חוק זה מטרתו להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו.

4. חוק זה מבטיח זכויותיו של האדם עם מוגבלות, ומבקש להביאו למצב שבו הוא שווה, ככל הניתן, ובכל היבט אפשרי לכל אדם ואדם, תוך מתן מענה הולם לצרכיו הייחודיים.

5. המבקש יראה כי המשיבה מתעלמת מהוראות החוקים המיועדים להבטיח גישה סבירה ונוחה לנכים למקומות ציבוריים בכלל, ובפרט מפרה את הוראות **חוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993** (להלן – "**חוק חניה לנכים**"), בכך שהיא גובה תשלום בגין חניה, מאת נכים הזכאים לחנות ללא תשלום בחניון המופעל והמותזק על ידי המשיבה במגדל משרדים רב קומות הממוקם ברחוב מנחם בגין 125 (בפינת רחוב קפלן) בדרום הקריה, בתל אביב.

6. המבקש יטען כי תביעה זו ראויה להתברר כתובענה ייצוגית והכרח לבררה בדרך זו, כדי להשיב לקבוצה של אנשים עם מוגבלות את זכותם שנתן להם המחוקק, ושללה מהם המשיבה:

6.1. סכומה הנמוך של התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה, שולל ומונע מימוש זכות הגישה לבית המשפט מכל אחד מחברי הקבוצה לבדו, וזאת בין השאר בשל שיקולים של עלות ניהולו של ההליך האישי לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד, מעבר לסבל ולטרחה שיגרמו לכל אחד מחברי הקבוצה, אם יבקש לעמוד על זכויותיו לבדו.

6.2. בירורו של ההליך על דרך של תובענה ייצוגית, יביא, למתן סעד הולם לחברי הקבוצה, הנפגעים מהפרת הדין על ידי המשיבה ויביא להפסקת הפרת הדין.

6.3. ניהולו של ההליך כתובענה ייצוגית, יהיה יעיל, הוגן וממצה ויביא לבירור המרוכז של זכויות חברי הקבוצה כולם, בעת ובעונה אחת, תוך חסכון ראוי בזמנו היקר של בית המשפט ומתוך מתן מענה הולם לזכויות חברי הקבוצה.

ב. הצדדים להליך

7. המבקש הוא נכה בשיעור של 75% ומוגבל בניידות בשיעור של 94%.
8. למבקש הונפק על ידי משרד התחבורה (רשות הרישוי), תג חניה לנכה (להלן – "תג נכה"), בצבע כחול, המכונה גם "תו עגלה", המתייחס לכלי רכב שמספרו 6412463 מסוג הונדה, בו התובע עושה שימוש לניידותו.
- העתק תג הנכה של התובע מצורף לתצהיר התומך בבקשה, ומסומן נספח א'
9. המשיבה היא חברה פרטית מוגבלת במניות, העוסקת בהקמה והפעלה של נדל"ן להשקעה.
10. בין נכסיה של המשיבה, מגדל משרדים רב קומות הממוקם ברחוב מנחם בגין 125 (בפינת רחוב קפלן) בדרום הקריה, בתל אביב (להלן: "המגדל").
11. במגדל מצויים משרדים ובתי עסק רבים המיועדים לשירותו של הציבור בכללותו ומושכים קהל מבקרים רב, בין השאר: סניף בנק, סניף דואר, משרדי ממשלה רבים, משרדי עיריית תל אביב, משרדי מינהל מקרקעי ישראל, בתי קפה, חנויות, מסעדות וחנוון.
12. המשיבה היא המחזיקה והמפעילה של המגדל ושל החניון הציבורי המצוי במגדל, שהוא החניון הציבורי הנגיש היחיד לאנשים עם מוגבלויות, במגדל האמור. למעט החניון במגדל, אין כל מקום חניה סמוך אחר, אשר מאפשר לאדם עם מוגבלות בניידותו להגיע למגדל.
13. המבקש יטען, כי בניגוד לדין, המשיבה (הנתבעת) גובה דמי חניה בחניון הציבורי המופעל והמוחזק על ידה במגדל, מאת נכים המוגבלים בניידותם המחזיקים ומציגים תג נכה, וזאת בניגוד לחוק, המחייב את המשיבה (הנתבעת) לאפשר לנכים המוגבלים בניידותם לחנות ללא תשלום בחניון או לשפות את חברי הקבוצה בגין דמי החנייה, כך שבכל מקרה – יוכלו חברי הקבוצה לחנות ללא תשלום או הוצאה כלשהי מכיסם.
14. התובע המייצג (המבקש), מבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, אשר תחול על כלל הנכים המחזיקים תג נכה, שעשו ועושים שימוש בחניון הציבורי במגדל, המופעל ומוחזק על ידי המשיבה (הנתבעת) במגדל.

ג. העובדות בבסיסה של התביעה האישית

15. ביום 1/9/2010 נהג המבקש ברכבו למגדל לשם עריכת בירור במשרד הפנים, למטרותיו האישיות.
16. המבקש החנה את רכבו הנושא תג נכה בחניון המגדל, המופעל והמוחזק על ידי המשיבה, וזאת בהעדר אפשרות לחנות כדין באף מקום נגיש אחר בסביבת המגדל.
17. כאשר ביקש לצאת מהחניון, וכתנאי להוצאת רכבו מהחניון, נדרש המבקש לשלם בעד החניה באותו יום, סך של 20 ₪.

18. המבקש שילם את הסך האמור לידי הקופאי ביציאה מהחניון, וקיבל חשבונית מס בגין התשלום האמור.

העתק חשבונית/קבלה בעד חניה זו מצורפת לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ב'**

19. המבקש יציין כי על גבי חשבונית המס מופיע מספר הזיהוי של המשיבה (קרי, 512686114) אך משום מה, ומסיבות השמורות עימה, נקוב על גבי החשבונית שם החברה כ-"חניון מגדל הקריה בע"מ".

20. בסביבת המגדל, אין כל אפשרות מעשית לחנות כלי רכב (גם כלי רכב הנושא תג נכה) במקום נגיש לאדם עם מוגבלות, שאינו החניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה:

20.1. קטע הרחוב על דרך מנחם בגין הסמוך למגדל, הוא ציר תנועה ראשי שאינו מאפשר חניה בצדדיו, מסיבות בטיחותיות או ביטחוניות.

20.2. ברחוב קפלן בסמיכות למגדל, זהו ציר תנועה ראשי שאינו מאפשר חניה בצדדיו, מסיבות בטיחותיות או ביטחוניות.

20.3. בהמשכו של רחוב "הארבעה" הסמוך למגדל והמוביל לפתח החניון במגדל, מצויים כארבעה (4) מקומות חניה המיועדים לנכים, אך אלו אינם נגישים למגדל. אדם בעל מוגבלות הנדרש להגיע ממקומות חניה אלו אל המגדל עצמו, נדרש לעליה למדרכה גבוהה (ללא שיפוע) ולאחר מכן להליכה ממושכת או, אם הוא נדרש לכסא גלגלים, עליו לנוע על גבי הכביש המשופע אל תוך החניון האמור וממנו אל המגדל. למותר לציין כי הנסיעה על גבי הכביש האמור המשמש מכוניות לכניסה וליציאה מהחניון - אינה בטיחותית ומסוכנת, וכפי הנראה בשל כך, אף הוצב בסמוך לכניסה לחניון שלט המורה "אין מעבר להולכי רגל".

21. תוצאת הדברים היא, כי אין אפשרות לגישה נגישה לנכים המוגבלים בניידותם למגדל, אלא באמצעות החניון המוחזק והמופעל על ידי המשיבה.

ד. עילות התביעה האישית, המשותפות לחברי הקבוצה

ד (1) המשיבה מפרה את חוק השוויון וחוק חניה לנכים

22. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, קובע מפורשות את זכותו של אדם עם מוגבלות, לחנות במקומות ציבוריים ללא תשלום, וזאת כדי להבטיח לו את יכולת הגישה לאותם מקומות:

4ב. מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום הציבורי הכרוכה בתשלום, תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה;

לענין סעיף זה –

"אדם עם מוגבלות" – כהגדרתו בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;

פס"ד מתשלום בעד חניה במקום ציבורי (תיקון מס' 4) תשס"ה-2005

"חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות" – חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 ;
"מקום ציבורי" – כהגדרתו בסימן ג' לפרק ה'1 בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;
"תשלום" – לרבות שיפוי בעד תשלום.

23. המבקש עומד בהגדרות סעיף 5 לחוק השוויון, בשל חלקות הפיסית הקבועה המונעת ממנו אפשרות להלך באופן רגיל ומגבילה אותו בניידותו.

24. המגדל הוא מקום ציבורי, כהגדרתו בחוק השוויון הקובע בסעיף 19 כדלקמן:

219. בסימן זה ובסימן ה' –

מקום ציבורי – מהו
(תיקון מס' 2)
תשס"ה-2005

"מקום ציבורי" – אחד מאלה:

- (1) מקום או חלק ממקום, המפורט בתוספת הראשונה, העומד לשימושו של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו;
- (2) מקום שבו ניתן שירות ציבורי כהגדרתו בסעיף 19;

המבקש יטען כי לאור הגדרה זו, המגדל וכן החניון המצוי במגדל, המוחזק והמופעל על ידי המשיבה, הם מקום ציבורי לפי כל אחת משתי החלופות הנזכרות בסעיף האמור:

24.1. המגדל והחניון המוחזקים והמופעלים על ידי המשיבה, הם מקום העומד לשימושו של כלל הציבור או חלק בלתי מסויים ממנו על פי התוספת הראשונה לחוק השוויון, הקובעת בסעיף קטן 4 כדלקמן (ההדגשות אינן במקור):

- (4) בית דואר לרבות מיתקן לחלוקת דואר וסוכנות דואר, בית מרקחת, בית מרקחת, מקום לממכר תרופות שלא בבית מרקחת, בית שימוש, בנק, מכבסה לרבות שירות לניקוי יבש, מוסך, מכון יופי, מספרה, מקלט, מרכז אינטרנט, משרד או בנין משרדים, משרד או מקום המשמש בדרך כלל ארגון עובדים או מפלגה, סוכנות ביטוח, סוכנות לתיווך מקרקעין, סוכנות נסיעות, סנדלריה, תחנת דלק, או כל מקום שמספק שירות מעין אלה לציבור;

לחלופין ובמצטבר, עומדים המגדל והחניון המוחזק והמופעל על ידי המשיבה בהגדרת סעיף קטן 4 (כיוון שבמגדל פועלים גם בית דואר וסניף בנק); ולחלופין ובמצטבר בהגדרת סעיף קטן 1 (כיוון שבמגדל נמצאים משרדים או מתקנים של גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 5 לחוק שוויון, לרבות משרדים ממשלתיים ומשרדים של רשות מקומית); ולחלופין ובמצטבר בהגדרת סעיף קטן 16 (חניון); ולחלופין ובמצטבר בהגדרת סעיף קטן 17 (כמקום בו פועלים מסעדה, בית קפה או כל מקום שמגישים בו מזון ומשקאות) ולחלופין ובמצטבר בהגדרת סעיף קטן 14 (כמקום המשמש לבילוי ולפנאי);

המבקש יטען כי בכך מתקיימת החלופה הראשונה הנקובה בסעיף 19 (1) לחוק השוויון, הקובעת כי המגדל וחניון המשיבה הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

24.2. לא זו אף זו, חלקם של השירותים שניתנים במגדל הם "שירות ציבורי" כהגדרת התוספת השנייה לחוק השוויון, שכן מתקיימות בהם גם החלופה השנייה של "מקום ציבורי" המפורטת בסעיף 19(2) לחוק השוויון, המפנה לסעיף 19 לחוק השוויון, הקובע:

19 י בסימן זה ובסימן ה' – "שירות ציבורי" – אחד מאלה:

שירות הניתן לציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו בידי גוף

ציבורי או במקום ציבורי כהגדרתו בסימן ג';

שירות מהשירותים המפורטים בתוספת השנייה המיועד

לכלל הציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו;

כאשר התוספת השנייה לחוק כוללת שירותים כגון: שירות רווחה (הניתנים במגדל על ידי שירות הרווחה של עיריית תל אביב), שירות מסחר ובנקאות (הניתנים במגדל על ידי סניפי הבנק המצויים בו) – וזאת מבלי למנות את מלוא השירותים האחרים הניתנים במגדל.

המבקש יטען כי בכך מתקיימת גם החלופה הנקובה בסעיף 19(2) לחוק השוויון, הקובעת כי המגדל והחניון המוחזקים והמופעלים על ידי המשיבה, הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

25. בין כך, מכוחה של ההגדרה הכללית (בסעיף 19 לחוק השוויון), ובין אחרת, מכוחה של ההגדרה המסוימת (סעיף 19 לחוק השוויון) – המגדל והחניון המופעלים והמוחזקים על ידי המשיבה הם מקום ציבורי, אשר על פי חוק חניה לנכים וחוק השוויון, המבקש וחברי הקבוצה זכאים לחנות בו ללא תשלום.

26. לאור האמור, יטען המבקש כי הגבייה של דמי החניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה במגדל, מכלי רכב שלבעליהם תג נכה, היא בניגוד להוראות חוק השוויון ו-חוק החניה לנכים.

ד (2) הפרת חובה חקוקה

27. גביית תשלום מהמבקש ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה במגדל, עולה לכדי עוולת הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסימן י' לפרק ג' בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], כמפורט להלן:

27.1. על המשיבה מוטלת חובה על פי סעיף 4 לחוק חניה לנכים, לפטור את המבקש (ואת חברי הקבוצה) מתשלום בעבור החניה, או לחלופין, לשפות אותם בעבור הוצאות החניה שנגרמו להם, כדלקמן:

"תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה".

27.2. המשיבה, שהיא המפעילה והמחזיקה של המגדל והחניון במגדל, לא קיימה, ועודנה אינה מקיימת, את החובה המוטלת עליה על פי סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, שכן המשיבה גובה כספים מאת אנשים עם מוגבלות המחזיקים תג נכה, החונים בחניון המוחזק והמופעל על ידה.

27.3. החיקוק, סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתם ולהגנתם של אנשים עם מוגבלות, לרבות המבקש ולרבות חברי הקבוצה.

27.4. הפרת החיקוק האמור לעיל, גרמה למבקש (ולכל אחד מתברי הקבוצה) נזק ממון, בכך שבכל חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה במגדל, שילם המבקש (וכל אחד מתברי הקבוצה) סך של 20 ₪ לפחות, ועד לסך מקסימלי של 100 ₪.

27.5. חוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, לא התכוון להוציא תרופה זו של השבת הסכומים ששולמו או שיפוי המבקש וחברי הקבוצה – אלא להפך, חוק חניה לנכים, הקנה למבקש ולחברי הקבוצה תרופה מפורשת של השבה או שיפוי.

27.6. בחלק ההגדרות של סעיף 4ב האמור נכתב מפורשות, כי החובה המוטלת על המפעיל של המקום הציבורי (קרי המשיבה כאן), היא לשלם בעד החניה של אדם עם מוגבלות הנושא תג נכה, כך שמכיסו של הזכאי לחנות לא יגרע דבר, ולעניין זה, תשלום כולל גם שיפוי בעד תשלום ששילם:

”תשלום” – לרבות שיפוי בעד תשלום.

27.7. מכאן, חוק חניה לנכים מכוון בדיוק למנוע הוצאה כספית זו מכיסם של חברי הקבוצה החונים בחניון.

28. לאור האמור, יטען המבקש כי גביית התשלום ממנו ומחברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) על ידי המשיבה, מהווה הפרת חובה חקוקה.

ד (3) הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

29. גביית תשלום מהמבקש, ומחברי הקבוצה, בעד חניה בחניון המגדל עולה לכדי העוולה של ”הטעיה”, כהגדרתה בסעיף 2 של חוק הגנת הצרכן, תשמ”א-1981 (להלן – ”חוק הגנת הצרכן”):

29.1. המשיבה מנהלת עסק של ניהול חניון וגביית דמי חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידה במגדל, ובשל כך, היא ”עוסק”, כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

29.2. המבקש, וחברי הקבוצה, הם ”צרכן”, כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, שכן הם חונים בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה במגדל, בין השאר לשם שימוש האישי.

29.3. המשיבה פעלה באופן מפורש, העלול להטעות את המבקש ואת חברי הקבוצה בעניין מהותי בעסקאות של שימוש בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה, בין השאר בשל אלו:

(א) המשיבה לא הודיעה, ואינה מודיעה למחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות בחניון ציבורי ללא תשלום, כי הם זכאים לחנות בחניון ללא תשלום, וגובה מהם דמי חניה. במחדלה זה להודיע למבקש ולחברי הקבוצה כי הם זכאים לחנות ללא תשלום או להשבת סכומים ששילמו – הטעתה אותם באשר לפרט מהותי בעסקה, הוא מחיר העסקה.

(ב) המחיר הנדרש בעד החניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה, הוא עניין מהותי בעסקה, אשר בין השאר, מכוחו של סעיף 2 (א) (13) לחוק הגנת הצרכן, חל איסור הטעייה בו.

30. המבקש יטען כי מעשיה של המשיבה, עולים גם לכדי הפרת האיסור על ניצול מצוקתו של הצרכן, המצוי בסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן:

30.1. בכך שהמשיבה דורשת תשלום מאת חברי הקבוצה (גם אלו המציגים באופן גלוי את תג הנכה על גבי שמת מכוניתם), עשתה מעשה המפעיל השפעה בלתי הוגנת, לשם קבלת תמורה העולה על התמורה החוקית, שכן חוק חניה לנכים קובע כי המבקש וחברי הקבוצה – פטורים מתשלום, ואילו במעשיה, המשיבה יצרה מצג מטעה כי המבקש וחברי הקבוצה, חייבים בתשלום דמי חניה.

30.2. לא זו אף זו, דרישתה הבלתי-חוקית של המשיבה לקבל תשלום מאלו הפטורים ממנו על פי חוק חניה לנכים, נכפית על ידי המשיבה, על המבקש וחברי הקבוצה, בכך שאין אפשרות לצאת מהחניון המופעל והמוחזק על ידה, אלא לאחר תשלום במחסום היציאה.

31. בשל הפרת האיסורים הקבועים בחוק הגנת הצרכן, נגרם למבקש ולכל אחד מחברי הקבוצה נזק השווה לפחות לסכום התשלום ששילם למשיבה כדמי חניה, מהם הוא פטור כדין.

ד (4) עשיית עושר ולא במשפט

32. גביית תשלום מהמבקש ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל ומוחזק על ידי המשיבה במגדל, בניגוד לדין, עולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט.

32.1. סעיף 1 (א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979, קובע כדלקמן:

מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

32.2. המבקש יטען כי המשיבה נטלה לידיה כספי דמי החניה מאת חברי הקבוצה, וזאת ללא שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל כן עליה להשיב את דמי החניה שנגבו מאת חברי הקבוצה לידם.

32.3. אם ימצא בית המשפט הנכבד כי השבה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה, אינה אפשרית, יתבקש ליתן סעד לטובת ציבור חברי הקבוצה, קרי, כלל ציבור הנכים המחזיקים תג נכה.

ה. התביעה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית

ה (1). התביעה ראויה להתברר כתביעה ייצוגית לפי הוראות החוק

33. למבקש, מכוח עילותיו האישיות, עומדת זכות לבקש אישור תביעתו כתובענה ייצוגית, לפי סעיף 4 (א)(1) וסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, והתוספת השנייה לחוק כדלקמן:

33.1. בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התביעה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית, זאת בשל העובדה שהתביעה האישית היא תביעה כנגד עוסק, בהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח.

33.2. לחלופין ובמצטבר, בהתאם לסעיף 9(1) לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, למבקש עומדת עילה מכוחו של חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, אשר תיקונו של חוק זה, הוא שיצר את סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.

ה (2). הקבוצה שלגביה מתבקש אישור התביעה כתובענה ייצוגית

34. עניינה של תביעה זו חורג מגדרה של התביעה האישית של המבקש כנגד המשיבה. במעשיה ומחדליה, המשיבה גובה ומחזיקה ברשותה, שלא כדין, סכומי כסף מכלל בעלי תג הנכה, החונים בחניון במגדל, וזאת למרות שחברי הקבוצה זכאים לחניה ללא תשלום מצידם, על פי הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.

35. המבקש יטען כי קבוצת התובעים הרלבנטית לעניין תובענה ייצוגית זו, היא כל אלו המחזיקים תג נכה, אשר חנו בחניון במגדל, המוחזק והמופעל על ידי המשיבה, החל ממועד כניסתו לתוקף של סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים, ושילמו בגין החניה, או ישלמו בגין החניה עד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

36. הערכת גודל הקבוצה

36.1. על פי הוראות חוק חניה לנכים, קבוצת האנשים עם מוגבלות, הזכאים לחניה ללא תשלום (או לשיפוי מאת מפעיל החניון), כוללת כל אדם עם מוגבלות, ובכלל אלו:

”נכה” - עיוור, אדם אשר רופא שהוסמך לאשר נכות על פי דין אישר לגביו בכתב

אחת מאלה, או אדם שניתן לגביו אישור בכתב כאמור בסעיף 1א:

(1) שדרגת נכותו מגיעה ל-60% לפחות ותנועתו בדרכים בלי רכב

עלולה לערער את מצב בריאותו;

(2) שהוא מוגבל בהליכה וזקוק לכסא גלגלים לצורך ניידותו;

(3) שהוא נכה הזקוק לרכב כאמצעי תנועה בגלל רגליו הנכות;

36.2. מספרם של האנשים בעלי המוגבלות בישראל גדול ממספרם של אלו המחזיקים תג נכה, אך בהעדר יכולת מעשית למנותם או לזהותם, תצומצם הקבוצה רק למחזיקי תג הנכה, אשר הוא תעודה רישמית המעידה על מוגבלות ועל היותו של האדם חבר בקבוצה.

36.3. על פי מידע המצוי בידי המבקש במסמך שיצא מאת **משרד התחבורה - רשות הרישוי**, לפי **חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998**, מספר האנשים עם מוגבלות, בעלי תג נכה, נכון ליום 10/11/2008, היה **87,756**.

העתק המסמך מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ג**.

37. הערכת סכום התובענה הייצוגית

37.1. לשם הערכת סכום התובענה הייצוגית, התבסס המבקש על נתונים המצויים ברשותו. החישובים נערכו בצורה שמרנית וזהירה, לצד ההפחתה ולקולא עם המשיבה.

37.2. כהערכה זהירה, ישנם כ- 500 מקומות חניה בחניון במגדל המוחזק והמופעל על ידי המשיבה, מהם כ- 20 מקומות חניה המיועדים לנכים בלבד.

37.3. בשל סוגי העסקים, המשרדים ושירותים הניתנים במגדל, והמספר הרב של אלו הנוקקים להגיע למגדל, תפוסתו של החניון גבוהה, והמבקש מעריך כי בחלק ניכר מהיום, נדרשים כלי רכב להמתין בכניסה לחניון לפרקי זמן ממושכים, עד ליציאתו של כלי רכב מהחניון, כדי שיתאפשר להם למצוא מקום חניה פנוי.

37.4. כהנחה שמרנית, מדי יום, מתמלא כל אחד ממקומות החניה לנכים, מספר פעמים (במספר סבבים), ולצורך זה, מניח המבקש כי המדובר הוא בשלושה סבבים ליום, לפחות, לכל אחד ממקומות חניה אלו – כך שמדי יום, תונים כ- 60 מחברי הקבוצה בחניון האמור. יוער, כי אין מניעה על מחזיקי תג הנכה, לחנות במקום שאינו מסומן כמקום לנכים, ולכן סביר ביותר כי מספרם של חברי הקבוצה החונים בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה מדי יום, גדול אף יותר.

37.5. סכום התשלום הנדרש על ידי המשיבה בעד חניה הוא לפחות 20 שקלים, ועד ל- 100 ש"ח ליום חניה מלא.

37.6. המבקש מעריך כי אנשים עם מוגבלות, הנדרשים לחנות, חונים לזמנים ארוכים יותר מהרגיל ונדרשים לשלם סכומים גבוהים יותר וזאת בגלל הקושי שלהם בניידות – אך לצרכי חישוב ראשוני של סכום התביעה, הובאו בחשבון רק 20 שקלים כדמי חניה לכל חניה של מחזיק תג נכה.

37.7. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, נכנס לתוקפו ביום 7/4/2005, ולכן, תקופת תוקפו של החוק, היא כחמש שנים וחמישה חודשים (שישים וחמישה חודשים, שבכל אחד כ- 23 ימי עבודה) – כלומר, ההערכה היא כי שולמו למשיבה דמי חניה בגין כ- 89,700 חניות של מחזיקי תג נכה באותה תקופה.²

37.8. לאור האמור, סכום התביעה המוערך, כסכום זהיר ושמרני, על בסיס החישובים לעיל הוא לפחות 1,794,000 ₪, כסכום מינימלי המוערך לקולא ולטובתה של המשיבה.

ה (3). השאלות המשותפות של משפט ועובדה אשר סביר שיוכרעו לטובת הקבוצה

38. לכל חברי הקבוצה ישנן שאלות משותפות של משפט ועובדה, אשר בסבירות גבוהה ביותר, יוכרעו לטובתם של חברי הקבוצה, כדלקמן:

38.1. האיסור החוקי על גביית דמי חניה מנכים, בהתאם להוראות חוק השוויון וסעיף 4ב לחוק חניה לנכים והחובות המוטלות על המשיבה מכוחו, וכן הפרתן של החובות הללו על ידי המשיבה.

38.2. זכאותם של מחזיקי תג נכה לחנות ללא תשלום מצידם בחניון במגדל, מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה.

38.3. החובה החלה על המשיבה, בהיותה "המפעיל או המחזיק" של המקום הציבורי, לפטור את חברי הקבוצה מתשלום בעד חניה במקום האמור, אם מראש ואם בדיעבד, על ידי שיפוי.

39. לאור העובדה, שבגביית דמי החניה על ידי המשיבה סותרת את הוראות חוק חניה לנכים, והיות שבידי המבקש ראיות מוצקות לכך כי הגבייה בוצעה ומתבצעת, וכי ביצועה נעשה בניגוד לדין, קיימת סבירות ממשית ואפשר אף לומר כי קיימת ודאות קרובה, כי התביעה תוכרע לטובתו של המבקש ולטובת כלל חברי הקבוצה.

ה (4). ההליך היעיל דורש ניהול התביעה כתובענה ייצוגית

40. סכומן של כל אחת מהתביעות האישיות של חברי הקבוצה, אילו היו מתבררות בנפרד, היה נמוך יחסית (המוערך בעשרות שקלים לכל מקרה).

41. לאור זאת, ניהול ההליך בדרך של בירור התביעות האישיות, אינו יעיל בשל ריבויים של ההליכים "הקטנים", ועלול היה להביא לכך שחברי הקבוצה לא ימצו את זכויותיהם, ובכך תונצח הפרת הדין על ידי המשיבה. ריבוי התביעות האישיות אף היה מוביל לעומס בלתי נסבל על בתי המשפט.

² כ- 65 חודשים X 23 ימי עבודה בחודש בממוצע X 60 חניות ביום של חברי הקבוצה = 89,700 חניות של מחזיקי תג נכה בתקופה דנן.

42. התועלת שתצמח לקבוצה, החשיבות הציבורית בבירור התובענה כתובענה ייצוגית, שיפור מעמדם של הנכים באוכלוסייה וקיום מטרות חוק השוויון וחוק תובענות ייצוגיות בצוותא, מחייבים בירורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

43. אשר על כן, ניהול ההליך כתובענה ייצוגית על ידי התובע ובאי כוחו, בשמם של כלל חברי הקבוצה – הוא הדרך היעילה והמועילה לניהולם של כלל הליכים אלו, תוך חסכון ראוי בזמן שיפוטי.

ה (5). המבקש ייצג את הקבוצה בתום לב וללא ניגוד עניינים

44. המבקש יוכל לסייע בניהולה של התביעה מטעמה של הקבוצה. לתובע אין כל אינטרס נוגד או ניגוד עניינים עם חברי הקבוצה האחרים, והוא נכון להשקיע ממרצו ומזמנו על מנת לייצג ענייני הקבוצה נאמנה.

ה (6). באי הכח ייצגו את הקבוצה בתום לב וללא ניגוד עניינים

45. לבאי כוחו של המבקש ניסיון בניהול הליכים ייצוגיים, הן מטעמם של נתבעים והן מטעמם של תובעים, והם ייצגו את המבקש ואת חברי הקבוצה בתום לב. ב"כ התובע ייצגו את קבוצת מחזיקי תג הנכה בהליך דומה, ת"צ 1925-08-09 רוזנברג נ' אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, בקשר לגבייתם של דמי חניה מחברי הקבוצה בחניונים בנמל התעופה בן גוריון, אשר הסתיים בהסדר פשרה במסגרתו אושרה התביעה כתובענה ייצוגית על ידי השופטת הנכבדה מיכל נד"ב, והופסקה הגבייה הבלתי-חוקית של דמי חניה מחברי הקבוצה.

ו. הסעדים המבוקשים

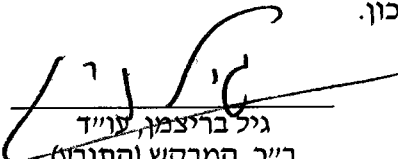
46. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

46.1. לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות.

46.2. לקבוע כי הקבוצה הנכללת במסגרת בירור התביעה כתובענה ייצוגית, היא כל מחזיקי תג נכה, אשר נדרשו על ידי המשיבה לשלם בעבור חניה בחניון המופעלים והמוחזק על ידה במגדל, החל מיום כניסתו לתוקף של התיקון אשר הוסיף את סעיף 4ב, לחוק חניה לנכים, ועד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

46.3. לקבוע סדרי הדיון בתביעה כתובענה ייצוגית, וכן לקבוע כל הסדר דיוני אחר הנדרש לבירורה היעיל והמועיל של התביעה כתובענה ייצוגית.

46.4. ליתן את כל יתר הסעדים שהתבקשו ברישא לבקשה זו, וכן כל סעד אחר או דומה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.


גיל בריצמן, עו"ד
ב"כ המבקש (התובע)

היום:

תצהיר

אני, הח"מ, **תומר אמדו** הנושא ת.ז. שמספרה **035740448**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בתביעתי כנגד **מחצית היובל בע"מ** (להלן – "המשיבה") ולתמיכה בבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית על פי הוראות **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006**.
 2. למיטב ידיעתי המשיבה מתעלמת מהוראות החוקים המיועדים להבטיח גישה סבירה ונוחה לנכים למקומות ציבוריים בכלל, ובפרט מפרה את **הוראות חוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993** (להלן – "חוק חניה לנכים"), בכך שהיא גובה תשלום בגין חניה, מאת נכים הזכאים לחנות ללא תשלום בחניון המופעל והמוחזק על ידה במגדל משרדים רב קומות הממוקם ברחוב מנחם בגין 125 (בפינת רחוב קפלן) בדרום הקריה, בתל אביב (להלן – "המגדל").
 3. אני נכה בשיעור של 75% ומוגבל בניידותי בשיעור של 94%.
 4. הונפק לי על ידי משרד התחבורה (רשות הרישוי), תג חניה לנכה (להלן – "תג נכה"), המתייחס לכלי רכב בו אני עושה שימוש לניידותי.
- העתק תג הנכה שהונפק לי מצורף ומסומן **נספח א'**
5. למיטב ידיעתי ולפי בירור שנערך לבקשתי, המשיבה היא חברה פרטית מוגבלת במניות, העוסקת בהקמה והפעלה של נדל"ן להשקעה ובמסגרת זו מפעילה ומחזיקה את המגדל, בו מצויים משרדים ובתי עסק רבים המיועדים לשירותו של הציבור בכללותו ומושכים קהל מבקרים רב (בין השאר: סניף בנק, סניף דואר, משרדי ממשלה רבים, משרדי עיריית תל אביב, משרדי מינהל מקרקעי ישראל, בתי קפה, חנויות, מסעדות וחניון), וכן מפעילה ומחזיקה את החניון הציבורי המצוי במגדל, שהוא החניון הציבורי הנגיש היחיד לאנשים עם מוגבלויות, במגדל האמור.
 6. אני מבקש לאשר את תביעתי כתובענה ייצוגית, אשר תחול על קבוצת כלל הנכים המחזיקים תג נכה, שעשו ועושים שימוש בחניון במגדל, המופעל והמוחזק על ידי המשיבה.
 7. ביום 1/9/2010 נהגתי ברכבי למגדל.
 8. החניתי את רכבי הנושא תג נכה בחניון המגדל, המופעל והמוחזק על ידי המשיבה.
 9. כדי לצאת מהחניון, וכתנאי להוצאת רכבי מהחניון, נדרשתי לשלם בעד החניה באותו יום, סך של 20 ₪.
 10. שילמתי את הסך האמור בקופת היציאה המופעלת מטעמה של המשיבה, וקיבלתי חשבונית מס בגין התשלום האמור.

העתק חשבונית/קבלה בעד חניה זו מצורפת ומסומנת **נספח ב'**

11. למיטב ידיעתי, בסביבת המגדל אין כל אפשרות מעשית לחנות כלי רכב (גם כלי רכב הנושא תג נכה) במקום נגיש לאדם עם מוגבלות, שאינו החניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה. החניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה הוא החניון הציבורי היחיד המאפשר גישה נגישה למגדל. חניה ברחובות

- הסמוכים למגדל, כמעט ואינה אפשרית שכן אינה נגישה לנכים ואינה מאפשרת גישה בטוחה ובטיחותית למגדל. כך שבפועל, הגישה הנגישה היחידה היא דרך החניון המותזק והמופעל על ידי המשיבה.
12. בנסיבות אלה, בהן המשיבה המפעילה והמחזיקה את המגדל ואת החניון במגדל ממשיכה להתעלם מקיומו של חוק חוק חניה לנכים ופוגעת בזכויותיי ובזכויות חברי הקבוצה, לא נותר לי אלא לפנות לבית משפט נכבד זה לשם מימוש זכותי וזכותה של הקבוצה, על דרך של תביעה אישית ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.
13. על פי עצה משפטית שקיבלתי, המגדל וכן החניון במגדל, המופעלים והמותזקים על ידי המשיבה, הם מקום ציבורי לפי כל אחת משתי החלופות הנזכרות בסעיף 19 ל**חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998** (להלן – "**חוק השוויון**").
14. המגדל והחניון המוחזקים והמופעלים על ידי המשיבה, הם מקום העומד לשימוש של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו וכן השירות שניתן במגדל ובחניון המופעלים והמותזקים על ידי המשיבה הוא שירות ציבורי. לאור האמור, ועל פי עצה משפטית שקיבלתי, אטען כי הגבייה של דמי החניה בחניון המופעל והמותזק על ידי המשיבה, ממחזיקי תג נכה, היא בניגוד להוראות **חוק השוויון ו-חוק החניה לנכים**.
15. על פי עצה משפטית שקיבלתי, גביית תשלום ממני ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל והמותזק על ידי המשיבה, עולה לכדי עוולת הפרת תובה חקוקה בניגוד לחובה המוטלת על המשיבה על פי סעיף 4ב ל**חוק חניה לנכים**, לפטור אותי ואת חברי הקבוצה מתשלום בעבור החניה, או לחלופין, לשפות אותי ואת חברי הקבוצה בעבור הוצאות החניה שנגרמו לנו.
16. הפרת החיקוק האמור לעיל, גרמה לי (ולמיטב ידיעתי, כך גם לכל אחד מחברי הקבוצה) נזק ממון, בכך שבכל חניה בחניון המופעל והמותזק על ידי המשיבה במגדל, שילמתי (ולמיטב ידיעתי, כך גם כל אחד מחברי הקבוצה) סך של 20 ₪ לפחות.
17. על פי עצה משפטית שקיבלתי, **חוק חניה לנכים**, לפי פירושו הנכון, לא התכוון להוציא תרופה זו של השבת הסכומים ששולמו או שיפוי המבקש וחברי הקבוצה – אלא להפך, **חוק חניה לנכים**, הקנה לי ולחברי הקבוצה תרופה מפורשת של השבה או שיפוי של סכום דמי החניה ששילמתי וששילמו חברי הקבוצה.
18. לאור האמור, אטען כי גביית התשלום ממני ומחברי הקבוצה על ידי המשיבה, מהווה הפרת חובה חקוקה.
19. גביית תשלום ממני, ומחברי הקבוצה, בעד חניה בחניון במגדל עולה לכדי העוולה של "**הטעיה**", כהגדרתה בסעיף 2 של **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981** (להלן – "**חוק הגנת הצרכן**").
20. מהחשבונית שנמסרה לי (נספח ב' לתצהירי זה), עולה כי המשיבה מנהלת עסק של ניהול חניון וגביית דמי חניה בחניון במגדל, ובשל כך, היא עומדת בהגדרת "עוסק", כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 ל**חוק הגנת הצרכן**.
21. על פי עצה משפטית שקיבלתי, אני עומד בהגדרת "צרכן", כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, שכן אני חונה בחניון המופעל והמותזק על ידי המשיבה לצרכי עיסוקי שלי ובין השאר לשם שימושי האישי.

22. למיטב הבנתי, המשיבה פעלה באופן העלול להטעות אותי ואת חברי הקבוצה בעניין מהותי בעסקאות של שימוש בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה, בין השאר בשל אלו:
- (א) המשיבה לא הודיעה, ואינה מודיעה למחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות בחניון ציבורי ללא תשלום, כי אנו זכאים לחנות בחניונים בחינם. מאחר ולא ניתן הסבר או גילוי מתאים לזכות חברי הקבוצה, גובה מאיתנו המשיבה דמי חניה בחניון בניגוד להוראות הדין. במחדלה זה להודיע לי ולחברי הקבוצה כי אנו זכאים לחנות ללא תשלום או להשבת סכומים ששילמנו – הטעתה אותנו באשר לפרט מהותי בעסקה, הוא מחיר העסקה.
- (ב) המחיר הנדרש בעד החניה בחניון המופעל על ידי המשיבה, הוא עניין מהותי בעסקה, אשר בין השאר, מכוחו של סעיף 2 (א) (13) לחוק הגנת הצרכן, חל איסור הטעייה בו.
23. על פי עצה משפטית שקיבלתי, אטען כי מעשיה של המשיבה, עולים גם לכדי הפרת האיסור על ניצול מצוקתו של הצרכן, המצוי בסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן:
- 23.1. בכך שהמשיבה דורשת תשלום ממני ומאת חברי הקבוצה (גם אלו המציגים באופן גלוי את תג הנכה על גבי שמשות מכוניתם), עשתה מעשה המפעיל השפעה בלתי הוגנת, לשם קבלת תמורה העולה על התמורה החוקית, שכן **חוק חניה לנכים** קובע כי אני וחברי הקבוצה – פטורים מתשלום, ואילו במעשיה יצרה מצג מטעה כי אני וחברי הקבוצה חייבים בתשלום דמי חניה.
- 23.2. לא זו אף זו, דרישתה הבלתי-חוקית של המשיבה לקבל תשלום מאלו הפטורים ממנו על פי **חוק חניה לנכים**, נכפית על ידי המשיבה עלי ועל חברי הקבוצה, בכך שאין אפשרות לצאת מהחניון המופעל על ידה, אלא לאחר ביצוע התשלום במחסום היציאה.
24. בשל הפרת האיסורים הקבועים **בחוק הגנת הצרכן**, נגרם לי נזק אישי של 20 ₪ בגין חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה. נזק דומה ואף גבוה יותר, נגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אשר שילם למשיבה דמי חניה מהם הוא פטור כדין.
25. על פי עצה משפטית שקיבלתי אטען כי גביית תשלום ממני ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה במגדל, בניגוד לדין, עולה כדי עשיית עושר ולא במשפט.
26. לפי הבנתי, המשיבה נטלה לידיה כספי דמי החניה ממני ומאת חברי הקבוצה, וזאת ללא שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל כן עליה להשיב את דמי החניה שנגבו ממני ומאת חברי הקבוצה לידי ולידי חברי הקבוצה. אם ימצא בית המשפט הנכבד כי השבה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה, אינה אפשרית, יתבקש ליתן סעד לטובת ציבור חברי הקבוצה, קרי, כלל ציבור הנכים המחזיקים תג נכה.
27. עניינה של תביעה זו חורג מגדרה של התביעה האישית שלי כנגד המשיבה. במעשיה ומחדליה, המשיבה גובה ומחזיקה ברשותה, שלא כדין, סכומי כסף מכלל בעלי תג הנכה, החונים בחניון במגדל, וזאת למרות שחברי הקבוצה זכאים לחניה ללא תשלום מצידם, על פי הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.
28. קבוצת התובעים הרלבנטית לעניין תובענה ייצוגית זו, היא כל אלו המחזיקים תג נכה, אשר חנו בחניון במגדל, המופעל והמוחזק על ידי המשיבה, החל ממועד כניסתו לתוקף של סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים, ושילמו בגין החניה, או ישלמו בגין החניה עד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.
29. הערכת גודל הקבוצה

29.1. על פי עצה משפטית שקיבלתי, ועל פי הוראות **חוק חניה לנכים**, קבוצת האנשים עם מוגבלות, הזכאים לחניה ללא תשלום (או לשיפוי מאת מפעילי החניונים), כוללת כל אדם עם מוגבלות, ובכלל אלו:

"נכה" - עיוור, אדם אשר רופא שהוסמך לאשר נכות על פי דין אישר לגביו בכתב אהת מאלה, או אדם שניתן לגביו אישור בכתב כאמור בסעיף 1 א:

- (1) שדרגת נכותו מגיעה ל-60% לפחות ותנועתו בדרכים בלי רכב עלולה לערער את מצב בריאותו;
- (2) שהוא מוגבל בהליכה וזקוק לכסא גלגלים לצורך ניידותו;
- (3) שהוא נכה הזקוק לרכב כאמצעי תנועה בגלל רגליו הנכות;

29.2. על פי מידע המצוי בידי במסמך שיצא מאת **משרד התחבורה - רשות הרישוי**, לפי **חוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998**, מספר האנשים עם מוגבלות, בעלי תג נכה, נכון ליום 10/11/2008, היה **87,756**.

מצורף העתק המכתב ממשרד התחבורה ומסומן **נספח ג'**.

30. הערכת סכום התובענה הייצוגית

30.1. לשם הערכת סכום התובענה הייצוגית, התבססתי על נתונים המצויים ברשותי. החישובים נערכו בצורה שמרנית וזהירה, לצד ההפחתה ולקולא עם המשיבה.

30.2. להערכתי, כהערכה זהירה, ישנם כ- 500 מקומות חניה בחניון במגדל המוחזק והמופעל על ידי המשיבה, מהם כ- 20 מקומות חניה המיועדים לנכים בלבד.

30.3. בשל סוגי העסקים, המשרדים ושירותים הניתנים במגדל, והמספר הרב של אלו הנזקקים להגיע למגדל, תפוסתו של החניון גבוהה, ואני מעריך כי בחלק ניכר מהיום, נדרשים כלי רכב להמתין בכניסה לחניון לפרקי זמן ממושכים, עד ליציאתו של כלי רכב מהחניון, כדי שיתאפשר להם למצוא מקום חניה פנוי.


30.4. להערכתי, כהנחה שמרנית, מדי יום, מתמלא כל אחד ממקומות החניה לנכים, מספר פעמים (במספר סבבים), ולצורך זה, אניח כי המדובר הוא בשלושה סבבים ליום, לפחות, לכל אחד ממקומות חניה אלו – כך שמדי יום, חונים כ- 60 מחברי הקבוצה בחניון האמור. אעיר, כי אין מניעה על מחזיקי תג הנכה, לחנות במקום שאינו מסומן כמקום לנכים, ולכן סביר ביותר כי מספרם של חברי הקבוצה החונים בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה מדי יום, גדול אף יותר.

30.5. סכום התשלום הנדרש על ידי המשיבה בעד חניה הוא לפחות 20 שקלים, ועד ל- 100 ש"ח ליום חניה מלא. להערכתי, אנשים עם מוגבלות, הנדרשים לחנות, חונים לזמנים ארוכים יותר מהרגיל ונדרשים לשלם סכומים גבוהים יותר וזאת בגלל הקושי שלהם בניידות – אך לצרכי חישוב ראשוני של סכום התביעה, הובאו בחשבון רק 20 שקלים כדמי חניה לכל חניה של מחזיק תג נכה.

30.6. לפי עצה משפטית שקיבלתי, סעיף 4ב **לחוק חניה לנכים**, נכנס לתוקפו ביום 7/4/2005, ולכן, תקופת תוקפו של החוק, היא כחמש שנים וחמישה חודשים (שישים וחמישה חודשים, שבכל אחד כ- 23 ימי עבודה) – כלומר, ההערכה היא כי שולמו למשיבה דמי חניה בגין כ- 89,700 חניות של מחזיקי תג נכה באותה תקופה.

- 30.7. לאור האמור, סכום התביעה המוערך, כסכום זהיר ושמרני, על בסיס החישובים לעיל הוא לפחות 1,794,000 ₪, כסכום מינימלי המוערך לקולא ולטובתה של המשיבה.
31. על פי עצה משפטית, לכל חברי הקבוצה ישנן שאלות משותפות של משפט ועובדה, אשר בסבירות גבוהה ביותר, יוכרעו לטובתם של חברי הקבוצה, כדלקמן:
- 31.1. האיסור החוקי על גביית דמי חניה מנכים, בהתאם להוראות **חוק השוויון** וסעיף 24 לחוק חניה **לנכים** והחובות המוטלות על המשיבות מכוחו, וכן הפרתן של החובות הללו על ידי המשיבה.
- 31.2. זכאותם של מחזיקי תג נכה לחנות ללא תשלום מצידם בחניון במגדל, מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה בחניון המופעל והמוחזק על ידי המשיבה.
- 31.3. החובה החלה על המשיבה, בהיותה "המפעיל או המחזיק" של המקום הציבורי, לפטור את חברי הקבוצה מתשלום בעד חניה במקום האמור, אם מראש ואם בדיעבד, על ידי שיפוי.
32. לאור העצה המשפטית שקיבלתי, שגביית דמי החניה על ידי המשיבה סותרת את הוראות **חוק חניה לנכים**, והיות שצורפו לתצהירי זה ויוצגו ראיות מוצקות לכך כי הגבייה בוצעה ומתבצעת, וכי ביצועה נעשה בניגוד לדין, קיימת סבירות ממשית ואפשר אף לומר כי קיימת ודאות קרובה, כי התביעה תוכרע לטובתי ולטובת כלל חברי הקבוצה.
33. להערכתי, סכומן של כל אחת מהתביעות האישיות של חברי הקבוצה בגין הפרת החוקים האמורים, אילו היו מתבררות בנפרד, היה נמוך יחסית (המוערך בעשרות שקלים בודדות לכל מקרה). לאור זאת, ועל פי עצה משפטית שקיבלתי, ניהול ההליך בדרך של בירור התביעות האישיות, אינו יעיל בשל ריבויים של ההליכים "הקטנים", ועלול היה להביא לכך שחברי הקבוצה לא ימצו את זכויותיהם, ובכך תונצח הפרת הדין על ידי המשיבה. ריבוי התביעות האישיות אף היה מוביל לעומס בלתי נסבל על בתי המשפט.
34. התועלת שתצמח לקבוצה, החשיבות הציבורית בבירור התובענה כתובענה ייצוגית, שיפור מעמדם של הנכים באוכלוסייה וקיום מטרות **חוק השוויון וחוק תובענות ייצוגיות** בצוותא, מחייבים בירורה של התביעה כתובענה ייצוגית.
35. אני יכול לסייע בניהולה של התביעה מטעמה של הקבוצה ואין לי כל אינטרס נוגד או ניגוד עניינים עם חברי הקבוצה האחרים, ואני נכון להשקיע ממרצי ומזמני על מנת לייצג ענייני הקבוצה נאמנה.

זהו שמי, זהו תצהירי, וכל האמור לעיל הינו אמת.



חתימת המצהיר

אני, אמיר רוזנברג, עו"ד (מספר רשיון 54121) מאשר בזאת כי היום הופיע בפני המצהיר הנ"ל, שהזדהה באמצעות תעודת זהות שמספרה נקוב בכותרת תצהיר זה, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם בפני על ההצהרה לעיל.

אמיר רוזנברג, עו"ד

מ.ר. 54121

הותמת וחתימת עו"ד

27.9.10

תאריך

נספח א

מדינת ישראל / משרד התחבורה והכסילות בדרכים
STATE OF ISRAEL




תג חניה לנכה
PARKING CARD FOR DISABLED PERSONS

מס' הרכב: 64 124-63
0448

בתוקף מ: 07.01.2009
בתוקף עד: 07.01.2013
EXPIRY DATE: 07.01.2013

IL 

מדינת ישראל / משרד התחבורה והכסילות בדרכים
STATE OF ISRAEL



תג חניה לנכה
PARKING CARD FOR DISABLED PERSONS

035740448
ID No. מס' ת"ז

אמנו תומר
שם

AMADO TOMER
NAME

035740448

059109/427

נספח ב

מספר תשלום 102

חניון מגדל הקריה בע"מ

ח.פ. 512686114

דרך מנחם בגין 125 ת"א

קופאי: אגו גוגסיאן

תאריך: 01/09/10

שעה: 12:43

חשבונית מס קבלה 45/1392/0 * מקור *

710 - כרטיס

01/09/10 11:36 נניסה

20.00 טכום כולל מע"מ :

12.00 הנחת רבעי שעה

תודה שחנית אצלנו

טע לשלום

בזה ירוח !!!

נספח ג

10/11/2008

התפלגות נכים עם תו לפי גורם מאשר ולפי סוג תו
 סוג תו: 1 רגיל כמות: 51797
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 4773
 *** גוף מאשר: 1 משרד הבריאות כמות: 56570
 מתוכם לצמיתות: 55576

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 8248
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 451
 *** גוף מאשר: 2 משרד הביטחון כמות: 8699
 מתוכם לצמיתות: 8696

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 6160
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 89
 *** גוף מאשר: 3 משרד העבודה כמות: 6249
 מתוכם לצמיתות: 6245

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 13434
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 587
 *** גוף מאשר: 4 רופא האגף כמות: 14021
 מתוכם לצמיתות: 4571

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 1706
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 264
 *** גוף מאשר: 5 לא ידוע כמות: 1970
 מתוכם לצמיתות: 1948

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 53
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 1
 *** גוף מאשר: 6 משרד האוצר כמות: 54
 מתוכם לצמיתות: 54

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 95
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 13
 *** גוף מאשר: 7 נפגעי איבה (ב"ל) כמות: 108
 מתוכם לצמיתות: 108

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 30
 סוג תו: 2 כסא גלגלים כמות: 7
 *** גוף מאשר: 8 רישוי הסעה חברה כמות: 37
 מתוכם לצמיתות: 37

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 15
 *** גוף מאשר: 9 נפגעי איבה חג בסחון כמות: 15
 מתוכם לצמיתות: 15

 סוג תו: 1 רגיל כמות: 33
 *** גוף מאשר: 10 משרד האוצר חג בסחון כמות: 33
 מתוכם לצמיתות: 33

סה"כ: 87756

משרד הרווחות
 ת"ת 10100
 ירושלים
 18.11.2008
 ד"ר זכאי

אפרת קיאטאוק
 3
 גלים
~~גלים~~
 גלים