

בבית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה

בעניין:

1. ניסן יאיר, ת.ז. 056516214
2. לישנסקי יאן, ת.ז. 311008502

שניהם משדי ההסתדרות 246 חיפה (העסק "מגה ליט")

ע"י ב"כ עוזי דרונן קינן (מ.ר. 44183)

ו/או עוז גורן (מ.ר. 56215)

מרח' המגנים 53 חיפה 33265

טל: 04-8553007, פקס: 04-8507223

המבקש (התובע)

נגד

מדינת ישראל – משרד המשפטים
אגף ראש הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר
ע"י פרקליטות המדינה מחוז חיפה
משדי פל-ים 15 א קריית הממשלה, חיפה

המשיב (התובע)

בקשה בכתב לאישור תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
בעילה של גביה אגרה שלא כדין ע"י רשות

בקשה זו ביחס לשנכבד יתבקש להורות כדלקמן:

א. להורות על אישור התובענה הייצוגית המצ"ב ומסומנת באות א' בהתאם לסמכוותו בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

ב. להזכיר את הקבוצה שבסמה תנוול התביעה בהתאם להגדרת הקבוצה בקשה זו או לחייבן כל הגדרה אחרת כפי שיראה ביחס השנכבד לנכון, בהתאם לאמור בסעיף 10(א) ובסעיף 14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. להורות על פרסום אישור התובענה ב- 3 עיתונים ע"ח המשיבה, בנוסף הפריטם כפי שיראה ביחס השנכבד לנכון, בהתאם לאמור בסעיף 10(ב) ובסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.

ד. להורות על היות המבוקש וabei כוחם כמתאים לניהול התובענה הייצוגית, בהתאם לאמור בסעיף 10(א) ובסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. להורות על עילות התובענה והשאלות של עובזה או משפט המשותפות לקבוצה, בהתאם לאמור בסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. להורות על הסעדים הנتابעים כمفорт בקשה זו ובכתב התביעה המצ"ב, בהתאם לאמור בסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

ז. לחיבב את המשיבה בתשלום הוצאות הגשת הבקשה, לרבות חייבה בתשלום גמול לבקשתים המייצגים ולבאי כוחם, בצוירוף מע"מ.

ואלה נימוקי הבקשה:

(א) מבוא

1. עניינה של תביעה זו הינה גבייה אגירה בלתי חוקית המבוצע מזה מעט 4 שנים (חhil מיום 1.1.07 ואילך) ע"י המשיב, אשר ממשיך לגבות מכל אדם המגיש בקשה ו/או הליך אצל רשם הפטנטים, אגורה "פרסום ברשותות" והכל כאשר החל מיום 1.1.07 פסק רשות הפטנטים לבצע רישום ברשותות כל!
2. כפי שיצוין בהמשך, מדי שנה גובה המשיב סכום עתק של כ- 3 מיליון ₪ מאנשים שונים המנהלים הליכים מול רשם הפטנטים בעילה של "אגורה פרסום ברשותות", וזאת חרף העובדה כי החל מיום 1.1.07 החל המשיב לפרש את ההליכים השונים במסגרת אותו האינטרנט שלו, תחת פרסומים ברשותות.
3. האמור לעיל חמור שבעתים שעה שהמשיב ונציגיו מודים בכך מלא כי מדובר בגביה בלתי חוקית מחד, ואולם מайдך מצינים כי אין בכוונתם לחזול מגביה זו.
4. ברור כי גביה של אגירה בעבור שירות שלא ניתן, הינה גביה בלתי חוקית שיש להפסיק ולהשיב את שווייה לציבור ממנו נלקחה, ולכל הפחות יש לשערך אותה בהתאם לעליות פרסומים בפועל, שכן ברור שרסטום ברשותות (שהינו פרסום פיזי) עלתו גבוהה בהרבה פרסומים באתר אינטרנט גרידא, ואני הציבור צריך לשלם יותר בשל כך.
5. בימה"ש הנכבד יתבקש אם כן להורות למשיב לחזול מהגביה הבלתי חוקית ולהשיב לציבור ממנו נגבה הסכום את הכספי שנגבו ממנו שלא כדי כולם או מקטם.

(ב) הצדדים והעובדות

1. המבקשים הינם אזרחי ותושבי ישראל, ומפעילים בשותף עסק בשם "מגה לייט" הממוקם בשדי' הסתדרות 246 חיפה.
2. המשיב הינו רשות ממשלתית האמונה בין היתר על משרד רשות הפטנטים ועל גביהם של אגורות בהתאם להוראות חוק הפטנטים ותקנותיו.
3. (א) בחודש יוני 2008 או בסמוך לכך הגיעו המבקשים בקשה לרישום פטנט על פטנט אותו פיתחו, בשם *A Switching Apparatus and Method*.
- (ב) הבקשה הוגשה למשרד רשות הפטנטים וקיבלה מס' בקשה 192520.
- (ג) ביום 29.6.08 שילמו המבקשים בטענה הדואר, חלק מהליכי הגשת הבקשה כמתחייב בחוק, אגרה בסך 1,100 ₪.
- *** רצ"ב עמוד ראשון מבקשת הפטנט של המבקשים בציורף הקבלה על תשלום הסך של 1,100 ₪ כאמור ומסומנים ב'.
4. יודגש כי באותה עת תעיפוי אגורה הגשת בקשה לרישום פטנט, בהתאם לפרסום של המשיב, עמד ע"ס 1,100 ₪ כאמור, כאשר סכום זה מחולק ל- 940 ₪ בגין "אגורה בקשה חדשה לפטנט או כניסה לשלב הלאומי" וסכום נוסף של 160 ₪ בגין "אגורה פרסום דבר ההagation ברשותות".
- *** רצ"ב פרטום של המשיב נכוון לשנים 2008-2007 אוזות האגורה, ומסומן ג' ובימה"ש הנכבד מופנה לפריט הראשון בראשמה המפרט את האמור לעיל.

5. (א) ביום 19.10.10 נדחו המבקשים לקרה כתבה שפורסמה באתר האינטרנט YNET ממנה עולה כי באותו יום (19.10.10) בשעה 00:09 התקיים דיון בוועדת חוקת, חוק ומשפט של הכנסת בנושא "אגרות הפרסום ברשומות" שנגבות ע"י רשם הפטנטים, אצל המשיב.

*** רצ"ב הכתבה ומסומנת ד".

(ב) להלן ציטוטים מתוך הכתבה הנ"ל:

"**פקידי משרד המשפטים** עמדו נוכחים מול ועדת חוקת, חוק ומשפט. במהלך דיון בבקשת משרד המשפטים לתקן את החוק, כך שיפטור את רשות הפטנטים במשרד מהחובה לפרסט ברשומות חלק מהפטנטים הקשורים ברישום הפטנטים, התגללה כי הרשות גובת נ-4 השניות לאחרונת אגרות יקרות מההמציאים תמורה רישום הפטנטים ופרסום בקשוחיותם ב"רישומות" – כ-3 מיליון שקל לשנה – למורות שחדלה לפרסט אומן בעיתון הרשמי המופץ של הממשלה, בגיןו לנדרש בחוק.

הרשעות אמנים עברו לפרסט באינטראקט, אבל בנסיבות מסוימים עליה ביטול האגרה, הנדרשת מכל מקום בסכום ממוצע של מאות שקלים לאודט. רשם הפטנטים ד"ר מאיר נעם הוודה בדיון כי "אכן, לא קיימנו את החוק" ועל כך הגיב יי"ר הוועדה ח"כ צדוק רותם (ישראל ביתהן), "אם אין פרסוט – אין אגרה".

ד"ר נעם אמר, "הפסקנו לפרסט ברשומות בגל שהמודפס המשלתי לא עומד בזמני הדפסה. אם לא קיימנו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסט באינטראקט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרסוט צריך להיות בהדפסה על נייר. מבחיננו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכן עשוינו". הפסקת הפרסוט ברשומות והמעבר לאינטראקט נעשה ב-1 בנואר 2007.

ח"כ רותם התעכבר על ד"ר נעם: "אתה פשוט מנצח על החוק! על דעת עצמן החלטת להפסיק את הפרסוט ללא ייעוץ משפטי ולא פיקוח. לא רק שאנשים שילמו עבור פרסוט ש החלפתם לבטול, אלא גם אלה שהיו רוגלים למצוא את רישום הפטנטים ברשומות, לא מוצאים אותם, כי הם לא יודעים שהחלפת שזה יפרסט רק באינטראקט, זה הסדר לא חוקי ואתם תצטרכו להחזיר לאנשים את הכספי שגביתם בעקבות הפרסוט שלא היה!"

נציג משרד המשפטים ביקש להرجיע את הזרחות ואמר לו רותם כי ניתן לשקלול שניוי בתעריפי האגרה, אך לא לבטל אותה כי בוגוד למדיניות אחרות, האגרה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקות שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט. החוק מחייב את הרשות לפרסט את עצם הגשת הבקשה. אם ההמצאה נבדקה והפטנט אושר, נדרש פרסוט נוסף של האישור כדי לאפשר לציבור המעניין לערער על הפטנט".

6. (א) המבקשים נדחו לאור קריית הכתבה הנ"ל, שכן הם הניחו לתום שהסך של 160 ש"א אותו שילמו כחלק מההגשת בקשותם עבור "אגרות פרסוט ברשומות" אכן הגיעו לעוזה – קרי שהמשיב השתמש בה כדי לפרסט את בקשות ברשומות.

(ב) ואולם כפי שיפורט מיד, בעקבות בירורים שערכו המבקשים באמצעות באי כוחם התברר, כי מזה חזושים ספוריים (ולכל המאוחר החל מחודש יוני 10!) מודעים אצל המשיב כי מטבחעת גביה אגרה בלתי חוקית בדמות "אגרת פרסוט ברשומות" שכן כל לא מתבצע פרסוט ברשומות!

(ג) המבקשים אף הביעו חשש לנפקות המשפטית הכרוכה באירוע בקשותם ברשומות, שכן ב蔑בב המשפטי כיוט כאשר פרסוט ברשומות היו הפרסוט היחיד המתקבל תוקף פורמלי וחוקי בהתאם לחוק (כפי שיפורט בהמשך) לא ברור כלל מה נפקותו המשפטית של פרסוט באתר אינטרנט והGBKים חוששים שהוא בקשת הפטנט שלהם תוכל להיות "מותקפת" מבחינת חוקיותה המשפטית ובכך זכותם בפטנט שהמציאו תיגזל מהם.

**(ג) חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967
תקנותיו ואגרות הפרסום ברשותו שמכחו**

7. (א) חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הפטנטים") קובע שורה של הוראות באשר לתשלום אגרות בעבור פרסום ברשותו. להלן הוראות החוק הרלבנטיות לעניינו:

16. (א) הרשות יפרסם ברשותו, על חשבון המבקש, סמוך ככל האפשר לאחר הגשת הבקשה בלשכה, את שם האמצאה שעלה נתקבש פטנט, את שם המבקש ואת תאריך הבקשה, ואם נקבע דין קדימה – את המדינה החברת בה הוגשה הבקשה הקומתית, את תאריך הגשתה ואת מספורה או סימן זיהוי אחר שניתן לה על ידי הרשות שאליה הוגשה. וכן פרטים נוספים שקבע שר המשפטים באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת.

(ב) הוגשה הבקשה לדין קדימה לאחר שכבר נתרפסם דבר הבקשה לפי סעיף קטן (א), יפרסם דבר הבקשה שנית על חשבון המבקש בציירוף הפרטים הנוספים.

...
26. (א) קובלנה בקשה לפי סימן זה, יפרסם הרשות ברשותו, על חשבון המבקש, את דבר הקיומו.
(ב) הפרסום כולל –

(1) שם האמצאה וסוגה לפי הסיווג הנוהג בלשכה
(2) שם המבקש

(3) תאריך הבקשה

(4) אם נדרש לגבי הבקשה דין קדימה – המדינה החברת שבת הוגשה הבקשה הקומתית, תאריך הגשתה, מספורה או סימן זיהוי אחר שניתן לה על ידי הרשות שאליה הוגשה

(5) תיאור עיקרי האמצאה שבבקשה, לדעת הרשות

(6) המعن*ן* בישראל למסירת הוועות למבקש, כפי שנמסר לרשות

(7) כל פרט אחר הנוגע לעניין ונראה לרשות כי ראוי לכללו בפרסום.

...

48. (א) הלשכה תשמש מושרד מקלט לגבי בקשות בינלאומיות שמציגים אזרחי, ישראל ותושביה, לטפל בבקשת האמורויות וכן תגבה את האגרות שנקבעו באמנה, הכל לפי הוראות האמנה.

(ב) הרשות יפרסם ברשותו את פירוט האגרות שנקבעו באמנה ואת סכומו, כפי שהן בתוקף מעת לעת; כל סכום לפי סעיף קטן (א) ייגבה עבור המוסדות והרשות שנקבעו באמנה ויועבר אליהן, לפי הוראות האמנה ולפי כל דין

...

60. שוכנע הרשות כי אגרת החידוש לא שולמה בשל סיבות סדירות, כי בעל הפטנט לא רצה בפקיעת מוקפו של הפטנט, וכי הבקשה להחזר תקפו של הפטנט הוגשה סמוך ככל האפשר לאחר שדבר אי-התשלומים נוצע לבעל הפטנט או למי שאחראי מטעמו לתשלום האגרה, יורה על פרסום הבקשה ברשותו לאחר ששילם בעל הפטנט את אגרת החידוש שלא שולמה.

...

66. הרשות ירצה תיקון, אם שוכנע שאין בו כדי להרחיב את תיקף התביעות שבפירוט או בדי לתוסף לפירוט דברים שלא נזכרו בו בעיקר מלכתחילה; דבר מתן הרשות לתקן יפרסם ברשותו.

...

73. (א) בעל פטנט רשאי לבקש מהרשות למחוק או לבטל פטנט שניית לו.
(ב) הרשות יפרסם ברשותו, על חשבון המבקש, בקשה למחיקה או לביטול פטנט לפי סעיף זה.

...

124. (א) סמוך ככל האפשר לאחר הגשת הבקשה לרשיון לפי פרק זה יפרסם הרשות על חשבון המבקש הוועה ברשותם בדבר הגשת הבקשה, ובזה יזמין להצטרף להליך כל אדם שיש לו עניין בבקשת או עלול להיפגע על ידי מתן הרשיון."

(ב) תקנות הפטנטים (נווהלי הלשכה, סדרי דין, מסמכים ואגרות), תשכ"ח-1968 קובעות בין היתר כדלקמן (ציטוט):

"32. (א) הרשות יפרנס ברשותות, כאמור בסעיף 16 לחוק, את דבר הגשת הבקשה

אם –

- (1) שולמה אגרת הפרסום
- (2) נמסר כל הפרטים הדורשים לפרסום לפי סעיף 16 האמור
- (3) שוכנע כי השם שנייה לאמצא על ידי המבקש יש בו כדי לוזהות את האמצעאה
- (4) נמסר תרגומו של השם, להנחת דעתו של הרשות, לשפה האנגלית.

...
118. משפרסת ובר הגשת הבקשה ברשותות כאמור בסעיף 124(א) לחוק, יהיו הבקשה וכל חומר לצורף אליה פتوחות לעיון, ובבלבד שתשולט האגורה שנקבעה לכך.

...
139. מצא הרשות כי נתקיים בבקשת כל התנאים שעלו למלא, יודיע על כך לבקשת.

140. מבקש שנפטרה לו הוועדה לפניה תקנה 139 ישלם את אגרת הפרסום שנקבעה ומשילם אותה יירוש שמו בפנקס ובר הרישום יפרנס ברשותות.

...
143. (א) חוזש לאחר המועד לתשלוט האגורה השנתית יפרנס הרשות ברשותות את שמותיהם של עוכבי הפטנטים ששילמו את האגורה במועדה.

ובתוספת השניה לתקנות הניל נקבע (ציטוט):

"14. אגרת פרסום – דמי הפרסום שהועודה עליהם מתפרסמת מזמן ברשותות."

(א) תקנות הפטנטים, 1933 קובעות כדלקמן (ציטוט):

"26. (א) משיקובל הפירות ימסור הרשות הוועדה על כך לבקשת ופרסום ברשותות על חשבון המבקש את דבר קבלתו של כל פירות, וכן תמציתת תכונן.
(ב) לא שולמו דמי הפרסום כאמור בתקנת משנה (א) תוך חדש מיום שנפטרה לבקשת הוועדה על דבר קבלת הפירות, ניתן לו הרשות הוועדה על כך ואם לאחר ארבעה עשר ימים מיום שבו נשלחה הזירה לא שולמו האגרות, יראו את הבקשה באילו הסתלקו ממנה.

...
43. (1) אם עבר תקפו של פטנט מלחמת שבעל הפטנט לא שילם אגרה מן האגרות הקבועות בתוך המועד הקבוע, רשאי בעל הפטנט להגיש לרשם הפטנטים בקשה בטופס פטנטים מס' 10 ליתן צו להחזרת הפטנט לבקשתו.
(2) לכל בקשה זאת צריך לצריך הצהרה אחת בשבועה או יותר מהצהרה אחת לאיומות ההווועות הכלולות באותה הבקשה.
(3) אם מסכימים הרשות לעיין בבקשת יפרנס הוועדה עליה ברשותות על חשבון המבקש ובצורה אחרת, ככל אשר ימצא לוzeitig.

...
49. בקשה שליחתה לרשות לתקן פירות תהאعروכה בטופס פטנטים מס' 10, וכך צריך לה העתק מקוים כהלהכת מהפירות והרטוטים המקוריים המקוריים את התקין המוצע בדיו אדומה לצורכי המראת ברור את השינוי החדש ופרסום יינתן לבקשת ולמהותו של התקין המוצע על ידי הדפסתן ברשותות ובצורה אחרת, אם יש צורך בפרסום בצורה אחרת, כאשר יורה הרשות בכל מקרה ומקרה. הפרסומים האמורים יהיו על חשבון המבקש.

...
53. פרטיים על כל תיקוני הפירותים שהותרו ונעשו עפ"י סעיף 18 לפקודה יפורסם מיד ע"י הרשות, על חשבון המבקש, ברשותות ובצורה אחרת, כאשר ימצא הרשות לנכון, אם יהיה צורך בצורת פרסום אחרת.

...
60. הרשות יפרנס ברשותות על חשבון האדם המבקש את רישום השינוי הוועדה על כל העברות בעלות בפטנט או הענקת זכויות בו, שנרשמו לפי הוראות העיפויים או 43 או 44 לפקודה."

8. האגורות הרלבנטיות לעניינו, בהתאם לטעיפים החוק המצווטים דלעיל, כפי שהן מפורסמות באתר של משרד המשפטים, הין כדלקמן (התעריפים מעודכנים נכוון ליום : 1.7.10)

- א) אגרות בקשה חזשה לפטנט או כניסה לשלב הלאומי (אגרות בקשה 1024 ש"ת, אגרות פרסום דבר ההגשה 170 ש"ח) – סה"כ 1,194 נס.
- ב) אגרות פרסום מודעה לפי סעיף 16 לחוק – 170 נס.
- ג) אגרות פרסום מודעה לפי סעיף 26 לחוק – 511 נס.
- ד) אגרות פרסום מודעה לפי חלק י"א פרק אי לתקנות – 170 נס.
- ה) אגרות פרסום מודעה לפי טעיפים 124(א) ו-170(ב) לחוק – 511 נס.

*** רצ"ב הפריטים באתר משרד המשפטים ומסומן ה".

9. הנה עינינו הרואות – חוק הפטנטים על תקנותיו, קבעו שורה של הוראות המגדירות בפירוש כי בעבור פעולות כאלו ואחרות, ישם מבקש הפעלה את הוצאות פרסומה, וזאת ע"מ רשם הפטנטים יפרסם את דבר הפעלה המבוקשת או החקיק המבוקש, ברשותות.

10. (א) ואולם, כפי שפורט לעיל, החל מיום 1.1.07 הפסיק רשם הפטנטים את הפריטים ברשותות כלל, ואולם, הגבייה בגין אגרות פרסום, נמשכה כהרגלה !

(ב) וחמור לכך – בהתאם לתבה מהאתר YNET מיום 10.10.19, המשיב סבור כי בדי נגבו סכומים אלה, שכן לטענתו "האגורה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקות שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט" (ראה האמור בכתבבה עצמה).

(ג) אלה דברים חמורים ביותר שנשמעו מעובדי המשיב, שכן המשיב בעצם פרסם ברשותות את תעריפי האגורה השונים, ובמוגן ראה לנכוון לבצע הפרדה בין אגרות החקיק (כגון אגרה בגין פתיחת הליך לרישום פטנט), אגרה לאומיית, אגרה בגין הגשת בקשה להארכות מעודדים וכיו"ב לבין אגרה שמודגדרת מלכתחילה כ"אגרות פרסום ברשותות" (ראה נפתחים ג'+ה' לעיל).

11. (א) המשיב אף הגדיל לעשויות עת פקידיו מצווטים ככאלו שרואים את הפריטים באתר האינטרנט של המשיב, בשווה ערך לפרסום ברשותות (ראה הכתבה הנ"ל).

(ב) כך מצוטט ד"ר מאיר נועם, רשם הפטנטים המזומנים וסימני המטרור כאמור: "הפסכנו לפרסום ברשותות בגלל שהמדפיס המשלתי לא עומד בזמני הדפסה. אם לא קיימו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסום באינטרנט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרסום צריך להיות בהזפסה על נייר. מבחינתנו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכן עשוינו".

(ג) דברים אלה לא רק שעינם משקפים את המציאות המשפטית, הם אינם משקפים גם את המציאות העובdotית, וIOSCAR: ביום 28.6.10 נתקיים זיון בוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת, בנכחותו בין היתר של: יי"ר הוועדה יריב לוי, ח"כ דוד רותם ושמירית גולן נציג משרד המשפטים. הדיוון נסב סבב הצעת חוק הפטנטים (תיקון מס' 9) (ביטול חובת הפרסום ברשותות), התש"ע-2010.

(ד) בישיבה הנ"ל נאמרו בין היתר הדברים הבאים (цитוט):

"שמירת גולן: הצעת החוק זו נועדה להבהיר את הפרסום של יומן הפטנטים, שכוחם החוק מחייב לפרסום ברשותות, לאתר האינטרנט של רשם הפטנטים. אנחנו הגיענו למסקנה ש邏輯 מהותית, אין חובה שהפרסומים האלה ייעשו ברשותות, ושמבוחינת הנגישות, היעילות, העלות וציבור המשתמשים יהיה הרבה יותר טוב לפרסום את זה באינטרנט. הסיבה שההצעה זו דוחפה היא שבפועל רשות הפטנטים כבר עברה לפרסום באינטרנט, והפסיקת את הפרסום המודפס. הצעת החוק מכילה סעיף של תחולת רטורקטיבית ותשיר לפרסומים שנעשו בתקופה שבה לא נעשה הפרסום המודפס, כי החוק עדין מחייב פרסום מודפס, לכן חשוב לנו שההצעה תעבור כבר במושב הזה, כדי שהפרסום שלא יהיה חשוף לציבור

או ליותר מדי אנשיט שיכולים להעלות טענות פוטנציאליות לגבי תוקף הפרטום, עד שהבנשת תהליכי חדש.

היו"ר ריב לוין: תודה. אני מבקש לשאול שתי שאלות: האחת, הרשות בעצם יהיה באינטראקט, או הרעיון הוא לבטל את הצורך בפרסום יהיה שומרית גלן: לבטל את הרשות. רשות לא יכולה להיות באינטראקט. רשות יש חזקה שזה פרטום מודפס.

דו"ח רותם: אני היות מביא שני תיקונים לחוק הפטנטים לקריאה שנייה ושלישית. למה לא הבנסתם את זה שט?

שומרית גלן: הצעת החוק הזה פורסמה כתזכיר לפי הסדר הרגיל, אבל בעקבות ישיבה שנערכה אצלנו הגיעו למסקנה שעוזר לנויבר את החוק ואת התשריר הזה, לא נוכל להמשיך עט הפטנטים הקיימים באינטראקט, כי הוא לא לפני הוראות החוק, ומצד שני, התקשרות עם המדייבס המשמשת הستียมת מזמן, لكن יהיה קשה לפרט בדף, וזה יגרום לעיכובים בפרסום היומיומיים. אנחנו לא רוצחים לפחות ביצירוף המשתמשים, שהוא בעל הפטנטים או המתנגדים הפוטנציאליים, ואנחנו כן רוצים שהם יקבלו את המידע הזה כמה שיותר מהר וכסדרו.

*** רצ"ב פרוטוקול הישיבה ומסומן ו'.

(ה) הנה כי כן – כבר לכל המאוחר ביום 28.6.2010 ידע המשיב (ומطبع הדברים ידיעת זו כבר הייתה זمان רב קודם לכן) כי הגביה של אגרת הפטנטים ברשותם המבוצעת על ידי הינה גביה בلتיחוקית!

(ו) כמו כן ידע המשיב כי "פרסום ברשותם" מבחינה עובדתית ומשפטית איינו שווה ערך ל"פרסום באינטראקט" וכי אין כל אפשרות לבצע את הגביה בגין "פרסום ברשותם" כאשר הפטנטים אינם מופיעים בכלל ברשותם !!

12. (א) כאמור, הפטנטים ברשותם הינה חובה אשר נקבעה בסעיף 17 לפקודות הפרשנות, הדורשת כי תקנות בנות פעיל-תיקתי תפורסמנה ברשותם. "תקנה בעל פעיל-תיקתי" כבר הוגדרה כתקנה שיוצאה מכח חוק, ומשמעותה ליצור נורמה משפטית ולהיות מופנית אל הציבור כולו או חלק בלתי מסויים ממנו.

(ב) אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי כאשר נקבע בחוק הפטנטים ובתקנותיו במפורש, כי מחובתו של רשם הפטנטים לבצע פרסום ברשותם – עליו לבצע פרסום ברשותם !

(ג) לעניין החשיבות של הפטנטים ברשותם יפים דבריו של בכ' השופט חיים כהן בספרו "המשפט", מוסך ניאליך, 1991 שם נאמר (цитוט):

"הפטנטים ברשותם" סגולה מיוחדת נודעת לו, שמה שתפקידם שט – ורק שם – רואים כഫוטס הלכה ולמעשה: אף על פי שאדים מן היישוב אינם קוראים לעולם את הרשותם, אין שום אדם יכול להישמע בשעה שמה שפושט שם הגיע לעזיעתו – לידעתו; או, לפחות, מעמידים כל אדם בחזותו שמה שפושט שם הגיע לעזיעתו – אם משוט שמעמידים את כל-התקשות החמוניים בחזותם שהם מביאים לידיעת הציבור הרחב כל דבר הנוגע לציבור, ובפרט דבר حقיקה שההפטנטים בירשותם; אם משוט שהרשומות מגיעה לידיעתם של כל הייעצים המקצועית למיניהם אשר מהם האזרה יכול להשיג את המידע הדרוש לו; ואם אך בדרך הפיקציה המשפטית בלבד, כאמור: אלו יודעים שהאזרה לא קרא את הרשותם, אבל אלו רואים אותו כאילו קרא זכר ויודע כל מה שההפטנטים שט."

ראה גם בג"ץ 653/79 אברהם עוזיאל נ' מנהל אגף הרישוי, פ"ד לה(2) 85 שם נפסק (цитוט):

"תקנה בת-פועל תיקתי חייבות להתפרסם ב"רשותם", ואין ذרך פרסום חלופית, בה ניתן למתה לה תוקף... תחילת תוקפתה של תקנה היא ביום פרסום ב"רשותם",

והוא אם אין הוראה אחרת. למוטר להויסיף, כי לאור נסחו של סעיף 17 לפקוחות הפרשנות [נוסח חדש] יכולה הוראה אחרת כאמור להתייחס למועד התחילה, אך לא בדרך המرسום".

וכן ראה רע"פ 93/1127 מדינת ישראל נ' יוסי קלין, פ"ד מה(3) 485 שם נפסק (ציטוט):

"**סמכתה שהקנה המחוקק היא להתקין תקנות בנות-פעול תחיקתי, לא מוכל הרשות המוסמכת להטיל חובה אלא בהתקינה תקנות אלו, ובפירסומן של התקנות ב"רשותות".**"

(ד) חשיבותן של הרשותות אינו מוטל בספק – אך ורק פרסום ברשותות מחייב משפטית הן את המפרסם (במקרה זה רשם הפטנטים), הן את מבקש הפרסום (במקרה זה מבקש הפטנט ואו מגיש הבקשה וכיו"ב) והן צד שלישי (אדם אשר נסמך על הפרסום ברשותות).

(ה) פרסום באתר אינטרנט איננו בעל תוקף מחיב, ודאי לא לעניין הלים הקשורים ברים פטנטים, שלביים הגדר החקוק באופן מפורש כיצד יש לבצע – ברשותות, והוא עלול אף לגוזם לנקיים פוטנציאליים לבקשת הפטנט ואו יוזם החלך אחר מול רשם הפטנטים במידה וגורם כלשהו יתקוף את אותן הלים בכך שלא בוצע פרסום ברשותות כדין, ויש לתת על כן את הדעת באופן מיידי !

(ג) עולות נזיקיות ואחרות שמבצע המשיב

13. (א) סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע את עולות הפרת החובה החקוקה, וכדלקמן:

"**(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – לפחות פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, גועץ לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו נזק מסווג או מטענו של הנזק שלאיו נתבעו החיקוק; אולם אין האדם האחראי לכך להפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הבהיר הוא גועץ לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני.

(ב) כמו כן, סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כדלקמן:

"**אין פוגעים בקניינו של אדם.**"

(ג) המבקשים יטענו כי המשיב הפר את הוראות חוק הפטנטים והתקנות שתוקנו מכוחו, כפי שצוטט לעיל, וכן הפר את הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בכך שבגה כספים שלא כדי בעבור שירות של פרסום ברשותות, אך בפועל לא קיימים את חובתו כחוק ולא ביצעת את הפרסום ברשותות וגרם בכך נזקי ממון לציבור גדול של אנשים.

14. (א) סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין קובעים את עולות התרשלות, כדלקמן:

"**35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾-ידה פלוני לא השתמש במילוניות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכייד לפועל באותו משליח-ידה היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא נהוג בכך שנחג, הרי זו רשלנות, ותగורט ברשלנותו נזק לזרלו עוצה עוללה.**

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהם עלולים בנסיבות הרגיל של דברים להיפגע מעשה או ממוחלט המפורשים באותו סעיף."

(ב) המבקשים יטענו כי מעשיו ואו מחדלו של המשיב, אשר ידע מזמן רב כי מתבצעת גביית אגרה שלא כדין, וכן עצם הגביה עצמה בעבור שירות שלא ניתן, מהווה לכל הפחות רשלנות כהנדסה בפקודת הנזקין (שלא לשימוש במילימ' חrifot yoter), ועל המשיב לפצות את ציבור הנגעים בשל כך.

15. (א) סעיף 52 לפקודת הנזקין קובע את עולות הגזול, כדלקמן:

"גזול הוא כשהנתבע מעביר שלא-כדין לשימוש עצמו מיטלטلين שהוצאות להזיקת היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בذرן אחרת."

(ב) המבקשים יטענו כי מעשיו ואו מחדלו של המשיב כפי שתוארו לעיל עלולים כדי עולות הגזול, שכן המשיב גזל את כספי הציבור באמצעות תשלום אגרה בגין שירות (פרנסות ברשותו) שלא ניתן להם בפועל.

16. (א) חוק עשיית עושר ולא במשפט קווע בדילקמן:

"ג. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טבת הנאה אחרות (להלן -
הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזקה), חייב להשב לモצה את הזכיה, ואם
השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה".

(ב) המבקשים יטענו כי מעשיו ואו מחדלו של המשיב כפי שתוארו לעיל עלולים כדי עשיית עושר ולא במשפט על חשבון ציבור המשלימים את אגרת הפרנסות ברשותו, שכן המשיב גבה כספים בגין שירותו לא נתן ואו גבה כספים בגין שירות בעל ערך מופחת (פרנסות באינטראטי במקום ברשותו) ובשל כך עליו להשיב למשלימים את הכספיים שנגבו מהם שלא כדין ואו את הפרנסות.

17. (א) בנוסף הפר המשיב את כללי המשפט הציבורי התקין בכך שלא נהג כפי שרשומות סבירה הייתה נוהגת, וגרם עקב לכך לנזקים עצומים לציבור כפי שתואר לעיל.

(ב) המשיב פעל שלא כדין, בנגדו לחוק, תוך הפעלת שיקול דעת בלתי סביר, תוך חריגה מסמכות והפעלת שיקול דעת מוטעית ותוך פגעה הציבור המשמש בשירותי רשות הפטנטים, וזאת עשה פעמיים: בפעם הראשונה בעת שבחן להפסיק את הפרנסות ברשותו אך לא הפסיק את אגרה בגין כך, ובפעם השנייה בעת שבחן כי מעשיו הינם בלתי חוקיים אך לא הפסיק את הגביה הבלתי חוקית ואו התאימה למציאות החדשיה, באופן מיידי.

(ג) בהקשר הניל יבקשו המבקשים להזכיר את "עקרון החזקיות" עליו מבוסס כל המשפט הציבורי והמיןiali במדינת ישראל בפרט ובמדינה מותקנת בכלל, והוא: כל מה שלא מותר במפורש ברוח – אסור. דהיינו, במקרה של רשות ציבורית כגון המשיב, מה שלא הוגדר במפורש שמור לו לגבות, אסור לו לגבה. ועל אותו משקל – אסור לגבות בגין שירות שאינו ניתן בפועל !

(ד) התביעה הייצוגית

(ד') התקיימות התנאים לאישור התביעה הייצוגית

18. (א) סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות בשילוב עם פריט 11 לנוספת השנייה לחוק קווע כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית במקרים של (ציטוט): "תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כס, אגרה או תשלום חובה אחר".

(ב) אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי המשיב הינו "רשות" לצורך חוק תובענות ייצוגיות, כי "אגרת פרנסות ברשותו" הינה אגרה הנגבית על ידיו, וכן אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בסכומים שנגבו על ידו שלא כדין – ועובדו המשיב בעצם מודים בכך פעם אחר פעם !

19. (א) סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מי רשאי להגיש תביעה ייצוגית הינו בין היינר (ציטוט): "אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבצתם בין אודם - בשם אותה קבוצה".

במישך הסעיף (ס'ק ב') נקבע כי (ציטוט): "כאשר אחת מיסודות העילה הוא נזק – בבקשתו לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שה המבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

(ב) המבקשים יטענו כי המקרה שתואר על ידם מעיד בצורה ברורה כי הינם "אדם שיש לו עילה בתביעה" כאמור בחוק, וכן כן ברור כי נגרם להם נזק מוחשי, שכן המבקשים הוציאו מכיסם כספים עבור אגרה שטרתת לספק להם שירות מסוים בהתאם לקבוע בחוק (פריטום ברשותות), אותו לא קיבלו, למורת שלפי החוק די שיראו כי נגרם להם נזק לכאורה.

(ג) כמו כן, כפי שייפורט מיד, מדובר בעילת תביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם הקבוצה אותה מבקשים המבקשים לייצג.

20. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בהמישר רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (א) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרויות סבירה שהן יוכלו בתובענה לטובות הקבוצה.
- (ב) תובענה ייצוגית היא הדרך והוגנת להכרעה במקרים של נסיבות העניין.
- (ג) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בדף הולמת.
- (ד) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בתום לב.

21. (א) אין ספק כי תובענה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה. המבקשים הינם דוגמא מייצגת לאנשים כדוגמתם, אנשים רבים אשר ביקשו לבצע הילכים מול רשות הפטנטים וחוויבו לשלים את אגרת הפרטום ברשותות חלק מההילך, אך פרטום זה לא בוצע.

(ב) השאלה העובדתית והמשפטית המהותית המשותפת לכל חברי הינה, אם כך, צדקה: האם המשיב היה רשאי לגבות תשלום בגין "אגרת פרטום ברשותות" כאשר החל מיום 1.1.07 ועד למועד כתיבת שורות אלה, לא בוצע כלל פרטום ברשותות ?

22. (א) בספרט של גיל לוטן ואילר רז "תובענות ייצוגיות" בהוצאת זמר תשנ"ו (להלן: "הספר תובענות ייצוגות") אומרים המחברים בעמ' 30 בעניין השימוש ברכי התובענות הייצוגיות כי (ציטוט):

"מקרה ראשון בו קיים צורך בהליך ייצוגי הוא, כאשר הנטיות הופכות הליך זיווני זה להליך היחיד למעשה אשר מאפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתקדיינות משפטית. הכוונה היא למכבים בהם נזק קטן מבחן בלבד לכל אחד מחברי קבוצה גודלה של אנשים, בנסיבות המעוררת שאלות משותפות בלבד."

המחברים מכנים תובענה ייצוגית זו "כתובענת צדק".

(ב) עוד מוסיפים המחברים בעמ' 31 בספר (ציטוט):

"מקרה שני שבו נדרש הליך ייצוגי הוא כאשר נגרם נזק גדול יחסית, המצדיק את העליות הכרוכות בהתקדיינות משפטית, לכל אחד מחברי קבוצה גודלה של אנשים, בנסיבות המעוררת שאלות המשותפות למולם. שימושו של מצב זה היא, כי לבתי המשפט תוגשנה מאות תביעות אשר מעוררות פולן שאלות משותפות. הדבר ייצור עומס רב ומיותר של בתיהם המשפט, אשר יידרשו לדון

בשאלות אלה פעמים רבות ואף ייצור אפשרות לפסיקות שונות וapeuticות אשר תיננתה עיי' בת משבט שווים בסוגיה, מצב אשר מבינה מערכת הינו בלתי נסבל, וויליד התדייניות נספהות בפני ערכאת העדרעור... שימוש בתובענה הייצוגית במקורה זה הוא הינו, אפוא, בראש ובראשונה אמעץ מוסדי, שנועד לקדם את ייעולותה של המערכת השיפוטית בהתמודדותה עט התביעות הרבות המובאות לדיןו בפניה. "

המחברים מכנים תובענה ייצוגית זו "כתובענת ייעולות".

(ג) מוסף בעין זה כבי השופט ברק בرع"א 4474/97 רמי טצת נגד אברהם זילברשץ ואח', פ"ד נז(2) 577 (ציטוט) :

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד הגנה על אינטראס הפרט באמצעות תרופה ליחיד שפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים אינו טורח להגשים תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהענק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית... השני אינטראס הציבור. ביסוד אינטראס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדיו מוצואה יכולת פולח נגיד... הייצוגית עצם מرتיע. מפרי החוק יודעים כי לנזקים רבים של הצדדים... אינטראס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחישובו בנסיבות של הצדדים ובית המשפט הנלווה לתובענה הייצוגית. כן מושגת איחדות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים, מנע ריבוי של תביעות."

(ד) כבי טגן הנשיא השופט תלגט בת.א. (ת"א) 2635/98 טונגדריך דגנית ואח' נגד מדינת ישראל אף מוסף לרישומה ואומר (ציטוט) :

"בנוסף לאחדות ההלכה יש לפתרון זה יתרון ניהולי שהוא חוסך ניהול משפטיים נוספים, ויתרונו של צדק, שהוא עוצר את מהלך התהליכיונות בעניינים שביהם" שמכיר בצדקהם, אבל הזכות לא מודיע לזכויתו ולאتابع אותו בשעתו."

23. (א) כל אחד מהמטרות הנעלות שנמנו לעיל כמצדיקות הכרה בתובענה ייצוגית קיימות במקרה דנן, וציווילן מצדיק ללא כל ספק הכרה בתובענה זו כתובענה ייצוגית, היה וזו הדבר היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בין הצדדים בנסיבות העניין.

(ב) זאת ועוד, כאשר הנتابע הינו רשות מושיות המדינה בעלת עצמה כלכלית גודלה, במקרה דנן, להליך הייצוגי סגולה חשובה ונופת: איחוד המאמצים והמאמבים של התובעים הربים המיזוגים, נוטה לשנות את מאzon הכוחות אשר קיימים מוחוץ לכתלי בהם"ש. ההליך הייצוגי יאפשר לקבוצת "התובעים הקטנים" בתביעה זו להתמודד התמודדותם בת סיכוי מול גוף ענק בעל חוסן כלכלי, עמידות ויכולת התזדינות משפטית ארוכה ויקרה.

(ג) אין כל ספק כי במקרה כגון דנן אין כל משפטית טוב יותר להכרעה בחלוקת, מאשר השימוש בכלים התובענה הייצוגית, וכי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של משפט ו/או עובדה המשפחתת לכל חבר הקובוצה, וכן לפי ציטוטי החקיקה והפסקה שהובאו לעיל ומובאים להלן, קיים יסוד סביר להנחה כי השאלה תוכרע לטובת חבר הקובוצה.

24. (א) ולענין תום הלב – נושא תום הלב בתובענה ייצוגית מגולם בסעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגית. בספרם הנ"ל של לוטן ורוז בעמ' 131 נאמר :

"הגשת תביעה בתום לב מתייחסת רק לעניין אחד בלבד: תכלית הגשת התביעה. תביעה שהותבע מתכוון להפיק את מלאו טובת הנאהו רק מעצם זכייתו בה היא תביעה שהוגשה בתום לב. לעומת זאת, תובע המבקש להפיק טובת הנאה מדבר שהוא חיוני לתביעה – קרי, מעצם הגשת התביעה ולא מן התקווה לזכות בה – מגיש תביעה בחוסר תום לב. למשל,חברה המגישה תביעה ייצוגית בגין חברותה מתחילה כדי לנוכח אותה או כדי לגורום לה לחשוף לפגיעה סיבות עסקיות במתלהם המשפט. תובע שכזה, בין אם ישירות ובין אם בעקביפון, מבקש להפיק טובת הנאה מעצם הגשת התביעה ולא מן הזכיה בה, וכך בראישת תום הלב.

ואולם, כל עוד עניינו היחידי של התובע הוא בזקיות תביעה בלבד, הרי הוא עומד בדרישת תום הלב".

(ב) לאור האמור לעיל, אין כל ספק כי תובענה זו הוגשה בתום לב, ומtower רצון וכן אמיינתי, לברר את הסוגיה המשפטית וליתן למבקשים ולתובעים, אותם הם מבקשים לייצג, פיצויי חולם לנוקים שנגרמו להם, עקב התנהלותו ומעשויו ו/או מחדלו של המשיב.

(ג) המבקשים מבקשים לייצג בתובענה זו חלק גדול וניכר של מגישי הפטנטים למיניהם ו/או יוומי הליכים אחרים הקשורים לפטנטים, אשר חוו נזקים של הפסדי ממון כאמור, שלא כדי עקב הפרות החוק וחתקנות ע"י המשיב, תוך כדי שהמשיב מנצח את חוסר בקיומתם ו/או אי ידיעתם את החוק ו/או את העובדה כי אנשים אלה לא שמים לב ו/או חסרי כלים משמעותיים להתחמודע עם המשיב.

(ד) לאור כל האמור לעיל, אין ספק כי גם קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברה הקבוצה ייוצג ויוהל בדרך הולמת, וכן כי עניינים של חברי הקבוצה ייוצג ויוהל בתום לב, כפי שגם יפורט עוד בהמשך.

(ז) קבוצת התובעים (גודלה, הגודלה ונזקיה)

25. להלן נאפיין את גודלה של קבוצת התובעים:

א) בהתאם לפרסום באתר משרד המשפטים מיום 19.5.08, בשנת 2007 הוגש לא פחות מ- 7,974 בקשות לרישום פטנטים. הפרסום אף מציג גורף עליה משמעותית משנה לשנה, כך שנitin להניח שבשנים 2010-2008 מספר הבקשות שהוגשו היה אף גבוה מכן.

ב) מהנתונים הניל' מערכיים המבקשים כי בשנים 2010-2007 הוגש כ- 35,000 בקשות לרישום פטנט, ואולם יש לזכור כי לא רק בקשות אלה מחיבות את מגישן בתשלום "אגרת פרסום ברשות", כי אם גם שלל פעולות שונות, כפי שפורט בהרחבה לעיל (כגון אגרת פרסום ברשותות של קיבול הבקשה וכיו"ב).

ג) מכאן שהמבקשים מערכיים כי במהלך השנים 2010-2007 בוצעו פעולות ע"י כ- 50,000 אנשים, פעולות שבגינן שולמה "אגרת פרסום ברשות", וזאת גודלה המוערך של הקבוצה.

*** רצ"ב הפרסום באתר המשיב ומסומן ז'***

마חר ומלא הנתונים בעניין זה מצויים בידי המשיב בלבד, והאמור לעיל מתבסס על הערכה סבירה מצד המבקשים, המבקשים שומרים לעצם את הזכות לתקן את בקשתם זו (ואת תביעתם) ולתקן את גודלה של קבוצת התובעים מייד ויתקבלו נתונים המורים אחרת על האמור לעיל.

26. להלן תונדר קבוצת התובעים:

"כל אדם אשר שילט לרשות הפטנטים ו/או מי מטעמו, "אגרת פרסום ברשות" בתקופה שבין 1.1.07 ועד למועד הגשת התביעה זו".

27. (א) להלן יוגדרו נזקי קבוצת התובעים:

א) בהתאם לפרסום ב- YNET מיום 19.10.10, המשיב מגולל לכיסו כ- 3 מיליון שקלים מדי שנה בגין "אגרת פרסום ברשות" ושה"כ מדובר בסכום של קרוב ל- 12 מיליון ש"כ עבור השנים 2010-2007.

ב) עם זאת, סעיף 21 לחוק תביעות יציגות מאפשר לתובע סעד של השבה מאות רשות עברו שנתיים בלבד, ולפיכך נזקי קבוצת התובעים מוערכים בסכום של 6 מיליון ש"כ.

(ב) עם זאת יצוין, כי מאוחר וגם נתונים אלה נמצאים בידי המשיב בלבד, והאמור לעיל הינו על בסיס הערכה סבירה של המבקשים, המבקשים שומרים לעצם את הזכות לתקן את בקשתם זו (ואת תביעתם) ולתקן את גובה נזקה של קבוצת התובעים במידה ויתקבלו נתונים המוראים אחרת על האמור לעיל.

(ג) המבקשים יטענו, וזאת לשם הזיהירות בלבד, כי גם אם ביהמ"ש הנכבד יקבע כי המשיב זכאי לתשלום מסוים בגין "אגורת הפרסום באתר האינטרנט" שכאמר או אין שווה ערך לפרסום ברשותו הרוי שמיילן אין עלות הפרסום באינטרנט כעלות פרסום ברשותו, ויש לקבוע אגרה מופחתת ונמוכה ביותר לשם כך, ולפיכך לביהמ"ש הנכבד שיקול הדעת לקבוע איזה סכום יושב לקבוצת התובעים בגין ההפרשים שבין פרסום באינטרנט לבין פרסום ברשותו.

28. (א) המבקשים יטענו כי לא צריכה להיות כל בעיה מצד המשיב להסביר את הנסיבות אותן גבה שלא כדין מאת קבוצת התובעים, שכן בידי המשיב מלא הנתונים אודוט הסכומים בהם חוויב כל אדם מכבוצת התובעים לטובת המשיב עבור "אגורת פרסום ברשותו" בשנים 2007-2010, ופרטיהם אף מפורטים באתר האינטרנט של המשיב, וכן על נקלה לעורך חישיב ולהסביר לכל אדם ואדם את הסכומים שנגבו ממנו שלא כדין – דבר שלמעשה האמתות כל אדם מכבוצת התובעים אשר שמר בידו חשבון/קבלה יכול לעשות אף בעצמו.

(ב) עם זאת, במידה וביהמ"ש הנכבד יסביר מכל סיבה שהיא לכך כי לא ניתן לפ██וק את הטעדים המבקשים לעיל, כולל או מקטנים, לטובת קבוצת התובעים, הרי שעדיין פתויחה בפניהם הדריך לפ██וק פיצוי אחר בין אם לקבוצת התובעים ובין אם לציבור בכללו, ובהתאם להוראות חוק תובענות יציגות כדלקמן (ציטוט):

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החאלתו על מנת פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להרשות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ובבדח שלא יהיה בכך כדי להזכיר במידה העלה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי דין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכיחו זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור;

...

(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משותם שלא ניתן לוזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להרשות על מנת כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שיוצג לנכון בנסיבות העניין".

29. המבקשים יטענו כי אומנם סעיף 9 לחוק תובענות יציגות, מאפשר לביהמ"ש שלא לקבל את הבקשה ושלא לאשר את התביעה כתביעת יציגות, אם תודיעו הרשות כי תחדל מהגביה הבלתי חוקית, ואולם למקרה הצער כנראה שסעיף זה אינו רלוונטי למקרה דין, שכן נציגי המשיב כבר הביעו קובלם עם ועדה את דעתם – כי מדובר בגביה שבועצתה ומובוצעת דין ! (וראה הפרסום ב- YNET חניל).

(ד) גמול המבקש ושכ"ט עוז"

30. תחיליה יודגש, כי קיים יסוד סביר להגיה, כי המבקשים מייצגים בדרכם נאמנה והולמת את עניינם של כל חננים עם קבוצת התובעים הפטנציאליים, וכן באים כוחם של המבקשים אף הם כשירים לייצג בדרכם נאמנה והולמת את ענייניהם של המבקשים שכן הימים ערכו די בעלי ניסיון בליטיגציה אזרחית, וכבר התרנסו בהגשת תביעות יציגות.

31. מבקש לפ██וק גמולholesם לodeskים עצם אשר יזמו את הגשת התביעה הייצוגית וטרחו בנידון והגו את הרעיון שעשוי בסופו של יום לשרת את ציבור שלם של אנשים הנמנים על מגיש הפטנטים ו/או הקשורים לפטנטים בדרכן זו או אחרת, הנגעים מהתנהלות המשיב כפי שפורט לעיל.

32. (א) בכפוף לזכיהה בתובענה נהוג כי שכר טרחת עורכי הדין בתובענה ייצוגית, ייקבע בשיעור מסוים מהסכום שייפסק לטובת המבקש. שיטה זו משקפת את המגמה לפיה חברי הקבוצה כהגדורתה לעיל, נהנים מעמלו של המבקש המציג ובאי כוחו, משתתפים בשכ"ט עזה"ז, בהתאם לגובה הסכום שייפסק לטובתם.

(ב) מנגד, קביעת שכום של עזה"ז כחלק מהסכום שייפסק הופך את עורכי הדין לשותפים לאינטרס של המבקש להצלחה בתביעה, דבר המהווה אינטנסיס משותף לכל חברי הקבוצה.

(ג) שימוש שכ"ט שייפסק לעזה"ז ראוי שישקף את הסיכון הכרוך בניהול תובענה, השקעת זמן ומרחב, משאבים ורמת שקייה, התואמת את האחריות המוטלת על כתפיהם, בייצוג קבוצת הטעבאים נגד גופים גדולים וחזקים כדוגמת המשב.

(ד) כמו כן, ראוי כי בגובה שכ"ט תבוא לידי ביטוי התועלת הציבורית המופקת מניהול התביעה בתביעה ייצוגית, ומכך את החוק וההסכם השוניים על המשיב אשר פוגע בזכויות יסוד בסיסיות של רכיבים מחיבור בישראל.

(ה) בהקשר זה יזכיר כי גם במידה וביהם"ש יחוליט שלא לאשר את הבקשה וזאת מחרמת שהמשיב יודיע על הפסקת הגבייה, הרי שיש מקום בהתאם לחוק תובענות ייצוגית לפ██ גמול הולם ושכ"ט הולם לבקשתם ולbai כוחם, וזאת בעבר השירות אותו עשו לציבור בהגשת הבקשה.

(ה) סמכות בית משפט נבדך זה וסיכום

33. (א) סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 קובלע (ציטוט):

"בית משפט לעניינים מינהליים יוזן באלה –

..."

(3) תובענה המונית בתוספת השלישית (להלן – תובענה מינהלית);"

(ב) פריט 2 בתוספת השלישית לחוק, תחת ההגדירה "תובענה מינהלית", קובלע (ציטוט):

"תביעה כאמור בסעיף 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגית, התשס"י-2006."

(ג) סעיף 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובלע (ציטוט):

"בקשה לאישור גנד רשות בתביעה שעילתתה החלטה של הרשות ושהסעד המבוקש בה הוא פיצויים או נשבה, לרבות השבת סכומים שבגת הרשות כמס, אגרה או תשלום חובה אחר, תוגש לבית משפט לעניינים מינהליים..."

"רשות" ו"ההחלטה של רשות" מוגדרים בסעיף זה "כהגדורתם בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים".

(ד) בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים הגדרת "רשות" הינה: "רשות מרשותיota המזינה, רשות מקומית, וכן גופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין" וכאן "ההחלטה של רשות" הינה: "ההחלטה של רשות במילוי תפקיד ציבורי על פי דין, לרבות העדר החלטה וכן מעשה או מחלוקת".

(ה) אי לכך יטנו המבקש כי לבית המשפט הסמכות המקומית והענינית לדון בתביעה זו לאור מהותו של המשיב, מקום מושבו, ועפ"י הדין.

34. כל האמור לעיל במסגרת בקשה זו ועוד, מעדים عشرות מונחים על חזקה של תביעה זו ונחיצותה וסיכוייה להתקבל ולהיות מאושרת בתביעה ייצוגית.

35. לאור כל האמור לעיל מבקש מביהם"ש להיעתר לבקשה זו ולאשר משלוח התובענה הייצוגית המציג והמוסמכת באות אי' למשיב ולדון בה לגופו של עניין, כמפורט במبدأ לבקשה ולחייב את המשיב בהוצאות ושכ"ט עוז"ז בגין הבקשה גופא.

36. רצ"ב תצהיר המבקשים בתמייה לאמור בבקשתו.

37. מון הדין ומון הצדק לחיעתר לבקשתו.



תצהיר

אנו הח"מ ניסן יאיר, ת.ז. 056516214 ולישנסקי יאן, ת.ז. 311008502 לאחר שהוזכרנו, כי עליינו לומר את האמת וכי נהיה צפויים לעונשים הקבועים בחוק, אם לא נעשה כן, מצהירים בזה כדלקמן:

1. אנו עושים תצהירנו זה בתמיכת בקשה לאישור תביעתו כתביעת ייצוגית נגד מדינת ישראל, משרד המשפטים, אף רשם הפטנטים, המדמים וסמי המסדר (להלן: "הנתבע").

2. אנו אזרחי ותושבי ישראל, ומפעילים במשותף עסק בשם "מגנה לייט" הממוקם בשדר' החסתדרות 246 חיפה.

3. הנבעו הינו רשות ממשלתית האמונה בין היתר על משרד רשם הפטנטים ועל גבייתן של אגרות בהתאם להואות חוק הפטנטים ותקנותיו.

4. (א) בחודש יוני 2008 או בסמוך לכך הגשו בקשה לרישום פטנט על פטנט אותו פיתחנו, בשם *A Switching Apparatus and Method*.

(ב) הבקשת הוגשה למשרד רשם הפטנטים וקיבלה מס' בקשה 192520.

(ג) ביום 29.6.08 שילמנו בסניף הדואר, חלק מהליכי הגשת הבקשת כמתchieb בחוק, אגרה בסך 1,100 ₪.

*** רצ"ב עמוד ראשון מבקשת הפטנט שלנו בצוירוף הקבלה על תשלוט הטכ' של 1,100 ₪ כמו אמר ומסומנים ב'.

5. יודגש כי באותה עת תערify אגרת הגשת בקשה לרישום פטנט, בהתאם לפרסום של הנבעו, עמד ע"ס 1,100 ₪ כאמור, כאשר סכום זה מחולק ל- 940 ₪ בגין "אגרת בקשה חדשה לפטנט או כניסה לשלב הלאומי" וסכום נוסף של 160 ₪ בגין "אגרת פרסום דבר ההגשה ברשותות".

*** רצ"ב פרסום של הנבעו נכון לשנים 2008-2007 אגרות האגרות, ומסומן ג' וביהם"ש הנכבד מופנה לפרט הראשו ברשימה המפרט את האמור לעיל.

6. (א) ביום 19.10.10 נדחמו לקרווא כתבה שפורסמה באתר האינטרנט TNET ממנה עולה כי באותו יום (19.10.10) בשעה 09:00 התקיים דיון בוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת בנושא "אגרות הפרסום ברשותות" שנגבות ע"י רשם הפטנטים, אצל הנבעו.

*** רצ"ב הכתבה ומסומנת ד'.

(ב) להלן ציטוטים מתוך הכתבה הניל':

"פקידי משרד המשפטים עמדו נוכחים מול ועדת חוקה, חוק ומשפט. במהלך דיון בבקשת משרד המשפטים לתקן את החוק, כך שייפטור את רשות הפטנטים מושרדים מהחובה לפרסם ברשות חלק מהמסמכים הקשורים ברישום הפטנטים, והגלה כי הרשות גובה ב-4 שנים האחראות יקרות מההוצאות תמורה רישום הפטנטים ופרסום בקשותיהם ב"רשומות" – כ-3 מיליון שקל בשנה – למטרות שחוללה פרסום בעיתון הרשמי המודפס של הממשלה, בגיןו נדרש בחוק.

הרשויות אמנס עברה לפרסום באינטרנט, אבל בנסיבות מייניות עליה בביטול האגרה, הנדרשת מכל ממציא בסכום ממוצע של מאות שקלים לאדם. רשם הפטנטים ד"ר מאיר נעם הודה בדיון כי "אכן, לא קיימו את החוק" ועל כך הגיב יור הועודה ח"ב דוד רותם (ישראל ביתנו), "אם אין פרסום – אין אגרה".

ד"ר נעם אמר, "הפסיקנו לפרסט ברשומות בגלל שהמדייפס המשלתי לא עמד בזמן ההחלטה. אם לא קיינו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסט באינטראנט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרסוט ציריך להיות בהדפסה על נייר. מבחינתנו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכן עשוינו". הפסקת הפרסוט ברשומות והמעבר לאינטראנט נעשה ב-1 בינוואר 2007.

ח"כ רותם התעכבר על ד"ר נעם: "אתה פשט מצפץ על החוק! על דעת עצמך החלטת הפסיק את הפרסוט ללא ייעוץ משפטית ולא פיקוח. לא רק שאנשים שילמו עבור פרסוט ש החלפתם בבטל, אלא שגד אלה שהיו רגילים למצוא את רישום הפטיטים ברשומות, לא מוצאים אותן, כי הם לא יודעים ש החלפתם זהה יפושט רק באינטראנט, זה הסדר לא חוקי ואתם תצטרכו להזכיר לאנשים את הפסיק שגביהם بعد הפרסוט שלא היה!"

曩יגי משרד המשפטים ביקשו להציג את הרוחות ואמרו לרותם כי ניתן לשקל שינויו בתעריף האגרה, אך לא לבטל אותה כי ביגודו למדייניות אחרות, האגרה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקות שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט. החוק מחייב את הרשות לפרש את עצם הגשת הבקשה. אם הממצאה נבדקה וחותנתו אושר, נדרש פרסוט נוסף של האישור כדי לאפשר לציבור המעניין לערער על הפטנט."

7. (א) נדמה לנו לפשר קריית הכתבה הנ"ל, שכן הנדרנו לתוכנו שהסק של 160 לה אותו שלילנו כחלק מהגשת בקשתנו עבור "אגרת פרסוט ברשומות" אכן הגיע לעידה – קרי שהנתבע השתמש בה כדי לפרש את בקשתנו ברשומות.

(ב) ואולם כפי שיפורט מידי, בעקבות בירורים שערךנו באמצעות באי כוחנו ההתרבר, כי מזה חוותים ספורים (ולכל המאוחר החל מחדש יוני 10) מודיעים אצל הנתבע כי מתבצעת גבייה אגרה בלתי חוקית בדמות "אגרת פרסוט ברשומות" שכן כלל לא מתבצע פרסוט ברשומות!

(ג) אנו אף חוששים לפסקות המשפטית הכרוכה באי רישום בקשתנו ברשומות, שכן במצב המשפטי הנוכחי הינו הפרסוט היחיד המכבל תוקף פורמלי וחוקי בהתאם לחוק (וזאת לפי ייעוץ משפט שקיבלנו) לא ברור כלל מה נפקותו המשפטית של פרסוט באתר אינטראנט ואנו חוששים שהוא בחלק הפנוי שלו יכול להיות "מותקפת" מבחינת חוקיותה המשפטית ובכך זכותנו בפטנט שהמצאננו תיגול מאייתנו.

8. לפי ייעוץ משפטי שקיבלנו, חוק הפטנטים על תקנותינו, קבעו שורה של הוראות המגדירות בפירוש כי בעבור פעולות כאלו ואחרות, ישם מבקש הפעלה את הוצאות פרסומה, וזאת ע"מ שרשם הפטנטים יפרש את דבר הפעלה המבוקשת או החקיק המבוקש, ברשומות.

9. (א) ואולם, כפי שפורט לעיל, החל מיום 1.1.07 הפסיק רשם הפטנטים את הפרסוט ברשומות כליל, ואולם, הגביה בגין אגרת הפרסוט, נושא מהרגלה!

(ב) וחמור מכך – בהתחם לאותה כתבה מהאתר YNET מיום 19.10.10, הנתבע סביר כי בדיון נגבו סכומים אלה, שכן לטענתו "האגירה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקות שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט" (ראה האמור בכתבה עצמה).

(ג) אלה הדברים ביותר נשמעו מעובדי הנתבע, שכן הנתבע בעצמו פרסוט ברשומות את תעריף האגרה השונים, ובמפגן ראה לנכון לבצע הפרדה בין אגרות החקין (כגון אגרה בגין פתיחת הליך לרישום פטנט, אגרה לאומית, אגרה בגין הגשת בקשה להארכות מועדים וכיו"ב) לבין אגרה שמוגדרת מלכתחילה כ"אגרת פרסוט ברשומות" (ראה נספחים ג'ה' לעיל).

10. (א) הנתבע אף הגדיל לעשות עת פקידיו מצוטטים ככלו שראוים את הפרסוט באתר האינטראנט של הנתבע, כשוועה ערך לפרסוט ברשומות (ראה הכתבה הנ"ל).

(ב) כך מצוטט ד"ר מאיר נעם, רשם הפטנטים המדגמים וסימני המסחר כאומר: "הפסיקנו לפרסוט ברשומות בגלל שהמדייפס המשלתי לא עמד בזמן ההחלטה. אם לא

קיימנו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסום באינטרנט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרסוט צריך להיות בהדפסה על נייר. מבחינתו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכל עשיינו".

(ג) דברים אלה לא רק שאינם משקפים את המציגות המשפטית, הם אינטנסיביים גם את המציגות העובdotית, וIOSCAR: ביום 28.6.10 נתקיים דיון בוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת, בוגרונות בין היתר של: יו"ר הוועדה יריב לוין, ח"כ דוד רותם ושרנית גולן נציגת משרד המשפטים. הדיון נסב סביר הצעת חוק הפטנטים (תיקון מס' 9) (ביטול חובת הפרסום ברשומות), התש"ע-2010.

(ד) בישיבה הניל נאמרו בין היתר הדברים הבאים (цитוט):

"שרנית גולן: הצעת החוק הזה נועזה להבהיר את הפרסום של יומן הפטנטים, שפיקוד החוק מחייב לפרסום ברשומות, לאחר האינטראקט, לרשות הפטנטים. אנחנו הענו למסקנה שמדוברה מוחותית, אין צורך שהפרסומים הללו ייעשו ברשומות, ושמבחן הגינויו, היעילות, והולמת המשתמשים יהיה הרובה יותר טוב לפיקוד את זה באינטראקט. הסיבה שההצעה הזאת זוחפה היא שבפועל רשות הפטנטים כבר עבורה לפרסום באינטראקט, וה-policy את הפרסום המודפס. ההצעה מחייבת סעיף של תחולת רטואקטיבית ותשדר לפרסומים שנעשו בתקופה שלא נעשה הפרסום המודפס, כי החוק עדין מחייב פרסום מודפס, שכן חשוב לנו שההצעה ובעורו כבר במושב הזה, כדי שהפרסום שללה לא יהיה חשוב לציבור או ליותר מדי אנשים שיכולים להעלות טענות פוטנציאליות לגבי תוכן הפרסום, עד שהכנסת תתכנס מחדש".

יו"ר יריב לוין: תודה. אני תובע לשאול שתי שאלות: האחת, הרשומות בעצם יהיו באינטראקט, או הרעיון הוא לבטל את הצורך בפרסום

שרנית גולן: לבטל את הרשומות. רשות לא יכולה להיות באינטראקט. רשות, יש חזקה שזה פרסום מודפס.

דוד רותם: אני היומם מביא שני תיקונים לחוק הפטנטים לקריאה שנייה ושלישית. למה לא הכנסתם את זה שם?

שרנית גולן: הצעת החוק הזה פורסמה כתוכנה לפי הסדר הרגיל, אבל בעקבות ישיבה שנערכה אצלנו למסקנה שעדיין לא עביר את החוק ואת התשريع הזה, לא נוכל להמשיך עם הפרסום הקיים באינטראקט, כי הוא לא לפי הוראות החוק, וכך שני, ההתקשרות עם המודפס המשמשה הסתיימה מזמן, שכן יהיה קשה לפרסם בדף, וזה יגרום לעיכובים בפרסום הימייניס. אנחנו לא רוצחים לפחות ביציר המשתמשים, שהוא בעלי הפטנטים או המתנגדים הפוטנציאליים, ואנחנו כן רוצים שהם יקבלו את המידע הזה כמה שיותר מהר וכסדרו".

*** רצ"ב פרוטוקול תישיבה ומסומן ו/.

(ה) הנה כי כן – כבר לכל המאוחר ביום 28.6.10 ידע הנתבע (ומطبع הדברים ידיעה זו כבר הייתה זמן רב קודם לכן) כי הגביה של אגרת הפרסום ברשומות המבוצעת על ידיו הינה גביה בלתי חוקית !

(ו) כמו כן ידע הנתבע כי "פרסום ברשומות" מבתינה עובdotית ומשפטית איינו שווהUrlich ל"פרסום באינטרנט" וכי אין כל אפשרות לבצע את הגביה בגין "פרסום ברשומות" כאשר הפרסום איינו מופיע בכלל ברשומות !!

11. להלן נאפיין את גוזלה של קבוצת התובעים אותה אנו מבקשים ליעיג:

א) בהתאם לפרסום באתר משרד המשפטים מיום 19.5.08, בשנת 2007 הוגשנו לא פחרות מ- 7,974 בקשות לרישום פטנטים. הפרסום אף מציג גרפ עליה משמעותית משנה לשנה, כך שניתן להנition לשנים 2008-2010 מספר הבקשות שהוגשו היה אף גבוה מכך.

ב) מהנתונים הכליל אנו מעריכים כי בשנים 2010-2007 הוגשו כ- 35,000 בקשות לרישום פטנט, ואולם יש לציין כי לא רק בקשوت אלה מחייבת את מגישן בתשלום "אגרת פרסום ברשומות", כי גם גס שלל פעולות שונות, כפי שפורט בהרבה לעיל (בגון אגרת פרסום ברשומות של קיבול הבקשה וכיו'ב).

ג) מכאן שאנו מעריכים כי במהלך השנים 2010-2007 נוצעו פעולות ע"י כ- 50,000 אנשים, פעולות שבгинן שלמה "אגרת פרסום ברשומות", וזאת גודלה המוערך של הקבוצה.

*** רצ"ב הפרסום באתר הנتابע ומסומן ?.

마חר ומלא הנתונים בעניין זה מצויים בידי הנتابע בלבד, והאמור לעיל מתבסס על הערכה סבירה מצדנו, אנו שומרים את הזכות לתקן את בקשתנו (וاثת תביעתנו) ולת匿名 את גודלה של קבוצת התובעים במידה ויתקבלו נתונים המורים אחרת על האמור לעיל.

12. להלן תוגדר קבוצת התובעים :

"כל אדם אשר שילם לרשות הפטנטים או מי מטעמו, "אגרת פרסום ברשומות"
בתקופה שבין 1.1.07 ועד למועד הגשת תביעה זו".

13. (א) להלן יונדרו נקי קבוצת התובעים :

א) בהתאם לפרסום ב- YNET מיום 19.10.10, הנتابע מגיל לכיסו כ- 3 מיליון שקלים מזוי שנה בגין "אגרת פרסום ברשומות" וסה"כ מדובר בסכום של קרוב ל- 12 מיליון ש"ע עבור השנים 2010-2007.

ב) עם זאת, לפי יעוץ משפטינו שקיבלו, סעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר לתבעם סעד של השבה 'מאת רשות עבר' שנתיים בלבד, ולפיכך נקי קבוצת התובעים מוערלים בסכום של 6 מיליון ש"ח.

(ב) עם זאת יזכיר, כי מאחר וגס נתוניים אלה נמצאים בידי הנتابע בלבד, והאמור לעיל הינו על בסיס הערכה סבירה מצדנו, אנו שומרים את הזכות לתקן את בקשתנו (וاثת תביעתנו) ולתקן את גובה נזקה של קבוצת התובעים במידה ויתקבלו נתונים המורים אחרת על האמור לעיל.

(ג) נטען עוד, וזאת לשם הזיהרות בלבד, כי גם אם ביהם"ש הנכבד יקבע כי הנتابע זכאי לתשלום מסוים בגין "אגרת הפרסום באתר האינטרנט שלו" (שכאמור אין שווה ערך לפרסום ברשומות) הרי שמליא אין עלות הפרסום באינטרנט כעלות פרסום ברשומות, ויש לקבוע אגרה מופחתת ונמוכה ביותר לשם כך, ולפיכך לביהם"ש הנכבד שייקול הדעת לקבוע אייה סכום יושב לקבוצת התובעים בגין ההפרש שבירן פרסום ברשומות בין פרסום ברשומות.

14. (א) עוד נטען כי לא צריכה להיות מצד הנتابע להסביר את הנסיבות אותן גבה שלא כדין מאת קבוצת התובעים, שכן בידי הנتابע מלאה הנתוניים אוזות הכלכליים בהם חוויב כל אדם מקבוצת התובעים לטובת הנتابע עבור "אגרת פרסום ברשומות" בשנים 2010-2007, ופרטיהם אף מפורטים באתר האינטרנט של הנتابע, וניתן על נקלה לעורך תשביך ולהסביר לכל אדם ואדם את הנסיבות שנגבו ממנה שלא כדין – דבר שלמען האמתה לכל אדם מקבוצת התובעים אשר שמר בידיו חשבון/קבילות יכול לעשות אף בעצמו.

(ב) עם זאת, במידה וביהם"ש הנכבד יסבור מכל סיבה שהיא כי לא ניתן לפ██ק את הסעדים המבוקשים לעיל, כולל או מקטנים, לטובת קבוצת התובעים, הרי שעדיין פתוחה בפנוי הזרק לפ██ק פיצוי אחר בין אם לקבוצת התובעים ובין אם לציבור בכללותו, וזאת בהתאם לטעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות דלקמן ולפי יעוץ משפטינו שקיבלו.

15. לפי עוץ משפט שקבענו וטענו, כי אומנם סעיף 9 לחוק תובנות ייצוגיות, מאפשר לביהמ"ש שלא לקבל את הבקשה ולאשר את התביעה בתביעה ייצוגית, במס תודיע הרשות כי וחולת מהגניה הבלתי חוקת, ואולם למרבה חצער כנאה שסעיף זה אינו ריבגוני למקורה דין, שכן נציגו המתבע כבר הביאו קבל עם עדות את עצם – כי מזכיר בגיבח שבוצעה ומבוצעת כוין ! (וראה חפישום ב- YNET הנייל).

16. תחילת יוגש, כי קיים סוד סביר להנחת, כי אנו מיעגים בדרך אמנה והולמת את עניינים של כל המנגים עם קבוצת התובעים והטען צדוקאים, וכן בגין אף הם כשרים לี่יצג בדרך. נאמנה והולמת את ענייניהם של חותוגים שכן הימן עורך דין בעלי ניסיון בלטיגציה אזרחית, וכבר התנסו בהגשת התביעה ייצוגית.

17. (א) מבקש לפסק לנו גמול הולם שכן אנו יזמו את הנחת התביעה הייצוגית וטרתו בnidon וחגינו את הרעיון שעשו בסופו של יוס לשרת את ציבור של אנשים המנגים על מגישי הטען צדוקאים ואנו הקשורים לפטניטים בדרך זו או אחרת, החוגים מתחנוגות חותוג כמי שפורט לעיל. כמו כן מבקש לפסק שכ"ט חולם לבאי כוחנו.

(ז) בהקשר זה נציין, וזה לפי עוץ משפט שקיבלנו, כי גם במידה וביהמ"ש יחליט שלא לאשר את התביעה וזאת מתוך שהנתבע יוציא על הפטניט הוגניה, הרי שיש מקום בהתאם לחוק תובנות ייצוגיות לפסק גמול הולם ושכית חולם לנו ולbai כוחנו, וזה בעבור חברות אותו עשוו לציבור בהגשת התביעה.

18. זה שמענו, זו חתימתנו ותוכן תצהירנו זה אמת.



ישענסקי יאן
ניצן אייר

הנני מאשר בזאת כי ביום 21.10.10 הופיע בפני עורך דין גורן, מר ניסן אייר שזיהה עצמו עיי' ת.ז. 456516214 ומר לשענסקי יאן שזיהה עצמו עיי' ת.ז. 311008502 ואחריו שהזהרתי אותן כי עליהם להצהיר את האמת וכי יחייב צפויים לעונשים חקבורים בחוק, אם לא יעשו כן, אישרו את נוכחות מוחדרה תני'ל וחתמו עליה.



אורקין

בעניין:

1. ניסן אייר, ת.ז. 14 056516214
2. לישינסקי יאן, ת.ז. 311008502

שניהם משדי החסתדרות 246 חיפה (העסק "מגוה לייט")
 ע"י ב"כ עוזי רונן קין (מ.ר. 44183)
 ו/או ערן גורן (מ.ר. 56215)
 מריח' המגנים 33265 53 חיפה
 טל: 04-8553007, פקס: 04-8507223

התובעים

ג"ד

מדינת ישראל – משרד המשפטים
 אגף רשם הפטנטים, המציגים וסימני המסחר
 ע"י פרקליטות המדינה מחוז חיפה
 משדי פל-ים 15 קריית הממשלה, חיפה

הנתבע

מהות התביעה: צו מנעה ו/או צו עשה + תביעה כספית
 סכום ותביעה לטפיית אישית: 160 ש' (בתוספת ריבית והצמדה מיום 26.6.08
 סכום תביעה כספית קבועה: 6,000,000 ש').

כתב תביעה(א) מבוא

1. עניינה של תביעה זו הינה גביית אגרה בלתי חוקית המבוצעת מזה כמעט 4 שנים (החל מיום 1.1.07 ע"י הנתבע, אשר ממשיך לבות מכל אדם המגיש בקשה ו/או הליך אצל רשם הפטנטים, ארגת "פרסום ברשותות" והכל כאשר החל מיום 1.1.07 פסק רשם הפטנטים לבצע רישום ברשותות כלל!).
2. כפי שיצוין בהמשך, מדי שנה גובהו הנתבע סכום עתק של כ- 3 מיליון ש' מאנשים שונים המנהלים הליכים מול רשם הפטנטים בעילה של "אגרת פרסום ברשותות", וזאת חרף העובדה כי החל מיום 1.1.07 החל הנתבע לפרסם את הליכים השונים במסגרת אתר האינטרנט שלו, תחת פרסומים ברשותות.
3. האמור לעיל חמור שבעתים שעשו הנתבע ונציגו מודים בפה מלא כי מדובר בגביה בלתי חוקית מחד, ואולם מайдך מצינוים כי אין בכוונתם לחזול מגביה זו.
4. ברור כי גביה של אגרה בעבור שירות שלא ניתן, הינה גביה בלתי חוקית שיש להפסיקת ולהשיב את שווייה לציבור ממנו נלקחה, ולכל הफחות יש לשערך אותה בהתאם לעולות הפרסום בפועל, שכן ברור שפרסום ברשותות (שהינו פרסום פיזי) עלותנו גבוהה בהרבה מפרסום באתר אינטרנט גRIDIA, ואני הציבור צריך לשלם ביטור בשל כך.
5. בהמ"ש הנכבד יתבקש אם כן להורות לננתבע לחזול מהגביה הבלתי חוקית (צו מנעה), להורות לו לבצע את הפרסומים ברשותות מתוך חיקיב בחוק (צו עשה) ולהשיב לציבור ממנו גביה הסכום את הכספיים שנגבו ממנו שלא כדי כולל או מקצתם.

(ב) הצדדים והעובדות

1. הותובעים הינם אזרחית ותושבי ישראל, ומפעילים במשותף עסק בשם "מגה ליט' הממוקם בשדי' החטדרות 246 חיפה.

2. הנتابע הינו רשות ממשלתית האמונה בין היתר על משרד רשם הפטנטים ועל גבייתן של אגרות בהתאם להוראות חוק הפטנטים ותקנותיו.

3. (א) בחודש יוני 2008 או בסמוך לכך הגיעו הותובעים בקשה לרישום פטנט על פטנט אותו פיתחו, בשם *A Switching Apparatus and Method*.

(ב) הבקשתה הוגשה למשרד רשם הפטנטים וקיבלה מס' בקשה 192520.

(ג) ביום 29.6.08 שילמו הותובעים בסניף הדואר, חלק מהליכי הגשת הבקשתה כמתחייב בחוק, אגרה בסך 1,100 ש"ח.

*** רצ"ב עמוד ראשון מבקשת הפטנט של הותובעים בציירוף הקבלה על תשלום הסך של 1,100 ש"ח כאמור ומסומנת ב'.***

4. יודגש כי באורחם עת תעירify אגרות הגשת בקשה לרישום פטנט, בהתאם לפירוטם של הנتابע, עדז ע"ס 1,100 ש"ח כאמור, כאשר סכום זה מחולק ל- 940 ש"ח בגין "אגרת בקשה חדשה לרישום או כניסה לשלב הלאומי" וסכום נוסף של 160 ש"ח בגין "אגרת פרסום דבר ההגשת ברשותות".

*** רצ"ב פרסומים של הנتابע נכוו לשנים 2008-2007 אגרות האגרות, ומסומן ג' וביהם"ש הנכבד מופנה לפריט הרាជון בראשימה המפרט את האמור לעיל.

5. (א) ביום 19.10.10 נדחו הותובעים לקרה כתבה שפורסמה באתר האינטרנט YNET ממנה עולה כי באותו יום (19.10.10) בשעה 00:09 התקיימים דיון בוועידה חוק ומשפט של הכנסת בנושא "אגרות הפרסום ברשותות" שנגבות ע"י רשם הפטנטים, אצל הנتابע.

*** רצ"ב הכתבה ומסומנת ד'.

(ב) להלן ציטוטים מתוך הכתבה הנ"ל:

"פקיידי משרד המשפטים עמדו נוכחים מול ועדת חוקה, חוק ומשפט. במהלך דיון בבקשת משרד המשפטים לתקן את החוק, כך שייפטור את רשות הפטנטים ממשרדו מהמשמעות של קולק מהמשמעות הקשורים ברישום הפטנטים, התגלתה כי הרשות גובה ב-4 התנאים האחראוניות אגרות יקרות מההמציאות תמורה רישום הפטנטים ופרסום בקשוחיותם ב"רשומות" – כ-3 מיליון שקל בשנה – למטרות שחדרה לפרסום אותן בעיתון הרשמי המודפס של הממשלה, בגין נדרש בחוק.

הרשות אמנת עברה לפרסום באינטרנט, אבל בנסיבות מיAIMיות עליה בביטול האגרה, הנדרשת מכל ממציא בטכום ממוצע של מאות שקלים לאדם. רשות הפטנטים ד"ר מאיר גוועט הווה בדיון כי "אכן, לא קיימנו את החוק" ועל כך הגיב י"ר הוועדה ח"ב דוד רותם (ישראל ביטנון), "אם אין פרסום – אין אגרה".

ד"ר גוועט אמר, "הפסיקנו לפרסום ברשותות בגלל שהמודפס המשלתי לא עמד בזמן ההצעה. אם לא קיימנו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסום באינטרנט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרסום צריך להיות בהדפסה על נייר. מבחינתי זו יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכך עשינו". הפסקת הפרסום ברשותות והמעבר לאינטרנט נעשה ב-1 ביינואר 2007.

ח"כ רותם התעכבר על ד"ר גוועט: "אתה פשוט מצפוץ על החוק! על דעת עצמן החלטת להפסיק את הפרסום ללא ייעוץ משפטי ולא פיקוח. לא רק שאנשים

שילמו עבור פרסום שהחלטת לבטל, אלא שגם אלה שתיו וಗילם למצוא את רישום הפטנטים ברשות, לא מוצאים אותם, כי הם לא יודיעים שההחלטה שזה יפורסם רק באינטראקט, זה הצד לא חוקי ואתם תצטרכו להזכיר לאנשים את חכמתם שגביהם بعد הפROSOM שלא היה!!

נציגי משרד המשפטים ביקשו מהרוגע את הרוחות ואמרו לנו שהם כי ניתן לשקל שינוי בתקני האגודה, אך לא לבטל אותה כי בגיןן למדיניות אחרות, האגודה בישראל מכשה גם את עלות הבזקיות שנעשה לכל בקשה רישום של פטנט. החוק מחייב את הרשות לפROSOM את עצם הגשת הבקשה. אם ההמצאה נבדקה והפטנט אושר, נדרש פרסום נוספת של אישור כדי לאפשר לציבור המעניין לעדער על הפטנט.

(א) התובעים נדרמו לפחות קריית הכתבה הנ"ל, שכן הם הניחו לתומם שהטך של 160 ש"א אותו שילמו כחלק מהת恭ה בבקשתם עבור "אגרת פרסום ברשות" אכן הגיעו לעדעה – קרי שהנתבע השתמש בה כדי לפחות את בקשתם ברשות.

(ב) ואולם כפי שיפורט מיד, בעקבות בירורים שערך התובעים באמצעות באי כוחם הבהיר, כי מזה חודשים טפירים (ולכל המאושר החל מחודש יוני 10') מודיעים אצל המתבע כי מותבצעת גביית אגרה בלתי חוקית בדמות "אגרת פרסום ברשות" שכן כל לא מתבצע פרסום ברשות!

(ג) התובעים אף הבינו חשש לנפקות המשפטית הכרוכה באין רישום בקשתם ברשות, שכן במצב המשפטי ביום כאשר פרסום ברשות הינו הפטנט היחיד המכבל וחוקי פורמלי וחוקי בהתאם לחוק (כפי שיפורט בהמשך) לא ברור כלל מה נפקות המשפטית של פרסום באתר אינטראקט וההתובעים חששים שמא בקשה הפטנט שלם תוכל להיות "מושתקפת" מבחינת חוקיותה המשפטית ובכך זכותם בפטנט שהמציאו תיגול מהם.

(ג) חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 תקנותיו וагרות הפרסום ברשותם שמכוון

7. (א) חוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 (להלן: "חוק הפטנטים") קובע שורה של חוראות באשר לתשלום אגרות עבור פרסום ברשות. להלן הוראות החוק הרלבנטיות לעניינו:

16. (א) הרשות יפרסם ברשות, על חשבו התובע, סמוך ככל האפשר לאחר הגשת הבקשה בלשכה, את שם האמצעאה שעלהה בתבוקש פטנט, את שם התובע ואת תאריך הבקשה, ואם נתבע דין קדימה – את המדינה החברת בה הוגשה הבקשה הקומת, את תאריך הגשתה ואת מספורה או סימן זיהוי אחר שניתן לה על ידי הרשות שאליה הוגשה. וכן פרטים נוספים שקבע שר המשפטים באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של חבנס.

(ב) הוגשה הבקשה לדין קדימה לאחר שכבר נתפרסם דבר הבקשה לפי סעיף קטן (א), יפורסם דבר הבקשה שנייה על חשבו התובע בצדוך הפרטים הנוספים.

...
26. (א) קובלה בקשה לפי סימן זה, יפרסם הרשות ברשות, על חשבו התובע, את דבר הקיבול.

(ב) הפרסום יכלול –

(1) שם האמצעאה וסוגה לפיتسويוג הנהוג בלשכה

(2) שם התובע

(3) תאריך הבקשה

(4) אם נדרש לגבי הבקשה דין קדימה – המדינה החברת שבת הוגשה הבקשה הקומת, תאריך הגשתה, מספורה או סימן זיהוי אחר שניתן לה על ידי הרשות שאליה הוגשה

(5) תיאור עיקרי האמצעאה שבבקשה, לזרעת הרשות

(6) המعنן בישראל למשמעות הוראות לתובע, כפי שנນסר לרשות

(7) כל פרט אחר הנוגע לעניין ונראה לרשות כי ראוי לכללו בפרסום.

...

48ב. (א) הלשכה תשמש משרד מקלט לגבי בקשות בינלאומיות שמוגישים אזרחי ישראל ותושביה, תטפל בבקשת האמורויות וכן תגובה את האגורות שנקבעו באמנה. הכל לפי הוראות האמנה.

(ב) הרשות יפרנסת ברשותם את פирוט האגורות שנקבעו באמנה ואת סכמוני, כפי שהן בתוקף מעט לעת; כל סכום לפី סעיף קטן (א) ייגבה עבור המוסדות והרשות שקבעו באמנה ווועבר אליהם, לפי הוראות האמנה ולפי כל דין

...

60. שוכנע הרשות כי אגרת החידוש לא שולמה בשל סכום שבירויות, כי בעל הפטנט לא רצה בפקיעת תוקפו של הפטנט, וכי הבקשה להחזיר תוקפו של הפטנט הוגשה סמוך ככל האפשר לאחר שדבר אי-התשלים נזע לבעל הפטנט או למי אחראי מטעמו לתשלום האגרה, יורה על פרסום הבקשה ברשותם לאחר שills בעל הפטנט את אגרת החידוש שלא שולמה.

...

66. הרשות ירשה תיקון, אם שוכנע שאין בו כדי להרחיב את היקף התביעות שבפירוט או כדי להוסיף דברים שלא נזכרו בו בעיקרם מלכתחילה; דבר מתן הרשות לתקן יפרנסת ברשותם.

...

73. (א) בעל פטנט רשאי לבקש מהרשות למחוק או לבטל פטנט שניין לו.
(ב) הרשות יפרנסת ברשותם, על חשבו התובע, בקשה למחיקה או לביטול פטנט לפי סעיף זה.

...

124. (א) סמוך ככל האפשר לאחר הגשת הבקשה לרשיון לפី פרק זה יפרנסת הרשות על חשבו התובע הוועדה ברשותם בדבר הגשת הבקשה, ובזה יזמין להצטרך להליך כל אדם שיש לו עניין בבקשת או עלול להיפגע על ידי מתן הרשיון.

(ב) תקנות הפטנטים (זהלי הלשכה, סדרי דין, מסמכים ואgorות), תשכ"ח-1968 קובעות בין היתר כדלקמן (ציטוט):

"32. (א) הרשות יפרנסת ברשותם, כאמור בסעיף 16 לחוק, את דבר הגשת הבקשה אם –

- (1) שולמה אגרת הפרוטות
- (2) נמסרו כל הפרטים הדרושים לפרסום לפי סעיף 16 האמור
- (3) שוכנע כי השם שניין לאמצאה על ידי התובע יש בו כדי לזהות את האמצעאה
- (4) נמסר תרגומו של השם, להנחת דעתו של הרשות, לשפה האנגלית.

...

118. משפורנסת דבר הגשת הבקשה ברשותם כאמור בסעיף 124(א) לחוק, יהיו הבקשה וכל חומר לצורף אליה פתוחים לעיון, בלבד שתשלום האגרה שנקבעה לכך.

...

139. מצא הרשות כי נתקיים בתובע כל התנאים שעליו למלא, יודיע על כך לתובע.

140. טובע שנמסרה לו הודעה לפני תקונה 139 ישלם את אגרת הפרוטות שנקבעה

ומשלים אותה ירוש שמו בפנקס וזבר הרישום יפרנסת ברשותם.

...

143. (א) חודש לאחר המועד לתשלום האגרה השנתית יפרנסת הרשות ברשותם את שמותיהם של עוזריו הפטנטים שシリימו את האגרה בפועל.

ובתוספת השנה לתקנות הניל נקבע (ציטוט):

"14. אגרת פרוטות – דמי הפרסום שהודיע עליהם מתפרקמת מזמן לזמן ברשותם."

(א) תקנות הפטנטים, 1933 קובעות כדלקמן (ציטוט):

"26. (א) משיקובל היפויות ימסור הרשות הודעה על כך לתובע ויפרנסת ברשותם על חשבו הודעה את צבר קבלתו של כל פירוט, וכן תמצית תכנו.

(ב) לא שולמו דמי הפרסום כאמור בתקנות משנה (א) תוך חודש מיום שנמסרה לתובע הודעה על דבר קבלת הפירוט, ניתן לו הרשות הודעה על כך ומת לאחר ארבעה

עשר ימים מן חיוס שבו נשלחה הזירה לא שלמו האגרות, יראו את הבקשה Caino הסתלקו ממנה.

...
43. (1) אם עבר תקפו של פטנט מחלת שבול הפטנט לא שילם אגרה מן האגרות הקבועות בתוקן המועד הקבוע, רשאי בעל הפטנט להציג לרשס הפטנטים בקשה בטופס פטנטים מס' 10 ליתן צו לחזרת הפטנט לתקפו.

(2) לכל בקשה בזאת צריך לארך הצהרה אחת בשבועה או יותר מהצהרה אחת לאיומות החודעות הכלולות באותה הבקשה.

(3) אם מסכימים הרשות לעיין בבקשתה יפרנס הוועדה עליה ברשומות על חשבונ התובע ובצורה אחרת, ככל אשר ימצא לרוצי.

...
49. בקשה שלוחה לרשות לתקן פিירות תהא ערוכה בטופס פטנטים מס' 10, וצריך לנדרף לה העתק מקוים כהלה מא הפירוט והרטוטים המופיעים המציג את התיקון המוצע בויאו אדומאה בצדיה המראה ברור את השינוי הדרוש ופרנסום יינטו לבקשתה ולמהותו של התיקון המוצע על ידי הדפסתו ברשומות ובצורה אחרת, אם יש צורך בפרנסום בצורה אחרת, כאשר יורה הרשות בכל מקרה ומקרה. הפרנסומים האמורים יהיו על חשבון התובע.

...
53. פרטים על כל תיקוני הפירוטים שהותרו ונעו עפ"י סעיף 18 לפקוזה יפורנסמו מיד ע"י הרשות, על חשבון התובע, ברשומות ובצורה אחרת, כאשר ימצא הרשות לנכון, אם יהיה צורך בצורת פרנסום אחרת.

...
60. הרשות יפרנס ברשומות על חשבון האדם התובע את רישום השינוי הוועדה על כל העברות בעלות גפטנט או מענקת זכויות בו, שנרשמו לפי הוראות הסעיפים 43 או 44 לפקוזה."

8. האגרות הרלבנטיות לעניינו, בהתאם לסעיפים החוק המצווטים דלעיל, כפי שהן מפורנסמו באתר של משרד המשפטים, הין כדלקמן (התעריפים מעודכנים נכון ליום 1.7.10):

- א) אגרת בקשה חדשה לפטנט או כניסה לשלב הלאומי (אגרת בקשה 1024 ש"ח, אגרת פרנסום דבר החגשה 170 ש"ח) – סח"כ 1,194 נק.
- ב) אגרת פרנסום מודעה לפי סעיף 16 לחוק – 170 נק.
- ג) אגרת פרנסום מודעה לפי סעיף 26 לחוק – 511 נק.
- ד) אגרת פרנסום מודעה לפי חלק י"א פרק אי לתקנות – 170 נק.
- ה) אגרת פרנסום מודעה לפי סעיפים 73, 66, 60 (א)-1 (ב) (124) (א) 170 (ב) לחוק – 511 נק.

... רצ"ב הפרנסום באתר משרד המשפטים ומסומן ה'.

9. הנה עניינו הראות – חוק הפטנטים על תקנותיו, קבעו שורה של הוראות המגדירות בפיויש כי בעבור פעולות כאלו ואחרות, ישם מבקש הפעולה את הוראות פרנסומה, וזאת ע"מ שרם הפטנטים יפרנס את דבר הפעולה המבוקשת או החקיק המבוקש, ברשומות.

10. (א) ואולם, כפי שפורט לעיל, החל מיום 1.1.07 הפסיק רשם הפטנטים את הפרנסום ברשומות כלל, ואולם, הגבייה בגין אגרת הפרנסום, נמשכה כהרגלה !

(ב) וחמור מכך – בהתאם כתבה מהאתר ZNET מיום 19.10.10, הנתבע סביר כי בדי נגבו סכומים אלה, שכן לטענתו "האגירה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקה שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט" (ראו האמור בכתבה עצמה).

(ג) אלה דברים חמורים ביותר שנשמעו מעובדי הנטבע, שכן הנטבע בעצםו פרנסם ברשומות את גערפי האגרה השונים, ובמוגן ראה לנכון לבצע הפרדה בין אגרות החקיק (כגון אגרה בגין פתיית החקיק לרישום פטנט), אגרה לאומית, אגרה בגין הגשת בקשה להארכות מודדים וכיו"ב) לבין אגרה שמוגדרת מלכתחילה כ"אגרת פרנסום ברשומות" (ראו נספחין ג'זה' לעיל).

11. (א) הנتابע אף הגדיל לушות עת פקידיו מצוטטים ככאלו שרואים את הפרטום באתר האינטראקט של הנتابע, כזוועה ערך לפרטום ברשותות (ראה הכתבה הנ"ל).

(ב) כך מצוטט ד"ר מאיר נעם, ראש הפטנטים המדגמים וסימני המסחר כאומר: "הפסיקנו לפרטום בגלל שהמדפס המשלתי לא עמד בזמני הדפסה. אם לא קיימו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרטום בגיןטרנט כי בשום מקום בחוק לא כתוב שהפרטום צריך להיות בהזפה על נייר. מבחיניתנו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכך עשינו".

(ג) דברים אלה לא רק שאינם משקפים את המציאות המשפטית, הם אינם משקפים גם את המציאות העבודה, וIOSCAR: ביום 28.6.10 נתקיים דין בוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת, בנסיבות בין היתר של: י"ר הוועדה יריב לוין, ח"כ דוד רותם ושרנית גולן נציג משרד המשפטים. הדיון נסב סביבה הצעת חוק הפטנטים (תיקו מס' 9) (ביטול חובת הפרטום ברשותות), התש"ע-2010.

(ד) בישיבה הנ"ל נאמרו בין היתר הדברים הבאים (ציטוט):

"שרנית גולן: הצעת החוק זו נועדה להבהיר את הפרטום של יומן הפטנטים, שביקום החוק מחייב לפרטום ברשותות, לאחר האינטראקט של ראש הפטנטים. אנחנו הגיענו למסקנה ש毛病ינה מהותית, אין חובה שהפרטום האלה ייעשו ברשותות, ושמבחןת הניגיות, היעילות, העלות וציבור המשתמשים יהיה הרבה יותר טוב לפרטום את זה באינטראקט. הסיבה שההצעה זו דוחפה היא שבפועל רשות הפטנטים כבר עברה לפרטום באינטראקט, והפסקה את הפרטום המודפס. הצעת החוק מכילה סעיף של תחולת רטראקטיבית ותשיר לפרטום שנעשה בתקופה שבת לא נעשה הפרטום המודפס, כי החוק עדין מחייב פרטום מודפס, בגין חשوب לנו שההצעה תעבור כבר במושב הזה, כדי שהפרטום שלא לא תהיה חשוף לציבור או ליותר מדי אנשים שיכולים להעלות טענות פוטנציאליות לגבי תוכן הפרטום, עד שהכנסת תתכנס מחדש".

היו"ר יריב לוין: וזאת. אני תובע לשאלות שתי: האחת, הרשותות בעצם יהיו באינטראקט, או הרעיון הוא לבטל את הצורך בפרטום

שרנית גולן: לבטל את הרשותות. רשותות לא יכולות להיות באינטראקט. רשותות, יש חזקה שזה פרטום מודפס.

דוד רותם: אני היום מביא שני תיקונים לחוק הפטנטים לקריאה שנייה ושלישית. למה לא הכנסת את זה שם?

שרנית גולן: הצעת החוק זו פורסמה בתזכיר לפי הסדר הרגיל, אבל בעקבות ישיבה שנערכה אצלנו הגיענו למסקנה שעדי שלא נעיר את החוק ואת התשיר הזה, לא נוכל להמשיך עם הפרטום הקיים באינטראקט, כי הוא לא לפי הוראות החוק, וכך שני, התפקידים עם המודפס המשללה חסתיימה זמן, לכן יהיה קשה לפרטום בדף, וזה יגרום לעיכובים בפרטום היומניים. אנחנו לא רוצחים לפגוע בזכותו של המשתמשים, שהוא בעלי הפטנטים או המתגדים הפטנטיאליים, ואני רוצה לומר שמדובר במקרה אחד וזהו מה שיתר מהר וכסדרו".

*** רצ"ב פרוטוקול הישיבה ומסומן ו'.

(ה) הנה כי כן – כבר לכל המאוחר ביום 28.6.10 ידע הנتابע (ומטיב הדברים ידוע זו כבר הייתה זמן רב קודם לכן) כי הגביה של אגרת הפרטום ברשותות המבוצעת על ידו הינה גבייה בלתי חוקית!

(ו) כמו כן יזע הנتابע כי "פרטום ברשותות" מבחינה עובדתית ומשפטית איןנו שווה ערך ל"פרטום באינטראקט" וכי אין כל אפשרות לבצע את הגביה בגין "פרטום ברשותות" כאשר הפרטום אינו מופיע כלל ברשותות !!

12. (א) כדיוע, הפרטום ברשותם הינה חובה אשר נקבע בסעיף 17 לפקוודת הפרשנות, הזרשת כי תקנות בננות פעיל-תחיקתי תפורטמנה ברשותם. "תקנה בעל פעיל-תחיקתי" כבר הוגירה כתקנה שיצאת מכח חוק, ומשמעותה ליצור נורמה משפטית ולהיות מופנית אל הציבור יכול או אל חלק בלתי מסויים ממנו.

(ב) אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי כאשר נקבע בחוק הפטנטים ובתקנותיו במפורש, כי מחותנו של רשם הפטנטים לבצע פרטום ברשותם – עליו לבצע פרטום ברשותם!

(ג) לעניין החשיבות של הפרטום ברשותם יפים דבריו של בכ' השופט חיים כהן בספרו "המשפט", מוסד ביאליק, 1991 שם נאמר (ציטוט):

"הפרטום ב'רשומות' סגולה מיוחצת נודעת לו, שהיא שנתפרטם שם – ורק שם – רואים כמפורט לתבה ולמעשה: אף על פי שאדם מן היישוב אינו קורא לעולם את הרשותות, אין שום אדם יוכל להישמע בטענה שמה שפorrectם שם הגיע לידייתו – לפחות, לפחות, מעמידים כל אדם בחזותו שמה שפorrectם שם הגיע לידייתו – אם משומם שמעמידים את כל-התיקורת הממוניים בחזקתם שהם מביאים לידיית העצבר הרוחב כל דבר הנוגע לציבור, ובפרט דבר חקיקה שהתקפרטם ב'רשומות'; אם משומס שהארץ יכול להשיג את המידע הדורש לו; ואם אך בדרך ההחלטה המשפטית בלבד, כאמור: אנו יודעים שהארץ לא קרא את הרשותות, אבל אנו רואים אותו כאילו קרא והוא יודיע כל מה שהתקפרטם שם".

ראה גם בג"ץ 653/79 אברחת איזריאל נ' מנהל אגף הרישוי, פ"ד לה(2) 85 שם נפסק (ציטוט):

"תקנה בת-פועל תחיקתי חייבת להתקפרטם ב'רשומות', ואין דרך פרטום חלופית, בה ניתן לתת לה תוקף... תחילת תוקפה של תקנה היא ביום פרסום ב'רשומות', והוא אינו הוראה אחרת. למחרת להוציא, כי לאור נוסחו של סעיף 17 לפקוודת הפרשנות [נוסף חזש] יכולה הוראה אחרת כאמור להתייחס למועד התחלת, אך לא בדרך הפרטום".

וכן ראה רע"פ 93/1127 מדינת ישראל נ' יוסי קלין, פ"ד מה(3) 485 שם נפסק (ציטוט):

"סמכות שהתקנה המחוקק היא להתקין תקנות בננות-פועל תחיקתי, לא תוכל הרשות המוסמכת להטיל חובה אלא בהתקינה תקנות אלו, ובפרטם של התקנות ב'רשומות'".

(ד) חשיבותו של הרשותות אינו מוטל בספק – אך ורק פרטום ברשותם מחייב משפטית הן את המפרטם (במקרה זה רשם הפטנטים), הן את טובע הפרטום (במקרה זה טובע הפטנט ואנו מגיש הבקשה וכיו"ב) והן צד שלישי (אדם אשר נסמך על הפרטום ברשותם).

(ה) פרטום באתר אינטרנט איננו בעל תוקף מהיב, ודאי לא לעניין הליכים הקשורים ברישום פטנטים, שלגביהם הגדיר החוק באופן מפורש כיצד יש לבצע – ברשותם, והדבר עלול אף לגרום לנזקים פוטנציאליים לתובע הפטנט ואו יוזם הлик אחר מול רשות הפטנטים במיידה וגולם ככלשו יתකוף את אותו הлик בכך שלא בוצע פרטום ברשותם כדין, ויש לתת על כך את הדעת באופן מיידי!

(ג) עולות נזקיות אחרות שמבצע הנتابע

13. (א) סעיף 63 לפקוודת הנזקיין קובע את עולות הפרט החובה החוקקה, וכךLKמן:

"(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – כמעט פקודה זו – ותחיקוק, לפי פירושו הנכון, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמת לאותו אדם נזק מסוים או מטעמו של הנזק שאליו נtabע החקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לרטרופת המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק באילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגיר שמעטם ממנה אותו פלוני.

(ב) כמו כן, סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כדלקמן:

"אין פוגעים בKENIYO של אדם".

(ג) התובעים יטענו כי הנتابע הפר את הוראות חוק הפטנטים והתקנות שתוקנו מכוחו, כפי שצוטט לעיל, וכן הפר את הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בכך שבגהה כספים שלא כדין בעבור שירות של פרסום ברשותם, אך בפועל לא קיים את חובתו לחוק ולא ביצוע את הפרסום ברשותם וגורם בכך לנזק ממון לציבור גדול של אנשים.

14. (א) סעיפים 35-36 לפיקודת הנזקין קובעים את עולות הרשלנות, וכדלקמן:

"35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עווה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עווה באותו נסיבות, או שב嗾-יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשר לפעול באותו משLEG-יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא להנוג פמי שנחג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לולתו עווה".

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וככלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלך המהלך הריגל של דבריהם להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף".

(ב) התובעים יטענו כי מעשיו ו/או מחדליו של הנتابע, אשר ידע מזמן רב כי מתבצעת גביית אגרה שלא צוין, וכן עצם הגביה עצמה בעבור שירות שלא ניתן, מהוות לכל הפחות רשלנות כהגדורתה בפיקודת הנזקין (שלא להשתמש במילים חריפות יותר), ועל הנتابע לפצות את ציבור הנפגעים בשל כך.

15. (א) סעיף 52 לפיקודת הנזקין קובע את עולות הגוף, כדלקמן:

"גוזל הוא כשהנתבע מעביר שלא-כדין לשימוש עצמו מיטלטلين שהוצאות להזקיקם היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בדרך אחרת".

(ב) התובעים יטענו כי מעשיו ו/או מחדליו של הנتابע כפי שתוארו לעיל עולמים כדי עולות הגוף, שכן הנתבע גול אותו כספי הציבור באמצעות תשלום אנרגה בגין שירות (פרסום ברשותם) שלא ניתן להם בפועל.

16. (א) חוק עשיית עשר ולא במשפט קובע כדלקמן:

"1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן -
הזכיה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להחזיר למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלט לו את שווייה".

(ב) התובעים יטענו כי מעשיו ו/או מחדליו של הנتابע כפי שתוארו לעיל עולמים כדי עשיית עשור ולא במשפט על חשבונו ציבור המשלימים את אגרת הפרסום ברשותם, שכן הנתבע גבה כספים בגין שירות לא נתן ו/או גבה כספים בגין שירות בעל ערך מופחת (פרסום באינטראקטן במקום ברשותם) ובשל כך عليه להחזיר למשלימים את הכספיים שנגנו מהם שלא כדין ו/או את הפרשם.

17. (א) בנוסף הפר הנتابע את כללי המשפט הציבורי התקין בכך שלא נהג כפי שרשوت סבירה היתה נוהגת, וגורם עקב לכך לנזקים עצומים לציבור כפי שתואר לעיל.

(ב) הנتابע פעל שלא כדין, בנגדו לחוק, תוך הפעלת שיקול דעת בלתי סביר, תוך חריגה מסמכות והפעלת שיקול דעת מוטעית ותוך פגיעה בעציבור המשתמשים בשירותי רשם הפטנטים, וזאת עשו פעמיים: בפעם הראשונה בעת שbatch להפסיק את הפרסום ברשותם אך לא הפסיק את גבייה האגרה בגין כך, ובפעם השנייה בעת שהבחן כי מעשי הינם בלתי חוקיים אך לא הפסיק את הגבייה הבלתי חוקית ואו התאימה למציאות החדששה, באופן מיידי.

(ג) בהקשר הנ"ל יבקש התובעים להזכיר את "עקרון החוקיות" עליו מבוסס כל המשפט הציבורី והמינוחי במדינת ישראל בפרט ובמדינה מותוקנת בכלל, והוא: כל מה שלא מותר במפורש בחוק – אסור. זהינו, במקרה של רשות ציבורית כגון הנטבע, מה שלא הוגדר במפורש אסור לו לגבות, אסור לו לגביה. ועל אותו משקל – אסור לגבות בגין שירות שאינו ניתן בפועל !

(ד) התביעה הייצוגית

(ד1) קבוצת התובעים (גודלה, הגדרתה ונזקיה)

18. להלן נapiין את גודלה של קבוצת התובעים :

א) בהתאם לפרסום באתר משרד המשפטים מיום 19.5.08, בשנת 2007 הוגש לא פחות מ- 7,974 בקשות לרישום פטנטים. הפרסום אף מציג גרפ' עליה משמעותי משנה לשנה, כך שניתן להנחייה שבשנים 2010-2008 מספר הבקשות שהוגשו היה אף גבוה מכן.

ב) מהנתונים הנ"ל מעריכים התובעים כי בשנים 2010-2007 הוגש כ- 35,000 בקשות לרישום פטנט, ואולם יש לציין כי לא רק בקשות אלה מחייבות את מגישן בתשלום "אגרת פרisos ברשותות", כי אם גם של פעולות שונות, כפי שפורט בהרבה לעיל (כגון אגרת פרisos ברשותות של קיבול הבקשה וכיו"ב).

ג) מכאן שהتובעים מעריכים כי במהלך השנים 2010-2007 בוצעו פעולות ע"י כ- 50,000 אנשים, פעולות שבಗינן שולמה "אגרת פרisos ברשותות", וזהו גודלה המוערך של הקבוצה.

*** רצ"ב הפרסום באתר הנتابע ומסומן ז. .

마וחר ומלאה הנתונים בעניין זה מצויים ביוני הנتابע בלבד, והאמור לעיל מתבסס על הערכה סבירה מצד התובעים, התובעים שומרים לעצם את הזכות לתקן את בקשתם זו (ואת תביעתם) ולתקן את גודלה של קבוצת התובעים במידה ויתקבלו נתונים המורים אחרת על האמור לעיל.

19. להלן תוגדר קבוצת התובעים :

"כל אדם אשר שילט לרשות הפטנטים ו/או מי מטעמו, "אגרת פרisos ברשותות"
בתקופה שבין 1.1.07 ועד למועד הגשת התביעה זו."

20. (א) להלן יוגדרו נוקי קבוצת התובעים :

א) בהתאם לפרסום ב- TNET מיום 19.10.10, הנتابע מגולל לכיסוי כ- 3 מיליון שקלים מדי שנה בגין "אגרות פרisos ברשותות" וסה"כ מזובר בסכום של קרוב ל- 12 מיליון ש"ב עבור השנים 2010-2007.

ב) עם זאת, סעיף 21 לחוק תובנות ייצוגיות מאפשר לתבوع טעם של השבה מאות רשויות עבור שנתיים בלבד, ולפיכך נוקי קבוצת התובעים מוערכים בסכום של 6 מיליון ש"ב.

(ב) עם זאת יזכיר, כי מאוחר וגם נתונים אלה נמצאים בידי הנتابע בלבד, והאמור לעיל הינו על בסיס הערכה סבירה של התובעים, התובעים שומרים לעצם את הזכות לתקן את בקשתם זו (ואת תביעתם) ולתקן את גובה נזקה של קבוצת התובעים במידה ויתקבלו נתונים המורים אחרית על האמור לעיל.

(ג) התובעים יטענו, וזאת לשם זהירות בלבד, כי גם אם ביהמ"ש הנכבד יקבע כי הנتابע זכאי לתשלום מסוים בגין "אגרת הפרסום באתר האינטרנט שלו", שכאמור אין שווה ערך לפרסום ברשותו הרו' שמיילא אין עלות הפרסום באינטרנט כללות פרסומם ברשותו, ויש לקבוע אגרה מופחתת ונמוכה ביותר לשם כך, ולפיכך לביהמ"ש הנכבד שיקול הדעת לקבוע אייה סכום יישב לקבוצת התובעים בגין החפרשים שבין פרסומם באינטרנט לבין פרסומם ברשותו.

21. (א) התובעים יטענו כי לא צריכה להיות כל בעיה מצד הנتابע להסביר את הנסיבות אותן גבהה שלא כדין מאות קבוצת התובעים, שכן בידי הנتابע מלאו הנתונים אוזות הסוכמים בהם חוויב כל אדם מקבוצת התובעים לטובת הנتابע עבור "אגרת פרסום ברשותו" בשנים 2007-2009, ופרטיהם אף מפורטים באתר האינטרנט של הנتابע, ונីו על קללה לעורוך תחשב ולהסביר לכל אדם ואדם את הסוכמים שנגבו ממנו שלא כדין – דבר שלמעשה האמת כל אדם מקבוצת התובעים אשר שמר בידו חשבונות/קבילות יכול לעשות אף בעצמו.

(ב) עם זאת, במידה וביהמ"ש הנכבד יסביר מכל סיבה שהיא שהיה כי לא ניתן לפסק את הסעדים המבוקשים לעיל, כולל או מקטמתם, לטובת קבוצת התובעים, הרו' שעדיין פתווחה בפנוי הדרך לפסק פיצוי אחר בין אם לקבוצת התובעים ובין אם לציבור בכללותו, ובהתאם להוראות חוק תובענות יציגות כדלקמן (ציטוט):

"...
20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, מולה או חלקה, לטובת הקבוצה
שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, מולה או חלקה, רשייא הוא במסגרת החליטה
על מנת פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להורות, בין השאר, הרואה
כמפורט להלן, לפי העניין, בלבד שלא יהיה בכך כדי להכחיד במידה העולה על
הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:
(1) על תשלום פיצוי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל
אחד מחברי הקבוצה שהוחתה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור;

(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי
בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה
ובין מסיבה אחרת, רשייא הוא להורות על מנת סעד אחר לטובת הקבוצה, מולה
או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

22. התובעים יטענו כי אומנם סעיף 9 לחוק תובענות יציגות, מאפשר לביהמ"ש שלא לקבל את הבקשה ושלא לאחר את התביעה כתביעה יציגות, באמון תודיע הרשות כי תחידל מהגביה הבלתי חוקית, ואולם למרבבה הצער כנראה שסעיף זה אינו רלבנטי למקרה דען, שכן נציגי הנتابע כבר הביעו קבל עס וудה את דעתם – כי מדובר בגביה שבוצעה
ומבוצעת כדין! (וראה הפרסום ב- YNET היל').

(דו) גמול התובע ושכ"ט ע"ז

23. תחילה יזגש, כי קיים יסוד סביר להניח, כי התובעים מייצגים בדרך נאמנה והולמת את עניינם של כל הנמנים עם קבוצת התובעים הפטנציאליים, וכן באי כוחם של התובעים אף הם כשיורים לייצג בדרך נאמנה וחולמת את ענייניהם של התובעים שכן הינם ערבי דין בעלי ניסיון בליטיגציה אזרחית, וכבר התרשו בהגשת תביעות יציגיות.

24. מבקש לפסק גמול הולם לתובעים עצם אשר יומו את הגשת התביעה היציגית וטרחו בידון והגו את הਊין שעשוי בסוף של יום לשרת את ציבור שלם של אנשים הנמנים על מגישי הפטנטים /או הקשרים לפטנטים בדרך זו או אחרת, הנגעים מהתנהגות הנتابע כפי שפורט לעיל.

25. (א) בכפוף לזכיה בתובענה נהוג כי שכר טרחת ערכיו הווים בתובענה ייצוגית, ייקבע כשיעור מסוים מהסכום שייפסק לטובת התובע. שיטה זו משקפת את המגמה לפיה חברי הקבוצה כהגדרכה לעיל, הננים מעמלו של התובע המציג ובאי כוחו, משתפים בשכ"ט עוז"ז, בהתאם לגובה הסכום שייפסק לטובתם.

(ב) מנגד, קביעת שכרם של עוז"ז כחלק מהסכום שייפסק להופך את ערכיו הדין לשותפים לאינטראס של התובע להצלחה בתביעה, דבר מהוועה אינטראס משותף לכל חברי הקבוצה.

(ג) שיעור שכ"ט שייפסק לעוז"ז ראוי שישקף את הסיכון הכרוך בניהול תובענה, השיקעת זמן ומרחב, משאים ורמת שקידת, התואמת את האחריות המוטלת על בתפיהם, ביצוג קבוצת התובעים נגד גופים גדולים וחזקים כדוגמת הנتابע.

(ד) כמו כן, ראוי כי בגובה שכ"ט תבוא לידי ביטוי התועלות הציבורית המופקת מניהול התביעה בתביעה ייצוגית, ומặcפת החוק וההסתכם השונים על הנتابע אשר פוגע בזכויות יסוד בסיסיות של רבים מחציבור בישראל.

(ה) בהקשר זה יזכיר כי גם בGRADE ובHIGH יש חיליט שלא לאשר את הבקשה וזאת מחמת שהנתבע יודיע על הפסקת הגבייה, הרי שיש מקום בהתאם לחוק תובענות ייצוגית לפ███ גמול חולם ושכ"ט הולם לתובעים ולבעלי כוחם, וזאת בעבור השירות אותו עשו לציבור בהגשת הבקשה.

(ה) סמכות בית משפט נבדך זה וסיכום

26. (א) סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 קובע (ציטוט):

”**בית משפט לעניינים מינהליים ידוע באלה –**

...

(3) תובענה המוניה בתוספת השלישית (להלן - תובענה מינהלית);”

(ב) פריט 2 בתוספת השלישית לחוק, תחת הגדירה ”**תובענה מינהלית**”, קובע (ציטוט):

”**תביעה כאמור בסעיף 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.**”

(ג) סעיף 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע (ציטוט):

”**בקשה לאישור נגיד רשות בתביעה שעילתה החלטה של הרשות ושהשען המבוקש בה הוא פיזיימט או השבה, לרבות השבת סכומים שגבתה הרשות כס, אגרה או תשלום חובה אחר, תוגש לבני מושפט לעניינים מינהליים...**”

”**רשות” ו”החלטה של רשות” מוגדרים בסעיף זה ”בהתאמה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים”.**

(ד) בסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים הגדרת ”**רשות**” הינה: ”**רשות מרשותיota המדינה, רשות מקומית, וכן גופים ואנשיים אחרים הממלאים תפקידיים ציבוריים על פי דין**” וכן ”**ההחלטה של רשות**” הינה: ”**ההחלטה של רשות במילוי תפקיד ציבורי על פי דין, לרבות העדר החלטה וכן מעשה או מחדל.**”

(ה) אי לכך יטענו התובעים כי לבית המשפט סמכות המקומית והענינית לדון בתביעה זו לאור מהותו של הנتابע, מקום מושבו, ועפ"י הדין.

27. כל האמור לעיל במסגרת בקשה זו ועוד, מעדים עשרות מונים על חזקה של תביעה זו ונחיצותה וסיכוייה להתקבל.

28. לאור כל האמור לעיל מבוקש מביהמ"ש להיעתר לתביעה ולהורות לנتابע לחזול מהגביה הבלתי חוקית אותה הוא עושה (זו מניעה) ו/או להורות לנتابע לקיים את חובתו שבדין לגבי פרסום ברשותם (זו עשה) וכן לחייב את הנتابע להסביר לציבור אשר נפגע מעשייו

ו/או מחדלו את הסך של 6,000,000 ₪ שנגבה מהציבור שלא כדין, וכן לחייב את הנتبע
בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 20%+ מע"מ וכן בגין הולם לבקשתם.

ערן גורן, עורך
ב"כ התובעים

רונן קדרון, עורך
ב"כ התובעים

192520

(נ.י.ר.)
ג.ב.ר.מ.ג. 160

A SWITCHING APPARATUS AND METHOD

מערכת ושיטה לMITOG



קבלת

00114346

0-24145-2

לכוח חשבנו מספ' 0

משרד המשפטים

על שם: רשם הפטנטים ת.ד.: 3420, ירושלים

פרטי התשלוט:

שם המשלט:

מס' זיהוי:

חותמת בנק הדואר

הטל:

מספר זה ישמש כבלה רק לאחר הטבעת חותמת או
חטיבת הקופות חותמת של הדואר וחותמת הפקס.

מצב בקשה פטנט
Status Of Patent Application

Application No: 192520 מס' בקשה:

Title of invention: A SWITCHING APPARATUS AND METHOD שם הממצאה:
מערכת ושיטה למיתוג

Date of application: 30/06/2008 תאריך הבקשה:

| בעל הפטנט | |
|---|---|
| NISSAN YAIR | כפין יאיר |
| Customer No: 873156 | מספר לקוח: |
| Identification No: 56516214 | מספר דרכון: |
| P.O.B 674 KIRIAT ATA 281000 Israel | ת.א. 281000 ק. קריית אتا 674 |
| YAN LESHINSKY | יאן לישינסקי |
| Customer No: 873157 | מספר לקוח: |
| Identification No: 311008502 | מספר דרכון: |
| 246 SHDEROT HAHASTADROT STREET MIFRATZ HAIFA 32960 Israel | 32960, מפרץ חיפה 246 שדרות הרשות, חיפה, ישראל |
| Exam status: | הבקשה נמצא בבדיקה |
| Application currently being examined | הבקשה נמצאת בבדיקה |
| היסטוריה סודאתם: | |
| First publication | 11/02/2009 פרסום ראשון |
| Ready for first publication | 15/07/2008 מאושר לפרסום ראשון |

as of

20/10/2010

מצב ליום

Registrar Of Patents

שם הפטנטים



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

Ministry of Justice
Patent Office

משרד המשפטים
לשכת הפטנטים

תשלומים עבור רשות הפטנטים

| מספר | שם האגורה | בקשה | מס' סמכין | מחיר | כמות |
|------|---|------|-----------|----------|------|
| 1 | אגרת בקשה חדשה לפטנט או כניסה לשלב הלאומי (אגרת בקשה 940 ש"ח, אגרת פרסום דבר ההגשה 160 ש"ח) | | | 1100 ש"ח | 1 |
| 2 | אגורה לאומי לפי סעיף 48(ב)(א) לחוק | | | 940 ש"ח | 1 |
| 3 | אגרת מסירה לפי סעיף 48(ב)(א) לחוק | | | 490 ש"ח | 1 |
| 4 | בקשה להארצת מועד לחודש או חלק ממנו ארכה | | | 56 ש"ח | 1 |
| 5 | בקשה להארצת מועד לחודשים | | | 112 ש"ח | 1 |
| 6 | בקשה להארצת מועד לשולשו חודשים | | | 168 ש"ח | 1 |
| 7 | בקשה להארצת מועד לארבעה חודשים | | | 224 ש"ח | 1 |
| 8 | בקשה להארצת מועד לחמשה חודשים | | | 280 ש"ח | 1 |
| 9 | בקשה להארצת מועד לשישה חודשים | | | 336 ש"ח | 1 |
| 10 | בקשה לתקן פנקס הפטנטים | | | 210 ש"ח | 1 |
| 11 | בקשה לתקן טיעות סופר בפרט לפי סעיף 69 לחוק | | | 210 ש"ח | 1 |
| 12 | הגשת מסמך מתוקן הגורם לדוחית תאריך הבקשה לפי סעיף 23 לחוק | | | 210 ש"ח | 1 |
| 13 | בקשה לרשום זכויות בפטנט או בקשה לפטנט לפי סעיף 169 לחוק | | | 210 ש"ח | 1 |
| 14 | בקשה לבחינה על אתר ריב (התנוגדות) | | | 629 ש"ח | 1 |
| 15 | בקשה להליך על ריב (התנוגדות) | | | 629 ש"ח | 1 |
| 16 | בקשה לבטל פטנט - כפל האגורה שיש לשלם בעת הגשת הליך על ריב (התנוגדות) | | | 1261 ש"ח | 1 |
| 17 | בקשה להחזיר תוקפו של פטנט | | | 629 ש"ח | 1 |
| 18 | בקשה לשימוש טיעונים בפני הרשות | | | 629 ש"ח | 1 |
| 19 | בקשה לתקן פירוט לפי סעיפים 29 או 65 לחוק | | | 629 ש"ח | 1 |
| 20 | השוויה פרסומם לחודש | | | 39 ש"ח | 1 |
| 21 | חידוש לפני תום שלושה חודשים מיום מתן הפטנט, עד תום 6 שנים מתאריך הבקשה | | | 138 ש"ח | 1 |
| 22 | חידוש לפני תום השנה ה-6- מתאריך הבקשה ל-4- השנים הבאות | | | 279 ש"ח | 1 |
| 23 | חידוש לפני תום השנה ה-10- מתאריך הבקשה ל-4- שנים הבאות | | | 1679 ש"ח | 1 |
| 24 | חידוש לפני תום השנה ה-14- מתאריך הבקשה ל-4- שנים הבאות | | | 3501 ש"ח | 1 |
| 25 | חידוש לפני תום השנה ה-18- מתאריך הבקשה לשנתיים הבאות | | | 4198 ש"ח | 1 |
| 26 | חידוש לכל תקופת הפטנט (20 שנה מתאריך ההגשה) | | | 9102 ש"ח | 1 |
| 27 | בקשה לדין חדש לפי סעיף 21 א לחוק | | | 210 ש"ח | 1 |
| 28 | בקשה להיבחן בעלפה או בכתב בע"פ וכן עם בקשה להירשם בפנקס ע"פ | | | 154 ש"ח | 1 |
| 29 | אגורה שנתית לע"פ | | | 154 ש"ח | 1 |
| 30 | بعد אישור או העתק או כל מסמך, תעודה, נסח מתוק הפנקס | | | 39 ש"ח | 1 |
| 31 | بعد צילום פירוט, שרטוט או כל מסמך, לכל עמוד | | | 2.70 ש"ח | 1 |

4 Hasadna st., Talpiot,
P.O.Box 53420, Jerusalem 91533

רחוב הסדרה, 4 תלפיות
ת.ד. 53420, ירושלים 91533

Tel: 02-5651666
Fax: 02-5651641
פקס: 02-5651641

| | | | | | |
|---|--|--|--|---|----|
| 1 | 27 ש"ח | | | נדרש הצילום תוך שבוע, לכל עמוד מהמשת העמודים הראשונים | 32 |
| 1 | 5.60 ש"ח | | | נדרש הצילום תוך שבוע, לכל עמוד נספ' | 33 |
| 1 | 938 ש"ח | | | הארכה תקופת ההגנה – אגרות בקשה | 34 |
| 1 | 2520 ש"ח | | | אגרת הארץ תקנה 7 (א) (1) | 35 |
| 1 | 3024 ש"ח 3628 ש"ח 4353 ש"ח 5225 ש"ח | | | אגרת הארץ תקנה 7 (א) (2) I. לפני תום שנת הארץ ראשונה II. לפני תום שנת הארץ שנייה III. לפני תום שנת הארץ שלישית IV. לפני תום שנת הארץ רביעית | 36 |
| 1 | 631 ש"ח | | | ארכת התנוגדות להארכה | 37 |
| 1 | 1261 ש"ח | | | בקשה לביטול הארץ – כפל אגרת התנוגדות | 38 |
| 1 | 160 ש"ח | | | אגרת פרסום מודעה לפי סעיף 16 לחוק | 39 |
| 1 | 480 ש"ח | | | אגרת פרסום מודעה לפי סעיף 26 לחוק | 40 |
| 1 | 160 ש"ח | | | אגרת פרסום מודעה לפי חלק י"א פרק א' לתקנות | 41 |
| 1 | 480 ש"ח | | | אגרת פרסום מודעה לפי סעיפים 124(א) ו 170-(ב) לחוק | 42 |

conomy כלכלה



רשות הפטנטים גבה אגרה, ולא סיפק את הסchorה

לפניהם ארבע שנים הפסיקה רשות הפטנטים לפרסום את הבקשות לרישום פטנטים על דעת עצמה, והמשיכה לגבות את האגרה שנותדה, בין היתר, לכוסות את עלויות הפרסום של באזע. רשם הפטנטים: "עברכנו לפרסום באינטרנט". י"ר ועדת החוקה: "אתה מ暢ך על החוק, החדר לאנשים את הכלס שגביתם" צבי ליבא

פקידי משרד המשפטים עמדו נוכחים מול ועדת חוקה, חוק ומשפט. במהלך דיון בבקשת מושך המשפטים לתיקן את החוק, הכר שפטור את רשות הפטנטים במשרד מהחובה לפרסום ברשותו חלק מהמסמכים הקשורים ברישום הפטנטים, התגלה כי הרשות גובהה ב-4 השנים האחרונות אגרותן יקרות מהminimal תמורה רישום הפטנטים ופורסם בקשוויה ב"רשומות" – כ-3-5 מיליון שקל בשנה – למורות שחדלה לפרסום אותן המודפס של הממשלה, בגיןו למדרש בחוק.

ארץ הפטנטים

ישראל אלופת העולם המערבי בפטנטים / תני גולדשטיין

מחקר של מרכז טוביל לחברה, שיוצג בכנס שדרות, חושאן: מספר הפטנטים שאישר משרד הפטנטים האמריקני לממצאים ישראליים בשנת 2003 היה גבוה מזה של כל מדינות ה-G7. פרויקט הייזור הישראלי, לעומת זאת, נמצא בירידה מתמדת לכתבה המלאה

ד"ר נועם אמרה, "הפסיקנו לפרסום ברשותות בגין שהמפעלים הממשלתיים לא עמד בזמן ההדפסה. אם לא קיימנו את החוק זה היה בתום לב, אבל עברנו לפרסום באינטרנט כבשם מקום בחוק לא כתוב שהפרסום צויר להיות בהדפסה על נייר. מבחינינו הדפסה יכולה להיות גם על דיסק של מחשב וכן עשוינו". הפסיקת הפרסום ברשותות והמעבר לאינטרנט נעשו ב-1 בנואר 2007.

ח"כ רותם הטעבן על ד"ר נועם: "אתה פשוט מ暢ך על החוק! על דעת עצמן החלטת להפסיק את הפרסום לא ייעץ משפטו ולא פיקוח. לא רק שנשנים שלמדו עבור פרסום שהחלטה לבטל, אלא שאמ אלה שהו رجالים למצואו את רישום הפטנטים ברשותות, לא מוצאים אותם, כי הם לא יודעים שהחלטת השזה פורסם רק באינטרנט, זה הסדר לא חוקי ואתם תצערו להחזיר לאנשים את הכלס שגביתם בעד הפרסום שלו היה!"

מציג משרד המשפטים ביקשו להציג את הרותם ואמרו לוותם כי ניתן לשקל שני בתעריף האגרה, אך לא לבטל אותה כי בגין מדיניות אחרת, האגרה בישראל מכסה גם את עלות הבדיקות שנעשות לכל בקשה רישום של פטנט. החוק מחייב את הרשות לפרסום את עצם הגשת הבקשה. אם המכאה נבדקה והפטנט אושר, נדרש פרסום נוסף של האישור כדי לאפשר לציבור המעניין לערער על הפטנס.

בגלל העימות, מנעה ועדת החוקה מלאשר את בקשת המשרד לתקן את החוק וניתנה לו ארכה לגבש פתרון מוסכם לבעה שהתגלתה.

 שלוחה להדפסה

הפטנט של הרשם



אין פרסום - אבל יש
אגירה צילום: Index
open

 לחצו כאן להגדיל
הטקסט

תגיות: פטנטים
חברה

عربي | English | Русский | حقوق | פטנטים | תשלומים | טפסים | קהלי יעד | הקלר טקסט לחיפוש

אודות המשרד | יחידות | שירותים | תשלומים | טפסים | קהלי יעד | הקלר טקסט לחיפוש

משרד המשפטים > רשות הפטנטים > פטנטים > אגרות



רשות הפטנטים
אגרות

אגרות פטנטים

אגרות הפטנטים המעודכנות תקופת מיום 1 ביולי 2010

דוחי דוחי וווק

מכתב מכתב וווק

מכתב מכתב וווק

פטנטים
אודות

1 אגרות

חוק הפטנטים

תקנות הפטנטים

שאלות ותשובות

יצירת קשר

זיהוי בינהה

מדריך לרישום פטנט

>> הדרך

טפסים

>> דוח מעכבר בינהה

כניםים

| מחיר | שם האגרה |
|----------|--|
| 1194 ש"ח | אגרת בקשה חדשה לפטנט או כניסה לשילבלאומי (אגרת בקשה 1024 ש"ח, אגרת פרסום דבר ההגשה 170 ש"ח) |
| 1024 ש"ח | אגרת לאותיות לפי סעיף 48(א) לחוק |
| 534 ש"ח | אגרת מסירה לפי סעיף 48(א) לחוק |
| 61 ש"ח | בקשה להארצת מועד לחודש או חלק ממנו ארכה לפי סעיפים 48 (ג) – 164 לחוק או לפי תקנות 5(א) או 87(ג). |
| 122 ש"ח | בקשה להארצת מועד לחודשים |
| 183 ש"ח | בקשה להארצת מועד לשולש חודשים |
| 244 ש"ח | בקשה להארצת מועד לארכעה חודשים |
| 305 ש"ח | בקשה להארצת מועד להמשה חודשים |
| 366 ש"ח | בקשה להארצת מועד לשישה חודשים |
| 228 ש"ח | בקשה לתיקון פקס הפטנטים לפי סעיפים 73(א), 170 – 171 לחוק או תקנות 146(א) – (א). |
| 228 ש"ח | בקשה לתיקון טעות סופר ברוטס לפי סעיף 69 לחוק |
| 228 ש"ח | הגשת מסמך מותגן הגורם לדוחית תאריך הבקשה לפי סעיף 23 לחוק |
| 228 ש"ח | בקשה לרשות זכות בפטנט או בבקשת פטנט לפי סעיף 169 לחוק |
| 685 ש"ח | בקשה לבחינה על אחר לפי תקנה 35(א) |
| 685 ש"ח | בקשה להליך על ריב (התנגדות), לפי כל אחד מן הסעיפים 30, 31, 67, 61, 73, 124, 117, 133, 170 – 171 לחוק וכמ' תקנות 100, 81. |
| 1370 ש"ח | בקשה לבטל פטנט – כפל האגרה שיש לשלם בעת הגשת הליך על רב (התנגדות) |
| 685 ש"ח | בקשה להזכיר תוקפו של פטנט לאחר פקיעתו לפי סעיף 59 לחוק |
| 685 ש"ח | בקשה למשמעות טיעונים בגין הראשם לפי סעיף 159 או השגה לפ' סעיף 161 לחוק או לפי תקנה 42 או 46(א). |
| 685 ש"ח | בקשה לתיקון פרוטס לפי סעיפים 29 או 65 לחוק |
| 42 ש"ח | השהיית פרסום לחודש |
| 150 ש"ח | חדש לפני תום שלושה חודשים מעת הפטנט, עד תום 6 שנים מתאריך הבקשה |
| 304 ש"ח | חדש לפני תום השנה 6 – מתאריך הבקשה ל-4 שנים הבאות |
| 1829 ש"ח | חדש לפני תום השנה 10 – מתאריך הבקשה ל-4 שנים הבאות |
| 3813 ש"ח | חדש לפני תום השנה 14 – מתאריך הבקשה ל-4 שנים הבאות |
| 4574 ש"ח | חדש לפני תום השנה 18 – מתאריך הבקשה לשנתיים הבאות |
| 9915 ש"ח | אגרת ייזוש יכולות להשolvם לפי תום 3 חודשים מעת הפטנט, כדי שיהי בתוקף לכל תקופתו |
| 228 ש"ח | בקשה לדין חדש לפי סעיף 21 לחוק, או לבטל ביטול לפי סעיף 21' לחוק |
| 167 ש"ח | בקשה להוביל בעל פה או בכתב בע"פ וכן עם בקשה להירשם בפקנס ע"פ |
| 167 ש"ח | אגרת שננתית לע"פ לפי סעיף 145 לחוק |
| 42 ש"ח | بعد אישור או העתק או כל מסמך, תעודה, נוסח מתוך הפנקס לפי סעיף 168(ב) לחוק. |
| 3 ש"ח | בעד צילום פרוטס, שרוטט או כל מסמך, לכל עמוד |
| 30 ש"ח | נדרש הציום תוך שבוע, לכל עמוד מהמשת העמודים הראשונים |
| 6.10 ש"ח | נדרש הציום תוך שבוע, לכל עמוד נסוף |
| 1019 ש"ח | הארצת תקופת ההגנה – אגרת בקשה |

| | | |
|--|---|----|
| ש"נ 2737 | אגרת הארץ תקנה 7 (א) (1) | 35 |
| ש"נ 3284 ש"נ 3941 ש"נ 4729 ש"נ 5675 | . א. לפני תום שנת הארץ ראשונה . ב. לפני תום שנת הארץ שנייה . ג. לפני תום שנת הארץ שלישית . ד. לפני תום שנת הארץ רביעית | 36 |
| ש"נ 685 | ארכת התנגדות להארכה | 37 |
| ש"נ 1370 | בקשה לביטול הארץ – כפל אגרת ההתנגדות | 38 |
| ש"נ 170 | אגרת פרסום מודעה לפי סעיף 16 לחוק | 39 |
| ש"נ 511 | אגרת פרסום מודעה לפי סעיף 26 לחוק | 40 |
| ש"נ 170 | אגרת פרסום מודעה לפי חלק י"א פרק א' לתקנות | 41 |
| ש"נ 511 | אגרת פרסום מודעה לפי סעיפים 124, 73, 66, 60 (א) ו-170-(ב) לחוק | 42 |
| ש"נ 502 | אגרת עבר כל תביעה מעל 50 תביעות | 43 |

 SHARE 

פרוטוקול מס' 100
mershet vudat haconeset
יום שני, ט"ז תמוז התש"ע (28 ביולי 2010), ساعה 11:30

סדר היום:

- א. בקשת הממשלה להקדמת ודין בהצעות החוק הבאות, לפני הקריאה הראשונה -
1. הצעת חוק חינוך ממלכתי (תיקון מס' 13) (חינוך ממלכתי משלב), התש"ע-2010 (מ/517)
 2. הצעת חוק ליישום ההסכם בין מדינת ישראל לבין הארגון לשיתוף פעולה ולפיתוח כלכלי בדבר זכויות יתר, חסינות והקלות המוננקות לארגון, התש"ע-2010 (מ/519)
 3. הצעת חוק אורים ותיקים (תיקון יו"ץ לענייני אורים ותיקים ברשויות מקומיות), התש"ע-2010 (מ/520)
 4. הצעת חוק הפטנטים (תיקון מס' 9) (ביטול חובת הפרטום ברשותות), התש"ע-2010 (מ/518)
- ב. קביעת ועדת לדין בהצעת חוק הגבלת משקל בתעשייה הדוגמנות, התש"ע-2010, של חה"כ רחל אדרו (פ/2057/18)

רכחו:

חברי הוועדה:
יריב לוי - הי"ר
רחל אדרו
אב אלין
דניאל בן-סימון
נסים זאב
아버ם מיכאלי
אלכס מילר
ציוון פיניאן
דוד רותם

מוזמנים:

ענת חיים, יו"צ משרד הרווחה, משרד החינוך
איילה גילברט, מזכירת הוועד החינוך המשלב, משרד החינוך
עו"ד מיכל סגל-חרון, משרד החינוך
הילה סיקוזן-פאר, משרד החינוך
מיה צץ, יו"צ משרד החינוך
שמירית גולן, משרד המשפטים
האורד פולינו, משרד המשפטים
גילת לוי, נציגת המשרד לענייני גמלאים
אנה אוליקר, נציגת משרד החוץ

מנהל הועדה:athi bin-yosef

בשם פלמאנריה: הדס צנירית

4. הצעת חוק הפטנטים (תיקון מס' 9)(ביטול חובת הפרסום ברשומות), התש"ע-2010 (א/518)

היי"ר יריב לויין:

אני עובר להצעה הבאה. הצעת חוק הפטנטים (תיקון מס' 9)(ביטול חובת הפרסום ברשומות), התש"ע-2010 (א/518). בבקשתה.

שמירת גולן:

הצעת החוק הו נועדה להבהיר את הפרסום של יומן הפטנטים, שכיוום החוק מחייב לפרסם ברשומות, לאחר האינטראקטן של רשם הפטנטים. אנחנו הגענו למסקנה שבחינה מהותית, אין חובה שהפרסומים האלה יישו ברשומות, וUMBINOT הנטיגות, היעילות, והולמת ציבור המשמשים היה הרבה יותר טוב לפרסום זאת זה באינטרנט.

הסבירה שההצעה הו דוחפה היא שבכועל רשות הפטנטים כבר עברה לפרסום באינטרנט, והפסיקת את הפרסום המודפס. הצעת החוק מכילה סעיף של תחוללה רטרואקטיבית ותשחרר לפרסומים שנעשו בתקופה שבה לא נעשו הפרסומים המודפס, כי החוק עדין מחייב פרסום מודפס, لكن חשוב לנו שההצעה תעבור כבר במושב הזה, כדי שהפרסום יהיה לא יותר מדי אנשים שיוכלים להעלות טענות פוטנציאליות לגבי חוקת הפרסום, עד שהכנסת מתכונן מחדש.

היי"ר יריב לויין:

תודה. אני מבקש לשאול שני שאלות: האחת, הרשומות בעצם יהו באינטרנט, או הרעיון הוא לבטל את הצורך בפרסום -

שמירת גולן:

לבטל את הרשומות. רשות לא יכולה להיות באינטרנט. רשות, יש חזקה שווה פרסום מודפס.

היי"ר יריב לויין:

למה? אולי כדי לשנות בכלל את כל הקונספט הזה? שיפורם באינטרנט.

דוד רותם:

אני לא יודע לפתח מחשב.

היי"ר יריב לויין:

ואת הרשות אתה יודע למצוא?

דוד רותם:

מה אתה רוצה מאתנו? זה לשכת עורך הדין. אל מdag.

שומרית גולן:

יש מידע, כמו חוקים שאחננו חשובים שמדובר חשוב שהוא יישאר ברשומות, אבל המידע הזה לא לא מידע שמחזינה חזקה הידיעה שלו באמת חייב להגיע לכלל הציבור ולהיות זמין ברשומות.

דוד רותם:

אני היום מביא שני תיקונים לחוק הפטנטים לקריאה השנייה ושלישית. למה לא הכנסתם את זה שם?

שומרית גולן:

הצעת החוק הזה פורסמה כתזכיר לפי הסדר הרגיל, אבל בעקבות ישיבה שנערכה אצלנו למסקנה שעד שלא נעביר את החוק ואת תשריר זה, לא נוכל להמשיך עם הפוסט הקיים באינטראנט, כי הוא לא לפי הוראות החוק, ומצד שני, ההתקשרות עם המדים המשלה הסתיימה מזמן, לכן יהיה קשה לפרסם בדף, וזה יגרום לעיכובים בפרסום היומניים. אנחנו לא רוצחים לפגוע הציבור המשמשים, שהוא בעלי הפטנטים או המתנגדים הפוטנציאליים, ואנחנו כן רוצים שהם יקבלו את המידע הזה כמה שיותר מהר וכסדרו.

היי"ר יריב לויין:

אドוני יושב ראש ועדת חוקה, אתה מתכוון לקבוע את זה לדין, כך שזה יסתים במושב זהה? הרי זאת השאלה.

דוד רותם:

וזאי.

היי"ר יריב לויין:

אם זה כך, יש טעם לחת את הפטור. אם לא, אין טעם.

דוד רותם:

דין והצבעה - יום ראשון הבא, 08:00 בכווק.

היי"ר יריב לויין:

נוכח הודיעתו של יושב ראש ועדת החוקה בהחלט יש טעם לאשר את בקשה הפטור.

מי بعد? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

بعد - פה אחד
הבקשה אושרה.

שלוח להדפסה**פטנטים במספרים – כמהעובדות על פטנטים בישראל**

המוח הישראלי לא מפסיק למציא וריעונות – זאת הכל כבר יודעים, אבל מתרבר שאם לנו יש מתחרים ברוחבי העולם, והצורך להגן על המצאות הולך וגובר. כמה בקשות מוגשות לרשות הפטנטים בשנה? באילו נושאים מוגשות עיקר הבקשות? הצעד הראשון בדרך להגן על המצאה הוא לרשום פטנט בכל אחת מן המדרינות שבנהן חפצים בהגנה על האמצאה, ומתרבר שידיהם של הבוחנים ברשות הפטנטים עוסות בעבודה.

כמה בקשות מוגשות לרשות הפטנטים?
בכל שנה עולה כמות הבקשות לרישום פטנטים: בשנת 2005 הוגשו לרשות הפטנטים 149,748 בקשות, בשנת 2006 7,481 ובשנת 2007 הוגשו 7,974 בקשות.

לא כל בקשה לרישום פטנט אכן מתתקבל – בשנת 2007 נרשמו 2,635 בקשות, עשר יותר מאשר שנרשמו בשנת 2006, וכ-300 בקשות יותר מ-2005.

מי מגיש בקשות לרישום פטנט?

מספר הזרים המגישים בקשות לרשות הפטנטים בישראל גדול כמעט פי ארבעה מסופר האזרחים הישראלים המגישים בקשה. 90 אחוז מן הבקשות הם מטעם חברות ולא מממצאים פרטיים. הנושאים העיקריים לבקשת לרישום פטנטים הם כימיה ארגנטית, תרופות, תקשורת ומחשבים.

מממצאים המבקשים להגיש בקשה לרישום פטנט יכולים להיעזר במדריך לרישום פטנט ובעיקר להיאזר בסבלנות – בחינת פטנט ממוצעת אורכת כשתים וחצי.

[לאתר רשות הפטנטים](#)

19.5.08