

34260/10 - 10
בש"א 10 /

בבית המשפט המחוזי מרכז
בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים

המבקש: **יצחק אבני, ת.ז. 004031241**
(התובע)
ע"י ב"כ עוה"ד דורון רדעי ו/או ניצן גדות
מרח' קפלן 17 תל-אביב 64734
טל: 03-6969978 פקס: 03-6969980

בית המשפט המחוזי
מרכז (45)

18-10-2010

התקבל

- נ ג ד -

המשיבה: **מניב ראשון בע"מ**
(הנתבעת)
ע.מ. 512027368
מרח' ז'בוטינסקי 112
ראשון לציון

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

לפי הוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 11 לתוספת השניה
לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- (א) לאשר את התביעה אשר מוגשת ביחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- (ב) להורות על מתן סעדים כמפורט להלן בבקשה זו.

ואלו נימוקי הבקשה:

פרק א' - רקע עובדתי ומשפטי

מבוא והצגת הצדדים

1. עניינה של תובענה זו בחיוב כפול אותו מבצעת המשיבה תחת כותרת של "צריכת מים משותפת", וזאת במקרה של עזיבת אחד מן הדיירים המתגוררים בבתים משותפים בעיר ראשון לציון במהלך תקופת החשבון.
2. החיוב הכפול הנ"ל בא לידי ביטוי בכך שבמקרה ואחד (או יותר) מדיירי הבית המשותף פונה אל המשיבה במהלך התקופה שבין חשבון לחשבון ומשלם לה את התשלום המגיע לה בגין צריכתו עד לאותו מועד (להלן: "הדייר היוצא"), כי אז - כנראה בשל תקלה במערכת המחשבים - אין המשיבה לוקחת בחשבון את כמות המים אשר שולמה ע"י הדייר היוצא ומחייבת פעם נוספת את כלל הדיירים באותה כמות מים אשר שולמה על ידו תחת הסעיף של "צריכת מים משותפת".
3. כך, נוצר למעשה מצב אבסורדי בו כמות המים אשר שולמה פעם אחת על ידי הדייר היוצא במהלך תקופה שבין חשבון לחשבון, משולמת פעם נוספת ע"י כלל דיירי אותו בניין כ"צריכת מים משותפת" בתום אותה תקופה.
4. כתוצאה מגבייה כפולה זו משלשלת המשיבה לכיסה סכומי כסף גדולים שלא כדין, ותובענה זו מיועדת לחייב את המשיבה להשיב לכלל צרכניה את התשלומים אשר שולמו על ידם ביתר ושלא כדין, כאמור לעיל.
5. עד כאן המבוא, ולהלן נפרט את העובדות הצריכות לעניין.
6. המשיבה הינה תאגיד המים כמשמעותו בחוק תאגידי מים וביוב, תשס"א-2001, והיא פועלת בתחומי העיר ראשון לציון.
7. המבקש הינו דייר המתגורר בדירה מס' 1 בבית המשותף ברח' תל-חי 7 בראשון לציון (להלן: "הבניין").

תאור המקרה נשוא תובענה זו

8. במהלך שנת 2010 הבחין המבקש כי בחשבונות המים אשר נשלחים אליו מעת לעת מאת המשיבה החלו להופיע חיובים כספיים בגין "צריכת מים משותפת".

העתק חשבונות המים אשר נשלחו אל המבקש מצ"ב כנספח א' לתצהיר התומך בבקשה זו.

9. חיובים אלו נראו למבקש מוזרים לאור העובדה שלא מתבצעת בבניין צריכת מים משותפת לשם השקיית גינה, והמים היחידים שנצרכים במשותף הינם מים לשם שטיפת המדרגות, מים אשר מטבע הדברים מסתכמים בכמות זעומה ביותר.

10. סעיף 1 לכללי תאגידי מים וביוב (חישוב עלות שירותי מים וביוב והקמת מערכת מים או ביוב) תש"ע-2009 (להלן: "**כללי תאגידי מים**"), מגדיר, בין היתר, מהי "צריכת מים משותפת" כדלקמן:

"צריכת מים משותפת" – הפרש הקריא של מד-המים הראשי של הנכס, המותקן בגבול הנכס, ושל כלל הקריאים של מדי-המים של כל יחידות הדיוור או צרכני המים בנכס, הכל לפי העניין, ..."

11. כעולה מהגדרה זו, צריכת מים משותפת הינה ההפרש בין צריכת המים שנרשמה במד המים הראשי של הבניין לבין צריכת המים הכוללת שנרשמה בכל מדי המים הדירתיים.

12. במקרה דנא, הואיל ולא מתבצעת בבניין צריכת מים משותפת לשם השקיית גינה, ברור לגמרי שצריכת המים המשותפת בבניין צריכה להיות אפס (או קרובה לכך) – דהיינו כמות הצריכה במד המים הראשי של הבניין צריכה להיות שווה לצריכה הכוללת שנרשמת בכל מדי המים הדירתיים (או קרובה לכך).

13. בעקבות כך, פנה המבקש אל המשיבה עם חשבון המים אשר נשלח אליו בתחילת חודש יולי 2010 (המשקף את קריאת המים לתקופה שהחל מיום 8.4.10 ועד ליום 4.6.10), וכתוצאה מכך הוצגו בפניו הנתונים הבאים:

א. כמות המים שנצרכה במד המים הראשי של הבניין הסתכמה במהלך התקופה הנ"ל בסך של 185 קוב מים. (ביום 8.4.10 עמדה הקריאה במונה המים הנ"ל ע"ס 859 וזאת לעומת הקריאה שנרשמה במונה המים ביום 4.6.10 אשר עמדה ע"ס 1044 – ההפרש בין הקריאות משקף את הצריכה בפועל בסך של 185).

העתק דו"ח "פרטי מים לנכס" אשר נמסר למבקש מאת המשיבה מצ"ב
כנספח ב' לתצהיר התומך בבקשה זו.

ב. מהדו"ח הנ"ל עולה עוד כי כמות המים אשר נצרכה בכל מדי המים
 הדירתיים במהלך התקופה הנ"ל הסתכמה בסך של **163** קוב מים.

ג. בדיקה שערך המבקש עם כל יתר בעלי הדירות העלה כי הסך הנ"ל של 163
 קוב מים התחלק ביניהם באופן הבא:

דירה מס' 1 - צריכה של 26 קוב.

דירה מס' 2 – צריכה של 4 קוב.

דירה מס' 3 – צריכה של 29 קוב.

דירה מס' 4 – צריכה של 20 קוב.

דירה מס' 5 – צריכה של 44 קוב.

דירה מס' 6 – צריכה של 9 קוב.

דירה מס' 7 – צריכה של 16 קוב.

דירה מס' 8 – צריכה של 15 קוב.

סה"כ - צריכה של 163 קוב.

העתקי חשבונות המים אשר נשלחו אל שאר דיירי הבניין (למעט דירה מס'
 3) מצ"ב **כנספח ג'** לתצהירי התומך בבקשה זו.

ג. לאור התחשיב הנ"ל אשר נערך ע"י המשיבה נוצר הפרש צריכה בסך של **22**
 קוב מים (ההפרש בין הכמות שנצרכה במד המים הראשי של הבניין בסך
 185 קוב לעומת כמות המים אשר נצרכה בכל מדי המים הדירתיים בסך
 של 163 קוב) אשר התחלק בין כל דיירי הבניין תחת חיוב של "צריכת מים
 משותפת".

ד. בדיקה מעמיקה יותר שערך המבקש הן עם המשיבה והן עם חלק מדיירי
 הבניין העלתה כי במהלך התקופה הנ"ל (ביום 3.5.10) עזב בעלים קודם
 שגר בדירה מס' 3 את דירתו. במועד זה פנה אותו דייר אל המשיבה ושילם
 לה את התשלום המגיע לה בגין כמות המים שצרך עד למועד עזיבתו את
 הדירה ואשר הסתכמה בסך של **22** קוב (ביום 8.4.10 עמדה הקריאה במונה
 המים בדירה מס' 3 ע"ס 1493 וזאת לעומת הקריאה שנרשמה ביום עזיבתו
 ביום 3.5.10 אשר עמדה ע"ס 1515).

ה. יוצא איפוא, שדירה מס' 3 צרכה במהלך התקופה הנ"ל כמות מים אשר מסתכמת בסך של 51 קוב (ולא 29 קוב), ואשר התחלקה בין דיירים מתחלפים באופן הבא:

- צריכה בסך של 22 קוב אשר נעשתה החל מיום 8.4.10 ועד ליום 3.5.10 (להלן: "כמות המים שנצרכה ע"י הדייר היוצא").

- צריכה של 29 קוב אשר נעשתה החל מיום 4.5.10 ועד ליום קריאת המונה ע"י המשיבה ביום 4.6.10. (להלן: "כמות המים שנצרכה ע"י הדייר הנכנס").

ו. דא עקא, כנראה בשל תקלה במערכת המחשוב, אין המשיבה לוקחת בחשבון במסגרת עריכת החשבון התקופתי שלה את כמות המים שנצרכה ע"י הדייר היוצא (אלא רק את כמות המים שנצרכה ע"י הדייר הנכנס). כך, נוצר הלכה למעשה חיוב שגוי שהופך ל"צריכת מים משותפת" הנובע מן ההפרש בין כמות המים שנצרכה במד הראשי של הבניין לעומת כמות המים שנצרכה בכל מדי המים הדירתיים בבניין (בלי שנתווספה אליה כמות המים שנצרכה ע"י הדייר היוצא).

ז. מכל המקובץ לעיל עולה בברור כי "צריכת המים המשותפת" בבניין במהלך התקופה הנ"ל אמורה היתה להיות אפס קוב (ולא 22 קוב כפי שחושב על ידה), כדלקמן:

צריכת המים במד הראשי של הבניין	-	185 קוב
צריכת המים בסך מדי המים הדירתיים	-	(163) קוב
<u>צריכת המים ע"י הדייר היוצא</u>	-	(22) קוב
צריכת מים משותפת	-	0 קוב

ח. באם בכך לא די אז המשיבה אף הגדילה לעשות ובמסגרת החשבון התקופתי הנ"ל חייבה את כל בעלי הדירות בבנין בסך כולל של 29 קוב (ולא בסך של 22 קוב אשר נבע מהתחשיב השגוי אשר נערך על ידה עצמה כאמור לעיל), כך שכל דייר מדיירי הבניין חויב בחיוב שגוי בסך של 3.63 קוב.

14. בעקבות כך פנה המבקש אל הרשות הממשלתית למים וביוב לבדיקת העניין.

- העתק מכתב המבקש מיום 21.7.10 מצ"ב כנספת ב' לתצהיר התומך בבקשה זו.
15. במענה לכך הועברה הפניה מאת רשות המיס אל המשיבה במטרה לבצע בדיקה של תלונת המבקש.
- העתק מכתב רשות המיס מיום 8.8.10 מצ"ב כנספת ג' לתצהיר התומך בבקשה זו.
16. עד ליום זה לא זכה המבקש לקבלת התייחסות כלשהי מאת המשיבה.

פרק ב' - עילות התובענה

17. המבקש יטען כי התחשיב אשר מבוצע ע"י המשיבה בנוגע לחויב של "צריכת מיס משותפת" הינו תחשיב שגוי.
18. המבקש יטען כי התחשיב הנ"ל אשר מבוצע על ידי המשיבה וכן החיוב אשר נעשה בגינו הינם מנוגדים לכללי תאגיד המיס.
19. המבקש יטען כי כתוצאה הכניסה המשיבה לכיסה סכומי כסף רבים שלא כדין.
20. המבקש יטען כי כל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן, זכאים לקבל מהמשיבה את השבת הכספים אשר נגבו על ידה ביתר שלא כדין.
21. המבקש יוסיף ויטען כי מעשיה של המשיבה מהווים גם התעשרות שלא כדין, כמשמעה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, ומן הראוי לחייבה להשיב לכלל חברי הקבוצה, ובכללם המבקש, את הסך העודף אשר נגבה על ידה שלא כדין.

פרק ג' - התביעה הייצוגית

22. המבקש יטען כי לאור הוראת סעיף 3(א) והוראת סעיף 11 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, מן הדין להגיש את תביעתו בדרך של תביעה ייצוגית.

23. המבקש יטען כי הוא זכאי שבית המשפט הנכבד יכיר בתביעתו כתביעה ייצוגית, בין היתר, מחמת שיש לו עילת תביעה אישית כנגד המשיבה. עילת תביעה זו היא למעשה אותה עילת תביעה שיש לכלל חברי הקבוצה כפי שתוגדר להלן.

24. לאור הוראת סעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את קבוצת התובעים אשר יהיו מיוצגים לצורכי התובענה הייצוגית באופן הבא: "כל הדיירים בבתים משותפים בתחומי העיר ראשון לציון אשר חוייבו בכפל ושלא כדין בגין "צריכת מים משותפת" ו/או בגין כמות מים שנצרכה ע"י אחד מן הדיירים שעזב את הבית המשותף במהלך תקופת החשבון, וזאת במהלך 24 חודשים טרם הגשת תובענה זו" (להלן: "קבוצת התובעים" או "הקבוצה").

25. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את קבוצת התובעים באופן אחר לפי שיקול דעתו.

26. למבקש אין אפשרות להעריך את מספרם המדוייק של חברי הקבוצה, אם כי בנסיבות העניין סביר מאוד להניח כי מדובר בקבוצה בת אלפי אנשים.

27. כמו-כן, אין באפשרות המבקש להעריך במדוייק את הסכום אשר נגבה על ידי המשיבה שלא כדין. יחד עם זאת, הואיל והמשיבה מבצעת את החישוב השגוי הנ"ל באמצעות מערכת ממוחשבת, קרוב לודאי שאין מדובר בתביעה פרטנית הנוגעת לו בלבד אלא בתביעה הנוגעת לכלל חברי הקבוצה.

28. מיותר לציין כי המבקש יעתור בהמשך לקבלת מלוא הנתונים והפרטים מאת המשיבה אשר דרושים לצורך עריכת תחשיב מדוייק באשר לנוזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה עקב הגבייה הבלתי חוקית.

פרק ד' - עמידת המבקש בתנאים לאישור התביעה הייצוגית

29. מן הראוי לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה, וזאת בעילות המפורטות לעיל ובכתב התביעה, ומכוח סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות.

30. לעניין אישור בית המשפט להגשת התביעה כתביעה ייצוגית, הרי שמתקיימים בתביעה זו התנאים המפורטים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

(א) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

לאור האמור לעיל, אין ספק כי תנאי זה מתקיים בענייננו באשר התובענה מעוררת שאלות זהות של עובדה ומשפט ביחס לכל חברי הקבוצה, ולפי הערכת המבקש ובאי כוחו הח"מ סיכויי ההצלחה של התובענה הינם טובים ביותר.

(ב) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין ;

לאור העובדה שהנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן ביותר ואינו כדי להצדיק ניהול תובענה בנפרד, ולמען ייעול ההליך וחסכון בזמנה של מערכת המשפט, על ערכאותיה השונות, מן הראוי להכריע בעניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת הליך אחד, שהכרעתו תהיה תקפה ביחס לכלל הקבוצה.

(ג) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ;

בהקשר זה יצויין כי למבקש וליתר חברי הקבוצה אינטרס זהה ומשותף וכי אין בינו לבין יתר חברי הקבוצה כל ניגוד אינטרסים. ב"כ המבקש הינם עורכי דין בעלי ותק ונסיון רב בליטיגציה לסוגיה בערכאות השונות. בהקשר זה ראוי לציין כי נסיונם של ב"כ המבקש עולה בקנה אחד עם המסקנה כי ייצוג קבוצת התובעים כולה מצויה בידיים נאמנות הראויות למלאכה זו.

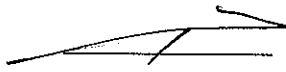
(ד) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב ;

מטרת התובענה היא לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה, והמבקש בתוכם, ולפצותם בגין הנזק הכספי אשר נגרם להם בעטייה של המשיבה. ייצוג וניהול התובענה בידי המבקש ובאי כוחו הח"מ ייעשו, אפוא, בתום לב ומתוך ראיית טובתה של הקבוצה כולה.

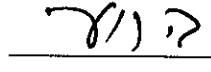
פרק ה' – סיכום ובקשת סעדים

31. כל הטענות הכלולות בבקשה זו ו/או בתובענה נטענות במצטבר או לחלופין הכל בהתאם לעניין ובהקשר הדברים.
32. תצהיר המבקש מצורף לבקשה זו לשם תמיכה בעובדות הנטענות במסגרתה.
33. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן את המשיבה לדין ולהורות על מתן הסעדים הבאים באופן מצטבר ו/או חליפי לפי העניין:
- (א) לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית;
- (ב) להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל;
- (ג) ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסחה ולחייב את המשיבה בהוצאות פרסומה;
- (ד) להצהיר כי המשיבה עורכת חישוב שגוי של "צריכת מים משותפת", במקרים של עזיבת דייר את הבית המשותף במהלך תקופת החשבון;
- (ה) להורות למשיבה לתקן את אופן החישוב של "צריכת מים משותפת" במקרים של עזיבת דייר את הבית המשותף במהלך תקופת החשבון;
- (ו) לחייב את המשיבה להשיב לחברי הקבוצה את הסך אשר נגבה מהם ביתר ושלא כדין במהלך השנתיים האחרונות, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד גבייתו ועד מועד השבתו בפועל;
- (ז) להורות על תשלום גמול הולם למבקש, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות;
- (ח) לקבוע את שכר-טרחתם של באי כוח המבקש הח"מ, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות;

(ט) ליתן למבקש ולקבוצת התובעים כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.



ניצן גדות, עו"ד
המבקש



דורון רדעי, עו"ד
ב"כ