

בעניין:

אליעז צימרמן ת.ז 53558656

ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס ו/או אורי אדלשטיין
ואח' - סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין
מדרך בגין 52, מגדל סונול, תל אביב 67137
טל: 03-7513000 ; פקס: 03-7513300

התובע

- נ ג ד -

בנק מזרחי-טפחות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ ו/או שרון לובצקי
נשיץ-ברנדיס ושות', עורכי דין
מרח' תובל 5, תל אביב 67897
טל: 03-6235130 ; פקס: 03-6235123

הנתבע

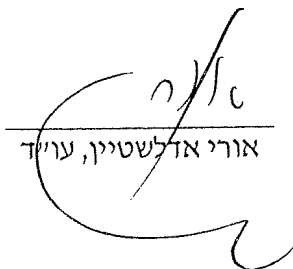
הודעה בדבר הגשת בקשה מתוקנת

לאישור הסדר פשרה מתוקן

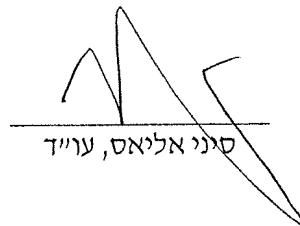
בהמשך לשיבת 18.12.2011 ולהערות בית המשפט הנכבד במהלכה, מצורפת להודעה זו בקשה מתוקנת
(בנוסח "מהדורות") לאישור הסדר פשרה מתוקן (המצורף הן בנוסח "מהדורות" והן בנוסח "נקיי" וחתום).

עותק פיזי של הבקשה יימסר ביום א' (8.1.12) ללשכת כב' השופטת.

כן מצורף לבקשה נוסח הודעה לפרסום בעיתונים על דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה [לפי סעיף
25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות], ומנוקש כי בית המשפט הנכבד יאשר לפרסם ההודעה בנוסח זה.


אורי אדלשטיין, עו"ד

סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין
ב"כ התובע


סיני אליאס, עו"ד

בעניין:

אליעז צימרמן ת.ז 53558656

ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס ו/או אורי אדלשטיין
ואח' - סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין
מדרך בגין 52, מגדל סונול, תל אביב 67137
טל: 03-7513000 ; פקס: 03-7513300

התובע

- נ ג ד -

בנק מזרחי-טפחות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ ו/או שרון לובצקי
נשיץ-ברנדס ושות', עורכי דין
מרח' תובל 5, תל אביב 67897
טל: 03-6235130 ; פקס: 03-6235123

הנתבע

בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן

ולמתן הוראות על פיו

בעקבות הערות בית המשפט הנכבד משיבת 18.12.2011 ובהתאם להן, מוגש בזה לאישור בית המשפט הנכבד **הסדר פשרה מתוקן**, שהעתקו מצ"ב, בנוסח "מהדורות"- **כנספת א'**, ובנוסח "נקי"- **כנספת א'1**. יצויין, כי תיקונים בבקשה לאישור הסדר הפשרה הנוגעים להסכמה בין הצדדים, ואשר נעשו בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד סומנו גם במסגרת הבקשה דנן גופה. בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסדר הפשרה, מבלי להידרש בנסיבות העניין (אשר יפורטו להלן) למינוי "בודק" לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), וליתן הוראות דלהלן:

א. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה (להלן: "ההודעה") בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני בשלושה עיתונים בעל-תפוצה רחבה בהתאם להחלטת הבנק (י, מעריב, ו"הארץ" ו"ישראל היום") (להלן: "פרסום ההודעה") ועל חשבון הנתבע.

ב. להורות על משלוח העתק מההודעה (בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר, מהתובענה ומהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.11.2010) ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט וכן למפקח על הבנקים, וזאת בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ולהוראות תקנות 12(ד)-(ה) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

ג. לאחר חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, לאשר את הסדר הפשרה בתביעה הייצוגית ולהורות על מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.

להלן נימוקי הבקשה :א. רקע בתמצית

1. ביום 24.7.06 הוגשה מטעם התובע, מר אליעז צימרמן, התביעה בתיק דנן ובמסגרתה בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (בש"א 16302/06) (להלן: "התביעה הייצוגית" ו- "בקשת האישור" בהתאמה).
2. עניינה של התובענה הייצוגית, בתמצית, בטענת התובע בדבר גביית יתר מצד הנתבע של עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך, וביתר פירוט, בגביית התעריף המזערי של העמלה לרביע, בהתחשב רק בסכומי העמלה שנגבו על ניירות הערך שהוחזקו בחשבונות הלקוחות בסוף הרביע, ומבלי שנלקחו בחשבון גם סכומי העמלה שנגבו על ניירות שומכרו מחשבונות הלקוחות תוך כדי הרביע. כפי שנטען על ידי התובע, דרך גבייה זו הייתה בין היתר מנוגדת להוראות התעריפון של הבנק, כפי שהיה תקף במועדים הרלוונטיים לתובענה, ובהתאם לכך עלת התביעה המרכזית הינה הפרת הוראות התעריפון, קרי, עילה חוזית.
3. הסעדים המרכזיים שנתבעו במסגרת התובענה הינם צווים למסירת מידע וחשבונות בנוגע להיקף גביית היתר שבוצעה על ידי הבנק, ותשלום הסכומים שנגבו ביתר לכל אחד מחברי הקבוצה בהתאם למידע שיתקבל (ר' סעיף 70 לכתב התביעה שהוגש בתיק דנן וסעיף 84 לבקשת האישור).
4. מטעם הנתבע, בנק מזרחי-טפחות בע"מ (להלן: "הבנק"), הוגשה תשובה לבקשת האישור. במסגרת תגובתו טען הבנק, בין היתר, כי הינו סבור כי הפרשנות שניתנת על ידו לתעריפון הבנק הינה כדין ותואמת את לשון התעריפון. כן טען הבנק כי פרשנות המבקש לתעריפון הבנק יש בה במקרים מסויימים דווקא להביא לחיוב הלקוחות בעמלה נוספת. זאת במקרים בהם מכר הלקוח את כל ניירות הערך שלו במהלך הרבעון, ושילם עמלה הנמוכה משיעור העמלה המינימאלית. במקרה כזה, אם תתקבל הפרשנות שנותן המבקש לתעריפון הבנק, על פיה שיעור עמלת המינימום אינו קשור דווקא למצב תיק ניירות הערך ביום האחרון של הרבעון, הרי שהבנק יהיה זכאי לחייב לקוח כאמור בהשלמה לעמלת המינימום.
5. מטעם התובע הוגשה תגובה לתשובה ולאחר מכן אף הוגשה תשובה לתגובה מטעם הבנק, באישורו של בית המשפט הנכבד.
6. בתיק התקיימו מספר ישיבות ובסופו של דבר נערכה ישיבת הוכחות במהלכה נחקרו המצהירים מטעם הצדדים על תצהיריהם (התובע ושלוש עדות מטעם הבנק), הוגשו סיכומים בכתב, ובסופו של דבר ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.11.2010, אשר לפיה התקבלה בקשת האישור וכן נקבעו, בין היתר, הוראות באשר לניהולה ולפרסומה (להלן: "החלטת האישור").
7. בסעיף 23, האופרטיבי, להחלטת האישור, הורה בית המשפט הנכבד כדלקמן:

"המבקש ובקשת האישור עומדים בתנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות לאישורה של התובענה שהוגשה על ידי המבקש נגד הבנק כייצוגית, והתוצאה היא שבקשת האישור מתקבלת:

- א. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית כוללת את כל הלקוחות אשר החזיקו בפיקדון ניירות ערך בבנק בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, והבנק גבה מהם גביית יתר בגין עמלה מזערית ללקוח.
- ב. המבקש ישמש כתובע המייצג, ובאי הכוח המייצגים הם עו"ד סיני אליאס ועו"ד אורי אדלשטיין.
- ג. עילת התביעה הייצוגית היא הפרת חוזה, והשאלה המשפטית המשותפת לחברי הקבוצה היא שאלת פרשנות הוראות התעריפון לעניין גביית עמלה מזערית לרביע.
- ד. הסעד המבוקש עבור הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית הוא השבה של סכומי גביית היתר".
8. מטעם הבנק הוגשה בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון) (להלן: "הבר"ע על החלטת האישור").
9. בנוסף ובמקביל הגיש הבנק בקשה לעיכוב ביצוע החלטת האישור (בקשה מס' 13 בתיק דנן), אשר נדחתה בהחלטה שניתנה על ידי בית משפט נכבד זה ביום 30.12.2010, ולאחר מכן הגיש הבנק בקשה נוספת לעיכוב ביצוע החלטת האישור במסגרת רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון, ולאחר קבלת תגובת התובע, התקבלה בשלב זה הבקשה, ונדרשה הגשת תשובה מטעם התובע המייצג לבר"ע על החלטת האישור, וזו הוגשה.
10. ביום 8.9.11 התקיים דיון בבר"ע בבית המשפט העליון ובית המשפט העליון הנכבד (כב' השופט גרוניס) ביקש לדעת מה הם עקרונות ההסדר שהתגבש ולאחר שהוצגו בפניו הביע עמדתו העקרונית, כי מדובר בהסדר ראוי על פני הדברים.
11. יש לציין, כי בין לבין, בסוף חודש יולי 2008 שונה התעריפון של הבנק בהתאם לכללי הנתקאות (שירות ללקוח), תשס"ח-2008, אשר קבעו נוסח תעריפון אחיד לכלל הבנקים בנוגע ליחידים ועסקים קטנים, באופן שהביא להפסקת גביית העמלה נשוא בקשת האישור בדרך המתוארת בבקשת האישור ובתביעה הייצוגית, בהתאם לכללי הנתקאות הנ"ל.
- ב. עיקרי הסכם הפשרה והנתונים ששימשו כבסיס לקביעת סכום הפשרה
12. על רקע מצב הדברים המתואר לעיל, עמדו באי כוח הצדדים בקשר וניהלו משא ומתן ממושך בניסיון להגיע להסדר פשרה בתובענה הייצוגית. במאמץ רב מצד שני הצדדים לגשר על הפערים הקיימים ביניהם, הגיעו הצדדים להסדר הפשרה, שגם תוקן בהמשך ובהתאם להערות בית המשפט הנכבד משיבת 18.12.2011, והמצורף כנספח א' ("מהדורות") וכנספח א'1 ("נקי") לבקשה זו, ואשר עיקריו כמתואר להלן:
13. הצדדים להסכם והגדרת הקבוצה - הצדדים להסדר הפשרה הינם הבנק, מצד אחד, וכל לקוחות הבנק אשר החזיקו בפיקדון ניירות ערך בבנק החל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ואילך, והבנק גבה מהם את גביית היתר הנטענת, כהגדרתה בהסדר הפשרה, מצד שני

(להלן: "הקבוצה") (הגדרת הקבוצה תואמת את ההגדרה שנקבעה בסעיף 23(א) להחלטת האיזור).

14. הנתונים הכספיים הנוגעים לגבייה נשוא התובענה - לצורך הסדר הפשרה ובמסגרתו מעביר הבנק נתונים כספיים הנוגעים לגבייה, כאשר אלה נתמכים בתצהירו של מר רוני גולדיטש שהינו מנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקרנות בבנק. בהתאם לתצהיר הבנק, גביית היתר הנטענת (כהגדרתה בסעיף 2.6 להסדר הפשרה) במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל) עומדת על סכום (קרו) בסך 3,361,476 ₪, כאשר הבדיקה והחישוב של סכום גביית היתר הכולל לצרכי הפשרה נערכו, כדלקמן:

- א. אותרו כל החשבונות אשר חוייבו בעמלה רבעונית מינימאלית.
- ב. חשבונות שחוייבו בעמלה רבעונית מינימאלית נבדקו האם חוייבו בעמלת דמי ניהול במהלך הרבעון.
- ג. במידה שחוייבו בעמלת דמי ניהול במהלך הרבעון, הרי שסכום גבייה "העודף" הנטען, חושב כדלקמן:

(1) אם הסכום שנגבה במהלך הרבעון נמוך מהעמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪ בחלק ניכר של התקופה), אז גביית היתר שווה לסכום שנגבה במהלך הרבעון.

(2) אם הסכום שנגבה במהלך הרבעון גבוה מהעמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪ בעיקרון), אז גביית היתר הנטענת שווה לסכום העמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪).

15. כמובהר על ידי הבנק בתצהירו, סכום הגבייה ביתר הנטענת הינו גבוה מכפי שהוא אמור להיות. כמוסבר על ידי הבנק בתצהירו, במידה שבמהלך הרבעון נגבה סכום הגבוה מעמלת המינימום המזערית לרבעון, חושב סכום הגבייה ביתר הנטענת לפי מלוא סכום העמלה המזערית לרבעון, מבלי להתחשב בניירות ערך שהיו בחשבון בסוף הרבעון, ועל כן סכום גביית היתר הנטענת הכולל לצרכי הפשרה הינו גבוה מכפי שהיה לו נבחן כל חשבון וחשבון בנפרד.

16. כך גם במקרה ששווי ניירות הערך בתום הרבעון (בבדיקה פר נייר ערך) ביחד עם דמי הניהול שניגבו במהלך הרבעון גבוה מסכום דמי הניהול המינימאליים, שנגבו במהלך הרבעון, חושב סכום החוזר ללקוח בשווי סכום הגבייה במהלך הרבעון, שוב מבלי לקחת בחשבון את שווי ניירות הערך שהיה בתום הרבעון, ועל כן גם מטעם זה סכום גביית היתר הנטענת הכולל לצרכי הפשרה הינו גבוה מכפי שהיה לו נבחן כל חשבון וחשבון בנפרד.

17. לדברי הבנק, בשל עלויות הבדיקה הגבוהות לא נבדק מה היה מצב החשבונות בפועל בסוף הרביעי, ובשל כך גם לא הופחתו, בחישוב גביית היתר, הסכומים שאותם הבנק היה רשאי לגבות בגין ניירות הערך בחשבון בסוף הרביעי, לפי תעריף לנייר ערך, כמפורט לעיל.

18. זאת ועוד. לבנק ישנה כזכור טענה בדבר גביית חסר מלקוחותיו בקשר עם העמלה נשוא התובענה. כך, לטענת הבנק, הפרשנות הניתנת מצד התובע לתעריפון הבנק הייתה אמורה להביא במקרים מסוימים לחיוב גבוה יותר מזה שנגבה מהלקוח בפועל. זאת, במקרים בהם הלקוח מכר את כל תיק ניירות הערך שלו במהלך הרביע, ושילם סכום נמוך מסכום עמלת המינימום. במקרים כאלה, בהם לא החזיק הלקוח בניירות ערך בסוף הרביע, לא גבה הבנק, לדבריו, את התעריף המינימאלי לרביע מהלקוח, גם אם במהלך הרביע נגבה סכום נמוך מהתעריף המינימאלי לרביע. לטענת הבנק, בהתאם לפרשנות שהעניק התובע לתעריפון הבנק, במקרים כאמור הבנק רשאי היה לגבות מן הלקוח את ההפרש בין הסכום שנגבה בפועל לבין התעריף המינימאלי לרביע (הוא שמכונה בהסדר הפשרה: "גביית החסר הנטענת").
19. בהתאם לחישוב שבוצע בבנק, ואשר נתמך בתצהירו של מר רוני גולדיטש, גביית החסר הנטענת במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל) עומד על הסך של **2,952,873 ₪ (קרו).**
20. הפיצוי לחברי הקבוצה ובנוסף רכיב של תרומה – לאחר שקלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך המשפטי, ובשים לב לטענות הצדדים, ובכלל זה (1) הטענות מצד הבנק בדבר סכומים שלטענתו היה בידו לקזז או לתבוע מלקוחותיו (בגין גביית החסר הנטענת); (2) העובדה שהבנק הפסיק לפעול בדרך נשוא התביעה וזאת החל מ- אוגוסט 2008 והתקופה הרלוונטית לתובענה; (3) טענת הבנק כי גביית היתר הנטענת חושבה על ידו על הצד הגבוה, והערכת הבנק כי לו היה נבדק כל חשבון וחשבון, סכום גביית היתר הנטענת היה נמוך באופן משמעותי מהסכום שנקבע לצורכי הפשרה (בהתאם למפורט לעיל), הוסכם בין הצדדים כי סכום הפשרה יעמוד על הסך של 3,000,000 ₪ (להלן: "**סכום ההסדר הכולל**"), כאשר מתוך סכום ההסדר הכולל, סך של 2,300,000 ₪ ישמש לתשלום החזרים ללקוחות (להלן: "**סכום ההחזר ללקוחות**"), וסך נוסף של 700,000 ₪ ישולם כתרומה, כפי שיפורט להלן:
21. סכום ההחזר ללקוחות יחולק על ידי הבנק לתובע זכאי, כהגדרתו בהסדר הפשרה, על פי חלקו היחסי בסכום ההחזר ללקוחות (להלן: "**סכום ההחזר האישי**"). החישוב יעשה באופן הבא: המונה יהיה הסכום שנגבה מהתובע הזכאי ביתר בפועל, המכנה יהיה סכום גביית היתר הנטענת (הכולל) ושבר זה יוכפל בסכום ההחזר ללקוחות. וכדוגמא: תובע זכאי שהבנק גבה ממנו ביתר בסך של 15.40 ₪ יהיה זכאי להחזר בסך של כ- 10.53 ₪, לפי החישוב הבא:
- | | | |
|-------------|---|---------|
| 2,300,000 ₪ | X | 15.40 ₪ |
| 3,361,476 ₪ | | |
22. לתובע זכאי, כהגדרתו בהסדר הפשרה, המונהל במועד אישור הסדר הפשרה חשבון בבנק, יחזיר הבנק את סכום ההחזר האישי באמצעות זיכוי בחשבונו בבנק בסכום ההחזר האישי, וזאת בתוך 45 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד.

23. לתובע זכאי שאינו מנהל במועד אישור הסדר הפשרה חשבון בבנק (להלן: "תובע שהינו לקוח עבר"), וככל שאין בידי הבנק פרטים לגבי הלקוח האמור, נקבע מנגנון החזר כדלקמן:

א. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בתיק דנן יפרסם הבנק על חשבוננו מודעה בנוסח מוסכם בשלושה בשג-עיתונים כמפורט לעיל ובגודל שסוכם (להלן: "פרסום ההסדר"). הבנק יעביר לידי ב"כ הקבוצה העתק מפרסום ההסדר, כפי שיבוצעו על פי סעיף זה בפועל.

ב. במסגרת פרסום ההסדר יוזמן כל תובע שהינו לקוח עבר, לפנות לבנק בתוך 90 ימים ממועד פרסום ההסדר, ולהמציא לבנק פרטים ו/או ראיות שבידו המצביעים על היותו תובע זכאי ולשם קבלת סכום החזר האישי המגיע לו.

ג. הבנק יבדוק בתוך 45 ימים ממועד קבלת פנייתו של תובע שהינו לקוח עבר, את פנייתו של אותו תובע שהינו לקוח עבר, ובתוך תקופה זו יודיע לו האם פנייתו אושרה במלואה ו/או באופן חלקי ו/או נדחתה.

ד. מצא הבנק, כי יש לשלם לתובע שהינו לקוח עבר את סכום החזר האישי המגיע לו, ישלם הבנק לתובע שהינו לקוח עבר את סכום החזר האישי על ידי העברת המחאה בגובה סכום החזר האישי לידי התובע שהינו לקוח עבר בדואר רשום לכתובת עליה יודיע התובע שהינו לקוח עבר לבנק, והכל בתוך 30 ימים מהמועד שבו תאושר פנייתו של התובע שהינו לקוח העבר, כולה או חלקה.

24. בהסדר הפשרה נקבע, כי הבנק יעביר לב"כ הקבוצה העתק המסמכים, כדלקמן:

א. העתק מכל פנייה שתקבל בידי הבנק מתובע שהינו לקוח עבר, לפי סעיף 4.4 (ב) להסדר הפשרה.

ב. העתק מתשובת הבנק לתובע שהינו לקוח עבר, כמפורט בסעיף 4.4 (ג) להסדר הפשרה.

ג. העתקים מכל התכתובות שיתקיימו בין תובע שהינו לקוח עבר לבין הבנק, בהמשך לפניית תובע שהינו לקוח עבר לבנק.

ד. העתק מכל מכתב נלווה ומכל המחאה שיעביר הבנק לתובע שהינו לקוח עבר.

ה. ובנוסף, יהיו רשאים ב"כ הקבוצה לעיין כאמור בהעתקים מכל המסמכים הרלוונטיים שיוחלפו בין הבנק לבין מי מיחידי הקבוצה שהינו תובע שהינו לקוח עבר ולקבל נתונים ביחס לתחשיב שבוצע למי מיחידי הקבוצה בגין סכום החזר האישי המגיע לו.

25. ~~כמו כן הוסכם, כי בתוך 16 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, יעביר הבנק לב"כ הקבוצה דו"ח סופי המשקף את כלל הסכומים שהולקו מתוך סכום החזר הכולל, תוך פירוט פיצד חולקו אותם סכומים.~~

25. העברת המסמכים לידי ב"כ התובע תעשה בתוך 45 ימים ממועד קבלתם בבנק.
26. כמו כן הוסכם, כי בתוך 16 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, יעביר הבנק לב"כ הקבוצה דו"ח סופי המשקף את כלל הסכומים שחולקו מתוך סכום ההסדר הכולל, תוך פירוט כיצד חולקו אותם סכומים.
27. לאחר קבלת הדו"ח הסופי מהבנק, יגיש ב"כ הקבוצה דו"ח סופי בנוגע לביצוע הסדר הפשרה לבית המשפט.
28. בתוך 7 ימים ממועד הגשת הדו"ח הסופי לבית המשפט, ישלם הבנק לב"כ הקבוצה את יתרת שכר הטרחה, כהגדרתה בסעיף 7.3 להסדר הפשרה.
29. מנגנון של תרומה לעמותות הפועלות להגשמת מטרות ציבוריות חשובות – במסגרת הסדר הפשרה נקבע, כאמור לעיל, מנגנון של תרומה.

א. ראשית, נקבע כאמור כי מתוך סכום ההסדר הכולל בסך 3,000,000 ₪, ייתרם סכום בסך 700,000 ₪ על ידי הבנק, בתוך 60 ימים מאישור של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, לשלוש העמותות אשר פורטו בהסדר הפשרה, בחלקים שווים ביניהן (מדובר בעמותות הבאות: גדולים מהחיים עמותה למען איכות חיים לילדים חולי סרטן; עמותת הצל ליבו של ילד ו-עזר מציון). יש לציין, כי רכיב זה נקבע, בשים לב למחלוקת בין הצדדים בדבר היקף הנזק האמיתי שנגרם לחברי הקבוצה (וואת לאור טענותיו הנגדיות של הבנק כמפורט לעיל) ובסופו של דבר הוסכם, כי הסכום הכולל שישלם הבנק יהיה 3,000,000 ₪, אך חלקו כאמור יוקצה לתרומה לעמותות הפועלות להגשמת מטרות ציבוריות חשובות עליהן הוסכם בין ב"כ הצדדים.

יצוין, כי הצדדים הגיעו להסכמה בנוגע לחלוקת סכום ההסדר הכולל, לפיצוי שישולם ללקוחות (2,300,000 ₪) ולסכום שיועבר לתרומה (700,000 ₪), לאחר משא ומתן ממושך שבו עמדת התובע הייצוגי ובאי כוחו הייתה שהחלק הארי מתוך גביית היתר ישולם על ידי הבנק ללקוחות, ומאידך גיסא עמדת הבנק הייתה, כי הנזק שנגרם ללקוחות בפועל נמוך מסכום גביית היתר (בשל טענותיו הנגדיות של הבנק עליהן עמדנו לעיל), ובסופו של דבר ועל רקע זה הוסכם היחס בין שני מרכיבי ההסדר, לפיו על הבנק לשלם ללקוחות כמעט את כל סכום גביית היתר שיחולק בין חברי הקבוצה (שיקבלו כ- 2/3 מסכום גביית היתר שנגבה מהם), והיתרה מתוך סכום ההסדר הכולל תשולם לאותן עמותות שזכו בתרומה.

יודגש בהקשר זה, כי האופן שבו משתקף הסיכון הקיים בטענות הבנק, כמו גם העובדה כי סכום הגבייה ביתר הנטענת חושב על ידי הבנק על הצד הגבוה (כמפורט לעיל), קיבל ביטוי בחלוקה בין הסכום המוחזר ללקוחות לבין הסכום שיועבר לתרומה.

מכאן גם ברור, כי סכום ההסדר הכולל (3,000,000 ₪) וכן החלוקה בין התשלום ללקוחות (2,300,000 ₪) ולבין החלק המשמש לתרומה (700,000 ₪) מהווים תנאים מסחריים מהותיים, אשר היוו בסיס להסכמת הצדדים, ולכן שינוי סכום התרומה בסכום העולה על 50,000 ₪ (באופן שסכום התרומה יגדל או יקטן בסכום העולה על 50,000 ₪) מהווה שינוי מסחרי מהותי.

ב. שנית, הוסכם, כי היה ולאחר 12 חודשים ממועד ההסדר לא יחולק על ידי הבנק סכום ההחזר הכולל ללקוחות, מהטעם שיחידה הקבוצה שהנם בגדר תובעים שהנם לקוחות עבר לא פנו לבנק ו/או פנו ופנייתם (כולה או חלקה נדחתה) או מכל טעם אחר, יתרום הבנק גם את ההפרש שבין סכום ההחזר ללקוחות לבין סך סכומי ההחזר האישיים שישולמו על ידי הבנק בפועל ליחידה הקבוצה עד אותו מועד, לשלוש העמותות הנ"ל, על פי חלוקה שווה ביניהן. כך, שבסופו של דבר, גם במידה שסכום ההחזר ללקוחות לא יגיע כדי הסכום הכולל שנקבע, לא יפחת התשלום הכולל שישלם הבנק לפי הסדר הפשרה מסכום בסך 3 מיליון ₪.

30. הסדר סופי – עם אישורו של הסדר זה ומתן פסק דין, יתגבש מעשה בית דין בכל העילות והסעדים הנובעים מן הבקשה לאישור וכתב התביעה. ביצועו של הסדר הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והטענות של הקבוצה וכל אחד מיחידה כנגד הבנק בקשר עם גביית היתר הנטענת כמפורט בהחלטת האישור וכמו כן הובהר במסגרת הסדר הפשרה, כי במסגרת הסדר הפשרה מוותר הבנק על כל טענה כנגד מי מיחידה הקבוצה בקשר עם גביית החסר הנטענת, כהגדרתה מעלה, ועל כל זכות קיזוז, ככל שקיימת, של כל סכום, לרבות כל סכום הנובע מגביית החסר הנטענת, מתוך סכומי ההחזר האישיים. כמו כן הוסכם, כי עם אישור סופי של הסדר הפשרה, ולאחר חלוף המועדים לביטול ההסדר, יגישו הצדדים בקשה משותפת מוסכמת למחיקת בקשת רשות הערעור שהגיש הבנק לבית המשפט העליון, ללא צו להוצאות.

31. תנאים מתלים ותנאי מפסיק – בין הצדדים הוסכם, כי:

א. קבלת הבקשה במלואה, לרבות אישור בלתי מותנה של ההסדר על ידי בית המשפט בפס"ד חלוט שלא יהיה בו שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להסעל-כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסדר.

ב. היה ולא תתקבל הבקשה או תתקבל תוך שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להם, יהיה במלואה-רשאי כל צד, תוך 60 ימים, להודיע על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימות התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

ג. מבלי לגרוע מזכותו של כל צד לטעון לגבי מהותיות הצדדים המסחריים, מוסכם על צדדים כי שינוי כדלקמן בתנאי ההסכם ייחשב שינוי מסחרי מהותי:

(1) שינוי סכום ההסדר הכולל;

(2) שינוי החלוקה בין תרומה לבין החזר ללקוחות בסכום העולה על 50,000 ₪ (קרי הקטנה או הגדלה של סכום התרומה בסכום העולה על 50,000 ₪).

ד. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה בעקבות פרסום הפשרה יעלה על 25, הבנק יהיה רשאי (אך לא חייב) להודיע בכתב תוך 30 ימי עסקים מהמועד האחרון למסירת הודעת פרישה, על ביטול ההסדר.

ה. במקרה של ביטול ההסדר לפי אחת החלופות לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור התביעה כייצוגית מהשלב בו הופסק ולא ייעשה כל שימוש באמור בהסדר זה או בבקשה המוגשת בעקבותיו.

32. שכ"ט ב"כ הקבוצה והגמול לתובע המייצג – המלצת הצדדים המוסכמת לעניין שכר טרחת ב"כ הקבוצה וגמול התובע הייצוגי הינה, כי שכר טרחת ב"כ הקבוצה יהיה בסך של 600,000 בתוספת מע"מ כדין והגמול לתובע המייצג יהיה בסך של 120,000 ₪, כאשר סכומים אלה ישולמו על ידי הבנק ישירות לב"כ הקבוצה ולתובע המייצג בתוך 30 ימים ממועד אישור ההסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, להוציא חלק מסכום שכר טרחת ב"כ הקבוצה, אשר בית המשפט יורה בפסק הדין כי ישולם על ידי הבנק ישירות לב"כ הקבוצה עם הגשת דו"ח סופי לב"כ הקבוצה ולבית המשפט. סכומים אלו הינם הסכומים המומלצים על ידי הצדדים ובית המשפט הנכבד יתבקש על ידי התובע וב"כ הקבוצה להביא בחשבון את השיקולים הבאים:

33. ראשית חשוב להבהיר, כי שכ"ט ב"כ הקבוצה והגמול לתובע הייצוגי הינם מעבר לסכום ההסדר הכולל, דהיינו, סכום ההסדר הכולל לא יפחת בכל מקרה בשל תשלומם של הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה, ואלה גם לא יבואו בחישוב הסך הכולל של סכומי החזר האישיים שישולמו על ידי הבנק ליחיד הקבוצה לצורך קביעת סכום התרומה. על ידי כך הובטח, כי שכר הטרחה והגמול לא יבואו על חשבון הפיצוי המשתלם לקבוצה.

34. מעבר לכך ולעניין שכר טרחת ב"כ הקבוצה נבקש לציין כדלקמן:

א. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה – מדובר בתובענה המביאה לפיצוי ממשי בגין גביית היתר הנטענת שנעשתה מהקבוצה ולמעשה הסדר הפשרה צפוי להביא לפיצוי של כל חברי הקבוצה. בדומה, גם הסכום האבסולוטי של הפיצוי והתשלום הצפוי להשתלם לפי הסדר הפשרה הינו ממשי ומהותי, 3,000,000 ₪, ומדובר בתשלומים כספיים out of pocket, להבדיל מ"פשרת הקופונים" או מבצעים נקודתיים, שהפכו לנפוצים במחוזותינו כסעד (או תחליף של סעד ממשי) במסגרת של פשרה.

ב. מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא כות המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה וכן ההוצאות שהוציא לשם כך – מדובר בבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה בשנת 2006, שנדונה, התבררה והוכרעה לגופה לטובת הקבוצה ויצוין, כי משרד ב"כ הקבוצה אף נדרש לניהול הליכי ערעור (במסגרתם אף נדונו בקשות לעיכוב ביצוע) על החלטת האישור.

ג. אין מדובר בהליך בזק של הגשת בקשה והגעה לפשרה מהירה. במקרה זה קדמו להגשת התובענה והבקשה לאישור לימוד ובירור של הסוגיה (שכלל, בין היתר, לימוד של התעריפון, השוואה לתעריפונים אחרים, ניתוח דפי החשבון והצלבת נתונים ופניות מוקדמות לבנק), לאחר מכן נערכה התובענה והבקשה לאישור, נערכה תשובה לתגובת הבנק ובה ניתוח ומענה לסוגיות עובדתיות ומשפטיות שהועלו על ידי הבנק (לרבות גיבוי בראיות מתאימות), נערכה תשובה לבקשת הבנק להגיש תגובה לתשובה, התנהלה תכתובת מול המפקח על הבנקים, נוהלו ישיבות קדם משפט, הוכנו חקירות ל-3 העדות מטעם הבנק, התקיים דיון הוכחות ממושך (חקירת שלוש העדות מטעם הבנק וחקירתו של התובע), נערכו והוגשו תשובות לבקשות (למשל תשובה לבקשה לצירוף מסמכים מטעם הבנק - בשי"א 14101/07), הוגשו סיכומים מפורטים ומקיפים בתיק (בהיקף של 23 עמודים) לרבות סיכומי תשובה לתגובה (בהיקף של 25 עמודים) שהתייחסו בצורה פרטנית לכל טענות הבנק וכללו ניתוח ראייתי ומשפטי מפורט, בהמשך ולאחר שניתנה החלטת האישור, הוגשה תשובה לבקשה לעיכוב ביצוע שהגיש הבנק בערכאה דן, בהמשך הוגשה תשובה נוספת לבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה על ידי הבנק בבית המשפט העליון, כמו כן נערכה והוגשה תשובה לגופו לבקשת רשות הערעור בבית המשפט העליון לגופה, התקיים דיון בבר"ע בבית המשפט העליון ונערכה הכנה לדיון ולאורך חודשים ארוכים (ובשלבם שונים של ניהול ההליך בתיק דן) נוהלו שיחות ופגישות רבות בין באי כוח הצדדים שעניינם בבחינת האפשרות להסדיר את המחלוקות בדרך של פשרה לטובת הקבוצה ובניית המנגנון שסוכם בסופו של דבר במסגרת הסדר הפשרה וזאת לאחר שנערכו והוחלפו טיוטות רבות של הסדר הפשרה. סך הכל הושקעו בתיק על ידי משרד ב"כ הקבוצה מאות רבות של שעות עבודה (שעות עבודה של שותפים ועורכי דין שכירים במשרד ב"כ הקבוצה), כאשר נטילת הייצוג והמחויבות של משרד ב"כ הקבוצה לתיק היתה כרוכה כמובן בסיכון מובנה שהשקעת הזמן והמשאבים של משרד ב"כ הקבוצה לא תניב כל פרי.

ד. בנוסף יש לציין, כי שכ"ט ב"כ הקבוצה כולל אף את הטיפול והאחריות הנובעים מהמשך טיפול בהסדר הפשרה בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

ה. בהתאם לשיקולים דלעיל ובפרט לאור המאמצים שהושקעו והתוצאה שהושגה ובשים לב לאחריות ולסיכונים הכרוכים בטיפול המשפטי שניתן בתיק דן, מדובר בשכר ראוי וסביר.

ו. האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך - משרד ב"כ הקבוצה פעל בתיק דן במקצועיות, בענייניות ובמסירות, דבר שבא לידי ביטוי הן בכתבי הטענות שנערכו, בחקירות שנערכו, בסיכומים המפורטים ובסופו של דבר בתוצאת ההליך. יתר על כן, לאורך כל ההליך ובמקביל לו, ניהל משרד הח"מ קשר רציף מול ב"כ הבנק לצורך בחינת פתרון מוסכם של הסכסוך לטובת הקבוצה על מנת להביא להסדר שיאפשר פיצוי מהיר ככל הניתן של חברי הקבוצה, ובסופו של דבר גובש ההסדר המוצע המדבר בעד עצמו.

ז. השוואת הסעדים שנתבעו ואשר אף פורטו במסגרת החלטת האישור מול הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה – כאמור, הסעדים שנתבעו הינם בעיקרם קבלת מידע שיאפשר לכמת את גביית היתר של העמלה נשוא התובענה ומתן צו שיורה על פיצוי בהתאם למידע שיתקבל. אלו אף הסעדים שפורטו על ידי בית המשפט הנכבד במסגרת החלטת האישור. הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה מתיישב עם הסעדים שנתבעו והסעדים שפורטו בהחלטת האישור עצמה.

35. ולעניין הגמול לתובע המייצג נבקש להוסיף, כי:

א. ראשית, יש לציין, כי מדובר בסוגיה שאותרה על ידי התובע הייצוגי, אשר גילה יוזמה, מעורבות ועניין בהליך דנן לכל אורכו. התובע גילה את הנושא, פעל לאיתור עורכי דין, פעל עמם בשיתוף לצורך בחינת המסמכים הרלוונטיים ולניתוחם. התובע הייצוגי השתתף בכל הדיונים ובכלל זה הגיש כמובן תצהירים, נחקר במסגרת הליך ההוכחות בבקשה, קיים ישיבות רבות עם ב"כ הקבוצה, תרם מזמנו וממשאביו וכמובן נטל סיכון בעצם הגשת התובענה, לרבות האפשרות כי יחויב בהוצאות כבדות היה ובקשת האישור תידחה, ובסופו של דבר הובילו יוזמתו ותרומתו להסדר הפשרה המיטיב עם הקבוצה כולה.

ב. שנית, נפנה לנימוקים דלעיל המתייחסים לשכר טרחת ב"כ הצדדים היפים לעניין הגמול המומלץ בשים לב לאותם שיקולים או חלקם, ובהם התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה.

ג. הטעמים התומכים באישור הסדר הפשרה

36. הצדדים סבורים, כי יש מקום לאישור הסדר הפשרה מהטעמים שפורטו לעיל ובראשם הטעמים דלהלן.

37. ראשית, מאחר שמדובר בהסדר פשרה המקנה פיצוי כספי אמיתי וממשי לחברי הקבוצה ולמעשה את הסעד המבוקש במסגרת התובענה. כאמור לעיל, אין מדובר בפשרת "קופונים" או תחליף לסעד שנתבע, אלא בפיצוי ישיר, בסכום אבסולוטי מהותי הקרוב לסכום גביית היתר הנטענת הכולל.

38. שנית, היקף הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה תואם את היקף הפיצוי שנתבע בשים לב לטענות נגדיות של הבנק (ר' לעיל גביית החסר הנטענת וכן טענת הבנק כי סכום גביית היתר הכולל דלעיל, גבוה מהסכום בפועל בשל צמצום הבדיקה משיקולי עלות), ובשים לב לסיכון המובנה בניהול הליך משפטי, ובכלל זה בשים לב לבקשת רשות הערעור התלויה ועומדת ביחס להחלטת האישור, וכן לעובדה שהבנק יוכל גם לערער על פסק דין בתובענה לכשיינתן. בנסיבות אלו סכום הפיצוי הינו ראוי והוגן.

39. שלישית, הסדר פשרה במסגרתו נחשף עתה המידע הנדרש לפיצוי הקבוצה ונבנה מנגנון שיבטיח פיצוי של חברי הקבוצה בתוך תקופה קצרה, מקנה יתרון מהותי ביחס לסעדים שיינתנו בעוד תקופה ארוכה לאחר מיצוי ההליכים המשפטיים בערכאות השונות.

ד. היעדר צורך או הצדקה במינוי בודק

40. בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)1 כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו...".

41. בענייננו הצורך במינוי בודק מתייטר בשים לב לשיקולים הבאים:

א. ראשית, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות, ואף הצדדים לא נדרשו להגשת חוות דעת מומחים בתיק דין.

ב. שנית, מדובר בהסדר פשרה הנתמך בתצהיר של גורם בכיר בבנק בדבר גביית היתר, וניתן לקבל מהם כל מידע הנדרש לבחינת סבירותו של הסדר הפשרה. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה או של בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים (ובראשם סכום גביית היתר אל מול סכום הפשרה ובשים לב לסכום גביית החסר הנטענת).

ג. שלישית, בענייננו מדובר בהסדר פשרה המקנה פיצוי כספי, להבדיל מפיצוי "שווה כסף" המצריך הערכה ובדיקה ביחס ליתרון הגלום בו לחברי הקבוצה, אם בכלל.

ד. רביעית, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה לאחר שניתנה החלטה המאשרת את התביעה כייצוגית ועל פי המתווה שנקבע באותה החלטה. בהתאם לכך מדובר בהסדר המשקף נתונים ומידע שכבר הונחו בפני בית המשפט הנכבד ואשר בית המשפט יכול לשקול אותם באופן עצמאי במסגרת אישור הסדר הפשרה.

ה. חמישית, בשים לב לשיקולים דלעיל, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק.

42. לעניין זה ר' למשל פסק דינו של בית משפט נכבד זה בעניין בש"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) [פורסם בנבו] {ההדגשות אינן במקור – הח"מ}:

"על הבודק לסייע בידי בית המשפט להעריך את יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה - בעיקר באמצעות הנחת מסד אובייקטיבי של ממצאים עובדתיים, למשל בעניין גודל הקבוצה, שיעור הנזק שנגרם לה ושווי ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה. בהעדר התייחסות של בודק לנתונים אלה, אשר לא נתבררו בפני בית המשפט, קיים

חשש שהצדדים יבצעו בהם מניפולציה כזו או אחרת – מתוך כוונה לקדם את עניינם הפרטי על חשבון טובתה של הקבוצה. בית המשפט מצידו יעשה שימוש בנתונים שאומתו על ידי הבודק בבואו לשקול שיקולי מדיניות, לאזן בין אינטרסים או לנתח סוגיות משפטיות – על מנת לקבוע בסופו של יום אם הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר [ראו: בש"א (מחוזי ת"א) 16615/06 אשר נ' אסם תעשיות מזון בע"מ, [פורסם בנבו], תק-מח 2008(1) 12447, 12451; בש"א (מחוזי ת"א) 25786/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ, [פורסם בנבו], תק-מח 2009(1) 14266, 14277 (2009)].

במקרה שבפניי, ההטבה המוצעת לקבוצה היא פיצוי כספי – ועל כן אין ולא יכולה להיות מחלוקת בנוגע לשווייה. גם הסעדים הנתבעים בבקשת האישור אינם נתונים שיש צורך בבדוק לשם הערכת שוויים – שכן מדובר בהשבת תמורת טיפול הגמילה שהיא ידועה וברורה, וכן בפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה שהערכתו ממילא נתונה לשיקול דעתו של בית משפט. רק גודל הקבוצה הוא עניין עובדתי רלוונטי שלא נתברר בפני בית המשפט אלא נמסר מאת הצדדים – ואולם לא מצאתי כי קיים חשש כי המידע שנמסר בנדון הוא תלוש או מופרך. העובדה כי טיפול הגמילה ניתן על ידי בית החולים לכ- 4,000 מטופלים שונים עולה מתוך הדוח של ועדת משרד הבריאות; ויובהר כי במסגרת הסדר הפשרה ממילא התחייבו הנתבעים לשלם את הפיצוי הקבוע בהסדר לכל אחד מחברי הקבוצה, גם אם מספרם יעלה בסופו של יום על 4,000. נוסף על כך, השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

43. וכן ר' למשל פסק דינו של בית משפט נכבד זה בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בש"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ [פורסם בנבו]:

"בענייננו, שווייה של ההטבה נקבע על סמך נתונים שנמסרו מאת תנובה בנוגע להיקף המכירות של המוצר והמחיר ליחידה, וכן על הערכתה של תנובה בנוגע לגידול בהיקף המכירות כתוצאה מן המבצע. אכן, בהעדר בודק אין לבית המשפט אפשרות לבחון את אמיתותם של נתונים אלה – ולצורך כך ניתן היה לכאורה להסתייע בשירותיו של בודק. אלא מאי? מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... אמנם המידע בדבר היקף המכירות של המוצר ושיעור הגידול הצפוי במכירות אלה נסמך על נתונים מאת תנובה שלא אומתו על ידי בית משפט או גורם אובייקטיבי אחר – ואולם על פניו נראה כי אין חשש לכך שמדובר בנתונים תלושים וחסרי אחיזה במציאות, באשר הם נמסרו לבית המשפט במסגרת תחשיב ההטבה שנערך על גבי נייר רשמי של תנובה ונחתם על ידי מי שהיא בעלת תפקיד בכיר בתחום השיווק בחברה. מעבר לכך, ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שווייה של הטבה זו נמוך או

גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה
הננית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם
חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו,
הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של
הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה- איני סבורה כי יש צורך
להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

44. למען הזהירות יצוין עם זאת, כי היה ויחליט ביהמ"ש הנכבד בכל זאת למנות בודק, מבוקש כי
בעלויות שכרו של הבודק וההוצאות הכרוכות בבדיקתו, יישא הבנק.

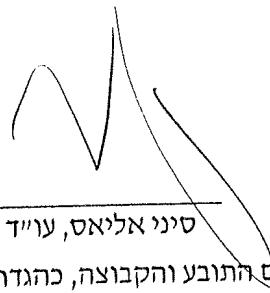
ה. לסיכום

45. לנוכח כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן ההוראות
הנדרשות כמבוקש בבקשה דנן.

46. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות
ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.



שרון לובצקי, עו"ד
בשם בנק מזרחי-טפחות בע"מ



סיני אליאס, עו"ד
בשם התובע והקבוצה, כהגדרתה לעיל

הסדר פשרה

הסדר פשרה בת.א (מחוזי-תל אביב) 1936/06

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

שנערך ונחתם בתל-אביב ביום 22____ לחודש נובמבר-ינואר 2012-2011

בנק מזרחי-טפחות בע"מ

בין:

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ /או שרון לובצקי
נשיץ-ברנדס ושות', עורכי דין
מרח' תובל 5, תל אביב 67897
טל: 03-6235130 ; פקס: 03-6235123
להלן: "הבנק"

**מר אליעז צימרמן והקבוצה, כהגדרתה בסעיף
2 להלן**

לבין

ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס /או אורי
אדלשטיין ואח' - סיני אליאס ושות', משרד
עורכי דין מדרך בגין 52, מגדל סונול, תל אביב
טל: 03-7513000 ; פקס: 03-7513300

להלן: "הקבוצה"

הואיל: וביום 24.7.2006 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב מטעם מר אליעז צימרמן תביעה (ת.א. 1936/06) ובמסגרתה בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (בש"א 16302/06) (להלן: "בקשת האישור" ו-"התביעה הייצוגית" בהתאמה).

והואיל: ובמסגרת בירור בקשת האישור הוגשו כתבי טענות מטעם הצדדים, התקיימו חקירות המצהירים, הוגשו סיכומים ובסופו של דבר ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ענת ברון) מיום 10.11.2010, אשר לפיה התקבלה בקשת האישור וכן נקבעו, בין היתר, הוראות באשר לניהולה ולפרסומה (להלן: "החלטת האישור").

והואיל: והבנק הגיש בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון) (להלן: "הבר"ע על החלטת האישור"), ובהתאם להחלטת בית המשפט העליון הוגשה תגובה מטעם התובע המייצג, כהגדרתו מטה.

והואיל: והבנק הגיש בקשה לעיכוב ביצוע החלטת האישור (בקשה מס' 13 בת.א. 1936/06), אשר נדחתה בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופטת ענת ברון) ביום 30.12.2010 ולאחר מכן הגיש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע החלטת האישור במסגרת רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון, ובקשתו התקבלה.

והואיל: בסוף חודש יולי 2008 השתנה תעריפון הבנק בהתאם לכללי הבנקאות (שירות ללקוח), תשס"ח-2008, אשר קבעו נוסח תעריפון אחיד לכלל הבנקים לגבי יחידים ועסקים קטנים, באופן שהביא

להפסקת גביית העמלה נשוא בקשת האישור בדרך המתוארת בבקשת האישור ובתביעה הייצוגית.

והואיל: והצדדים מעוניינים להביא לידי סיום את המחלוקות נשוא התביעה הייצוגית בהתאם להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

1.1 המבוא להסדר פשרה זה ונספחי הסדר הפשרה, מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

1.2 כותרות הסדר הפשרה נעשו לצורכי נוחות בלבד ואין בהן לשמש לפרשנותו של הסדר הפשרה.

2. הגדרות

2.1 "החוק" – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2.2 "התקנות" – תקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

2.3 "התעריפון" – תעריפון העמלות של הבנק, כפי שצורף כנספח ה' לבקשת האישור (לרבות כל נוסחיו הקודמים או המתוקנים).

2.4 "העמלה" – עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך, כהגדרתה בתעריפון.

2.5 "התעריף המזערי לרביע" – התעריף המזערי לרביע לחשבון, כהגדרתו בתעריפון.

2.6 "גביית היתר הנטענת" – סכומי העמלה שנגבו על ידי הבנק בשל גביית התעריף המזערי לרביע ללא חישוב סכומי העמלה שנגבו בעת מכירת ניירות ערך במהלך הרביע.

2.7 "גביית החסר הנטענת" – סכומים שלפי טענת הבנק שבמחלוקת, הוא היה רשאי לגבותם לו פעל עפ"י פרשנות התובע המייצג לתעריפון, אולם לא נגבו בפועל, והמהווים את ההפרש, בין התעריף המזערי לרביע, לבין העמלה ששולמה בפועל על ידי הלקוח ברביע נתון, במקרה שבו מכר הלקוח את מלוא תיק ניירות הערך שלו במהלך אותו רביע נתון, ולא נותרו בסוף אותו רביע נתון ניירות ערך נוספים בחשבון.

2.8 "הקבוצה" – כל לקוחות הבנק אשר החזיקו בפיקדון ניירות ערך בבנק החל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ואילך, והבנק גבה מהם את גביית היתר הנטענת.

2.9 "תובע זכאי" – כל אחד מיחיד הקבוצה.

2.10 "התובע המייצג" – מר אליעז צימרמן, התובע בת.א. 1936/06.

2.11 "ב"כ הקבוצה" – עו"ד סיני אליאס ועו"ד אורי אדלשטיין ממשרד סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין.

3. נתונים כספיים - הבנק מצהיר בזה, כדלקמן:

3.1 לצורך הסדר פשרה זה (ועל אף שהבנק סבור כי הסכום שלהלן הנו על הצד הגבוה וזאת מהנימוקים לגבי דרך עריכת החישוב שפורטו בבקשה לאישור הסדר זה, אולם הבנק ביכר לערוך את חישוביו באופן זה, שאינו מייטיב עמו, והבנק מסכים לו רק וזאת על מנת פדי לחסוך את עלויות הבדיקה הגבוהות הכרוכות בבדיקה פרטנית יותר של מצב החשבון של כל לקוח ולקוח בסוף הרבעון), כי גביית היתר הנטענת (כהגדרתה לעיל) במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל) עומדת על סכום (קרן) בסך 3,361,476 ₪.

3.2 גביית החסר הנטענת (כהגדרתה לעיל), במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל), עומדת על סכום (קרן) של 2,952,873 ₪.

"א" תצהירו של מר רוני גולדיטש מטעם הבנק, לגיבוי הנתונים המפורטים מעלה, מצורף כנספח א' להסדר פשרה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4. סכום ההחזר וביצוע ההחזר

4.1 לאחר שקלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך המשפטי, ובשים לב לטענות הצדדים, ובכלל זה (1) הטענות מצד הבנק בדבר סכומים שלטענתו היה בידו לקזז או לתבוע מלקוחותיו (בגין גביית החסר הנטענת); (2) העובדה שהבנק הפסיק לפעול בדרך נשוא התביעה וזאת החל מכניסתם לתוקף של כללי הבנקאות (שירות ללקוח), תשס"ח-2008, אשר קבעו נוסח תעריפון אחיד לכלל הבנקים (בנוגע ליחידים ולעסקים קטנים) והתקופה הרלוונטית לתובענה; (3) ובהתחשב בטענת הבנק בכך שסכום גביית היתר הנטענת חושבה על ידי הבנק על הצד הגבוה, ולהערכת הבנק, לו היה נבדק כל חשבון וחשבון, סכום גביית היתר הנטענת היה נמוך באופן משמעותי מהסכום שנקבע לצורכי הפשרה (בהתאם למפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובתצהיר המצורף לה), הוסכם בין הצדדים כי סכום הפשרה יעמוד על הסך של 3,000,000 ₪ (להלן: "סכום ההסדר הכולל"), כאשר מתוך סכום ההסדר הכולל, סך של 2,300,000 ₪ ישמש לתשלום החוזרים ללקוחות (להלן: "סכום ההחזר ללקוחות"), וסך נוסף של 700,000 ₪ ישולם כתרומה, כפי שיפורט להלן.

4.2 סכום ההחזר ללקוחות יחולק על ידי הבנק לתובע זכאי על פי חלקו היחסי בסכום ההחזר ללקוחות (להלן: "סכום ההחזר האישי"). החישוב יעשה באופן הבא: המונה יהיה הסכום שנגבה מהתובע הזכאי ביתר בפועל, המכנה יהיה סכום גביית היתר הנטענת (הכולל) ושבר זה יוכפל בסכום ההחזר. וכדוגמא: תובע זכאי שהבנק גבה ממנו ביתר בסך של 15.40 ₪ יהיה זכאי להחזר בסך של כ- 10.53 ₪, לפי החישוב הבא:

$$\frac{2,300,000}{3,361,476} \times 15.40 = 10.53$$

4.3 לתובע זכאי המנהל במועד אישור הסדר פשרה זה חשבון בבנק, יחזיר הבנק את סכום ההחזר האישי באמצעות זיכוי בחשבונו בבנק בסכום ההחזר האישי, וזאת בתוך 45 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בת.א. 1936/06.

4.4 לתובע זכאי שאינו מנהל במועד אישור הסדר פשרה זה חשבון בבנק (להלן: "תובע שהינו לקוח עבר"), וככל שאין בידי הבנק פרטים לגבי הלקוח האמור, יחזיר הבנק את סכום ההחזר האישי באופן הבא:

א. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בת.א. 1936/06, יפרסם הבנק על חשבונו מודעה בשלושה עיתונים בעלי תפוצה רחבה לבחירתו עיתונים "ישראל היום", "מעריב" ו-"הארץ" עיתונים "ידיעות אחרונות", ו-"הארץ" בגודל 4.00 אינטס X 4 טורים את דבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "ההודעה"). הבנק יעביר לידי ב"כ הקבוצה העתק מהפרסומים, כפי שיבוצעו על פי סעיף זה בפועל בתוך 10 ימים ממועד פרסומם. נוסח ההודעה מצורף בזה כנספח ב' להסדר פשרה זה.

ב. במסגרת ההודעה יוזמן כל תובע שהינו לקוח עבר, לפנות לבנק בתוך 90 ימים ממועד פרסום ההודעה, ולהמציא לבנק פרטים ו/או ראיות שבידו המצביעים על היותו תובע זכאי ולשם קבלת סכום ההחזר האישי המגיע לו.

ג. הבנק יבדוק בתוך 45 ימים ממועד קבלת פנייתו של תובע שהינו לקוח עבר, את פנייתו של אותו תובע שהינו לקוח עבר, ובתוך תקופה זו יודיע לו האם פנייתו אושרה במלואה ו/או באופן חלקי ו/או נדחתה.

ד. מצא הבנק, כי יש לשלם לתובע שהנו לקוח עבר את סכום ההחזר האישי המגיע לו, ישלם הבנק לתובע שהינו לקוח עבר את סכום ההחזר האישי על ידי העברת המחאה בגובה סכום ההחזר האישי לידי התובע שהינו לקוח עבר בדואר רשום לכתובת עליה יודיע התובע שהינו לקוח עבר לבנק, והכל בתוך 30 ימים מהמועד שבו תאושר פנייתו של התובע שהינו לקוח העבר, כולה או חלקה.

ה. הבנק יעביר לב"כ הקבוצה (הכל בתוך 45 ימים ממועד קבלה ו/או משלוח של איזה מהמסמכים הנ"ל בידי ו/או על ידי הבנק, לפי העניין):

1. העתק מכל פנייה שתתקבל בידו מתובע שהינו לקוח עבר; לפי סעיף 4.4 (ב) לעיל.
2. העתק מתשובת הבנק לתובע שהינו לקוח עבר, כמפורט בסעיף 4.4 (ג) לעיל.
3. העתקים מכל התכתובות שיתקיימו בין תובע שהינו לקוח עבר לבין הבנק, בהמשך לפניית תובע שהינו לקוח עבר לבנק.
4. העתק מכל מכתב נלווה ומכל המחאה שיעביר הבנק לתובע שהינו לקוח עבר.

ו. זכותו של תובע שהינו לקוח עבר תפקע אם לא יפנה לבנק בתוך המועד הקבוע בסעיף 4.4 (ב) לעיל.

4.5 בנוסף, במסגרת הסדר פשרה זה מותר הבנק על כל טענה כנגד מי מיחידי הקבוצה בקשר עם גביית החסר הנטענת, כהגדרתה מעלה, ועל כל זכות קיזוז, ככל שקיימת, של כל סכום, לרבות כל סכום הנובע מגביית החסר הנטענת, מתוך סכומי ההחזר האישיים.

5. סמכויות ב"כ הקבוצה לצורך שמירה על עניינה של הקבוצה:

בי"כ הקבוצה יהיו רשאים ומוסמכים:

5.1 לעיין בהעתיקים מכל המסמכים הרלוונטיים שיוחלפו בין הבנק לבין מי מיחידי הקבוצה שהינו תובע שהינו לקוח עבר.

5.2 לקבל נתונים ביחס לתחשיב שבוצע למי מיחידי הקבוצה בגין סכום ההחזר האישי המגיע לו.

6. תרומה

6.1 מבלי לגרוע מן האמור לעיל, וכאמור בסעיף 4.1 לעיל, סך של 700,000 ₪ יתרם על ידי הבנק בתוך 60 ימים מאישור של הסדר הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד לשלוש העמותות המפורטות להלן בחלקים שווים.

א. גדולים מהחיים עמותה למען איכות חיים לילדים חולי סרטן.

ב. עמותת הצל ליבו של ילד.

ג. עזר מציון.

6.2 בנוסף, היה ולאחר 12 חודשים ממועד הסדר זה לא יחולק על ידי הבנק סכום ההחזר הכולל ללקוחות, מהטעם שיחידי הקבוצה שהנם בגדר תובעים שהנם לקוחות עבר לא פנו לבנק ו/או פנו ופנייתם (כולה או חלקה נדחתה) או מכל טעם אחר, יתרום הבנק גם את ההפרש שבין סכום ההחזר ללקוחות לבין סך סכומי ההחזר האישיים שישולמו על ידי הבנק בפועל ליחידי הקבוצה עד אותו מועד, לשלוש העמותות שפורטו לעיל, על פי חלוקה שווה ביניהן.

7. המלצה מוסכמת בדבר גמול לתובע המייצג ולב"כ הקבוצה

7.1 המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול לתובע המייצג, הינה, כי לתובע המייצג ישולם סך של 120,000 ₪. הצדדים מבהירים, כי סכום זה הינו הסכום המומלץ והמוסכם בשים לב להוראת סעיף 22 לחוק (להלן: "הגמול לתובע המייצג").

7.2 המלצת הצדדים המוסכמת לעניין שכר טרחת ב"כ הקבוצה יהיה בסך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ כד"ן. הצדדים מבהירים, כי סכום זה הינו הסכום המומלץ והמוסכם בשים לב להוראת סעיף 23 לחוק (להלן: "שכ"ט ב"כ הקבוצה").

7.3 הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה ישולמו על ידי הבנק ישירות, בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד. להוציא חלק מסכום שכ"ט ב"כ הקבוצה, אשר בית המשפט יורה בפסק הדין כי ישולם על ידי הבנק ישירות לב"כ הקבוצה עם הגשת דו"ח סופי לב"כ הקבוצה ולבית המשפט, כאמור בסעיף 8 להלן (להלן: "יתרת שכר הטרחה").

7.4 מובהר, כי הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה הינם מעבר לסכום ההחזר הכולל, וסכום ההסדר הכולל לא יפחת בכל מקרה בשל תשלומם של הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה, ואלה גם לא יבואו בחישוב הסך הכולל של סכומי ההחזר האישיים שישולמו על ידי הבנק ליחידי הקבוצה לצורך קביעת סכום התרומה.

8. דו"ח סופי

מבלי לגרוע מיתר הנתונים והמסמכים שעל הבנק להעביר לב"כ הקבוצה כמתואר לעיל, מוסכם כי בתוך 16 חודשים ממועד אישור הסדר פשרה זה, יעביר הבנק לב"כ הקבוצה דו"ח סופי המשקף את כלל הסכומים שחולקו מתוך סכום ההחזר-ההסדר הכולל, תוך פירוט כיצד חולקו אותם סכומים.

לאחר קבלת הדו"ח הסופי מהבנק, יגיש ב"כ הקבוצה דו"ח סופי בנוגע לביצוע הסדר הפשרה לבית המשפט.

בתוך 7 ימים ממועד הגשת הדו"ח הסופי לבית המשפט, ישלם הבנק לב"כ הקבוצה את יתרת שכר הטרחה, כאמור בסעיף 7.3 לעיל.

9. אי מינוי בודק על פי ס' 19 לחוק

הצדדים מסכימים כי נוכח העובדה שסכומי ההחזר מבוססים על נתונים מתוך מחשבי הבנק, ומגובים בתצהירי הבנק הרי שאין במקרה זה צורך בבודק חיצוני, ובהתאם יתבקש בית המשפט במסגרת הבקשה (לאישור הסדר פשרה זה) שתוגש לבית המשפט ע"י הצדדים, שלא למנות בודק בהתאם לס' 19 לחוק.

10. מעשה בית דין וסילוק סופי של טענות ותביעות

10.1 עם אישורו של הסדר זה ומתן פסק דין, יתגבש מעשה בית דין בכל העילות והסעדים הנובעים מן הבקשה לאישור וכתב התביעה.

10.2 בהתאם, ביצועו של הסדר פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והטענות של הקבוצה וכל אחד מיחידיה כנגד הבנק בקשר עם גביית היתר הנטענת כמפורט בהחלטת האישור.

10.3 למען הסר ספק מובהר, כי במסגרת הסדר פשרה זה אף מוותר הבנק על כל טענה כנגד מי מיחידי הקבוצה בקשר עם זכותו הנטענת לגביית החסר הנטענת.

11. אישור בית המשפט

11.1 הסדר פשרה זה כפוף לאישור בית המשפט הנכבד, בהתאם להוראות החוק.

11.2 בתוך 3 ימים ממועד החתימה על הסדר פשרה זה על ידי ב"כ הקבוצה וב"כ הבנק, יוגש הסדר פשרה זה לאישורו של בית המשפט המחוזי בתל אביב בצירוף בקשה לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין.

12. תנאים מתלים

12.1 קבלת הבקשה במלואה, לרבות אישור בלתי-מותנה של ההסדר על ידי בית המשפט בפס"ד חלוט על כל מרכיביו שלא יהיה בו שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להם, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסדר.

12.2 היה ולא תתקבל הבקשה או תתקבל תוך במלואה שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להם, יהיה רשאי כל צד, תוך 60 ימים, להודיע על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימות התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

12.3 מבלי לגרוע מזכותו של כל צד לטעון לגבי מהותיות הצדדים המסחריים, מוסכם על צדדים כי שינוי כדלקמן בתנאי ההסכם התנאים שלהלן יהוו תנאים ייחשב שינוי מסחריים מהותיים:

12.3.1 שינוי שיעור סכום ההסדר הכולל;

12.3.2 שינוי החלוקה בין תרומה לבין החזר ללקוחות בסכום העולה על 50,000 ₪ (קרי הקטנה או הגדלה של סכום התרומה בסכום העולה על 50,000 ₪).

12.4.1-3 במקרה שבו מספר הודעות הפרישה בעקבות פרסום הפשרה יעלה על 25, הבנק יהיה רשאי (אך לא חייב) להודיע בכתב תוך 30 ימי עסקים מהמועד האחרון למסירת הודעת פרישה, על ביטול ההסדר (להלן: "אירוע מפסיק").

12.5.1-2.4 במקרה של ביטול ההסדר לפי אחת החלופות לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור התביעה כייצוגית מהשלב בו הופסק ולא יעשה כל שימוש באמור בהסדר זה או בבקשה המוגשת בעקבותיו.

13. הוראות נוספות

13.1 נמשך ההליך בעקבות אירוע מפסיק ו/או ביטול ההסדר, ההסדר יחשב בטל מעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו

ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסדר ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך ההסדר.

13.2 בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי הבנק וכל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

13.3 ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

13.4 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר. לא תשמע טענה על שינוי בהסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

13.5 עם אישור סופי של הסדר הפשרה, ולאחר חלוף המועדים לביטול ההסדר, יגישו הצדדים בקשה משותפת למחיקת בקשת רשות הערעור בהסכמה ללא צו להוצאות.

14. כתובות

כתובות הצדדים לצורכי הסדר פשרה זה ולשם ביצועו תהיינה כמפורט להלן (אלא אם כן יעדכנו הצדדים זה את זה בכתב, בדבר שינוי בכתובתם).

– **כתובת הקבוצה** (למעט הודעות שיעשו לפי סעיף 4 לעיל ישירות על ידי לקוחות הבנק בהווה או בעבר):

עו"ד סיני אליאס ו/או עו"ד אורי אדלשטיין

סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין

מגדל סונול – קומה 18

דרך מנחם בגין 52 תל-אביב 67137

– **כתובת הבנק** (למעט הודעות שיעשו לפי סעיף 4 לעיל ישירות על ידי לקוחות הבנק בהווה או בעבר לאיזה מסניפי הבנק ישירות):

עו"ד גד נשיץ ו/או עו"ד שרון לובצקי

נשיץ-ברנדס ושות', עורכי דין

רח' תובל 5 תל אביב 67897

הודעה שתשלח בדואר רשום תחשב ככזו שהגיעה ליעדה בתוך 5 ימים ממועד המשלוח, ובמקרה של מסירה ביד, במועד המסירה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

שרון לובצקי, עו"ד
ב"כ-בנק מזרחי טפחות בע"מ

סיני אליאס, עו"ד
ב"כ הקבוצה והתובע

הסדר פשרה בת.א (מחוזי-תל אביב) 1936/06

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

שנערך ונחתם בתל-אביב ביום 5 לחודש ינואר 2012

בנק מזרחי-טפחות בע"מ

בין:

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ ו/או שרון לובצקי
נשיץ-ברנדס ושות', עורכי דין
מרחי תובל 5, תל אביב 67897
טל: 03-6235130 ; פקס: 03-6235123
להלן: "הבנק"

מז אליעז צימרמן והקבוצה, כהגדרתה בסעיף
2 להלן

לבין

ע"י ב"כ עוה"ד סיני אליאס ו/או אורי
אדלשטיין ואח' - סיני אליאס ושות', משרד
עורכי דין מדרך בגין 52, מגדל סונול, תל אביב
טל: 03-7513000 ; פקס: 03-7513300

להלן: "הקבוצה"

הואיל: וביום 24.7.2006 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב מטעם מז אליעז צימרמן תביעה (ת.א. 1936/06) ובמסגרתה בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (בש"א 16302/06) (להלן: "בקשת האישור" ו-"התביעה הייצוגית" בהתאמה).

הואיל: ובמסגרת בירור בקשת האישור הוגשו כתבי טענות מטעם הצדדים, התקיימו חקירות המצהירים, הוגשו סיכומים ובסופו של דבר ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ענת ברון) מיום 10.11.2010, אשר לפיה התקבלה בקשת האישור וכן נקבעו, בין היתר, הוראות באשר לניהולה ולפרסומה (להלן: "החלטת האישור").

הואיל: והבנק הגיש בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון) (להלן: "הבר"ע על החלטת האישור"), ובהתאם להחלטת בית המשפט העליון הוגשה תגובה מטעם התובע המייצג, כהגדרתו מטה.

הואיל: והבנק הגיש בקשה לעיכוב ביצוע החלטת האישור (בקשה מס' 13 בת.א. 1936/06), אשר נדחתה בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופטת ענת ברון) ביום 30.12.2010 ולאחר מכן הגיש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע החלטת האישור במסגרת רע"א 9096/10 בבית המשפט העליון, ובקשתו התקבלה.

והואיל: בסוף חודש יולי 2008 השתנה תעריפון הבנק בהתאם לכללי הבנקאות (שירות ללקוח), תשס"ח-2008, אשר קבעו נוסח תעריפון אחיד לכלל הבנקים לגבי יחידים ועסקים קטנים, באופן שהביא

להפסקת גביית העמלה נשוא בקשת האישור בדרך המתוארת בבקשת האישור ובתביעה הייצוגית.

והואיל: והצדדים מעוניינים להביא לידי סיום את המחלוקות נשוא התביעה הייצוגית בהתאם להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

- 1.1 המבוא להסדר פשרה זה ונספחי הסדר הפשרה, מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2 כותרות הסדר הפשרה נעשו לצורכי נוחות בלבד ואין בהן לשמש לפרשנותו של הסדר הפשרה.

2. הגדרות

- 2.1 "החוק" – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- 2.2 "התקנות" – תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 2.3 "התעריפון" – תעריפון העמלות של הבנק, כפי שצורף כנספח ה' לבקשת האישור (לרבות כל נוסחיו הקודמים או המתוקנים).
- 2.4 "העמלה" – עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך, כהגדרתה בתעריפון.
- 2.5 "התעריף המזערי לרביע" – התעריף המזערי לרביע לחשבון, כהגדרתו בתעריפון.
- 2.6 "גביית היתר הנטענת" – סכומי העמלה שנגבו על ידי הבנק בשל גביית התעריף המזערי לרביע ללא חישוב סכומי העמלה שנגבו בעת מכירת ניירות ערך במהלך הרביע.
- 2.7 "גביית החסר הנטענת" – סכומים שלפי טענת הבנק שבמחלוקת, הוא היה רשאי לגבותם לו פעל עפ"י פרשנות התובע המייצג לתעריפון, אולם לא נגבו בפועל, והמהווים את ההפרש, בין התעריף המזערי לרביע, לבין העמלה ששולמה בפועל על ידי הלקוח ברביע נתון, במקרה שבו מכר הלקוח את מלוא תיק ניירות הערך שלו במהלך אותו רביע נתון, ולא נותרו בסוף אותו רביע נתון ניירות ערך נוספים בחשבון.
- 2.8 "הקבוצה" – כל לקוחות הבנק אשר החזיקו בפיקדון ניירות ערך בבנק החל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ואילך, והבנק גבה מהם את גביית היתר הנטענת.
- 2.9 "תובע זכאי" – כל אחד מיחיד הקבוצה.
- 2.10 "התובע המייצג" – מר אליעז צימרמן, התובע בת.א. 1936/06.

2.11 "ב"כ הקבוצה" – עו"ד סיני אליאס ועו"ד אורי אדלשטיין ממשרד סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין.

3. נתונים כספיים - הבנק מצהיר בזה, כדלקמן:

3.1 על אף שהבנק סבור כי הסכום שלהלן הנו על הצד הגבוה וזאת מהנימוקים לגבי דרך עריכת החישוב שפורטו בבקשה לאישור הסדר זה, אולם הבנק ביכר לערוך את חישוביו באופן זה, שאינו מיטיב עמו, וזאת על מנת לחסוך את עלויות הבדיקה הגבוהות הכרוכות בבדיקה פרטנית יותר של מצב החשבון של כל לקוח ולקוח בסוף הרבעון, כי גביית היתר הנטענת (כהגדרתה לעיל) במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל) עומדת על סכום (קרן) בסך 3,361,476 ₪.

3.2 גביית החסר הנטענת (כהגדרתה לעיל), במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל), עומדת על סכום (קרן) של 2,952,873 ₪.

"א" תצהירו של מר רוני גולדיטש מטעם הבנק, לגיבוי הנתונים המפורטים מעלה, מצורף כנספת א' להסדר פשרה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4. סכום ההחזר וביצוע ההחזר

4.1 לאחר שקלול הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך המשפטי, ובשים לב לטענות הצדדים, ובכלל זה (1) הטענות מצד הבנק בדבר סכומים שלטענתו היה בידו לקזז או לתבוע מלקוחותיו (בגין גביית החסר הנטענת); (2) העובדה שהבנק הפסיק לפעול בדרך נשוא התביעה וזאת החל מכניסתם לתוקף של כללי הבנקאות (שירות ללקוח), תשס"ח-2008, אשר קבעו נוסח תעריפון אחיד לכלל הבנקים (בנוגע ליחידים ולעסקים קטנים) והתקופה הרלוונטית לתובענה; (3) ובהתחשב בטענת הבנק בכך שסכום גביית היתר הנטענת חושבה על ידי הבנק על הצד הגבוה, ולהערכת הבנק, לו היה נבדק כל חשבון וחשבון, סכום גביית היתר הנטענת היה נמוך באופן משמעותי מהסכום שנקבע לצורכי הפשרה (בהתאם למפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובתצהיר המצורף לה), הוסכם בין הצדדים כי סכום הפשרה יעמוד על הסך של 3,000,000 ₪ (להלן: "סכום ההסדר הכולל"), כאשר מתוך סכום ההסדר הכולל, סך של 2,300,000 ₪ ישמש לתשלום החוזרים ללקוחות (להלן: "סכום ההחזר ללקוחות"), וסך נוסף של 700,000 ₪ ישולם כתרומה, כפי שיפורט להלן.

4.2 סכום ההחזר ללקוחות יחולק על ידי הבנק לתובע זכאי על פי חלקו היחסי בסכום ההחזר ללקוחות (להלן: "סכום ההחזר האישי"). החישוב יעשה באופן הבא: המונה יהיה הסכום שנגבה מהתובע הזכאי ביתר בפועל, המכנה יהיה סכום גביית היתר הנטענת (הכולל) ושבר זה יוכפל בסכום ההחזר. וכדוגמא: תובע זכאי שהבנק גבה ממנו ביתר בסך של 15.40 ₪ יהיה זכאי להחזר בסך של כ- 10.53 ₪, לפי החישוב הבא:

₪ 2,300,000

X

₪ 15.40

₪ 3,361,476

4.3 לתובע זכאי המנהל במועד אישור הסדר פשרה זה חשבון בבנק, יחזיר הבנק את סכום החזר האישי באמצעות זיכוי בחשבונו בבנק בסכום החזר האישי, וזאת בתוך 45 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בת.א. 1936/06.

4.4 לתובע זכאי שאינו מנהל במועד אישור הסדר פשרה זה חשבון בבנק (להלן: "תובע שהינו לקוח עבר"), וככל שאין בידי הבנק פרטים לגבי הלקוח האמור, יחזיר הבנק את סכום החזר האישי באופן הבא:

א. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בת.א. 1936/06, יפרסם הבנק על חשבונו מודעה בשלושה עיתונים "מעריב" הארץ" ו- "ישראל היום" בגודל 4.00 אינטש X 4 טורים את דבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "ההודעה"). הבנק יעביר לידי ב"כ הקבוצה העתק מהפרסומים, כפי שיבוצעו על פי סעיף זה בפועל בתוך 10 ימים ממועד פרסומם. נוסח ההודעה מצורף בזה כנספח ב' להסדר פשרה זה.

ב. במסגרת ההודעה יוזמן כל תובע שהינו לקוח עבר, לפנות לבנק בתוך 90 ימים ממועד פרסום ההודעה, ולהמציא לבנק פרטים ו/או ראיות שבידו המצביעים על היותו תובע זכאי ולשם קבלת סכום החזר האישי המגיע לו.

ג. הבנק יבדוק בתוך 45 ימים ממועד קבלת פנייתו של תובע שהינו לקוח עבר, את פנייתו של אותו תובע שהינו לקוח עבר, ובתוך תקופה זו יודיע לו האם פנייתו אושרה במלואה ו/או באופן חלקי ו/או נדחתה.

ד. מצא הבנק, כי יש לשלם לתובע שהינו לקוח עבר את סכום החזר האישי המגיע לו, ישלם הבנק לתובע שהינו לקוח עבר את סכום החזר האישי על ידי העברת המחאה בגובה סכום החזר האישי לידי התובע שהינו לקוח עבר בדואר רשום לכתובת עליה יודיע התובע שהינו לקוח עבר לבנק, והכל בתוך 30 ימים מהמועד שבו תאושר פנייתו של התובע שהינו לקוח העבר, כולה או חלקה.

ה. הבנק יעביר לב"כ הקבוצה (הכל בתוך 45 ימים ממועד קבלה ו/או משלוח של איזה מהמסמכים הנ"ל בידי ו/או על ידי הבנק, לפי העניין):

ה.1. העתק מכל פנייה שתקבל בידו מתובע שהינו לקוח עבר, לפי סעיף 4.4 (ב) לעיל.

ה.2. העתק מתשובת הבנק לתובע שהינו לקוח עבר, כמפורט בסעיף 4.4 (ג) לעיל.

ה.3. העתקים מכל התכתובות שיתקיימו בין תובע שהינו לקוח עבר לבין הבנק, בהמשך לפניית תובע שהינו לקוח עבר לבנק.

ה.4. העתק מכל מכתב נלווה ומכל המחאה שיעביר הבנק לתובע שהינו לקוח עבר.

ו. זכותו של תובע שהינו לקוח עבר תפקע אם לא יפנה לבנק בתוך המועד הקבוע בסעיף 4.4 (ב) לעיל.

4.5 בנוסף, במסגרת הסדר פשרה זה מותר הבנק על כל טענה כנגד מי מיחידי הקבוצה בקשר עם גביית החסר הנטענת, כהגדרתה מעלה, ועל כל זכות קיזוז, ככל שקיימת, של כל סכום, לרבות כל סכום הנובע מגביית החסר הנטענת, מתוך סכומי החזר האישיים.

5. סמכויות ב"כ הקבוצה לצורך שמירה על עניינה של הקבוצה:

ב"כ הקבוצה יהיו רשאים ומוסמכים:

5.1 לעיין בהעתיקים מכל המסמכים הרלוונטיים שיוחלפו בין הבנק לבין מי מיחידי הקבוצה שהינו תובע שהינו לקוח עבר.

5.2 לקבל נתונים ביחס לתחשיב שבוצע למי מיחידי הקבוצה בגין סכום החזר האישי המגיע לו.

6. תרומה

6.1 מבלי לגרוע מן האמור לעיל, וכאמור בסעיף 4.1 לעיל, סך של 700,000 ₪ יתרם על ידי הבנק בתוך 60 ימים מאישור של הסדר הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד לשלוש העמותות המפורטות להלן בחלקים שווים.

א. גדולים מהחיים עמותה למען איכות חיים לילדים חולי סרטן.

ב. עמותת הצל ליבו של ילד.

ג. עזר מציון.

6.2 בנוסף, היה ולאחר 12 חודשים ממועד הסדר זה לא יחולק על ידי הבנק סכום החזר הכולל ללקוחות, מהטעם שיחידי הקבוצה שהנם בגדר תובעים שהנם לקוחות עבר לא פנו לבנק ו/או פנו ופנייתם (כולה או חלקה נדחתה) או מכל טעם אחר, יתרום הבנק גם את ההפרש שבין סכום החזר ללקוחות לבין סך סכומי החזר האישיים שישולמו על ידי הבנק בפועל ליחידי הקבוצה עד אותו מועד, לשלוש העמותות שפורטו לעיל, על פי חלוקה שווה ביניהן.

7. המלצה מוסכמת בדבר גמול לתובע המייצג ולב"כ הקבוצה

7.1 המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול לתובע המייצג, הינה, כי לתובע המייצג ישולם סך של 120,000 ₪. הצדדים מבהירים, כי סכום זה הינו הסכום המומלץ והמוסכם בשים לב להוראת סעיף 22 לחוק (להלן: "הגמול לתובע המייצג").

7.2 המלצת הצדדים המוסכמת לעניין שכר טרחת ב"כ הקבוצה יהיה בסך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. הצדדים מבהירים, כי סכום זה הינו הסכום המומלץ והמוסכם בשים לב להוראת סעיף 23 לחוק (להלן: "שכ"ט ב"כ הקבוצה").

7.3 הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה ישולמו על ידי הבנק ישירות, בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד, להוציא חלק מסכום שכ"ט ב"כ הקבוצה, אשר בית המשפט יורה בפסק הדין כי ישולם על ידי הבנק ישירות לב"כ הקבוצה עם הגשת דו"ח סופי לב"כ הקבוצה ולבית המשפט, כאמור בסעיף 8 להלן (להלן: "יתרת שכר הטרחה").

7.4 מובהר, כי הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה הינם מעבר לסכום ההחזר הכולל, וסכום ההסדר הכולל לא יפחת בכל מקרה בשל תשלומם של הגמול לתובע המייצג ושכ"ט ב"כ הקבוצה, ואלה גם לא יבואו בחישוב הסך הכולל של סכומי ההחזר האישיים שישולמו על ידי הבנק ליחידי הקבוצה לצורך קביעת סכום התרומה.

8. דו"ח סופי

מבלי לגרוע מיתר הנתונים והמסמכים שעל הבנק להעביר לב"כ הקבוצה כמתואר לעיל, מוסכם כי בתוך 16 חודשים ממועד אישור הסדר פשרה זה, יעביר הבנק לב"כ הקבוצה דו"ח סופי המשקף את כלל הסכומים שחולקו מתוך סכום ההסדר הכולל, תוך פירוט כיצד חולקו אותם סכומים.

לאחר קבלת הדו"ח הסופי מהבנק, יגיש ב"כ הקבוצה דו"ח סופי בנוגע לביצוע הסדר הפשרה לבית המשפט.

בתוך 7 ימים ממועד הגשת הדו"ח הסופי לבית המשפט, ישלם הבנק לב"כ הקבוצה את יתרת שכר הטרחה, כאמור בסעיף 7.3 לעיל.

9. אי מינוי בודק על פי ס' 19 לחוק

הצדדים מסכימים כי נוכח העובדה שסכומי ההחזר מבוססים על נתונים מתוך מחשבי הבנק, ומגובים בתצהירי הבנק הרי שאין במקרה זה צורך בבודק חיצוני, ובהתאם יתבקש בית המשפט במסגרת הבקשה (לאישור הסדר פשרה זה) שתוגש לבית המשפט ע"י הצדדים, שלא למנות בודק בהתאם לס' 19 לחוק.

10. מעשה בית דין וסילוק סופי של טענות ותביעות

10.1 עם אישורו של הסדר זה ומתן פסק דין, יתגבש מעשה בית דין בכל העילות והסעדים הנובעים מן הבקשה לאישור וכתב התביעה.

10.2 בהתאם, ביצעו של הסדר פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והטענות של הקבוצה וכל אחד מיחידיה כנגד הבנק בקשר עם גביית היתר הנטענת כמפורט בהחלטת האישור.

10.3 למען הסר ספק מובהר, כי במסגרת הסדר פשרה זה אף מוותר הבנק על כל טענה כנגד מי מיחידי הקבוצה בקשר עם זכותו הנטענת לגביית החסר הנטענת.

11. אישור בית המשפט

11.1 הסדר פשרה זה כפוף לאישור בית המשפט הנכבד, בהתאם להוראות החוק.

11.2 בתוך 3 ימים ממועד החתימה על הסדר פשרה זה על ידי ב"כ הקבוצה וב"כ הבנק, יוגש הסדר פשרה זה לאישורו של בית המשפט המחוזי בתל אביב בצירוף בקשה לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין.

12. תנאים מתלים

12.1 קבלת הבקשה, לרבות אישור ההסדר על ידי בית המשפט בפס"ד שלא יהיה בו שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להם, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסדר.

12.2 היה ולא תתקבל הבקשה או תתקבל תוך שינוי מהותי של התנאים המסחריים שהצדדים הסכימו להם, יהיה רשאי כל צד, תוך 60 ימים, להודיע על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימות התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

12.3 מבלי לגרוע מזכותו של כל צד לטעון לגבי מהותיות הצדדים המסחריים, מוסכם על צדדים כי שינוי כדלקמן בתנאי ההסכם ייחשב שינוי מסחרי מהותי:

12.3.1 שינוי סכום ההסדר הכולל;

12.3.2 שינוי החלוקה בין תרומה לבין החזר ללקוחות בסכום העולה על 50,000 ₪ (קרי הקטנה או הגדלה של סכום התרומה בסכום העולה על 50,000 ₪).

12.4 במקרה שבו מספר הודעות הפרישה בעקבות פרסום הפשרה יעלה על 25, הבנק יהיה רשאי (אך לא חייב) להודיע בכתב תוך 30 ימי עסקים מהמועד האחרון למסירת הודעת פרישה, על ביטול ההסדר (להלן: "אירוע מפסיקי").

12.5 במקרה של ביטול ההסדר לפי אחת החלופות לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור התביעה כייצוגית מהשלב בו הופסק ולא יעשה כל שימוש באמור בהסדר זה או בבקשה המוגשת בעקבותיו.

13. הוראות נוספות

- 13.1 נמשך ההליך בעקבות אירוע מפסיק ו/או ביטול ההסדר, ההסדר יחשב בטל מעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסדר ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך ההסדר.
- 13.2 בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי הבנק וכל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.
- 13.3 ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 13.4 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר. לא תשמע טענה על שינוי בהסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
- 13.5 עם אישור סופי של הסדר הפשרה, ולאחר חלוף המועדים לביטול ההסדר, יגישו הצדדים בקשה משותפת למחיקת בקשת רשות הערעור בהסכמה ללא צו להוצאות.

14. כתובות

כתובות הצדדים לצורכי הסדר פשרה זה ולשם ביצועו תהיינה כמפורט להלן (אלא אם כן יעדכנו הצדדים זה את זה בכתב, בדבר שינוי בכתובתם).

– **כתובת הקבוצה** (למעט הודעות שיעשו לפי סעיף 4 לעיל ישירות על ידי לקוחות הבנק בהווה או בעבר):

עו"ד סיני אליאס ו/או עו"ד אורי אדלשטיין
סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין
מגדל סונול – קומה 18
דרך מנחם בגין 52 תל-אביב 67137

– **כתובת הבנק** (למעט הודעות שיעשו לפי סעיף 4 לעיל ישירות על ידי לקוחות הבנק בהווה או בעבר לאיזה מסניפי הבנק ישירות):

עו"ד גד נשיץ ו/או עו"ד שרון לובצקי
נשיץ-ברנדס ושות', עורכי דין
רח' תובל 5 תל אביב 67897

הודעה שתשלח בדואר רשום תחשב ככזו שהגיעה ליעדה בתוך 5 ימים ממועד המשלוח, ובמקרה של מסירה ביד, במועד המסירה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


 בנק סוחרים ספחות בע"מ
 מנהל פרויקט, סניף ספחות בע"מ
 כוירה ווקנין (גלנטין)
 עורכת דין

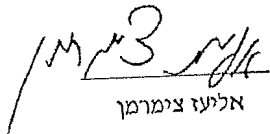

 סיני אליאס, עו"ד
 ב"כ הקבוצה והתובע

תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים

תצהיר

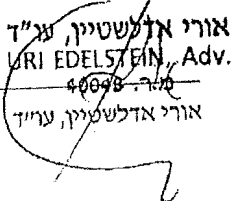
אני הח"מ, אליעז צימרמן, נושא ת.ז. 53558656 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני התובע בתביעה שאושרה כתובענה ייצוגית בת.א 1936/06 ("התביעה") נגד בנק מזרחי-טפחות בע"מ ("הבנק"), המתבררת בבית המשפט המחוזי בתל אביב לפני כבי השופטת ענת ברון.
2. הנני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה בתביעה, עליו חתמו הצדדים ביום 7.12.2011, והמצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו ("הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו ואני מאשר את נכונות הפרטים המפורטים בהסדר, תוך שמובהר, כי הנתונים הנוגעים לגביית שנעשתה על ידי הבנק (לרבות גביית היתר הנטענת וגביית החסר הנטענת) מבוססים על הנתונים שהועברו לידי באי כוחי מהבנק, ועל תצהירו של מנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקרנות בבנק, מר רוני גולדיטש, מטעם הבנק.
4. אני ואו בא כוחי לא קיבלנו ולא נקבל בקשר להסדר הפשרה ואו בקשר לתובענה הייצוגית בכלל, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. זה שמך זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


אליעז צימרמן

אישור

אני הח"מ, עו"ד אורי אדלשטיין, מאשר כי ביום 7.12.2011 הופיע בפניי מר אליעז צימרמן, המוכר לי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני את אמיתות האמור בתצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


אורי אדלשטיין, ע"ד
ORI EDELSTEIN, Adv.
מ"ר - 40048
אורי אדלשטיין, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד סיני אליאס, נושא ת.ז. מס' 028095172, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלהלן:

1. הנני בא כוח התובע בתביעה שאושרה כתובענה ייצוגית בת.א 1936/06 ("התביעה") נגד בנק מזרחי-ספרות בע"מ ("הבנק"), המתבררת בבית המשפט המחוזי בתל אביב לפני כבי השופטת ענת ברון.
2. הנני עושה תצהירי זה, לתמיכה בבקשות הצדדים לאישור הסדר פשרה בתביעה, עליו חתמו הצדדים ביום 7.12.2011, והמצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו ("הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן תגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו ואני מאשר את נכונות הפרטים המפורטים בהסדר, תוך שמובהר, כי הנתונים הנוגעים לגבייה שנעשתה על ידי הבנק (לרבות גביית היתר הנטענת וגביית החסר הנטענת) מבוססים על הנתונים שהועברו לידי מהבנק, ועל תצהירו של מנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקרנות בבנק, מר רוני גולדיטש, מטעם הבנק.
4. אני ואו התובע לא קיבלנו ולא נקבל בקשר להסדר הפשרה ו/או בקשר לתובענה הייצוגית בכלל, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.

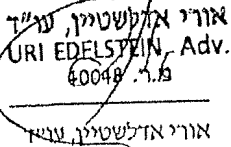
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



סיני אליאס, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אורי אדלשטיין, מאשר כי ביום 7.12.2011 הופיע בפניי עו"ד סיני אליאס, המוכר לי, ולאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני את אמיתות האמור בתצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.



אורי אדלשטיין, עו"ד
URI EDELSTEIN, Adv.
מ.ר. 40048
אורי אדלשטיין, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, מר רוני (ירון) גולדיטש, נושא ת.ז. מספר 013651971 לאחר שתוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. חנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשת לאישור הסדר פשרה במסגרת תיק 1936/06 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, מטעם בנק מזרחי טכחות בע"מ (להלן: "הבנק").
2. הנני מכתין בבנק כמנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקרנות. העובדות המפורטות להלן ידועות לי מידיעה אישית, מתוקף תפקידי ומעיון במסמכי הבנק.
3. להלן הגדרות אשר ישמשו אותי לצורך תצהירי זה:

"גביית היתר הנטענת" – סכומי העמלה שנגבו על ידי הבנק בשל גביית התעריף המזערי לרביע ללא חישוב סכומי העמלה שנגבו בעת מכירת ניירות ערך במהלך הרביע.

"גביית החסר הנטענת" – סכומים שלפי טענת הבנק, הוא היה רשאי לגבותם לו פעל עפ"י פרשנות הנובע המייצג לתעריפון, אולם לא נגבו בפועל, גם זאת לפי טענת הבנק, וזוהוהוים את ההפרש, בין התעריף המזערי לרביע, לבין העמלה ששולמה בפועל על ידי הלקוח ברביע נתון, במקרה שבו מכר הלקוח את מלוא תיק ניירות הערך שלו במהלך אותו רביע נתון, ולא נותרו בסוף אותו רביע נתון ניירות ערך נוספים בחשבון.

4. הנני מאשר בזאת, כדלקמן:

4.1 סכום גביית היתר הנטענת (כהגדרתה לעיל) במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל) עומד על סכום (ק"ר) בסך 3,361,476 ש"ח. העתק קובץ ובו חלוקה לפי שנים לגבי שיעור הגבייה ביתר הנטענת, מצורף בנספח 1 לתצהירי.

4.2 גביית החסר הנטענת (כהגדרתה לעיל), במהלך השנים 1999 ועד הרביע הראשון של שנת 2008 (כולל), עומדת על סכום (ק"ר) של 2,952,873 ש"ח. העתק קובץ ובו חלוקה לפי שנים לגבי שיעור הגבייה ביתר הנטענת, מצורף בנספח 2 לתצהירי.

4.3 הבדיקה והחישוב של סכום גביית היתר הכולל לצרכי הפרשת נערכו, כדלקמן:

- א. אותרו כל החשבונות אשר חוייבו בעמלה רבעונית מיינמאלית.
- ב. חשבונות שחוייבו בעמלה רבעונית מיינמאלית נבדקו האם חוייבו בעמלת דמי ניהול במהלך הרבעון.
- ג. במידה שחוייבו בעמלת דמי ניהול במהלך הרבעון, הרי שסכום גבייה "העודף" הנטען, חושב כדלקמן:

2

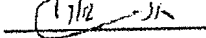
1. אם הסכום שנגבה במהלך הרבעון נמוך מהעמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪ בחלק ניכר של התקופה), אז גביית היתר שווה לסכום שנגבה במהלך הרבעון.

2. אם הסכום שנגבה במהלך הרבעון גבות מהעמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪ בעיקרון), אז גביית היתר שווה לסכום העמלה הרבעונית המינימאלית (26 ₪).

ד. לענין סעיף ג.2 לעיל - במידה שבמהלך הרבעון נגבה סכום הגבוה מעמלת המינימום המוערית לרבעון, חושב סכום הגבייה ביתר הנטענת לפי מלוא סכום העמלה המוערית לרבעון, מבלי להתחשב בניירות ערך שחיו בחשבון בסוף הרבעון, ועל כן סכום גביית היתר הנטענת הכולל לצרכי הפשרה הינו גבות מכפי שהיה לו נכתן כל חשבון וחשבון בנפרד.

הנני מצהיר כי זה שמי, זו ותלמתי וכל האמור בתצהירי אמת.

רוני גולדיש

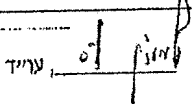


המצהיר

אישור

ביום 11.11.11, הופיע בפני עויד שאגן, מרמי לואנסקי ד.מ.ר. 5813 מר רוני גולדיש, בעל ת.ו. 013661971/המוכר לי אישית, וחתם על תצהיר זה, לאחר שהזהרתו, כי עליו לתצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.

ד"ר שמעון וייס, עויד



שנתונים תחילת שנה 1 תשס"א

1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 1	2008 1	2009
-174,293.28	-193,505.03	-173,573.73	-213,774.13	-231,082.45	-383,751.65	-558,603.91	-644,703.35	-645,666.28	-142,522.79	-3,361,476.60	



מספר 2 לתוצאות הבחירות

1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	בנוסף	סה"כ
-181,185.90	-168,139.26	-221,487.16	-292,899.38	-238,971.74	-324,057.87	-408,122.20	-482,330.30	-501,340.28	-114,339.69	-2,952,873.76	

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שרון לובצקי, נושאת ת.ז. 24648446, לאתר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני באת כוח בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק") במסגרת ת.א. 1936/06 בבית המשפט המחוזי מרכז בתל-אביב ("התביעה") המתנהלת בפני כב' חשופטת ענת ברון.
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסדר פשרה ובקשה לאישורו, עליו חתמו הצדדים ביום 7.12.11, ואשר מצורף לתצהירי ומחווח חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו ואני מאשרת את נכונות הפרטים המפורטים בהסדר, תוך שמובהר, כי הנתונים הנוגעים לגבייה שנעשתה על ידי הבנק (לרבות גביית היתר וגביית החסר הנטענת) מבוססים על הנתונים שהועברו לידי על ידי הבנק, ומאומתים בתצהירו של מר רוני גולדיטש שהינו מנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקורות בבנק.
4. התובע ואו בא כוחו, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ו/או התובענה הייצוגית כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ואשר יאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
5. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



שרון לובצקי עו"ד

אישור

אני הח"מ, ענת לנגר, עו"ד, מרח' תובל 5 ת"א, מאשר כי ביום 8.12.11 התייצבה במשרדי עו"ד שרון לובצקי, חמוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

ענת לנגר, עו"ד
מ.ת. 46225
עו"ד

נוסח הודעה לעיתונות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")
(ת"א 1936/06 אליעזר צימרמן נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ)

בהתאם לסעיפים 25 ו-18 לחוק, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 5.1.2012 הוגשה לת.א 1936/06 בבית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת ענת ברון) בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. עיקרי הסדר הפשרה הנם כדלקמן:

הקבוצה עליה יחול ההסדר – כל לקוחות הבנק אשר החזיקו בפקדון ניירות ערך בבנק החל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ואילך, והבנק גבה מהם עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך ("העמלה"), כהגדרתה בתעריפון העמלות של הבנק שהיה תקף נכון למועד הגשת התביעה ("התעריפון"), לפי תעריף מזערי לרביע, כהגדרתו בתעריפון, ללא חישוב סכומי העמלה שנגבו בעת מכירת ניירות ערך במהלך הרביע. כל יחיד מיחידי הקבוצה הנ"ל יקרא להלן: "תובע זכאי".

סכום הפשרה יעמוד על סך 3,000,000 ₪ ("סכום ההסדר הכולל"), ומתוכו סך של 2,300,000 ₪ ישמש לתשלום החוזרים לתובעים זכאים ("סכום החזר ללקוחות"), וסך נוסף של 700,000 ₪ ישולם כתרומה לשלוש העמותות, "גדולים מהחיים עמותה למען איכות חיים לילדים חולי סרטן", "הצל ליבו של ילד", ו- "עזר מציון", בחלקים שווים.

סכום החזר ללקוחות יחולק על ידי הבנק לכל תובע זכאי על פי חלקו היחסי בסכום החזר ללקוחות ("סכום החזר האישי"). לתובע זכאי המנהל במועד אישור הסדר הפשרה תשבון בבנק, יחזיר הבנק את סכום החזר האישי באמצעות זיכוי בחשבונו בבנק, בתוך 45 ימים ממועד אישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט. לתובע זכאי שאינו מנהל במועד אישור הסדר פשרה זה תשבון בבנק, וככל שאין בידי הבנק פרטים לגבי לקוח כאמור, יחזיר הבנק את סכום החזר האישי על פי המנגנון המפורט בהסדר הפשרה, הכולל הוראות שונות בדבר פרסום ההסדר לכשיאושר, השהות הניתנת לתובע זכאי כאמור לפנות לבנק לשם בדיקת זכאותו, הבדיקה שעל הבנק לערוך ותשלום החזר במקרה המתאים.

היה ולאחר 12 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה לא יחולק על ידי הבנק סכום החזר הכולל ללקוחות, מהטעם שיחידי הקבוצה שאינם עוד לקוחות הבנק לא פנו לבנק ו/או פנו ופנייתם (כולה או חלקה נדחתה) או מכל טעם אחר, יתרום הבנק גם את ההפרש שבין סכום החזר ללקוחות לבין סך סכומי החזר האישיים שישולמו על ידי הבנק בפועל ליחידי הקבוצה עד אותה מועד, לשלוש העמותות שפורטו לעיל, על פי חלוקה שווה ביניהן, כך שבכל מקרה ישלם הבנק את סכום ההסדר הכולל בהתאם למפורט בהסדר הפשרה.

המלצת הצדדים המוסכמת הנה כי הגמול לתובע המייצג יעמוד על סך של 120,000 ₪, ושכר טרחת ב"כ הקבוצה יעמוד על סך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ כדיון, כאשר אלו הינם מעבר לסכום החזר הכולל, שלא יפחת בכל מקרה בשל תשלומם.

נוסח הסדר הפשרה המלא מפורסם בפנקס התובענות הייצוגיות, וכן ניתן לעיין בו במשרד ב"כ התובע והקבוצה, עו"ד סיני אליאס, שכתובתו דרך בגין 52, מגדל סנוול – קומה 18, תל אביב, טלפון: 03-7513000.

תוקף הסכם הפשרה מותנה באישור בית המשפט. פסק הדין בתביעה בהתאם להסדר הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל אדם הנכלל בהגדרת הקבוצה, אשר לא מסר הודעת פרישה כדיון. אדם הנמנה על הקבוצה, כמתואר לעיל, או כל גורם או גוף מהזוכרים בסעיף 18(ז) לחוק, רשאי למסור לבית המשפט, בתוך 45 ימים מפרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. כן רשאי אדם הנמנה על הקבוצה, לבקש מבית המשפט, בתוך פרק הזמן הנ"ל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסדר.

שרון לובצקי, עו"ד
ב"כ בנק מזרחי טפחות בע"מ

סיני אליאס, עו"ד
ב"כ הקבוצה והתובע

הדפסה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1936-06 צימרמן אליעז נ' בנק המזרחי 05/01/2012

מספר בקשה (رقم الطلب): 22

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تصادق بهذا أنه في يوم) 05 ינואר 2012 בשעה (بالساعة) 13:15 הוגשה בקשה מסוג (قُدم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה של תובע 1 כללית, לרבות הודעה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה מתוקן (בהסכמה) בתיק (بقضية) ת"א 1936-06 צימרמן אליעז נ' בנק המזרחי.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 22.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.