בבית המשפט המחוזי
<u>בפתח-תקווה</u>

בעניין: **1.** **מינוף ויזמות בע"מ, ח.פ. 513239277**
מרח' נווה יהושע 12, רמת גן

2. **זני שירותי מימון בע"מ, ח.פ. 513025189**
מרח' החרושת 5, רחובות

ע"י ב"כ עוה"ד רענן בשן ו/או לאה נמס-קהתי
ו/או בת-חן פארי סבאג
מרח' גולדה מאיר 3 (לב הניצן), פארק המדע נס-ציונה
טל: 08-9316072 פקס: 08-9316075

<u>המבקשות</u>

- נ ג ד -

חברת דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ, ח.פ. 512475203
ממחלף נחשונים-כביש 6

<u>המשיבה</u>

<u>בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית</u>

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ניהול התובענה המצורפת כנספח א' לבקשה זו, כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") **וליתן הוראות וסעדים כמפורט בסעיף 58 להלן.**

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

<u>ואילו טעמי הבקשה</u>:

מבוא

1. *"**הציבור מטומטם ולכן הציבור משלם***
מה שבא בקלות באותה הקלות ייעלם
האזרח הקטן נאלץ לשלם בגדול
ואותי מעניינת ירדנה יותר מהכל"
(מתוך "משיח לא בא", שלום חנוך).

2. דומה כי מילות השיר האמור מתמצתות היטב את מהות המעללים שמאחורי בקשה זו והתובענה המצורפת.

3. בענייננו מכבת המשיבה- חברה מסחרית גדולה ורבת כח, אשר בזכות חוסנה הכלכלי וסמכויות דרקוניות שהוקנה לה על ידי המדינה והחוק, גרפה לכיסה עשרות מיליוני שקלים ואף יותר על חשבון חברי הקבוצה המוצעת כהגדרתה להלן והמבקשות.

4. **סכומי העתק האמורים הצטברו מסכומים קטנים, שגבתה המשיבה שלא כדין, פעם אחר פעם כאמור מחברי הקבוצה המוצעת כהגדרתה להלן ומהמבקשות. תוך ניצול לרעה של האמון שנתנו בה המבקשות וחברי הקבוצה המוצעת כהגדרתה להלן, חייבה אותם המשיבה, בעלת הזיכיון להפעלת כביש 6 כהגדרתו להלן, בחיובי שווא עודפים במספר דרכים: פירוק פיקטיבי שלא כדין של אותה נסיעה, כדי לגבות עבור נסיעה אחת אגרה בגין מספר נסיעות; חיובים כפולים עבור אותה נסיעה והטלת סנקציות פיגורים בגין אותן נסיעות שלא היו ולא נבראו, הכל כפי שיפורט להלן.**

5. כפי שיפורט להלן, העובדות שבפנינו מגלמות את המקרה הקלסי למענו חוקק חוק תובענות ייצוגיות- מיגור הרעה החולה של גופים גדולים וכוחניים הגורפים שלא כדין סכומי עתק מתוך כיסיהם של אילו הקטנים והחלשים יותר, אל קופתם.

הצדדים

6. המבקשות 1 ו-2 הינן חברות פרטיות קטנות, אשר בבעלותן רכבים העושים שימוש בכביש המסומן ככביש מס' 6 בתכנית מיתאר ארצית מס' 31א ומכאן כינויו- כביש 6 (להלן: "**כביש 6**").

7. המשיבה הינה חברה פרטית מוגבלת בערבות, אשר הואגדה בישראל. המשיבה זכתה במכרז לתכנון ולבניה של כביש 6, וכיום הינה בעלת הזכיון לתפעול חלקו המרכזי של הכביש בהתאם לחוק כביש האגרה (כביש ארצי לישראל), תשנ"ה-1995 (להלן: "**חוק כביש האגרה**"). חוק זה, כפי שיפורט להלן, מקנה למשיבה סמכויות נרחבות לרבות סמכויות אכיפה דרקוניות.

8. הקבוצה המוצעת הינה כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר שילמו תשלומים עודפים שלא כדין בהם חייבה אותם המשיבה או מי מטעמה, בקשר לשימוש בכביש 6 וכן כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אחרת אשר שילמו קנסות ו/או חיובי פיגורים אחרים כלשהם בהם חייבה אותם המשיבה שלא כדין בגין אותם חיובים עודפים שלא כדין, הכל כמפורט להלן, וזאת במשך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו (להלן: "**הקבוצה המוצעת**").

רקע

9. כביש 6 הינו כביש הפועל ככביש אגרה על פי חוק כביש האגרה.

10. כביש 6 נסלל על ידי המשיבה בשיטת BOT- בנה-הפעל-העבר. לאחר שזכתה במכרז שפרסמה המדינה, סללה המשיבה את הכביש, היא זו המתפעלת אותו וגובה את האגרה בגין השימוש בו מכח חוזה הזכיון שנחתם בינה לבין המדינה. בעוד מספר עשרות שנים עתיד הכביש לעבור לבעלות המדינה.

11. חוק כביש האגרה קובע כי בעל הזכיון (היינו המשיבה) יקבע את סכומי האגרה, בכפוף לתנאי חוזה הזכיון בינו לבין המדינה. כן מחייב חוק כביש האגרה את בעל הזכיון לפרסם הודעה בדבר גובה האגרות.

12. עיון בחוק כביש האגרה מלמד כי במטרה להבטיח את יעילות הגביה, מעניק החוק סמכויות נרחבות ודרקוניות לבעל הזיכיון.

13. כך למשל מוסמך בעל הזכיון למנוע כניסה לכביש 6 של רכב בגינו לא שולם חוב חלוט עבור שימוש בכביש האגרה[1] (להלן: "**חוב חלוט**"); לעכב יציאה מכביש 6 של רכב כאמור; לדרוש ממי שנוהג ברכב בגינו לא שולם חוב חלוט לפנות את הרכב מכביש 6 לדרך שיורה בעל הזכיון ואף לגרום לפינוי רכב שבעליו לא ציית לדרישה ולחייבו בהחזר ההוצאות הכרוכות בכך[2].

14. כמו כן קובע חוק כביש האגרה סנקציות חריפות בגין אי תשלום אגרה עבור השימוש בכביש 6 לרבות קנסות פיגורים חריגים בגובהם. כך למשל לאחר שלושה חודשי פיגור בתשלום חוב חלוט תיווסף לחוב ולהפרשי ההצמדה בגינו תוספת פיגור בשיעור **25%**(!!!). החוב החלוט ניתן להוצאה לפועל כמו פסק דין, **ללא צורך בהליך משפטי**. זאת ועוד, הקנסות המוטלים בגין נסיעה שלא שולמה גבוהים לעיתים ב**כ-500%** (!!!) מסכום האגרה הנגבית עבור אותה נסיעה.

15. בנוסף קובע חוק כביש האגרה כי אם לא שילם בעל רכב חוב חלוט בגין שלוש נסיעות בכביש אגרה, רשיון הרכב לא יחודש.

16. הנה כי כן למשיבה, שהינה גוף פרטי בעל אינטרס כלכלי, הוענקו מכח חוק כביש 6 סמכויות דרקוניות ונרחבות. **ברי כי אופיין המיוחד של סמכויות אילו מטיל על המשיבה חובות נאמנות, הגינות ותום לב מוגברות כלפי ציבור המשתמשים בכביש 6**.

17. **ברם כפי שיפורט להלן, חובות הנאמנות, ההגינות ותום הלב האמורות מופרות על ידי המשיבה ברגל גסה, תוך שזו מתעשרת שלא כדין על חשבון לקוחותיה הנוסעים בכביש.**

---

[1] כהגדרתו בחוק כביש האגרה.
[2] ראה סעיף 12 לחוק כביש האגרה.

גביית שווא בניגוד לדין

18. המבקשות אשר רכביהן עושים שימוש תדיר בכביש 6, סמכו, כרוב רובם של המשתמשים בכביש, על דרישות התשלום שנשלחו אליהן מטעם המשיבה. כמו כולם סברו המבקשות כי משמדובר בגוף הפועל כזכיין מטעם המדינה ובאצטלת החוק ומשדרישות התשלום מתבססות על צילומים של מספר הרכב, אין מקום, לכאורה, ל"פולישטיקים".

19. ברם בדרך המקרה, התברר כי ההיפותזה האמורה שגוייה לחלוטין וכי האמון הרב שרחשו המבקשות למשיבה היה חסר בסיס. המבקשות גילו לתדהמתן כי המשיבה שולחת באופן שיטתי ושלא כדין, בניגוד גמור לתנאי הזכיון להפעלת כביש 6, חיובי שווא עודפים ושגויים, המסתכמים **במיליוני שקלים בשנה**, הכל כפי שיפורט להלן.

פירוק פקטיבי, שלא כדין של מסלול הנסיעה

20. כביש האגרה מחולק למקטעים שונים. מפת המקטעים, כפי שפורסמה על ידי המשיבה עצמה באתר האינטרנט שלה, הכוללת את אורכי המקטעים בק"מ וזמני הנסיעה בכל מקטע, מצורפת **כנספח ב'**.

21. כאמור לעיל, חוק כביש האגרה מחייב את המשיבה לפרסם את תעריפי הנסיעה בכביש 6.

22. כפי שפרסמה המשיבה באתר האינטרנט שלה[3], חיוב המשתמשים בכביש 6 נעשה על פי מספר המקטעים לאורכם נסעו. עבור נסיעה של עד 3 מקטעים הלקוח הנוסע בכביש 6 אמור להיות מחוייב בתעריף מינימום קבוע. לעומת זאת נסיעה של 5 מקטעים ומעלה מחוייבת בתעריף מקסימום של 5 מקטעים לכל היותר.

23. ברם, בדיקת דרישות התשלום ששלחה המשיבה למבקשות במהלך כשנה העלתה ממצא מדהים. הבדיקה העלתה כי בשיעור לא מבוטל של המקרים, המשיבה חייבה את המבקשות בחיובי שווא, בניגוד ומעבר לתעריפים שנקבעו ופורסמו על ידי המשיבה, וזאת באמצעות פירוק פקטיבי, שלא כדין, של מסלול הנסיעה, בין השאר כמפורט בדוגמאות המובאות להלן:

23.1 **חיוב שווא לדוגמא מס' 1**

23.1.1 ביום 6.10.09 נסע רכב מס' 4288066 של המבקשת 1, דרומה בכביש 6 לאורך 4 מקטעים בנסיעה אחת רציפה. הוא עלה לכביש במקטע עירון וירד ממנו בסיום מקטע אייל.

23.1.2 על פי התעריפים הרלוונטיים שקבעה המשיבה למועד החיוב[4] וכללי הגבייה שפורסמו כאמור על ידה בין השאר באתר האינטרנט שלה,

---

[3] ראה אתר הבית של המשיבה ב-www.kvish6.co.il

[4] כפי שהופיעו בדרישת התשלום המצורפת כנספח ג'

היה על המבקשת 1 לשלם בגין הנסיעה לאורך 4 מקטעים רציפים כאמור, אגרה בסך **19.69 ש"ח** (לפני מע"מ).

23.1.3 המשיבה שלחה למבקשת 1 דרישת תשלום בגין הנסיעה הנ"ל.

23.1.4 וראה זה פלא, בפירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ג'**, הופיע בגין הנסיעה לאורך 4 המקטעים האמורים חיוב עבור שתי נסיעות נפרדות- האחת דרומה, לאורך 3 מקטעים- עירון, באקה וניצני עוז, בגינה חוייבה המבקשת 1 בתעריף המינימום לנסיעה בסך 16.29 ש"ח (לפני מע"מ), והשנייה לאורך מקטע אחד- אייל, שהינו המקטע העוקב מדרום לניצני עוז, בגינה חוייבה המבקשת 1 ב-16.29 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים!!! ובסך הכל ב- **32.58 ש"ח (לפני מע"מ).**

23.1.5 כעולה מהנתונים שפרסמה המשיבה עצמה[5], הנסיעה דרומה מעירון לניצני עוז (כולל) אורכת כ-20 דקות. על פי נספח ג', נכנס רכב המבקשת 1 הנ"ל לעירון ב- 18:59:50 ואילו את הנסיעה במקטע אייל, העוקב לניצני עוז, החל ב- 19:15:39, דהיינו כ-16 דקות מאוחר יותר מתחילת הנסיעה בעירון.

23.1.6 לוח זמנים זה מוכיח כמובן כי כטענת המבקשת 1 מדובר בנסיעה אחת רציפה לאורך 4 המקטעים האמורים ולא ולא כפי שמציגה זאת המשיבה בנספח ג', ביציאה מהכביש בניצני עוז וחזרה אליו מאותה יציאה, דבר שלא היה ולא נברא.

23.1.7 **הנה כי כן, המשיבה פרקה "על הנייר", באופן פיקטיבי בעליל, נסיעה אחת רציפה, שנערכה לאורך 4 מקטעים, ל-2 נסיעות נפרדות, וכך במקום לחייב את הלקוח, על פי התעריפים שקבעה היא עצמה, ב-19.69 ש"ח (לפני מע"מ) בגין אותה נסיעה, חייבה אותו המשיבה עבור 2 נסיעות נפרדות בחיוב כמעט כפול של 32.58 ש"ח (לפני מע"מ)!!!**

23.2 **חיוב שווא לדוגמא מס' 2**

23.2.1 ביום 10.10.09 נסע רכב מס' 4288066 של המבקשת 1, צפונה בכביש 6 לאורך 4 מקטעים בנסיעה אחת רציפה. הוא עלה לכביש במקטע שורק וירד ממנו בסיום מקטע נחשונים.

23.2.2 על פי התעריפים הרלוונטיים שקבעה המשיבה למועד החיוב[6] וכללי הגבייה שפורסמו כאמור על ידה בין השאר באתר האינטרנט שלה,

---

[5] ראה נספח ב'

[6] כפי שהופיעו בדרישת התשלום המצורפת כנספח ד'

היה על המבקשת 1 לשלם בגין נסיעה לאורך 4 מקטעים רציפים כאמור, אגרה בסך **19.69 ש"ח** (לפני מע"מ).

23.2.3 המשיבה שלחה למבקשת 1 דרישת תשלום בגין הנסיעה הנ"ל.

23.2.4 וראה זה פלא, בפירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ד'**, הופיע בגין הנסיעה לאורך 4 המקטעים האמורים חיוב עבור שתי נסיעות נפרדות- האחת לאורך 2 מקטעים שורק ונשרים, בגינה חוייבה המבקשת 1 בתעריף המינימום לנסיעה בסך 16.29 ש"ח (לפני מע"מ), והשנייה לאורך 2 מקטעים נוספים- בן- שמן, שהינו המקטע העוקב לנשרים מצפון ונחשונים, בגינה חוייבה המבקשת 1 ב-16.29 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים!!! ובסך הכל ב- **32.58 ש"ח (לפני מע"מ).**

23.2.5 כעולה מהנתונים שפרסמה המשיבה עצמה[7], הנסיעה צפונה לאורך שורק ונשרים (כולל) אורכת כ-10 דקות. על פי נספח ד', נכנס רכבה הנ"ל של המבקשת 1 למקטע שורק ב-21:21:10 ואילו את הנסיעה במקטע העוקב לנשרים- בן-שמן החל ב- 21:30:33, דהיינו פחות מ-9 דקות מאוחר יותר מתחילת הנסיעה בשורק.

23.2.6 גם הפעם מוכיח לוח הזמנים כי כטענת המבקשת 1 מדובר בנסיעה אחת רציפה לאורך 4 המקטעים האמורים ולא כפי שמציגה זאת המשיבה בנספח ד' ביציאה מהכביש במקטע שורק וחזרה אליו מאותה יציאה, דבר שלא היה ולא נברא.

23.2.7 **הנה כי כן, המשיבה שוב פרקה "על הנייר", באופן פיקטיבי בעליל, נסיעה אחת רציפה, שנערכה לאורך 4 מקטעים, ל-2 נסיעות נפרדות, וכך במקום לחייב את הלקוח, על פי התעריפים שקבעה היא עצמה, ב-19.69 ש"ח (לפני מע"מ) בגין אותה נסיעה, חייבה אותו המשיבה עבור 2 נסיעות נפרדות, בחיוב כמעט כפול של 32.58 ש"ח (לפני מע"מ)!!!**

23.3 **חיוב שווא לדוגמא מס' 3**

23.3.1 ביום 4.1.10 נסע רכב מס' 4288066 של המבקשת 1, דרומה בכביש 6 לאורך 5 מקטעים בנסיעה אחת רציפה. הוא עלה לכביש במקטע עירון וירד ממנו בסיום מקטע חורשים.

23.3.2 על פי התעריפים הרלוונטיים שקבעה המשיבה למועד החיוב[8] וכללי הגבייה שפורסמו כאמור על ידה בין השאר באתר האינטרנט שלה,

---

[7] ראה נספח ב'

[8] כפי שהופיעו בדרישת התשלום המצורפת כנספח ה'

היה על המבקשת 1 לשלם בגין נסיעה לאורך 5 מקטעים רציפים כאמור, אגרה בסך **23.09 ש"ח** (לפני מע"מ).

23.3.3 המשיבה שלחה למבקשת 1 דרישת תשלום בגין הנסיעה הנ"ל.

23.3.4 וראה זה פלא, בפירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ה'**, הופיע בגין הנסיעה לאורך 5 המקטעים האמורים חיוב עבור שתי נסיעות נפרדות- האחת לאורך 3 מקטעים- עירון, באקה וניצני עוז, בגינה חוייבה המבקשת 1 בתעריף המינימום לנסיעה בסך 16.29 ש"ח (לפני מע"מ), והשנייה לאורך 3 מקטעים- אייל (שהינו המקטע העוקב מדרום לניצני עוז) וחורשים בגינה חוייבה המבקשת 1 ב-16.29 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים!!! ובסך הכל ב- **32.58 ש"ח (לפני מע"מ).**

23.3.5 כעולה מהנתונים שפרסמה המשיבה עצמה[9], הנסיעה דרומה לאורך עירון, באקה וניצני עוז (כולל) אורכת כ-20 דקות. על פי נספח ה', נכנס רכב המבקשת 1 הנ"ל לעירון ב- 17:06:56 ואילו את הנסיעה במקטע אייל החל ב- 17:22:47, דהיינו כ- 16 דקות מאוחר יותר מתחילת הנסיעה בעירון.

23.3.6 לוח זמנים זה מוכיח כמובן כי כטענת המבקשת 1 מדובר בנסיעה אחת רציפה לאורך 5 המקטעים האמורים ולא כפי שמציגה זאת המשיבה בנספח ה' ביציאה מהכביש בניצני עוז וחזרה אליו מאותה יציאה, דבר שלא היה ולא נברא.

23.3.7 **הנה כי כן, המשיבה שוב פרקה "על הנייר", באופן פיקטיבי בעליל, נסיעה אחת רציפה, שנערכה לאורך 5 מקטעים, ל-2 נסיעות נפרדות, וכך במקום לחייב את הלקוח, על פי התעריפים שקבעה היא עצמה, ב-23.09 ש"ח (לפני מע"מ) בגין אותה נסיעה, חייבה אותו עבור 2 נסיעות נפרדות ב-32.58 ש"ח (לפני מע"מ)!!!**

23.4 **חיוב שווא לדוגמא מס' 4**

23.4.1 ביום 1.10.09 נסע רכב המבקשת 2 מס' 4241364, צפונה בכביש 6 לאורך 3 מקטעים בנסיעה אחת רציפה. הוא עלה לכביש במקטע נשרים וירד ממנו בסיום מקטע נחשונים.

23.4.2 על פי התעריפים הרלוונטיים שקבעה המשיבה למועד החיוב[10] וכללי הגבייה שפורסמו כאמור על ידה בין השאר באתר האינטרנט שלה,

---

[9] ראה נספח ב'

[10] כפי שהופיעו בדרישת התשלום המצורפת כנספח ו'

היה על המבקשת 2 לשלם בגין נסיעה לאורך 3 מקטעים רציפים כאמור, אגרה בסך **13.24 ש"ח** (לפני מע"מ).

23.4.3 המשיבה שלחה למבקשת 2 דרישת תשלום בגין הנסיעה הנ"ל.

23.4.4 וראה זה פלא, בפירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ו'**, הופיע בגין הנסיעה לאורך 3 המקטעים האמורים חיוב עבור שתי נסיעות נפרדות- האחת לאורך מקטע נשרים, בגינה חוייבה המבקשת 2 בתעריף המינימום לנסיעה בסך 13.24 ש"ח (לפני מע"מ), והשנייה לאורך בן-שמן, שהינו המקטע העוקב לנשרים מצפון ונחשונים, בגינה חוייבה המבקשת 2 ב-13.24 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים!!! ובסך הכל ב- **26.48 ש"ח (לפני מע"מ).**

23.4.5 כעולה מהנתונים שפרסמה המשיבה עצמה[11], הנסיעה לאורך מקטע נשרים (כולל מקטע דניאל שהינו ללא חיוב) אורכת כ-4 דקות. על פי נספח ו' נכנס רכבה הנ"ל של המבקשת 2 לנשרים ב-13:01 ואילו את הנסיעה במקטע העוקב- בן-שמן החל ב- 13:05, דהיינו כ- 4 דקות מאוחר יותר מתחילת הנסיעה בנשרים.

23.4.6 לוח זמנים זה מוכיח כמובן כי מדובר בנסיעה אחת רציפה לאורך 3 המקטעים האמורים ולא ביציאה מהכביש במקטע נשרים וחזרה אליו מאותה יציאה, כפי שמציגה זאת המשיבה בנספח ו'.

23.4.7 **הנה כי כן, המשיבה שוב פרקה "על הנייר", באופן פיקטיבי בעליל, נסיעה אחת רציפה, שנערכה לאורך 3 מקטעים, ל-2 נסיעות נפרדות, וכך במקום לחייב את הלקוח, על פי התעריפים שקבעה היא עצמה, ב-13.24 ש"ח (לפני מע"מ) בגין אותה נסיעה, חייבה אותו עבור 2 נסיעות נפרדות ב-26.48 ש"ח (לפני מע"מ)!!! פי שניים ממה שמתיר לה החוק!!!**

23.5 **חיוב שווא לדוגמא מס' 5**

23.5.1 ביום 14.10.09 נסע רכב המבקשת 2 מס' 7870866, צפונה בכביש 6 צפונה לאורך 8 מקטעים בנסיעה אחת רציפה. הוא עלה לכביש במקטע בן-שמן וירד ממנו בסיום מקטע עירון.

[11] ראה נספח ב'

23.5.2 על פי התעריפים הרלוונטיים שקבעה המשיבה למועד החיוב[12] וכללי הגבייה שפורסמו כאמור על ידי המשיבה בין השאר באתר האינטרנט שלה, היה על המבקשת 2 לשלם בגין נסיעה לאורך 8 מקטעים רציפים כאמור, אגרה בסך **24.04 ש"ח** (לפני מע"מ).

23.5.3 המשיבה שלחה למבקשת 2 דרישת תשלום בגין הנסיעה הנ"ל.

23.5.4 והנה ראה זה פלא, בפירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ז'**, הופיע בגין הנסיעה לאורך 8 המקטעים האמורים חיוב עבור שתי נסיעות נפרדות- האחת לאורך מקטע בן-שמן בגינה חוייבה המבקשת 2 בתעריף המינימום לנסיעה בסך 13.24 ש"ח (לפני מע"מ), והשנייה לאורך נחשונים, שהינו המקטע העוקב לבן-שמן מצפון, קסם, חורשים, אייל, נצני עוז, באקה ועירון, בגינה חוייבה המבקשת 2 ב-24.04 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים!!! ובסך הכל ב-**37.28 ש"ח (לפני מע"מ).**

23.5.5 כעולה מהנתונים שפרסמה המשיבה עצמה[13], הנסיעה צפונה לאורך בן-שמן אורכת כ-8 דקות. על פי נספח ז', נכנס רכבה הנ"ל של המבקשת 2 לבן-שמן ב-19:52 ואילו את הנסיעה במקטע העוקב-נחשונים החל ב-19:58, דהיינו כ- 6 דקות מאוחר יותר מתחילת הנסיעה בבן-שמן.

23.5.6 לוח זמנים זה מוכיח כמובן כי מדובר בנסיעה אחת רציפה לאורך 8 המקטעים האמורים ולא ביציאה מהכביש במקטע בן-שמן וחזרה אליו מאותה יציאה, כפי שמציגה זאת המשיבה בנספח ז'.

23.5.7 **הנה כי כן, המשיבה שוב פרקה "על הנייר", באופן פיקטיבי בעליל, נסיעה אחת רציפה, שנערכה לאורך 8 מקטעים, ל-2 נסיעות נפרדות, וכך במקום לחייב את הלקוח, על פי התעריפים שקבעה היא עצמה, ב-24.04 ש"ח (לפני מע"מ) בגין אותה נסיעה, חייבה אותו עבור 2 נסיעות נפרדות ב-37.28 ש"ח (לפני מע"מ)!!!**

24. הדוגמאות דלעיל הינן קצה הקרחון בלבד. הבדיקה שערכו המבקשות בחשבונות שנשלחו אליהן העלתה כי אין מדובר בטעות נקודתית מקרית אלא **בשיטה של פירוק פיקטיבי שלא כדין** של מקטעי הנסיעה שתוצאתה גביית שווא עודפת. כך גבתה המשיבה מהמשתמשים בכביש סכומים הגבוהים בעשרות אחוזים ולעיתים אף בכפל, מהסכומים שהייתה רשאית לגבות על פי דין.

---

[12] כפי שהופיעו בדרישת התשלום המצורפת כנספח ז'

[13] ראה נספח ב'

חיובים כפולים

25. שיטת הפירוק הפיקטיבי של נסיעה אחת רציפה למקטעי נסיעה שונים, שהוסתרה בדרך מתוחכמת בדרישות התשלום ששלחה המשיבה, לא הייתה הדרך היחידה באמצעותה גבתה זו חיובי שווא עודפים מציבור משתמשי כביש 6.

26. בדיקת דרישות התשלום ששלחה המשיבה העלתה כי חיובי השווא העודפים הופיעו גם בדרך של חיובים כפולים בגין אותה נסיעה כמפורט בדוגמאות המובאות להלן:

26.1 **חיוב שווא לדוגמא מס' 6**

26.1.1 לרכב המבקשת 2 שמספרו 7870866 נשלחה דרישת תשלום בגין 2 נסיעות. **האחת** ממקטע בן-שמן צפונה, לאורך 6 מקטעים עד למקטע ניצני עוז (כולל). בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 20.04 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע נחשונים צפונה לאורך 7 מקטעים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 24.04 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים.

26.1.2 וכאן מתגלה תעלומה. על פי פירוט דרישת התשלום המצורף **כנספח ח'**, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 11.1.10, ותחילתה ב-20:38. נסיעה זו נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום של המשיבה לאורך 6 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[14] אורכם כ-63 ק"מ והנסיעה מהמקטע הראשון לאחרון אורכת כ-30 דקות.

26.1.3 והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, ביום 11.1.10, ותחילתה ב- 20:44- 6 דקות בלבד לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, 8 ק"מ צפונה מנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי פירוט דרישת התשלום אותו רכב נמצא באותה עת בנסיעה רציפה, אחרת לגמרי, שאורכה 30 דקות בכיוון הלוך בלבד.

26.1.4 בעברית פשוטה- על פי נספח ח', בצע רכבה של המבקשת 2 שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת!!!

26.1.5 שני הסברים עולים בדעתינו לתופעה מדהימה זו. האחת- סוף סוף המציא מישהו מכונת זמן סודית בה הוא עושה שימוש חשאי להנאתו במהלך נסיעותיו בכביש 6, השנייה- המשיבה מחייבת משתמשים תמימים שחלפו לתומם בכביש 6 לשלם על

[14] ראה נספח ב'

נסיעות שלא היו ולא נבראו, וכך גובה חיובי שווא עודפים, **למשל בנסיעה הנ"ל, נדרשה המבקשת לשלם 24.04 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה**.

26.2 **חיוב שווא לדוגמא מס' 7**

26.2.1 לרכב המבקשת 2 שמספרו 8415966 נשלחה דרישת תשלום בגין 2 נסיעות.

26.2.2 **האחת** ממקטע ניצני עוז דרומה, לאורך 5 מקטעים עד למקטע נחשונים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 20.04 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע אייל דרומה לאורך 5 מקטעים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 24.04 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים.

26.2.3 ושוב מתגלה כאן תעלומה. על פי פירוט דרישת התשלום המצורפת **כנספח ט'**, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 17.12.09, ותחילתה ב- 15:09. נסיעה זו נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, לאורך 5 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[15] אורכם כ-40 ק"מ והנסיעה לאורכם אורכת כ-21 דקות.

26.2.4 והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, ביום 17.12.09, ותחילתה ב- 15:15 - 6 דקות בלבד לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, 7 ק"מ דרומית לנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי פירוט דרישת התשלום, אותו רכב נמצא באותה עת בנסיעה אחרת לגמרי, שאורכה 21 דקות בכיוון הלוך בלבד.

26.2.5 **בעברית פשוטה- על פי נספח ט', בצע רכבה של המבקשת 2 שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת**!!!

26.2.6 מאחר ומן הסתם לא מדובר ברכבו של באטמן אלא ברכב רגיל לחלוטין לא נותר לנו אלא להניח (אלא אם תציג בפנינו המשיבה את מכונת הזמן האמורה כשהיא כשירה ועובדת) כי המשיבה מחייבת כאמור משתמשים תמימים שחלפו לתומם בכביש 6 לשלם על נסיעות שלא היו ולא נבראו,

---

[15] ראה נספח ב'

וכך גובה חיובי שווא עודפים. כך **בנסיעה זו למשל, נדרשה המבקשת 2 לשלם 20.04 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה**.

26.3 **חיוב שווא לדוגמא מס' 8**

26.3.1 לרכב המבקשת 2 שמספרו 4241364 נשלחה דרישת תשלום בגין 2 נסיעות.

26.3.2 **האחת** ממקטע קסם דרומה, לאורך 3 מקטעים עד למקטע בן-שמן. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 12.32 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע נחשונים דרומה לאורך מקטע אחד. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 2 לשלם 12.32 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים.

26.3.3 ושוב מתגלה תעלומה. על פי פירוט דרישת התשלום המצורפת **כנספח י'**, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 6.4.10, ותחילתה ב-16:42. נסיעה זו נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום לאורך 3 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[16] אורכם כ-23 ק"מ והנסיעה לאורכם אורכת כ-13 דקות.

26.3.4 והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, ביום 6.4.10, ותחילתה ב- 16:45- 3 דקות בלבד לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי פירוט דרישת התשלום, 5 ק"מ דרומית לנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי פירוט דרישת התשלום רכב זה נמצא באותה עת בנסיעה אחרת לגמרי, שאורכה 13 דקות בכיוון הלוך בלבד.

26.3.5 בעברית פשוטה- על פי נספח י', בצע רכבה הנ"ל של המבקשת שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת!!!

26.3.6 מאחר ונאס"א לא התלוננה כי נגנבה ממנה חללית שמספר הרישוי שלה הינו 4241364, וגם הארי פוטר לא הודיע כי נעלם לו מטאטא הקווידץ', לא נותר לנו אלא להניח גם הפעם כי המשיבה מחייבת כאמור משתמשים תמימים שחלפו לתומם בכביש 6 לשלם על נסיעות שלא היו ולא נבראו,

---

[16] ראה נספח ב'

וכך **בנסיעה זו למשל, נדרשה המבקשת 2 לשלם 12.32 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה**.

27. גם בשיטת גבייה זו, באמצעותה גבתה המשיבה סכומים הגבוהים בעשרות אחוזים ולעיתים אף בכפל, מהסכומים שהייתה רשאית לגבות על פי דין, מדובר בקצה הקרחון. הבדיקה שערכו המבקשות בחשבונות שנשלחו אליהן העלתה כי גם לעניין זה מדובר בשיטה ולא בטעות תמימה.

על אף הגשת ערר בעניין, המשיבה ממשיכה במעלליה ובגביית השווא העודפת

28. בדרך מקרה, אגב בדיקת דרישות תשלום ששלחה המשיבה למבקשת 1, הבחין מנהל המבקשת 1 כי בחלק מדרישות התשלום נפלו חיובי שווא עודפים כאמור. עוד ביום 9.6.10 הגישה המבקשת 1 ערר על פי חוק כביש 6, בין השאר, בגין חיובי שווא עודפים שגילתה כאמור. העתק הערר מצורף **כנספח י"א1** ותשובת המשיבה לערר מיום 11.7.10, מצורפת **כנספח י"א2**[17].

29. כעולה מתשובת המשיבה לערר וממכתב ב"כ המשיבה מיום 1.8.10 המצורף **כנספח י"ב**, הודתה המשיבה כי אכן בוצעו על ידה פיצולי נסיעות שלא כדין, וכי יש לתקן את דרישות התשלום שהוצאו בשל כך (וכך נרשם בין השאר במכתב: "יש לבצע הקטנה בעקבות נסיעות מפוצלות... חשבוניות שלא בטיפול משפט יש ליצור חשבונית מיוחדת עפ"י מה שהלקוח אמור לשלם לאחר בדיקת נסיעות מפוצלות").

30. **למרות שלכל המאוחר ידעה המשיבה עוד ביוני 2010 על כך שהיא מבצעת חיובים עודפים שלא כדין (וזאת אם נניח לטובתה כי לפני כן לא הייתה מודעת למעלליה), זמן קצר לאחר הגשת הערר, שלחה המשיבה למבקשת 1 דרישת תשלום נוספת עם חיובי שווא עודפים חדשים!!!**. העתק דרישת התשלום ששולמה, עם פירוט הנסיעות מיום 28.7.10 מצורף **כנספח י"ג**.

31. והנה פירוט חיובי השווא שלא ייאמן, כפי שהופיע בדרישת התשלום הנ"ל:

31.1. כך למשל חוייב רכב המבקשת 1 שמספרו 4288066 באותה חשבונית ב-2 נסיעות מסקרנות ביותר. **האחת** ממקטע נחשונים צפונה, לאורך 5 מקטעים עד למקטע ניצני עוז. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 21.54 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע קסם צפונה לאורך 5 מקטעים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 21.54 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים. על פי פירוט הנסיעות ששלחה המשיבה, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 2.7.10,

[17] המשיבה נסתה בכתב התשובה שלה לתלות בחוסר תום לב את האשם בחיובי השווא הכפולים בשימוש במכשיר פסקל שהועבר מרכב לרכב. ברם בדיקת החיובים מוכיחה כי מדובר בטענה חסרת כל ממש.

ותחילתה ב- 15:11:04. נסיעה זו נערכה, כך לפי דרישת התשלום לאורך 5 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[18] אורכם כ-40 ק"מ והנסיעה לאורכם אורכת כ-20 דקות. והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי דרישת התשלום, ביום 2.7.10, ותחילתה ב- 15:13:47- פחות מ-3 דקות לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי דרישת התשלום, 5 ק"מ צפונית לנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי דרישת התשלום, רכב זה נמצא באותה עת בנסיעה אחרת לגמרי, שאורכה 40 דקות בכיוון הלוך בלבד. גם כאן, על פי דרישת התשלום של המשיבה, בצע רכבה הנ"ל של המבקשת 1 שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת!!! הנה כי כן, המבקשת 1 נדרשה לשלם 21.54 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה.

31.2 באותה דרישת תשלום חוייב רכב המבקשת 1 הנ"ל ב-2 נסיעות תמוהות נוספות. **האחת** ממקטע עירון דרומה, לאורך 5 מקטעים עד למקטע חורשים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 21.54 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע אייל דרומה לאורך 3 מקטעים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 15.34 ש"ח (לפני מע"מ) נוספים. על פי פירוט הנסיעות ששלחה המשיבה, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 3.7.10, ותחילתה ב- 22:48:11. נסיעה זו נערכה, כך לפי דרישת התשלום לאורך 5 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[19] אורכם כ-48 ק"מ והנסיעה לאורכם אורכת כ-31 דקות. והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי דרישת התשלום, ביום 3.7.10, ותחילתה ב- 23:03:26- כ-15 דקות לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי דרישת התשלום, 40 ק"מ דרומית לנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי דרישת התשלום, רכב זה נמצא באותה עת בנסיעה אחרת לגמרי, שאורכה 31 דקות בכיוון הלוך בלבד. גם כאן, על פי דרישת התשלום של המשיבה, בצע רכבה הנ"ל של המבקשת 1 שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת!!! הנה כי כן, המבקשת 1 נדרשה לשלם 15.34 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה.

31.3 בכך לא תמה סאגת הנסיעות הבלתי אפשריות באותה דרישת תשלום, כאשר 2 נסיעות מפליאות נוספות הופיעו על גביה. **האחת** ממקטע קסם צפונה, לאורך 4 מקטעים עד למקטע ניצני עוז. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 18.44 ש"ח (לפני מע"מ). **השנייה** ממקטע חורשים צפונה לאורך 4 מקטעים. בגין נסיעה זו נדרשה המבקשת 1 לשלם 18.44ש"ח (לפני מע"מ) נוספים. על פי פירוט הנסיעות ששלחה המשיבה, הנסיעה הראשונה נערכה ביום 8.7.10,

---

[18] ראה נספח ב'

[19] ראה נספח ב'

ותחילתה ב- 11:39:55. נסיעה זו נערכה, כך לפי דרישת התשלום לאורך 4 מקטעים שלפי פרסומי המשיבה עצמה[20] אורכם כ-35 ק"מ והנסיעה לאורכם אורכת כ-19 דקות. והנה גם הנסיעה השנייה נערכה, כך לפי דרישת התשלום, ביום 8.7.10, ותחילתה ב- 11:40:59- כדקה לאחר תחילת הנסיעה הראשונה. הנסיעה השנייה החלה, כך לפי דרישת התשלום, 3 ק"מ צפונית לנקודת המוצא של הנסיעה הראשונה, כאשר, לפי דרישת התשלום, רכב זה נמצא באותה עת בנסיעה אחרת לגמרי, שאורכה 19 דקות בכיוון הלוך בלבד. גם כאן, על פי דרישת התשלום של המשיבה, בצע רכבה הנ"ל של המבקשת 1 שתי נסיעות שונות בעת ובעונה אחת!!! הנה כי כן, המבקשת 1 נדרשה לשלם 18.44 ש"ח (לפני מע"מ) עבור נסיעה אשר בעליל לא ייתכן, על פי חוקי הפיזיקה הידועים כיום, כי בוצעה.

32. בעקבות התנהלותה האמורה של המשיבה המעלה את החשש כי מדובר במעשים מכוונים ולא בטעות בתום לב, נעשתה בדיקה בדרישות תשלום נוספות שנשלחו למבקשות, מה שהוכיח כאמור כי מדובר בשיטה.

היקף חיובי השווא

33. המבקשות בדקו כאמור דרישות תשלום ששלחה להן המשיבה בין אוקטובר 2009 לבין יוני 2010 בגין 5,776 נסיעות סך הכל.

34. הבדיקה העלתה כי מתוך כלל 5,776 הנסיעות הנ"ל שנבדקו הוציאה המשיבה חיובי שווא עודפים ב- 3.79% מהמקרים, וכי שיעור חיובי השווא מתוך סך כל החיובים עמד על כ- **2.93%**!!! סיכום הממצאים מצורף **כנספח י"ד 1** ופירוט הנסיעות שנבדקו מצורף **כנספח י"ד 2.**

35. ממאזנים שפירסמה חברת אפריקה ישראל, אחת מהבעלים של המשיבה בדבר הכנסות המשיבה בשנים 2005-2009 ומהערכות מושכלות של מנכ"ל המבקשת 1, רו"ח במקצועו, לגבי היקף הכנסות המשיבה 1 בשנים 2004 ו-2010, עולה כי היקף ההכנסות של המשיבה ב-7 השנים האחרונות בצירוף ריבית והפרשי הצמדה עומד על כשלושה מיליארד שלוש מאות ושבעה עשר מיליון ש"ח.

36. 2.93% (שיעור חיובי השווא) מתוך 3,317,000,000ש"ח (כלל ההכנסות מכביש 6 ב-7 השנים האחרונות) מגיע לסכום עתק של כ-**תשעים ושבעה מיליון ש"ח**!!!. העתק התחשיב מצורף **כנספח ט"ו**.

37. המספרים כמעט בלתי נתפסים- בתקופה של 7 שנים בלבד, הצליחה ככל הנראה המשיבה לגרוף לכיסיה באמצעות חיובי שווא עודפים, סכום אסטרונומי של קרוב ל-**100 מיליון ש"ח!!!**

[20] ראה נספח ב'

38. כפי שהקדמנו ואמרנו- זהו אכן המקרה הקלאסי, עבורו חוקק חוק התובענות הייצוגיות- חיובי השווא העודפים שהוציאה המשיבה בגין כל נסיעה כשלעצמה, הסתכמו בסכומים קטנים כמעט בלתי משמעותיים. ברם, סכומים פעוטים אילו הצטברו לסכומי עתק אותם גורפת המשיבה לכיסיה, שלא כדין, על חשבון החלשים ממנה תוך ניצול לרעה של מעמדה, כוחה, עושרה והאמון הרב שתולה בה ציבור המשתמשים בכביש 6.

גריפת כסף שלא כדין גם בגין סנקציות כפולות

39. לא זו אף זו, באמצעות חיובי השווא העודפים- הפירוק הפיקטיבי של מקטעי הנסיעה והחיוב הכפול בגין נסיעות, גרפה המשיבה לכיסיה חיובי פיגורים בכפל.

40. בהקשר זה יש להזכיר כי קנסות הפיגורים מוטלים בגין כל נסיעה ונסיעה, כך שהפירוק הפיקטיבי של מקטעי הנסיעה והחיוב הכפול בגין נסיעות מכפילים כמובן את סכומי חיובי הפיגורים האימתניים גם כך. כך לדוגמא, אל המבקשת 1 נשלחה דרישה לתשלום בגין דרישות תשלום אשר לא שולמו, הכוללת קנסות בגין 12 נסיעות בסך 87 ש״ח (לפני מע״מ) כל אחת (דרישת התשלום מצורפת **כנספח ט״ז**). בפועל ביצעה המבקשת 1 רק מחצית מהנסיעות- כך שלכל היותר יכולה הייתה המשיבה לחייב את המבקשת 1 ב- 522 ש״ח ולא ב-1,044 ש״ח כפי שעשתה. ועל כך כבר נאמר הרצחת גם ירשת- כאילו לא די בכך שהמשיבה חייבה את המבקשת 1 בגין נסיעות שכלל לא ביצעה, אלא שזו ביקשה להוסיף חטא על פשע ואף להטיל קנסות ופיגורים על אותן נסיעות שלא היו ולא נבראו, בסכומים של מאות שקלים בדרישת תשלום אחת!!!

41. כמפורט לעיל, הסנקציות המוטלות כנגד משתמש שלא שילם חיובים בגין השימוש בכביש 6 במועד הינן מפלצתיות. סכומי החוב תופחים בסכומים דמיוניים. נקל לשער כי הכפלתו פי שניים של חוב, אשר גם כך תפח לאלפי שקלים, וזאת בגין חיובי השווא העודפים (אם בחיוב כפול עבור אותה נסיעה ואם בשל פירוק פיקטיבי שלה), עשויה להביא לכך כי משתמש אשר חפץ להסדיר את חובו, לא יצליח לגייס את הסכום הכפול, למרות שלו היה מחוייב בחובו האמיתי, היה מצליח לגייס את הסכום הדרוש להסדר חובו. מלבד התפיחה המפלצתית של החוב נמצאו אותם משתמשים חשופים לסנצקיות החמורות של הורדה מכביש 6, אי חידוש רשיון הרכב ועוד.

42. בידי המבקשות אין את הנתונים הנדרשים כדי לדעת מהו היקף הנזק שגרמה המשיבה באמצעות הוספת קנסות וריביות פיגורים על חיובי השווא העודפים, אולם גם כאן מעריכות המבקשות כי מדובר במיליוני שקלים שגרפה המשיבה לכיסה על חשבונם של לקוחותיה התמימים, שמאימת אמצעי האכיפה הדורסניים שהעניק החוק למשיבה, מיהרו לשלם את דרישות התשלום השגויות ששלחה להם זו בצירוף הקנסות וריביות הפיגורים המופקעים והבלתי מוצדקים כמפורט לעיל.

43. כאן נוסיף ונזכיר כי חוק כביש האגרה קובע כי בגין אי תשלום חוב חלוט עבור שלוש נסיעות בכביש אגרה, רשיון הרכב לא יחודש.

ברי כי חיובי השווא העודפים מביאים להפעלתה שלא כדין גם של סנקצייה זו. כך למשל משתמש אשר נסע בכביש 6 שתי נסיעות, ואחת מהן חוייבה כנסיעה כפולה, קבל חיוב עבור 3 נסיעות נפרדות. אם המשתמש לא ישלם את דרישות התשלום, אשר הוצאו שלא כדין בגין 3 נסיעות במקום 2, רשיון הרכב שלו לא יחודש וזאת בעטיים של חיובי השווא של המשיבה!!!

סיכום ביניים

44. הנה כי כן, מהמצורף עולה תמונה עגומה ומקוממת ביותר לפיה תוך ניצול לרעה של כוח מסחרי עצום וסמכויות דרקוניות שמעניק החוק למשיבה, ושל האמון הרב שציבור לקוחותיה רוכש לה מכח מעמדה כמובהר לעיל (מעמד, המקים כאמור לעיל חובות הגינות, תום לב ונאמנות מוגברות), העשירה המשיבה, שלא כדין, את קופתה בסכומי עתק, תוך ביצוע הטעייה חמורה.

45. עם כל הכבוד, מהעובדות המתוארות לעיל עולה חשש כבד כי מדובר בהתנהלות מכוונת של המשיבה במטרה לצבור עוד ועוד דמים ולהתעשר שלא כדין על חשבון ציבור המשתמשים בכביש 6, תוך ניצול מודע ומכוון של חולשתם הצרכנית מתוך האמונה כי בשל העובדה כי מדובר בסכומים נמוכים יחסית לכל לקוח בנפרד, לא יטרחו אילו להקים זעקתם.

עילות התובענה

46. **תרמית והטעייה**

46.1 על פני הדברים נראה כי המשיבה הציגה במכוון מצגים כוזבים למבקשות וליתר חברי הקבוצה המוצעת בנוגע לחיובי השווא העודפים שהשיתה עליהם בגין השימוש בכביש 6, בידיעה שהם כוזבים ומתוך כוונה שהמבקשות וחברי הקבוצה המוצעת, יפעלו על פי אותם מצגים כוזבים וישלמו לה סכומים מופרזים תוך ניצול חולשתם הצרכנית.

46.2 בשל התרמית וההטעייה כאמור, סבלו כמובן המבקשות ויתר חברי הקבוצה המוצעת נזק ממון.

46.3 למען הזהירות יצויין כי גם אם פעלה המשיבה שלא במזיד אלא ברשלנות רבתי "בלבד", והטעתה את ציבור לקוחותיה שלא במתכוון, אין בכך כדי לאיין את חובתה להשיב את הכספים שגבתה שלא כדין מציבור לקוחותיה ולפצותם על כך.

47. **חוק הגנת הצרכן- הטעיה, מצג שווא, אי גילוי, ניצול מצוקה, הטעיה בפרסום**

47.1 "עוסק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), כ"*מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק*". אין ספק כי הגדרה זו חלה על המשיבה הנותנת שירות (הפעלת כביש 6) דרך עיסוק.

47.2 העובדות כפי שנפרשו לעיל, מלמדות כמובן כי המשיבה הפרה גם את חובותיה מכוח חוק הגנת הצרכן.

47.3 כך למשל הוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובעת כי:

" לא יעשה עוסק דבר- במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן: הטעיה);"

47.4 לא יכולה להיות מחלוקת כמובן כי בנסיבות העניין מעלליה של המשיבה כמפורט לעיל מהווים הטעייה רבתי בכלל ועל פי חוק הגנת הצרכן בפרט בעניין מהותי- החיוב בגין השירות הנצרך.

47.5 הוראת סעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן קובעת כי:

"לא יעשה עוסק דבר- במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

47.6 גם כאן לא יכולה להיות מחלוקת כי במעלליה המפורטים לעיל ניצלה המשיבה את חוסר נסיונם, מצוקתם, חולשתם ובורותם הצרכנית של המבקשות ויתר חברי הקבוצה המוצעת, בין השאר כדי לגבות מהם תמורה העולה על התמורה המותרת עבור השימוש בכביש 6.

47.7 במעלליה המפורטים לעיל המשיבה הפרה בנוסף את חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, שכן המשיבה הטעתה את המבקשות ויתר חברי הקבוצה המוצעת בנוגע לתעריפי השימוש הנגבים בגין השימוש בכביש 6.

47.8 בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, הפרת החובות על פי פרקים ב', ג' או ד' לחוק מהווה עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש](תשכ"ח-1968)(להלן: "**פקודת הנזיקין**").

48. **הפרת חובות הנאמנות, ההגינות ותום הלב**

48.1 כפי שראינו לעיל, המשיבה הנותנת שרות לציבור הרחב, פועלת מכח זכיון שקבלה מהמדינה,

תוך שימוש בסמכויות נרחבות ודרקוניות שהוענקו לה על פי חוק, הכל כמפורט לעיל. מאפיינים אילו יוצרים כמובן דרגה גבוהה מן הרגיל של נאמנות, הגינות ותום לב מצד המשיבה כלפי ציבור המשתמשים בכביש 6.

48.2 ברם ברי כי במעלליה המפורטים לעיל, הפרה המשיבה באופן בוטה וחמור את החובות האמורות, גם לו היה מדובר בחובות נאמנות, הגינות ותום לב מן השורה.

49. רשלנות

49.1 כזכיינית המפעילה את כביש 6 מוטלות כמובן על המשיבה חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית כלפי ציבור המשתמשים בכביש בכלל וכלפי המבקשות וכלפי כל אחד מחברי הקבוצה בפרט.

49.2 במעלליה המתוארים לעיל, הפרה המשיבה הפרה בוטה וגסה את חובות הזהירות המושגיות והקונקרטיות אותן היא חבה כלפי המבקשות וכלפי כל אחד מחברי הקבוצה המוצעת.

50. עשיית עושר ולא במשפט

כעולה מהעובדות המתוארות לעיל, המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון המבקשות וכל אחד מחברי הקבוצה המוצעת, כאשר היא גבתה מהם ביתר דמים בגין חיובים שלא כדין בסכומים הגבוהים פי כמה מהתעריף שקבעה וכן בחלק מהמקרים אף גבתה דמי פיגור בגינם בסכומים העולים בעשרות מונים מהסכומים שהייתה רשאית לגבות על פי התעריפים שקבעה.

51. הטעייה והפרת הסכם

כעולה מהעובדות המתוארות לעיל, המשיבה הטעתה את המבקשות בין היתר לפי סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**") וכל אחד מיתר חברי הקבוצה המוצעת, והפרה את ההסכם שנכרת עמם בין במפורש ובין מכללא לתשלום אגרה בהתאם לתעריפים שנקבעו על ידה.

52. הפרת חובות חקוקות

52.1 כעולה מהמתואר לעיל, המשיבה במעלליה עוולה עוולה של הפרת חובות חקוקות בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין כאשר הפרה שורה ארוכה של חובות חקוקות שהוטלו עליה (ובין השאר חוק כביש האגרה, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עושר ולא במשפט[21] וחוק החוזים),

[21] חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979

אשר נועדו לטובת המבקשות ויתר חברי הקבוצה המוצעת ואשר הפרתן גרמה למבקשות וליתר חברי הקבוצה המוצעת לנזק שהינו מסוג הנזקים אליהם התכוון החיקוק שהופר.

52.2 כך למשל הפרה המשיבה בין השאר את החובה החקוקה המוטלת עליה מכח סעיף 6 לחוק כביש האגרה לגבות אגרה בהתאם לסכומים שפורסמו על ידה.

53. זכות תביעה אישית למבקשות

53.1 כעולה מאישור התשלום המצורף **כנספח י"ז** ומהמפורט לעיל, המשיבה גבתה מהמבקשת 1 חיובים עודפים מעבר לסכומי האגרה שנקבעו על ידה בסך **64.17 ש"ח**, **קרן**.

53.2 כעולה מהחשבוניות המצורפות **כנספח י"ח 1** והסיכום המצורף **כנספח י"ח 2**, ומהמפורט לעיל, המשיבה גבתה מהמבקשת 2, חיובים עודפים מעבר לסכומי האגרה שנקבעו על ידה בגין החודשים שנבדקו כאמור, בסך **2,611 ש"ח קרן**.

54. הגדרת קבוצת התובעים ונזקיה

54.1 חברי הקבוצה המוצעת הינם כאמור כל אדם ו/או תאגיד ו/או ישות משפטית אשר המשיבה או מי מטעמה שלח לו דרישות תשלום בגין חיובי שווא כמפורט לעיל בקשר לשימוש בכביש 6, אם בנוגע לנסיעות עצמן ואם כקנסות ותשלומים כלשהם בגין פיגורים בתשלום חיובי השווא העודפים וזאת במשך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו.

54.2 בשלב זה אין בידי המבקשות לדעת את מספר ו/או זהות חברי הקבוצה המוצעת ו/או את היקף הנזק שגרמה להם המשיבה, שכן נתונים אילו נמצאים בידי האחרונה. ראוי להזכיר כי בבדיקה המדגמית התגלו חיובי שווא בכ- 3.79% מהנסיעות, כך שלפי הערכה זהירה ביותר של המבקשות מדובר לכל הפחות באלפי נפגעים בעלי זכות תביעה.

54.3 עם אישור התובענה כתובענה ייצוגית, ינקטו המבקשות בהליכים המקדמיים האפשריים על פי דין כדי לקבל את הנתונים המלאים מהמשיבה, לצורך חישוב נזקם של חברי הקבוצה המוצעת. ממסמכי המשיבה ומאגריה הממוחשבים ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה המוצעת ולחשב באמצעות חישוב אריטמתי פשוט את סכום ההשבה לו הם זכאים.

55. התובענה נמנית על סוגי התביעות אותן ניתן על פי חוק להגיש בדרך של תובענה ייצוגית

55.1 סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית:

'ינגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

55.2 כמפורט לעיל אין ספק כי הגדרת העוסק והצרכן על פי חוק הגנת הצרכן חלה בהתאמה על המשיבה, המבקשות וחברי הקבוצה המוצעת.

55.3 כידוע:

"אין מחלוקת כי אחת ממטרותיה של התובענה הייצוגית היא לאפשר לאותן 'תביעות קטנות' שעלולות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים."[22]

55.4 מהאמור עולה כי התובענה נשוא בקשה זו נמנית על סוגי התביעות אותן ניתן להגיש על פי חוק תובענות ייצוגיות בדרך של תובענה ייצוגית.

56. התנאים הנדרשים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית מתקיימים במלואם במקרה דנן

56.1 אישור התובענה כייצוגית מתיישב עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות, והכרה בתובענה כתובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין

56.1.1 סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות מפרט כי מטרת החוק הינה בין השאר לקדם בפרט את:

"(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים.
(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.
(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.
(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

56.1.2 כעולה מהמפורט לעיל ולהלן, אישור תובענה זו כתביעה ייצוגית ישרת נאמנה את כל ארבע המטרות שנועד להשיג חוק תובענות יצוגיות כמפורט בסעיף 1 לחוק.

---

[22] בת.א. (מחוזי-ת"א) 1980/04 ענר נ. כלל חברה לביטוח בע"מ (מאגרי נבו)

56.1.3 הליך התביעה הייצוגית נוצר כעולה מלשון חוק תובענות ייצוגיות במטרה לאכוף את שלטון החוק וליצור גורם הרתעה כנגד גופים כלכליים בעלי כיסים ויכולות עמוקים דוגמת המשיבה, מפני ניצול לרעה של כוחם הכלכלי כלפי החלשים מהם:

> *"מכשיר התובענה הייצוגית נועד להבטיח אכיפה יעילה של הנורמות הקבועות בחוק ולהרתיע את העוסקים, בעלי היתרון הכלכלי, מכל ניסיון לנצל לרעה את תמימותו של הצרכן, את חולשתו בעימות שבין השניים ואת חוסר הכדאיות הטמונה בהגשת תביעה על ידו נגד העוסקים, בשל הנזקים הנגרמים כתוצאה ממעשיהם, היכולים להיות קטנים יחסית לכל צרכן ומקור להתעשרות שלא כדין לעוסק."* [23]

56.1.4 סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות יצוגיות קובע כי כדי להכיר תובענה כייצוגית, דרך דיון זו צריכה להיות הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. בענייננו לא יכול להיות ספק כי כך הוא הדבר.

56.1.5 כאמור לעיל, הקבוצה המוצעת מונה לכל הפחות אלפי נפגעים. ברם זהות חברי הקבוצה המוצעת אינה ידועה בשלב זה של הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

56.1.6 כמפורט לעיל, הפגיעה הכספית הפרטנית בכל אחד מחברי הקבוצה המוצעת מסתכמת בסכומים נמוכים אשר אינם נותנים לפרט תמריץ לעמוד על זכויותיו, לעומת זאת הפגיעה הכספית בכלל חברי הקבוצה המוצעת מסתכמת בסכומי עתק. בנסיבות אילו ברי כי אישור התובענה כתובענה ייצוגית יוצר תמריץ להגשת התובענה שנועדה לשמור על זכויותיו של הפרט.

56.1.7 זאת ועוד, אם יוכרעו העילות המשותפות לחברי הקבוצה המוצעת כנגד המשיבה בהליך אחד, לא ידרשו בתי המשפט לדון שוב ושוב באותם עניינים מספר פעמים כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה. לעומת זאת אי-הכרה בתובענה כייצוגית צפויה להביא לריבוי התדיינות בעניינים נשוא התובענה, מה שיסב עלויות מיותרות

---

[23] ע"א 1977/97 ברזני נ. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (מאגרי נבו)

למערכת המשפט, יצור תוספת עומס על המערכת העמוסה ממילא, ועלול להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.

56.2 **למבקשות עילת תביעה אישית**

סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות דורש כי למבקש תהיה עילת תביעה אישית. כפי שהראינו לעיל, בידי המבקשות עילות תביעה אישית כנגד המשיבה, בגין הנזקים שגרמה להם בגביית השווא.

56.3 **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה**

56.3.1 סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות יצוגיות קובע כי כדי לאשר תובענה כייצוגית צריכה התובענה לעורר:

> *" שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;"*

56.3.2 בענייננו השתמשו המבקשות וחברי הקבוצה המוצעת בכביש 6 וכולם חוייבו בחיובי שווא ביתר תוך שהמשיבה מבצעת כלפיהם את מכלול העוולות כמפורט לעיל ולפיכך המבקשות וכל חברי הקבוצה המוצעת זכאים לפיצוי של השבה בגין סכומי השווא שנגבו מהם ביתר.

56.3.3 בנסיבות אילו ברי כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשות וכלל חברי הקבוצה המוצעת- האם גביית השווא העודפת שגבתה המשיבה מהמבקשות ומחברי הקבוצה המוצעת נעשתה כדין אם לאו, ומהחלטה זו תגזר כמובן הכרעה בעניין חובת ההשבה החלה על המשיבה כלפי המבקשות וכל אחד מחברי הקבוצה המוצעת.

56.3.4 הסעד לו זכאי כל מי שנמנה על חברי הקבוצה המוצעת זהה אף הוא- בשל מעלליה של המשיבה, זכאים המבקשות ויתר חברי הקבוצה המוצעת להשבה של הכספים שנגבו מהם ביתר שלא כדין.

56.3.5 הסוגיה היחידה אשר ייתכן ואינה משותפת לכלל חברי הקבוצה הנה שאלת גובה הנזק הכספי הספציפי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה. אולם, כפי שכבר נפסק[24],

---

[24] "במהלך התובענה הייצוגית, ולאחר השלב הקבוצתי שבו הוכרעו השאלות המשותפות לכל הקבוצה, ניתן לעבור לשלב אינדבידואלי, שבו יוכרעו שאלות שהן אינדבידואליות לכל אחד מבני הקבוצה, אם שאלות אלה מתעוררות. כך, למשל, גם אם החובה המופרת היא אחת, והיא מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט, ייתכן והנזק שנגרם למספר בעלי מניות שונה מהנזק שנגרם לאחרים" רע"א 4556/94 הנ"ל

אין בשאלה זו כדי להצדיק את אי אישורה של התובענה כייצוגית. למעשה רק בידי המשיבה ישנו כל המידע הרלוונטי לחישוב הנזקים שגרמה לכל אחד מחברי הקבוצה המוצעת, ומשכך הגשת התובענה הייצוגית תאפשר לברר מהו הנזק המדויק שנגרם לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה המוצעת.

56.4 **קיימת אפשרות גבוהה שהשאלות המשותפות יוכרעו בתובענה לטובת המבקשות והקבוצה המוצעת**

56.4.1 עוד קובע סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות יצוגיות כי כדי לאשר תובענה כייצוגית צריכה להתקיים אפשרות סבירה כי אותן שאלות עובדתיות ומשפטיות המשותפות לכל חברי הקבוצה, יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

56.4.2 הנה כי כן, על פי חוק תובענות ייצוגיות די לו למבקש את אישור התובענה כתובענה ייצוגית, שיראה כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים[25].
במסכת העובדתית והמשפטית בענייננו, אשר פורטה באריכות דלעיל, קיימת, עם כל הכבוד, אפשרות גבוהה ביותר כי התובענה תתקבל.

56.5 **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.**

56.5.1 סעיפים 8(א)(3) ו-(4) לחוק תובענות ייצוגיות דורשים קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב כדי לאשר בקשה להכרה בתובענה כייצוגית.

56.5.2 המבקשות בעצמן ובאמצעות באי כוחן, השקיעו זמן ומאמצים באיסוף המידע, העובדות והנתונים ובבדיקת הסוגיות המשפטיות הרלוונטיות. המבקשות נכונות ומסוגלות להמשיך ולהשקיע ממרצן, מזמנן ומכספן על מנת לייצג נאמנה הן את עניינן והן את עניינם של יתר חברי הקבוצה המוצעת.

56.5.3 כמו כן, התובענה מבוססת על עילה של ממש, והיא אינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשות, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה המוצעת. הנזק שנגרם למבקשות הוא אותו נזק שנגרם ליתר חברי הקבוצה המוצעת, ולא קיים כל ניגוד אינטרסים בין המבקשות לבין יתר חברי הקבוצה המוצעת. נהפוך הוא- האינטרס הוא משותף לכולם.

---

[25] ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ (מאגרי נבו)

57. **סיכום**

57.1 הנה כי כן, הסכומים שהוציאה המשיבה מכל אחד מהמבקשות וחברי הקבוצה המוצעת כהגדרתה להלן, היו קטנים מדי בשביל לצאת חוצץ כנגד העוול שנעשה לכל אחד בנפרד, ומספיק גדולים כדי שאילו יצטברו יחדיו לסכומי עתק בקופת המשיבה.

57.2 הגשת התביעה הייצוגית נשוא בקשה זו תתרום משמעותית להרתעת המשיבה מפני המשך גביית כספים ביתר בניגוד לדין מציבור לקוחותיה תוך ניצול חולשתם הצרכנית בניגוד לדין ותוך הפרת חובות תום הלב, ההגינות והנאמנות. הצורך בהרתעה במקרה דנן מתחזק לאור העובדה כי גם לאחר שכבר הובאה לתשומת ליבה של המשיבה גביית השווא העודפת, זו המשיכה כמפורט לעיל במעלליה.

57.3 יוצא איפוא כי המקרה שבפנינו מביא לידי מיצוי את כל המטרות שבבסיס חוק התובענה הייצוגית.

57.4 כאן יצויין כי בדיקה שערכו המבקשות בפנקס כהגדרתו בחוק תובענות יצוגיות, העלתה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה זו.

58. **הסעדים**

על כן מתבקש בית המשפט הנכבד:

58.1 לאשר את התובענה המצורפת כנספח א' כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות.

58.2 לקבוע כי הקבוצה בשמה תוגש התובענה הייצוגית תהיה הקבוצה המוצעת כהגדרתה בסעיף 8 לעיל.

58.3 לקבוע כי עילות התובענה והשאלות המשפטיות והעובדתיות המשותפות למבקשות וחברי הקבוצה המוצעת יהיו כמפורט בסעיפים 46-52 ו- 56.3 לעיל.

58.4 לקבוע את המבקשות כתובעות מייצגות ואת ב"כ עוה"ד רענן בשן, לאה נמס-קהתי ובת-חן פארי סבאג כב"כ של המבקשות וחברי כל הקבוצה המוצעת.

58.5 לקבוע כי הסעדים הנתבעים יהיו מתן צו עשה כנגד המשיבה להשבת כל הכספים שגבתה בגביית שווא כפי שיתגלה מהמסמכים שתמציא המשיבה, מהמבקשות ומכל אחד מחברי הקבוצה המוצעת.

58.6 לקבוע, על מנת ליצור הרתעה כנגד המשיבה מלהמשיך בביצוע חיובי השווא העודפים, ועל מנת ליצור איזון, להורות כי הסכומים אותם על המשיבה להשיב למבקשות ולחברי הקבוצה המוצעת יישאו בכל ההצמדות, הריביות וקנסות הפיגורים שקובע חוק כביש 6 לטובת המבקשת במקרה של אי תשלום חיוב במועד ובין השאר בסעיף 12ג' לחוק, וזאת החל מיום גביית חיוב השווא העודף ועד להשבתו בפועל או כל פיצוי עונשי והרתעתי אחר שיראה בית המשפט לנכון לפסוק.

58.7 להורות למשיבה לפרסם הודעות לחברי הקבוצה המוצעת לרבות הודעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי המשיבה תשא בהוצאות הפרסום.

58.8 להורות למשיבה, לאור העובדה כי הנתונים שבידי המבקשות אינם מאפשרים להן להעריך באופן מדוייק את מספר חברי הקבוצה המוצעת ו/או את גובה הנזק הכולל שלהם, להשיב על שאלונים ו/או לגלות בפני המבקשות את כל המסמכים ו/או החשבונות ו/או ליתן למבקשות גישה למאגריה הממוחשבים של המשיבה וכל מידע מכל סוג ומין שידרשו המבקשות, שיש בו להשלים את החסר לרבות גישה למחשבי המשיבה בין השאר לצורך איתור חברי הקבוצה המוצעת וחישוב הנזק שנגרם לכל אחד מהם בגין חיובי השווא העודפים כאמור לרבות כל ההצמדות, הריביות וקנסות הפיגורים ששולמו בגינם וכן להתיר למבקשות לתקן את כתב התביעה הייצוגית בהתאם לנתונים שיתבררו לאחר המצאת המסמכים ומסירת המידע כאמור.

58.9 להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

58.10 לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל חברי הקבוצה המוצעת, ישולם למבקשות אשר טרחו בהגשת התובענה ובהוכחתה.

58.11 לקבוע כי שכר טרחתם של ב"כ המייצגים את המשיבות כתובעות בתובענה הייצוגית יהיה בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שיפסק בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.

58.12 לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

59. הבקשה נתמכת בתצהיר מנהל המבקשת 1, רו"ח חיים אביגל.

60. מן הדין ומן הצדק להעתר לבקשה.

רענן בשן, עו"ד	***לאה נמס-קהתי, עו"ד***

ב"כ המבקשות