

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2420/07

למדין רות ג. איזל פארק בע"מ

ת.פתיחה: 19/09/07 סדר דין: רגיל

בית משפט המחוזי

בתל - אביב - יפו

רות למדין, ת.ז. 4-00409898

התובעת:

ע"י ב"כ עוה"ד גיא אנגלר ו/או אלינור הלפגוט חג'אג'
מרח' גולומב 1, רמת השרון

טל': 072-2500135, פקס: 072-2500136

- ד ג -

איזל פארק בע"מ, ח.פ. 511619298

הנתבעת:

רח' מוזיר 2, תל אביב, 62963

טל': 03-6053536, פקס: 03-6053538

מהות התביעה: כספית, ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

(להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

סכום התביעה: 126.20 ₪ + פיצוי בגין עוגמת נפש לפי שק"ד בימ"ש.

סכום התביעה הייצוגית המשוער: 67,140,000 ₪ + פיצוי בגין עוגמת נפש לפי שק"ד
בימ"ש.

כתב תביעה - תובענה ייצוגית

רקע עובדתי

1. הנתבעת הינה חברה ישראלית העוסקת בפיתוח ייצור והפעלה של מכשירי חניה אלקטרוניים המבוססים על טכנולוגיית "Contactless Smart Card" והינה זכיינית, אשר זכתה במכרז של החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ

- להפעלת מערך מכשיר החניה האלקטרוני הארצי בכל ערי ישראל בהן קיימת חניה מסודרת בתשלום (חניה בכחול-לבן).
2. **התובעת**, אזרחית ישראל, ד"ר לפילוסופיה, מרצה בחוג להיסטוריה של עם ישראל באוניברסיטת תל אביב, רכשה במהלך שנת 2004, את מכשיר החניה האלקטרוני (להלן: "**איזי פארק**"), מן הנתבעת ונהגה לעשות בו שימוש מעת לעת.
3. **המוצר "איזי פארק"**, הנו מוצר אשר על פי הגדרתו הינו "מכשיר חניה אלקטרוני" המבוסס על טכנולוגית "Contactless Smart Card" ונועד לשימוש כמכשיר חניה בערים שונות ברחבי ישראל.
4. המדובר במוצר שמחירו לצרכן הינו 117 ₪ (הכולל מתנה בסך 5 ₪ - דמי חניה הכלולים במכשיר) ואשר על פי תיאורו, כפי שמופיע על גבי אריזתו, מתיימר להיות חסכוני ועדיף על מכשירי חניה רגילים שאינם אלקטרוניים (להלן: "כרטיסי נייר").
5. תפוצת מכשירי ה"איזי פארק" שנמכרו, על פי פרסומי הנתבעת גופה, הינה בהיקף של כ- 450,000 יחידות.
6. יתרונותיו הלכאוריים של המכשיר, על פי פרסומי הנתבעת וכמצוין על גבי האריזה, הינם בכך שהצרכן משלם עבור זמן החניה שחנה בפועל ותו לא, בעוד שבשימוש בכרטיסי נייר, משלם הצרכן עבור זמני שימוש קבועים וקצובים כגקוב על גבי הכרטיס וזאת ללא כל קשר לזמן החניה בפועל.
7. יתרון נוסף לכאורה, אשר מפורסם על ידי הנתבעת וכמפורט בהתחייבותה המפורשת במסגרת הוראות ההפעלה המצורפות לאריזת המכשיר, הוא כי **בסיום כל טעינה של מכשיר ה"איזי פארק", ניתן להדפיס, מלבד הקבלת על סכום הטעינה, אף תדפיס של עד 20 חניות אחרונות** (ועל פי הנוסח האחר המצוי בידי הנתבעת ההתחייבות הינה לפירוט של עד 5 חניות אחרונות). יובהר כי בפועל, מעולם לא קיבלה הנתבעת פירוט שכלל יותר מ-5 חניות ואילו בנסיבות המקרה בעטיו מוגשת תביעה זו, קיבלת, לראשונה, פירוט של שתי חניות בלבד, ואילו לאחר שפנתה בדרישה בכתב, כלל הפירוט שלגשלח אליה בדואר – ארבע חניות בלבד.
8. יובהר, כי ככל הידוע לתובעת וכפי שתובהר לה מפי נציגי שירות הלקוחות של הנתבעת, הרי ש"בשנה האחרונה" יצא דגם חדש למכשיר ה"איזי פארק" אשר על פי דברי נציגת הלקוחות, אין בינו לבין המכשיר הישן כל הבדל טכני או מהותי, למעט שינוי בתצוגה, ובעובי המכשיר ולמעט העובדה שכל המספרים הסדרתיים של המכשירים "הישנים" מתחילים בספרה 4 ואילו של "החדשים" מתחילים בספרה 5.
9. לאור זאת, ומבדיקת המספר הסדרתי המוטבע על מכשירה של הנתבעת, הרי שהמכשיר שברשותה הינו מכשיר "ישן".

10. זאת ובנוסף, התובעת תטען כי לא מצוי בידה העתק של טופס הוראות ההפעלה אשר צורף למכשיר נשוא התביעה, אולם, מצויים בידה שני סוגי העתקים של הוראות והפעלה – בעלי נוסחים דומים (אם כי לא זהים).
11. למען הסדר הטוב יצוין כי בנוסח הוראות ההפעלה המצורף למכשיר שנמכר בימים אלה (מהדגם ה"חדש"), מתחייבת הנתבעת לספק פירוט של עד 20 חניות אחרונות, זאת שעה שעל פי הנוסח האחר המצוי בידי התובעת, מתחייבת הנתבעת לספק פירוט של עד 5 חניות אחרונות.
- העתקי "הוראות ההפעלה" המצורפים למכשיר ה"איזי פארק" בעת הרכישה, בשתי גרסאותיהם ("הישנה" ו"העדכנית"), כאמור, מצורפים כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומנים א' 1-2 בהתאמה.
12. יובהר, כי בשיתה טלפונית שערכה התובעת עם נציגת שירות הלקוחות של הנתבעת, לא ניתן הסבר להבדל בין התחייבויות הנתבעת למתן פירוט הכולל מספר חניות שונה – כפי שמפורט בשתי גרסאות "הוראות השימוש", לא הוברר ממה נובע השוני ולא הוצע לתובעת להחליף או לשדרג את מכשירה למכשיר "חדש" שעבורו ישנה כאמור, התחייבות בת תוקף למתן פירוט של 20 חניות אחרונות.
13. יצוין כי הוראות ההפעלה המצורפות למכשיר ה"איזי פארק" מצויות בתוך אריזת מכשיר ה"איזי פארק" ולפיכך אין בידי התובעת ו/או בידי כל רוכש אחר של המכשיר, כל אפשרות לעיין בתנאים אלה בטרם רכישת המכשיר והתשלום בגינו, ועל כן מהווה כתב זה משום התחייבות חד צדדית של הנתבעת כלפי ציבור לקוחותיה ובכלל זה, התובעת, אשר אין בידי הצרכנים אפשרות להתנגד לה בטרם רכישת המכשיר.
14. עוד יצוין כי בסעיף 7 לכתב האחריות המצורף למכשיר – ומודפס על אחריו של כתב הוראות ההפעלה, מציינת הנתבעת כי "מלבד תיקונו או החלפתו של כרטיס החניה, החברה תהא פטורה מכל חבות ומתשלום כל פיצוי ו/או שיפוי על נזקים ישירים ו/או עקיפים שיגרמו מאי פעולת כרטיס החניה, או מפעולה לקויה שלו, לרבות קבלת דוחות חניה, קריאה שגויה של יתרת שעות וכו'".
15. לענין סעיף 7 לכתב האחריות הנ"ל, תטען התובעת, כי זה נוסח בחוסר תום לב, ובניגוד מוחלט למטרה ולאחריות הבסיסית המצופה מן הנתבעת כלפי ציבור לקוחותיה ובכללם התובעת.
16. עוד תטען התובעת, כי ממילא, כאמור, לא היו התובעת ו/או מי מרוכשי המכשיר, שותפים להסכמה לתניה זו, ועל כן אין מדובר בתניה המחייבת את התובעת ו/או מי מרוכשי המכשיר.
17. עם זאת, ולמען הזהירות בלבד, תטען התובעת כי אף אם יפרש ביהמ"ש הנכבד את תעודת האחריות ו/או את הוראות ההפעלה כמסמכים היוצרים התחייבות חוזית בת תוקף מצד התובעת ו/או ציבור הרוכשים, הרי שממילא תטען התובעת כי

- הוראות סעיף 7 לתעודת האחריות מהוות משום תנאי מקפח בתווה אחיד, כמשמעו בחוק התווים אחידים – תנאי שדינו להתבטל.
18. זאת ועוד, התובעת תוסיף ותטען כי, חשיבותו של תדפיס החניות הינה רבה ביותר ממספר טעמים:
- ראשית, התדפיס מהווה אסמכתא להוכחת תשלום בגין חניה ומאפשר, בין היתר, לצרכן אשר נקנס (חרף העובדה שעשה שימוש במכשיר "איזי פארק"), להוכיח כי שילם דמי חניה בגין זמן החניה שבגינו נקנס.
- שנית, אמור התדפיס לאפשר לצרכן לבדוק את נכונות החיובים בהם חויב בפועל ולהשוותם לשימושים/חניות שחנה בפועל – ובכך לאמת (או לסתור) נכונות החיובים.
19. התובעת תטען כי בתיות מכשיר ה"איזי פארק" מעין כרטיס חיוב "PRE PAID", הרי שזכותה הבסיסית, כצרכנית, הינה לקבל פירוט מלא בדבר החיובים בהם חויבה על ידי הנתבעת. זכות זו אף מקבלת משנה תוקף בנסיבות בהן פנתה התובעת לנתבעת בדרישה לקבל פירוטים אלה.
20. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, הרי שלכל הפחות עומדת לתובעת ולחברי הקבוצות (כמשמען בסעיף 83 להלן) הזכות הבסיסית לקבל (אף ללא דרישה מיוחדת), את 20 הפירוטים אותם התחייבה הנתבעת לספק במסגרת התחייבותה החוזית שצורפה לאריזת המכשיר (או לכל הפחות פירוט של 5 חניות אחרונות – בהתאם להתחייבותה על פי הנוסח האחר המצוי בידי התובעת) – לעניין זה יובהר, כי אף בהתחייבות זו לא עמדה הנתבעת.
21. התובעת תטען, כפי שאף יובהר להלן בהרחבה, כי הנתבעת אינה ממציאה פירוט מלא של כל החיובים שחויבו על ידה, אינה ממציאה פירוט תקופתי של החיובים שחויבו על ידה, ולמצער אף לא המציאה את פירוט 20 החיובים האחרונים שחויבו על ידה, כל שכן, לא המציאה פירוט של 5 החיובים האחרונים, שחויבו על ידה. יתרה מכך, אף לאחר קבלת דרישה מטעם התובעת להמצאת הפירוטים, לא המציאה אלא פירוט של ארבעה חיובים אחרונים בלבד.
- למעלה מן האמור לעיל, תוסיף התובעת ותטען כי שיטת הנפקת פירוטי החניות הנוהגת, למיה, על הצרכן להפיק את התדפיס (הבלתי מפורט ממילא והדליל במספר החניות המפורטות בו), מהווה נטל בלתי סביר על כתפי הצרכנים וגורמת להם לבזבוז זמן, דבר העומד בניגוד להתחייבויות הנתבעת.
22. התובעת תטען, כי רכשה ועשתה שימוש במכשיר ה"איזי פארק" בהאמינה, ובהסתמכה על התחייבויות הנתבעת, כי תידרש לשלם אך על זמן החניה שבוצע על ידה, ו/או על ידי כל גורם אחר העושה שימוש ברכבה, בפועל, בבכרה ליהנות באופן זה מתשלום סכומי חניה מופחתים בהשוואה לעלות כרטיסי החניה מנייר אשר בהם נקובים פרקי זמן קבועים - המשולמים אף אם אינם מנוצלים בפועל.

23. בתאריך 5/3/06 בשעה 10:14, החנתה התובעת רכבה ברח' דובנוב 30 בתל אביב.
24. במהלך החניה קיבלה התובעת דו"ח על חניה ללא כרטיס חניה ו/או מכשיר "איזי פארק".
- העתק הדו"ח מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ב'.
25. בעקבות קבלת הדו"ח פנתה התובעת אל עיריית תל אביב, אשר בתחומה בוצעה החניה וניתן הדו"ח, בבקשה לבטל את הדו"ח. במכתבה ציינת כי, במועד החניה בגינו נקנסה, עשתה שימוש במכשיר ה"איזי פארק".
- העתק המכתב מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ג'.
26. מכתבה של התובעת נענה על ידי עיריית תל אביב – במכתב תשובה מיום 1/5/06, אשר במסגרתו נדרשה להמציא פירוט חניות אחרונות שבמהלכן הופעל מכשיר ה"איזי פארק" וזאת על מנת להוכיח, כי אמנם חנתה באמצעות מכשיר ה"איזי פארק", כנטען על ידה.
- העתק מכתב עיריית תל אביב מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ד'.
27. בעקבות מכתב התשובה הנ"ל, ניגשה התובעת לעמדת תשלום והפיקה, בתאריך 17/6/06, תדפיס חניות אחרונות.
28. למרבה התדהמה, בעמדת התשלום הופק תדפיס אשר כלל פירוט שתי חניות אחרונות בלבד, וזאת בניגוד מוחלט להתחייבותה של הנתבעת לספק פירוט הכולל 20 חניות אחרונות ובודאי בניגוד להתחייבותה לספק פירוט הכולל 5 חניות אחרונות.
- העתק תדפיס החניות שהופק על ידי התובעת מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ה'.
29. הואיל והפירוט הנ"ל לא הספיק על מנת להוכיח את טענת התובעת, לפיה אמנם חנתה ושילמה עבור החניה באמצעות מכשיר ה"איזי פארק" – נאלצה שוב לפנות במכתב, הפעם לנתבעת, בו דרשה לקבל את פירוט החניות האחרונות.
30. למרבה הצער והפליאה, קיבלה התובעת פירוט אשר כלל אך את ארבע החניות האחרונות וזאת בניגוד לבקשתה, ושוב, בניגוד מוחלט להתחייבותיה התזויות של הנתבעת.
31. כאן המקום להביא לידיעתו של בית המשפט הנכבד, עובדה נוספת והיא כי ממילא, כפי שהובהר על ידי נציגת הנתבעת, אין הבדל, טכני או מהותי, בין המכשירים "הישנים" ו"החדשים" – ולפיכך, אם ביחס למכשירים ה"חדשים" מתחייבת הנתבעת להמציא פירוט של 20 חניות אחרונות, הרי שאין כל סיבה –

- שתהא מגבלה טכנית (או אחרת) להמציא פירוטים כאמור אף ביחס למכשירים מהדגם הישן, במיוחד בנסיבות בהן נדרש הדבר מפורשות.
- לעניין זה יודגש, כי בשעה שנדרשה הנתבעת להמציא תדפיס חניות מפורט, כבר שיווקה הנתבעת מכשירים מ"הסוג החדש" – אשר לגביהם היתה התחייבות תקפה של הנתבעת להמציא פירוט של 20 חניות אחרונות (לעיל ולהלן: "ההתחייבות העדכנית").
32. הואיל והפירוט שנשלח לא כלל את החניה הספציפית אשר במהלכה ניתן הדו"ח, נבצר מהתובעת להוכיח ביצוע התשלום בגין חניה זו, באמצעות מכשיר ה"איזי פארק".
- העתק מכתב תשובה הכולל פירוט ארבע חניות אחרונות אשר נשלח לתובעת מאת הנתבעת מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן 1.
33. תוצאת האמור לעיל היא, כי הדו"ח נותר בתוקפו והתובעת נאלצה לשלמו.
34. אם לא די באמור לעיל, הרי שמעיון במכתב הנ"ל, המצורף ומסומן 1, עולה, כי בתאריך 19/3/06, חויבה התובעת בחיוב כפול - כמפורט להלן:
- חיוב ראשון: החל מהשעה 10:27 ועד לשעה 12:30 באזור 1-03.
- חיוב שני: החל מהשעה 10:12 ועד לשעה 12:38 באזור 1-03.
35. משמעות האמור בסעיף 23 לעיל הינה, כי התובעת חויבה פעמיים בגין 2:03 שעי!
36. בתאריך 15/8/2007 פנתה התובעת לתחנת הטענה במטרה להפיק תדפיס חניות אחרונות. משהגיעה לתחנה הסתבר כי התחנה מקולקלת ולא ניתן להפיק דו"חות.
37. דקות ספורות לאחר שהגיעה לתחנת ההטענה, ולאחר שניסתה מספר פעמים להפיק תדפיס חניות אחרונות, הגיע טכנאי והסביר כי אזל נייר החדפסה במדפסת המדפיסה את הפירוטים. כשהטעין אותה הטכנאי פלטה המדפסת עשרות תדפיסים שהצטברו בה מעת שנגמר הנייר, יום קודם לכן.
38. בסופו של דבר, לאחר המתנה שארכה דקות ארוכות הפיקה התובעת תדפיס חניות אחרונות אשר כלל בחובו פירוט אך של 5 חניות בלבד, ולא של 20 חניות, כפי שציפתה התובעת, לאור ההתחייבות העדכנית.
- העתק תדפיס פירוט חמש החניות האחרונות מתאריך 15/8/07 מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן 2.

הטעיה ואי גילוי נאות

39. התובעת תטען, כי הנתבעת הפרה את חובתה החוקית על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בהטעותה את התובעת ואת חברי "הקבוצות" (לעיל ולהלן כמפורט בסעיף 73 להלן), בפרסומים ובהבטחות שנכתבו על גבי אריזות המכשיר "איזי פארק" ובפרסומים נוספים כפי שיפורט להלן.
40. התובעת תטען, כי הנתבעת אף הפרה את הוראות החוק בהטעותה את התובעת ואת חברי הקבוצות, ובגרמה להם להאמין כי מדובר במכשיר אמין אשר יתרוונתיו ברורים ככל שהדבר נוגע לחסכון בזמן ובכסף.
41. כן תטען התובעת, כי הפרסומים לעיל ולהלן והתחייבויות הנתבעת מהווים הטעיה מכוונת והזמנה בתרמית של צרכנים לביצוע רכישת מכשיר ה"איזי פארק", ושימוש בו, זאת בשעה שהנתבעת ידעה ו/או היה עליה לדעת כי המכשיר אינו עומד בהתחייבויות להן התחייבה, וזאת מבלי שהביאה עובדות אלה לידיעת התובעת וחברי הקבוצות וגרמה להם, בעל כורחם, ואגב הפרת התחייבויותיה, לחיובי יתר, להם לא תסכימו התובעת וחברי הקבוצות - בכך גרמה הנתבעת לפגיעה חמורה בזכויות היסוד של התובעת ושל חברי הקבוצות ואף לנזקים ממוניים ולעוגמת נפש.
42. התובעת תוסיף ותטען, כי התחייבות הנתבעת במסגרת קידום המכירות, בשלב הטרם חוזי, מהווה הטעיה מכוונת והזמנה בתרמית של צרכנים לביצוע רכישת מוצר אשר אמור לחסוך להם כסף, ובכך לכאורה יתרונו, וזאת בשעה שלמרות ההבטחה העומדת מאחוריו אין המוצר מגשים את המטרה העיקרית אשר לשמה נועד.
43. עוד תטען התובעת, כי המכשיר אמור היה לחסוך לציבור הצרכנים טרחה מיותרת וזמן, אולם בפועל, משלא ניתן היה להפיק תדפיסים מפורטים הכוללים את כל החניות שבוצעו בפועל, נבצר מהתובעת ומחברי הקבוצות להוכיח כי שילמו עבור החניות, וכן לבדוק את פירוט החניות שלכאורה בוצעו, ולפיכך אף יתרון זה מתאיין ובכך "נשחקים" כל יתרוונתיו הלכאוריים של המכשיר אשר הובטחו לצרכנים בשלב הטרם חוזי.
44. התובעת תטען, כי הנתבעת לא עמדה בחובה בסיסית המוטלת על ספק למסור בידי לקוחותיו הצרכנים, פירוט מלא/תקופתי של כל החיובים בהם חייב את חלקו.
45. אין כל ספק, כי החיובים הכפולים דוגמת החיוב בו חויבה התובעת, הנובעים מתקלה מובנית שיטתית וחוזרת במכשירי ה"איזי פארק", בשילוב עם העדר אפשרות מעשית לקבלת פירוטים אודות חניות שבוצעו על ידי ציבור הצרכנים - גורמים לתובעת ולחברי הקבוצות נזקים ממוניים ועגמת נפש ומהווים משום עושק של ציבור הצרכנים.

46. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") קובע איסור על הטעית הצרכן בדרך של מעשה או מחזל בכל עניין שהוא מהותי בעסקה. עוד קובע הסעיף, כי מבלי לפגוע בכלליות האיסור - "יראו כמהותי לעסקה גם הטעיה בעניין החסות, העידוד שניתנו למכירת הנכס או השירות וכן השימוש שניתן לעשות במוצר והתועלת שניתן להפיק ממנו".
47. התובעת תטען, כי יש בפרסום על גבי האריזה ובהבטחות הכלולות בו, בדבר חיסכון כספי לכאורה, ובדבר היעילות, לכאורה, הטמונה בעצם השימוש במכשיר וכו"ב, כדי להטעות את התובעת ואת חברי הקבוצות, הצרכנים, ולמעשה בכך הפרה הנתבעת הפרה בוטה (ועודנה מפרה), את חובתה להימנע מהטעיה ביחס לכל אחד מהעניינים המהותיים המפורטים לעיל.
48. המחוקק אף קבע במסגרת סעיף 2 הנ"ל, איסור בדבר הטעיה בעניין מהותי של הטיב, המהות ותכמות של נכס או שירות וכן בדבר השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, והתועלת שניתן להפיק מהם.
49. התובעת תטען, כי באי מסירת פירוטים בדבר כל החניות שבוצעו על ידה, ו/או לחילופין של 20 החניות האחרונות ו/או לחילופי חילופין של 5 החניות האחרונות (כפי שהתחייבה הנתבעת), וכן, במכירת מכשירי "איזי פארק" אשר השימוש בהם גורם לחיובים כפולים ו/או שגויים המושגים על כתפי הצרכנים, טמון בעצם, גרעין ההטעיה, שכן בניגוד למובטח על ידי הנתבעת – אין המוצר עומד בהבטחות כלל וכלל – והנתבעת אינה ממלאת את חובתה החוקית להביא עובדה זו לידיעת התובעת וחברי הקבוצות. 50. זאת ועוד, על פי סעיף 4 (א) לחוק הגנת הצרכן, חייב עוסק לגלות לצרכן כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס. 51. התובעת תטען, כי לאור תוראת סעיף זה היה על הנתבעת, לכל הפחות, לגלות באופן פוזיטיבי, לציבור הצרכנים ולתובעת בפרט, את העובדה ששימוש במכשיר עלול לגרום, בשל תקלות חוזרות ונשנות – לחיובי יתר, ואף לדאוג למנגנון שישיב, במקרה של טעות, את הכספים שנגבו גיתר, הן לתובעת והן לציבור הצרכנים. אי עמידתה של הנתבעת בשתי החובות הנ"ל מהווה משום הפרה של חובת הגילוי.
50. סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור ניצול מצוקת הצרכן. האיסור חל על "ניצול מצוקה, בורות וכל השפעה בלתי הוגנת וזאת כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".
51. התובעת תטען, כי משעה שידעה הנתבעת כי אמנם הינה מחייבת חיובים כפולים ושגויים שלא היה עליה לחייבם, הרי שהמשך מכירת המכשירים לציבור הצרכנים מבלי לשרש את התקלה, יהא מקורה אשר יהא, מהווה משום ניצול בורות הצרכנים (אשר במרבית המקרים אף אינם ערים לתקלות הגורמות לחיובי יתר), הכל כדי לקשור עמם עסקה לשם קבלת תמורה, אשר ללא ספק, עולה על התמורה המקובלת.

52. התובעת תוסיף ותטען, כי הפרסומים המטעים בעניין יעילותו ויתרונותיו לכאורה של מכשיר ה"איזי פארק" מהווים משום ניצול מצוקת הצרכנים ובכללם של התובעת, והשפעה בלתי הוגנת עליהם וזאת על מנת לשכנעם לרכוש מוצר שאין בו כדי להגשים את ההבטחה הטמונה בו, בשמו ובתיאורו, כדי לענות לצורך אשר בשמו שכנעו את הצרכנים לרכוש את המוצר.
53. התובעת אף ותטען, כי החטעיה האמורה באה לידי ביטוי במסגרת פרסומים שונים ומגמתיים אשר פורסמו על ידי הנתבעת, במהלך השנים האחרונות ואשר תכליתם לעודד שווק מכשירי ה"איזי פארק" ולהגביר את המכירות באופן ניכר. כך פורסמו נתונים אודות מכשיר ה"איזי פארק" באתר החברה למשק וכלכלה, באתר חברת "איזי פארק" גופה, בסוכנויות הדואר בהן נמכר המכשיר, על גבי אריות המכשיר עצמו ועוד בפרסומים מפרסומים שונים.
54. התובעת תטען, כי כל הפרסומים הללו, אשר כללו הבטחות והתחייבויות שונות בהן לא עמדה, כאמור, הנתבעת, פורסמו בחוסר תום לב, תוך הטעיה מכוונת ושיטתית, בשעה שהנתבעת מודעת לכך כי לפרסומים ולהבטחות שמאחוריהן, אין כל שחר.
55. סעיף 6 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע, כי אם הייתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריותו, על גבי האריותה או במצורף לה, יראו גם את היצרן, היבואן, האורז והמעצב כמפרים את הוראות סעיף 2 לחוק.
56. התובעת תטען, כי אין כל ספק כי כל פרסומיה של הנתבעת כמפורט לעיל ולהלן מהווים הטעיה כאמור ולפיכך מהווים הפרת של הוראות סעיף 2 לחוק.
57. כל ההוראות הספציפיות הנ"ל אך מצטרפות להוראותיו הכלליות של חוק החוזים - חלק כללי, ובפרט הוראת סעיף 12 לחוק, המטילה חובה על צדדים לעסקה לנהל מ"מ בתום לב, חובה אשר הפרתה עשויה לזכות את הצד הנפגע בפיצויים ובתרופות כמפורט בחוק החוזים-תרופות בשל הפרת חוזה.
58. התובעת תשוב ותטען כי אף חובה חוקית זו, לא מולאה על ידי הנתבעת.
59. עוד תטען התובעת, כי הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון התובעת ועל חשבונם של חברי הקבוצות, הם ציבור לקוחותיה, באופן שבו בחוסר תום לב מובהק, גבתה מהם כספים בכפל אף בגין זמן חניה שלא ביצעו בפועל.

דשלנות

60. התובעת תטען, כי הנתבעת התרשלה בכך שהציגה את מכשיר ה"איזי פארק" כמכשיר המתיימר להתבסס על מערכת ממוחשבת אמינה וחסרת תקלות – כמצופה ממערכת ממוחשבת העוסקת בחיוב כספי של כספי צרכנים, שעה שבפועל,

התגלתה המערכת במערוזמיה, כמערכת בלתי אמינה לחלוטין אשר אין לסמוך על החיובים הנעשים באמצעותה.

61. זאת ובנוסף, יצוין כי מנתונים שנאספו באמצעות רשת האינטרנט – מסתבר כי ישנן צרכנים רבים שהעלו תלונותיהם בדבר חיובים שגויים וכפולים שבוצעו על ידי מכשיר ה"איזי פארק", וזאת לכל הפחות משנת 2004, ואולם עד למועד הגשת התביעה לא נקטה הנתבעת בכל הצעדים המתחייבים לצורך הפסקה מיידית של התקלות והשבת הסכומים שנגבו בשל תקלות אלה. - אף עובדה זו מלמדת על התרשלות רבתי מצד הנתבעת.

- העתק תדפיס שהודפס מאתר אינטרנט ובו פורטו מקצת מתלונות צרכנים כנגד הנתבעת מצורך כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ח'.

62. התובעת תטען, כי לאור האמור לעיל, ובפרט לאור תדפיס פירוט החניות המצומצם שמספקת הנתבעת, לאור התלונות הנוספות שפורטו באתר האינטרנט (כעולה מנספח ז' המ"ל), ואף לאור העובדה שלא ניתן לקבל פירוט מלא של כל החניות שבוצעו בפועל, חרף התחייבויות הנתבעת להמציאן, ניתן להסיק את המסקנות הבאות:

א. הנתבעת ברשלנותה, אינה עומדת בהתחייבויותיה הבסיסיות לחייב את הצרכן אך בגין הזמן שהוא חונה בפועל – אלא מחייבת אותו אף בגין זמן שאינו חונה בפועל.

ב. הנתבעת מתרשלת ואינה עומדת בהתחייבותה החוזית לספק לציבור הצרכנים פירוט של 20 חניות אחרונות ובחלק מהמקרים אפילו לא עמדה בהתחייבותה החוזית לספק פירוט של 5 החניות האחרונות.

ג. הנתבעת מתרשלת, בחייבה, בחוסר תום לב, את לקוחותיה בסכומים שלא כדיון ושלא כמוסכם – והכול תוך שהדבר מצוי בידיעתה, לפחות משנת 2004 כי הינה עושה כן – כל זאת מבלי שטרחה לזכות את לקוחותיה ולהשיב להם כספים שגבתה שלא כדיון, ובכך אף עושה "עושר ולא במשפט".

63. התובעת תטען, כי הנתבעת הוליקה שולל את התובעת ואת כלל ציבור לקוחותיה וגרמה להם להוצאות כספיות ולנזק ממוני באמצעות חיובים כפולים, מוטעים ונפסדים וכן גרמה להם להאמין כי הינה עושה כן על פי דין בגין זמן חניה שבוצע בפועל, זאת שעה שלא כך הם פני הדברים.

64. לא זו אף זאת, התובעת תטען כי הנתבעת אף מונעת מהתובעת ומחברי הקבוצות, הם ציבור לקוחותיה, לבדוק את אמיתות החיובים ולקבל את כל המידע הדרוש לצורך צמצום נזקייהם.

65. במאמר מוסגר יצוין, כי כלל לא ברור מדוע זה מגבילה הנתבעת את ציבור הצרכנים ובכללם התובעת, להסתפק בפירוטים הכוללים 5 חניות בלבד (או 20

- חניות – במסגרת ההתחייבות העדכנית) - זאת לאור טיב המערכת הממוחשבת המנהלת את חיובי ה"איזי פארק", בשעה שאין כל ספק כי אין כל מניעה טכנית להפיק דוחות בלתי מוגבלים באמצעות המערכת הממוחשבת שבשימוש הנתבעת.
66. התובעת תטען, כי אין כל ספק, שהתובעת וחברי הקבוצות כלל לא היו רוכשים את מכשיר ה"איזי פארק" אילו היו יודעים מלכתחילה כי המוצר אינו עונה להתחייבויות הנתבעת וכי הינו גורם לחיובם בחיובים כפולים ושגויים, בגין זמן חניה שלא בוצע בפועל ו/או אם היו יודעים שלא יוכלו לקבל תדפיסים בגין חניות שביצעו ובכך אינם יכולים להוכיח כי הם משלמים דוחות חניה בגין חניות עליהן שילמו על פי דין את דמי החניה באמצעות מכשיר ה"איזי פארק".
67. התובעת תטען, כי למיטב ידיעתה, המבוססת על מספר דוגמאות שליקטת, מדובר בתופעה נרחבת של טעויות סדרתיות כלפי ציבור הנהגים שהינו ציבור נרחב ביותר, בתפוצה ארצית, מכל מגזר אפשרי, תוך ניצול הסתמכותם וציפייתם כי הנתבעת תנהג ביושר ובהגינות ותוך ניצול ושימוש בטכניקות שיווק שהביאו בסופם לרכישה מוגברת של מכשירי ה"איזי פארק".

הפרת חובת תום הלב

68. התובעת תטען, כי הנתבעת הפרה את חובת תום הלב במו"מ למריתתו של חוזה, הקבוע בסעיף 12 לחוק החוזים [חלק כללי], בהציגה מצגי שווא שאינם נכונים ביחס לנאם יעילותו של מכשיר (להעדר) יתרונותיו של מכשיר ה"איזי פארק" כמפורט לעיל ולהלן;
69. שילוב העובדה שהמערכת מחייבת חיובים שגויים וכפולים בצירוף העובדה כי נבצר מקהל הצרכנים המשתמשים במכשיר "איזי פארק" לנהל מעקב ולראות את פירוטי כל החניות שעשו בפועל – אך מבסס את החשש כי הנתבעת פעלה בחוסר תום לב ונמנעה במכוון מתיקון התקלות בתוכנה/במכשיר וזאת מתוך כוונה לעשות באופן זה רווח - המתווה, בין היתר, וכפי שיפורט להלן משום עשית עושר ולא במשפט.

הפרת חובה חקוקה

70. התובעת תטען, כי הנתבעת הפרה כלפיה וכלפי כלל חברי הקבוצות את הוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] – שכותרתו – הפרת חובה חקוקה, בכך שהפרה את החובות החקוקות המנויות בסעיפים 2-6 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 וכן את הוראות סעיף 12 לחוק החוזים [חלק כללי].

עשית עושר ולא במשפט

71. התובעת תטען, כי הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון התובעת וחברי הקבוצות בעצם כך שגבתה מהתובעת ומחברי הקבוצות במשך שנים, ממועד תחילת הפצת המכשיר ועד בכלל, כספים שאינה זכאית לגבות על פי דין בגין זמן חניה שלא נעשה בפועל.

נזקה האישי של התובעת

72. לאור כל התפרות הנ"ל תטען התובעת כי נזקה האישי מסתכם בסך כולל של 126.20 ₪ כמפורט להלן:

- א. 117 ₪ - הסכום ששילמה התובעת לנתבעת בגין מכשיר ה"איזי פארק".
- ב. 9.20 ₪ - החזר בגין החיוב הכפול אשר שילמה התובעת לנתבעת.
- לעניין זה יצוין כי תעריף שעת חניה באזור "ת"א - רגיל", המוגדר על ידי הנתבעת במספר קוד "1-03", הינו 4.60 ₪ לשעה (כעולה ממחירון תעריפי תחניה - על פי אזורי התניה השונים), ועל כן חויבה התובעת בתשלום כפל בגין (ב)שעתיים - ולפיכך סך החיוב הכפול מסתכם ב- 9.20 ₪.
- העתק המחירון מצורף כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה ומסומן ט'.

הנימוקים המצדיקים בירור התביעה האישית כתובענה ייצוגית

73. כפי שיובהר להלן בתמצית, דומה, כי תביעה זו ראויה ביותר להתברר כתובענה ייצוגית מהטעמים המפורטים להלן:

- א. הרקע העובדתי זהה לחלוטין בין כל חברי הקבוצות שייצוגה מתבקש;
- ב. כל אחד מחברי הקבוצות הוטעה להאמין, כי מכשיר ה"איזי פארק" שרכש חוסך בעלויות שכן מאפשר חיוב אך בגין זמן חניה בפועל, וחוסך זמן וכסף ומאפשר לקבל פירוטים שוטפים של חניות שבוצעו על ידי כל אחד מחברי הקבוצות.
- ג. סכום הנזק לכל אחד מחברי הקבוצות, אפשר שאינו מצדיק הגשתה של תביעה אישית ואף אם תוגש תביעה אישית על ידי כל אחד מחברי הקבוצות כנגד הנתבעת הרי שיש בכך כדי להכביד באורח בלתי סביר על מערכת בתי המשפט ולגרום לסרבול ולבזבוז זמנו היקר של בית המשפט ולגרור את חברי הקבוצות להוצאות בלתי סבירות ביחס לגובה הנזק;
- ד. סעד שיחייב את הנתבעת שפעלה שלא על פי דין יפעל לטובת כלל חברי הקבוצות שייצוגה מתבקש;

1	2	3	4	5	6	סה"כ "מנות" בשנה של 75,000 מנויים
75,000	150,000	225,000	300,000	375,000	450,000	סך המנויים בשנה זו:

(סך הכל – 21 "מנות" של 75,000 משתמשים במכשיר ה"איזי פארק" – בשש שנות מכירתו X סכום בסך 9.20 ₪ לכל מקרה הפרה = 14,490,000 ₪).

לאור הטבלה הנ"ל חישוב הנזק הכולל על פי הערכות התובעת הינו:

סכום הנזק =

[החזר מלא בגין עלות המכשיר בסך 117 ₪]

X

מספר המכשירים שנרכשו (המוערך על ידי הנתבעת

בב-450,000 מכשירים – לאור פרסומי הנתבעת) = 52,650,000 ₪;

ובנוסף

החזר מלא בגין כל סכום שחויב בכפל עבור כל דקת שימוש

וזאת בכל מכשירי ה"איזי פארק" שנרכשו –

(סכום זה מוערך על ידי התובעת בסך של כ- 14,490,000 ₪), כמפורט

לעיל;

ובסך הכל:

סכום התביעה הייצוגית המוערך, הכולל, מסתכם ב-67,140,000 ₪.

78. התובעת תטען, כי אמנם התעריפים לדקת חניה משתנים מעיר לעיר ומאזור לאזור, וכן ישנם הבדלי מחירים בין לקוח שהינו תושב לבין שאינו תושב וכיו"ב, ולפיכך הסכומים אשר שולמו בכפל, בפועל, ע"י כל אחד מחברי הקבוצות עבור החניות שבוצעו על ידם משתנים בהתאם לאמור לעיל. עם זאת, אין בכך כדי להשפיע על העובדה שדרך חישובו של הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצות הינה פשוטה ביותר וניתנת לחישוב אריתמטי פשוט, כמפורט במשוואה המצוינת לעיל.

79. לאור האמור לעיל, תטען התובעת, כי נכון יהיה לפצות את כל אחד מחברי הקבוצות באופן שיוחזרו להם הסכומים ששולמו על ידם בגין רכישת מכשיר ה"איזי פארק" וכן עבור כל הסכומים אשר שולמו על ידם בכפל עבור כל דקת שימוש וזאת בכל מכשירי ה"איזי פארק" שנרכשו, שהרי מדובר בעשיית עושר שלא במשפט.

80. התובעת תטען, כי לא אמורה להתעורר כל מחלוקת לגבי טענתה הנ"ל שכן טענתה מבוססת על דרכי החלת הדין לעניין שיפוי ומיצוי חברי הקבוצות.

81. **למען הסדר הטוב מתכבדת התובעת לחזור על עיקרי עילות התביעה בקליפת האגוז, כפי שפורטו לעיל:**

א. הטעיה ואי גילוי נאות

ב. רשלנות

ג. הפרת חובת תום הלב

ד. הפרת חובה חקוקה

ה. עשית עושר ולא במשפט

82. **הגדרת הקבוצות שייצוגן מתבקש וההיקף המוערך של התובענה הייצוגית:**

בעולה מן האמור לעיל, לתובעת עילה כלפי הנתבעת ומשכך יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי התובעת תייצג שתי קבוצות תובעים שהגדרתן תהא כדלקמן:

כל לקוחות הנתבעת אשר רכשו ממנה את מכשיר ה"איזי פארק" מיום תחילת הפצת המכשיר ועד למועד הגשת התביעה.

(להלן: "קבוצה א'")

כל לקוחות הנתבעת אשר רכשו מהנתבעת מכשיר "איזי פארק" וחויבו חיובים ביתר במסגרת השימוש בו, כל זאת ממועד רכישת המכשיר ועד למועד הגשת התביעה.

(להלן: "קבוצה ב'")

83. התובעת תטען, כי לקבוצת הנ"ל שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט ועל כן ראויות הן להידון במאוחד כתובענה ייצוגית.
84. יתרה מכך התובעת תוסיף ותטען, כי הואיל ואין כל שוני מהותי בין חברי הקבוצות אשר רכשו את מכשיר ה"איזי פארק", מתבקש ביהמ"ש הנכבד, לחייב את הנתבעת בהשבת הסכומים שגבתה מחברי הקבוצות במהלך השנים שקדמו למועד הגשת תובענה זו, ממועד התחלת הפצת המכשיר ועד בכלל.

סכום התובענה הייצוגית

85. בעניין זה תטען התובעת, כי כל טענותיה ותחשיביה לעיל ולהלן, ביחס לסכום התובענה מבוססים על הערכות בלבד שכן הנתונים כולם מוחזקים בידי הנתבעת.
87. מבלי לגרוע מכלליות האמור, מעריכה התובעת את היקפה הכולל של התובענה הייצוגית בסך של כ- 67,140,000 ₪.
88. כאמור, הסכום הנ"ל אינו מבוסס, אלא על הערכה בלבד, משכך יעודכן הסכום הכולל מיד כשתגלה הנתבעת את ההיקף המדויק של הכנסותיה ממכירות המכשיר ואת היקף התקלות שאירעו במהלך השימוש במכשירים שנמכרו על ידה.
89. לא למותר לציין, כי המידע הרלוונטי, ביחס למחזורי ההכנסות ממכירות המכשיר "איזי פארק" וכן ביחס להיקף התקלות שאירעו במהלך השימוש במכשירי "האיזי פארק" מצוי, ללא ספק, בתחום ידיעתה של הנתבעת.
90. יתרה מכך, התובעת תטען, כי הנתבעת עצמה גרמה לנתבעת ולחברי הקבוצות לנוק ראייתי כמשמעו בדין, בכך שנמנעה מהמצאת תדפיסים המפרטים את כל החיובים שביצעה ועל כן, על פי הוראות הדין יש להעביר את נטל הראיה לתוכיח כי לא היה נזק או שהיקפו קטן מזה שחוערף על ידי התובעת – על כתפי הנתבעת.

השיקולים המחייבים הכרה בתובענה כתובענה ייצוגית

91. כפי שצוין לעיל, תביעה זו מוגשת מכוחו של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
92. עפ"י סעיף 1 לתוספת השנייה של החוק, התביעה הינה "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" - ולפיכך ובהתאם להוראות סעיף 1 לחוק ראויה להידון כתובענה ייצוגית.

א' - קיומה של עילת תביעה לכאורה כנגד התובעת וגרימתו לכאורה של נזק לתובעת על ידי התובעת – נטלים המוטלים על כתפי התובעת בשלב זה:

93. בשלב זה וכאשר נבחנת שאלת התרת בירור התביעה כתובענה ייצוגית, נטל החוכחה המוטל על כתפי התובעת הינו הוכחת קיומם, הלכאורי בלבד, של עילת תביעה ונזק.
94. אין כל ספק, כי לאור העובדות הנטענות והראיות שצורפו לכתב תביעה זה, תביעתה של התובעת ראויה להידון בבית משפט זה, וקיימות עילות לכאוריות (ואף מעבר מכך) לתביעה כנגד התובעת ואף נגרם נזק לתובעת ולכלל חברי הקבוצות.
95. לאור האמור הרי שאין כל ספק, כי התובעת עומדת בנטל הדרוש להקמת עילת תביעה לכאורית כנגד התובעת.
96. התובעת אף אינה מוציאה מכלל אפשרות כי צווי גילוי מסמכים אשר יופנו אל התובעת יביאו לגילוי מסמכים רלוונטיים נוספים אשר לבטח ישפכו אור על היקף חומרת והיקף ההטעיה וחוסר הגילוי וחוסר תום ליבה/הפרת חובותיה החקוקות של התובעת כלפי התובעת וכלפי כלל חברי הקבוצות.

ב' - גודלן של הקבוצות, היקף התביעה האישית של כל אחד מחבריה, וסכום התובענה הכוללת:

- גם בעניין זה נראה, כי לא יכולה להיות כל מחלוקת בדבר התאמת התובענה להתברר כייצוגית:
97. הקבוצות מורכבות מכארבע מאות וחמישים אלף חברים, אשר רכשו, על פי פרסומי התובעת, במהלך השנים ממועד תחילת הפצת המכשיר ועד למועד הגשת התביעה - את מכשיר ה"איזי פארק".
98. לכל חבר בקבוצות נגרם נזק קטן/נמוך יחסית, שכן היקף הנזק האישי שנגרם לחברי קבוצה א' הנגזר מתשלום עבור מכשיר ה"איזי פארק" מסתכם בסך 117 ₪, ואילו היקף הנזק שנגרם לכל אחד מחברי קבוצה ב' בגין חיובי יתר, מסתכם בסכום כולל המוערך בכמה עשרות שקלים בלבד. מכאן, שאי מתן רשות לניהול תביעת התובעת כתובענה ייצוגית - בשם חברי הקבוצות א'-ב', ימנע בהכרח השבת נזקי חברי הקבוצות, באשר לאיש מהם, אם יבחר להגיש תובענתו בעצמו, לא תצמח תועלת כלכלית או כדאיות כלכלית לשאת בעלויות בירור תביעתו האישית.
99. מאידך, צירוף סך נזקי חברי הקבוצות, אינו מותיר מקום לספק כי ראוי עד מאוד שבית המשפט הנכבד ייכנס לעובי הקורה שכן על כף המאזניים עומדים חיובים בגינו לדין (כך לטענת התובעת), בהיקף מינימאלי של עשרות מיליוני שקלים.

ג' - לכל חברי הקבוצות שאלה משפטיות / עובדתית מהותית, מרכזית, משותפת השנויה במחלוקת:

100. כעולה מכתב התביעה השאלה המשפטית / עובדתית המהותית המשותפת השנויה במחלוקת הינה השאלה האם יש במצג/הבטחות הנתבעת משום הטעיה, ו/או אי גילוי כמתחייב בחוק ו/או משום חוסר תום לב ו/או משום הפרת חובה חקוקה ו/או משום עשית עושר ולא במשפט והאם יש בהפרות אלה של החובות על פי דין כדי לזכות את התובעת ואת כל אחד מחברי הקבוצות בפיצוי ובהשבת הסכומים ששילמו ממועד תחילת הפצת מכשיר ה"איזי פארק" ועד למועד הגשת התביעה.
101. למען הסר ספק, תוסיף התובעת ותטען, כי הדין מחייב קיומה של שאלה מרכזית משותפת השנויה במחלוקת אך אינו מחייב כי שאלה זו תהא השאלה היחידה השנויה במחלוקת (הדין מתיר בירור תביעה כתובענה ייצוגית גם כאשר הכרעה לטובת הקבוצות במישור הייצוגי תחייב הליך פרטני בתום ההליך הקבוצתי).
102. במקרה שלפנינו, כאמור, אין כל ספק שהכרעה במחלוקת לטובת חברי הקבוצות וחיוב הנתבעת למסור פרטים מדויקים אודות היקף הכנסותיה ממכירת ומשיווק מכשיר ה"איזי פארק" ואודות היקף חיובי היתר אשר נגבו במהלך השימוש בו בכל שנות הפעלתו, יסלול הוא כשלעצמו, ללא כל צורך בהליך נוסף, את הדרך להטבת נזקי כל אחד מחברי הקבוצות וקביעת הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצות והפיצוי שיש לחייב את הנתבעת בגינו.

ד' - הסעד המבוקש יפעל לטובת כלל חברי הקבוצות :

103. גם בשאלה זו, דומה, שלא יכולה להתעורר מחלוקת שכן הסעד המבוקש – השבת הסכומים ששולמו בעקבות ההטעיה / מצגי השווא, אגב עשית עושר שלא במשפט יפעל בהכרח לטובת כלל חברי הקבוצות.

הסעדים המתבקשים

104. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד, לזמן את הנתבעת לדין ולהורות לה כדלקמן :
- א. להשיב לתובעת את הסכום בסך 126.20 ₪ - כמפורט בסעיף 63 לעיל.
- ב. לגלות לתובעת נתונים מדויקים אודות היקף ההכנסות ממכירת ושיווק מכשירי ה"איזי פארק" ומספר המוצרים (יחידות) שנמכרו במהלך התקופה שממועד תחילת הפצת ומכירת המכשיר ועד למועד הגשת התביעה.

- ג. לגלות לתובעת נתונים מדויקים אודות היקף הסכומים ששילם כל אחד מחברי קבוצה ב' ביתר בגין דקות חניה שלא בוצעו בפועל וזאת במהלך התקופה שמתחילת הפצת המכשיר ומכירתו ועד למועד הגשת התביעה.
- ד. לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת ולחברי קבוצה א' את הסכומים ששילמו בגין רכישת מכשיר ה"איוי פארק".
- ה. לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת ולחברי קבוצה ב' את הסכומים ששילמו כל אחד מהם ביתר בגין דקות חניה שלא בוצעו בפועל וזאת במהלך התקופה שמתחילת הפצת המכשיר ומכירתו ועד למועד הגשת התביעה.
- ו. לחייב את הנתבעת לדווח ולמסור באורח שוטף וקבוע לכל לקוחות "איוי פארק" פירוטים מלאים של כל התניות שחויבו ושיחויבו על ידי הנתבעת.
- ז. לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת ולכלל חברי הקבוצות פיצוי בגין עגמת נפש שנגרמה להם כתוצאה מאי קיום התחייבויותיה של הנתבעת כמפורט לעיל.
105. עוד מתבקש ביהמ"ש הנכבד, לפסוק, כי הנתבעת תישא בגמול התובעת המייצגת בשיעור שלא יפחת מ-13% מגובה הסכום שיפסק ע"י ביהמ"ש הנכבד בצרוף מע"מ כחוק.
106. כן מתבקש בית המשפט הנכבד, לפסוק, כי הנתבעת תישא בשכר טרחת באי הכוח המייצגים את הקבוצות ובכללם את התובעת בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ-13% מגובה הסכום שיפסק ע"י ביהמ"ש הנכבד בצרוף מע"מ כחוק.
107. כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד, לפסוק, שכר טרחת באי הכוח המייצגים את הקבוצות ובכללם את התובעת בכל הנוגע לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, המוגשת בד בבד עם הגשת תביעה זו, הכל בצירוף מע"מ כחוק.
108. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה האישית של התובעת ובתובענה הייצוגית אם וככל שתאושר.



אלינור הלפגוט חג'אג', עו"ד

באי כוח התובעת



גיא אנקר, עו"ד

גיא אנגלר, עו"ד

רחוב גולומב 1,

רמת - השרון

טל: 072-2500136

פקס: 072-2500136

1 Golomb st.

Ramat - Hasharon 47414

Tel: + 972 (72) 2500135

Fax: + 972 (72) 2500136

E-mail: engler@gmail.com

21 באוקטובר, 2007

לכבוד

הנהלת בתי המשפט - מחלקה משפטית,

רח' כנפי נשרים 22,

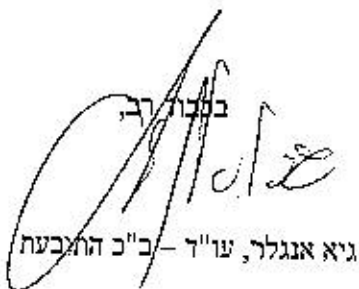
ירושלים

בדואר רשום

א.נ.

תנדון: העברת העתק תביעה ייצוגית לפנקס התובענות הייצוגיות

הריני מתכבד להעביר העתק של תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד חברת איזי פארק בע"מ - לצורך תיעוד בפנקס התובענות הייצוגיות, הכל בהתאם להוראות סעיף 28 (א) לחוק התובענות הייצוגיות.


במכתבך,
גיא אנגלר, עו"ד - ב"כ התובעת