

ת.צ. 10-12-34926

דין נקבע ליום 11.9.13

בבית המשפט המחווי בחיפה

בפני כב' השופט יגאל גרייל

**בעניין:** סאבר נאסר, ת.צ. 026245118

ע"י ב"כ עו"ד סאבר נאסר

רחוב ראשי, כפר עראבה 30812

טלפון: 052-4786412 ; פקס: 050-8962060 ; נייד: 04-6747508

### המבקש

- נגזר -

1. חישוניות בע"מ, ח.פ. 512390238

2. א.מ.ב. חוות חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960

ע"י ב"כ עוה"ד ע. אטיאס ו/או ח. פרוכטר ו/או ד. כהן ו/או ע. גראור ו/או ג. וישניצקי ו/או ע. ענבר ו/או ע. בן אריה ו/או ש. חכים ו/או ז. לאיי ו/או ר. חכים ו/או מ. דרזנר-מיימון ו/או ט. ויסבוך ו/או א. לרנר ו/או ע. עזרא ו/או נתע סגל-פינטו

שדי פל-ים 6, ח.ד. 588, חיפה 33095

טל: 00-8625508 ; פקס: 04-8147100

### המשיבות

### בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות הייצוגיות"), מבקשים הצדדים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה המפורט להלן ואשר העתק ממנו מצורף בזה כנספה א'.

הבקשה נתמכת בתקצתיי בא*י כוח הצדדים*, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

#### א. מבוא

1. ביום 22 בדצמבר 2010 הגיע המבקש לבית המשפט המחווי (חיפה) תובענה (ת"צ 10-12-34925) ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "התובענה" או "הבקשה").

- .2. ביום 25 במאי 2011 הגיעו המשיבות – חיסוניות בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חוות חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") את תשובתן לביקשת האישור (להלן: "תשובה המשיבות"), בה פירטו את טענותיהן.
- .3. ביום 19.6.11 הגיע המבקש את תגובתו לתשובה המשיבות.
- .4. בשיחות שהתקיימו בין הצדדים לאחר מכן הגיעו הצדדים להסכם פשרה.
- .5. **עמדות הצדדים עובר להשגת הסדר הפרשה**  
בקשת האישור טוען המבקש כי פנה לבית מרחחות בחיפוש אחר מוצר שיקל עלABI הגזים מהט סבל בנו הפעוט, התלבט בין מוצרים שונים שהוצעו לו על ידי חורך ובחר ב"גראפומטר".
- .6. טענות המבקש נגד חיסונית בנוגע ל"גראפומטר" שרכש הין:
- .6.1. המבקש טען כי לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גראפומטר", וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות. לכן, כך טען המבקש, הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה.
- .6.2. המבקש טען כי חיסונית עשתה שימוש מטענה במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של תי"י 1145 סימון מזון א Roz מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "תי"י 1145").
- .6.3. המבקש טען כי חרב העובדה שבאתר האינטרנט של חיסונית רשום שמדובר ה"גראפומטר" אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכליל גליקרין, שלטענת המבקש הינו סוג של אלכוהול.
- .7. טענות המבקש נגד א.מ.ב בנוגע ל"גראפומטר" שרכש הין:
- .7.1. המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לטיסמו מוצריים בסמל GMP, וכי הלכה למעשה יוצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים. הדרישות לקבלת היתר לטיסמו מוצריים בסמל ה-GMP מפורטות בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תנאי ייצור נאותים), תשנ"ג-1993 (להלן: "התקנות").
- .7.2. המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לטיסמו אישור בתקן האיכות ISO-9001.
- .7.3. המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. אישור ניהול מערכת HACCP.
- .8. בתשובה המשיבות לביקשת אישור הבהיירו ראשית כי על אריזות מוצר ה"גראפומטר" מופיע הכיתוב "תוסף תזונה" באופן בולט וברור בסימון לתאריך תפוגת המוצר.

- .9. שנית, טענו המשיבות כי תי' 1145 העוסק בסימון מוצרי מזון אינם חל בהכרח על תוספי תזונה. הדבר נובע מכך שתקנים בריאות הציבור (מזון) (תוספי תזונה), התשנ"ג-1997 (להלן: "תקנות תוספי תזונה") מפרטות באופן ספציפי מהם הכללים לסימון תוספ תזונה ללא הפניה לתי' 1145. דין זה הוא בבחינת דין מיוחד. בנוסף לכך, במקרים שניהלה חיסונית עם משרד הבריאותטרם שיווק דין הופנה היא לאפשרות שתי' 1145 חל על תוספי תזונה. זה היה הרקע לכך שהמושר "גרפומטרא" כונה בכינוי 'טבעי'. עם זאת, ככל שתי' 1145 חל, כי אז אכן לנוכח את המושר 'טבעי', אך יחד עם זאת, ניתן לסמן מכיל רכיבים טבעיים בלבד. מכל מקום, כדי למנוע ספק הוסר הכתיבה 'טבעי' מהמושר וכעת הכתיבה המופיע הוא "מופק מתמציאות שימושים טבעיים".
- .10. שלישית, כי הגליצרים אכן הינו סוג של כהן, אולם אינם אלכוהול, אשר הינו סוג אחר של כהל המכונה אתנו. לחיזוק קביעה זו צירפה חיסונית אישור של מעבדת בקטוכם המאשר שלא נתגלה אלכוהול בגליצרים.
- .11. רביעית, כי מעולם לא נאסר על א.מ.ב. לסמן את מוצריה בסמל ה-GMP, ודברים יפים גם לתקופה בה לא היה בידי היתר פורמלי לסייעו מוצריים בסמל האמור, בשל סיבות טכניות גרידא, כפי שפורט בהרחבה בתשובת המשיבות. יזכיר כי תקופה זו ממילא הוגדרה על ידי מר שי חן הממונה על תוספי מזון בשירות המזון הארצי, אשר צורפה כנספח י' לבקשתו, כי "תקופת תפ" במסגרתה אין מניעה להמשיך ולסמן מוצריים בסמל ה-GMP וזאת בשל מרכבותו ההליך.
- .12. זאת ועוד: קיימים סוגים שונים של סמל GMP. כך למשל, GMP לתרומות אינם זהה ל GMP למוצרי מזון. באשר לתוספי תזונה, החובה לייצר תוספי תזונה בתנאי ייצור נאותים קביעה בתקנה 3 לתקנות תוספי תזונה הקובעת כדלקמן:
- "תוסף תזונה ייעוצר בתנאי ייצור נאותים -  
(Good Manufacturing Practice -  
תוסף תזונה של המנהל)  
(ההדגשה אינה במקור – חח"מ)
- ממילא אין הכרת כי האישור יהיה אישור לפי תקנות בריאות העם (מזון) (תנאי ייצור נאותים), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות תנאי ייצור נאותים"), ומכל מקום לאורך כל התקופה היה בידי א.מ.ב. אישור של המנהל.
- .13. וחמישית, כי טענות המבוקש בדבר הייעדר אישור HACCP ו-ISO הין שגויות, היוות ולא.מ.ב. היו האישוריים האמורים בתגובה הרלוונטיות ואף לפני כן. א.מ.ב. אף הצינה (בנספחים 7 ו-8 לטענה של מר אלי בקשי אשר צורף לשאלות המשיבות) העתקים של האישוריים הנדרשים.
- .14. כפי שהבהירו המשיבות בתשובתן, במועד הגשת הבקשה היו בידיהם כל האישוריים וההיתורים הדורושים, לרבות היתר לסימון בסמל GMP פורמלי לפי תקנות תנאי ייצור נאותים.
- .15. נוסף על כך, המשיבות טענו כי המבוקש לא עומד בנטול ולא הוכיח אף לא אחד מהתנאים המקדמים שיש להוכיח בבקשתה לאישור התובענה ביצוגית. המשיבות טענו כי המבוקש נעדר עילית תביעה

אישית ; המבקש לא הוכיח את הנזקים הנטועים על ידו ; המבקש לא ביסס קיומה של קבוצה אחידה והומוגנית אשר בשם זה מתימר להגish את התובענה הייצוגית ; המבקש לא מהווה טובע יציגי הולם ; הגשת הבקשה לוקה בחומר תום לב מהותי, הוואיל וה המבקש לא ביצע בדיקה מספקת של העבודות המונחות בסיס התובענה והגish את התובענה מבלי ליתן דעתו להשלכות הנבעות ממנה.

כמו כן, המשיבות טענו כי תצהירו של המבקש שצורך לבקשת הינו לקוני ולקיים, ולפייכן איינו תומך בטענותיו ואינו מציג אסמכתאות לביסוסן.

אשר על כן, כדי לברר את מידת ההיכרות של ציבור הצרכנים עם סמל ה-GMP ועל מנת שתדענה מהו ייחסו של ציבור הצרכנים לשאלות השניות בחלוקת, טרחו המשיבות והזמיןו סקר צרכנים המPAIR באור הנכון את עדמות הקבוצה של צרכני ה"גרפוטר" אותה התימר המבקש לייצג. הסקר נערך על ידי מר יוסי זינה, מומחה בעל שם המנהל את חברת **שוקים-פנורמה**, חברה העוסקת בתחום זה מזה שנים רבות. חוות דעתו של מר יוסי זינה מצורפת לתשובה זו (להלן: "הסקר" או "חוות הדעת").

### **העתק חוות הדעת צורף כנספח 1 לתשובה המשיבות.**

מעיוון בסקר ובתוצאותיו עולות מסקנות רבות אשר פורטו בהרחבה בתשובה המשיבות, ובין השאר עולה כי רוב דובבו של ציבור הצרכנים איינו מכיר כלל את הסמל GMP ולא כל שכן איינו מבין את מהותו. לפיכך כמעט רובה הצרכנים אינם מושפעים מקיומו או העדר קיומו של סמל ה-GMP לשם קבלת החלטה לרכישת מוצר. באופן קוונטיטטיבי, רוב דובבו של ציבור צרכני ה"גרפוטר" לא שם לב לכך שעל המוצר מופיע סמל GMP וקונה את המוצר ללא קשר לקיומו או למשמעות שלו (ראה סעיפים ז' ו-ח' לעיקרי הממצאים והמסקנות בסקר).

מכל מקום המשיבות הדגישו כי הטענת הסמל על גבי הארץ כלל לא יוצרת מנוף שיוקי ואינה מעניקה יתרון שיוקי באופן המשפיע על העדפת הצרכן בבחירה בין מוצרים ואלטרנטיבות העומדות בפניו.

הנה כי כן, המשיבות הראו כי לא זו בלבד שרובו המכريع של הציבור כלל איינו מכיר את סמל ה-GMP ומשמעותו, אלא שקיומו או העדרו של סמל זה כלל איינו מהווה שיקול בבחירה בין אלטרנטיבות וכלל איינו משפיע על ציבור הצרכנים להעדיף דוקא את מוצרים המשיבות על פני מוצרים המתחרות.

בחצרף נתונים אלו אל נזקו הנטען הטעות של המבקש, המשיבות טענו כי עסקין בזוטי דברים אשר ברי כי אדם סביר כלל לא היה מגיש תביעה לבית המשפט בעניין זה, ולא כל שכן תביעה ייצוגית.

עוד עלה מהסקר, למשל, כי 87.7% מכלל האמונות שנשקרו לא חשבו שה"גרפוטר" הינו תרופה ; וכי 78.3% מכלל האמונות שנשקרו ציינו ש מוצר המוצע כולל מרכיבים טבעיות נחسب בעיניהם לטبيعي

כפי רף 9.9% מכלל הנשאלות בסקר ציינו שהופעת הכתיבה "טבעי" לעומת הכתיבה "מכיל רכיבים טבעיים" משפיעה על כוונת הקנייה שלחן

.23. בנסיבות אלו וכפי שפורט בתשובה המשיבות בהרחבה, טוענו המשיבות כי הדבר בתביעה סרק קנטרנית ומנופחת שדינה להידחות על הCPF.

.24. תשובה המשיבה הכללה טעמים נוספים לדחיתת בקשה האישור והتובענה ואין כאמור לעיל כדי למעט מאותם טעמים.

.25. על רקע האמור לעיל הגיעו הצדדים להסכם הפרשה שפרטיו בנספח א'.

#### ג. הסדר הפשרה

.26. תוכן הסדר הפשרה מדבר בעד עצמו. על פי הסדר, ולפניהם משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטיענותיו של רעהו, המשיבות ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (חן מבחינת כמהות האפקה שבתוך הבקבוק וחן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים (אצווה אחת), אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של המשיבות, כמוות של אצווה אחת נמכרת לאורך תקופה של חצי שנה.

.27. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את הכתובת של 20% תוספת בكمות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימלי לצרכן העומד על 1.45 נק.

.28. מחיר השוק של ה"גרפוטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 נק, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שcola להיסכון לצרכן של כ-9 נק לכל בקבוק. חיסכון של 9 נק לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף היטהה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 נק.

#### ה. תגדלת הקבוצה שעלייה חל הסדר הפשרה

.29. הסדר הפשרה יחול על כל צרכני תכשיר ה"גרפוטר" במשך 7 שנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

#### הסדר ראוי הוגן וסביר בתיחס בעניינם של חברי הקבוצה ; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה והחוננת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין

.30. הסדר זה מעשה, מתוך פשרה, כחלק מרצון המתמיד של המשיבות להטיב עם ציבור צרכניהן.

.31. בשים לב כאמור לעיל, הצדדים בדעה כי סיום ההליך בהסדר פשרה כמפורט בבקשת זו, הוא הדרך היעילה והחוננת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין.

.32. הגם שהמבקש אינו מסכים עם עדמת המשיבות בקשר עם חוות הדעת שצורפה לתגובהן, המבקש מסכים כי במסגרת הסכם פשרה בלבד, יש ליתן משקל לטיענות המשיבות, לפחות חוות הדעת מטעמן העלה כי רק אחוז שולי מכלל האמהות שנתקשו שייכו את סמל ה-GMP לתוחום הסימון בטו

aicot, ci htebut hahtemel ul gbii haariyot clal la yozrat mnuf shioky vayina muayikha yitron shioky vayi  
rbiyt haamhot clal la mbahinot biin moatz "tebu" libni moatz shmiyatz mrekiyim tebuim vayi  
haamhot la zihot at "grfot" batrufa.

.33. cmo cn, ysh liytn mshkal lohosr houdot hmespetit shorrot sbeib utz haala haam tui 1145, asher  
cotrato hia "moatz mizon", af zo ganat hrakn (simon vayri shel moatz mizon), hananit 1999, acn  
chlim ul tutspfi tzohn - shaala zo ayin trivioialit clal vish pnim lcaan vlcen.

.34. bnisbot alu hsdr hpsra hmitiv um clal crkni "grfot", lla hntiy htebuta bhwchot nok  
ayshi vhshtmcot ul kymo sl magz shoa vao hteuta bnogu lmoczr bwt rchst ul ydi crkn floni,  
holm at nsibot hmkrha dn vmaafshr siom halik bdrik huyila vhcoket bitor, tuk chskon  
buliut zm shifutiy ikar.

.35. hamor leyl mkbil msheh tokuf laor uobdot shbopal hmsicha am.b. liytsr at moatzia bthnai  
yicor naotim cndrs btknot vshcim ohotz am.b. bhitur br tokuf lsimun moatzia btsmel ha-  
.GMP.

.36. bnisbot alu vbshtmek ul hntnits hmforutim bchotz hutz hr shmlact aiutor hkbzha hina  
mshimah sbvch vkshe. ksha la phot bnniynu hia kbiut hnok shngrom lcaora lkboz, shcn mtabu  
hdbrim anshim la nohgim lshmor laor zm chsbnniot rchst tutspfi tzohn hrlovnitot lmoudim  
htkymo ai ailu hprut ul ydi mi mahsibot.

.37. hkshi latr ar chbri hkbzha hnu mmshi, shcn nrach ci alu ainim dzoka mi shrcsho at  
h"grfot" bmsz tkofa msomit, ala mi shuso bn lmrhot shhba bcoontn lrkosh atmoczr bsl  
hiynto nsha at simon "tebu" vao GMP vao chsb shmdvor batrufa [hshwah tuz (meroz)  
- 08-11-2004 10504 גוטليب נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ (טרם פורסם - 12.11.2009) –  
hhln: "frshat ytbtha", bpsi 7 lpsk hdn].

.38. msalo hm pn hdbrim, doma ci hsdr hpsra moatz, ul piy tinntn htebuta clal crkni  
h"grfot", mhooh hrakn huyila vhoognet hccrut hscsot bnniynu.

.39. basro hsdr psra btovuna ytzgut (hrf htngdut huyiz hmespeti lmmshlh) kbu bth hmespet  
hmchzi btl aviv (cbi hshpft shra gdot) cdlkmn-

"hpsra hia hscm liyshob scsok asher masha, bn hitor, mtuk modut lai  
vdot mshpfti ao ubdthit asher ysh bhi vytoriim zdidiim.

mosom cn ai houdot, lh tuun huyim"sh, mhooh, ltmui, at achd shikolim  
lhgnu hsdr psra, asher ysh bn chsibot rba lcddim, lmrct hmespetit  
olcibor moln". (hhdgsha ayin bmkor- hch'm)

ת.א. (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 20.11.06).

וראה גם- רע"א 7817/99 אבנור איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ ואח' נ' קופת חוליות מכבי ואח', פ"ד נז (3), בעמ' 60:

"הפרשה הונדרה בפסקת בית-משפט זה כיחסם ליישוב סכום בין שני הצדדים בתנאים אותו הצדדים רואים כהוננים, אשר עשה מתוך מודעת לאו וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הצדדים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם.... למוסד הפרשה מודעת חשיבות רבת חן לצדים לסכום חן למערכת המשפטית, חן לציבור בכללו...}" (ההדגשה אינה במקור- הח"מ).

#### 1. קביעת שיעור גמול ושכר טרחה

.40 בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפרשה דן איינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול לבקשתו (הוא גם התובע המציג), והצדדים משאורים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.

.41 הצדדים מבקשים לטעון באופן סימולטאני בכתב לעניין גובה הסכומים, כאשר לכל אחד מהצדדים תינתן זכות תשובה קצרה לטיעונו של השני, והכל כמפורט בהסדר הפרשה.

#### 2. פרסום

.42 על פי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יש לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פרשה. נוסח הודעה לפרסום על הגשת בקשה לאישור הסדר פרשה, מצורף להסדר הפרשה בנספח ב, בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. בעלוויות פרסום הודעה תישאנה המשיבות.

#### העדך צורך במינוי מומחה בודק

.43 על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט לשקל מינוי בודק אלא אם כן הוא סבור כי מטעמים מיוחדים שיירשםו, אין צורך בכך. הצדדים סבורים שאין צורך במינוי בודק ומבקשים מבית המשפט הנכבד לאמץ עדמה זו מהnimוקים שייפורטו להלן.

.44 בית המשפט המחויזי בתל אביב (כב' השופט ענת ברון) עמד על טيبة של הוראה זו ופרשנותה:

"נמצאו למדים כי הבודק-Amoor לסייע בידי בית המשפט – שבאופן הרגיל נחשף רק לאותו מידע שהצדדים בחרו להציג בפניו – לבצע "פיקוח מוגבר" על הסדר פרשה, על מנת כי הסדר זה אינו מיטיב עם התובע על חשבונות של חברי הקבוצה. לצורך מלאי תפקיד זה נקבע בסעיף 19(ב)(3) לחוק כי לבודק סמכות לדרש ולקיים מהצדדים להסכם כל חומר שנוגש להסדר הפרשה, ואף לזמןם בפניו על מנת להציג להם שאלות רלוונטיות ולקיים את עדמתם בנושא – הכל כפי שימושו לנכון. בעניין אسم ציין בית המשפט (כבד השופט ד"ר ע' בניימיין)

כי תרומתו של הבודק למלכתו של בית משפט אינה מוגבלת לחישוב הנזק הנטען והפיצוי המוצע לקבוצה, אשר לעתים מזומנת הם תוצאה של פעולה חישוב פשוטה, אלא כוללת גם אימות של בסיס הנתונים שעליהם סמך חישוב זה".

בש"א (ת"א) 8288/06 **אפרת פلد נ' שטרاؤס - עילית אחזקות בע"מ** (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 08.08.2008), בפסקה 9. (להלן - "פרשת אפרת פلد")

.45 לעניין זה, ולאור חוות הדעת שהוגשה על ידי המשיבות באשר לעילות התביעה, ראיי הביא מדברי ס. הנשיא גריל בת"צ 3699-06-10 סלימאן נ' חד-אסף תעשיות בע"מ ואח' (פורסם בנבו – 19.7.11), על המוצטט בהם:

"זאת ועוד, מינוי בודק, בשלב זה, עשוי לסרבל ולהאריך את ההליך, וזאת כפי שכתבה כב' השופטת ע. ברון בת'א (מחוזי ת"א) 2624/06 **אפשרין נ' מעריב הוצאה מודיעין בע"מ**, בפסקה 19 (לא פורסם, [פורסם בנבו], 23.2.2009):

"בימיט אללה, שבם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התבוננה הייצוגית ו לריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות מיוחדת להבטחת ייעילות הדיון בבקשתו אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פרישת "רשות ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשוות, מקומות שבورو כי אלה מיותרות כבמקרה דנן – יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשתו לאישור הסדיי פשרה רואים, ולהכבר הוצאות מיותרות על הצדדים." (ההדגשה שלי – י.ג.)"

.46 בית המשפט העליון עמד לאחרונה בפרשת אל על, על פרשנות הוראות החוק הדנות באישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט והוצרך במינוי בודק וקבע כי בהתקיים נסיבות מסויימות ניתן לאשר הסדר פשרה אף מבלי להסתיע בפרופוזורה המפורטת בסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות:

#### "השופטת פרוקציה":

...  
תכליתנו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו- 19 לחוק נעודה בסיס למנוע קונויה בין התובע המציג את הקבוצה לבין הנטען, וזאת על חשבן חברי הקבוצה בהליך הייצוגי...

... איןני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראوية להוראות החוק בעניין התנאים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי הפעלו בפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוון למקה שבו נדרש כל עוזר בידי בית המשפט לצורך בדיקת העת פשרה כאשר עליה חשש של ממש כי

אישורה עלול להיות כורך בפגיעה ממשית בגולם בעל עניין לגיטימי בהליך הייצוגי. חשש כזה אינו קיים בעניין שלפנינו". (ההדגשה אינה במקורו - הח"מ)

רعيा 02/8479 ד"ר תמר סבו נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח' (פורסם באתר בית המשפט העליון - החלטה מיום 15.12.08).

.47 וראה גם ת"א (ת"א) 2474/02 תומר וותם נ' מת"ב **מערכות תקשורת בכבלים בע"מ**, (פורסם באתר נבו - החלטה מיום 25.2.2007) שם קבע בית המשפט המחווי בתל אביב (כב' השופטת פלפל) כדלקמן:

"לא ברורות סיבת החוק, למינוי מומחה-, הוא "בודק", בלשון סעיף 19(ב)(ג) לחוק התובענות ייעוגיות. מומחית אותו "בודק" צריכה להיות בתחום שבו עסקת הבקשה לאישור או התובענה הייעוגית,আ"כ סבר בית המשפט שהוחות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשו.

מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדרכ' בرمות הפרטניות.

ואפרט :

ニיקח לדוגמא סיטואציה שמדוברת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייעוגית, שענינה אחזו מים גבוה מהਮותר חוק, בבשר שנמכר לצרכן. גבה הנזק הנקבע הוא – אותו אחזו מים שהפחיתה את אחזו הבשר שהצרכן משלם בגין. במידה והאחזו הוכח, – ניתן לחשב את החפסה המידי של הצרכן שישלים بعد בשר וקיבל אחזוי מים, להכפיל במספר התובעים הייעוגיים, ולקבל את הנזק. למקרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוור או משוק בשר, אלא "סתם שבל יש'" ומחשבון.

...

במקרה הנוכחי הומרה התביעה הכספייה בהטבות ספורות.

...

**לעניןנו, אין סבורה שיש למנות בודק.**

.48 והנה, גם בעניינו, במסגרת הסדר הפשרה, הומרה התביעה הכספייה בהטבות לכל צרכני ה"גרפוטר" ללא כל התניה בהוכחת נזק והסתמכות על מג' כלשהו, ולפיכך, הצדדים סבורים ומקשים כי בית המשפט הנכבד יקבע שאין צורך במינוי בודק בעניינו.

.49 מהות עבוזתו ותפקידו של הבודק הינה לבחון את ההטבה בראי הנזק ואת היחס ביניהם. בעניינו כאמור, מלאכת הגדרת הקבוצה וחוכחת הנזק הינה סבוכה ואופי הסדר אינו מצריך בדיקת מומחה, שכן פרטיו ברורים (ראה פרשת יטבתה, בפס' 7 לפסק הדיון) כמו כן, לצורך הסדר הפשרה ניתן להתבסס על הנתונים שפורטו בחומר הדעת מטעם המשיבות על מנת להיווכח ישירות עד כמה תהיה קשה מלאכת איתור קבועות הנזקים ומידת היקף הנזק.

והנה, משאלו הם פני הדברים הרי שנסיבות היוזכרותו של הנזק והיקפו משתנים מאדם לאדם ואים ניתנים לבדיקה ואפיון בנקל. בנסיבות אלו אין כל טעם במינוי מומחה בודק לבחינת הסדר הפשרה.<sup>50</sup>

### ראה לעניין זה פרשת אפרת פلد, בפסקה 10 –

"במגבץ דברים זה, נראה כי הנזק העיקרי שנגרם לקבוצה לטענת התובעים הוא עונמת נש – וזאת מושם החשש שנוצר לבנו של כל אחד מחברי הקבוצה למקרה ההודעה, עת התברר לו כי מוצרים שערך עלולים להכיל גלוון. ואולם, לא רק שמדובר בנזק שישורו משתנה בהתאם לנסיבות הייחודיות של כל אחד מחברי הקבוצה, אלא שברי כי בית משפט אימן זוקק לשינויו של בודק על מנת לעמוד על היקפו, ודברים ברורים."

וראה גם ת"צ (מרכז) 164-12-07 שלומי שריר נ' מהדרין בע"מ (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 09.02.24), בפסקה 19 –

בעניינו מדובר בנזק לא ממוני שנגרם לתובעים עקב פגיעה באוטונומיה וחסיפה לעשן מזיק. אין מדובר בפיצויו התובעים בגין חסרון כיס בפועל.

...  
ההסדר המוצע בעניינו תכליתו העיקרית אכיפת החוק למניעת עישון ויצירת חריטה מפני הפרתו. תכלית זו מושגת על ידי כל אחת מהפעולות שהמשיבה נטלה על עצמה לבצע ממש – שכירת שירות מאבטחה נוספת, הפעצת עלונים לידעו המכקרים בקשר לדבר איסור העישון, הקצאת סכום נתון לקיום ארוע עם האגודה למלחמה בסרטן ותרומות היתריה ככל שתיזהרא לאגודה זו, הבלת איסור העישון בPostalCodes הקניון, כריזה לפרסום איסור העישון והפצת נוהל האיסור לכל בעלי העסקים והעבדים בקשרו.

לנוכח האמור לעיל התכליות העיקרית של ההסדר שלפני היא אכיפת החוק למניעת עישון, ההסדר אינו מתימר להתבסס על עניינים חשבונאים מורכבים או על עניינים הדורשים מוחדים. בחינת סבירות ההסדר במקורה  
הנדון היא שאלה משפטית ולא שאלה שבמומחיות אחרת. על כן בנסיבות  
שלפני אין מקום לMINI בדק שכן לו כל עדיפות על בית המשפט. מאחר שמדובר בשיטה שעלה המשיבה לבצע, שיש לה עלויות, אך לא בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה.

לסיכום - הסכם הצדדים כי אין מקום למן בודק מקובלת עליו." (ההדגשות אינן במקורו- הח"מ)

לענין זה ראוי לצטט מדברי כב' השופט שטמר בפרשת יטבתה (בפס' 7 לפסק הדין):<sup>51</sup>

"הצד שמאפשר פיצוי מוגבל לקהל הרחב, אבל צוין להזדק לבחינת מי שנפגע ושווי הפגיעה עונה בנסיבות העניין על מטרות חוק תובעניות ייצוגיות:

**מיימוש זכות הוגשה לבית המשפט לכל חברי הקבוצה, הרתעה מפני הפרתו, ניהול יעיל הון וממצעת של התביעות.** התבעה שלפני אמן אינה אפשרת מהן טעם הולם לכל אחד מן הנפגעים בוגבה הונז שגולם לו, אך זוכה כאלו – **המדובר בקבוצה בלתי ידועה שתטעה לכל אחד מחברי קטן למדי – נדמה שהיפוי הכללי, לקבוצה רחבה יותר עונה על מטרות החוק.**

**הסדר בזה בנסיבות תבעה זו אין מעלה מינוי במחק.**

- .52. והנה, גם בעניינו ההסדר אינו מתימר להתבסס על חישובים מתמטיים ועניןאים שבמומחיות מיוחדת, ובוחינת סבירות ההסדר הינה שאלת משפטית גרידא.
- .53. הנה כי כן, ומשמעותה הנטבה בעניינו הינה להטיב עם כלל ציבור הרכנים של "גראוטר" אשר ממילא רוכשים את המוצר, הרי שאין צורך ב민וי בודק בעניינו.
- .54. מדובר בהטבה עתידית המיעדת לכל ציבור צרכני ה"גראוטר" ללא חפיפה לקבוצת הנפגעים בעבר ולא הוכחת נזק. ההטבה באה להתמודד עם הקשיים שהגדרת הקבוצה והונז לחבריה. זאת היות ובהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובעות ייצוגיות, עסקינו במקום בו פיצוי כספי לחבריה הקבוצה אינו עשוי בנסיבות העניין. עם זאת, קרובה לוודאי שרבים מחברי הקבוצה הם הורים לילדים נוספים בפורטנציה אשר נחשפו למוצר בעבר וייצרכו אותו בעתיד.
- .55. בהתייחסו לנושא ההטבה העתידית קבוע בית המשפט המחויז בתל אביב (כבי השופטת רונן), בפרשת גלניק, כי ככל שקיים קושי יותר בהגדרת הקבוצה וככל שהונז לכל אחד מחברי הקבוצה קטן יותר, אז תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד ואשר אינו מתיחש בהכרת לקבוצת הנפגעים בעבר –

"אני סבורה כי יהיה מקרים בהם יהיה מקום לאשר הסדר פשרה המיטיב עם קבוצה עתידית שאינה חופפת בהכרח לקבוצה בשם הוגשה התבעה. יש לבחון כל בקשה לאישור הסדר פשרה לגופה – בהתאם למכלול הנסיבות הרלוונטיות, ולאור תכליות של המוסד של התביעות הייצוגיות."

**21. הנסיבות אותן יהיה מקום לבחון הן בין היתר הנסיבות הבאות:**

גודל הקבוצה – ככל שהקבוצה גדולה יותר, תהיה נטייה גדולה יותר לאשר הסדר פשרה שמקנה זכויות בעתיד, ואין מקנה זכויות ל"עפוגים" בעבר. הטעם לכך הוא שביחס לקבוצה גדולה מאוד, ניתן לומר כי נפגע הציבור בכללו, ולכן תיקון עתידי שיפור את מצבו של הציבור בכללו – הוא תיקון לגיטימי של המ丑ב נושא התביעה.

22. הנדרת הקבוצה – עניין זה קשור לנושא של גודל הקבוצה. ככל שיש קושי גדול יותר בהגדרת הקבוצה, תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד, ואשר אינו מתיחש בהכרת לקבוצת הנפגעים בעבר. דוגמה אחת למכב כוה היא כאשר התביעה מתיחשת להטעה של ציבור גדול אשר צריך מוצר

צריכה בעל ערך נמוך. קשה מאד, אם לא בלתי אפשרי, לאთר את כל חברי הקבוצה על מנת לפצות אותם, וכך סביר לקבע כי היפוי יינתן למועד העתידיים שידרכו את מוצר העריכה... זאת, אף אם הקבוצה שתהנה מהיפוי אינה בהכרח חופפת לקבוצה שנייה ממההך מושא התביעה. גם החוק עצמו מתייחס לאפשרות כזו (ר' 20 לחוק).

23. נובה הנוק – ככל שהנוק לכל אחד מחברי הקבוצה הוא קטן יותר, סביר יותר יהיה לקבוע פיצוי עתידי, על פניו פיצוי הקבוצה שנייה – שכן פיצוי אישי לכל חבר קבוצה שנייה עשוי להיות לא פרקטני במקרים של נוק קטן מאוד".

ת"א (ת"א) 1697/06 דן גלניק נ' הראל בע"מ- חברה לביטוח (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 8.11.07).

56. אשר על כן, סבורים הצדדים כי במקרה הנדון לא נדרש חוות דעת של מומחה בודק ולא נדרש להעביר את חוות הדעת לבחינת היועץ המשפטי לממשלה.

#### ט. יתרו, תנאי מתלה

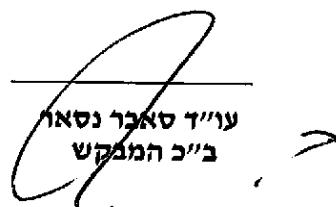
57. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה המצורף לבקשת זו, מותרים התובע המייצג והותבעים המיוצגים שלא מסרו הودעת פרישה, כאמור בהסכם הפשרה, כלפי הנتابעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או ذרישה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת אישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה"גראפוטר" המסתומנת שלא בהתאם להוראות תקן 1145 ו/או להוראות התקנות ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובע המייצג ו/או הנובעות מן המסתכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשת אישור.

58. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשת, יהיה הסדר הפשרה בטל ומנוטל, ולא יהיה לו כל תוקף עוד, מלבד שלמי הצדדים תאה טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתאחדו החקלים בפני בית המשפט. במקרה שכזה, להסרת ספק, אין לראות כאמור כאן מושם הودאת צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.

59. בהתאם להסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי אם וככל שיוגשו לעלה מ-50 הודעות על יציאה מהסדר, כי אז תהיינה רשויות המשיבות לבטל את ההסדר תוך 15 ימים מהמועד האחרון למסירת הودעת יצאה מהסדר.



עו"ד חיים פרוכטור  
ב"כ הנשיאות



עו"ד סאар נסא  
ב"כ המักษ

## תצהיר

אני ח"מ חיים פרוכטורי, עוז"ד, נושא ת.ז. 27060037 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי  
אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא עשה כן, מצהיר כדלקמן:

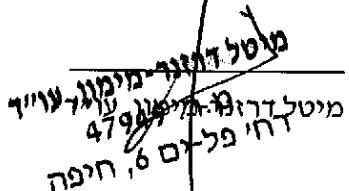
1. אני משתמש כבא כוח חברות HISONITY בע"מ (להלן: "חיסונייט") וא.מ.ב. חווה קלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב."), שהיינן הנتابעות והמשיבות בבקשת אישור התובענה כייצוגית (ת"ץ 10-12-34926) אשר הוגשה על ידי עוז"ד סאבר נסאר (להלן: "המקש").
2. אני עושה תצהيري זה כתמייה להסדר הפשרה ולבקשה לאישור הסדר הפשרה המובאים לאישורו של בית המשפט בתובענה הניל.
3. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, הריני לאשר, כי כל הפרטים המוחותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליכן הניל, מפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה ונספחיהם אשר הוגשו לבית המשפט הנכבד. כמו כן, הריני לאשר, כי אין הסדר ו/או הסכמה אחרת בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري אמת.



חיים פרוכטורי, עוז"ד

## אישור

אני ח"מ מיטל דרזנר-מיימון, עוז"ד (מ.ר. 47949),  
מאשרת בזאת, כי ביום 11.9.11 הזהר עוז"ד חיים  
פרוכטורי נושא ת.ז. 27060037 כי עליו להצהיר אמת וכי  
יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן,  
ולאחר שהזהר, חתם על תצהירו הניל.



מיטל דרזנר-מיימון, עוז"ד  
47949  
חיי פל-אם 6, חיפה

## תצהיר

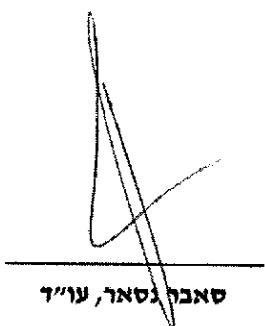
אני הח"ם סאבר נסאר, עו"ד נושא ת.ז. 026245118 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוקบำם לאעשה כן, מצהיר כדלקמן:

1. אני התוובע והבקש בבקשת אישורהתובענת ת"ע 08-11-10504 כתובענאי ייצוגית.

2. אני עושה תצהורי זה כتمיכה להסדר הפשרה ולבקשה לאישור הסדר הפשרה המובאים לאישורו של בית המשפט בתובענה הניל.

3. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוקהתובענות הייצוגיות, תש"ו-2006, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המזהותים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הניל, מפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה אשר הוגש לבית המשפט הנכבד. כמו כן, הריני להצהיר, כי אין הסדר ואו הסכמת אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.

4. וזהשמי, זו חתימתו ותוכן תצהורי אמת.



סאבר נסאר, עו"ד

אני הח"ם סאבר נסאר, עו"ד, מאשר בזאת,  
כי ביום 11/09/2011 הוזהר עו"ד סאבר נסאר נושא ת.ז.  
026245118 כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי  
לعونשים הקבועים בחוקบำם לאעשה כן, ולאחר מכן  
שהוזהר, חתם על תצהירנו הניל.

סמיר עלן עורך  
מ.ר. 535 גנץ

## הסכם פשרה

בת.צ. 10-12-34926 (מחוזי חיפה) סאבר נאסר נ' חיסונית בע"מ וא.מ.ב. חוות חקלאית  
ירדן בע"מ

שנערך ונחתם ב ד.כ.ג., ביום ה' מאי 2011

**בין**

סאבר נאסר, ת.ז. 026245118

(להלן: התובע הייצוגי")

בשם של קבוצת התובעים כהגדרתה להלן  
באמצעות ב"כ עו"ד סאבר נאסר

- מצד אחד -

**לbin**

1. חיסונית בע"מ, ח.פ. 512390238

2. א.מ.ב. חוות חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960

(להלן: "חיסונית" ו- "א.מ.ב." בהתאמאה)

באמצעות ב"כ אטיאס, פרוכטר ושוט'

- מצד שני -

הואיל: וביום 22.12.10 הגיש התובע המציג לבית המשפט המחוזי (חיפה) תובענה (ת"ץ  
10-12-34926) ובקשה לאשרה כ仪וגית (להלן: "התובענה" ו- "בקשת האישור"  
בהתאמאה;

**והואיל;** וביום 25.5.11 הגישו חיסונית וא.מ.ב. תושבה לבקשת האישור, בה פירטו את טענותיהן (להלן: "התושבה לבקשתה")

**והואיל;** והצדדים הגיעו להסדר פשרה, מבלתי שצד יודה בטענות משנהו ו/או יודה בחבותו כלשהו, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד וביצועו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה, והכל על פי תנאי הסכם זה להלן;

### **לפייך הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:**

#### **1. המבוא ונפתחי הנסיבות**

- 1.1. המבוא להסכם זה מהוווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הטעיפים נועדו לצורך הקלה ההתמצאות והן לא תשמשה לצורך פרשנות ההסכם.
- 1.3. הנפתחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו;
- 1.4. נפתחי ההסכם הם כדלקמן:
  - 1.4.1. **נספח א'**: נוסח הבקשה לאישור הסכם הפונה שהוגשה לבית המשפט.
  - 1.4.2. **נספח ב'**: נוסח המודעה הראשונה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק.
  - 1.4.3. **נספח ג'**: נוסח המודעה השנייה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק.
- 1.5. הסכם זה מגלם את מכלול המציגים וההסכמות בין הצדדים עבר לחתייתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

#### **2. הגדירות**

למושגים המפורטים להלן תהא המשמעות הנΚובה לצדדים כדלקמן:

- 2.1. **"החוק"** – חוק תובענות יציגיות, התשס"ו – 2006.

- 2.2. "ב'כ התובעת" עורך דין סאבר נאסר רח' ראשי, כפר עראבה 30812.
- 2.3. "ב'כ חיסונית ו- א.מ.ב." אטיאס, פרוכטרא ושות' משי' פל-ים 6, חיפה.
- 2.4. "בית המשפט" בית המשפט המחויז מחוז חיפה.
- 2.5. "תקופת התביעה" התקופה החל מיום 22.12.03 ועד ליום 10.22.12.
- 2.6. "גרפוטר" מוצר מבית חיסונית המיוצר במפעלי א.מ.ב.
- 2.7. "קבוצת התובעים" כל מי שרכש את מוצר ה"גרפוטר" של חיסונית המיוצר על ידי במפעלי א.מ.ב., בתקופת התביעה.
- 2.8. "זיהור וסילוק" ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים בתביעה כלפי חיסונית ו-א.מ.ב. על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישة ו/או זכות מכלמין תאו סוג שהוא הנוגעים לתביעה ו/או בקשה האישור ו/או לאירועים בתקופת התביעה בקשר עם העילות נשוא התביעה ו/או בקשה האישור.
- 2.9. "המודעה הראשונה" המודעה המצורפת להסכם זה כנספה ב.
- 2.10. "המודעה השנייה" המודעה המצורפת להסכם זה כנספה ג.
3. הצהרות הצדדים
- 3.1. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולבייעו התחייבותיהם על פיו.
- 3.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הוודה מצד מי מהם ו/או מי מטעם בעינה ו/או דרישת כלשהו של משנהו שנטענה בכתב ב-הדין שהוגשו במסגרת התביעה ובקשה האישור.
- 3.3. על פי עמדתן של חיסונית ו-א.מ.ב. הסכם זה נעשה, אפשרה בלבד וכמההו של רצון טוב מתוך שאיפה להטיב עם ציבור צרכני מוצר ה"גרפוטר", מוביל להודאות באחריות כלשהו ו/או בעינה כלשהו שנטענה נגדן בתביעה ו/או בבקשת האישור.

## .4 הסכמות הצדדים

- .4.1. תוך 7 ימי עבודה מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסכם זה, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח א', במסגרת יבקשו הצדדים כדלקמן:
- .4.1.1. לאשר את פרסום של המודעה הראשונה המצורפת להסכם זה כנספח ב' ולחורות על משלוח העתק מהמודעה הראשונה, בציורף הסכם זה, למנהל בתיהם.
- .4.1.2. בחולף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין, הכל בכפוף כאמור בהסכם זה, במקביל יורה בית המשפט על פרסום המודעה השנייה.
- .4.1.3. הנتابעות תישאנה בעלות פרסום המודעות.
- .4.2. תוך 7 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט המאשר את פרסום המודעה הראשונה, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה הראשונה בשני עיתונים יומיים, בהתאם להחלטת בית המשפט. במודעה הראשונה יתבקשו המנוויים בקבוצת התובעים להודיע בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה ובדרך שתציגו במודעה, אם אין ברצונם להיכל בקבוצת התובעים (להלן: "הודעת יציאה").
- .4.3. חיסונית ו-א.מ.ב. מצהירות ומאשרות, כי לאחר בקשת האישור והتابענה הייצוגית התוסף הכתוב "תוסף תזונה" בנוסף לזה שבתחתית אריזת מוצר ה"גרפוטר" גם לפאה צדדיות של מוצר ה"גרפוטר".
- .4.4. ובנוסך, חיסונית ו-א.מ.ב. תבצענה את הפעולות כדלקמן:
- .4.4.1. נפח של מוצר ה"גרפוטר" יוגדל ב- 20%, בכמות של 33,500 בקבוקי מוצר המהווים אצווה אחת.
- .4.4.2. לבקבוקי המוצר המוגדים תקבע תקרת מחיר מקסימלית כפי שמחירו ביום ברשותה הפארם. זאת, על מנת להבטיח כי הטעבה בסופו של יום תגע לצרכני המוצר. כך, על כל אריזות מוצר ה-"גרפוטר" יוטבע הכתוב "מחיר מקסימלי לצרכן- 1.45 ₪".

4.5. מוסכם כי שינויים ב מוצר ה-"גרפוטר" המפורטים להלן, אשר בוצעו לשיטת הנتابעות, ע"פ בקשה משרד הבריאות טרם הגשת התביעה יותרו על כנס (כאשר יתכן שעדין קיימים כויס מוצרים מסדרות ייצור קודמות בהם עדין לא מעודכנים התיקונים של להן)-

4.5.1. הסרת הכיתוב "טבעי" מאritzת מוצר ה"גרפוטר" ומקבוק המוצר.

#### 5. גמול לתובע המיצג ולב"

5.1. הגמול לתובע המיצג ولב"כ ייקבע על ידי בית המשפט לאחר סיכומים בכתב שיגישו הצדדים סימולטנית תוך 15 ימים לאחר אישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט.

5.2. לצדדים תהא זכות תגובה על סיכומי הצד השני.

#### 6. ביטול ההסכם

6.1. אם בית המשפט לא אישר הסכם זה או ימלץ לעורך בו שינויים מהותיים, שאינם מקובלים על מי הצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים וכי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הוועדה בכתב לצד השני תוך 15 ימים ממועד החלטת בית המשפט.

6.2. במקרה בו ימשך הצד להסכם זה את זכותו לבטל כמובא לעיל, הסכם פשרה זה על נספחו יהיה בטל והאמור בו ואו בנספחו לא ישמש את הצדדים כראיה בכל הליך משפטי. הצדדים יחוירו לנחל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ואו השלכה כלשהי על ניהול ההליכים.

6.3. אם ובכל שיווגשו למעלה מ- 50 הוועדות על יציאה מההסדר, ככל שבית המשפט יורה על אפשרות יציאה ממנה, כי אז יהיו רשויות חיסונית ו-א.מ.ב. לבטל את ההסדר תוך 15 ימים ממועד האחרון למסירת הוועדות יציאה מההסדר.

#### ויתור על תביעות

7. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מותרות התובע המיצג והتובעים המיוצגים שלא מסרו הוועدة יציאה, כאמור לעיל, כלפי חיסונית ו-א.מ.ב. ואו כל שלוחהן ו/או עובדייהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות כל הקשור לתביעה ו/או בקשה לאישור ו/או עילתה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה"גרפוטר" ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתב הטענות מטעם התובע המיצג, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט, ו/או הנובעות מן המסכת העובדנית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשת לאישור.

**כלי .8**

- הסכם זה כולל וממצה את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדרנים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמן, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או ערב החתמת חוזה זה.
- לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בהוראות מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המודיע למטרה זו, אשר נהתם על ידי כל הצדדים.
- כל הודעה שתשלח למי מהצדדים לפני כתובתו דלעיל, תהسب כמקבלת על ידו בתום 72 שעות משלוחה בדואר רשמי ו/או בתום 24 שעות מעת המזאה באמצעות שליח ו/או מעת שיורחת באמצעות פקסימיליה.

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**

היום מז'נתר, עיר  
מ.ג. 10.12.2010  
הו פל-זט, ח' חנוכה  
חיסוניון א.מ.ב.  
באמצעות ב"כ ע"ד חיים פרוכמן

התובע המציג  
באמצעות ב"כ המציג

**בבית המשפט המחויזי בחיפה**

**בפני כב' השופט יגאל גריל**

**ת.צ. 10-12-34926  
דין נקבע ליום 11.9.13.**

**בעניין: סאבר נאסר, ת.ז. 18 026245118**

ע"י ב"כ ע"ד סאבר נאסר

רחוב ראשי, כפר ערבה 30812

טלפון: 052-4786412 ; פקס: 050-8962060 ; נייד: 04-6747508

**המבקש**

- נגזר -

1. **חישונית בע"מ , ח.פ. 512390238**

2. **א.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960**

ע"י ב"כ עוה"ד ע. אטיאס ו/או ת. פרוכטור ו/או ד. כהן ו/או ע. גראור ו/או ג. וייניצקי ו/או ע. ענבר ו/או ע. בן אריה ו/או ש. חכים ו/או ז. לאיי ו/או ר. חכים ו/או מ. דרזנר-מיימון ו/או ט. ויסבוך ו/או א. לרנר ו/או ע. עזריא ו/או נתע סגל- פינטו

שדי' פל-ים 6, ת.ד. 588, חיפה 33095

טל: 00-8147100 ; פקס: 04-8625508

**המשיבות**

**בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית**

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות הייצוגיות"), מבקשים הצדדים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסדיר אפשרות המפורט להלן ואשר העתק ממנו מצורף בזה כנספה א'.

הבקשה נתמכת בטענה כי ב*כוח החוק*, ב*באי כוח* ה*צדדים*, ב*נדרש* ב*סעיף 18(ב)* לחוק *תובענות ייצוגיות*.

**א. מבוא**

1. ביום 22 בדצמבר 2010 הגיע המבקש לבית המשפט המחויזי (חיפה) תובענה (ת"צ 10-12-34925) ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "*התובענה*" או "*הבקשה*").

- .2. ביום 25 במאי 2011 הגיעו המשיבות – חיסוניות בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב."), את תשובתן לביקשת האישור (להלן: "תשובה המשיבות"), בה פירטו את טענותיהן.
- .3. ביום 19.6.11 הגיע המבוקש את תשובתו לתשובה המשיבות.
- .4. בשיחות שהתקיימו בין הצדדים לאחר מכן הגיעו הצדדים להסכם פשרה.
- ב. עדות הצדדים עבר להשתתף הסדר הפרשה**
- .5. בבקשת האישור טוען המבוקש כי פנה לבית מרכחת בחיפוש אחר מוצר שיקל על כאבי הגזים מהם סבל בנו הפועל, התלבט בין מוצריים שונים שהוצעו לו על ידי הרוקח ובחן ב"גראפומטר".
- .6. טענות המבוקש כנגד חיסונית בנוגע ל"גראפומטר" שרכש הין:
- 6.1 המבוקש טען כי לא צוינו צמד המילימ"ר "תוסף תזונה" על תווית ה"גראפומטר", וזאת בגין זה להוראות התקנות הרלוונטיות. לכן, כך טען המבוקש, הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה.
- 6.2 המבוקש טען כי חיסונית עשתה שימוש מטענה במונח "טבעי", בגין להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוֹז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145").
- 6.3 המבוקש טען כי חרב העובדה שבאתר האינטרנט של חיסונית רשום שמדובר ה"גראפומטר" אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכליל גליקרין, שלטענת המבוקש הינו סוג של אלכוהול.
- 6.4 טענות המבוקש כנגד א.מ.ב. בנוגע ל"גראפומטר" שרכש הין:
- 7.1 המבוקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצריים בסמל GMP, וכי הלכה למעשה למשה א.מ.ב. יוצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים. הדרישות לקבלת היתר לסימון מוצריים בסמל ה-GMP מפורטות בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תנאי ייצור נאותים), תשנ"ג-1993 (להלן: "התקנות").
- 7.2 המבוקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO 9001.
- 7.3 המבוקש טען כי במועד רכישתו את ה"גראפומטר" לא היה ברשות א.מ.ב. אישור ניהול מערכת HACCP.
- .8. בתשובת המשיבות לביקשת אישור הבהיירו ראשית כי על אריזות מוצר ה"גראפומטר" מופיע הכיתוב "תוסף תזונה" באופן בולט וברור בסמוך לתאריך תפוגת המוצר.

שנית, טענו המשיבות כי תי"י 1145 העוסק בסימון מוצרי מזון אינו חל בהכרח על תוספי תזונה. הדבר נובע מכך שתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי תזונה), התשנ"ז-1997 (להלן: "תקנות תוספי תזונה") מפרטות באופן ספציפי מהם הכללים לסימון תוסף תזונה ללא הפניה לתי"י 1145. דין זה הוא בבחינת דין מיוחד. בכך אף לכך, במקרים שניהלה חיסכונית עם משרד הבריאות טרם שיוקר המוצר, לא הופנה היא לאפשרות שתי"י 1145 חל על תוספי תזונה. זה היה הרקע לכך שהמושר "ארפוטר" כונה בינוי טבעי. עם זאת, וככל שתי"י 1145 חל, כי אז אכן אין לכנות את המוצר טבעי, אך יחד עם זאת, ניתן לסמנו כ מוצר המכיל רכיבים טבעיים בלבד. מכל מקום, כדי למנוע ספק הוسر הכיתוב טבעי מה מוצר וכעת הכיתוב המופיע הוא "מופק מתמציאות שמנים טבעיים".

10. שלישית, כי הגליצרים אכן הינו סוג של כהן, אינם אינו אלכוהול, אשר הינו סוג אחר של כהל המכונה אתנוול. לחיזוק קביעה זו צירפה חיסכונית אישור של מעבדת בקטוכם המאשר שלא נתגלה אלכוהול בגליצרים.

11. רביעית, כי מעולם לא נאסר על א.מ.ב. לסמן את מוצריה בסמל ה-GMP, והדברים יפים גם לתקופה בה לא הייתה בידה יותר פורמלי לסייעון מוצרים בסמל האמור, בשל סיבות טכניות גרידא, כפי שפורט בהרחבה בתשובה המשיבות. צוין כי תקופה זו ממילא הוגדרה על ידי מר שי חן הממונה על תוספי מזון בשירות המזון הארצי, אשר צורפה כנספח יי' לבקשה, כ"תקופת תפ"ר" במסגרתה אין מניעה להמשיך ולסמן מוצרים בסמל ה-GMP וזאת בשל מורכבות החלטה.

12. זאת ועוד: קיימים סוגים שונים של סמל GMP. כך למשל, GMP לתרופות אינו זהה ל GMP למוצרי מזון. באשר לתוספי תזונה, החובה לייצר תוסף תזונה בתנאי ייצור נאותים קבועה בתקנה 3 לתקנות תוספי תזונה הקובעת כדלקמן:

*"תוספת תזונה ייצור בתנאי ייצור נאותים -*

**(Good Manufacturing Practice -**

**GMP לניהת דעתו של המנהל**)

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

ממילא אין הכרח כי האישור יהיה אישור לפי תקנות בריאות העם (מזון) (תנאי ייצור נאותים), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות תנאי ייצור נאותים"), ומכל מקום לאורך כל התקופה היה בידי א.מ.ב. אישור של המנהל.

13. וחמישית, כי טענות המבקש בדבר העדר אישור HACCP ו-ISO הינם שגויות, היוות ולא.מ.ב. היו האישורים האמורים בתקופת הרלוונטיות ואף לפני כן. א.מ.ב. אף הצינה (בנספחים 7 ו-8 לטענה של מר אלי בקשי אשר צורף לשובת המשיבות) העתקים של האישורים הנדרשים.

14. כפי שהבהירו המשיבות בתשובתן, במועד הגשת הבקשה היו בידיהם כל האישורים וההיתרים הדורשים, לרבות היתר לסייעון בסמל GMP פורמלי לפי תקנות תנאי ייצור נאותים.

15. נוסף על כן, המשיבות טענו כי המבקש לא עמד בנטול ולא הוכיח אף לא אחד מהתנאים המקדמים שיש להוכיח בבקשת אישור התובענה כיזוגית. המשיבות טענו כי המבקש נעדר עלית תביעה

אישית ; המבקש לא הוכח את הנזקים הנטענים על ידו ; המבקש לא ביסס קיומה של הקבוצה אחדיה והומוגנית אשר בשם זה מתימר להגשים את התובנה הייצוגית ; המבקש לא מהווה תובע ייצוגי חולם ; הגשת הבקשה לוכה בחומרת תום לב מהותי, הויל וה המבקש לא ביצע בדיקה מספקת של העובדות המונחות בסיס התובנה והגיש את התובנה מבלי ליתן דעתו להשכלות הנבעות ממנו.

כמו כן, המשיבות טענו כי תצהירו של המבקש שצורך לבקשת היינו לكونי ולקוי, ולפיכך אינו תומך בטענותיו ואינו מציג אסמכתאות לביסוסן.

אשר על כן, כדי לבירר את מידת ההיכרות של ציבור הרכנים עם סמל ה-GMP ועל מנת שתדענה מהו ייחסו של ציבור הרכנים לשאלות השניות בחלוקת, טרחו המשיבות והזמינים סקר הרכנים המPAIR באור הנכוון את עדמות הקבוצה של כרכני ה"גרפוטר" אותה התימר המבקש לייצג. הסקר נערך על ידי מר יוסי ורנה, מומחה בעל שם המנהל את חברת **שוקיס-פנורמה**, חברה העוסקת בתחום זה מזה שנים רבות. חוות דעתו של מר יוסי ורנה מצורפת לשובה זו (להלן: "הסקר" או "חוות הדעת").

**העתק חוות הדעת צורף בנספח 1 לתשובה המשיבות.**

\*\*\*

מעיון בסקר ובתוצאותיו עולות מסקנות רבות אשר פורטו בהרחבה בתשובה המשיבות, ובין השאר עולה כי רוב רובו של ציבור הרכנים אינם מכיר כלל את הסמל GMP ולא כל שכן אין מבין את מהותו. לפיכך כמעט רוב הרכנים אינם מושפעים מקיומו או העדר קיומו של סמל ה-GMP לשם קבלת החלטה לרכישת מוצר. באופן קונקרטי, רוב רובו של ציבור כרכני ה"גרפוטר" לא שם לב לכך שעלה המוצר מופיע סמל GMP וקונה את המוצר ללא קשר לקיומו או למשמעות שלו (ראו סעיפים ז' ו-ח' לעיקרי הממצאים והמסקנות בסקר).

מכל מקום המשיבות הדגישו כי הטבעת הסמל על גבי האריזה כלל לא יוצרת מנוף שיוקי ואיינה מעניקה יתרון שיוקי באופן המשפיע על העדפת הרכן בבחירה בין מוצרים ואלטרנטיבות העומדות בפניו.

הנה כי כן, המשיבות הראו כי לא זו בלבד שרובה המכريع של הציבור כלל אינו מכיר את סמל ה-GMP ומשמעותו, אלא שקיים או העדרו של סמל זה כלל אינו מהווה שיקול בבחירה בין אלטרנטיבות וכלל אינו משפיע על ציבור הרכנים להעדיף דוחקה את מוצרי המשיבות על פני מוצרים המתחרות.

בחצרף נתונים אלו אל נזקו הנטען הטעות של המבקש, המשיבות טענו כי עסקינו בזוטי דברים אשר ברוי כי אדם סביר כלל לא היה מגיש תביעה לבית המשפט בעניין זה, ולא כל שכן תביעה ייצוגית.

עוד עולה מהסקר, למשל, כי 87.7% מכלל האמהות שנסקרו לא חשבו שה"גרפוטר" הינו תרופה ; כי 78.3% מכלל האמהות שנשאלו ציינו ש מוצר המוצע כולל מרכיבים טבעייםorchard נחسب בעיניהם טבעי .

כפי רק 9.9% מכלל הנשאלות בסקר ציינו שהופעת הכתיבה "טבעי" לעומת הכתיבה "מכיל רכיבים טבעיים" משפיעה על כוונת הקنية שלחן

.23. בנסיבות אלו וכפי שפורט בתשובה המשיבות בהרבה, טוענו המשיבות כי הדבר בtabuit סרק קנטורנית ומנופחת שדינה להידחות על הסף.

.24. תשובה המשיבה הכללה טעמים נוספים לדחיתת בקשה האישור והתובענה ואין כאמור לעיל כדי למעט מאותם טעמים.

.25. על רקע האמור לעיל הגיעו הצדדים להסכם הפשרה שפרטיו בנספח א'.

#### ג. הסזר הפשרה

.26. תוכן הסדר הפשרה מדובר בעד עצמו. על פי ההסדר, ולפניהם משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, המשיבות ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמהות האבקה שבתוכה הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים (אצווה אחת), אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של המשיבות, כמהות אחת נמכרת לאורך תקופה של חצי שנה.

.27. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את הכתובת של 20% תוספת בكمות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימלי לצרכן העומד על 45.1 נט.

.28. מחיר השוק של ה"גרפוטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 נט, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקופה לחיסכון לצרכן של כ-9 נט לכל בקבוק. חיסכון של 9 נט לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הכתובת לציבור הזרים בשווי 301,500 נט.

#### ד. הגדרת הקבוצה שעלייה חל הסזר הפresa

.29. הסזר הפresa יחול על כל צרכני תכשיר ה"גרפוטר" במשך 7 שנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

#### הסדר ראיו הוגן וסביר בתיחס בעניינים של חברי הקבוצה ; סיום ההליך בהתאם הוא הדורך היעילה והחוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין

.30. הסדר זה נעשה, מונך פשרה, כחלק מרצון המתמיד של המשיבות להטיב עם ציבור צרכניהן.

.31. בשים לב כאמור לעיל, הצדדים בדעה כי סיום ההליך בהסדר פשרה כמפורט בקשה זו, הוא הדרך היעילה והחוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין.

.32. הגם שהמבקש אינו מסכים עם עמדת המשיבות בקשר עם חוות הדעת שצורפה לתגובהן, המבקש מסכים כי במסגרת הסכם פשרה בלבד, יש ליתן משקל לטענות המשיבות, לפחות חוות הדעת מטעמו העלה כי רק אחוז שולי מכלל האמונות שנסקרו שייכו את סמל ה-GMP בתחום הסימון בתו

aicot, ci haطبעת haסמל ul נgi haאריזה clal la יוצרת mnuf shiוקי veaina מעניקה YTuron shiוקי vei  
rbit haאמות clal la MBHINOT biN moצr "טבUi" lebiN moצr shmiצr מרכיבים טבעים vei  
mbiT haאמות la zihu at ha"גרפוטר" CTOROF.

- .33. כמו כן, יש ליתן משקל לחוסר הودאות המשפטית השוררת סביב עץ השאלה האם ת"י 1145, אשר כוורתו היא "moצr Mzon", ואך צו הגנת הרכנן (סימון ואירוע של moצr Mzon), התשנ"ט-1999, אכן חלים על תוספי תזונה – שאלה זו אינה טריומיאלית כלל ויש פנים לכאנ ולכאנ.
  - .34. בנסיבות אלו הסדר הפשרה המטיב עם כל צרכני ha"גרפוטר", לא התנית הטענה בהוכחת נזק אישי והסתמכות על קיומו של מצג שווה ואו הטעה בנוגע למוצר בעת רכישת על ידי הרכנן פלוני, הולם את נסיבות המקה דן ומאפשר סיום ההליך בדרך העילה והצדקה ביותר, תוך חסכו בעלוות זמן שיפוטי יקר.
  - .35. האמור לעיל מקבל משנה וזוקף לאור העובדות שבפועל המשיכה A.M.B. לייצר את moצrיה בתנאי ייצור נאותים כנדרש בתקנות ושכימים אווחות A.M.B. בהיתר בר וזוקף לSIMON moצrיה בסמל ha-GMP.
  - .36. בנסיבות אלו ובנסיבות המפורטים בחוות הדעת הרי שמלאכת איתור הקבוצה הינה משימה סבוכה וקשה. קשה לא פחת בעניינו היא קביעת הנזק שנגרם לכוארה לקבוצה, שכן מטבע הדברים אנשים לא נהגים לשמר לאורך זמן חשבונות וכישת תוספי תזונה הרלוונטיות למועדים התקיימו אי אילו הפרות על ידי מי מהמשיבות.
  - .37. הקשי לאייר את חברי הקבוצה הינו ממשי, שכן נראה כי אלו אינם דוקא מי שרכשו את ha"גרפוטר" בשחק תקופה מסוימת, אלא מי שעשו כן למטרות שהיא בכוונתן לרכוש את המוצר בשל היוטו נושא את הסימון "טבUi" ואו GMP ואו חשב שהמדובר בתרופה [hashava Tz (מרכז)] – 08-11-2009 גוטלייב נ' מחלבות יטבתה ע"ש אוורי חרוזו ז"ל בע"מ (טרם פורסם – 12.11.2009) – להלן: "פרשת יטבתה", בפס' 7 לפסק הדין].
  - .38. משאלו הם פני הדברים, דומה כי הסדר הפשרה המוצע, על פי תינון הטענה לכל צרכני ha"גרפוטר", מהו הדרך העילה וההוגנת להכרעת הסכסוך בעניינו.
  - .39. באשרו הסדר פשרה בתובעה יציגות (חרף התנדות היושע המשפטי לממשלה) קבוע בית המשפט המחויז בתל אביב (כבוי השופטת שרה גדור) כדלקמן-
- "הפרשה היא הסכם ליישוב סכום אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי  
ודאות משפטיות או עובדיות ואשר יש בה ויתורים חדדים.
- משום כך אי הודהות, לה טוען היומ"ש, מהו ה, לטעמי, את אחד השיקולים  
להגעה להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית  
ולעיבור כולל. (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

ת.א. (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 17.11.20.06).

וראה גם- רע"א 99/7817 אבנر איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ ואח' נ' קופת חוליות מכבי ואח', פ"ד נז (3), בעמ' 60:

"הפרשה הוגדרה בפסקת בית-משפט זה כיחסם ליישוב סכטן בין שני הצדדים בתנאים אותו הצדדים רואים כהוננים, אשר עשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הצדדים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם.... למוסד הפרשה מודעת חשיבות רבה הן לעוזדים לסכטן, הן למערכת המשפטית, הן לעיבור בכללותן...." (ההדגשה אינה במקור- הח"מ).

#### ו. קביעת שיעור גמול ושכר טרחה

40. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפרשה דן איינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול לבקשתו (הוא גם התובע המיציג), והצדדים משאורים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.

41. הצדדים מבקשים לטעון באופן סימולטאני בכתב לעניין גובה הסכומים, כאשר לכל אחד מהצדדים תינתן זכות תשובה קצרה לטיעונו של השני, והכל כמפורט בהסדר הפרשה.

#### ז. פרסום

42. על פי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יש לפרסם הודעה בדבר הגשת התביעה לאישור הסדר פרשה. נספח הודעה לפרסום על הגשת בקשה לאישור הסדר פרשה, מצורף להסדר הפרשה נספח ב, בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. בעליות פרסום המודעה תישאנה המשיבות.

#### ח. העדר צורך במינוי מומחה בודק

43. על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט לשקל מינוי בודק אלא אם כן הוא סבור כי מטעמים מיוחדים שיירשמו, אין צורך בכך. הצדדים סבורים שאין צורך במינוי בודק ומבקשים מבית המשפט הנכבד לאמץ עדמה זו מהניסיוקים שייפורטו להלן.

44. בית המשפט המחויז בתל אביב (כבי השופט ענת ברו) עומד על טيبة של הוראה זו ופרשנותה:

"נמצאנו למדים כי הבודק אמר לסייע בידיו בבית המשפט – שבאופן חריג נחשף רק לאוטו מידע שהצדדים בחרו להציג בפניו – לבצע "פיקוח מוגבר" על הסדר פרשה, על מנת כי הסדר זה אינו מיטיב עם התובע על חשבונות של חברי הקבוצה. לצורך מלאי תפקיד זה נקבע בסעיף 19(ב)(3) לחוק כי לבודק סמכות לדרש ולקבל מהצדדים להסביר כל חומר שנוצע להסדר הפרשה, ואף לזמןם בפניו על מנת להציג להם שאלות דלונטיות ולקבל את עדמותם בנושא – הכל כפי שימצא לנכון. בעניין אשם ציין בית המשפט (כבוד השופט ד"ר ע' בניימיין)

כى תרומתו של הבודק למלاكتו של בית משפט אינה מוגבלת לחישוב הנזק הנטען והפיינו המוצע לקבוצה, אשר לעתים מזומנת הם תוצאה של פעולה חישוב פשוטה, אלא כוללת גם אימות של בסיס הנתונים עליהם נסמך חישוב זה."

בש"א (ת"א) 8288/06 **אפרת פلد נ' שטרاؤס - עילית אחזקות בע"מ** (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 08.4.2008), בפסקה 9. (להלן - "פרשת אפרת פلد")

.45. לעניין זה, ולאור חווות הדעת שהוגשה על ידי המשיבות באשר לעילות התביעה, ראוי הביא מודברי כב' ס. הנשיא גריל בת"צ 3699-06-10 סליeman נ' חד-阿森 תעשיות בע"מ ואח' (פורסם בנבו - 19.7.11), על המוצטוט בהם:

"זאת ועוד, מינוי בודק, בשלב זה, עשוי לסרבל ולהאריך את ההליך, וזאת כפי שכתבה כב' השופטת ע. ברון בת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 **אפשרין נ' מעריב הוצאה מדיעין בע"מ**, בפסקה 19 (לא פורסם, [פורסם בנבו], 23.2.2009):

"בימים אלה, שבתס אנו עדים להתגברות המודעות לאפשרות תובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשתות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצת על מינוי בודק או פרישת "רשות ביטחון" כפי שבייקש היועץ המשפטי לממשלה לעשוות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבקרה דן – יש בהן, אט בית המשפט ישעה להן, כדי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשתות לאישור הסדרי פשרה רואים, ולהכביר תוצאות מיותרות על הצדדים." (ההדגשה שלי – ג.ג.)"

.46. בית המשפט העליון עמד לאחרונה בפרשת אל על, על פרשנות הוראות החוק הדינוט באישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט והצרך במינוי בודק וקבע כי בתקיקים נסיבות מסוימות ניתן לאשר הסדר פשרה אף מבלי להסתיע בפרופוזורה המפורטת בסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות:

#### "השופטת פרוקציה:"

...  
תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו- 19 לחוק נעודה בסיס לمنع  
קנוניה בין התובע המציג את הקבוצה לבין הנتابע, וזאת על חשבן חבריו  
הקבוצה בהליך הייצוגי...

...  
איינני מוציאת מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראיה להוראות החוק  
בעניין התנאים לאישור הסדר פשרה בתובענית ייצוגית אמורה להביא לתוצאה  
כי הפעלתן בפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוונת למקרה שבו נדרש כליעור  
בידי בית המשפט לצורך בדיקת העת פשרה כאשר עליה חשש של ממש כי

אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגורם בעל עניין לניטמי בהליך הייצוני. חשש כזה אינו קיים בעניין שלפנינו". (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

רע"א 20/8479 ד"ר תמר סבו נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח' (פורסם באתר בית המשפט העליון- החלטה מיום 15.12.08).

.47 וראה גם ת"א (ת"א) 2474/20 תומר רותם נ' מת"ב **מערכות תקשורת ככליים בע"מ**, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 25.2.2007) שם קבע בית המשפט המחויז בתל אביב (כב' השופטת פלפל) כדלקמן:

"לא ברורות סיבות המשפט, למינויו מומחה-, הוא "הבודק", בלשון טיען 9(ב)(ל) לחוק התובענות י"צעוגיות. מומחותו אותו "בודק" עריכה להיות בתחום שבו עסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצונית,আ"כ סבר בית המשפט שהוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשו.

מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדרך' ברמות הפרטניות.

**ואפרט :**

נכח לדוגמא סיועזית שモוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה הייצונית, שענינה אחותו מים גובה מהמותר בחוק, בשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק המתבע הוא – אותו אחותו מים שהפתית את אותו הבשר שהצרך משלם בגין. במידה והאחותו חוכת, – ניתן לחשב את החפסה המידי של הצרך ששלים בעד בשר וקיים אחותו מים, להכפיל במספר התובעים הייצוניים, ולקלל את הנזק. למטרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוכר או משוק בשר, אלא "סתם שכלי שרד" ומחשבון.

...  
במקרה הנוכחי הומורה התביעה הכספייה בהטבות טיפות.

...

**לעניןינו, אין סבורה שיש למנות בודק.**"

.48 והנה, גם בענינו, במסגרת הסדר הפשרה, הומרה התביעה הכספייה בהטבות לכל צרכני ה"גרפוטר" ללא כל התנינה בחוכחת נזק והסתמכות על מג' כלשהו, ולפיכך, הצדדים סבורים ומבקשים כי בית המשפט הנכבד יקבע שאין צורך במינוי בודק בענינו.

.49 מהות עבודתו ותפקידו של הבודק הינה לבדוק את ההטבה בראי הנזק ואת היחס ביניהם. בענינו כאמור, מלאכת הגדרת הקבוצה והוכחת הנזק הינה סבוכה ואופי הסדר אינו מצריך בדיקת מומחה, שכן פרטיו ברורים (ראה פרשת יטבתה, בפסק' 7 לפסק הדיון) כמו כן, לצורך הסדר הפשרה ניתן להתבסס על הנתונים שפורטו בחוות הדעת מטעם המשיבות על מנת להיווכח ישירות עד כמה תהיה קשה מלאכת איתור קבוצת הנזוקים ומדידת היקף הנזק.

.50 והנה, משאלו הם פני הדברים הרי שנסיבות היוצרותו של הנזק והיקפו משתנים מאדם לאדם ואינם ניתנים לבדיקה ואפיון בנקל. בנסיבות אלו אין כל טעם בミニי מומחה בודק לבחינת הסדר הפשרה.

ראה לעניין זה **פרשת אפרת פלץ**, בפסקה 10 –

"במצב דברים זה, נראה כי הנזק העיקרי שנגרם לקבוצה לטענת התובעים הוא עונמת נפש – וזאת משום החשש שנוצר בלבו של כל אחד מחברי הקבוצה למקרא ההזדהה, עת התבזר לו כי מוצדים שערק עלולים להכיל גלוון. ואולם, לא רק שמדובר בנזק ששיעורו משתנה בהתאם לנסיבות הייחודיות של כל אחד מחברי הקבוצה, אלא שברי כי בית משפט אינו זוקק לשינוי של בודק על מנת לעמוד על היקפו; ודברים ברורים".

וראה גם ת"צ (מרכז) 07-12-164 **שלומי שריר כי מהדרין בע"מ** (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 09.02.2014), בפסקה 19 –

בענייננו מדובר בנזק לא ממוני שנגרם לתובעים עקב פגיעה באוטונומיה וחסיפה לשון מזיק. אין מדובר ביפוי התובעים בגין חסרון כיס בפועל.

...  
ההסדר המוצע בעניינו תכליתו העיקרית אכיפת החוק למניעת עישון ויצירת הרתעה מפני הפרתו. תכלית זו מושגת על ידי כל אחת מהפעולות שהמשיבה נטלה על עצמה לבצע ממשע – שכילת שירות מאבטה מוסך, הפעצת עלונים לידעו המבקרים בקניון בדבר איסור העישון, הקצאת סכום נתון לקוים ארוע עם האגודה למלחמה בסרטן ותרומות חitorה לכל שתיוותר לאגודה זו, הכללת איסור העישון בפרסומי הקניון, כריזה לפרסום איסור העישון והפעצת נוהל האיסור לכל בעלי העסקים והעובדים בקניון.

לענוך האמור לעיל התכלית העיקרית של ההסדר שלפני היא אכיפת החוק למניעת עישון, ההסדר אינו מתימר להתבסס על עניינים חשבונאיים מודכבים או על עניינים הדורשים מומחיות מיוחדת. **בחינת סבירותו של הסדר בנסיבות הנדון היא שאלת משפטית ולא שאלת שבמומחיות אחרות. על כן בנסיבות שלפני אין מקום למינוי בודק שכן אין לו כל עדיפות על בית המשפט.** מאחר שמדובר בעשייה שעל המשיבה לבצע, שיש לה עליות, אך לא ביפוי ספציפי של חברי הקבוצה.

**לסיכום - הסכמת הצדדים כי אין מקום למנות בודק מקובלת עליו.** (ההבדשות אין במקורו- הוח"מ)

.51. לעניין זה ראוי לצטט מדברי כבוי השופט שטמר בפרשת יטבתה (בפס' 7 לפסק הדין) :

"הסדר שמאפשר פיצוי מוגבל לקהל הרחב, מוביל צורך להזדקק לבחינות מי שנפגע ושווי הפגיעה עונה בנסיבות הענן על מטרות חוק תובענות ייצוגיות:

**מיימוש זכות הגישה לבית המשפט לכל חברי הקבוצה, הרתעה מפני הפרות,**  
**וניהול יעיל הונן וממצאה של התביעות. התבעה שלפני אמנס אינה אפשרת**  
**מן טעם חולם לכל אחד מן הנפגעים בגין חנוך שנרגס לו, אך דוקא באשר**  
**המדובר בקבוצה בלתי ידועה שהסעד שינתן לכל אחד מחברי קטון למרי –**  
**נדמה שהפיוצי הכללי, לקבוצה רחבה יותר עונה על מטרות החוק.**

**הסדר כזה בנסיבות תביעת זו אינו מעריך מינני בחק.**

.52. והנה, גם בעניינו ההסדר אינו מתיימר להתבסס על חישובים מתמטיים ועניןאים שבמומחיות מיוחדת, ובוחנת סבירות ההסדר הינה שאלת משפטית גרידא.

.53. הנה כי כן, ומשמעותה העטבה בעניינו הינה לחיטב עם כלל ציבור הרכנים של "גרפוטר" אשר ממילא רוכשים את המוצר, הרי שאין צורך במינוי בודק בעניינו.

.54. המذובר בהטבה עתידית המזועדת לכל ציבור צרכני הי'גרפוטר" לא חפיפה לקבוצת הנפגעים בעבר ולא הוכחת נזק. ההטבה באה להתמודד עם הקשיים שהגדירות הקבוצה והנזק לחבריה. זאת היות ובהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובנות ייצוגיות, עסקינו במקום בו פיצוי כספי לחבריה הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין. עם זאת, קרוב לוודאי שרבים מחברי הקבוצה הם הורים לילדים נוספים בפוטנציה אשר נחשפו למוצר בעבר וייצרכו אותו בעתיד.

.55. בהתייחסו לנושא ההטבה העתידית קבע בית המשפט המזויז בתל אביב (כב' השופטת רונן), בפרשת גלניק, כי ככל שקיים קושי גדול יותר בהגדירות הקבוצה וככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה קטן יותר, אז תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועל בעתיד ואשר אינו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר -

"אני סבורה כי יהיה מקרים בהם יהיה מקום לאשר הסדר פשרה המיטיב עם קבוצה עתידית שאינה חופפת בהכרח לקבוצה בשם הונחה התביעה. יש לבחון כל בקשה לאישור הסדר פשרה לגופה – בהתאם למכלול הנסיבות הROLTONIOT, ולאור תכליתו של המוסד של התביעות הייצוגיות.

.21. **הנסיבות אותן יהיה מקום לבחון הן בין היתר הניסיבות הבאות:**

גודל הקבוצה – ככל שהקבוצה גדולה יותר, תהיה נטייה גדולה יותר לאשר הסדר פשרה שמקנה זכויות בעתיד, ואינו מקנה זכויות ל"נפגעים" בעבר. הטעם לכך הוא שביחס לקבוצה נזולה מאוד, ניתן לומר כי נגע הציבור בכללתו, ולכן תיקון עתידי שיפור את מצבו של הציבור בכללתו – הוא תיקון לגיטימי של המ丑ב נושא התביעה.

.22. **הגדרת הקבוצה –** עניין זה קשור לנושא של גודל הקבוצה. ככל שיש קושי מזול יותר בהגדירת הקבוצה, תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועל בעתיד, ואשר אינו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר. דוגמה אחת למבוקש כזה היא כאשר התביעה מתייחסת להתעיה של ציבור גדול אשר צריך מוצר

צריכה בעל ערך נמוך. קשה מאוד, אם לא בלתי אפשרי, לאთר את כל חברי הקבוצה על מנת לפצות אותם, וכן סביר לקבע כי הפיצוי יינתן ללקוחות העתידיים שירכשו את מוצר העריכה... זאת, אף אם הקבוצה שתהנה מהפיצוי אינה בהכרח חופפת לקבוצה שניזוקה מהמחדל מושא התביעה. גם החוק עצמו מתייחס לאפשרות כזו (רי 20 לחוק).

23. גובה הנזק – ככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה הוא קטן יותר, סביר יותר יהיה לקבוע פיצוי עתידי, על פניו פיצוי הקבוצה שניזוקה – שכן פיצוי אישי לכל חבר קבוצה שניזוק עשוי להיות לא פרקטני במקרים של נזק קטן מאוד".

ת"א (ת"א) 90/1997 דן גליק נ' הראל בע"מ- חברה לביטוח (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 8.11.07).

56. אשר על כן, סבורים הצדדים כי במקרה הנדון לא נדרש חוות דעת של מומחה בודק ולא נדרש להעביר את חוות הדעת לבחינת היועץ המשפטי לממשלה.

#### ט. **ויתור, תנאי מתלה**

57. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה המצורף לבקשת זו, מוותרים התובע המיציג והותבעים המציגים שלא מסרו הودעת פרישה, כאמור בהסכם הפשרה, כלפי הנتابעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדייה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישة ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת אישור ו/או עיליה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה"גרפומטר" המסומנים שלא בהתאם להוראות תקן 1145 ו/או להוראות התקנות ו/או עם איזו מהטענות ו/או הזרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובע המיציג ו/או הנובעות מן המסתכת העובדתית או מן הנسبות מושא התביעה ו/או הבקשת אישור.

58. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשת, יהיה הסדר הפשרה בטל וمبוטל, ולא יהיה לו כל תוקף עוד, מבלי שלמי הצדדים תאה טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתאחדו ההליכים בפני בית המשפט. במקרה שכזה, להסרת ספק, אין לראות כאמור כאן משום הודהת צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.

59. בהתאם להסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי אם וככל שיוגשו למעלה מ-50 הודעות על יציאה מההסדר, כי אז תהיינה רשויות המשיבות לבטל את ההסדר תוך 15 ימים מהמועד האחרון למסירת הודהת יציאה מההסדר.

---

**עו"ד חיים פרוכטער  
ב"כ המשיבות**

---

**עו"ד סאבר נסאר  
ב"כ המבקש**

הודעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגיתת"ץ 10-12-34926 סאבר נסאר נ' חיסונית בעמ' ואח'

1. ביום 22.12.2010, הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה נגד חברות חיסונית בעמ' (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חוויה כללאית ירדן בעמ' (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה בתובענה ייצוגית בבית המשפט המחויזי חיפה (ת"ץ 10-12-34926).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המיללים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטר" – תשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות וכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעעה של חיסונית במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145") ; חרב העובדה שעל ה"גרפוטר" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכליל גליקרין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתקופת סימון מוצריים בסמל GMP, והלכה למעשה אלכוהול. יקרה בתנאי ייצור בלתי נאותים ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקון האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
3. הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיוצרי ציבור צרכני מוצריו ה"גרפוטר".
4. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובأומדן גודלה והגדלת נקיותם של חברי לצד הצפי לעליות משפט גבוהות והחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש בינם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
- א. לפנים משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינתן כמות האבקה שבתוכן הבקבוק והוא מבחינת נפח הבקבוק עצמה), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של חצי שנה.
- ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את הכתובת של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 נט.
- ג. מחיר השוק של ה"גרפוטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 נט, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקופה לחיסכון לצרכן של כ-9 נט לכל בקבוק. חיסכון של 9 נט לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף היטהה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 נט.
5. חברי הקבוצה שאوتם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפוטר" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, הינו החל מיום 22.12.03.

- .6. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה דן אינו כולל חוראה בדבר תשלום גמול לתובע, והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושבך הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.
- .7. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרת ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור, ארגון שאישר השר לעניין זה הפועל לקידום מטרת ציבורית כאמור, וכן הייעץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומכת להסדר הפשרה.
- .8. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יהול עליו, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יהול ההסדר.
- .9. עיון בכתב ותביעה, בבקשת אישורו כתובענה ייצוגית, בהסדר הפשרה ובבקשת אישור הסדר הפשרה יתאפשרו במשרד בא"ח חיסונית וא.מ.ב., לפי תיאום מראש עם עו"ד חיים פרוכטר, אטיאס, פרוכטר ושות' – משרד עו"ד, רח' פל-ים 6, חיפה 33095 (ת.ד. 588); טל': 04-8625508, פקס: 04-8147100.
- عيון כאמור יתאפשר גם במשרד ב"כ התובע, לפי תיאום מראש עם עו"ד סאבר נסאר: סאבר נסאר, עו"ד – מרח' רashi כפר עראבה 30812 ; טל: 04-6747508, פקס: 04-8962060.
- .10. פסק הדין בתובענה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סיילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצינו לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, ייחשב כמו שהסבירים להגשת התובענה גם בשמו ובעורו וכמי שהסבירים להתאפשר על פי הסדר הפשרה.

---

חיים פרוכטר, עו"ד  
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

---

סאבר נסאר, עו"ד  
התובע

ת"ץ 10-12-34926הוחעה בדבר החלטת בית המשפט לאישור הסדר פשרה בתובענה יציגיתת"ץ 10-12-34926 סאבר נסאר נ' חיסונית בעמ' ואות'

1. ביום 10.12.22, הוגשה על ידי עוזי סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה נגד חברות חיסונית בעמ' (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה קלאית ירדן בעמ' (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה בתובענה יציגית בבית המשפט המחווי חיפה (ת"ץ 10-12-34926).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפומטר" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בגין הוראות התקנות הרלוונטיות ולכון לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטענה של חיסונית במונח "טבעי", בגין הוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); חרף העובדה כי איןנו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה מעשה הוא הכלgil גליקין,سلطעת התובע הינו סוג של אלכוהול; לא היה ברשות א.מ.ב. יותר בתקוף לסימון מוצרים בסמל GMP, והלכה מעשה א.מ.ב. יוצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; לא היה ברשות א.מ.ב. יותר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
3. הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיקוח ייצור לצרכני מוצר ה"גרפומטר". לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובאופן גודלה והגדרת נזקיהם של חברי לצד הצפי לעליות משפט גבירות וחייבון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
4. על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקריו הם:
  - א. לפני משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. יצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוכה הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת למשך תקופה של חצי שנה.
  - ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 1.45 ש"ח.
  - ג. מחיר השוק של ה"גרפומטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ש"ח, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקופה לחיסון לצרכן של כ-9 ש"ח לכל בקבוק. חיסון של 9 ש"ח לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ש"ח.
5. חברי הקבוצה שאוטם יחייב הסדר הפשרה הם כל לצרכני תכשיר ה"גרפומטר" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, הינו החל מיום 22.12.03.
6. אשר על כן, ובהתחשב בשיקולים הרואים לעניין, בית המשפט הורה על אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל.
7. פסק הדין בתובענה מהויה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סיילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכל בה באופן ובמועד שצוינו

לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, נחשב כמי שהסכים להגשת התביעה גם בשמו ובעורו וכמי שהסכים להתאפשר על פי הסדר הפשרה.

---

חיים פרוכטר, עו"ד  
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

---

סאבר נסאר, עו"ד  
התובע

הוחעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגיתת"ץ 10-12-34926 סאבר נסאר נ' חיסונית בעמ' ואח'

- .1. ביום 22.12.2011, הוגש על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה נגד חברות חיסונית בעמ' (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חוות קלאית ירדן בעמ' (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בבית המשפט המחויזי חיפה (ת"ץ 10-12-34926).
- .2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטר" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בגין הוראות התקנות הרלוונטיות וכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעעה של חיסונית במונח "טבעי", בגין ההוראותיו של תי"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "תי"י 1145") ; חרב העובדה שעל ה"גרפוטר" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא חיל גליקוזין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסייע מוצרים בסמל GMP, והלכה למעשה א.מ.ב. יוצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסייע צירום אישור בתיקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
- .3. הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיוצרי ציבור צרכני מוצריו ה"גרפוטר".
- .4. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובأומדן גודלה והגדלת נזקיהם של חברי לצד הצפי לעליות משפט נבותה וחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
- .5. על כן, ביום 11.9.2011, הוגש לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקרו הם:
- א. לפנים משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצור מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינות מסוות האבקה שבתוך הבקבוק והוא מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של חצי שנה.
- ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תזובק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% נוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימלי לצרכן העומד על 45.1 נט.
- ג. מחיר השוק של ה"גרפוטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 נט, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקופה לחיסכון לצרכן של כ-9 נט לכל בקבוק. חיסכון של 9 נט לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 נט.
- .5. חברי הקבוצה שאوتם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפוטר" במשך 7 שנים שקדמו להagation התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

- .6. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגית, הסדר הפשרה דן אינו כולל חוראה בדבר תשלום גמול לתובע, והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.
- .7. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרת ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור, ארגון שאישר השר לעניין זה הפועל לקידום מטרת ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
- .8. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יהול עליו, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, להתריר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יהול ההסדר.
- .9. עיון בכתב התביעה, בבקשת אישורו כתובענה ייצוגית, בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה יתאפשרו במשרד באי כוח חיסונית וא.מ.ב., לפי תנאי מראש עם עו"ד חיים פרוכטרא, אטיאס, פרוכטרא ושות' – משרד עו"ד, רח' פל-ים 6, חיפה 33095 (ת.ד. 588); טל': 04-8147100, פקס: 04-8625508.
- عيון כאמור יתאפשר גם במשרד ב"כ התובע, לפי תנאי מראש עם עו"ד סאבר נסאר:
- סאבר נסאר, עו"ד – מרחר' ראש כפר עראבה 30812 ; טל: 04-6747508, פקס: 04-8962060.
- .10. פסק הדין בתובענה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצינו לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, ייחשב כמי שהסכימים להגשת התובענה גם בשם ובעורו וכמי שהסכימים להתאפשר על פי הסדר הפשרה.

---

חיים פרוכטרא, עו"ד  
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

---

סאבר נסאר, עו"ד  
התובע

הודעה בדבר החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה בתובענית ייצוגיתת"ץ 10-12-34926 סאבר נסאר נ' חיסונית בעמ' ואח'

1. ביום 10.12.22, הוגשה על ידי עורך סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענית נגד חברות חיסונית בעמ' (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בעמ' (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה כתובענית ייצוגית בבית המשפט המחווי חיפה (ת"ץ 10-12-34926).
2. התובענית עוסקת בטענות התובע לפיכך: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפומט" – תשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בגין הוראות התקנות הרלוונטיות וכן לטענת התובע החוצה לחושב שמדובר בתרופה ולא בתוסוף תזונה; שימוש מטעה של חיסונית במונח "טבעי", בגין הוראותיו של ת"י 1145 סימון מוזן ארוו מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); חרב העובדה של ה"גרפומט" מצוין כי אין מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכלgil גליקין,سلطעת התובע הינו סוג של אלכוהול; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצריים בטמל GMP, והלכה למעשה מעשה א.מ.ב. יוצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
- הсудים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיוצרי ציבור צרכני מוצרי ה"גרפומט".
3. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובأומדן גודלה והגדרת נזקיהם של חברי לצד הצפי לעליות משפט גבוהות וחיסכון בזמן טיפול, הצדדים העדיפו לגבות בינם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך הייעילה וההוננת להכרעה בנסיבות העניין.
- על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקריו הם:
- א. לפנים משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצור מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוכו הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר ימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמוות זו של בקבוקים נמכרת לארוך תקופה של חצי שנה.
- ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תזדקק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% נוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 נט.
- ג. מחיר השוק של ה"גרפומט" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 נט, ועל כן, נוספת של 20% לבקבוק שcolaה לחיסכון לצרכן של כ-9 נט לבקבוק. חיסכון של 9 נט לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 נט.
5. חברי הקבוצה שאוטם יחייב הסדר פשרה הס כל צרכני תכשיר ה"גרפומט" במשך 7 שנים שקדמו להגשת תובענית, הינו החל מיום 22.12.03.
6. אשר על כן, ובהתחשב בשיקולים הרואים לעניין, בית המשפט הורה על אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל.
7. פסק הדין בתובענית מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סיילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצוינו

לעיל וקיים אישור בית המשפט לכך, נחשב כמי שהסכים להגשה התובעה גם בשמו ובעורו וכמי שהסכים להתאפשר על פי הסדר הפשרה.

---

חיים פרוכטר, עו"ד  
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

---

סאבר נסאר, עו"ד  
התובע