

בעניין: סאבר נאסר, ת.ז. 026245118

ע"י ב"כ עו"ד סאבר נאסר

רח' ראשי, כפר עראבה 30812

טלפון: 04-6747508; פקס: 050-8962060; נייד: 052-4786412

המבקש

- נ ג ד -

1. חיסונית בע"מ, ח.פ. 512390238

2. א.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960

ע"י ב"כ עוה"ד ע. אטיאס ו/או ח. פרוכטר ו/או ד. כהן ו/או ע.

גראור ו/או י. וישניצקי ו/או ע. ענבר ו/או ע. בן ארי ו/או ש.

חכים ו/או ז. לאטי ו/או ר. חכים ו/או מ. דרזנר-מימון ו/או ט.

וייסבוך ו/או א. לרנר ו/או ע. עזרא ו/או נטע סגל-פינטו

שד' פל-ים 6, ח.ד. 588, חיפה 33095

טל: 04-8147100; פקס: 04-8625508

המשיבות

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות"), מבקשים הצדדים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה המפורט להלן ואשר העתק ממנו מצורף בזה כנספח א'.

הבקשה נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

א. מבוא

1. ביום 22 בדצמבר 2010 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי (חיפה) תובענה (ת"צ 34925-12-10) ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "התובענה" או "הבקשה").

2. ביום 25 במאי 2011 הגישו המשיבות – חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") את תשובתן לבקשת האישור (להלן: "תשובת המשיבות"), בה פירטו את טענותיהן.

3. ביום 19.6.11 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבות.

4. בשיחות שהתקיימו בין הצדדים לאחר מכן הגיעו הצדדים להסכם פשרה.

ב. עמדות הצדדים עובר להשגת הסדר הפשרה

5. בבקשת האישור טוען המבקש כי פנה לבית מרקחת בחיפוש אחר מוצר שיקל על כאבי הגזים מהם סבל בנו הפעוט, התלבט בין מוצרים שונים שהוצעו לו על ידי הרוקח ובחר ב"גרפוטור".

6. טענות המבקש כנגד חיסונית בנוגע ל"גרפוטור" שרכש הינן:

6.1 המבקש טען כי לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטור", וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות. לכן, כך טען המבקש, הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה.

6.2 המבקש טען כי חיסונית עשתה שימוש מטעה במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145").

6.3 המבקש טען כי חרף העובדה שבאתר האינטרנט של חיסונית רשום שמוצר ה"גרפוטור" אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת המבקש הינו סוג של אלכוהול.

7. טענות המבקש כנגד א.מ.ב. בנוגע ל"גרפוטור" שרכש הינן:

7.1 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, וכי הלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים. הדרישות לקבלת היתר לסימון מוצרים בסמל ה-GMP מפורטות בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תנאי ייצור נאותים), תשנ"ג-1993 (להלן: "התקנות").

7.2 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001.

7.3 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. אישור ניהול מערכת HACCP.

8. בתשובת המשיבות לבקשת האישור הבהירו ראשית כי על אריזת מוצר ה"גרפוטור" מופיע הכיתוב "תוסף תזונה" באופן בולט וברור בסמוך לתאריך תפוגת המוצר.

9. שנית, טענו המשיבות כי ת"י 1145 העוסק בסימון מוצרי מזון אינו חל בהכרח על תוספי תזונה. הדבר נובע מכך שתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי תזונה), התשנ"ז-1997 (להלן: "תקנות תוספי תזונה") מפרטות באופן ספציפי מהם הכללים לסימון תוסף תזונה ללא הפנייה לת"י 1145. דין זה הוא בבחינת דין מיוחד. בנוסף לכך, במגעים שניהלה חיסונית עם משרד הבריאות טרם שיווק המוצר, לא הופנתה היא לאפשרות שת"י 1145 חל על תוספי תזונה. זה היה הרקע לכך שהמוצר "גרפוטור" כונה בכינוי 'טבעי'. עם זאת, וככל שת"י 1145 חל, כי אז אכן אין לכנות את המוצר 'טבעי', אך יחד עם זאת, ניתן לסמנו כמוצר המכיל רכיבים טבעיים בלבד. מכל מקום, כדי למנוע ספק הוסר הכיתוב 'טבעי' מהמוצר וכעת הכיתוב המופיע הוא "מופק מתמציות שמנים טבעיים".
10. שלישית, כי הגליצרין אכן הינו סוג של כהל, אולם אינו אלכוהול, אשר הינו סוג אחר של כהל המכונה אתנול. לחיזוק קביעה זו צירפה חיסונית אישור של מעבדת בקטוכם המאשר שלא נתגלה אלכוהול בגליצרין.
11. רביעית, כי מעולם לא נאסר על א.מ.ב. לסמן את מוצריה בסמל ה-GMP, והדברים יפים גם לתקופה בה לא היה בידה היתר פורמאלי לסימון מוצרים בסמל האמור, בשל סיבות טכניות גרידא, כפי שפורט בהרחבה בתשובת המשיבות. יצוין כי תקופה זו ממילא הוגדרה על ידי מר שי חן הממונה על תוספי מזון בשירות המזון הארצי, אשר צורפה כנספח יי לבקשה, כ"תקופת תפר" במסגרתה אין מניעה להמשיך ולסמן מוצרים בסמל ה-GMP וזאת בשל מורכבות ההליך.
12. זאת ועוד: קיימים סוגים שונים של סמלי GMP. כך למשל, GMP לתרופות אינו זהה ל GMP למוצרי מזון. באשר לתוספי תזונה, החובה לייצר תוספי תזונה בתנאי ייצור נאותים קבועה בתקנה 3 לתקנות תוספי תזונה הקובעת כדלקמן:
- "תוסף תזונה ייוצר בתנאי ייצור נאותים - Good Manufacturing Practice*
- GMP להנחת דעתו של המנהל"*
- (ההדגשה אינה במקור – הח"מ)
- ממילא אין הכרח כי האישור יהיה אישור לפי תקנות בריאות העם (מזון) (תנאי ייצור נאותים), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות תנאי ייצור נאותים"), ומכל מקום לאורך כל התקופה היה בידי א.מ.ב. אישור של המנהל.
13. וחמישית, כי טענות המבקש בדבר היעדר אישור HACCP ו-ISO 9001 הינן שגויות, היות ולא.מ.ב. היו האישורים האמורים בתקופה הרלוונטית ואף לפני כן. א.מ.ב. אף הציגה (בנספחים 7 ו-8 לתצהירו של מר אלי בקשי אשר צורף לתשובת המשיבות) העתקים של האישורים הנדרשים.
14. כפי שהבהירו המשיבות בתשובתן, במועד הגשת הבקשה היו בידיהן כל האישורים וההיתרים הדרושים, לרבות היתר לסימון בסמל GMP פורמאלי לפי תקנות תנאי ייצור נאותים.
15. נוסף על כך, המשיבות טענו כי המבקש לא עמד בנטל ולא הוכיח אף לא אחד מהתנאים המקדמיים שיש להוכיח בבקשה לאישור התובענה כייצוגית. המשיבות טענו כי המבקש נעדר עילת תביעה

אישית ; המבקש לא הוכיח את הנזקים הנטענים על ידו ; המבקש לא ביסס קיומה של קבוצה אחידה והומוגנית אשר בשמה הוא מתיימר להגיש את התובענה הייצוגית ; המבקש לא מהווה תובע ייצוגי חולם ; הגשת הבקשה לוקה בחוסר תוס לב מהותי, הואיל והמבקש לא ביצע בדיקה מספקת של העובדות המונחות בבסיס התובענה והגיש את התובענה מבלי ליתן דעתו להשלכות הנובעות ממנה.

16. כמו כן, המשיבות טענו כי תצהירו של המבקש שצורך לבקשה הינו לקוני ולקוי, ולפיכך אינו תומך בטענותיו ואינו מציג אסמכתאות לביסוסן.

17. אשר על כן, כדי לברר את מידת ההיכרות של ציבור הצרכנים עם סמל ה-GMP ועל מנת שתדענה מהו יחסו של ציבור הצרכנים לשאלות השנויות במחלוקת, טרחו המשיבות והזמינו סקר צרכנים המאיר באור הנכון את עמדות הקבוצה של צרכני ה"גרפוטור" אותה התיימר המבקש לייצג. הסקר נערך על ידי **מר יוסי ודנה**, מומחה בעל שם המנהל את **חברת שווקים-פנורמה**, חברה העוסקת בתחום זה מזה שנים רבות. חוות דעתו של מר יוסי ודנה מצורפת לתשובה זו (להלן: "**הסקר**" או "**חוות הדעת**").

*** העתק חוות הדעת צורך כנספח 1 לתשובת המשיבות.

18. מעיון בסקר ובתוצאותיו עולות מסקנות רבות אשר פורטו בהרחבה בתשובת המשיבות, ובין השאר עולה כי רוב רובו של ציבור הצרכנים אינו מכיר כלל את הסמל GMP ולא כל שכן אינו מבין את מהותו. לפיכך ממילא רוב הצרכנים אינם מושפעים מקיומו או העדר קיומו של סמל ה-GMP לשם קבלת החלטה לרכישת מוצר. באופן קונקרטי, רוב רובו של ציבור צרכני ה"גרפוטור" לא שם לב לכך שעל המוצר מופיע סמל GMP וקונה את המוצר ללא קשר לקיומו או למשמעויות שלו (ראה סעיפים ז' ו-ח' לעיקרי הממצאים והמסקנות בסקר).

19. מכל מקום המשיבות הדגישו כי הטבעת הסמל על גבי האריזה כלל לא יוצרת מנוף שיווקי ואינה מעניקה יתרון שיווקי באופן המשפיע על העדפת הצרכן בבחירה בין מוצרים ואלטרנטיבות העומדות בפניו.

20. הנה כי כן, המשיבות הראו כי לא זו בלבד שרובו המכריע של הציבור כלל אינו מכיר את סמל ה-GMP ומשמעותו, אלא שקיומו או העדרו של סמל זה כלל אינו מהווה שיקול בבחירה בין אלטרנטיבות וכלל אינו משפיע על ציבור הצרכנים להעדיף דווקא את מוצרי המשיבות על פני מוצרי המתחרות.

21. בהצטרף נתונים אלו אל נזקו הנטען הפעוט של המבקש, המשיבות טענו כי עסקינן בזוטי דברים אשר ברי כי אדם סביר כלל לא היה מגיש תביעה לבית המשפט בעניין זה, ולא כל שכן תביעה ייצוגית.

22. עוד עלה מהסקר, למשל, כי 87.7% מכלל האמהות שנסקרו לא חשבו שה"גרפוטור" הינו תרופה ; כי 78.3% מכלל האמהות שנשאלו ציינו שמוצר המיוצר כולו מרכיבים טבעיים נחשב בעיניהן כטבעי ;

כי רק 9.9% מכלל הנשאלות בסקר ציינו שהופעת הכיתוב "טבעי" לעומת הכיתוב "מכיל רכיבים טבעיים" משפיעה על כוונת הקנייה שלהן

23. בנסיבות אלו וכפי שפורט בתשובת המשיבות בהרחבה, טענו המשיבות כי המדובר בתביעת סרק קנטרנית ומנופחת שדינה להידחות על הסף.

24. תשובת המשיבה הכילה טעמים נוספים לדחיית בקשת האישור והתובענה ואין באמור לעיל כדי למעט מאותם טעמים.

25. על רקע האמור לעיל הגיעו הצדדים להסכם הפשרה שפרטיו בנספח א'.

ג. הסדר הפשרה

26. תוכן הסדר הפשרה מדבר בעד עצמו. על פי ההסדר, ולפני משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, המשיבות ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים (אצווה אחת), אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של המשיבות, כמות של אצווה אחת נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.

27. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.

28. מחיר השוק של ה"גרפוטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.

ד. הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה

29. הסדר הפשרה יחול על כל צרכני תכשיר ה"גרפוטר" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

ה. ההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

30. הסדר זה נעשה, מתוך פשרה, כחלק מרצונן המתמיד של המשיבות להטיב עם ציבור צרכניהן.

31. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים בדעה כי סיום ההליך בהסדר פשרה כמוצע בבקשה זו, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

32. הגם שהמבקש אינו מסכים עם עמדת המשיבות בקשר עם חוות הדעת שצורפה לתגובתן, המבקש מסכים כי במסגרת הסכם פשרה בלבד, יש ליתן משקל לטענות המשיבות, לפיהן חוות הדעת מטעמן העלתה כי רק אחוז שולי מכלל האמהות שנסקרו שייכו את סמל ה-GMP לתחום הסימון בתו

איכות, כי הטבעת הסמל על גבי האריזה כלל לא יוצרת מנוף שיווקי ואינה מעניקה יתרון שיווקי וכי רבית האמהות כלל לא מבחינות בין מוצר "טבעי" לבין מוצר שמיוצר מרכיבים טבעיים וכי מרבית האמהות לא זיהו את ה"גרפוטור" כתרופה.

33. כמו כן, יש ליתן משקל לחוסר הוודאות המשפטית השוררת סביב עצם השאלה האם ת"י 1145, אשר כותרתו היא "מוצרי מזון", ואף צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1999, אכן חלים על תוספי תזונה – שאלה זו אינה טריוויאלית כלל ויש פנים לכאן ולכאן.

34. בנסיבות אלו הסדר הפשרה המיטיב עם כלל צרכני ה"גרפוטור", ללא התניית ההטבה בהוכחת נזק אישי והסתמכות על קיומו של מצג שווא ו/או הטעיה בנוגע למוצר בעת רכישת על ידי צרכן פלוני, הולם את נסיבות המקרה דגן ומאפשר סיום ההליך בדרך היעילה והצודקת ביותר, תוך חסכון בעלויות וזמן שיפוטי יקר.

35. האמור לעיל מקבל משנה תוקף לאור העובדות שבפועל המשיכה א.מ.ב. לייצר את מוצריה בתנאי ייצור נאותים כנדרש בתקנות ושכיום אוחזת א.מ.ב. בהיתר בר תוקף לסימון מוצריה בסמל ה-GMP.

36. בנסיבות אלו ובהסתמך על הנתונים המפורטים בחוות הדעת הרי שמלאכת איתור הקבוצה הינה משימה סבוכה וקשה. קשה לא פחות בענייננו היא קביעת הנזק שנגרם לכאורה לקבוצה, שכן מטבע הדברים אנשים לא נוהגים לשמור לאורך זמן חשבונות רכישת תוספי תזונה הרלוונטיות למועדים התקיימו אי אילו הפרות על ידי מי מהמשיבות.

37. הקושי לאתר את חברי הקבוצה הינו ממשי, שכן נראה כי אלו אינם דווקא מי שרכשו את ה"גרפוטור" במשך תקופה מסוימת, אלא מי שעשו כן למרות שהיה בכוונתן לרכוש את המוצר בשל היותו נושא את הסימון "טבעי" ו/או GMP ו/או חשב שהמדובר בתרופה [השווה ת"צ (מרכז) 10504-11-08 גוטליב נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ (טרם פורסם – 12.11.2009) – להלן: "פרשת יטבתה", בפס' 7 לפסק הדין].

38. משאלו הם פני הדברים, דומה כי הסדר הפשרה המוצע, על פיו תינתן הטבה לכלל צרכני ה"גרפוטור", מהווה הדרך היעילה וההוגנת להכרעת הסכסוך בענייננו.

39. באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת שרה גדות) כדלקמן-

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים.

משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו". (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

ת.א. (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 20.11.06) בפסקה 17.

וראה גם- רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ ואח' נ' קופת חולים מכבי ואח', פ"ד נו (3) 49, בעמ' 60 :

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו...." (ההדגשה אינה במקור- הח"מ).

ו. קביעת שיעור גמול ושכר טרחה

40. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה דן אינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול למבקש (הוא גם התובע המייצג), והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.

41. הצדדים מבקשים לטעון באופן סימולטאני בכתב לעניין גובה הסכומים, כאשר לכל אחד מהצדדים תינתן זכות תשובה קצרה לטיעונו של השני, והכל כמפורט בהסדר הפשרה.

ז. פרסום

42. על פי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יש לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. נוסח הודעה לפרסום על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, מצורף להסדר הפשרה כנספח ב', בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. בעלויות פרסום המודעה תישאנה המשיבות.

ח. העדר צורך במינוי מומחה בודק

43. על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט לשקול מינוי בודק אלא אם כן הוא סבור כי מטעמים מיוחדים שיירשמו, אין צורך בכך. הצדדים סבורים שאין צורך במינוי בודק ומבקשים מבית המשפט הנכבד לאמץ עמדה זו מהנימוקים שייפורטו להלן.

44. בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת ענת ברון) עמד על טיבה של הוראה זו ופרשנותה :

"נמצאו למדים כי הבודק אמור לסייע בידי בית המשפט – שבאופן הרגיל נחשף רק לאותו מידע שהצדדים בחרו להציג בפניו- לבצע "פיקוח מוגבר" על הסדר פשרה, על מנת כי הסדר זה אינו מיטיב עם התובע על חשבונם של חברי הקבוצה. לצורך מילוי תפקיד זה נקבע בסעיף 19(ב)(3) לחוק כי לבודק סמכות לדרוש ולקבל מהצדדים להסכם כל חומר שנוגע להסדר הפשרה, ואף לומנם בפניו על מנת להציג להם שאלות רלוונטיות ולקבל את עמדתם בנושא - הכל כפי שימצא לנכון. בעניין אסם ציין בית המשפט (כבוד השופט ד"ר ע' בנימינן)

כי תרומתו של הבודק למלאכתו של בית משפט אינה מוגבלת לחישוב הנזק הנטען והפיצוי המוצע לקבוצה, אשר לעיתים מזומנות הם תוצאה של פעולת חישוב פשוטה, אלא כוללת גם אימות של בסיס הנתונים שעליהם נסמך חישוב זה.”

בשי"א (ת"א) 8288/06 אפרת פלד נ' שטראוס- עילית אחזקות בע"מ (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 4.8.08), בפסקה 9. (להלן- "פרשת אפרת פלד")

45. לעניין זה, ולאור חוות הדעת שהוגשה על ידי המשיבות באשר לעילות התביעה, ראוי הביא מדברי כב' ס. הנשיא גריל בת"צ 3699-06-10 סלימאן נ' חד-אסף תעשיות בע"מ ואח' (פורסם בנבו – 19.7.11), על המצוטט בהם:

”זאת ועוד, מינוי בודק, בשלב זה, עשוי לסרב ולהאריך את ההליך, וזאת כפי שכתבה כב' השופטת ע. ברון בת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ, בפסקה 19 (לא פורסם, [פורסם בנבו], 23.2.2009):

”בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת "רשת ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבמקרה דנן - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים.“ (ההדגשה שלי – י.ג.)”

46. בית המשפט העליון עמד לאחרונה בפרשת אל על, על פרשנות הוראות החוק הדנות באישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט והצורך במינוי בודק וקבע כי בהתקיים נסיבות מסוימות ניתן לאשר הסדר פשרה אף מבלי להסתייע בפרוצדורה המפורטת בסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות:

”השופטת פרוקצ'יה:

...

תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו- 19 לחוק נועדה בבסיס למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי...

...אינני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראויה להוראות החוק בעניין התנאים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי הפעלתן כפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוונת למקרה שבו נדרש כלי עזר בידי בית המשפט לצורך בדיקת הצעת פשרה כאשר עולה חשש של ממש כי

אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגורם בעל עניין לגיטימי בהליך הייצוגי. חשש כזה אינו קיים בעניין שלפנינו. (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח' (פורסם באתר בית המשפט העליון- החלטה מיום 15.12.08).

47. וראה גם ת"א (ת"א) 2474/02 תומר רותם נ' מת"ב מערכות תקשורת כבלים בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 25.2.2007) שם קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת פלפל) כדלקמן:

"לא ברורות סיבות המחוקק, למינוי מומחה, הוא "הבודק", בלשון סעיף 19(ב1) לחוק התובענות ייצוגיות. מומחיות אותו "בודק" צריכה להיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, אא"כ סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו. מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדר"כ ברמות הפרטניות. ואפרט:

ניקח לדוגמא סיטואציה שמוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שעניינה אחוז מים גבוה מהמותר בחוק, בבשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק הנתבע הוא – אותו אחוז מים שהפחית את אחוז הבשר שהצרכן משלם בגינו. במידה והאחוז הוכח, - ניתן לחשב את ההפסד המידי של הצרכן ששילם בעד בשר וקיבל אחוזי מים, להכפיל במספר התובעים הייצוגיים, ולקבל את הנזק. למטרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוכר או משווק בשר, אלא "סתם שכל ישר" ומחשבון.

...

במקרה הנוכחי הומרה התביעה הכספית בהטבות ספורט.

...

לענייננו, איני סבורה שיש למנות בודק."

48. והנה, גם בענייננו, במסגרת הסדר הפשרה, הומרה התביעה הכספית בהטבות לכלל צרכני ה"גרפוטרי" ללא כל התניה בהוכחת נזק והסתמכות על מצג כלשהו, ולפיכך, הצדדים סבורים ומבקשים כי בית המשפט הנכבד יקבע שאין צורך במינוי בודק בענייננו.

49. מהות עבודתו ותפקידו של הבודק הינה לבחון את ההטבה בראי הנזק ואת היחס ביניהם. בענייננו כאמור, מלאכת הגדרת הקבוצה והוכחת הנזק הינה סבוכה ואופי ההסדר אינו מצריך בדיקת מומחה, שכן פרטיו ברורים (ראה פרשת יטבתה, בפס' 7 לפסק הדין) כמו כן, לצורך הסדר הפשרה ניתן להתבסס על הנתונים שפורטו בחוות הדעת מטעם המשיבות על מנת להיווכח ישירות עד כמה תהיה קשה מלאכת איתור קבוצת הניזוקים ומדידת היקף הנזק.

50. והנה, משאלו הם פני הדברים הרי שנסיונות היווצרותו של הנזק והיקפו משתנים מאדם לאדם ואינם ניתנים לבדיקה ואפיון בנקל. בנסיבות אלו אין כל טעם במינוי מומחה בודק לבחינת הסדר הפשרה.

ראה לעניין זה פרשת אפרת פלד, בפסקה 10 –

”במצב דברים זה, נראה כי הנזק העיקרי שנגרם לקבוצה לטענת התובעים הוא עוגמת נפש – וזאת משום החשש שנוצר בלבו של כל אחד מחברי הקבוצה למקרא ההודעה, עת התברר לו כי מוצרים שצרך עלולים להכיל גלוטן. ואולם, לא רק שמדובר בנזק ששיעורו משתנה בהתאם לנסיבות הייחודיות של כל אחד מחברי הקבוצה, אלא שברי כי בית משפט אינו זקוק לסיועו של בודק על מנת לעמוד על היקפו; והדברים ברורים.”

וראה גם ת”צ (מרכז) 164-12-07 שלומי שרייר נ’ מהדרין בע”מ (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 24.2.09), בפסקה 19-

בעניינינו מדובר בנזק לא ממוני שנגרם לתובעים עקב פגיעה באוטונומיה וחשיפה לעשן מזיק. אין מדובר בפיצוי התובעים בגין חסרון כיס בפועל.

...

ההסדר המוצע בעניינינו תכליתו העיקרית אכיפת החוק למניעת עישון ויצירת הרתעה מפני הפרתו. תכלית זו מושגת על ידי כל אחת מהפעולות שהמשיבה נטלה על עצמה לבצע משמע - שכירת שירותי מאבטח נוסף, הפצת עלונים ליידוע המבקרים בקניון בדבר איסור העישון, הקצאת סכום נתון לקיום ארוע עם האגודה למלחמה בסרטן ותרומת היתרה ככל שתיוותר לאגודה זו, הכללת איסור העישון בפרסומי הקניון, כריזה לפרסום איסור העישון והפצת נוהל האיסור לכל בעלי העסקים והעובדים בקניון.

לנוכח האמור לעיל התכלית העיקרית של ההסדר שלפני היא אכיפת החוק למניעת עישון, ההסדר אינו מתיימר להתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים או על עניינים הדורשים מומחיות מיוחדת. **בחינת סבירות ההסדר במקרה שלפני היא שאלה משפטית ולא שאלה שבמומחיות אחרת. על כן בנסיבות שלפני אין מקום למינוי בודק שכן אין לו כל עדיפות על בית המשפט.** מאחר שמדובר בעשייה שעל המשיבה לבצע, שיש לה עלויות, אך לא בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה.

לסיכום - הסכמת הצדדים כי אין מקום למנות בודק מקובלת עלי. (ההדגשות אינן במקור- הח”מ)

51. לעניין זה ראוי לצטט מדברי כב’ השופטת שטמר בפרשת יטבתה (בפס’ 7 לפסק הדין):

”הסדר שמאפשר פיצוי מוגבל לקהל הרחב, מבלי צורך להזקק לבחינת מי שנפגע ושווי הפגיעה עונה בנסיבות הענין על מטרות חוק תובענות ייצוגיות:

מימוש זכות הגישה לבית המשפט לכלל חברי הקבוצה, הרתעה מפני הפרתו, וניהול יעיל הוגן וממצה של התביעות. התביעה שלפני אמנם אינה מאפשרת מתן סעד הולם לכל אחד מן הנפגעים בגובה הנזק שנגרם לו, אך דוקא כאשר המדובר בקבוצה בלתי ידועה שהסעד שינתן לכל אחד מחבריה קטן למדי – נדמה שהפיצוי הכללי, לקבוצה רחבה יותר עונה על מטרות החוק.

הסדר כזה בנסיבות תביעה זו אינו מצריך מינוי בודק.

52. והנה, גם בענייננו ההסדר אינו מתיימר להתבסס על חישובים מתמטיים ועניינים שבמומחיות מיוחדת, ובחינת סבירות ההסדר הינה שאלה משפטית גרידא.
53. הנה כי כן, ומשמטרת ההטבה בענייננו הינה להיטיב עם כלל ציבור הצרכנים של "גרפוטור" אשר ממילא רוכשים את המוצר, הרי שאין צורך במינוי בודק בענייננו.
54. המדובר בהטבה עתידית המיועדת לכלל ציבור צרכני ה"גרפוטור" ללא חפיפה לקבוצת הנפגעים בעבר וללא הוכחת נזק. ההטבה באה להתמודד עם הקשיים שבהגדרת הקבוצה והנזק לחבריה. זאת היות ובהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, עסקינן במקום בו פיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין. עם זאת, קרוב לוודאי שרבים מחברי הקבוצה הם הורים לילדים נוספים בפוטנציה אשר נחשפו למוצר בעבר וייצרכו אותו בעתיד.
55. בהתייחסו לנושא ההטבה העתידית קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבי' השופטת רונן), בפרשת גלניק, כי ככל שקיים קושי גדול יותר בהגדרת הקבוצה וככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה קטן יותר, אזי תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד ואשר איננו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר-

"אני סבורה כי יהיו מקרים בהם יהיה מקום לאשר הסדר פשרה המיטיב עם קבוצה עתידית שאיננה חופפת בהכרח לקבוצה בשמה הוגשה התביעה. יש לבחון כל בקשה לאישור הסדר פשרה לגופה – בהתאם למכלול הנסיבות הרלוונטיות, ולאור תכליתו של המוסד של התביעות הייצוגיות.

21. הנסיבות אותן יהיה מקום לבחון הן בין היתר הנסיבות הבאות:

גודל הקבוצה – ככל שהקבוצה גדולה יותר, תהיה נטייה גדולה יותר לאשר הסדר פשרה שמקנה זכויות בעתיד, ואינו מקנה זכויות ל"נפגעים" בעבר. הטעם לכך הוא שביחס לקבוצה גדולה מאוד, ניתן לומר כי נפגע הציבור בכללותו, ולכן תיקון עתידי שישפר את מצבו של הציבור בכללותו – הוא תיקון לגיטימי של המצב נושא התביעה.

22. הגדרת הקבוצה – ענין זה קשור לנושא של גודל הקבוצה. ככל שיש קושי גדול יותר בהגדרת הקבוצה, תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד, ואשר איננו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר. דוגמה אחת למצב כזה היא כאשר התביעה מתייחסת להטעה של ציבור גדול אשר צרך מוצר

צריכה בעל ערך נמוך. קשה מאוד, אם לא בלתי אפשרי, לאתר את כל חברי הקבוצה על מנת לפצות אותם, ולכן סביר לקבוע כי הפיצוי יינתן ללקוחות העתידיים שירכשו את מוצר הצריכה... זאת, אף אם הקבוצה שתהנה מהפיצוי איננה בהכרח חופפת לקבוצה שניזוקה מהמחדל מושא התביעה. גם החוק עצמו מתייחס לאפשרות כזו (ר' 20 לחוק).

23. גובה הנזק – ככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה הוא קטן יותר, סביר יותר יהיה לקבוע פיצוי עתידי, על פני פיצוי הקבוצה שניזוקה – שכן פיצוי אישי לכל חבר קבוצה שניזוק עשוי להיות לא פרקטי במקרים של נזק קטן מאוד.”

ת"א (ת"א) 1697/06 דן גלניק נ' הראל בע"מ- חברה לביטוח (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 8.11.07).

56. אשר על כן, סבורים הצדדים כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעת של מומחה בודק ולא נדרש להעביר את חוות הדעת לבחינת היועץ המשפטי לממשלה.

ט. ויתור, תנאי מתלה

57. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה המצורף לבקשה זו, מוותרים התובע המייצג והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כאמור בהסכם הפשרה, כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה"גרפוטור" המסומנים שלא בהתאם להוראות תקן 1145 ו/או להוראות התקנות ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובע המייצג ו/או הנובעות מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

58. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשה, יהא הסדר הפשרה בטל ומבוטל, ולא יהא לו כל תוקף עוד, מבלי שלמי מהצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתחדשו ההליכים בפני בית המשפט. במקרה שכזה, להסרת ספק, אין לראות באמור כאן משום הודאת צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.

59. בהתאם להסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי אם וככל שיוגשו למעלה מ-50 הודעות על יציאה מההסדר, כי אז תהינה רשאיות המשיבות לבטל את ההסדר תוך 15 יום מהמועד האחרון למסירת הודעת יציאה מההסדר.

עו"ד חיים פרוכטר
ב"כ המשיבות

עו"ד סאבן נסאן
ב"כ המבקש

תצהיר

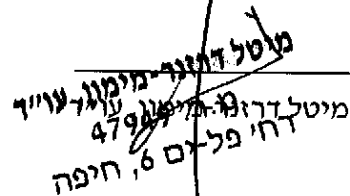
אני הח"מ חיים פרוכטר, עו"ד, נושא ת.ז. 27060037 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוח חברות חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. תווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב."), שהינן הנתבעות והמשיבות בבקשה לאישור התובענה כייצוגית (ת"צ 10-12-34926) אשר הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "המבקש").
2. אני עושה תצהירי זה כתמיכה להסדר הפשרה ולבקשה לאישור הסדר הפשרה המובאים לאישורו של בית המשפט בתובענה הנ"ל.
3. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, הריני לאשר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה ונספחים אשר הוגשו לבית המשפט הנכבד. כמו כן, הריני לאשר, כי אין הסדר ואו הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חיים פרוכטר, עו"ד

אישור


אני הח"מ מיטל דרזנר-מימון, עו"ד (מ.ר. 47949), מאשרת בזאת, כי ביום 11.9.11 הוזהר עו"ד חיים פרוכטר נושא ת.ז. 27060037 כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, ולאחר שהוזהר, חתם על תצהירו הנ"ל.


מיטל דרזנר-מימון עו"ד
47949
רח' פלגים 6, חיפה

תצהיר

אני הח"מ סאבר נסאר, עו"ד נושא ת.ז. 026245118 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר כדלקמן:

1. אני התובע והמבקש בבקשה לאישור התובענה ת"צ 10504-11-08 כתובענה ייצוגית.
2. אני עושה תצהירי זה כתמיכה להסדר הפשרה ולבקשה לאישור הסדר הפשרה המובאים לאישורו של בית המשפט בתובענה הנ"ל.
3. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה אשר הוגשו לבית המשפט הנכבד. כמו כן, הריני להצהיר, כי אין הסדר ואו הסכמה אחרים בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



סאבר נסאר, עו"ד

אני הח"מ אישור סאבר נסאר עו"ד, מאשר בזאת, כי ביום 11/09/2011 הוזהר עו"ד סאבר נסאר נושא ת.ז. 026245118 כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, ולאחר שהוזהר, חתם על תצהירו הנ"ל.

סמיר עלן עו"ד
מ.ר. 535 ע"ד

הסכם פשרה

בת.צ. 10-12-34926 (מחוזי חיפה) סאבר נאסר נ' חיסונית בע"מ וא.מ.ב. חווה חקלאית
ירדן בע"מ

שנערך ונחתם ב ת"ר, ביום 11 ספט 2011

ב ין

סאבר נאסר, ת.ז. 026245118

(להלן: התובע הייצוגי)

בשמה של קבוצת התובעים שהגדרתה להלן

באמצעות ב"כ עו"ד סאבר נאסר

- מצד אחד -

ל ב ין

1. חיסונית בע"מ, ח.פ. 512390238

2. א.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960

(להלן: "חיסונית" ו-"א.מ.ב." בהתאמה)

באמצעות ב"כ אטיאס, פרוכטר ושות'

- מצד שני -

הואיל: וביום 22.12.10 הגיש התובע המייצג לבית המשפט המחוזי (חיפה) תובענה (ת"צ
10-12-34926) ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו "בקשת האישור"
בהתאמה;

והואיל; וביום 25.5.11 הגישו חיסונית וא.מ.ב. תשובה לבקשת האישור, בה פירטו את טענותיהן (להלן: "התשובה לבקשה")

והואיל; והצדדים הגיעו להסדר פשרה, מבלי שצד יודה בטענות משנהו ו/או יודה בתבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד וביצועו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה, והכל על פי תנאי הסכם זה להלן;

לפיכך הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא ונספחי ההסכם

- 1.1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים נועדו לצורך הקלת ההתמצאות והן לא תשמנה לצורך פרשנות ההסכם.
- 1.3. הנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו;
- 1.4. נספחי ההסכם הם כדלקמן:
 - 1.4.1. **נספח א'**: נוסח הבקשה לאישור הסכם הפשרה שהוגשה לבית המשפט.
 - 1.4.2. **נספח ב'**: נוסח המודעה הראשונה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק.
 - 1.4.3. **נספח ג'**: נוסח המודעה השנייה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק.
- 1.5. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

2. הגדרות

למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצדם כדלקמן:

- 2.1. "החוק" חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

- 2.2 "ב"כ התובעת" עורך דין סאבר נאסר רח' ראשי, כפר עראבה 30812.
- 2.3 "ב"כ חיסונית ו-א.מ.ב." אטיאס, פרוכטר ושות' משד' פל-ים 6, חיפה.
- 2.4 "בית המשפט" בית המשפט המחוזי מחוז חיפה.
- 2.5 "תקופת התביעה" התקופה החל מיום 22.12.03 ועד ליום 22.12.10.
- 2.6 "גרפוטר" מוצר מבית חיסונית המיוצר במפעלי א.מ.ב.
- 2.7 "קבוצת התובעים" כל מי שרכש את מוצר ה"גרפוטר" של חיסונית המיוצר על ידי במפעלי א.מ.ב., בתקופת התביעה.
- 2.8 "וויתור וסילוק" ווויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים בתביעה כלפי חיסונית ו-א.מ.ב. על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתביעה ו/או בקשת האישור ו/או לאירועים בתקופת התביעה בקשר עם העילות נשוא התביעה ו/או בקשת האישור.
- 2.9 "המודעה הראשונה" המודעה המצורפת להסכם זה כנספח ב'.
- 2.10 "המודעה השנייה" המודעה המצורפת להסכם זה כנספח ג'.

3. הצהרות הצדדים

- 3.1 הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
- 3.2 הצדדים מצהירים, כי אין להתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי ביהדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
- 3.3 על פי עמדתן של חיסונית ו-א.מ.ב. הסכם זה נעשה, כפשרה בלבד וכמחווה של רצון טוב מתוך שאיפה להטיב עם ציבור צרכני מוצר ה"גרפוטר", מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדן בתובענה ו/או בבקשת האישור.

4. הסכמות הצדדים

- 4.1. תוך 7 ימי עבודה מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסכם זה, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח א', במסגרתה יבקשו הצדדים כדלקמן:
- 4.1.1. לאשר את פרסומה של המודעה הראשונה המצורפת להסכם זה כנספח ב' ולהורות על משלוח העתק מההודעה הראשונה, בצירוף הסכם זה, למנהל בתי המשפט.
- 4.1.2. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה. במקביל יורה בית המשפט על פרסום המודעה השניה.
- 4.1.3. הנתבעות תישאנה בעלות פרסום המודעות.
- 4.2. תוך 7 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט המאשרת את פרסום המודעה הראשונה, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה הראשונה בשני עיתונים יומיים, בהתאם להחלטת בית המשפט. במודעה הראשונה יתבקשו המנויים בקבוצת התובעים להודיע בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "הודעת יציאה").
- 4.3. חיסונית ו-א.מ.ב. מצהירות ומאשרות, כי לאחר בקשת האישור והתובענה הייצוגית התווסף הכיתוב "תוסף תזונה" בנוסף לזה שבתחתית אריזת מוצר ה"גרפווטר" גם לפאה צדדית של מוצר ה"גרפווטר".
- 4.4. ובנוסף, חיסונית ו-א.מ.ב. תבצענה את הפעולות כדלקמן:
- 4.4.1. נפחו של מוצר ה"גרפווטר" יוגדל ב- 20%, בכמות של 33,500 בקבוקי מוצר המהווים אצווה אחת.
- 4.4.2. לבקבוקי המוצר המוגדלים תקבע תקרת מחיר מקסימאלית כפי שמחירו כיום ברשתות הפארם. זאת, על מנת להבטיח כי ההטבה בסופו של יום תגיע לצרכני המוצר. כך, על כל אריזות מוצר ה-"גרפווטר" יוטבע הכיתוב "מחיר מקסימלי לצרכן- 45.1 ש"ח".

4.5. מוסכם כי שינויים במוצר ה-"גרפווטר" המפורטים להלן, אשר בוצעו לשיטת הנתבעות, ע"פ בקשת משרד הבריאות טרם הגשת התביעה יוותרו על כנם (כאשר יתכן שעדיין קיימים כיום מוצרים מסדרות ייצור קודמות בהם עדיין לא מעודכנים התיקונים שלהלן)-

4.5.1. הסרת הכיתוב "טבעי" מאריזת מוצר ה-"גרפווטר" ומבקבוק המוצר.

5. גמול לתובעת המייצגת וב"כ

5.1. הגמול לתובע המייצג ולב"כ ייקבעו על ידי בית המשפט לאחר סיכומים בכתב שיגישו הצדדים סימולטאנית תוך 15 ימים לאחר אישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט.

5.2. לצדדים תהא זכות תגובה על סיכומי הצד השני.

6. ביטול ההסכם

6.1. אם בית המשפט לא יאשר הסכם זה או ימליץ לערוך בו שינויים מהותיים, שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד האחר תוך 15 יום ממועד החלטת בית המשפט.

6.2. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטלו כמבואר לעיל, הסכם פשרה זה על נספחיו יהיה בטל והאמור בו ו/או בנספחיו לא ישמש את הצדדים כראיה בכל הליך משפטי. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהול ההליכים.

6.3. אם וככל שיוגשו למעלה מ- 50 הודעות על יציאה מההסדר, ככל שבית המשפט יורה על אפשרות יציאה ממנו, כי אז יהיו רשאויות חיסונית ו-א.מ.ב. לבטל את ההסדר תוך 15 יום מהמועד האחרון למסירת הודעת יציאה מההסדר.

ויתור על תביעות

7. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים התובע המייצג והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת יציאה, כאמור לעיל, כלפי חיסונית ו-א.מ.ב. ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה-"גרפווטר" ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובע המייצג, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט, ו/או הנובעות מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

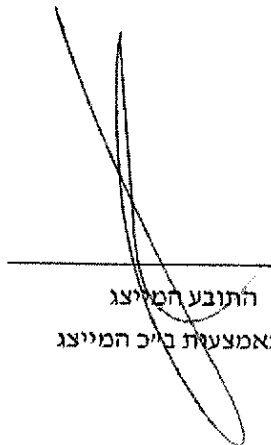
- 8.1 הסכם זה כולל וממצה את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת חוזה זה.
- 8.2 לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בהוראות מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי כל הצדדים.
- 8.3 כל הודעה שתשלח למי מהצדדים כלפי כתובתו דלעיל, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

חיים פרוכטר, עו"ד
מ.י. 10122
רח' פלחים 6, חיפה
חיסונית ד.א.מ.ב.
באמצעות ב"כ עו"ד חיים פרוכטר



התובע המייצג
באמצעות ב"כ המייצג



א

ת.צ. 34926-12-10
דיון נקבע ליום 13.9.11

בבית המשפט המחוזי בחיפה
בפני כב' השופט יגאל גריל

בעניין: סאבר נאסר, ת.ז. 026245118
ע"י ב"כ עו"ד סאבר נאסר
רח' ראשי, כפר עראבה 30812
טלפון: 04-6747508; פקס: 050-8962060; נייד: 052-4786412

המבקש

- נ ג ד -

1. חיסונית בע"מ, ח.פ. 512390238
 2. א.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ, ח.פ. 511689960
- ע"י ב"כ עוה"ד ע. אטיאס ו/או ח. פרוכטר ו/או ד. כהן ו/או ע.
גראור ו/או י. וישניצקי ו/או ע. ענבר ו/או ע. בן ארי ו/או ש.
חכים ו/או ז. לאטי ו/או ר. חכים ו/או מ. דרזנר-מימון ו/או ט.
וייסבוך ו/או א. לרנר ו/או ע. עזרא ו/או נטע סגל-פינטו
שד' פל-ים 6, ח.ד. 588, חיפה 33095
טל: 04-8147100; פקס: 04-8625508

המשיבות

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות"), מבקשים הצדדים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה המפורט להלן ואשר העתק ממנו מצורף בזה כנספח א'.

הבקשה נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

א. מבוא

1. ביום 22 בדצמבר 2010 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי (חיפה) תובענה (ת"צ 34925-12-10) בבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "התובענה" או "הבקשה").

2. ביום 25 במאי 2011 הגישו המשיבות – חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") את תשובתן לבקשת האישור (להלן: "תשובת המשיבות"), בה פירטו את טענותיהן.

3. ביום 19.6.11 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבות.

4. בשיחות שהתקיימו בין הצדדים לאחר מכן הגיעו הצדדים להסכם פשרה.

ב. עמדות הצדדים עובר להשגת הסדר הפשרה

5. בבקשת האישור טוען המבקש כי פנה לבית מרקחת בחיפוש אחר מוצר שיקל על כאבי הגזים מהם סבל בנו הפעוט, התלבט בין מוצרים שונים שהוצעו לו על ידי הרוקח ובחר ב"גרפוטור".

6. טענות המבקש כנגד חיסונית בנוגע ל"גרפוטור" שרכש הינן:

6.1 המבקש טען כי לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטור", וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות. לכן, כך טען המבקש, הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה.

6.2 המבקש טען כי חיסונית עשתה שימוש מטעה במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145").

6.3 המבקש טען כי חרף העובדה שבאתר האינטרנט של חיסונית רשום שמוצר ה"גרפוטור" אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת המבקש הינו סוג של אלכוהול.

7. טענות המבקש כנגד א.מ.ב. בנוגע ל"גרפוטור" שרכש הינן:

7.1 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, וכי הלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים. הדרישות לקבלת היתר לסימון מוצרים בסמל ה-GMP מפורטות בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תנאי ייצור נאותים), תשנ"ג-1993 (להלן: "התקנות").

7.2 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001.

7.3 המבקש טען כי במועד רכישתו את ה"גרפוטור" לא היה ברשות א.מ.ב. אישור ניהול מערכת HACCP.

8. בתשובת המשיבות לבקשת האישור הבהירו ראשית כי על אריזת מוצר ה"גרפוטור" מופיע הכיתוב "תוסף תזונה" באופן בולט וברור בסמוך לתאריך תפוגת המוצר.

9. שנית, טענו המשיבות כי ת"י 1145 העוסק בסימון מוצרי מזון אינו חל בהכרח על תוספי תזונה. הדבר נובע מכך שתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי תזונה), התשנ"ז-1997 (להלן: "תקנות תוספי תזונה") מפרטות באופן ספציפי מהם הכללים לסימון תוסף תזונה ללא הפנייה לת"י 1145. דין זה הוא בבחינת דין מיוחד. בנוסף לכך, במגעים שניהלה חיסונית עם משרד הבריאות טרם שיווק המוצר, לא הופנתה היא לאפשרות שת"י 1145 חל על תוספי תזונה. זה היה הרקע לכך שהמוצר "גרפוטר" כונה בכינוי 'טבעי'. עם זאת, וככל שת"י 1145 חל, כי אז אכן אין לכנות את המוצר 'טבעי', אך יחד עם זאת, ניתן לסמנו כמוצר המכיל רכיבים טבעיים בלבד. מכל מקום, כדי למנוע ספק הוסר הכיתוב 'טבעי' מהמוצר וכעת הכיתוב המופיע הוא "מופק מתמציות שמנים טבעיים".
10. שלישית, כי הגליצרין אכן הינו סוג של כהל, אולם אינו אלכוהול, אשר הינו סוג אחר של כהל המכונה אתנול. לחיזוק קביעה זו צירפה חיסונית אישור של מעבדת בקטוכס המאשר שלא נתגלה אלכוהול בגליצרין.
11. רביעית, כי מעולם לא נאסר על א.מ.ב. לסמן את מוצריה בסמל ה-GMP, והדברים יפים גם לתקופה בה לא היה בידה היתר פורמאלי לסימון מוצרים בסמל האמור, בשל סיבות טכניות גרידא, כפי שפורט בהרחבה בתשובת המשיבות. יצוין כי תקופה זו ממילא הוגדרה על ידי מר שי חן הממונה על תוספי מזון בשירות המזון הארצי, אשר צורפה כנספח "י לבקשה, כ"תקופת תפר" במסגרתה אין מניעה להמשיך ולסמן מוצרים בסמל ה-GMP וזאת בשל מורכבות ההליך.
12. זאת ועוד: קיימים סוגים שונים של סמלי GMP. כך למשל, GMP לתרופות אינו זהה ל GMP למוצרי מזון. באשר לתוספי תזונה, החובה לייצר תוספי תזונה בתנאי ייצור נאותים קבועה בתקנה 3 לתקנות תוספי תזונה הקובעת כדלקמן:

"תוסף תזונה ייוצר בתנאי ייצור נאותים - Good Manufacturing Practice

(GMP להנחת דעתו של המנהל"

(ההדגשה אינה במקור – הח"מ)

- ממילא אין הכרח כי האישור יהיה אישור לפי תקנות בריאות העם (מזון) (תנאי ייצור נאותים), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות תנאי ייצור נאותים"), ומכל מקום לאורך כל התקופה היה בידי א.מ.ב. אישור של המנהל.
13. וחמישית, כי טענות המבקש בדבר היעדר אישור HACCP ו-ISO 9001 הינן שגויות, היות ולא א.מ.ב. היו האישורים האמורים בתקופה הרלוונטית ואף לפני כן. א.מ.ב. אף הציגה (בנספחים 7 ו-8 לתצהירו של מר אלי בקשי אשר צורף לתשובת המשיבות) העתקים של האישורים הנדרשים.
14. כפי שהבהירו המשיבות בתשובתן, במועד הגשת הבקשה היו בידיהן כל האישורים ותהיתרים הדרושים, לרבות היתר לסימון בסמל GMP פורמאלי לפי תקנות תנאי ייצור נאותים.
15. נוסף על כך, המשיבות טענו כי המבקש לא עמד בנטל ולא הוכיח אף לא אחד מהתנאים המקדמיים שיש להוכיח בבקשה לאישור התובענה כייצוגית. המשיבות טענו כי המבקש נעדר עילת תביעה

אישית ; המבקש לא הוכיח את הנזקים הנטענים על ידו ; המבקש לא ביסס קיומה של קבוצה אחידה והומוגנית אשר בשמה הוא מתיימר להגיש את התובענה הייצוגית ; המבקש לא מהווה תובע ייצוגי הולם ; הגשת הבקשה לוקה בחוסר תום לב מהותי, הואיל והמבקש לא ביצע בדיקה מספקת של העובדות המונחות בבסיס התובענה והגיש את התובענה מבלי ליתן דעתו להשלכות הנובעות ממנה.

16. כמו כן, המשיבות טענו כי תצהירו של המבקש שצורף לבקשה הינו לקוני ולקוי, ולפיכך אינו תומך בטענותיו ואינו מציג אסמכתאות לביסוסן.

17. אשר על כן, כדי לברר את מידת ההיכרות של ציבור הצרכנים עם סמל ה-GMP ועל מנת שתדענה מהו יחסו של ציבור הצרכנים לשאלות השנויות במחלוקת, טרחו המשיבות והזמינו סקר צרכנים המאיר באור הנכון את עמדות הקבוצה של צרכני ה"גרפוטור" אותה התיימר המבקש לייצג. הסקר נערך על ידי **מר יוסי ודנה**, מומחה בעל שם המנהל את **חברת שווקים-פנורמה**, חברה העוסקת בתחום זה מזה שנים רבות. חוות דעתו של מר יוסי ודנה מצורפת לתשובה זו (להלן: "**הסקר**" או "**חוות הדעת**").

*** העתק חוות הדעת צורף כנספח 1 לתשובת המשיבות.

18. מעיון בסקר ובתוצאותיו עולות מסקנות רבות אשר פורטו בהרחבה בתשובת המשיבות, ובין השאר עולה כי רוב רובו של ציבור הצרכנים אינו מכיר כלל את הסמל GMP ולא כל שכן אינו מבין את מהותו. לפיכך ממילא רוב הצרכנים אינם מושפעים מקיומו או העדר קיומו של סמל ה-GMP לשם קבלת החלטה לרכישת מוצר. באופן קונקרטי, רוב רובו של ציבור צרכני ה"גרפוטור" לא שם לב לכך שעל המוצר מופיע סמל GMP וקונה את המוצר ללא קשר לקיומו או למשמעויות שלו (ראה סעיפים ז' ו-ח' לעיקרי הממצאים והמסקנות בסקר).

19. מכל מקום המשיבות הדגישו כי הטבעת הסמל על גבי האריזה כלל לא יוצרת מנוף שיווקי ואינה מעניקה יתרון שיווקי באופן המשפיע על העדפת הצרכן בבחירה בין מוצרים ואלטרנטיבות העומדות בפניו.

20. הנה כי כן, המשיבות הראו כי לא זו בלבד שרובו המכריע של הציבור כלל אינו מכיר את סמל ה-GMP ומשמעותו, אלא שקיומו או העדרו של סמל זה כלל אינו מהווה שיקול בבחירה בין אלטרנטיבות וכלל אינו משפיע על ציבור הצרכנים להעדיף דווקא את מוצרי המשיבות על פני מוצרי המתחרות.

21. בהצטרף נתונים אלו אל נזקו הנטען הפעוט של המבקש, המשיבות טענו כי עסקינן בזוטי דברים אשר ברי כי אדם סביר כלל לא היה מגיש תביעה לבית המשפט בעניין זה, ולא כל שכן תביעה ייצוגית.

22. עוד עלה מהסקר, למשל, כי 87.7% מכלל האמהות שנסקרו לא חשבו שה"גרפוטור" הינו תרופה ; כי 78.3% מכלל האמהות שנשאלו ציינו שמוצר המיוצר כולו מרכיבים טבעיים נחשב בעיניהן כטבעי ;

כי רק 9.9% מכלל הנשאלות בסקר ציינו שהופעת הכיתוב "טבעי" לעומת הכיתוב "מכיל רכיבים טבעיים" משפיעה על כוונת הקנייה שלהן

23. בנסיבות אלו וכפי שפורט בתשובת המשיבות בהרחבה, טענו המשיבות כי המדובר בתביעת סרק קנטרנית ומנופחת שדינה להידחות על הסף.

24. תשובת המשיבה הכילה טעמים נוספים לדחיית בקשת האישור והתובענה ואין באמור לעיל כדי למעט מאותם טעמים.

25. על רקע האמור לעיל הגיעו הצדדים להסכם הפשרה שפרטיו בנספח א'.

ג. הסדר הפשרה

26. תוכן הסדר הפשרה מדבר בעד עצמו. על פי ההסדר, ולפנים משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, המשיבות ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים (אצווה אחת), אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של המשיבות, כמות של אצווה אחת נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.

27. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.

28. מחיר השוק של ה"גרפווטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.

ד. הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה

29. הסדר הפשרה יחול על כל צרכני תכשיר ה"גרפווטר" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

ה. ההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

30. הסדר זה נעשה, מתוך פשרה, כחלק מרצונן המתמיד של המשיבות להטיב עם ציבור צרכניהן.

31. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים בדעה כי סיום ההליך בהסדר פשרה כמוצע בבקשה זו, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

32. הגם שהמבקש אינו מסכים עם עמדת המשיבות בקשר עם חוות הדעת שצורפה לתגובתן, המבקש מסכים כי במסגרת הסכם פשרה בלבד, יש ליתן משקל לטענות המשיבות, לפיהן חוות הדעת מטעמן העלתה כי רק אחוז שולי מכלל האמהות שנסקרו שייכו את סמל ה-GMP לתחום הסימון בתו

איכות, כי הטבעת הסמל על גבי האריזה כלל לא יוצרת מנוף שיווקי ואינה מעניקה יתרון שיווקי וכי רבית האמהות כלל לא מבחינות בין מוצר "טבעי" לבין מוצר שמיוצר מרכיבים טבעיים וכי מרבית האמהות לא זיהו את ה"גרפוטור" כתרופה.

33. כמו כן, יש ליתן משקל לחוסר הוודאות המשפטית השוררת סביב עצם השאלה האם ת"י 1145, אשר כותרתו היא "מוצרי מזון", ואף צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1999, אכן חלים על תוספי תזונה – שאלה זו אינה טריוויאלית כלל ויש פנים לכאן ולכאן.

34. בנסיבות אלו הסדר הפשרה המיטיב עם כלל צרכני ה"גרפוטור", ללא התניית ההטבה בהוכחת נזק אישי והסתמכות על קיומו של מצג שווא ו/או הטעיה בנוגע למוצר בעת רכישת על ידי צרכן פלוני, הולם את נסיבות המקרה דגן ומאפשר סיום ההליך בדרך היעילה והצודקת ביותר, תוך חסכון בעלויות וזמן שיפוטי יקר.

35. האמור לעיל מקבל משנה תוקף לאור העובדות שבפועל המשיכה א.מ.ב. לייצר את מוצריה בתנאי ייצור נאותים כנדרש בתקנות ושכיום אוחזת א.מ.ב. בהיתר בר תוקף לסימון מוצריה בסמל ה-GMP.

36. בנסיבות אלו ובהסתמך על הנתונים המפורטים בחוות הדעת הרי שמלאכת איתור הקבוצה הינה משימה סבוכה וקשה. קשה לא פחות בענייננו היא קביעת הנזק שנגרם לכאורה לקבוצה, שכן מטבע הדברים אנשים לא נוהגים לשמור לאורך זמן חשבוניות רכישת תוספי תזונה הרלוונטיות למועדים התקיימו אי אילו הפרות על ידי מי מהמשיבות.

37. הקושי לאתר את חברי הקבוצה הינו ממשי, שכן נראה כי אלו אינם דווקא מי שרכשו את ה"גרפוטור" במשך תקופה מסוימת, אלא מי שעשו כן למרות שהיה בכוונתן לרכוש את המוצר בשל היותו נושא את הסימון "טבעי" ו/או GMP ו/או חשב שהמדובר בתרופה [השווה ת"צ (מרכז) 10504-11-08 גוטליב נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ (טרם פורסם – 12.11.2009) – להלן: "פרשת יטבתה", בפס' 7 לפסק הדין].

38. משאלו הם פני הדברים, דומה כי הסדר הפשרה המוצע, על פיו תינתן הטבה לכלל צרכני ה"גרפוטור", מהווה הדרך היעילה וההוגנת להכרעת הסכסוך בענייננו.

39. באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת שרה גדות) כדלקמן-

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים.

משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו". (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

ת.א. (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 20.11.06) בפסקה 17.

וראה גם- רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ ואח' נ' קופת חולים מכבי ואח', פ"ד נו (3) 49, בעמ' 60 :

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו...." (ההדגשה אינה במקור- הח"מ).

1. קביעת שיעור גמול ושכר טרחה

40. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה דן אינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול למבקש (הוא גם התובע המייצג), והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.

41. הצדדים מבקשים לטעון באופן סימולטאני בכתב לעניין גובה הסכומים, כאשר לכל אחד מהצדדים תינתן זכות תשובה קצרה לטיעוניו של השני, והכל כמפורט בהסדר הפשרה.

2. פרסום

42. על פי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יש לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. נוסח הודעה לפרסום על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, מצורף להסדר הפשרה כנספח ב', בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. בעלויות פרסום המודעה תישאנה המשיבות.

ח. העדר צורך במינוי מומחה בודק

43. על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט לשקול מינוי בודק אלא אם כן הוא סבור כי מטעמים מיוחדים שיירשמו, אין צורך בכך. הצדדים סבורים שאין צורך במינוי בודק ומבקשים מבית המשפט הנכבד לאמץ עמדה זו מהנימוקים שייפורטו להלן.

44. בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת ענת ברוך) עמד על טיבה של הוראה זו ופרשנותה :

"נמצאנו למדים כי הבודק אמור לסייע בידי בית המשפט – שבאופן הרגיל נחשף רק לאותו מידע שהצדדים בחרו להציג בפניו- לבצע "פיקוח מוגבר" על הסדר פשרה, על מנת כי הסדר זה אינו מיטיב עם התובע על חשבונם של חברי הקבוצה. לצורך מילוי תפקיד זה נקבע בסעיף 19(ב)(3) לחוק כי לבודק סמכות לדרוש ולקבל מהצדדים להסכם כל חומר שנוגע להסדר הפשרה, ואף לזמנם בפניו על מנת להציג להם שאלות רלוונטיות ולקבל את עמדתם בנושא - הכל כפי שימצא לנכון. בעניין אסם ציין בית המשפט (כבוד השופט ד"ר ע' בנימיני)

כי תרומתו של הבודק למלאכתו של בית משפט אינה מוגבלת לחישוב הנזק הנטען והפיצוי המוצע לקבוצה, אשר לעיתים מזומנות הם תוצאה של פעולת חישוב פשוטה, אלא כוללת גם אימות של בסיס הנתונים שעליהם נסמך חישוב זה."

בש"א (ת"א) 8288/06 אפרת פלד נ' שטראוס- עילית אחזקות בע"מ (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 4.8.08), בפסקה 9. (להלן- "פרשת אפרת פלד")

45. לעניין זה, ולאור חוות הדעת שהוגשה על ידי המשיבות באשר לעילות התביעה, ראוי הביא מדברי כבי"ס. הנשיא גריל בת"צ 3699-06-10 סלימאן נ' חד-אסף תעשיות בע"מ ואח' (פורסם בנבו – 19.7.11), על המצוטט בהם:

"זאת ועוד, מינוי בודק, בשלב זה, עשוי לסרב ולהאריך את ההליך, וזאת כפי שכתבה כבי"ש השופטת ע. ברון בת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ, בפיסקה 19 (לא פורסם, [פורסם בנבו], 23.2.2009):

"בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט – יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת "רשת ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבמקרה דנן - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים." (ההדגשה שלי – י.ג.)"

46. בית המשפט העליון עמד לאחרונה בפרשת אל על, על פרשנות הוראות החוק הדנות באישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט והצורך במינוי בודק וקבע כי בהתקיים נסיבות מסוימות ניתן לאשר הסדר פשרה אף מבלי להסתייע בפרוצדורה המפורטת בסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות:

"השופטת פרוקצ'יה:

...

תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיס למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי...

...אינני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראויה להוראות החוק בעניין התנאים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי הפעלתן כמופה לשיקול דעת שיפוטית, ומכוונת למקרה שבו נדרש כלי עזר בידי בית המשפט לצורך בדיקת הצעת פשרה כאשר עולה חשש של ממש כי

אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגורם בעל עניין לגיטימי בהליך הייצוגי. חשש כזה אינו קיים בעניין שלפנינו. (ההדגשה אינה במקור- הח"מ)

רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ ואח' (פורסם באתר בית המשפט העליון- החלטה מיום 15.12.08).

47. וראה גם ת"א (ת"א) 2474/02 תומר רותם נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 25.2.2007) שם קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת פלפל) כדלקמן:

"לא ברורות סיבות המחוקק, למינוי מומחה, הוא "הבודק", בלשון סעיף 19(ב)1 לחוק התובענות ייצוגיות. מומחיות אותו "בודק" צריכה להיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, אא"כ סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו. מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדר"כ ברמות הפרטניות. ואפרט:

ניקח לדוגמא סיטואציה שמוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שעניינה אחוז מים גבוה מהמותר בחוק, בבשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק הנתבע הוא – אותו אחוז מים שהפחית את אחוז הבשר שהצרכן משלם בניגוד במידה והאחוז הוכח, - ניתן לחשב את ההפסד המידי של הצרכן ששילם בעד בשר וקיבל אחוזי מים, להכפיל במספר התובעים הייצוגיים, ולקבל את הנזק. למטרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוכר או משווק בשר, אלא "סתם שכל ישר" ומחשבון.

...

במקרה הנוכחי הומרה התביעה הכספית בהטבות ספורט.

...

לענייננו, איני סבורה שיש למנות בודק."

48. והנה, גם בענייננו, במסגרת הסדר הפשרה, הומרה התביעה הכספית בהטבות לכלל צרכני ה"גרפוטור" ללא כל התניה בהוכחת נזק והסתמכות על מצג כלשהו, ולפיכך, הצדדים סבורים ומבקשים כי בית המשפט הנכבד יקבע שאין צורך במינוי בודק בענייננו.

49. מהות עבודתו ותפקידו של הבודק הינה לבחון את ההטבה בראי הנזק ואת היחס ביניהם. בענייננו כאמור, מלאכת הגדרת הקבוצה והוכחת הנזק הינה סבוכה ואופי ההסדר אינו מצריך בדיקת מומחה, שכן פרטיו ברורים (ראה פרשת יטבתה, בפס' 7 לפסק הדין) כמו כן, לצורך הסדר הפשרה ניתן להתבסס על הנתונים שפורטו בחוות הדעת מטעם המשיבות על מנת להיווכח ישירות עד כמה תהיה קשה מלאכת איתור קבוצת הניזוקים ומדידת היקף הנזק.

50. והנה, משאלו הם פני הדברים הרי שנסיונות היווצרותו של הנזק והיקפו משתנים מאדם לאדם ואינם ניתנים לבדיקה ואפיון בנקל. בנסיבות אלו אין כל טעם במינוי מומחה בודק לבחינת הסדר הפשרה.

ראה לעניין זה פרשת אפרת פלד, בפסקה 10 –

”במצב דברים זה, נראה כי הנזק העיקרי שנגרם לקבוצה לטענת התובעים הוא עוגמת נפש – וזאת משום החשש שנוצר בלבו של כל אחד מחברי הקבוצה למקרא ההודעה, עת התברר לו כי מוצרים שצרך עלולים להכיל גלוטן. ואולם, לא רק שמדובר בנזק ששיעורו משתנה בהתאם לנסיבות הייחודיות של כל אחד מחברי הקבוצה, אלא שברי כי בית משפט אינו זקוק לסיועו של בודק על מנת לעמוד על היקפו; והדברים ברורים.”

וראה גם ת"צ (מרכז) 164-12-07 שלומי שרייר נ' מהדרין בע"מ (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 24.2.09), בפסקה 19-

בעניינינו מדובר בנזק לא ממוני שנגרם לתובעים עקב פגיעה באוטונומיה וחשיפה לעשן מזיק. אין מדובר בפיצוי התובעים בגין חסרון כיס בפועל.

...

ההסדר המוצע בעניינינו תכליתו העיקרית אכיפת החוק למניעת עישון ויצירת חרתעה מפני הפרתו. תכלית זו מושגת על ידי כל אחת מהפעולות שהמשיבה נטלה על עצמה לבצע משמע - שכירת שירותי מאבטח נוסף, הפצת עלונים ליידוע המבקרים בקניון בדבר איסור העישון, הקצאת סכום נתון לקיום ארוע עם האגודה למלחמה בסרטן ותרומת היתרה ככל שתיוותר לאגודה זו, הכללת איסור העישון בפרסומי הקניון, כריזה לפרסום איסור העישון והפצת נוהל האיסור לכל בעלי העסקים והעובדים בקניון.

לנוכח האמור לעיל התכלית העיקרית של ההסדר שלפני היא אכיפת החוק למניעת עישון, ההסדר אינו מתיימר להתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים או על עניינים הדורשים מומחיות מיוחדת. **בחינת סבירות ההסדר במקרה הנדון היא שאלה משפטית ולא שאלה שבמומחיות אחדת. על כן בנסיבות שלפני אין מקום למינוי בודק שכן אין לו כל עדיפות על בית המשפט.** מאחר שמדובר בעשייה שעל המשיבה לבצע, שיש לה עלויות, אך לא בפיצוי ספציפי של חברי הקבוצה.

לסיכום - הסכמת הצדדים כי אין מקום למנות בודק מקובלת עלי. (ההדגשות אינן במקור- הח"מ)

51. לעניין זה ראוי לצטט מדברי כב' השופטת שטמר בפרשת יטבתה (בפס' 7 לפסק הדין):

”הסדר שמאפשר פיצוי מוגבל לקהל הרחב, מבלי צורך להזקק לבחינת מי שנפגע ושווי הפגיעה עונה בנסיבות הענין על מטרות חוק תובענות ייצוגיות:

מימוש זכות הגישה לבית המשפט לכלל חברי הקבוצה, הרתעה מפני הפרתו, וניהול יעיל הוגן וממצה של התביעות. התביעה שלפני אמנם אינה מאפשרת מתן סעד הולם לכל אחד מן הנפגעים בגובה הנזק שנגרם לו, אך דוקא כאשר המדובר בקבוצה בלתי ידועה שהסעד שינתן לכל אחד מחבריה קטן למדי – נדמה שהפיצוי הכללי, לקבוצה רחבה יותר עונה על מטרות החוק.
הסדר כזה בנסיבות תביעה זו אינו מצריך מינוי בודק."

52. והנה, גם בענייננו ההסדר אינו מתיימר להתבסס על חישובים מתמטיים ועניינים שבמומחיות מיוחדת, ובחינת סבירות ההסדר הינה שאלה משפטית גרידא.
53. הנה כי כן, ומשמטרת ההטבה בענייננו הינה להיטיב עם כלל ציבור הצרכנים של "גרפוטרי" אשר ממילא רוכשים את המוצר, הרי שאין צורך במינוי בודק בענייננו.
54. המדובר בהטבה עתידית המיועדת לכלל ציבור צרכני ה"גרפוטרי" ללא חפיפה לקבוצת הנפגעים בעבר וללא הוכחת נזק. ההטבה באה להתמודד עם הקשיים שבהגדרת הקבוצה והנזק לחבריה. זאת היות ובהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, עסקינן במקום בו פיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין. עם זאת, קרוב לוודאי שרבים מחברי הקבוצה הם הורים לילדים נוספים בפוטנציה אשר נחשפו למוצר בעבר וייצרכו אותו בעתיד.
55. בהתייחסו לנושא ההטבה העתידית קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבי' השופטת רונן), בפרשת גלניק, כי ככל שקיים קושי גדול יותר בהגדרת הקבוצה וככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה קטן יותר, אזי תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד ואשר איננו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר-

"אני סבורה כי יהיו מקרים בהם יהיה מקום לאשר הסדר פשרה המיטיב עם קבוצה עתידית שאיננה חופפת בהכרח לקבוצה בשמה הוגשה התביעה. יש לבחון כל בקשה לאישור הסדר פשרה לגופה – בהתאם למכלול הנסיבות הרלוונטיות, ולאור תכליתו של המוסד של התביעות הייצוגיות.

21. הנסיבות אותן יהיה מקום לבחון הן בין היתר הנסיבות הבאות:

גודל הקבוצה – ככל שהקבוצה גדולה יותר, תהיה נטייה גדולה יותר לאשר הסדר פשרה שמקנה זכויות בעתיד, ואינו מקנה זכויות ל"נפגעים" בעבר. הטעם לכך הוא שביחס לקבוצה גדולה מאוד, ניתן לומר כי נפגע הציבור בכללותו, ולכן תיקון עתידי שישפר את מצבו של הציבור בכללותו – הוא תיקון לגיטימי של המצב נושא התביעה.

22. הגדרת הקבוצה – ענין זה קשור לנושא של גודל הקבוצה. ככל שיש קושי גדול יותר בהגדרת הקבוצה, תגבר הנטייה לאשר הסדר פשרה המועיל בעתיד, ואשר איננו מתייחס בהכרח לקבוצת הנפגעים בעבר. דוגמה אחת למצב כזה היא כאשר התביעה מתייחסת להטעה של ציבור גדול אשר צרך מוצר

צריכה בעל ערך נמוך. קשה מאוד, אם לא בלתי אפשרי, לאתר את כל חברי הקבוצה על מנת לפצות אותם, ולכן סביר לקבוע כי הפיצוי יינתן ללקוחות העתידיים שירכשו את מוצר הצריכה... זאת, אף אם הקבוצה שתהנה מהפיצוי איננה בהכרח חופפת לקבוצה שניזוקה מהמחדל מושא התביעה. גם החוק עצמו מתייחס לאפשרות כזו (ר' 20 לחוק).

23. גובה הנזק – ככל שהנזק לכל אחד מחברי הקבוצה הוא קטן יותר, סביר יותר יהיה לקבוע פיצוי עתידי, על פני פיצוי הקבוצה שניזוקה – שכן פיצוי אישי לכל חבר קבוצה שניזוק עשוי להיות לא פרקטי במקרים של נזק קטן מאוד.

ת"א (ת"א) 1697/06 דן גלניק נ' הראל בע"מ- חברה לביטוח (פורסם באתר נבו- החלטה מיום 8.11.07).

56. אשר על כן, סבורים הצדדים כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעת של מומחה בודק ולא נדרש להעביר את חוות הדעת לבחינת היועץ המשפטי לממשלה.

ט. ויתור, תנאי מתלה

57. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה המצורף לבקשה זו, מוותרים התובע המייצג והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כאמור בהסכם הפשרה, כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם מוצר ה"גרפוטרי" המסומנים שלא בהתאם להוראות תקן 1145 ו/או להוראות התקנות ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובע המייצג ו/או הנובעות מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

58. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשה, יהא הסדר הפשרה בטל ומבוטל, ולא יהא לו כל תוקף עוד, מבלי שלמי מהצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתחדשו ההליכים בפני בית המשפט. במקרה שכזה, להסרת ספק, אין לראות באמור כאן משום הודאת צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.

59. בהתאם להסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי אם וככל שיוגשו למעלה מ-50 הודעות על יציאה מההסדר, כי אז תהינה רשאיות המשיבות לבטל את ההסדר תוך 15 יום מהמועד האחרון למסירת הודעת יציאה מההסדר.

עו"ד חיים פרוכטר
ב"כ המשיבות

עו"ד סאבר נסאר
ב"כ המבקש

הודעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגיתת"צ 34926-12-10 סאבר נסאר נ' חיסונית בע"מ ואח'

1. ביום 22.12.10, הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה כנגד חברות חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה תקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב."). ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בבית המשפט המחוזי חיפה (ת"צ 34926-12-10).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטור" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות ולכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעה של חיסונית במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); חרף העובדה שעל ה"גרפוטור" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, והלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
- הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיצוי ציבור צרכני מוצרי ה"גרפוטור".
3. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובאומדן גודלה והגדרת נזקיהם של חבריה לצד הצפי לעלויות משפט גבוהות והחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
4. על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקריו הם:
 - א. לפני משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.
 - ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.
 - ג. מחיר השוק של ה"גרפוטור" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.
5. חברי הקבוצה שאותם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפוטור" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

6. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה דנן אינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול לתובע, והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.
7. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור, ארגון שאישר השר לעניין זה הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
8. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.
9. עיון בכתב התביעה, בבקשה לאישורו כתובענה ייצוגית, בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה יתאפשרו במשרד באי כוח חיסונית וא.מ.ב., לפי תיאום מראש עם עו"ד חיים פרוכטר, אטיאס, פרוכטר ושות' – משרד עו"ד, רח' פל-ים 6, חיפה 33095 (ת.ד. 588); טל': 04-8147100, פקס: 04-8625508.
- עיון כאמור יתאפשר גם במשרד ב"כ התובע, לפי תיאום מראש עם עו"ד סאבר נסאר:
- סאבר נסאר, עו"ד – מרח' ראשי כפר עראבה 30812; טל: 04-6747508, פקס: 050-8962060.
10. פסק הדין בתובענה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצוינו לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, יחשב כמי שהסכים להגשת התובענה גם בשמו ועבורו וכמי שהסכים להתפשר על פי הסדר הפשרה.

חיים פרוכטר, עו"ד
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

סאבר נסאר, עו"ד
התובע

הודעה בדבר החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית**ת"צ 34926-12-10 סאבר נסאר נ' חיסונית בע"מ ואח'**

1. ביום 22.12.10, הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה כנגד חברות חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בבית המשפט המחוזי חיפה (ת"צ 34926-12-10).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטור" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות ולכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעה של חיסונית במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); חרף העובדה שעל ה"גרפוטור" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, והלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
- הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיצוי ציבור צרכני מוצרי ה"גרפוטור".
3. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובאומדן גודלה והגדרת נזקיהם של חבריה לצד הצפי לעלויות משפט גבוהות והחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
4. על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקרו הם:
 - א. לפני משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.
 - ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.
 - ג. מחיר השוק של ה"גרפוטור" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.
5. חברי הקבוצה שאותם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפוטור" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.
6. אשר על כן, ובהתחשב בשיקולים הראויים לעניין, בית המשפט הורה על אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל.
7. פסק הדין בתובענה מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סילוק ויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצוינו

לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, נחשב כמי שהסכים להגשת התובענה גם בשמו ועבורו וכמי שהסכים להתפשר על פי הסדר הפשרה.

חיים פרוכטר, עו"ד
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

סאבר נסאר, עו"ד
התובע

הודעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

ת"צ 34926-12-10 סאבר נסאר נ' חיסונית בע"מ ואח'

1. ביום 22.12.10, הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה כנגד חברות חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בבית המשפט המחוזי חיפה (ת"צ 34926-12-10).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפוטור" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות ולכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעה של חיסונית במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); חרף העובדה שעל ה"גרפוטור" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, והלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
- הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיצוי ציבור צרכני מוצרי ה"גרפוטור".
3. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובאומדן גודלה והגדרת נזקיהם של חבריה לצד הצפי לעלויות משפט גבוהות והחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
4. על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקריו הם:
 - א. לפנים משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.
 - ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.
 - ג. מחיר השוק של ה"גרפוטור" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.
5. חברי הקבוצה שאותם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפוטור" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.

6. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה דן אינו כולל הוראה בדבר תשלום גמול לתובע, והצדדים משאירים את קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של בית המשפט.
7. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור, ארגון שאישר השר לעניין זה הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
8. אדם הנמנה על חברי הקבוצה, אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.
9. עיון בכתב התביעה, בבקשה לאישורו כתובענה ייצוגית, בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה יתאפשרו במשרד באי כוח חיסונית וא.מ.ב., לפי תיאום מראש עם עו"ד חיים פרוכטר, אטיאס, פרוכטר ושות' – משרד עו"ד, רח' פל-ים 6, חיפה 33095 (ת.ד. 588); טל': 04-8147100, פקס: 04-8625508.
- עיון כאמור יתאפשר גם במשרד ב"כ התובע, לפי תיאום מראש עם עו"ד סאבר נסאר:
- סאבר נסאר, עו"ד – מרח' ראשי כפר עראבה 30812; טל': 04-6747508, פקס: 050-8962060.
10. פסק הדין בתובענה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצוינו לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, ייחשב כמי שהסכים להגשת התובענה גם בשמו ועבורו וכמי שהסכים להתפשר על פי הסדר הפשרה.

חיים פרוכטר, עו"ד
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

סאבר נסאר, עו"ד
התובע

הודעה בדבר החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגיתת"צ 10-12-34926 סאבר נסאר נ' חיסונית בע"מ ואח'

1. ביום 22.12.10, הוגשה על ידי עו"ד סאבר נסאר (להלן: "התובע") תובענה כנגד חברות חיסונית בע"מ (להלן: "חיסונית") וא.מ.ב. חווה חקלאית ירדן בע"מ (להלן: "א.מ.ב.") ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בבית המשפט המחוזי חיפה (ת"צ 10-12-34926).
2. התובענה עוסקת בטענות התובע לפיהן: לא צוינו צמד המילים "תוסף תזונה" על תווית ה"גרפווטר" – תכשירה של חיסונית שמיוצר במפעלה של א.מ.ב., וזאת בניגוד להוראות התקנות הרלוונטיות ולכן לטענת התובע הוטעה לחשוב שמדובר בתרופה ולא בתוסף תזונה; שימוש מטעה של חיסונית במונח "טבעי", בניגוד להוראותיו של ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש, התשמ"ב-1981 (להלן: "ת"י 1145"); ; חרף העובדה שעל ה"גרפווטר" מצוין כי אינו מכיל אלכוהול, הרי שהלכה למעשה הוא הכיל גליצרין, שלטענת התובע הינו סוג של אלכוהול; ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר בתוקף לסימון מוצרים בסמל GMP, והלכה למעשה א.מ.ב. ייצרה בתנאי ייצור בלתי נאותים; ; לא היה ברשות א.מ.ב. היתר לסימון אישור בתקן האיכות ISO-9001 ואישור ניהול מערכת HACCP.
הסעדים הנתבעים הם אכיפת התקנות ותנאי הייצור הנאותים, ופיצוי ציבור צרכני מוצרי ה"גרפווטר".
3. לאור הקשיים הכרוכים באיתור חברי הקבוצה ובאומדן גודלה והגדרת נזקיהם של חבריה לצד הצפי לעלויות משפט גבוהות והחיסכון בזמן שיפוטי, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם פשרה אשר מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
4. על כן, ביום 11.9.2011, הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בין התובע חיסונית וא.מ.ב. אשר עיקריו הם:
 - א. לפני משורת הדין בלי שהצדדים מודים זה בטענותיו של רעהו, חיסונית וא.מ.ב. ייצרו מוצר מוגדל ב-20% מגודלו הנוכחי (הן מבחינת כמות האבקה שבתוך הבקבוק והן מבחינת נפח הבקבוק עצמו), וזאת במסגרת של 33,500 בקבוקים, אשר יימכרו ללא תוספת מחיר. על פי הניסיון של חיסונית וא.מ.ב., כמות זו של בקבוקים נמכרת לאורך תקופה של כחצי שנה.
 - ב. על כל אחד מהבקבוקים האמורים תודבק מדבקה שתציג את ההטבה של 20% תוספת בכמות, ללא תוספת מחיר. על מדבקה זו יצוין אף מחיר מקסימאלי לצרכן העומד על 45.1 ₪.
 - ג. מחיר השוק של ה"גרפווטר" לצרכן ברוב נקודות המכירה עומד על 45 ₪, ועל כן, תוספת של 20% לבקבוק שקולה לחיסכון לצרכן של כ-9 ₪ לכל בקבוק. חיסכון של 9 ₪ לבקבוק, מוכפל ב-33,500 בקבוקים, משקף הטבה לציבור הצרכנים בשווי 301,500 ₪.
5. חברי הקבוצה שאותם יחייב הסדר הפשרה הם כל צרכני תכשיר ה"גרפווטר" במשך 7 השנים שקדמו להגשת התובענה, היינו החל מיום 22.12.03.
6. אשר על כן, ובהתחשב בשיקולים הראויים לעניין, בית המשפט הורה על אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל.
7. פסק הדין בתובענה מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכן סילוק וויתור מלאים כלפי חיסונית וא.מ.ב.. כל מי שנמנה על חברי הקבוצה, זולת אם הודיע על רצונו שלא להיכלל בה באופן ובמועד שצוינו

לעיל וקיבל אישור בית המשפט לכך, נחשב כמי שהסכים להגשת התובענה גם בשמו ועבורו וכמי שהסכים להתפשר על פי הסדר הפשרה.

חיים פרוכטר, עו"ד
ב"כ חיסונית וא.מ.ב.

סאבר נסאר, עו"ד
התובע