



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

38933
17.2.17

ת"צ 38933-01-12

לפני: כבוד השופט יצחק ענבר

עידן גל דדי
ע"י ב"כ עוה"ד א' ישראלי ושי' כהן

המבקש

נגד

1. ש.י.א. חניונים (2010) בע"מ
2. מלונות דן בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מ. פירון ושות'

המשיבות

פסק דין



1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבות. ביסוד הבקשה טענת המבקש כי המשיבות מפרות את הוראת סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, התשנ"ד-1993 (להלן: "חוק החניה לנכים"), כאשר הן אינן מאפשרות לבעלי מוגבלויות להתנות את רכביהם בחניון הסמוך למלון דן פנורמה בתל אביב ללא תשלום. המבקש עתר לסעד הצהרתי ולצו עשה לתיקון ההפרה הנטענת. כן עתר המבקש לפיצוי כספי בגין נזק ממוני ובלתי ממוני שנגרם לחברי הקבוצה, אשר נדרשו לשלם עבור חניה, שלטענת המבקש פטורה מתשלום על פי דין. בהיעדר נתונים ניסה ב"כ המבקש להעריך את נזקם המצרפי של חברי הקבוצה, והעמיד את סכומה המשוער של התביעה על סך של 5,861,600 ש"ח.
3. המשיבות לא הגישו תגובה לבקשת האישור, אך במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה כפרו בטענות המבקש, וציינו כי עמדתן היא שאין המדובר בגישה הנגישה היחידה לבית המלון, בהתאם לחוק החניה לנכים, ומשכך הן לא הפרו את הוראותיו.
4. ביום 24/10/12 הוריתי לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה (המתוקנת, מיום 23/10/12) בעיתונים ולשלוח העתק ממנה ליועץ המשפטי לממשלה, לנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ולמנהל בתי המשפט. במסגרת ההודעה שפורסמה כאמור, פורטו עיקרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38933-01-12

ההסדר והוגדרה הקבוצה. כמו כן צוין בה, בין היתר, כי בתוך 45 ימים ממועד הפרסום רשאים חברי הקבוצה להגיש התנגדות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה. הליכים אלו ננקטו בהתאם לנדרש בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

5. לאחר ביצוע הפרסומים הנ"ל לא הוגשו התנגדויות כלשהן. איש מחברי הקבוצה לא ביקש שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה הנדון. היועץ המשפטי לממשלה הודיע, באמצעות באת כוחו, כי אין הוא מתנגד לאישור הסדר הפשרה המוצע והוא מותיר את ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט.

6. בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנוסבות העניין". סעיף 19(ג) מוסיף וקובע, כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה אם לאו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, את עילות התובענה, את השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים ואת עיקרי הסדר הפשרה. בהחלטתו יתייחס בית המשפט, בין היתר, לפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה יכולים היו לקבל אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, להתנגדויות שהוגשו וההכרעה בהן, לשלב שבו נמצא ההליך, לחוות דעת הבודק, לסיכונים ולסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, ולעילות ולסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר. להלן נבחן את הסדר הפשרה המוצע על פי אמות מידה אלה.

7. עילות התביעה עליהן התבססה בקשת האישור הנה הפרת סעיף 4ב האמור לחוק החניה לנכים, בשילוב עם פקודת הנזיקין [נוסח חדש], חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, וחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38933-01-12

8. חברי הקבוצה עליהם חל הסדר הפשרה הם "כלל בעלי המוגבלויות אשר חויבו בתשלום עבור חניה, החל מיום 7/9/2005 ועד למועד אישור בית המשפט, בחניון הסמוך למלון דן פנורמה בתל אביב".

9. כפי שכבר צוין לעיל, המבקש עתר לפסק דין הצהרתי, לפיו המשיבות הטעו את ציבור בעלי המוגבלויות ופעלו שלא כדין בכך שגבו מהם את עלות דמי החניה בעת הגיעם למקום ציבורי או נמנעו מהשבתם. כן עתר המבקש למתן צו עשה אשר יורה למשיבות לחדול מהמשך ההטעיה והפרת הוראות הדין – להימנע מגביית היתר הנטענת ולהציב שילוט מתאים המלמד על זכותם של ציבור בעלי המוגבלויות להחזר התשלום. כמו כן נדרש, כאמור, פיצוי כספי אשר לעניינו צוין בבקשת האישור כי אין בידי המבקש נתונים, בין היתר, בדבר זמן החניה הממוצע ומספר מקומות החניה בחניון המשיבות, ולכן הוא מעריך את הנזק המצרפי לחברי הקבוצה באמצעות הערכה שמרנית, העומדת על 5,861,600 ש"ח.

10. השאלות המהותיות שבעובדה ומשפט, המשותפות לכאורה לכלל חברי הקבוצה הינן: האם המשיבות הפרו את הוראות הדין באשר לחניית אנשים בעלי מוגבלויות בחניונים המופעלים על ידן? והאם בכך ביצעו עוולות של היפר חובה חקוקה, הטעיה צרכנית או עשיית עושר ולא במשפט.

11. במסגרת הסדר הפשרה התחייבו המשיבות לתקן את ההפרה ולא לגבות מבעל מוגבלות, אשר יציג תג נכה בתוקף, המגיע לאחד מבתי המלון ברשת של המשיבה 2 למטרה ציבורית, תשלום בגין חניה בחניונים הצמודים לבתי המלון המופעלים על ידיה או על ידי מי מטעמה, וזאת בהתאם למטרה הציבורית שלשמה הגיע למלון. כך, אם המטרה הציבורית הנה לינה באחד מבתי המלון ברשת – תשלום המשיבה 2 בגין חניית חבר הקבוצה למשך כל זמן שהותו במלון; אם המטרה הציבורית הנה ביקור בכנס הנערך באחד מבתי המלון ברשת – תשלום המשיבה 2 עבור כל שעות החניה של חבר הקבוצה בגין השעות בהן השתתף בכנס; ואם המטרה הציבורית הנה קבלת שירות באחד משטחי המלון הפתוחים לכלל הציבור (לרבות בית קפה, בריכה, ספא וכיו"ב) – תשלום המשיבה 2 עבור חניית חבר הקבוצה לפי משך השירות בפועל, ולכל היותר עבור שלוש שעות.

הצדדים הסכימו כי ההטבה תינתן, כאמור, כנגד הצגת תג נכה בתוקף, ובנוסף הצגת אישור בדבר המטרה הציבורית שלשמה ביקר חבר הקבוצה במלון.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38933-01-12

המשיבות התחייבו להציב שילוט המיידע את הציבור בדבר ההטבה, בין בסמוך לכניסה לכל אחד מתחניוני דן או במסגרת השילוט הקיים באותו חניון.

בהתאם להסדר הפשרה הוא מהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה.

12. תכלית הוראת סעיף 4ב לחוק החניה לנכים, העומד בבסיס בקשת האישור, היא בהגנה על אנשים בעלי מוגבלות והגברת נגישותם למקומות ציבוריים, המהווה בין היתר מפתח לשוויון הזדמנויות, לשילוב אמיתי בחברה, ולהגשמת ערכי כבוד האדם והשוויון (במובנו הרחב) שהם ערכי יסוד של החברה הישראלית. במסגרת הסדר הפשרה המוצע מתחייבות המשיבות לקיים את הוראת סעיף 4ב הנ"ל ככתבו וכלשונו בכל בתי המלון של הרשת (ולא רק בבית המלון נושא בקשת האישור), ובכך להגביר את נגישותם של ציבור בעלי המוגבלות בכל הארץ. מהיבט זה, ההסדר המוצע מגשים את אחת מתכליותיו העיקריות של חוק תובענות ייצוגיות שעניינה בקידום "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (ר' סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות).

13. יש לציין, כי ההסדר אינו כולל מרכיב של פיצוי כספי בגין העבר, אלא תיקון של ההפרה באופן צופה פני עתיד בלבד. יחד עם זאת, לאור כפירת המשיבות בעילת התביעה האישית של המבקש, בגודל הקבוצה ובנוק שנגרם לחברי הקבוצה; בהתחשב בהתחייבותה של רשת מלונות דן להעניק את ההטבה נושא הסדר הפשרה בכלל מלונות הרשת, בלא ניהולם של הליכים משפטיים נוספים ואף שלא נטענה כלפיהם כל טענה; ונוכח היעדר כל התנגדות להסדר הפשרה הנדון, אני סבור כי הסדר זה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בנסיבות אלו, אף אינני רואה צורך במינוי "בודק".

14. לפיכך, אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

15. הצדדים המליצו לבית המשפט כי המשיבות תישאנה בשכ"ט ב"כ המבקש בסך כולל של 58,000 ש"ח, ובגמול למבקש בסך כולל של 10,000 ש"ח. אשר לגמול יש להביא בחשבון, בין השאר, את השיקולים המפורטים בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות. אשר לשכ"ט עו"ד לב"כ המבקש יש להביא בחשבון, בין השאר, את השיקולים המפורטים בסעיף 23 לחוק הנ"ל. במסגרת זו יש להביא בחשבון, בין היתר, את התועלת שמביאה התובענה לחברי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38933-01-12

הקבוצה, את מידת חשיבותה הציבורית של התובענה, ואת הסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובא כוחו בניהול ההליך ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך. מאידך יש לציין, כי ההליך לא היה מורכב, שכן התשתית העובדתית והמשפטית הייתה פשוטה וצרת יריעה, וטרחתו של ב"כ המבקש הייתה מוגבלת. נוכח שקלול מכלול הנתונים נראה לי, כי הסכומים שהומלץ עליהם הנם סבירים וניתן לאשרם.

עם זאת, ראוי ליצור זיקה בין חלק מסכומים אלה לבין ביצוע הסדר הפשרה על ידי המשיבות הלכה למעשה. זיקה זו תיצור תמריץ אצל המבקש ובא כוחו לפקח על קיום הסדר הפשרה בפועל. לפיכך, סך של 7,000 ש"ח מתוך הגמול ו- 38,000 ש"ח מתוך שכר הטרחה ישולמו בשלב זה, והיתרה (3,000 ש"ח למבקש ו- 20,000 ש"ח לבא כוחו) תשולם בתוך 14 ימים לאחר שהמשיבות תגשנה לבית המשפט תצהיר ובו יאושר כי הן מיישמות את ההסדר בכל הניוני רשת מלונות המשיבה 2, לרבות אישור כי שלטים, המיידעים את ציבור בעלי המוגבלויות בדבר הסדר החניה נושא הפשרה, נתלו בכל הניוני הרשת בסמוך לכניסה אליהם או במסגרת השילוט הקיים. תצהיר כאמור יוגש לבית המשפט בתוך 30 ימים.

16. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי בתוך 14 ימים את נוסח ההודעות ואופן הפרסום הנדרשים לפי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. פסק הדין ייכנס לתוקף רק לאחר אישור נוסח ההודעות ואופן הפרסום על ידי בית המשפט.

הדיון הקבוע ליום 26/2/13 התייחר והוא מבוטל בזה.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים, וכן למנהל בתי המשפט בצירוף הסדר הפשרה, על נספחיו, לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ל' שבט תשע"ג, 12 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

בית המשפט המחוזי בתל-אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
12 2 13
תאריך 161
מזכיר

יצחק ענבר, שופט





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38933-01-12



ת"ז 38933-01-12

בית משפט המחוזי
בתל-אביב - יפו

עידן גל דדי ת.ז. 029349032
ע"י כ"כ עו"ד אמיר ישראלי /או שלומי כהן
מרוצב המגורים 60 ת.ד. 33138, חיפה 31331
טל' 04-8555099 פקס 04-8555110

בענין:

התביעה:

- 722 -

1. ש.א. חניצים (2010) בע"מ ת.ד. 514483924
2. מלוצות דן בע"מ ת.ד. 5200203573 (להלן: "מלוצות דן")
ע"י כ"כ עו"ד מ. פירון ושוח'י
מבית עורק, אבא הלל סילבר 16, רמת גן 52506
טל' 03-7540000 פקס 03-7540011

הנתבעות:

בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.10.2012 הצדדים מתכבדים להגיש לאישור בית המשפט הנכבד בקשה מתוקנת לאישור הסכם הפשרה, שנחתם בין הצדדים בתיק שבנדון לשם סילוק סופי, מלא ומוחלט של החליף שבנדון (להלן: "הסכם הפשרה").

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה כ"הסדר פשרה" בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין ובמסגרת זו להורות על נקיטת ההליכים לצורך אישור הסדר פשרה לפי החוק, לרבות פרסום המודעה לציבור בנוסח המצ"ב להסכם הפשרה כנספח ג'.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. כללי

1. ביום 19.1.2012 הוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, כנגד המשיבות.
2. עניין של התביעה ובקשה לאישור הוא בסענת התובע כי המשיבות הפרו את הוראות חוק החניה לכנים, תשנ"ד - 1993 (להלן: "חוק החניה"), בכך שלא אפשרו לאנשים בעלי מוגבלויות לחנות בחניון הסמוך למלון דן פטרסח בתל אביב ללא תשלום. הסעד המבוקש על ידי התובע הינו 5,861,600 ₪.
3. עמדת המשיבות היא שאין המדובר בגישה הנגישה היחידה על פי חוק החניה ומשכך לא הפרו את הוראות החוק.
4. המשיבות אף חולקות על התובע באשר לגודל הקבוצה והיקף הנזק הנטען על ידו בכתב התביעה.

5. הצדדים סבורים כי החסדר המוצע על ידם מהווה איזון ראוי ומגשים את מטרת חוק החניה בכך שמאפשר חניה חינם לבעלי מוגבלות בהתאם לשימוש הציבורי הנעשה על ידם במלון. יתרה מכך, ההטבה הניתנת לציבור במסגרת חסדר הפשרה על ידי מלוונות דן ניתנת לגבי כל מלוונות הרשת (וזאת לפני משורת הדין ומבלי שהוגשה תביעה לגבי מלון אחר ברשת).
6. לאור האמור הצדדים סבורים כי חסדר הפשרה הינו סביר, ראוי, צודק ועיל בנסיבות העניין ובהתחשב בסיכונים ובסיכויים של הצדדים ויחסוך משאבים וזמן שיפוטיו יקר.

ב. עיקרי החסדר

- מבלי להודות זה בטענותיו של זה, הגיעו הצדדים להסדר פשרה שעיקרו מפורט להלן:
7. הגדרת הקבוצה - החסדר יחול על בעל מוגבלות, אשר יציג תג נכה בתוקף.
8. התובע ביקש כאמור סעד כספי בסך 5,861,600 ₪ בגין תשלום בעבור חניה בחניון חמהווה לטענתו את הגישה הנגישה היחידה למלון. חסדר הפשרה צופה פני עתיד בלבד ויאפשר חניה ללא תשלום לכל חברי הקבוצה בהתאם למטרה הציבורית לשמה הגיעו למלון וייתן גמול אישי לתובע ולבא כוחו, הכל כמפורט להלן ובחסכם הפשרה המצייב.
9. חסדר הפשרה יאפשר השגת המטרה הציבורית באופן מידי, יועשה באופן כולל לגבי כלל חברי הקבוצה ובכל בתי המלון של המשכיות, וזאת ללא צורך בניחול ההליך המשפטי.
10. מלוונות דן, לרבות עיי מי מטעמה, לא תגבה מבעל מוגבלות, אשר יציג תג נכה בתוקף, המגיע לאחד מבתי המלון ברשת מלוונות דן למטרה ציבורית, תשלום בגין חניה בחניונים הצמודים לבתי המלון ברשת מלוונות דן והמופעלים על ידי מלוונות דן או מי מטעמה, וזאת בהתאם למטרה הציבורית לשמה הגיע למלון מרשת מלוונות דן וכמפורט להלן:
- 10.1.1. באם המטרה הציבורית הינה לינה באחד מבתי המלון ברשת - תשלם מלוונות דן בגין חניה אותה אדם למשך כל זמן שהותו באותו מלון.
- 10.1.2. באם המטרה הציבורית הינה ביקור בכנס המערך באחד מבתי המלון ברשת - תשלם מלוונות דן בגין כל השעות בהן השתתף אותו אדם בכנס.
- 10.1.3. באם המטרה הציבורית הינה קבלת שירות מאחת משטחי הציבור במלון הפתוחים לכלל הציבור (לרבות בית קפה, בריכה, ספא וכיוצא בזה) - תשלם מלוונות דן בגין חניה אותה אדם לפי משך השירות בפועל ולא יותר מאשר למשך שלוש שעות (3 שעות).
- תשלום עבור חניה משמעו אחת מן הדרכים הבאות: אישור למפעיל החניון כי אותו אדם פטור מתשלום בגין החניה או החזר בעין עבור דמי החניה ששולמו בפועל.
11. ההטבה תינתן כנגד הצגת אישור בדבר השימוש למטרה הציבורית, בהתאם לאמור לעיל.
12. המשיבות תדאגנה להצבת שילוט המידע את הציבור בדבר החטבה בין בסמוך לכניסה לכל אחד מחניוני דן או במסגרת השילוט הקיים באותו חניון.
13. חסדר זה, במידה ויאושר, יהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה, כמוגדר לעיל, ובתנאים המנויים לעיל ולהלן.

גמול לתובע ולבא כוחו

הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע את הגמול ושכר הטרחה בהתאם לחסכם הפשרה וכמפורט להלן:

14. סך חד מעמי, סופי ומוחלט של 10,000 ₪ כגמול לתובע.

15. סך חד פעמי, סופי ומוחלט של 58,000 ₪ כולל מעימי כשכר טרחת עויד.

בדק

הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק ולא להירש לחוות דעת בודק, וזאת מהטעמים שלהלן:

16. למשיבות טענות לגבי עילת התביעה האישית, גודל הקבוצה והנוקש שנגרם לקבוצה. בנוסף, התובע כלל לא פנה למלוות דן בבקשה לקבלת חזר בגין התשלום עבור דמי החניה. הסדר הפשרה חל לגבי כלל מלוות הרשת, וזאת למעלה מן הצורך וללא שתועלתה כל טענה ביחס למלוות אחרים. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי ההסדר הינו ראוי, מכל נקודת מבט שהיא וכי מטרת ההליך, לרבות תיקון המצב באופן צופה פני עתיד, מתקיימת באופן מלא. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, לא יהיה במיטתו של בודק בכדי להעיל, ולא נדרשת כל בדיקה של מומחיות ביחס להסדר שהינו חוג וראוי על פניו. מיטתו של בודק יגרום לסרבול ההליך, להעמסת עלויות שלא לצורך, ולעיכוב יישומו של ההסדר ובכך גם לפגיעה בחברי הקבוצה ובכלל ציבור בעלי המוגבלויות שיהנו ממנו. משכך, סבורים הצדדים כי אין צורך במיטת בודק.

2. סוף דבר

17. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור ברישת בקשה זו.

מלוות דן בע"מ
DAN HOTELS LTD.
מלוות דן בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד מ. פירון ושות'

ש.א.א חנינוים (2010) בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד מ. פירון ושות'

ע"י אלוז ישראלי
מ.ד. 41243
עידן גל דדי
ע"י ב"כ עו"ד אמיר אשדאני

