

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין**Dan Ashkenazi & co., Advocates**

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641
 טל. 09-7687760 Tel. פקס. 09-7687761 דוא"ל office@ga-advocates.com
 אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

Dan Ashkenazi, Advocate & Notary
 Dikla Baranes, Advocate
 Hila Shechter Gutman, Advocate
 Evelyne Barber, Advocate
 Ram Gilboa, Advocate
 Ahmed Habib Alla, Advocate
 Lital Miller, Advocate



דן אשכנזי, עו"ד ונוטריון LL.B
 דיקלה ברנס, עו"ד LL.B
 הילה שכטר גוטמן, עו"ד LL.B
 אבלין ברבר, עו"ד, LL.B
 רם גלבוז, עו"ד ומגשר B.B.A LL.B
 אחמד חביב אללה, עו"ד LL.M
 ליטל מילר, עו"ד LL.M MBA

יום ראשון ט' ניסן תשע"ב
 1 אפריל, 2012

לכב'
 לשכת מנהל בתי המשפט
 הנהלת בתי המשפט
 רח' כנפי נשרים 22
 ירושלים 95464

בדואר רשום + אישור מסירה

א/ג.נ.,

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית
לאישור ורישום בפנקס

בהתאם לסעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנה 3(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני מתכבד להודיע על פרטי הבקשה שבנדון, כדלקמן:

1. מספר התיק / בקשה: ת"צ 515-04-12; מס' בש"א: 1

2. הוגשה ביום: 01.04.12

3. המבקש: אור יעקב, ת.ז. 000894188

המשיבות: א. עיריית פתח תקוה
 ב. החברה לפיתוח פתח תקוה בע"מ, ח.פ. 510044449

4. הגדרת הקבוצה: כלל המחזיקים תג נכה בישראל, בתקופה הרלוונטית לתובענה

5. פרטי ב"כ המבקש: עו"ד דן אשכנזי, מ.ר. 6525 ממשרד: דן אשכנזי ושות', עורכי דין; רח' התע"ש 25, פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641; טל': 09-7687760; פקס: 09-7687761; נייד: 050-5211079.
6. בפני: בית המשפט המחוזי "מרכז" בפתח תקווה.
7. עילות התביעה: הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ניצול מצוקת הצרכן לפי סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן; הפרת חוק חניה לנכים, התשנ"ד-1993; הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998; עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל; עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; פגיעה באוטונומיית הפרט, בכבודו ובחירותו, שהם זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל; כל עילה אחרת העולה מן העובדות המפורטות בבקשה ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.
8. הסעדים המבוקשים: פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין דמי חנייה שנגבו ממנו, המוערך בסך 15 ₪; פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות התביעה, בסך 500 ₪; צו מניעה כנגד המשיבות, המורה להן לחדול לאלתר מגביית תשלום דמי חנייה מחברי הקבוצה; צו עשה כנגד המשיבות, אשר יחייבם להציב שלטים ברורים ומתאימים בחניונים, לרבות ובמיוחד בכניסה וביציאה מהם, וכן בעמדות מכונות התשלום;

בכבוד רב,

דיקלה ברנס, עו"ד

דן אשכנזי ושות', עורכי דין

לוטח:

1. עותק הבקשה, על נספחיה וצרופותיה (בהם נוסח התובענה נשוא הבקשה).
2. אישור פתיחת הליך.



בית המשפט המחוזי מרכז

01/04/2012

ת"צ 515-04-12 אור ג' עיריית פתח תקוה
ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (תصادק بهذا أنه في يوم) 01 אפריל 2012 בשעה (بالساعة) 09:54 הוגשה בקשה מסוג (قدم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של מבקש 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 515-04-12 אור ג' עיריית פתח תקוה ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.



בית המשפט המחוזי מרכז

01/04/2012

ת"צ 515-04-12 אור נ' עיריית פתח תקוה
ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): **1**
טלפון מרכז מידע: **077-2703333**

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 01 אפריל 2012 בשעה (بالساعة) 09:54 הוגשה בקשה מסוג (نُدم طلب من نوع): אישור חובענה כתובענה ייצוגית. בקשה של מבקש 1 אישור חובענה כתובענה ייצוגית בחיק (بقضية) ת"צ 515-04-12 אור נ' עיריית פתח תקוה ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): **1**.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

ת"צ 04-12-
בקשה מס. 1 בתיק

בבית המשפט המחוזי "מרכז"
בפתח-תקווה

אור יעקב, ת.ז. 000894188

המבקש-התובע:

מרח' רוטשילד 65, כפר סבא

ע"י ב"כ עוה"ד דן אשכנזי (מ.ר. 6525) ו/או דיקלה ברנס ו/או
הילה שכטר גוטמן ו/או אבלין ברבר ו/או רם גלבוע ו/או משה
און ו/או ליטל מילר ו/או לינה סולטאן-בשארה ו/או אחמד חביב
אללה מרח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר
סבא 44641 טל': 09-7687760 ; פקס: 09-7687761

דוא"ל office@ga-advocates.com אתר www.ga-advocates.com

1. **עירית פתח תקווה**, תאגיד עפ"י פקודת העיריות [נוסח חדש],
מרח' העליה השניה 1, בית העיריה, **פתח תקווה** :
המשיבות-הנתבעות:

(להלן "משיבה מס. 1")

2. **החברה לפיתוח פתח תקווה בע"מ**, ח.פ. 510044449
מרח' הסיבים 13, **פתח תקווה**

(להלן "משיבה מס. 2")

תובענה ע"פ חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 :
נושא התביעה:

סכום תביעה אישית: **515 ₪**

אמדן נזק לקבוצה: **64,117,500 ₪**

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
ולתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה (להלן – "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות") ע"פ פרט 1 לתוספת השנייה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.
- התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה ומסומנת נספח "1".
- ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:
- הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול את כלל המחזיקים תג נכה בישראל, בתקופה הרלוונטית לתובענה (להלן – "הקבוצה המיוצגת המוצעת" ו/או "הקבוצה המיוצגת" ו/או "הקבוצה"); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;
- ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחליט עליהן, הכל כפי שיראה בעיני כב' בית המשפט הנכבד כהולם ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;
- ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקש יהיה התובע הייצוגי וכי באי כוחו המפורטים בכותרת בקשה זו יהיו באי- כוח המייצג;
- ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התובענה הינן כדלקמן:
- ה.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן");
 - ה.2. ניצול מצוקת הצרכן לפי סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן;
 - ה.3. הפרת חוק חניה לנכים, התשנ"ד-1993 (להלן – "חוק חניה לנכים");
 - ה.4. הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן – "חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות");
 - ה.5. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;
 - ה.6. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין");
 - ה.7. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן – "חוק עשיית עושר ולא במשפט");

- ה.8. פגיעה באוטונומיית הפרט, בכבודו ובחירותו, שהם זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;
- ה.9. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.
1. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעדים המבוקשים הינם:
- 1.1. פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין דמי חנייה שנגבו ממנו, המוערך בסך 15 ₪.
 - 2.1. פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות התביעה, בסך 500 ₪.
 - 3.1. צו מניעה כנגד המשיבות, המורה להן לחדול לאלתר מגביית תשלום דמי חנייה מחברי הקבוצה;
 - 4.1. צו עשה כנגד המשיבות, אשר יחייבן להציב שלטים ברורים ומתאימים בחניונים, לרבות ובמיוחד בכניסה וביציאה מהם, וכן בעמדות מכונות התשלום;
2. להורות למשיבות להמציא לידי באי-כוח המבקש נתונים על מספר המבקרים במתחמיהן, וכן רשימת כל הפניות ו/או התלונות אשר הגיעו אליהן בעניין נשוא הבקשה, לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע וזיהוי מדויק של הקבוצה המיוצגת המוצעת.
- ח. לחילופין יתבקש כב' בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולה או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ט. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תמורסס באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי המשיבות תישאנה בהוצאות הפרסום;
- י. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובעניות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 15% + מ.ע.מ. משווי הסעד הכולל שייפסק.
- יא. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד הכולל שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין לטובת כלל התובעים, ישולם למבקש, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% + מ.ע.מ. משווי הסעד הכולל שייפסק.
- יב. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדון בגינה.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. תמצית התביעה הייצוגית

1. המשיבות מפעילות, ביחד ולחוד, את המוסד הציבורי הידוע כ"היכל התרבות פתח תקוה" (להלן "ההיכל"), ברח' המכבים 5 בפתח תקוה, ואת החניון הציבורי הסמוך אליו (להלן "החניון").
2. הגישה הנגישה היחידה לאנשים עם מוגבלות להיכל ולחניון, היא באמצעות החניית רכב בחניון.
3. ביום 07.04.05 נכנס לתוקפו סעיף 4ב לחוק החניה לנכים, הקובע כי "מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום ציבורי הכרוכה בתשלום, תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה".
4. החיקוק הנ"ל מצטרף לשורת חוקים נוספים, המבטאים את רצון המחוקק להגן על זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות שונות, ולאפשר להם להשתלב באופן שיווני בכל תחומי החיים.
5. מטרה זו מושגת באמצעות הנהגת מדיניות העדפה מתקנת, המעוגנת בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, שנועד להסדיר את זכויותיהם של אוכלוסיות מוחלשות לכאורה, למנוע קיפוחם והדרתם מן החברה, להבטיח נגישותם למקומות ציבוריים, "להגן על כבודם ועל חירותם של אנשים עם מוגבלות, לאפשר להם השתתפות פעילה ושוויונית בחברה ולתת מענה לצרכיהם המיוחדים באופן שיאפשר להם, בין היתר, לחיות חיים עצמאיים".
6. על אף האמור, כפי שיובהר להלן ויפורט בהמשך, המשיבות מפרות באופן שיטתי ומקומם את הוראות החוק כלפי הציבור אליו הוא מכוון, בכך שהן מחייבות את הזכאים לפטור, בתשלום דמי חניה בשיעור מלא.
7. בכך, למעשה, המשיבות, במערכת היחסים בינן לבין הציבור הבא בשעריהן ובינן לבין עצמן, אינן מקצות מקומות חניה לנכים, אינן מספקות מקומות חניה כמתחייב מכח חוק חניה לנכים, ואינן פוטרות את הזכאים ע"פ החוק הנ"ל מתשלום דמי חניה במתחם המופעל על ידן ו/או בו הן פועלות, ו/או שאינן משפות האחת את השניה, ומכל מקום - יהא הגורם האחראי לאי מתן ההנחה אשר יהיה - המשיבות פועלות בניגוד להוראות חוק חניה לנכים וחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.
8. מובן שיחידי הקבוצה נפגעים בכיסם מהפרת החוקים על ידי המשיבות. אשר על כן, התובענה אותה מבקש לאשר מכוונת הן לקבלת פיצוי על הפסד זה והן לקבלת פיצוי על נזק ההטעיה, העושק, הניצול, עוגמת הנפש, הסבל והתסכול הרב הנגרמים ליחידי הקבוצה, תחת האילוץ הנכפה עליהם לוותר על זכותם.
9. על כך סבור המבקש כי מגיע לו ולחבריו לצרה, הם חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פיצוי.

ב. הצדדים

10. המבקש גימלאי המוגבל בתנועותיו עקב נכות של 100% לצמיתות, אשר נקבעה לו ביום 18.7.2007 ע"י המוסד לביטוח לאומי. ההודעה על קביעת הנכות מצורפת כנספח "א".
11. בשל נכותו הנ"ל, ועל מנת להקל על ניידותו ולאפשרה, הונפק לו תג חניה לנכה ("תג ירוק"). צילום תג החניה שהונפק לו מצ"ב ומסומן נספח "ב", העתק רישיון הרכב + רישיון נהיגה מסומן נספח "ג".
12. המשיבה מס. 1 הינה עיריית פתח תקוה והיא הבעלים ו/או המפעילה ו/או המחזיקה ו/או המנהלת של ההיכל.
13. המשיבה מס. 2 הינה חברה פרטית, והיא הבעלים ו/או המפעילה ו/או המחזיקה ו/או המנהלת את חניון ההיכל, המשרת את כלל הציבור, לרבות ובמיוחד את אלה המבקשים לבוא בשערי ההיכל.
14. המשיבה מס. 2 הינה למעשה זרועה הארוכה של המשיבה מס. 1, ושתייהן הינן המפעילות ו/או המחזיקות בצוותא, במישרין ו/או בעקיפין, את החניון.
15. הכניסה והיציאה להיכל, בפרט לאדם עם מוגבלות, היא דרך ובאמצעות החניון, מכאן הגישה היחידה הנגישה לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום (הכרוכה בתשלום).

ג. העובדות שברקע הבקשה

16. ביום 18.02.2012 בשעות הערב המוקדמות הגיע המבקש ברכבו להיכל, במטרה לבקר בתערוכת ציורים שהתקיימה במקום.
17. משלא נמצאה כל חניה פנויה מחוץ למקום, פנה המבקש להתנות רכבו בחניון.
18. בכניסה הציג המבקש לשומר את תג הנכה שברשותו, וביקש לפוטרו מתשלום דמי חניה.
19. השומר, מצדו, הודיע למבקש כי בחניון לא קיים הסדר חניה כלשהו לבעלי תג נכה, ועליו לשלם בעבור החניה.
20. בלית ברירה, כיון שהמקום הנגיש היחיד לתנות בו כדי להכנס להיכל היה החניון, שילם המבקש סך של 15 ₪ בגין החניה בחניון המשיבה מס. 2. העתק הקבלה מצ"ב ומסומן נספח "ד".

21. יש להוסיף, כי המבקש פנה אישית למנהלת החינוכים הציבוריים בפתח תקוה, גבי נורית ישראל, ושאל לפשר הדרישה. הוא נענה כי רק נכים בעלי "תו עגלה" זכאים לחניה ללא תשלום.
22. בנסיבות המתוארות עד כה, וכפי שתפורטנה בהרחבה להלן, טוען המבקש כי ההיכל והחניון באים שניהם בגדר "מקום ציבורי", כמשמעותו בחוק חניה לנכים ובחוק שיווין לאנשים עם מוגבלויות, וכי הגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה הכרוכה בתשלום. מכאן, ע"פ סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, זכאי היה המבקש לפטור מתשלום דמי חניה במקום.
23. על אף האמור, גובות המשיבות דמי חניה מנכים בעלי תג נכה, בניגוד לחוק חניה לנכים וחוק שיווין זכויות לאנשים עם מוגבלות, ובכך גורמות להם נזקים.
24. המבקש טוען כי אין מדובר בראש ובראשונה בהפסד הכספי, אף שגם זה אינו בטל בשישים; הנזק העיקרי הוא נזק ההטעיה הבסיסית וניצול מצבו ומצוקתו, שלו ושל חבריו לצרה.
25. על כך, בנוסף, סבור המבקש כי מגיע לו פיצוי.
26. מבוקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו והמסומנת כנספח "1" כתובענה ייצוגית, על מנת שהמשיבות תפצנה את חברי הקבוצה כולם.
27. תצהיר המבקש מצורף לבקשה על מנת שיתמוך בעובדות עליהן היא מבוססת.

ד. נזקיו הפרטניים של המבקש ועילות תביעתו

28. סעיף 1 לחוק חניה לנכים, קובע כדלקמן:
1. (א) בחוק זה -
 "תג נכה" - תג שנתנה רשות הרישוי לנכה, הנושא את שם הנכה, את מספר זהותו ואת מספר הרישוי של עד שני כלי רכב מזכים;
29. בענייננו, מחזיק המבקש בתג חניה לנכה שהונפק לו כדין ע"י רשות הרישוי.
30. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים קובע כדלקמן:
- פטור מתשלום בעד חניה במקום ציבורי (תיקון מט' 4) חש"ה-2005
- 4ב. מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום הציבורי הכרוכה בתשלום, תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה; לענין סעיף זה -

- "אדם עם מוגבלות" – כהגדרתו בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;
- "חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות" – חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998;
- "מקום ציבורי" – כהגדרתו בסימן ג' לפרק ה'1 בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;
- "תשלום" – לרבות שיפוי בעד תשלום.
31. בשל נכותו ומוגבלותו הפיזית, עונה המבקש להגדרת "אדם עם מוגבלות", כמשמעותה בסעיף 5 לחוק השוויון לאנשים עם מוגבלות, שלשונו:
5. בחוק זה –
- "אדם עם מוגבלות" – אדם עם לקות פיזית, נפשית או שכלית לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית, אשר בשלה מוגבל תפקודו באופן מהותי בתחום אחד או יותר מתחומי החיים העיקריים;
32. כאמור, המבקש הוכר ע"י המוסד לביטוח לאומי כנכה בשיעור 100%, ומחזיק בתג נכה שהונפק לו כדין ע"י רשות הרישוי.
33. המבקש טוען כי המשיבות מחזיקות בהיכל ובחניון שהם "מקום ציבורי", כהגדרתו בסימן ג' לפרק ה'1 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות:
- סימן ג': מקום ציבורי – נגישות
19. בסימן זה ובסימן ה' –
- "מקום ציבורי" – אחד מאלה:
- (1) מקום או חלק ממקום, המפורט בתוספת הראשונה, העומד לשימוש של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו;
- (2) מקום שבו ניתן שירות ציבורי כהגדרתו בסעיף 19;
34. המבקש טוען כי המשיבות מחזיקות ו/או מפעילות "מקום ציבורי" כהגדרתו המפורטת הן בתוספת הראשונה, והן בסעיף 19 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.
35. התוספת הראשונה לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות כוללת רשימה מפורטת המגדירה "מקום ציבורי" מהו, כאשר ההגדרות הרלוונטיות לעניינו הן כדלקמן:
- (1) משרד או מיתקן של גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 5;
- *****
- (16) חניון, מסוף, נמל, תחנת אוטובוס, תחנת מוניות, תחנת רכבת, או כל מקום המשמש לתחבורה ציבורית, ולענין נגישות המקום הציבורי – למעט תחנות, נמלים ומקומות כמשמעותם בפרק ה';
- *****
- (21) מרכז העסקה, סנאי או מקום מגורים לאנשים עם מוגבלות, לילדים או לקשישים, מחלקה לשירותים חברתיים, בית תמחוי, מרכז לטיפול בדרי רחוב, מעון או מקלט לנשים מוכות, ילדים מוכים או הוסטל לגברים אלימים, או כל מקום, המספק שירותי דוחזה או שירות טיפולי;
36. בענייננו, אין ולא תיתכן מחלוקת על עובדת היות ההיכל וגם החניון "מקום ציבורי", לרבות ובמיוחד כהגדרתו בסעיפים 1 ו-21 לתוספת הראשונה הנ"ל, וביחס למשיבה מס. 2 – כהגדרתו בסעיף 16 לתוספת הנ"ל.

37. זאת ועוד, גם השירות הניתן ע"י המשיבות הינו "שירות ציבורי", כהגדרתו בסעיף 19 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ולתוספת השניה לחוק הנ"ל, הקובעת כדלקמן:
- (4) שירות רווחה;

- (7) שירות אוטובוסים, רכבות, תוכלה אווירית, אניות, מוניות והשכרת רכב או כל שירות תחבורה, ואולם לענין נגישות שירות מהשירותים המפורטים בפסקה זו יחולו הוראות פרק ה', למעט לענין השכרת כלי רכב כאמור בסעיף 19יב;
38. ובכן, באשר למשיבה מס. 1, הרי ברור מאליו כי השירות הניתן על ידה הינו "שירות הניתן בידי גוף ציבורי", כמשמעותו בסעיף 19ה(2) לחוק שוויון לאנשים עם מוגבלות, והשירות הניתן על ידי המשיבות (גם יחד) הינו "שירות הניתן במקום ציבורי", כמשמעותו בסעיף 19ה(3) לחוק שוויון לאנשים עם מוגבלות.
39. בנסיבות המתוארות, טוען המבקש כי המשיבות מציעות "שירות ציבורי", ומכאן עונות הן על הגדרת "מקום ציבורי" אף לפי החלופה הקבועה בסעיף 19 ו-2 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות. בנסיבות אלו צריכה היתה משיבה מס. 1 לממן, ישירות או באמצעות משיבה מס. 2, את דמי החניה בחניון. חובה זו חלה גם על משיבה מס. 2 ישירות, שכן גם החניון הוא "מקום ציבורי".
40. התוצאה של כל האמור לעיל הינה שדמי החניה שגובות המשיבות או מי מהן מבעלי תג נכה, בין במישרין ובין בעקיפין, מנוגדים להוראות חוק חניה לנכים וחוק שוויון לאנשים עם מוגבלות.
41. המבקש טוען כי בפעולותיהן ו/או במחדליהן המתוארים לעיל הפרו (ומפרות) המשיבות חובות המוטלות עליהן וגרמו לו נזק. מדובר ב:
- א. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן;
 - ב. ניצול מצוקת הצרכן לפי סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן;
 - ג. הפרת חוק חניה לנכים;
 - ד. הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;
 - ה. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;
 - ו. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנויקין;
 - ז. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט;
 - ח. פגיעה באוטונומיית הפרט, בכבודו ובחירותו, שהם זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;
 - ט. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.
42. בהיעדר שילוט מתאים, המודיע לתברי הקבוצה על זכותם לחנות במקום מבלי שיחויבו בתשלום, מטעות המשיבות את המבקש ושכמותו להניח כי קיים, לכאורה, הסדר חניה

- המאפשר לחנות בתחומן ו/או בתחום המשיבה מס. 2 בפטור מתשלום ע"פ הדין. הטעיה זו לא ניתנת לגילוי, אלא בדיעבד, כאשר נדרשים חברי הקבוצה לשלם את דמי החניה.
43. מכאן, המשיבות, במערכת היחסים בינן לבין הציבור הבא בשעריהן ובינן לבין עצמן, אינן מקצות כלל ו/או די מקומות חניה לבעלי תג נכה, אינן מספקות מקומות חניה כמתחייב מכח חוק חניה לנכים וחוק שיווין לאנשים עם מוגבלות, ואינן פוטרות את הזכאים ע"פ החוקים הנ"ל מתשלום דמי חניה במתחם המופעל על ידן, ו/או שאינן משפות האחת את השניה, ומכל מקום - יהא הגורם האחראי לאי מתן ההנחה אשר יהיה - המשיבות פועלות בניגוד להוראות החוקים הנ"ל.
44. מובן שיחידי הקבוצה נפגעים בכיסם מהפרת החוקים על ידי המשיבות. אשר על כן, התובענה אותה מבקש לאשר מכוונת הן לקבלת פיצוי על הפסד זה והן לקבלת פיצוי על נזק ההטעיה, העושה, הניצול, עוגמת הנפש, הסבל והתסכול הרב הנגרמים ליחידי הקבוצה, תחת האילוץ הנכפה עליהם לוותר על זכותם.
45. כתוצאה מכך, גביית דמי החניה מהמבקש נעשתה שלא כדין, ונזקו הממוני עומד ע"ס 15 ₪ (=עלות בגין חניה לפרק זמן מינימאלי).
46. לכל האמור לעיל, המתייחס לנזקים הראשוניים שנגרמו למבקש ולחברי הקבוצה, יש להוסיף את עוגמת הנפש, האכזבה והתסכול, בגינם סבור המבקש כי מגיע לו ולחבריו לצרה, הם חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פיצוי.
47. את הנזק הלא ממוני מעריך המבקש בסכום כולל של 500 ₪.
48. סך כל הפיצוי המגיע למבקש הוא איפוא 515 ₪.

ה. אמדן נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

49. בישראל ישנם כיום כ- 100,000 נכים בעלי תג נכה, מתוכם אלפים בודדים הינם משותקי-גפיים (בעלי תג חניה "כחול").
50. מן הטעמים המפורטים לעיל, ההנחה היא כי מדי יום פוקדים את ההיכל והחניון אלפי אנשים, וכי ביקורי חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת ברכב פרטי במקום עולה על מספר ביקורי כלל האוכלוסייה בו, וזאת, מטבע הדברים, שכן הם מתקשים בשימוש בתחבורה הציבורית או לנוע ברגליהם.
51. לצורך הערכת מספר המבקרים הנמנים על חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת במקום, ייערך החישוב באופן המקל - משמעותית - עם המשיבות.

52. אם כן, בהנחה שמספר המבקרים במקום מגיע לפחות ל- 1000 ביום, ההערכה היא שמתוכם, לכל הפחות, 50 עונים על הגדרת חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, ונפגעים – בפועל ובפוטנציה – כתוצאה מההפרות, כ- 1500 בחודש.

53. מאז נכנס לתוקפו סעיף 4ב לחוק חניה לנכים (07.04.05), חלפו 6 שנים ו-11 חודשים. במשך התקופה הנ"ל, מגיע החישוב לכדי סך כדלקמן:

$$1,500 \times 515 \text{ ש"ח} \times 83 \text{ (חודשים)} = 64,117,500 \text{ ש"ח}$$

ג. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

54. סעיף 1 לתוספת השנייה בחוק התובענות הייצוגיות קובע באילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן: **"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."**

המשיבות הינן "עוסק" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, והמבקש הינו "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

55. מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:

קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה;

אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה;

היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג ויונהל בתום לב;

56. להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.

57. למבקש אישית נגרם נזק, אך הוא אינו חפץ לתבוע את נזקיו בלבד, אלא את נזקי חבריו לצרה, שנפגעו כמוהו.

58. לדעת המבקש מדובר בהטעיה גסה, ניצול משווע, תוך התעלמות והפרה בוטה של הוראות הדין, והוא סבור וטוען שמגיע לו פיצוי, הן על הנזק הממוני בסך 15 ש"ח, והן על ההטעיה, המרירות, התסכול והאכזבה שנגרמו לו, פיצוי אותו הוא מעריך בסך 500 ש"ח.

59. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שנפגע יתבע בגינו את המשיבות, אך מדובר בהטעיה רבתי של ציבור גדול.
60. אשר על כן הדרך הראויה והיעילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מתבקש לאשר: תובענה ייצוגית.
61. לפיכך מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת המחזיקים בתג נכה, וזאת כיוון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר עשויות להימצא במחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד המשיבות חוזרות על עצמן.
62. אשר על כן - הלכה ולמעשה עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות - בין היתר, שאלת הטעיית חברי הקבוצה, ניצול מצוקתם, שאלת גרימת נזק להם, שאלת הפיצוי הראוי בגין נזק זה.
63. משכך, ועל מנת לייעל את הדין בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת הבקשה בה תומך תצהיר המבקש.
64. עניינה של הבקשה דנן, אשר אליה נספחת התביעה, הוא בהטעיה, ניצול משווע, ורשלנות רבתי של המשיבות כלפי קהל מחזיקי תג נכה.
65. בענייננו, פגעו המשיבות במבקש ובכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות הפרת הדין המחייב אותן לספק ולאפשר לבעלי תג נכה חניה ללא תשלום.
66. במעשיהן ו/או במחדליהן, הטעו המשיבות ועוולו כלפי חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פגעו בהם, עשו עושר ולא במשפט, הפרו את חובת הגילוי, הוראות חוק החניה לנכים וחובות חקוקות אחרות, ונהגו שלא בתום לב כלפי לקוחותיהן - הקבוצה המיוצגת.
67. התובענה דנן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי על הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחד מהם, מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבות ומתן סעד חולם לאלו שנפגעו מפעולותיהן ו/או מחדליהן.
68. זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יעניק באופן פשוט ביותר פיצוי על הנזק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה.
69. הצלחתן של התובענה והבקשה, תוכל גם להביא להרתעת המשיבות מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליהן, להציב שלטים מתאימים בכניסות וביציאות מהמקום, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיה של אוכלוסיית הנכים בישראל.
70. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה ואישורה כייצוגית.
71. לאור האמור לעיל והמפורט בבקשה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה אליה מצורף תצהיר המבקש ולאשר את התובענה כייצוגית.

3. התקיימות התנאים לאישור תובענת המבקש כנגד המשיבות כתובענה ייצוגית

72. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כייצוגית.
73. התובענה דן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקש עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
74. על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
75. על פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן: "1. **תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.**" אין ספק כי בענייננו המשיבות נכנסות בגדר "עוסק", וכי התנהגותן כלפי המבקש מקימה לו עילת תביעה אישית כנגדן.
76. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
77. בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש להוכיח כי עילות התביעה כנגד המשיבות, בשל הנוק אשר נגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה המיוצגת המוצעת, משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת.
78. כמו כן עליו להראות גם, כי עילות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהוא טוען לקיומן, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרענה **לטובת** הקבוצה.
79. נדגיש כי ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.
80. המבקש עומד בתנאי זה. בענייננו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת:
- א. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין המבקש לבין המשיבות וכלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבות הפרו את הוראות הדין והחובות המוטלות עליהן משותפת לכלל חברי הקבוצה.

- ב. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת המוצעת זהה אף הוא. בשל מעשיהן ו/או מחדליהן של המשיבות, זכאי המבקש ויתר חברי הקבוצה המיוצגת לפיצוי נזיקי ו/או חוזי ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט. כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיוצגת זכאי לפיצוי בגין ההטעיה, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעילות שנוכרו לעיל.
- ג. המשיבה מס. 1 עושה דין לעצמה, בכך שמתעלמת מהוראות החוק, אינה מעמידה לרשות הנכים הניות פטורות מדמי תשלום ו/או אינה משפה את המשיבה מס. 2 בגין דמי החניה שהזכאים נדרשים לשלם. למרבה הצער, אין המדובר בטעות חד פעמית, כי אם במדיניות הצהרתית, גלויה ומכוונת.
- ד. באשר לחניון המופעל על ידי המשיבה מס. 2 - שם, יצוין, לא נאמר בשום מקום כי קיים הסדר עם המשיבה מס. 1, וממילא, לא קיים הסדר כלשהו ביחסים שבינה ובין לקוחותיה, הנמנים על ציבור הקבוצה המוצעת, המחויבים בתשלום דמי חניה בשיעור מלא.
81. הנה כי כן, המרכיבים המשותפים למבקש וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת למבקש ולכל הקבוצה אותה הוא מבקש לייצג.
82. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה. ההלכה הפסוקה מורה כי על המבקש להכיר בתובענה כתביעה ייצוגית להראות כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים [ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד נא(2) 312 (1997); (להלן - "פרשת מגן וקשת")].
83. על סמך המכלול העובדתי שהוצג, קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות): ראשית, התובענה מבוססת על הוראות חוק מפורשות ועל הפרת חובות מוגברות המוטלות על המשיבות. שנית, התובענה נתמכת בראיות אשר מחזקות את טענותי. שלישית, כפי שנפסק זה מכבר בעניין דומה: "אשר לסיכויי התביעה, קובע בית המשפט, החוק ברור, והוא קובע שיש לאפשר נגישות לנכים גם לחניונים, ללא תשלום. גביית תשלום מנכים הינה פעולה המנוגדת לחוק, ומכאן שכאמור ברמה העקרונית התובענה הייתה אמורה להתקבל אילו נדונה" (ר' פסק דינה של כבי' השופטת ד"ר ד' פלפל, ת"צ (ת"א) 28705-10-10 ד"ר שלמה נ' חברה לניהול של דיזינגוף סנטר, עמ' 2 [ניתן 20.11.11, פורסם בגבו]; (ההדגשות אינן במקור).
84. על המבקש להראות גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
85. בנסיבות דנן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- א. קבוצת האנשים המחזיקים בתג נכה מונה אנשים רבים ופיזורם רב.
- ב. זהותם הספציפית של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה לי בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

- ג. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת החובות המוגברות המוטלות על המשיבות, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרת מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.
- ד. העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבות תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבות.
- ה. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינויות באותם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתי המשפט ועלולות להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.
- ו. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דנן הינו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.
- ז. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבהיר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי (15 + 500 ₪). סכום נזק זה לא יגרום למי מיחידי קבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבות לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם עקב העוולות.
86. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).
87. המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותו.
88. המבקש, בעצמו וגם באמצעות באי כוחו, השקיע מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".
89. הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקש וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלו לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
90. ככל שמדובר בבאי כוח המבקש, הרי שבא כוחו החתום מטה הינו בעל ותק של 40 שנה בעריכת דין פעילה (מ.ר. 6525), מתמחה בתביעות אזרחיות, מנהל עשרות תביעות כאלו בשנה בכל הערכאות.
91. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

92. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקש ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפצותם על העוולות והעילות שצוינו לעיל.
93. התובענה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
94. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את ניצול ציבור הנכים, המבקשים (או הנזקקים) לבוא בשערי המשיבות, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבות.
95. המבקש מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו.

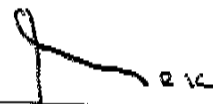
ת. הסעדים המבוקשים

96. לאור האמור לעיל מתבקש כבי' בית המשפט לאשר את התובענה המצורפת לבקשה כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, ע"פ פרט 1 לתוספת השנייה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן. התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה ומסומנת נספח "1".
97. כבי' בית המשפט מתבקש להעניק את כל הסעדים וליתן את כל הצווים וההוראות שהתבקשו בתחילת בקשה זו (ר' עמ' 2-3).

ט. סוף דבר

98. בדיקה שערך המבקש באמצעות באי כוחו בפנקס העלטה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, כנגד המשיבות, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה דנא לאישור.
99. המבקש נמנה על ציבור רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבות. עניינו אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור לאכיפת חוק החניה לנכים וחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.

100. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא הגנה על זכויות הפרט וקידום אינטרסים ציבוריים.
101. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת – אנשים עם מוגבלויות.
102. במקרה דנן, בו המשיבות מנהלות מרכזים המתיימרים להעניק שירותים בתחומים רבים לכלל האוכלוסיה, הינן בעלות יכולת לפגוע בזכויות חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת במגוון תחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הקבוצה.
103. לאור כל האמור לעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה אליה מצורף תצהיר המבקש ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבות בהוצאותיו ובשכר טרחת עורכי דינו של המבקש.
104. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
105. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.
106. מן הדין ומן הצדק לאשר הבקשה.


 דן אשכנזי, עו"ד
 מ.ר. 6525
 ב"כ המבקש