

בעניין:

1. עזגד נוב ת.ז. 059716142
  2. שיר עינב ת.ז. 039629969
  3. גל עינב, עו"ד ת.ז. 36301703
- ע"י ב"כ עוה"ד יאיר שפרן ו/או גל עינב  
מרח' פינסקר 2, תל אביב  
טל': 077-5616090; פקס: 077-5570603

המבקשים:

- נגד -

ישיבת קבר רחל ע.ר. 580288801  
ת.ד 1029 ד.נ צפון יהודה,  
אפרתה, 90435

המשיבה:

מהות התביעה: תביעה לסעד כספי שנתבקש אישורה כתביעה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

סכום התביעה האישית: ₪ 1,000

סכום התביעה הייצוגית: מוערך בכ- 50 מיליון ₪

## בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלהלן:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זאת (להלן – "התובענה") כתובענה ייצוגית, מכח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות").  
העתק כתב התובענה, מצ"ב.
2. לקבוע לפי סעיף 10(א) וסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית הנה: כל אדם אשר הוטדע ע"י המשיבה בכך שקיבל ממנה בשבע השנים האחרונות שיחה מאחד מקווי הטלפון שברשותה ובמסגרתה הושמעה לו הודעה פרסומית מוקלטת בה ניסתה המשיבה ו/או מי מטעמה לגרום לו לתרום כספים לישיבת קבר רחל שלא מרצונו וללא הסכמתו מראש כנדרש ב"חוק הספאם" (להלן – "הקבוצה").

בנוסף ו/או לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

3. לקבוע, כי עילת התובענה הנה הפרה של סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, אשר זכה לכינוי "חוק הספאם" (להלן: "סעיף 30א' לחוק התקשורת" או "חוק הספאם").

וכן כל עילה אשר עולה מהבקשה או כל עילה אשר כבוד בית המשפט ימצא לנכון להוסיף לפי סמכויותיו לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות.

4. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק התובענות הייצוגיות, כי המבקשים בבקשה זו יהיו התובעים הייצוגיים, וכי באי-כוחם בבקשה זו יהיו באי-כוח הקבוצה המוצעת לייצוג.

5. להורות למשיבה לפצות את המבקשים וחברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם ע"י המשיבה בסך של 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת אשר נשלח אליהם ע"י המשיבה בניגוד לאמור בסעיף 30 א' לחוק התקשורת (להלן: "הודעת הספאם").

6. כמו כן, להורות למשיבה להשיב לכל חבר קבוצה אשר התקשר למשיבה בעקבות הודעת הספאם שנשלחה אליו על ידה, את עלות שיחת הטלפון.

לחלופין, להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה כמופיע בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

7. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית בכל שינוי שיחליט כבוד בית המשפט ביחס לבקשה נשואת התובענה הייצוגית והכל על מנת לאפשר ניהול הוגן ויעל של התובענה, וזאת לפי סעיף 13 לחוק התובענות הייצוגיות.

8. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקשים בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ-15% מהסכום שיפסק בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה, וכן לקבוע כי למבקשים ישולם גמול בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל חברי הקבוצה, עבור טירחתם בהגשת התובענה ובהוכחתה, ובגין הסיכון שנטלו על עצמם לטובת חברי הקבוצה.

## ואלו נימוקי הבקשה:

### א. הצדדים

9. המבקש 1, מר עזגד נוב, הנו אזרח ישראלי המתגורר בתל אביב.

10. המבקשת 2, גב' שיר עינב, הנה אזרחית ישראלית המתגוררת בקיבוץ גבת.

11. המבקש 3, עו"ד גל עינב, הנו אזרח ישראלי המתגורר במושב מולדת.

12. המשיבה, ישיבת קבר רחל (להלן - "המשיבה"), הנה עמותה רשומה, שעיסוקה, אליבא ד'פרסומיה היא: "לתמוך בישיבת קבר רחל ע"י גיוס כספים בחו"ל ובארץ. לתת מילגות, ארוחות, ספרים, ציוד וכו' לתלמידי ישיבת קבר רחל. לערוך תצוגה/תערוכה קבועה בקבר רחל על החיים של רחל אמנו ועל 21 השבטים".

העתיקי דף פרסום העמותה מאתר אינטרנט לאיסוף תרומות "ישראל תורמת" ונוסח פרטי המשיבה אצל רשם העמותות, מצ"ב כנספח א' לבקשה.

נספח א'

13. עם התקדמות הטכנולוגיה, החל להיעשות שימוש באמצעים טכנולוגיים כמו מכשירי הפקסימיליה, הדואר האלקטרוני והטלפון הסלולרי, לצורך הפצת פרסומות בתפוצה רחבה לנמענים אשר לא נתנו לכך את אישורם. פרסומים אלו ידועים בשם "ספאם" או "הודעות ספאם". מדינות רבות בעולם נלחמות בתופעה באמצעות חקיקה ואכיפה. ובמדינות רבות מסירת הודעות ספאם מהווה עבירה פלילית.

14. בישראל תופעת משלוח הודעות ספאם נאסרה בסעיף 30א' לחוק התקשורת, אשר הוסף בתיקון מס' 40 לחוק התקשורת מיום 27.5.08, ונכנס לתוקפו חצי שנה מאוחר יותר, ב-1 לדצמבר 2008.

15. הסעיף אוסר על מפרסם לשלוח "דבר פרסומת", אשר הוגדר בחוק כ "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת", באמצעות, פקס, דואר אלקטרוני, מערכת חיוג אוטומטי או מסרון (SMS), ללא הסכמה מראש ובכתב של הנמען.

16. הסעיף גם מחייב את המפרסם לציין את פרטיו בדבר הפרסום, ואת העובדה שמדובר בדבר פרסום, באופן גלוי וברור המונע הטעיה.

17. בדברי ההסבר להצעת החוק (ה"ח 182 (תיקון מס' 33), התשמ"ה-2005) צוין, כי:

"תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה), המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה. יודגש כי התופעה והיקפה מצויים במגמת עליה חדה (לפי נתונים שפרסמה נציבות האיחוד האירופי, בשנת 2003 עלה נפח הודעות ה-spam המופצות באמצעות דואר אלקטרוני על 50% מכלל התעבורה העולמית של הודעות דואר אלקטרוני).

תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן- בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים ללא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני, פגיעה בעסקים בשל אובדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי האינטרנט וכו'). עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה".

18. עוד פורטו בדברי ההסבר להצעת החוק המטרות העומדות בבסיס חקיקת החוק, כדלקמן:

"נוכח ריבוי הפרסומים המגיעים ישירות לבתים פרטיים, והודעות דואר אלקטרוני, מצד SMS באמצעות פקס, הודעותן משווקים ומפרסמים המבקשים להציע את מוצריהם, גובר הצורך להגן על פרטיותם של האזרחים מפני שיטפון פרסומי זה, שעל פי רוב, הם אינם מעוניינים בו. ובהקשר זה יש לציין, כי בדרך כלל החברות מגיעות אל הצרכנים הפוטנציאליים בלא היכרות קודמת, דרך מאגרי שמות עליהם הניחו את ידן, למורת רוחו של האדם שאינו מעוניין בכך, כאמור, ושלא נתן לכך אישור מראש. הצעת חוק זו באה להסדיר את ההתקשרות הזו ולאסור עליה בהעדר הסכמת הנמען, כך שמותר יהיה להתקשר לצורך שיווק או פרסום של מוצר או שירות רק לאחר קבלת הסכמה מראש".

19. סעיף 30א' לחוק התקשורת מטיל על המפרסם דבר פרסומת בניגוד להוראות הסעיף, אחריות פלילית ואזרחית, בהסמיכו את בית המשפט לפסוק לנמען עד 1,000 ₪ פיצוי לדוגמה ללא הוכחת נזק בגין כל דבר פרסומת, וזאת בנוסף לפיצוי נזיקי, וכן להטיל על התאגיד המפרסם או התאגיד שבאמצעותו נעשה הפרסום, ובמקרים מסוימים גם על מנהלי התאגיד ועל נושאי המשרה בתאגיד האחראים על השיווק, קנס.

20. על אף חקיקת חוק הספאם הנ"ל, ואף כיום, ישנם עדיין גופים רבים אשר אינם מייחסים לחוק זה כל חשיבות ומפריים את הוראותיו ברגל גסה. אזרחים רבים ממשיכים לקבל כמעט כדבר שבשגרה הודעות פרסומיות מוקלטות מחברות ועמותות שונות, תוך שזכות היסוד שלהם לפרטיות נרמסת עד תום ע"י אותן חברות.

21. עניינה של תובענה זו הנו הפרה בוטה, חמורה, רחבת היקף ושיטתית של הוראות חוק הספאם ע"י המשיבה בדרך של שליחת הודעות ספאם באמצעות הטלפון למבקשים וחברי הקבוצה, תוך פגיעה חמורה בפרטיותם וגרימת נזק לא ממוני ניכר.

22. כמפורט להלן, בשנה האחרונה החלו המבקשים וחברי הקבוצה לקבל שיחות טלפוניות מוקלטות מהמשיבה, אשר במסגרתן הציעה המשיבה לחברי הקבוצה לתרום למשיבה כספים בתמורה ל"הטבות" שונות ומשונות, דוגמת מציאת זיווג וקבלת ברכה משיבת קבר רחל. דרך הפעולה של המשיבה בשליחת דברי הפרסומת ממערכת החיוג האוטומטית שלה למבקשים ולשאר חברי הקבוצה הייתה כדלהלן:

א. במכשיר הטלפון של הנמען נשמע צלצול טלפון, כאשר על צג מכשיר הטלפון הופיע אחד ממספרי הטלפון של המשיבה, שלא היה מוכר לנמען.

ב. לאחר שענה הנמען לשיחה, נשמעה הודעה מוקלטת, על רקע מוזיקה דתית, המודיעה כי מדובר בשיחה מטעם ישיבת קבר רחל.

ג. לאחר מכן, נמסר לנמען בהודעה, כי בקרוב יערך תיקון בקבר רחל, וכי במידה והוא מעוניין ברפואה שלמה, במציאת זיווג, בהצלחה ושפע של פרנסה, ורוצה ב"תיקון" מטעם הישיבה, עליו ללחוץ על הספרה 1.

ד. במידה והנמען לחץ על הספרה 1, הוא הועבר לנציג שירות מטעם המשיבה, אשר ביקש מהנמען את פרטיו האישיים כדי להצטרף ל"ברכת התיקון", והודיע לו כי על מנת לקבל את ה"תיקון" הנ"ל על שפע ברכותיו, עליו לשלם למשיבה 1 תשלום כספי של למעלה מ- 100 ₪ (במרבית המקרים דובר בסך של 180 ₪- ככל הנראה מכפלה של ח"י שקלים).

### המבקש 1

23. ביום 26/9/11 קיבל המבקש 1 שיחה ממספר טלפון אשר לא היה מוכר לו. כשהרים את השפופרת שמע הודעה מוקלטת מטעם המשיבה אשר נוסחה בתמצית הוא זה:

**"שלום רב, זוהי הודעה מוקלטת משיבת קבר רחל הקדושה. בימים הקרובים יערך התיקון הקדוש בקבר רחל, לרפואה שלמה, זיווג הגון ופרנסה מצוינת. אם ברצונך כי שמך יקרא בתיקון, הקש על הספרה 1".**

24. המבקש 1, אשר אותה עת היה טרוד ביותר בעבודתו, חש כי המשיבה פגעה בפרטיותו תוך שחדרה למרחב האישי שלו והרגיש חשוף ומוטרד ע"י גורמים דתיים אליהם אין לו כל קשר או זיקה.

### המבקש 2

25. המבקשת 2 קיבלה שיחות זהות מהמשיבה בתחילת חודש מרס 2012. המבקשת 2, בקבלה את שיחת הספאם, חשבה בתחילה כי מישהו בחר לשים אותה ללעג ולקלס היות והיא רווקה המתקרבת לגיל 30 וטרם מצאה שידוך הולם.

26. המבקשת 2 כה נפגעה משיחת הספאם ולאחר שהתאוששה מן ההלם הראשוני שאחז בה ניסתה לשווא לחזור למספר ממנו קיבלה את השיחה ולאתר את המתקשר. כל נסיונותיה עלו בתוהו וגרמו לה לבזבז זמן נוסף ולעגמת נפש רבה שבעתיים.

### המבקש 3

27. המבקש 3 קיבל גם כן את שיחת הספאם הנ"ל מטעם המשיבה ביום 4 לאפריל 2012.

28. המבקש 3 הינו עורך דין במקצועו ואף לו גרמה שיחת הספאם לבזבז זמן ולעוגמת נפש רבה.

נציין, כי המבקשים, אשר מעולם לא נתנו הסכמתם למשיבה לשלוח להם הודעות פרסומיות, מצהירים, בתצהיריהם, על כך כי הם קיבלו את שיחות הספאם הנ"ל. אין למבקשים אפשרות, בשלב זה, להציג תדפיסי פירוט שיחות נכנסות ובמסגרתם להראות את השיחות שהתקבלו מהמשיבה, ללא צו מבית המשפט. לאחר שיתקבל במסגרת הליך זה צו מבית המשפט המורה לחברות הסלולר להעביר לידי המבקשים תדפיס פירוט שיחות נכנסות למכשירי הסלולאר שלהם, יוכלו המבקשים להציג בפני בית המשפט הנכבד את רישום שיחות הספאם הנכנסות הנ"ל, עליהן הם מצהירים בתצהיריהם המצ"ב.

29. מבדיקה שערכו ב"כ המבקשים בכלי התקשורת עולה, כי הם אינם היחידים שהוטרדו משליחת דברי הפרסומות של מערכת החיוג האוטומטית של המשיבה ללא קבלת הסכמתם מראש ובכתב, וכי טירדה זו הייתה נחלתם של מספר רב מאוד של אנשים בחודשים האחרונים.

30. במרבית המקרים השיחות מטעם המשיבה נעשו מהמספרים 077-3138400 ו-077-3140000 השייכים למשיבה, אך חלקן הגיעו ממספר בעל סיומת שונה קמעא.

31. כך למשל, בכתבה מיום 17.11.11, חולקת עיתונאית ממקומון העיר הרצליה את חווייתה האישית בקבלת השיחות המטרידות הללו מהמשיבה:

"הטלפון מצלצל. לא ממש בא לי לענות כי אני באמצע כתיבה אבל אני עונה בכל זאת. יום שני השבוע, צהרי היום. אני שומעת צליל של מוזיקה דתית ברקע ואומרת "הלו". קול בוקע מהמכשיר ומודיע לי שזו שיחה משיבת קבר רחל...

אני בציפייה. מה רוצים ממני ממעמקי האדמה?! אחר כך אני אשמע מעוד חברות מהרצליה שגם הן קיבלו שיחה כזו. אזור 09 הוא כעת על התדר של רחל ז"ל או לפחות של מתפרנסיה. קול בוקע מהמכשיר ואומר לי שביום חמישי הזה, היום, יערך התיקון הקדוש בקבר רחל, לרפואה שלמה, זיווג הגון ופרנסה מצוינת, ואם אני רוצה להיות מתוקנת אני צריכה ללחוץ על 1. אני ואני מתדיינים בננו במהירות. לחיצה אחת ואזכה לקבלת ברכות מהקבר. סך הכל רחל הייתה די אהודה עלי בסיפור התנ"כי. מצד שני מה זה מצעד האיוולת הזה?

לחץ מתון נרשם בססמוגרף הפנימי שלי. מסחטת כספים? או מישהו שם בישיבת הקבר של רחל החליט לתגמל אותנו תושבי 09? ברור שלחצתי. קול שירה בוקע מהמכשיר שלי ואני מתבקשת להמתין כי יש לחץ של פניות, לא לפני שמובטח לי שאני צריכה למסור את פרטי כדי לקבל ברכה, שתביא לתיקון, שתוביל לפרנסה כמו של נוחי דנקנר לפחות, לזיווג כמו של אנג'לינה ז'ולי, להכרה כמו של סטיב ג'ובס ז"ל ולבריאות כמו של שמעון פרס. מה יש לי להפסיד, אני חושבת לעצמי, כבר הלכו כמה דקות, הכתבה תחכה, העולם יחכה, המציאות בהולד. אני ממתינה. כשאני כבר חושבת לסגור את הטלפון עונה לי נערה. היא מבקשת את פרטי כדי לצרף אותי לברכת התיקון. כמי שגרה כמה שנים בארץ, מכירה את הנוהל, אני שואלת אם הם החליטו לעשות מעשה טוב או מבקשים כסף. הנערה מהעבר השני אומרת שזה עולה כסף. אני שואלת כמה יעלה לי לתקן את עצמי?! היא מודיעה לי שזה רק 180 שקל. אופס. שוב מנסים לשאוב מאיתנו כסף באמצעות פריטה על השאיפות והרצונות, שוב הרוחניות וההבטחות ששואבת את חשבון הבנק. הודעתי לה שאני חיה לא רע, בינתיים, תודה לאל ושב 180 שקל אני יכולה לעשות דברים טובים מאלו. הנערה הופתעה. מה??? זה רק 180 שקל!!!! לקחה את זה אישית. כפויית טוב שכמותי, היא עושה לי טובה, מצרפת אותי לעוד אלפי הפריירים ואני מסרבת".

העתק הכתבה מיום 17.11.11, מצ"ב ומסומן כנספח ב' לבקשה.

נספח ב'

32. כמו כן, מקבץ רב של תלונות הועלה לפורום אתר האינטרנט של מערכת גלי צה"ל ע"י מאזינים בעקבות תוכנית אשר הוקדשה לדברי הפרסומות המטרידים ששולחת המשיבה לעשרות אלפי אנשים ברחבי הארץ. להלן מספר דוגמאות לתלונות אלו:

**סאני: "שלום,**  
אינני יודע למי לפנות בנושא הזה אך בהכירי את תוכניתכם יש לי תחושה שתדעו מה לעשות.  
מדובר בתופעה שהתגברה מאד בתקופה האחרונה והיא שיחות ממקור אוטומטי מוקלט

ממגוון גופים - קופת חולים, פרסומת והיום - שיחה לקראת הימים הנוראים מאיזה רב מעמוקה...  
לדעתי העבירו לפני מספר שנים חוק האוסר על שיחות ממוכנות (להוציא תעמולת בחירות אם אינני טועה).  
האם יש מה לעשות? השיחה האחרונה אפילו הייתה מזוהה אבל לא ניתן היה לחזור למספר 077-3138400  
תודה,  
גדי"

משה ש: גם אלי התקשרו היום בדיוק מאותו מספר.. כשהגעתי הביתה היו לי 6 שיחות שלא נענו וכולם מאותו מספר שצינת.  
ד.פ: "עדיין מתקשרים מהמספר הזה. היום קיבלתי שיחה כזאת מ"שיבת קבר רחל הקדושה" שהבטיחה זיווג, צאצאים ושאר קשקושים. זו הייתה הודעה מוקלטת כך שנראה לי שיש עבירה על החוק."  
אוסו מ: "אתמול והיום קיבלתי שיחה מ"שיבת קבר רחל הקדושה" מהמספר הזה. איך אפשר לעצור את הספאם הזה?"  
זהר עופרי: "לפני שעה, התקשרו אלי לא פחות מ 21 שיחות (!!) מ 0773140000.  
אלינה: "זאת הטרדה לכל דבר... התעוררתי היום עם 32 שיחות שלא נענו מ 0773140000  
"!!!!!"

Shir: "הי, היום היו לי 21 שיחות שלא נענו מהמספר 0773140000- בסוף כבר עניתי כי נכנסתי ללחץ שקרה משהו..... פשוט הטרדה..."  
מוריו: "גם אלי התקשרו עכשיו מהמספר הזה, שיחה מוקלטת, לגבי תרומה לקבר של רחל או משהו. ניתקתי."  
נדיה: "הם התקשרו אלי היום 19 פעמים!!! הפריעו בעבודה! פשוט חוצפה."

העתק חלק מהתלונות שפורסמו באתר גל"צ, מצ"ב ומסומן כנספח ג' לבקשה.

נספח ג'

33. מקבץ רב נוסף של תלונות בגין שיחות הספאם של המשיבה הועלה לפורום האינטרנטי הפופולארי " cars forum", ואף בו הביעו גולשים רבים זעם ועוגמת נפש רבה בין שיחות הספאם שקיבלו מהמשיבה. כפי שניתן לראות בתלונות אלו, היקף השיחות המטרידות שהתבצעו מטעם המשיבה הנו עצום:

ROMMER: "גם אצלי בעבודה אנשים קיבלו שיחה מקבר רחל."

כל מי שאני יודע שקיבל את השיחה, יש לו מכשיר עם מספר של העבודה (3 ספרות ראשונות זהות), אז אצלנו הנחתי שהם הלכו על סדרת מספרים עוקבת."

SPERIAL: "גם אני קיבלתי את השיחה, כנראה שאו שיש להם ספר הטלפונים או שהם פשוט משתמשים בתוכנה שיוצרת מספרים אקראיים (או סדרות) לפי כללי המספור בארץ. אני מניח שהם לא מחייגים למספרים שמתחילים ב-2-02 ודומיהם."

CLUTCH: "גם אלי התקשרו מ"קבר רחל", מספר חסום. דיברתי עם הנציגה וביקשתי את פרטי העסק או הארגון, והיא סירבה לתת אותם או שם של הממונה על השירות. ניסיתי למצוא את פרטיהם, והגעתי לאתר הזה. בנקודה הזו אין לי יותר מדי מה לעשות, מכיוון שאין לי הוכחה שאכן הם התקשרו אלי."

העתק התלונות שפורסמו בפורום האינטרנטי הנ"ל, מצ"ב ומסומן כנספח ד' לבקשה.

נספח ד'

34. כעולה מהעתק התלונות הנ"ל, התלונה האחרונה אשר הושארה באתר בגין דברי הפרסומת ששלחה המשיבה הנה מיום 25 למרץ 2012, קרי המשיבה ממשיכה אף במועד הגשת בקשה זו לשלוח דברי פרסומת מוקלטים לאזרחים תמימים, בניסיון לשכנעם "לרכוש" ברכות ו"תיקון" מהישיבה.

35. בנוסף, שימת לב בית המשפט הנכבד לחוסר הבושה של המשיבה ולהיקפן העצום של השיחות אשר ביצעה המשיבה לחלק ניכר מחברי הקבוצה. אצל חלק מחברי הקבוצה נתקבלו עשרות (!) שיחות טלפוניות ממערכת החיוג האוטומטית של המשיבה, ולמותר לציין מה רב כעסו של אדם, אשר מקבל עשרות שיחות טלפוניות מוקלטות ומטרידות מטעם מפרסם דוגמת המשיבה.

## ג. עילות התביעה כנגד המשיבה

### המשיבה הפרה את סעיף 30 א' לחוק התקשורת

36. כמפורט לעיל ולהלן, בביצוע השיחות הנ"ל למבקשים ממערכת החיוג האוטומטית שלה, הפרה המשיבה בצורה בוטה את הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת.

37. על פי סעיף 30 א' ב(ב) לחוק התקשורת:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת";

38. "דבר פרסומת" מוגדר בסעיף 30 א' (א) כדלהלן:

"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת";

39. השיחות שביצעה המשיבה למבקשים באמצעות מערכת החיוג האוטומטית שלה, כמפורט להלן, הופצו באופן רחב היקף עד מאוד ומסחרי. מטרתן היחידה של שיחות אלו הייתה לגרום למבקשים וחברי הקבוצה לרכוש ברכות מהמשיבה במיטב כספם. על כן, ברי כי שיחות טורדניות ומוקלטות אלו מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק הספאם.

40. כאמור, שליחת דברי הפרסומת הנ"ל בוצעו ע"י המשיבה באמצעות "מערכת חיוג אוטומטי" המוגדרת בסעיף 30 א' (א) לחוק כ"מיתקן בזק המשמש לחיוג או לניתוב אוטומטיים של רצף שיחות לקבוצה של נמענים לשם העברת מסר קולי מוקלט אל אותם נמענים";. שליחת "דברי הפרסומת" ע"י המשיבה באמצעות מערכת החיוג האוטומטית שלה אף היא מקיימת את דרישת חוק הספאם.

41. המשיבה אף עונה על הגדרת "מפרסם" בסעיף הנ"ל, שהנה "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".

שמה של המשיבה צוין בהודעות המוקלטות שהושמעו למבקשים ולחברי הקבוצה במסגרת השיחות הטלפוניות שהם קיבלו מהמשיבה, ואין חולק, כי המשיבה היא המפרסמת של דברי הפרסומת הללו.

42. המבקשים יטענו, כי בעשיית המעשים המפורטים לעיל, הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת, בדרכים הבאות:

- א. בכך ששיגרה למבקשים ולחברי הקבוצה דברי פרסומת באמצעות מערכת חיוג אוטומטי ביודעין ובלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמענים, המבקשים וחברי הקבוצה, בכתב.
- ב. בכך שלא נתנה אפשרות ליתן הודעת סירוב להמשך שיגור הפרסומות בדרכים הנ"ל.

43. נציין בנוסף, כי הסייג להפרת חוק הספאם המופיע בסיפא סעיף זה, שהנו "פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו", אינו מתקיים בענייננו, שכן המשיבה ביצעה את השיחות הנ"ל לנמענים שאינם בתי עסק, וממילא, אף אם חלק מהשיחות הופנו לבתי עסק, הרי שההודעה המוקלטת לא הייתה פנייה בהצעה להסכים לקבל דבר פרסומת מטעם המשיבה, אלא היא עצמה היוותה "דבר פרסומת" אסור.

44. מהאמור לעיל עולה, כי המשיבה הפרה ברגל גסה את הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת. על כן, על המשיבה לפצות את המבקשים וחברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני הרב שנגרם להם בגין הפרה זו, ובגין הטרדתם בניגוד לדין.

#### **ד. אומדן הנזק הלא ממוני שנגרם למבקשים ולחברי הקבוצה**

45. המבקשים יטענו, כי הם, ושאר חברי הקבוצה זכאים לפיצוי בגין נזק שאיננו ממוני שנגרם להם בגין עוגמת הנפש, הטרדתם והפגיעה בפרטיותם ובנוחיותם ע"י המשיבה, כמפורט לעיל.

46. המבקשים הנם אנשים מהישוב, חלקם בעלי משפחות, וכולם עובדים שעות ארוכות למחייתם. בדומה למרבית האנשים, אף המבקשים נוהגים להיות זמינים במכשירי הטלפון הנייד שלהם לאחר שעות העבודה, אולם ציפיתם הסבירה הנה כי בשעות הפנאי והמנוחה האלו לא יטרידו אותם ואת בני משפחתם בהודעות מוקלטות מטעם גופים אשר מטרתם היחידה הנה קבלת כספם. בדיוק לשם מניעת הטרדות אלו נחקק חוק הספאם.

47. כעולה מדברי ההסבר להצעת חוק הספאם, מטרת המחוקק הייתה למנוע את החדירה למרחב הפרטי של האדם והטרדתו בשעות הפנאי או בשעות שאינן מתאימות לו. המשיבה בהתנהלותה הנ"ל רמסה ברגל גסה את מטרת החוק, והטרידה את המבקשים, ואלפי אנשים אחרים, באופן שיטתי, עקבי וממושך בשעות הפנאי והמנוחה שלהם, למטרותיה המסחריות.

48. כעולה מהתלונות שהתפרסמו בכלי התקשורת (נספח ה'), נראה כי הטרדת חברי הקבוצה נעשתה בקנה מידה ובהיקף שאין לו אח ורע בתולדות הודעות הספאם, עת חלק ניכר מחברי הקבוצה קיבלו עשרות שיחות (!) מהמשיבה, מבלי שהייתה להם כל אפשרות להפסיק את הטרדה זו.

מאחר וברי כי לאדם המקבל הודעת ספאם ללא רצונו והסכמתו נגרמת מידה רבה של עוגמת נפש, ניתן לשער מה רבה היא עוגמת הנפש של אותו אדם המוצא עצמו נתון ל"מתקפת ספאם" מטעם המשיבה הכוללת 32 שיחות טלפוניות במהלך פרק זמן של מספר שעות!

49. סעיף 30א' (ט) לחוק התקשורת מטיל אחריות אזרחית בנזיקין על מפרסם המפר את הוראות חוק הספאם, וקובע כי: "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה".

50. מכח האמור בסעיף זה, נקבע ע"י בית משפט נכבד זה בפסק הדין בתובענה הייצוגית בת.א. (ת"א) 1586/09 איילת חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (פורסם ב"נבו", 15.4.11, להלן - "עניין טלרן"), אשר ניתן בנסיבות הדומות לענייננו, כי הנזק הנגרם למקבלי הודעות ספאם טלפוניות מטעם מפרסם, הנו נזק לא ממוני אשר הנו בר פיצוי במסגרת תובענה ייצוגית.

51. לעניין הערכת הנזק הלא ממוני וגובה הפיצוי המגיע למבקשים וחברי הקבוצה מהמשיבה בגין פעולותיה בניגוד לדין, סעיף 30 א' (י) (1) לחוק התקשורת קובע כדלהלן:



"**שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;**"

52. בהתאם לאמור בסעיף זה, המבקשים אומדים את הנזק הלא ממוני שנגרם להם בגין הטרדתם ע"י המשיבה בסך של 1,000 ₪ לכל "דבר פרסומת" (כל שיחת טלפון מטעם המשיבה) שנשלח אליהם ע"י המשיבה ללא הסכמתם.

53. סך פיצוי זה עולה, כך נראה, בקנה אחד עם דברי כב' השופטת אגמון בעניין טלרן הנ"ל, לפיהם אף שפיצוי לדוגמה אינו סעד אפשרי במסגרת תובענה ייצוגית בעילה של הפרת חוק הספאם, הרי שמן הראוי לפסוק פיצוי בסכום המקסימאלי הנקוב בחוק הספאם בגין הנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה על מנת להרתיע מפרסמים משימוש בשיטות פתלתלות וחמקמקות להפרת החוק:

"על פי חוק תובענות ייצוגיות, מוסמך בית המשפט לפסוק לטובת מקבלי הפרסומות בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת, פיצוי בגין נזק שאינו ממוני. סעיף 20(ה') לחוק תובענות ייצוגיות קובע במפורש סמכות זו.

...הסעד הראוי במקרה זה הינו פיצוי בגין הנזק שאינו ממוני...

מדובר בענייננו בהפרה בוטה של חוק התקשורת, בניסיון מכוון לעקוף את הוראות החוק, ותוך הפרה של שתיים מהוראות החוק – ההוראה האוסרת על פרסום ללא הסכמת הנמען וההוראה המחייבת בפרסום פרטי המפרסם על מנת לאפשר לנמען לשלוח הודעת סירוב. מדובר גם בהפרה בהיקף נרחב – שימוש בשיטות הצלתוק והחידון בתפוצה רחבה וארצית של נמענים...

אילו היה מדובר בפיצוי לדוגמה לפי סעיף 30א'(י) לחוק התקשורת, היה ראוי לפסוק פיצוי בסכום המקסימאלי על מנת להרתיע מפרסמים משימוש בשיטות פתלתלות וחמקמקות להפרת החוק." (ההדגשה שלי, י.ש.)

54. עוד נציין, כי סעיף 30 א' (3) לחוק מפרט את השיקולים שבהם יתחשב בית המשפט בבואו להשית על המשיבה את הפיצוי למבקשים, כדלהלן:

**"בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:**

(א) **אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;**

(ב) **עידוד הנמען למימוש זכויותיו;**

(ג) **היקף ההפרה;**"

55. בעניין טלרן הנ"ל צוין, בכל הנוגע לשיקולים הנ"ל, כי היות ומדובר בפיצוי לא ממוני במסגרת תביעה ייצוגית, גובה הפיצוי צריך לקחת בחשבון את היקף ההפרות והיקף הנפגעים מהן, כדי לקדם את האינטרס הציבורי במיגור התופעה. השיקולים לקביעת גובה הפיצוי בגין הנזק הלא ממוני, תלויים בכמות דברי הפרסום המפרים את החוק ובגודל הקבוצה הייצוגית, ולכן לא ניתן לקבוע את גובה הפיצוי בשלב זה של אישור התביעה כייצוגית, ולשם כך יידרש דיון בתובענה עצמה.

56. בענייננו, אף שמוקדם לקבוע את היקפן המדויק של דברי הפרסומת המפרים ששלחה המשיבה, הרי שמהיקף התלונות הרב בהם נתקלו ב"כ המבקשים, וממספרן הרב של השיחות שנעשו ע"י המשיבה לחלק מחברי הקבוצה, ניתן להסיק כי מדובר בהפרה רבת היקף ובמספר נפגעים גדול עד מאוד.

57. **היקף הקבוצה:** אף שבידי המבקשים אין בשלב זה נתונים מלאים בדבר גודל הקבוצה ומספר הניזוקים המדויק שנפגעו מעוולות המשיבה, הרי שהמבקשים מעריכים, בהערכה מינימאלית, כי מערכת החיוג של המשיבה התקשרה לכ- 30,000 איש ובמסגרתם ביצעה כ- 50,000 שיחות.

58. **הנזק הכולל שנגרם לקבוצה:** סך הנזק הכולל המוערך שנגרם לחברי הקבוצה הנו סך של 1,000 ש"ח, במכפלת 50,000 שיחות ספאם שבוצעו ע"י המשיבה, ובסה"כ - 50 מיליון ₪.

59. יודגש, כי סך הנזק מבוסס על אומדנה שביצעו המבקשים, שכן ברי כי למבקשים אין בשלב זה, טרם הגשת התובענה, מידע מדויק בדבר היקף השיחות וגודל הנזק שנגרם לחברי הקבוצה. המבקשים שומרים לעצמם את הזכות להגדיל את סך התביעה בהתאם לנתונים מדויקים שיתקבלו בידם מהמשיבה בהמשך ההליך.
60. עוד יצוין, כי המבקשים שומרים לעצמם את הזכות לבקש פיצול סעדים מבית המשפט הנכבד, ככל שהמשיבה לא תחדל משליחת דברי הפרסומות נשוא התובענה במהלך ניהול ההליך המשפטי בענייננו, וכן להגדיל את סכום התובענה בהתאם למספר השיחות הנוספות אשר המשיבה לבצע המשיבה לאחר הגשת התובענה, ועד להפסקתן המוחלטת של שיחות הספאם הללו.

## ה. התקיימות התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית

### ה.1. התובענה דנו נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות

61. על-פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
62. על-פי פרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ניתן להגיש תובענה ייצוגית כנגד מפרסם כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, בעילה לפי הסעיף האמור.
63. מאחר והמשיבה עונה על הגדרת "מפרסם" בחוק הספאם, נכללת התובענה בגדר סוגי התובענות המנויות בתוספת השנייה לחוק.

### ה.2. למבקשים עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)

64. כפי שפורט בבקשה זו לעיל, ובכתב התביעה המצ"ב כנספח א' לבקשה, למבקשים קיימת עילת תביעה אישית כנגד המשיבה.
65. כל אחד המבקשים קיבל מהמשיבה שיחת טלפון ובה הודעה פרסומית מוקלטת מבלי שאישר למשיבה בכתב קודם לכן לשלוח לו דברי פרסומת. אי לכך, לכל אחד מהמבקשים קיימת עילת תביעה אישית כנגד המשיבה.

### ה.3. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

66. תובענה זו נסבה על שליחת אותן הודעות מוקלטות באמצעות מערכת חיוג אוטומטיות מטעם המשיבה לכל חברי הקבוצה. על כן, ברי, כי בענייננו קיימות שאלות עובדתיות ומשפטיות המשותפות לכל חברי הקבוצה, ובין היתר השאלות שלהלן:
- א. האם שלחה המשיבה דברי פרסומות לחברי הקבוצה ללא הסכמתם וללא אישורם בכתב מראש בניגוד לאמור בחוק הספאם?
- ב. האם זכאים המבקשים וחברי הקבוצה לפיצוי בגין הפרת חוק הספאם ע"י המשיבה כלפיהם?
- ג. מה גובה הפיצוי לו זכאים המבקשים וחברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם כתוצאה מעוולות המשיבה?
- ד. האם זכאים חברי הקבוצה שהתקשרו למשיבה בעקבות דבר הפרסומת שקיבלו מהמשיבה להשבת עלות שיחת הטלפון שביצעו?

### ה.4. קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק)

67. תובענה זו מבוססת על ראיות מוצקות של המבקשים להפרת חוק הספאם ע"י המשיבה והטרדתם בשיחות טלפוניות מוקלטות, ובכלל זה על העתקי חשבונות הטלפון של המבקשים. כן מוצגות ראיות לכך שהמשיבה ביצעה את העוולות המפורטות לעיל באופן שיטתי כלפי קבוצה גדולה של אנשים, ולאורך פרק זמן ממושך.

68. נזכיר, כי מכח סעיף 30 א' (י) 5 לחוק התקשורת, נטל ההוכחה כי לא בוצעה הטרדה מוטל על המשיבה, כדלהלן:

"חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביוזעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לעניין זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים המפורטים להלן:  
(א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען כאמור בסעיף קטן (ד);  
(ב) המפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות סעיף זה, אף אם לא ביוזעין;  
(ג) דבר הפרסומת שוגר לנמען לפי רשימה של מענים או מספרי טלפון, לפי העניין, שהורכבו בהתאם לרצף אקראי של אותיות, ספרות או סימנים אחרים, או שילוב שלהם, כולם או חלקם."

69. לאור כל האמור לעיל, אין חולק, כי ישנה אפשרות סבירה, ואף למעלה מכך, כי התובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.

#### ה. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2))

70. אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:

70.1. הפרת חוק הספאם מהווה עילה פרטנית שבגינה ניתן להגיש תובענה ייצוגית, כמצוין בתוספת השנייה לחוק, ומכך נובע כי המחוקק כיוון לכך שאחת מהדרכים לאכיפת חוק הספאם תהיה ע"י אזרחים שנפגעו מהפרת החוק, באמצעות הגשת תובענות ייצוגיות דוגמת זו שלפנינו.

70.2. מספר השיחות שביצעה המשיבה הנו גדול (למיטב ידיעת המבקשים, מדובר במערכת חיוג אוטומטית השולחת הודעות מוקלטות לקבוצות אוכלוסיה גדולות) והיקף הקבוצה המיוצגת גדול מאוד, ומונה, להערכת המבקשים, כ- 30,000 איש.

70.3. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל מבקש ומבקש, שכן הפרת הוראות החיקוק הרלבנטיות על ידי המשיבה, מהווה בהכרח הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

70.4. באם לא תוגש התובענה כייצוגית, קרוב לוודאי שלא תוגש תובענה רגילה, לאור סכומי הנזק הנמוכים יחסית של כל אחד מיחיד הקבוצה מחד, ולאור העלויות הגבוהות והטרחה הכרוכה בתובענה אישית מאידך.

70.5. זהותם של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

#### ה. 6. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

71. קיים יסוד סביר להניח, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת על-ידי המבקשים ובאי כוחם:

71.1. המבקשים נכונים ומסוגלים להשקיע ממרצם, מזמנם ומכספם על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותם, שייטכן שחסרים להם המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכויותיהם. מצבם הכלכלי של המבקשים הנו איתן, וביכולתם לשאת בעלויות הכרוכות בהגשת התובענה וניהול ההליך.

- 71.2. הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקשים, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקשים ובין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
- 71.3. המבקשים, באמצעות באי כוחם, העמידו בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים המוכיחים את כל עילות התביעה כנגד המשיבה.
- 71.4. באי-כוח המבקש כשירים אף הם לייצג בדרך הולמת את עניינה של קבוצת התובעים בכלל והינם בעלי ניסיון קודם בתחום התובענות הייצוגיות.
72. כמו כן, קיים יסוד סביר להניח, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב:
- 72.1. התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשים, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- 72.2. התובענה והבקשה מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על-ידי המשיבה.
- 72.3. המבקשים מאמינים בתום לב ברצינות התובענה ובכנות סיכוייה להתקבל.
- 72.4. סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות, ועל פסיקת בית משפט נכבד זה במקרים דומים בעבר, דוגמת עניין טלרן הנ"ל.
- 72.5. התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשים, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.

## **1. הסעדים המבוקשים**

73. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה לשלם למבקשים ולשאר חברי הקבוצה פיצוי בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם ע"י המשיבה בסך של 1,000 ₪ עבור כל שיחה טלפונית שבוצעה ממערכת החיוג האוטומטית של המשיבה.
74. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להשיב לכל חבר קבוצה אשר התקשר למשיבה בעקבות הודעת הספאם שנשלחה אליו על ידה, בין היתר על מנת להפסיק את משלוח הודעות הספאם ע"י המשיבה, את עלות שיחת הטלפון שביצע.
75. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להעביר לידי המבקשים נתונים מפורטים ומלאים, המצויים בידיה, אודות היקפן של השיחות שהתבצעו לחברי הקבוצה על ידה, ואודות מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגת.
76. לחלופין, להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה כמופיע בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

## **2. סוף דבר**

77. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולהורות כמבוקש ברישא של הבקשה ובסעיף הסעדים המבוקשים לעיל.

78. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאותיהם של המבקשים ובשכר טרחת עורכי דינם בצירוף מע"מ כדין בגינה.

79. לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו לאור הוראות חוק תובענות ייצוגיות.

80. העובדות המפורטות בבקשה זו נתמכות בתצהירי המבקשים, מר עזגד נוב, גב' שיר עינב, ומר גל עינב.

**תל אביב, היום 9 במאי 2012.**

---

יאיר שפרן, עו"ד  
מ.ר. 49621

---

גל עינב, עו"ד  
מ.ר. 50097

ב"כ המבקשים