

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין

Dan Ashkenazi & co., Advocates

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641
טל. 09-7687760 Tel. פקס. 09-7687761 דוא"ל office@ga-advocates.com
אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

Dan Ashkenazi, Advocate & Notary
Dikla Baranes, Advocate
Ram Gilboa, Advocate
Moshe Ohne, Advocate
Lital Miller, Advocate
Hila Shechter Gutman, Advocate
Ahmed Habib Alla, Advocate



דן אשכנזי, עו"ד ונוטריון LL.B
דיקלה ברנס, עו"ד LL.B
רם גלבוה, עו"ד ומגשר LL.B B.B.A
משה און, עו"ד LL.M MBA
ליטל מילר, עו"ד LL.M MBA
הילה שכטר גוטמן, עו"ד LL.B
אחמד חביב אללה, עו"ד LL.M

יום חמישי י"ח אייר תשע"ב
10 מאי, 2012

לכבי
לשכת מנהל בתי המשפט
הנהלת בתי המשפט
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים 95464

בדואר רשום + אישור מסירה

א/ג.נ.,

הנדון: הודעה על הגשת בקשות לאישור תובענות כתובענות ייצוגיות לאישור ורישום בפנקס

בהתאם לסעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנה 3(ב) לתקנות
תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני מתכבדת להודיע על פרטי הבקשות שבנדון,
כדלקמן:

1. מספר התיק / בקשה: ת"צ 15062-05-12; מס' בש"א: 1

הוגשה ביום: 08.05.12

המבקש: הורן יעקב, ת.ז. 050140615

המשיבה: עיריית בת ים, תאגיד ע"פ פקודת העיריות [נוסח חדש]

2. הגדרת הקבוצה: כלל המשתמשים בעגלות נכים בתחום שיפוטה של המשיבה.

3. פרטי ב"כ המבקש: עו"ד דן אשכנזי, מ.ר. 6525 ממשרד: דן אשכנזי ושות',
עורכי דין; רח' התע"ש 25, פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641;
טל': 09-7687760; פקס: 09-7687761; נייד: 050-5211079.

4. בפני: בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.

5. עילות התביעה: הפרת חוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), התשמ"ח-1998; הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998; הפרת חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965; עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל; עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; פגיעה באוטונומיית הפרט, בכבודו ובחירותו, שהם זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל; כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשות ו/או בכתבי התביעה המצורפים אליהן.

6. הסעדים המבוקשים: פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות התביעה, בסך 5,000 ₪; צו עשה כנגד המשיבה, אשר יחייבה להנגיש לאנשים עם מוגבלות את כל המקומות שהחוקים דלעיל מחייבים הנגשתם.

בכבוד רב,

דיקלה ברנס, עו"ד

דן אישכנח רושור, עורכי דין

לוטה:

1. עותק הבקשה, על נספחיה וצרופותיה (בהם נוסח התובענה נשוא הבקשה).
2. אישור פתיחת הליך.

08/05/2012

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי כיום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 08 מאי 2012 בשעה (بالساعة) 11:48 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של מבקש 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית (بقضية) ת"צ 15062-05-12 הורן נ' עיריית בת ים.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

08 מאי 2012

אישור פתיחת חיק
מصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (תִּסְאָדַק בְּהַזָּא בָּאֲנֵהּ פִּי יוֹמ) 08 מאי 2012 בשעה (الساعة) 11:45 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 15062-05-12 הורן נ' עיריית בת ים.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, כדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין וההלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

המבקש:

הורן יעקב, ת.ז. 05014061-5
מרח' ארלוזורוב 72, בת ים

ע"י ב"כ עוה"ד דן אשכנזי (מ.ר. 6525) ו/או דיקלה ברנס ו/או
רם גלבוע ו/או הילה שכטר גוטמן ו/או משה און ו/או ליטל מילר
ו/או לינה סולטאן-בשארה ו/או אחמד חביב אללה מרח' התע"ש
25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל': 09-
7687760 ; פקס: 09-7687761

דוא"ל office@ga-advocates.com אתר www.ga-advocates.com

המשיבה:

עיריית בת ים, תאגיד עפ"י פקודת העיריות [נוסח חדש],
מרח' נורדאו 17, בת ים ת.ד. 10 מיקוד 59576

נושא התביעה:

תובענה ע"פ חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

סכום תביעה אישית: 5,000 ₪

אמדן נזק לקבוצה: 25,700,000 ₪



(תצלום אילוסטרציה של נכה אחר)

חוק הרשויות המקומיות,

(סידורים לנכים), תשמ"ח-1988

"...בכל מעבר חציה מסומן יהיו
המדרכה, אי התנועה ואבני השפה
מונמכים באופן המאפשר ירידה
ועליה נוחות בעגלת נכים לכביש
וממנו..."

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
ולתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה (להלן – "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות") עפ"י פרט 9 (1) לתוספת השנייה לחוק (תביעה בגין פגיעה בשוויון זכויות אנשים עם מוגבלות), או עפ"י פרט 9 (2) לתוספת זו (תביעה בגין הפרת חובת הנגשה עפ"י חוק התכנון והבניה), הכל כמפורט להלן.
- התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה ומסומנת נספח "1".
- ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:
- הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול את כלל המשתמשים בעגלות נכים בתחום שיפוטה של המשיבה (להלן – "הקבוצה המיוצגת המוצעת" ו/או "הקבוצה המיוצגת" ו/או "הקבוצה"); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;
- ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחליט עליהן, הכל כפי שיראה בעיני כב' בית המשפט הנכבד כהולם ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;
- ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקש יהיה התובע הייצוגי וכי באי כוחו המפורטים בכותרת בקשה זו יהיו באי-כוח המייצג;
- ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התובענה הינן כדלקמן:
- ה.1. הפרת חוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), התשמ"ח-1998 (להלן – "חוק הסידורים לנכים");
- ה.2. הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן – "חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות");
- ה.3. הפרת חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן – "חוק התכנון והבניה");
- ה.4. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;
- ה.5. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין");
- ה.6. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן – "חוק עשיית עושר ולא במשפט");
- ה.7. פגיעה באוטונומיית הפרט, בכבודו ובחירותו, שהם זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

ה.8. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעדים המבוקשים הינם:

- 1.1. פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות התביעה, בסך 5,000 ₪.
- 2.1. צו עשה כנגד המשיבה, אשר יחייבה להנגיש לאנשים עם מוגבלות את כל המקומות שהחוקים דלעיל מחייבים הנגשתם;
3. להורות למשיבה להמציא לידי באי-כוח המבקש נתונים על מספר המשתמשים בעגלות נכים בתחום שיפוטה, וכן רשימת כל הפניות ו/או התלונות אשר הגיעו אליהן בעניין נשוא הבקשה, לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע וזיהוי מדויק של הקבוצה המיוצגת המוצעת.
- ח. לחילופין יתבקש כב' בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולה או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ט. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום;
- י. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובעניות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 15% + מ.ע.מ. משווי הסעד הכולל שייפסק.
- יא. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד הכולל שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין לטובת כלל התובעים, ישולם למבקש, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובעניות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% + מ.ע.מ. משווי הסעד הכולל שייפסק.
- יב. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 30.9.1988 נכנס לתוקפו חוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), תשמ"ח-1988 (להלן "החוק"), שאת העתקו המבקש מצרף כנספח "0".
2. עפ"י החוק, ליד כל צומת בו רשאים הולכי רגל לחצות את הכביש, ובכל מעבר חציה מסומן, יהיו המדרכה, אי התנועה ואבני השפה מונמכים באופן המאפשר ירידה ועליה נוחות בעגלת נכים לכביש וממנו בשיפוע שלא יעלה על 10%.
3. החוק קצב אורכה של 5 שנים מיום תחילתו, להסדרת שיפועים כאמור במדרכות, איי תנועה ואבני שפה קיימים. משמע, לכל המאוחר מ-30.9.2003, על כל הנ"ל להיות תואמים את דרישת החוק.
4. החיקוק הנ"ל מצטרף לשורת חוקים נוספים, המבטאים את רצון המחוקק להגן על זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות שונות, ולאפשר להם להשתלב באופן שיווני בכל תחומי החיים.
5. בין השאר משתלב חוק זה בחוק שיוון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998, אשר פרק ה'1 שלו עוסק בהנגשת מקומות ציבוריים לאנשים עם מוגבלות.
6. כמו כן משתלב חוק זה בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, אשר גם פרק ה'1א שלו, מסעיף 158 ואילך, עוסק בהנגשת מקומות ציבוריים לאנשים עם מוגבלות.
7. על אף האמור, כפי שיובהר להלן ויפורט בהמשך, המשיבה מפרה באופן שיטתי ומקומם את הוראות החוקים הנ"ל כלפי הציבור אליו הוא מכוון, בכך שבעשרות מקומות בתחום שיפוטה, אין מתקיימות דרישות העבירות והנגישות דלעיל.
8. לבקשה זו מצורפים תצלומי 71 מדרכות ליד מעברי חציה מסומנים בתחום שיפוטה של המשיבה, בהם אין כלל שיפוע, ודאי לא של 10% בלבד, ואין כל אפשרות לחצות את הכביש בעגלת נכים. המבקש מניחה שמספר המדרכות מסוג זה ברחבי העיר גדול פי כמה.
9. יתר על כן, בהרבה יותר צמתים אחרים בתחום שיפוטה של המשיבה, בהם רשאים הולכי רגל לחצות ואין מעבר חציה מסומן, אין כלל אפשרות לחצות בעגלת נכים.
10. מובן שכל הנאלצים להתנייד או לנייד את הנתונים לחסותם בעגלות נכים, נפגעים בכיסם מהפרת החוקים על ידי המשיבה, שהרי בהעדר אפשרות לחצות במקומות הנ"ל, הם נאלצים לתכנן את תנועתם, הן בעגלות, הן בכלי רכבם והן בתחבורה ציבורית, כך שיעקפו את מיגבלת הנגישות שנכפתה עליהם, ומובן שהשינוי הנדרש כרוך בעלויות, בזמן ו/או ויתור מוחלט על סיפוק צורך מסויים.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

11. עם זאת, הפגיעה עיקרית היא בדיוק זו אותה ביקש המחוקק למנוע: פגיעה בשוויון הנגישות של נכה לעומת מי שאינו נכה.
12. אשר על כן, התובענה אותה מבקש לאשר מכוונת הן לקבלת פיצוי על ההפסד הכספי והן על עוגמת הנפש, הסבל והתסכול הרב הנגרמים ליחידי הקבוצה הנ"ל, תחת האילוץ הנכפה עליהם לוותר על זכותם החוקית.
13. על כך סבור המבקש כי מגיע לו ולחבריה לצרה, הם חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פיצוי.

ב. הצדדים

14. המבקש סובל מנכות קשה המגבילה את תנועותיו. בביתו המבקש מסוגל לנוע מספר צעדים בעזרת הליכון, אך בחוץ המבקש מתנייד באמצעות עגלת נכים. המוסד לביטוח לאומי ומשרד הבריאות הכירו בנכותו ובזכויות הניידות שלו הנובעות ממנה. המבקש מצרף אישורים מתאימים כנספח "א".
15. המשיבה הינה עיריית בת ים, בתחום שיפוטה המבקש מתגורר.

ג. העובדות שברקע הבקשה

16. המבקש נתן לבו לכך, שבמקומות רבים בעיר מגוריו, שעל ניהולה מופקדת המשיבה, אין אפשרות לחצות את הכביש בעגלת נכים, ולכן בכל עת שנוזקק לנוע בעגלת הנכים שלו, השתדל לעקוף מקומות אלה, בין ע"י שימוש ברכב שבאמצעותו הגיע לצד הרצוי, בין ע"י עיקוף ארוך בעגלת הנכים עד למקום חציה שעונה על דרישת החוק, ובין ע"י ויתור מוחלט על ההגעה למקום מסויים.
17. סמוך לפני הגשת בקשתו ועריכת תצהירו התומך בה, פנה המבקש לעורך דין והתייעץ עמו לגבי חוקיות המצב הנ"ל.
18. נאמר לו, והוא נוכח לדעת בעצמו, מעיון בחוק, שנוסחו פשוט וברור, כי המצב דלעיל אינו חוקי, אדרבא, הוא מפר את הוראות החוק.
19. המבקש התבקש לתעד דוגמאות נוספות להפרת החוק ע"י אי-נגישות מסוג זה, והתוצאות עולות מן הנספחים לבקשה זו, המסומנים "נספחים" ב' / 1-71.

20. כמובן, יש בתחום שיפוטה של המשיבה גם מעברי חציה רבים העונים על דרישות החוק, וכדוגמא לאיך צריכה להראות מדרכה ליד מעבר חציה מצורף התצלום "נספח ג".

ד. נזקיו הפרטיים של המבקש

21. המבקש מעריך את הנזק הכספי עקב הנטען לעיל, שנגרם לו כבר ועוד ייגרם, כנזק עתידי אך צפוי מראש, עד אשר תתקן המשיבה את המעוות, בסכום כולל של 2,000 ₪.

22. המבקש מעריך את הפיצוי הראוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה לו בסך 3,000 ₪ נוספים.

23. סך הכל מגיעים נזקי המבקש לסכום של 5,000 ₪.

ה. אמדון נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

24. בישראל ישנם כיום כ- 100,000 נכים בעלי תג נכה, מתוכם כ- 10,000 מתניידים בכסאות גלגלים (בעלי תו חניה "כחול", "תג עגלה").

25. ההנחה היא, שאחוז הנכים בבת ים אינו נופל מחלקם באוכלוסית המדינה, ומכאן שאם 10,000 מתוך 7.2 מיליון אזרחי המדינה (כלומר כ- 1.4%) הם נכים מרותקים לעגלות, הרי שבבת ים, המונה כ- 160,000 נפש, יש כ- 2,240 נכים כאלה.

26. עם זאת, סביר להניח שלעיר מזדמנים מבקרים נכים מישובי הסביבה, הנזקקים לשירותיה כעיר מרכזית, וגם הם נפגעים מהפרת החוק. את מספרם של אלה איננו יכולים לקבוע, אך המבקש אומד אותם, בזהירות, בכ- 700 נוספים.

27. זאת ועוד, התבססנו עד כה על מספרי נכים מוכרים, בעלי "תו עגלה" שמוגבלותם אושרה ע"י המוסדות המוסמכים. אבל תו כזה מקבל רק מי שמבקש אותו, קרי בעל רכב. אין ספק שיש בבת ים, כמו במדינה כולה, אנשים רבים המתניידים באמצעות עגלות, שלא ביקשו כלל תג נכה, כי אינם מחזיקים ברכב. יש קשישים המשתמשים בעגלות בעצמם, יש חולים סעודיים המובלים בידי מטפליהם, יש נפגעים המרותקים לעגלה באופן זמני, עקב פציעה, כל אלה מצטרפים לקבוצה עליה ביקש החוק להגן, ונפגעים מהפרתו ע"י המשיבה. המבקש מניח כי קבוצה זו מונה כ- 2,200 איש נוספים.

28. הקבוצה המיוצגת מונה איפוא, להערכת המבקש, לפחות 5,140 איש ואשה המתניידים בעגלות נכים.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

29. אין המבקש כולל בקבוצה המיוצגת חלקים גדולים אחרים של הציבור, שגם הם נפגעים מהפרת החוק, משום שהם אינם נכללים בקבוצה עליה ביקש המחוקק להגן, ולכן לא יכולה להיות להם עילת תביעה אישית, אך בכל זאת נזכיר גם אותם: הורים המסיעים ילדיהם בעגלות, ולא יכולים לחצות במקומות שציינתי.
30. נזקי הקבוצה הם איפוא כדלקמן: $5,000 \approx 5,140 \times = 25,700,000$ ₪.

1. התקיימות התנאים לאישור התובענה בייצוגית

31. המבקש ער לכך, כי מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:
- קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה;
- אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה;
- היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
- קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב;
32. להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.
33. המבקש מדגיש כי ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.
34. למבקש אישית נגרם נזק, אך הוא איננו חפץ לתבוע את נזקיו בלבד, אלא את נזקי חבריו לצרה, שנפגעו כמוהו.
35. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שנפגע יתבע בגינו את המשיבה, אך מדובר בנזק רבתי לציבור גדול.
36. אשר על כן הדרך הראויה והיעילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מתבקש לאשר: תובענה ייצוגית.
37. לפיכך מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת המתניידים בעגלות נכים לקבוצה אחת.
38. משכך, ועל מנת לייעל את הדיון בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת הבקשה.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התעיש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

39. בענייננו, פגעה המשיבה במבקש ובכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות הפרת החוק המחייב כי ליד כל צומת בו רשאים הולכי רגל לחצות את הכביש, ובכל מעבר חציה מסומן, יהיו המדרכה, אי התנועה ואבני השפה מונמכים באופן המאפשר ירידה ועליה נוחות בעגלת נכים לכביש וממנו בשיפוע שלא יעלה על 10%.
40. החוק הזה, חוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), התשמ"ח-1998 (להלן – "חוק הסידורים לנכים"), משתלב בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן – "חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות") וגם בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן – "חוק התכנון והבניה");
41. הפרות החוקים הנ"ל עולות כדי הפרת חובה חקוקה, רשלנות ועשיית עושר שלא במשפט.
42. התובענה דנן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי על הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחד מהם, מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבה ומתן סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה.
43. זאת ועוד, חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יעניק באופן פשוט ביותר פיצוי על הנזק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה.
44. הצלחתן של התובענה והבקשה, תוכל גם להביא להרתעת המשיבה מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיה של אוכלוסיית הנכים בישראל.
45. בנסיבות דנן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקות בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- קבוצת האנשים המתניידים בעגלות נכים מונה אנשים רבים ופיזורם רב.
 - זהותם הספציפית של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה למבקש בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
 - התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת החובות המוגברות המוטלות על המשיבה, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.
 - העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה.

- ה. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינויות באותם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתי המשפט ועלולות להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.
- ו. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דנן הינו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.
- ז. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבחר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי (5000 ₪). סכום נזק זה לא יגרום למי מיחידי קבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם עקב העוולות.
46. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).
47. המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצן, מזמנן ומכספן על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמוהו.
48. המבקש, בעצמו וגם באמצעות באי כוחו, השקיע מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".
49. הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקש וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלו לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
50. ככל שמדובר בבאי כוחו של המבקש, הרי שבא כוחו עו"ד דן אשכנזי הינו בעל ותק של 40 שנה בעריכת דין פעילה (מ.ר. 6525), מתמחה בתביעות אזרחיות, מנהל עשרות תביעות כאלו בשנה בכל הערכאות.
51. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).
52. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקש ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפצותם על העוולות והעילות שצוינו לעיל.
53. התובענה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
54. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הפגיעה בציבור הנכים, המבקשים (או הנזקקים) להתנייד בתחום שיפוטה של המשיבה, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

55. המבקש מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו.
56. מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:
- קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה;
- אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה;
- היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
- קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב;
57. להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.
58. למבקש אישית נגרם נזק, אך היא אינה חפץ לתבוע את נזקה בלבד, אלא את נזקי חבריה לצרה, שנפגעו כמוה.
59. לדעת המבקש מדובר בפגיעה וניצול משווע, תוך התעלמות והפרה בוטה של הוראות הדין, והוא סבור וטוען שמגיע לו פיצוי, הן על הנזק הממוני בסך 2000 ₪, והן על ההטעיה, המרירות, התסכול והאכזבה שנגרמו לו, פיצוי אותו הוא מעריך בסך 3000 ₪. בסך הכל עולה הפיצוי לכדי 5,000 ₪.
60. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שנפגע יתבע בגינו את המשיבה, אך מדובר בהטעיה רבתי של ציבור גדול.
61. אשר על כן הדרך הראויה והיעילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מתבקש לאשר: תובענה ייצוגית.
62. לפיכך מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת המתניידים בעגלות נכים, וזאת כיוון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר עשויות להימצא במחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד המשיבה חוזרות על עצמן.
63. אשר על כן - הלכה ולמעשה עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות – בין היתר, שאלת הטעיית חברי הקבוצה, ניצול מצוקתם, שאלת גרימת נזק להם, שאלת הפיצוי הראוי בגין נזק זה.
64. משכך, ועל מנת לייעל את הדיון בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת הבקשה בה תומך תצהיר המבקש.
65. עניינה של הבקשה דנן, אשר אליה נספחת התביעה, הוא בהטעיה, ניצול משווע, ורשלנות רבתי של המשיבה כלפי קהל המתניידים בעגלות נכים.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

66. בענייננו, פגעה המשיבה במבקש ובכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות הפרת הדינים המחייבים אותה לספק ולאפשר למתניידים בעגלות נכים לחצות מעברי חציה וצמתים באופן הקבוע בחוק הסידורים לנכים ובחוקים האחרים שזכרו לעיל.
67. במעשיה ו/או במחדליה, הטעתה המשיבה ועוולה כלפי חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פגעה בהם, עשתה עושר ולא במשפט, הפרה את חובת הגילוי, הוראות החוקים שזכרו לעיל וחובות חקוקות אחרות, ונהגה שלא בתום לב כלפי הקבוצה המיוצגת.
68. התובענה דנן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי על הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחד מהם, מתקשים לממש את זכותם זו; וכיפת הדין על המשיבה ומתן סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה.
69. זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה היא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יעניק באופן פשוט ביותר פיצוי על הנזק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה.
70. הצלחתן של התובענה והבקשה, תוכל גם להביא להרתעת המשיבה מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה, להנגיש את מעברי החציה והצמתים לציבור המתניידים בעגלות נכים, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיה של אוכלוסיית הנכים בישראל.
71. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה ואישורה כייצוגית.
72. לאור האמור לעיל והמפורט בבקשה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה אליה מצורף תצהיר המבקש ולאשר את התובענה כייצוגית.

ז. התקיימות התנאים לאישור תובענת המבקש כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית

73. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כייצוגית.
74. התובענה דנן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקש עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות).
75. על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

76. על פי סעיף 9(1) לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998. חוק זה משתלב בהוראות פרק ה'א לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, והדרישות הכלליות של שני חוקים אלה מצאו ביטוי ספציפי לענייננו בחוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), ה'תשמ"ח-1998. אין ספק כי בענייננו התנהגות המשיבה כלפי המבקש מקימה לו עילת תביעה אישית כנגדה.
77. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו-8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
78. בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש להוכיח כי עילות התביעה כנגד המשיבה, בשל הנזק אשר נגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת, משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת.
79. כמו כן עליה להראות גם, כי עילות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהיא טוענת לקיומן, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרעה לטובת הקבוצה.
80. נדגיש כי ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.
81. המבקש עומד בתנאי זה. בענייננו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת:
- א. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין המבקש לבין המשיבה וכלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבה הפרה את הוראות הדין והחובות המוטלות עליה משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- ב. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת המוצעת זהה אף הוא. בשל מעשיה ו/או מתדליה של המשיבה, זכאים המבקש ויתר חברי הקבוצה המיוצגת לפיצוי נזיקי ו/או מדיני עשיית עושר ולא במשפט. כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיוצגת זכאי לפיצוי בגין ההטעה, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעילות שזכרו לעיל.
- ג. המשיבה עושה דין לעצמה, בכך שמתעלמת מהוראות החוק, אינה מעמידה לרשות הנכים נגישות בצמתים בכלל ובמעברי חציה בפרט.
82. הנה כי כן, המרכיבים המשותפים למבקש וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת למבקש ולכלל הקבוצה אותה היא מבקש לייצג.
83. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה. ההלכה הפסוקה מורה כי על המבקש להכיר בתובענה כתביעה ייצוגית להראות כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים [ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד נא(2) 312 (1997) (להלן - "פרשת מגן וקשת")].

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

84. על סמך המכלול העובדתי שהוצג, קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות): ראשית, התובענה מבוססת על הוראות חוק מפורשות ועל הפרת חובות מוגברות המוטלות על המשיבה. שנית, התובענה נתמכת בראיות אשר מחזקות את טענות המבקש.
85. על המבקש להראות גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
86. בנסיבות דנן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- א. קבוצת האנשים המתניידים בעגלות נכים בתחום שיפוטה של המשיבה מונה אנשים רבים ופיזורם רב.
 - ב. זהותם הספציפית של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה למבקש בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
 - ג. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת החובות המוגברות המוטלות על המשיבה, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.
 - ד. העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה תוכרעה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה.
 - ה. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינויות באותם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתי המשפט ועלולות להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.
 - ו. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דנן הינו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.
 - ז. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבהיר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי. סכום נזק זה לא יגרום למי מיחידי קבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם עקב העוולות.
87. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

88. המבקש נכונה ומסוגלת להשקיע ממרצה, מזמנה ומכספה על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותה.
89. המבקש, בעצמה וגם באמצעות באי כוחה, השקיעה מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדקה את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".
90. הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקש וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלה לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
91. ככל שמדובר בבאי כוח המבקש, הרי שבא כוחו החתום מטה הינו בעל ותק של 40 שנה בעריכת דין פעילה (מ.ר. 6525), מתמחה בתביעות אזרחיות, מנהל עשרות תביעות כאלו בשנה בכל הערכאות.
92. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).
93. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקש ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפצותם על העוולות והעילות שצוינו לעיל.
94. התובענה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
95. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הפגיעה ציבור הנכים, המבקשים (או הנזקקים) לנוע בתחום שיפוטה של המשיבה, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.
96. המבקש מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לביור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו.

ח. הסעדים המבוקשים

97. לאור האמור לעיל מתבקש כב' בית המשפט לאשר את התובענה המצורפת לבקשה כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, ע"פ פרט 19(1) לתוספת השנייה לחוק או עפ"י כל פרט אחר שייראה בעינינו מתאים, ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן. התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה ומסומנת נספח "1".

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

98. כב' בית המשפט מתבקש להעניק את כל הסעדים וליתן את כל הצווים וההוראות שהתבקשו בתחילת בקשה זו.

ט. סוף דבר

99. בדיקה שערך המבקש באמצעות באי כוחו בפנקס העלתה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, כנגד המשיבה, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה דנא לאישור.
100. המבקש נמנה על ציבור רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. עניינו אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור לאכיפת חוק הסידורים לנכים, חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות וחוק התכנון והבניה.
101. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא הגנה על זכויות הפרט וקידום אינטרסים ציבוריים.
102. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת - אנשים עם מוגבלויות המתניידים בעגלות נכים.
103. במקרה דנן, בו המשיבה מתיימרת להעניק שירותים בתחומים רבים לכלל האוכלוסיה, הינה בעלת יכולת לפגוע בזכויות חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת במגוון תחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הקבוצה.
104. לאור כל האמור לעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה אליה מצורף תצהיר המבקש ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבה בהוצאותיה ובשכר טרחת עורכי דינה.
105. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
106. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.
107. מן הדין ומן הצדק לאשר הבקשה.



דן אשכנזי, עו"ד, מ.ר. 6525

ב"כ המבקש

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, בת ים 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761

דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

ת צ ה י ר

אני הח"מ, הורן יעקב, ת.ז. 5-05014061, מרח' ארלוזורוב 72, בת ים, לאחר שהוזהרתי על אמירת האמת, האמת כולה והאמת בלבד, ועל העונשים הקבועים בחוק למקרה שלא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית והתובעת בתובענה אותה מבוקש לאשר, נגד המשיבה- הנתבעת:

עירית בת ים, תאגיד עפ"י פקודת העיריות [נוסח חדש],

(להלן "המשיבה")

אקדים ואציין כי הנני נכה, מתנייד באמצעות עגלת נכים (למעט צעדים ספורים בבית שאני יכול לעשות בעזרת הליכון), ועובדה זו היא בבסיס הדברים.

החלקים המשפטיים בתצהירי, ככל שיש כאלה, הינם על יסוד יעוץ משפטי שקבלתי.

א. תמצית התביעה הייצוגית

1. ביום 30.9.1988 נכנס לתוקפו חוק הרשויות המקומיות (סידורים לנכים), תשמ"ח-1988 (להלן "החוק"), שאת העתקו אני מצרף לתצהירי זה כנספח "0".
2. עפ"י החוק, ליד כל צומת בו רשאים הולכי רגל לחצות את הכביש, ובכל מעבר חציה מסומן, יהיו המדרכה, אי התנועה ואבני השפה מונמכים באופן המאפשר ירידה ועליה נוחות בעגלת נכים לכביש וממנו בשיפוע שלא יעלה על 10%.
3. החוק קצב אורכה של 5 שנים מיום תחילתו, להסדרת שיפועים כאמור במדרכות, איי תנועה ואבני שפה קיימים. משמע, לכל המאוחר מ- 30.9.2003, על כל הנ"ל להיות תואמים את דרישת החוק.
4. החיקוק הנ"ל מצטרף לשורת חוקים נוספים, המבטאים את רצון המחוקק להגן על זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות שונות, ולאפשר להם להשתלב באופן שיווני בכל תחומי החיים.

5. בין השאר משתלב חוק זה בחוק שויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998, אשר פרק ה'1 שלו עוסק בהנגשת מקומות ציבוריים לאנשים עם מוגבלות.
6. כמו כן משתלב חוק זה בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, אשר גם פרק ה'1א שלו, מסעיף 158 ואילך, עוסק בהנגשת מקומות ציבוריים לאנשים עם מוגבלות.
7. על אף האמור, כפי שיובהר להלן ויפורט בהמשך, המשיבה מפרה באופן שיטתי ומקומם את הוראות החוקים הנ"ל כלפי הציבור אליו הוא מכוון, בכך שבעשרות מקומות בתחום שיפוטה, אין מתקיימות דרישות העבירות והנגישות דלעיל.
8. לתצהירי זה מצורפים תצלומי 71 מדרכות ליד מעברי חציה מסומנים בתחום שיפוטה של המשיבה, בהם אין כלל שיפוע, ודאי לא של 10% בלבד, ואין כל אפשרות לחצות את הכביש בעגלת נכים. אני בטוח שמספר המדרכות מסוג זה ברחבי העיר גדול פי כמה.
9. יתר על כן, בהרבה מאד צמתים אחרים בתחום שיפוטה של המשיבה, בהם רשאים הולכי רגל לחצות ואין מעבר חציה מסומן (מאות אם לא יותר), אין כלל אפשרות לחצות בעגלת נכים.
10. מובן שכל הנאלצים להתנייד או לנייד את הנתונים לחסותם בעגלות נכים, נפגעים בכיסם מהפרת החוקים על ידי המשיבה, שהרי בהעדר אפשרות לחצות במקומות הנ"ל, הם נאלצים לתכנן את תנועתם, הן בעגלות, הן בכלי רכבם והן בתחבורה ציבורית, כך שיעקפו את מיגבלת הנגישות שנכפתה עליהם, ומובן שהשינוי הנדרש כרוך בעלויות, בזבוז זמן ו/או ויתור מוחלט על סיפוק צורך מסויים.
11. עם זאת, הפגיעה עיקרית היא בדיוק זו אותה ביקש המחוקק למנוע: פגיעה בשוויון הנגישות של נכה לעומת מי שאינו נכה.
12. אשר על כן, התובענה אותה מבוקש לאשר מכוונת הן לקבלת פיצוי על ההפסד הכספי והן על עוגמת הנפש, הסבל והתסכול הרב הנגרמים ליחידי הקבוצה הנ"ל, תחת האילוץ הנכפה עליהם לוותר על זכותם החוקית.
13. על כך סבור אני כי מגיע לי ולחברי לצרה, הם חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פיצוי.

ב. הצדדים

14. אני סובל מנכות קשה המגבילה את תנועותי. בביתי אני מסוגל לנוע מספר צעדים בעזרת הליכון, אך בחוץ אני מתנייד באמצעות עגלת נכים. המוסד לביטוח לאומי ומשרד הבריאות הכירו בנכותי ובזכויות הניידות שלי הנובעות ממנה. אני מצרף אישורים מתאימים כנספח "א".
15. המשיבה הינה עיריית בת ים, בתחום שיפוטה אני מתגורר.

ג. העובדות שברקע בקשתי

16. נתתי לבי לכך, שבמקומות רבים בעיר מגורי, שעל ניהולה מופקדת המשיבה, אין אפשרות לחצות את הכביש בעגלת נכים, ולכן בכל עת שנזקקתי לנוע בעגלת הנכים שלי, השתדלתי לעקוף מקומות אלה, בין ע"י שימוש ברכב שבאמצעותו אגיע לצד הרצוי, בין ע"י עיקוף ארוך בעגלת הנכים עד למקום חציה שעונה על דרישת החוק, ובין ע"י ויתור מוחלט על ההגעה למקום מסויים.
17. סמוך לפני הגשת בקשתי ועריכת תצהירי התומך בה, פניתי לעורך דין והתייעצתי עמו לגבי חוקיות המצב הנ"ל.
18. נאמר לי, ונוכחתי לדעת בעצמי, מעיון בחוק, שנוסחו פשוט וברור, כי המצב דלעיל אינו חוקי, אדרבא, הוא מפר את הוראות החוק.
19. התבקשתי לתעד דוגמאות נוספות להפרת החוק ע"י אי-נגישות מסוג זה, והתוצאות עולות מן הנספחים לתצהירי זה, המסומנים "נספחים" ב/1-71".
20. כמובן, יש בתחום שיפוטה של המשיבה גם מעברי חציה רבים העונים על דרישות החוק, וכדוגמא לאיך צריכה להראות מדרכה ליד מעבר חציה אני מצרף את התצלום "נספח" ג".

ד. נזקי הפרטיים

21. אני מעריך את הנזק הכספי עקב הנטען לעיל, שנגרם לי כבר ועוד ייגרם, כנזק עתידי אך צפוי מראש, עד אשר תתקן המשיבה את המעוות, בסכום כולל של 2,000 ₪.
22. אני מעריך את הפיצוי הראוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה לי בסך 3,000 ₪ נוספים.
23. סך הכל מגיעים נזקי לסכום של 5,000 ₪.

ה. אמדן נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

24. בישראל ישנם כיום כ- 100,000 נכים בעלי תג נכה, מתוכם כ- 10,000 מתניידים בכסאות גלגלים (בעלי תו חניה "כחול", "תג עגלה").

25. ההנחה היא, שאחוז הנכים בבת ים אינו נופל מחלקם באוכלוסית המדינה, ומכאן שאם 10,000 מתוך 7.2 מיליון אזרחי המדינה (כלומר כ- 1.4%) הם נכים מרותקים לעגלות, הרי שבבת ים, המונה כ- 160,000 נפש, יש כ- 2,240 נכים כאלה.
26. עם זאת, סביר להניח שלעיר מזדמנים מבקרים נכים מישובי הסביבה, הנזקקים לשירותיה כעיר מרכזית, וגם הם נפגעים מהפרת החוק. את מספרם של אלה אינני יכול לקבוע, אך אני אומד אותן, בזהירות, בכ- 700 נוספים.
27. זאת ועוד, התבססתי עד כה על מספרי נכים מוכרים, בעלי "תו עגלה" שמוגבלותם אושרה ע"י המוסדות המוסמכים. אבל תו כזה מקבל רק מי שמבקש אותו, קרי בעל רכב. אין ספק שיש בבת ים, כמו במדינה כולה, אנשים רבים המתניידים באמצעות עגלות, שלא ביקשו כלל תג נכה, כי אינם מחזיקים ברכב. יש קשישים המשתמשים בעגלות או קלנועיות בעצמם, יש חולים סעודיים המובלים בידי מטפליהם, יש נפגעים המרותקים לעגלה באופן זמני, עקב פציעה, כל אלה מצטרפים לקבוצה עליה ביקש החוק להגן, ונפגעים מהפרתו ע"י המשיבה. אנו מניח כי קבוצה זו מונה כ- 2,200 איש נוספים.
28. הקבוצה המיוצגת מונה איפוא, להערכתני, לפחות 5,140 איש ואשה המתניידים בעגלות נכים.
29. אינני כולל בקבוצה המיוצגת חלקים גדולים אחרים של הציבור, שגם הם נפגעים מהפרת החוק, משום שעפ"י יעוץ משפטי שקבלתי, הם אינם נכללים בקבוצה עליה ביקש המחוקק להגן, ולכן לא יכולה להיות להם עילת תביעה אישית, אך בכל זאת אזכיר גם אותם: הורים המסיעים ילדיהם בעגלות, ולא יכולים לחצות במקומות שציינתי.
30. נזקי הקבוצה הם איפוא כדלקמן: $5,000 \text{ ₪} \times 5,140 = 25,700,000 \text{ ₪}$.

1. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

31. ביעוץ משפטי שקבלתי הוסבר לי, כי מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:
- קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה;
- אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה;
- היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במתלוקת בנסיבות העניין;
- קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב;

32. להלן אראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.
33. עפ"י יעוץ משפטי שקבלתי אני מדגיש כי ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעוונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.
34. לי אישית נגרם נזק, אך אינני חפץ לתבוע את נזקי בלבד, אלא את נזקי חברי לצרה, שנפגעו כמוני.
35. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שנפגע יתבע בגינו את המשיבה, אך מדובר בנזק רבתי לציבור גדול.
36. אשר על כן הדרך הראויה והיעילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מתבקש לאשר: תובענה ייצוגית.
37. לפיכך מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת המתניידים בעגלות נכים לקבוצה אחת.
38. משכך, ועל מנת לייעל את הדיון בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת הבקשה בה תומך תצהירי זה.
39. בענייננו, פגעה המשיבה בי ובכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, אם במעשה ואם במחדל, וזאת באמצעות הפרת הדין המחייב כי ליד כל צומת בו רשאים הולכי רגל לחצות את הכביש, ובכל מעבר חציה מסומן, יהיו המדרכה, אי התנועה ואבני השפה מונמכים באופן המאפשר ירידה ועליה נוחות בעגלת נכים לכביש וממנו בשיפוע שלא יעלה על 10%.
40. התובענה דנן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי על הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחד מהם, מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבה ומתן סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה.
41. זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יעניק באופן פשוט ביותר פיצוי על הנזק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה.
42. הצלחתן של התובענה והבקשה, תוכל גם להביא להרתעת המשיבה מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיה של אוכלוסיית הנכים בישראל.
43. בנסיבות דנן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקות בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:

א. קבוצת האנשים המתניידים בעגלות נכים מונה אנשים רבים ופיזורם רב.

דן אשכנזי ושות', עורכי-דין,
 רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
 דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

- ב. זהותם הספציפית של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה לי בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
- ג. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת החובות המוגברות המוטלות על המשיבה, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.
- ד. העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה.
- ה. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינות באותם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתי המשפט ועלולות להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.
- ו. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דנן הינו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.
- ז. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אבהיר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי (5000 ₪). סכום נזק זה לא יגרום למי מיחידי קבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם עקב העוולות.
44. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).
45. אני נכון ומסוגל להשקיע ממרצי, מזמני ומכספי על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמוני.
46. אני, בעצמי וגם באמצעות באי כוחי, השקעתי מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדקתי את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".
47. הצלחת הקבוצה תהא הצלחתי וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלי לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
48. ככל שמדובר בבאי כוחי, הרי שבא כוחי עו"ד דן אשכנזי הינו בעל ותק של 40 שנה בעריכת דין פעילה (מ.ר. 6525), מתמחה בתביעות אזרחיות, מנהל עשרות תביעות כאלו בשנה בכל הערכאות.

49. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).
50. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם לי ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפצותנו על העוולות והעילות שצוינו לעיל.
51. התובענה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית שלי שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
52. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הפגיעה בציבור הנכים, המבקשים (או הנזקקים) להתנייד בתחום שיפוטה של המשיבה, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.
53. אני מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לביור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבי.


ז. סוף דבר

54. בדיקה שערכתי באמצעות באי כוחי בפנקס העלטה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, כנגד המשיבה, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה דנא לאישור.
55. אני נמנה על ציבור רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. ענייני אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור לאכיפת החוק ולהענק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.
56. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא הגנה על זכויות הפרט וקידום אינטרסים ציבוריים.
57. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת – אנשים עם מוגבלויות המתניידים בעגלות נכים.
58. במקרה דנן, בו המשיבה מנהלת עיר ומתיימרת להעניק שירותים בתחומים רבים לכלל האוכלוסייה, הינה בעלות יכולת לפגוע בזכויות חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת במגוון תחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הקבוצה.

59. לאור כל האמור לעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה אליה מצורף תצהירי ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבה בהוצאותי ובשכר טרחת עורכי דיני.
60. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
61. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.
62. מן הדין ומן הצדק לאשר הבקשה.

אני מצהיר כי זה שמי לעיל וזו חתימתי להלן, וכי תוכן תצהירי אמת.

ולראיה באתי על החתום:


 ח ת י מ ת ה מ צ ה י ר

אני הח"מ, דיקלה ברנס, עו"ד, מ.ר. 58452, מאשרת כי ביום 8.5.2012 הופיע בפניי מר הורן יעקב אשר זיהה עצמו באמצעות תעודת זהות שמספרה נקוב בכותרת תצהיר זה, ולאחר שהזהרתיו על אמירת האמת, האמת כולה והאמת בלבד, אשר את תוכן תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.


 ח ת י מ ת ה

דיקלה ברנס, עו"ד
 מ.ר. 58452

ח ו ת מ ת