

קבצים מצורפים עלולים להכיל וירוסים שעשויים להזיק למחשב שלך. ייתכן שקבצים מצורפים לא יוצגו כראוי.
תובענות ייצוגיות

מאת: [Tali Lupo [talilupo@gmail.com
אל: תובענות ייצוגיות
עותק לידיעה: טלי לופו
נושא: פרסום 2 תביעות ייצוגיות
קבצים מצורפים: מטרופולין.pdf (269KB) אסתר חורי.pdf (275KB)
מר לוי שלום,

נשלח: ה 10:18 28/06/2012

הספיקו
היכנסו
21816
4.9-12

אבקש להכניס את התביעות הנ"ל לפנקס.

בברכה,

טלי לופו, עו"ד

ת"צ 48441-06-12

ריקי לופו נגד מטרופולין תחבורה ציבורית בע"מ

תאריך פתיחה: 26/06/12

מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת תקנות התעבורה, תשכ"א-1961, וצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי הנסיעה בקווי השירות באוטובוסים) (תיקון) (התשע"ב-2012).

חברי הקבוצה:

"כל אזרח אשר ביקש לנסוע בקווי התחבורה הציבוריים המופעלים על ידי המשיבה, יחד עם "בעל חיים" המותר לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961, ונדרש לשלם כרטיס נסיעה מלא

בעד בעל החיים, וזאת בניגוד לפטור מתשלום הקבוע בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, ובצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים(מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים)(תיקון), התשע"ב - 2012

(להלן: "חברי הקבוצה").

ה"צ 52456-06-12

יחזקאל חורי נגד אדרי- אל ישראל נכסים בע"מ ואח'

תאריך פתיחה: 28/06/12

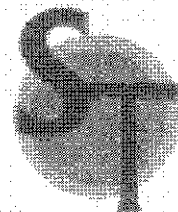
מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן והפרת חוק חניית נכים וחוק שוויון הזדמנויות לאנשים עם מוגבלות.

חברי הקבוצה:

כל אדם עם מוגבלות העונה על ההגדרה בסעיף 5 לחוק השוויון לאנשים עם מוגבלות, היינו כל אדם עם לקות פיזית, נפשית או שכלית לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית אשר בשלם הוגבל תפקודו באופן מהותי לתחום אחד או יותר מתחומי החיים העיקריים, ו/או כל אדם הנושא תעודת נכה ו/או כל אדם הנושא תו חניה לנכה (לרבות תו עגלה ותו משולש) אשר ביקש להיכנס למתחמו המסחרי של "מגדל האופרה" בתל- אביב, באמצעות חניון המגדל/ המתחם המוצע לציבור

טלי לופו, עו"ד - Tali Lupo .Adv

לימים & שפיגלמן-פלדמן, משרד עו"ד - Inbar law office & Lupo
שפיגלמן 9/12, נהריה - Shpigelman 9/12 Netanya
טל: 054-3334282 TEL -072-2329097 פקס:
דוא"ל: talilup@gmail.com



ריקי לופו ת.ז. 039095542
ע"י ב"כ שרון ענבר פדלון /או טלי לופו
מרחוב שפיגלמן 9/12 נתניה
טל': 054-3116123, 054-3334282 פקס': 072-
2329097

המבקשת;

-) ג ז -

מטרופולין- תחבורה ציבורית בע"מ
ח.פ. 513002832
מרחוב החרושת 28
אור יהודה 60375

המשיבה;

בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

א. לאשר את הבקשה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-
2006 (להלן: "החוק").

ב. להגדיר את הקבוצה שבשמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות
ייצוגיות כדלקמן:

"כל אזרח אשר ביקש לנסוע בקווי התחבורה הציבוריים המופעלים על ידי
המשיבה, יחד עם "בעל חיים" המותר לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה תשכ"א -
1961, ונדרש לשלם כרטיס נסיעה מלא בעד בעל החיים, וזאת בניגוד לפטור
מתשלום הקבוע בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, ובצו הפיקוח על מחירי מצרכים
ושירותים(מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים)(תיקון), התשע"ב -2012"
(להלן: "חברי הקבוצה")

ג. להורות עפ"י סמכותו לבית- המשפט הנכבד לפי סעיף 25 לחוק, כי נוסח ההחלטה
בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי ארצי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון
בדבר אופן הפרסום כאמור או לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

פתח דבר

1. התובענה, שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה
דנא, עוסקת הפרה בוטה וייסודית של תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "
"התקנות"), וצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים(מחירי נסיעה בקווי השירות
באוטובוסים)(תיקון), התשע"ב -2012 (להלן: "הצו") עד כדי ריקון הוראותיו
הקוגנטיות מתוכן, הפרה בוטה של הוראות הדין, אשר תוצאותיה הנהירות הנן גבייה
בלתי חוקית, ועשיית עושר ולא במשפט.

*****רצ"ב כתב התביעה סומן כ-נספח א' לבקשה**

*****רצ"ב תצהיר התובעת סומן כ-נספח ב' לבקשה**

2. עסקינן בעוסקת אשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר בבטות צורמת את הוראות התקנות והצו אשר נועדו לעגן בחובם את מחירי הנסיעה בקווי השירות הציבוריים.
3. אותה הפרה בוטה גובלת בגבייה בלתי חוקית בעשיית עושר ולא במשפט על חשבון ציבור האזרחים המבקשים לעשות שימוש בקווי הנסיעה הציבוריים המופעלים על ידי הנתבעת.
4. התוצר של אילו הנו כי המשיבה נטלה לעצמה כספי ציבור, ללא כל מקור חוקי ובניגוד גמור להוראות המחוקק לרבות נהלים מובהקים של משרד התחבורה.
5. למען זהות המונחים בכתבי בי-הדין, תקרא המבקשת "התובעת". והמשיבה "הנתבעת".

העִדָּוִים

6. מטרופולין תחבורה ציבורית בע"מ, הוקמה בשנת 2000 ע"י קבוצת "תור בוס" מכשירי תנועה ואתגל אחזקות.
7. מאז הקמתה זכתה חברת מטרופולין במכרז להפעלת קווי התחבורה הבין-עירוניים בין תל אביב לבאר שבע. החברה מפעילה כ-120 אוטובוסים חדישים, ומבצעת מאות נסיעות יומיות ב-30 קווים, המשרתים מאות אלפי נוסעים בחודש בישובים רבים באזור הנגב והשפלה, כגון: תל אביב, ראשון לציון, נס ציונה, רמלה, לוד, רחובות, גדרה, יבנה, אשדוד, קרית מלאכי, קרית גת, שדרות, נתיבות, מצפה רמון, באר שבע, ערד, ירוחם ועוד עשרות ישובים וצמתים ראשיים.
8. בשנת 2003 חברה קבוצת מטרופולין לחברת נהור נתיבי תחבורה, שהיא חברת בת של דן תחבורה ציבורית, וביחד הקימו את חברת מטרודן באר שבע בע"מ. בחודש אוקטובר 2003 זכתה מטרודן במכרז להפעלת 19 קווי התחבורה העירוניים בבאר שבע, המשרתים כ-20 מליון נוסעים בשנה, באמצעות כ-100 אוטובוסים.
9. בשנת 2009 זכתה מטרופולין במכרז להפעלת התחבורה הציבורית באזור השרון. במסגרת מכרז זה תפעיל החברה כ-100 קווים עירוניים ובין-עירוניים באמצעות כ-230 אוטובוסים חדשים. קווי החברה החדשים ישרתו את הערים כפר סבא, רעננה, הוד השרון, הרצלייה, רמת השרון וישובי הסביבה לרבות קווים בין-עירוניים מאזור השרון לתל אביב.

(להלן: "הנתבעת")

*****רצ"ב פירוט אודות זהות הנתבעת כשם שמופיע באתר משרד המשפטים, סומן כ-נספח ג' לבקשה.**

10. התובעת, הנה אזרחית מן השורה, אשר בחזקתה כלבה מסוג "פינצ'ר ננסי".
11. התובעת נוהגת לעשות שימוש בקווי התחבורה הציבוריים המופעלים על ידי המשיבה מעת לעת. (להלן: "התובעת")

רקע כללי

12. **תחבורה ציבורית (תח"צ)** היא שם כללי למערך תחבורה המסיע אנשים שלא ברכב הפרטי. במקרים רבים נמצא מערך התחבורה הציבורית בפיקוח ממשלתי /או עירוני. התחבורה הציבורית פועלת במקביל בתוך הערים וכן בדרכים בין-עירוניות ומחולקת למערכי הסעת המונים ולמערכי הסעת נוסעים בודדים, בנתיב מוגדר מראש או במסלול מותאם. לקווי התחבורה הציבורית לוחות זמנים קבועים, בהתאם לתכיפות ותדירות השימוש בהם.
13. שוק התחבורה הציבורית בישראל אינו מנוהל כשוק חופשי, אלא בפיקוח ממשלתי הדוק של משרד התחבורה אשר קובע את מידת התחרות בענף, מעניק זכויות ורישיונות לקווים, וקובע את מסלולי הקווים ותדירותם ואת מחירי הנסיעה.
14. בשנות ה-90 של המאה ה-20 החל משרד התחבורה בתהליך של פתיחת שוק התחבורה הציבורית לחברות נוספות באמצעות מכרזים אזוריים, במטרה להוריד את המחירים ולהרחיב את שעות הפעילות ומגוון הקווים, ברוב המכרזים משרד התחבורה קבע את המחירים בעצמו ולא מאפשר לחברות להוריד אותם ומנגד להעלותם.
15. כחלק מהשליטה הממשלתית המוחלטת על ענף התחבורה הציבורית, נקבעים מידי תקופה תעריפי הנסיעות השונים (לפי קוד מחיר), סוגי הכרטיסים אותם רשאית כל חברה למכור באזורים שונים, וקוד המחיר המשויך לקטעי נסיעה שונים. כל אלו נקבעים **בצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים** המוצא למחירי הנסיעה בקווי השירות באוטובוסים, דמי נסיעה ברכבת ומחירי נסיעה במוניות (מוניות ספיישל ומוניות שירות). צו זה נחתם על ידי שר התחבורה ושר האוצר, ולחברות התחבורה הציבורית אין יכולת להעלות מחירים או להעניק הנחות מעבר לצו.
16. כמו כן נושא התחבורה הציבורית בהיבט החוקי והנורמטיבי, מעוגן בקפידה ובפרטנות דוקנית בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
17. במקביל **צו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים** (מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים), אשר מתעדכן מעת לעת, מהווה העוגן הממשלתי לפיקוח על מחירי הנסיעה בתחבורה ציבורי, ולשליטה הממשלתית על ענף זה באמצעות הכתבת תעריפי הנסיעה, מחירוים, מתן הנחות ופטור מתשלום בעד כרטיס נסיעה על קריטריונים מוכתבים.
18. סעיף 14 לתוספת לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים ומחירי נסיעה ברכבת מקומית) (תיקון), התשע"ב-2012, קובע את אילו הדברים:
- "(א) מחיר הנסיעה כאמור בתוספת זו כולל הובלת מזוודה, מטען יד של נוסע, כיסא נכים מקופל, עגלת ילדים מקופלת, אופניים מקופלים או בעלי חיים שמותר להסיעם לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.**
- (ב) בעד הובלת מטען יחולו המחירים האלה..."**

***רצ"ב לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים (תיקון), התשע"ב - 2012, סומן כנספח ד' לבקשה.

19. בהתאמה, סעיף 462 לתקנות התעבורה מורה כלהלן :

462. (א) לא יסיע נהג באוטובוס, ולא ירשה הנהג והכרטיסן להכניס אילו בעל חיים, אלא אם גודלם מאפשר להניחם על ברכי הנוסע או להחזיקם או להחזיקם בידיו. ובלבד שהכלבים המוסעים כאמור ישאו זמם על פיהם ויהיו קשורים ברצועה ובעלי חיים אחרים יהיו מצויים בתוך תיבה או סל באופן המונע אפשרות של פגיעה או הטרדת נוסעים."

20. כמו כן בסעיף 1 לתקנות התעבורה בפרק הפרשנות, "בעל חיים" מוגדר כ-"בהמות וחיות בית למעט כלבים חתולים ועופות בית".

***רצ"ב תקנות התעבורה, התשכ"א 1961 סומנו כנספח ה' לבקשה

21. אשר על כן מהוראות התקנות והצו ניכר באופן מובהק כי אזרח המבקש לעלות לקווי תחבורה ציבוריים יחד עם כלבים חתולים ועופות בית, אין לגבות ממנו כרטיס נסיעה, בעד בעל החיים האמור, במידה וגודלם מאפשר את הנחתם על ברכי הנוסע, או אחיזה בידיו, ובאשר לכלבים נדרש כי יונח זמם על פיהם ובנוגע ליתר בעלי חיים נדרש כי ימצאו בתיבה או סל.

22. הוזה אומר כרטיס הנסיעה /או מחיר הנסיעה של האזרח, כולל בחובו את התשלום בעד "בעלי חיים שמותר להסיעם לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה", כאמור לעיל.

23. הנחיות מובהקות אילו, מובאות לידיעת האזרח הן באתר האינטרנט הרשמי של משרד התחבורה, והן באתר של חברת התחבורה הציבורית "אגד".

24. להלן הנחיות משרד התחבורה בנוגע העלאת בע"ח לאוטובוס:

"מותר להעלות לאוטובוס חיות מחמד קטנות אם הן קשורות ברצועה ומצוידות במחסום פה, מונחות על הברכיים או מוחזקות על הידיים, כך שאינן יכולות לפגוע או להטריד את הנוסעים.

בעל חיים גדול יותר אפשר להסיע רק כשהם קשורים ועם מחסום פה, ובתשלום כרטיס מלא בנסיעה עירונית רגילה. בנסיעה שמחירה גבוה יותר יהיה התשלום עבור בעל החיים 50% ממחיר הנסיעה אך לא פחות ממחיר נסיעה עירונית.

נוסע עיוור רשאי לקחת עימו כלב נחייה קשור ברצועה ללא תשלום נוסף."

***רצ"ב הנחיות משרד התחבורה כשם שמובאות הן לידיעת הציבור האתר האינטרנט הממשלתי, סומנו כנספח ו' לבקשה.

25. כאמור אף חברת "אגד" מביאה לידיעת הציבור את הפטור מתשלום כרטיס הנסיעה בעד בעל חיים המותר בתקנה 462 כלהלן:

26. "מטען ובעלי חיים
נוסע רשאי לקחת עימו מטען יד ובעלי חיים, בהתאם לרשום מטה, ללא תשלום
נוסף:

- תיק מזוודה
- עגלת ילדים מקופלת, עגלת נכים מקופלת, אופניים מקופלים בתוך תיק.
- מטען נייד
- מטען צר
- כלב נחייה לעיוורים הקשורים ברצועה בלבד
- כלב נחייה בתקופת אימון העולה לאוטובוס יחד עם מאמן פטור משתלום
- כלבים קטנים שניתן להניחם על הברכיים, ובתנאי שיש על פיהם זמם והם קשורים ברצועה.
- בעלי חיים קטנים המצויים בתוך תיבה או סל באופן המונע אפשרות של פגיעה או הטרדה לנוסעים.
- אופניים באוטובוסים בינעירוניים.

***רצ"ב ההנחיות של חברת "אגד" כשם שמובאות הן לידיעת הציבור באתר האינטרנט הרשמי, סומנו כנספח ז' לבקשה.

מדיניות המשיבה בניגוד לדיון, והגבייה בלתי חוקית

27. חרף ההוראות הנהירות בתקנות התעבורה, וחרף העוגן הממשלתי לתעריפי הנסיעה בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (מחירי הנסיעה בקווי השירות באוטובוסים), ולצד התנוססותן של הנחיות משרד התחבורה, בעוז צורם נוטלת המשיבה לעצמה את הדיון, וגובה כרטיס נסיעה מלא בעד עלייתם של בעלי חיים המותרים לנסיעה כאמור בתקנה 462, ובפרט מאזרחים תמימים המבקשים לעשות שימוש בקווי התחבורה המופעים על ידה, יחד עם כלבם.

28. בטרם תפורט הסאגה העובדתית אשר מעלה תחושה עזה של התקוממות, נפגיעה כלכלית מובהקת בציבור האזרחים/הנוסעים, די לנו לעיין בהנחיותה כשם שהן מובאות לידיעת ציבור הנוסעים, כמצוין באתר האינטרנט הרשמי של הנתבעת, על מנת להתחקות אחר ביצוע העוולה והכשרת הקרקע לגבייה הבלתי חוקית

29. בפתח הדברים יודגש כי הנתבעת נוטלת לעצמה הדרור לפרש מונחי יסוד המצויים בתקנות התעבורה, בניגוד גמור להגדרתם הנורמטיבית הלכה למעשה.

30. כך למשל מגדירה הנתבעת "כלב" כ- "מטען חורג".

31. ואף מציינת את אילו הדברים:

" מטען חורג -

האם ניתן לעלות עם כלב לאוטובוס ?

נוסע רשאי לעלות עם כלב לאוטובוס. הכלב חייב במחסום פה ויש לרכוש בגיננו כרטיס " מטעם חורג". עלות הכרטיס משתנה בהתאם לקוד המחיר של הנסיעה. "

***ר"ב הנחיותיה של המשיבה כשם שמובאות הן לידיעת הציבור באתר האינטרנט הרשמי המופעל על ידה, סומנו כנספח ח' לבקשה .

רקע עובדתי

32. התובעת , הנה אזרחית מן השורה , אשר בחזקתה כלבה מסוג "פינצ'ר ננסי", העונה על השם "מוקה" ומשקלה כ- 4.80 ק"ג .
33. התובעת נוהגת לעשות שימוש בקווי התחבורה הציבוריים של המשיבה, מעת לעת , בפרט בקו 90 , וזאת כאשר מבקרת התובעת את סבתא המתגוררת במרכז תל אביב.
34. הורי התובעת מתגוררים ברמת אביב, ומשום כך מבצעת התובעת שימוש בקו 90 העובר מרמת אביב , דרך נמיר , למרכז תל אביב .
35. יודגש כי התובעת קשורה מאוד לכלבתה, ונוהגת לעיתים לקחת עימה את כלבתה.
36. ביום 31.05.12, באחת הפעמים בהן עשתה התובעת את דרכה מבית הוריה ברמת אביב , לסבתא , עלתה התובעת לקו 90 המופעל על ידי המשיבה, יחד עם כלבתה, בשעה 16: 27 .
37. יודגש כי כלבתה של התובעת נשאה זמם על פיה, והייתה קשורה ברצועה.
38. עת עלתה התובעת לאוטובוס, אמר הנהג מפורשות לתובעת כי עליה לרכוש כרטיס נוסף בעבור כלבתה.
39. אותה עת, הבהירה התובעת לנהג כי כאשר מבצעת התובעת שימוש בחברות תחבורה ציבורית אחרות, לא נוהגים לגבות ממנה תשלום כרטיס נסיעה בעד כלבתה , מה גם עסקינן בכלבה קטנה מאוד, אשר יושבת על ברכי התובעת למשך כל הנסיעה .
40. הנהג נותר עיקש בדעתו וציין באופן מובהק כי זו המדיניות של החברה.
41. אותה העת התובעת אף שאלה את הנהג האם כרטיס הנסיעה המשולם בעד הכלבה מגלם בחובו, גם אלמנט ביטוחי עבורה, על כך השיב הנהג בשלילה.
42. אותה סיטואציה הותירה את התובעת במבוכה רבה, וחרף תחושת התקוממות האדירה, הייתה התובעת חסרת אונים, ולא נותרה בידה ברירה אלא לשלם כרטיס נסיעה מלא בעד כלבתה.
43. עת התובעת סיימה את הביקור בבית סבתא, עלתה שוב התובעת על קו 90 , על מנת לשוב ממרכז תל אביב, לכיוון רמת אביב, ואף הפעם גבה הנהג תשלום מלא בעד נסיעת כלבתה.

44. יודגש כי עסקינן בנהג אחר, אשר ביצע את מסלול הקו.
45. כמו כן אף ביום 07.06.12, ביקשה התובעת שוב לנסוע לבית סבתא באמצעות קו 90 על מנת להביא עבורה ארוחת צהריים, ואף הפעם, גבה הנהג מן התובעת כרטיס נסיעה מלא בעד כלבתה.
46. יודגש כי אף הפעם נשאה כלבתה זמם על פיה והייתה קשורה ברצועה, ומדובר בנהג אחר.
- ***רצ"ב הקבלות בגין הנסיעה מיום 31.05.12 ומיום 07.06.12 סומנו כנספח ט' לבקשה.
- ***רצ"ב תמונות של כלבתה של התובעת, סומנו כנספח י' לבקשה.
47. יובהר כי האירועים הללו הובילו את התובעת לתחושה כמי שהולכה שולל, בנוסף חשה התובעת חוסר אונים מובהק, ותחושת התקוממות אדירה כי מבוצעת על גבה ועל ציבור כלל הצרכנים גבייה בלתי חוקית, הטעייה ועשיית עושר ולא במשפט.
48. בשל טרדת מוחה, בדקה התובעת באינטרנט את נהלי משרד התחבורה בכל הנוגע להסעת בעלי חיים, בתחבורה ציבורית ונגלתה לעיניה העובדה המבהקת כי: "מותר להעלות לאוטובוס חיות מחמד קטנות אם הן קשורות ברצועה ומצוידות במחסום פה, מונחות על הברכיים או מוחזקות על הידיים כך שאינן יכולות לפגוע או להטריד את הנוסעים", (רק בעד בעל חיים גדול יותר ישולם כרטיס נסיעה).
49. עוד גילתה התובעת כי אותם נהלים, מעוגנים בחקיקה, ומופעים אף באתר הרשמי של "אגד".
50. אלא מאי עת בדקה התובעת את נהלי הנתבעת כשם שמפורסמים הם לציבור הצרכנים באתר האינטרנט הרשמי שלה הופתעה לגלות כי התעלמה הנתבעת באופן גורף מהוראות משרד התחבורה, ומהדין הנוהג בכל הנוגע להסעת בעלי חיים בתחבורה ציבורית.
51. שהרי הנתבעת מגדירה כלב כ-"מטען חורג", אשר יש לרכוש בגינו כרטיס נסיעה מלא מקום בו הדין קובע כי אזרח המבקש לעלות לקווי תחבורה ציבוריים יחד עם כלבים חתולים ועופות בית, אין לגבות ממנו כרטיס נסיעה, בעד בעל החיים האמור, במידה וגודלם מאפשר את הנחתם על ברכי הנוסע, או אחיזה בידיו, ובאשר לכלבים נדרש כי יונח זמם על פיהם ובנוגע ליתר בעלי חיים נדרש כי יימצאו בתיבה או סל.
52. בשל זאת חשה התובעת כי הנתבעת בהתנהלותה פוגעת בציבור צרכנים רב, ומטעה את ציבור הצרכנים, ומותירה אזרחים רבים במבוכה רבה וחוסר אונים, ועושה עושר ולא במשפט על חשבון האזרח התמים המבקש לעשות שימוש תם לב בשירותיה, ועל כן החליטה התובעת לעשות מעשה ופנתה ייעוץ משפטי על מנת לבדוק את המטריה החוקית למקרה נשוא הבקשה.

הנזק הכספי אשר הוסב למבקשת

53. לאור המטריה הנורמטיבית אשר פורטה לעיל ולאור הפטור מתשלום כרטיס נסיעה בעד בעלי חיים המותרים להסעה בתחבורה ציבורית, כאמור בתקנות התעבורה, התשכ"א 1961 ובצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה בקווי השירות באוטובוסים) (תיקון), התשע"ב - 2012, ומאחר וכלבתה של התובעת נמנית על בעלי החיים אילו כאמור לעיל, הרי כי נזקה הכספי המובהק של התובעת הנו העלות אשר שלמה בעד כרטיס הנסיעה לכלבתה.
54. יודגש כי התובעת עותרת להשבת עלות הנסיעה ששילמה עבור כלבתה בגין הקבלות אשר צורפו לבקשה זו, חרף העובדה כי אף בעבר, פעמים בהם בקשה התובעת לעשות שימוש בקווי התחבורה הציבוריים יחד עם כלבתה - גבתה הנתבעת כרטיס נסיעה מלא בעד נסיעת כלבתה.
55. למרבה הצער קבלות בגין נסיעת התובעת עבר לא נשתמרו בידה, ועל כן יועמד נזקה הכספי של התובעת רק בגין הקבלות נשוא בקשה זו.
56. להלן הנזק סך הנזק כספי : 6.60 ₪ * 3 (נסיעה הלוך ושוב מיום 31.05.12, ונסיעה מיום 07.06.12) = 19.8 ₪.
57. בנוסף עותרת התובעת לפיצוי בגין הנזק הלא ממוני אשר הוסב לה לרבות עוגמת הנפש, ההטעיה הצרכנית, המבוכה הרבה והזלזול אשר הופגן כלפיה כצרכנית.
58. זאת ועוד יוסף כי התובעת חשה אכזבה רבה מהתנהלות המשיבה, ואבדה את האמון בשירותיה.

המסגרת הנורמטיבית

הפרת חובה חקוקה

59. גביית תשלום וכרטיס נסיעה מהתובעת ומכלל חברי הקבוצה בגין בעד נסיעת בעל חיים המותר לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה, עולה כדי עוולת הפרת חובה חקוקה כהגדרתה בסימן י', לפרק ג' לפקודת הנויקין (נוסח חדש) כמפורט להלן:
- א. בהתאם לתקנות התעבורה וצו הפיקוח על מצרכים ושירותים, אורח המבקש לעלות לקווי תחבורה ציבוריים יחד עם כלבים חתולים ועופות בית, אין לגבות ממנו כרטיס נסיעה בעד בעל החיים האמור, במידה וגודלם מאפשר הנחתם על ברכי הנוסע, או אחיזה בידיו ובאשר לכלבים נדרש כי יונח זמן על פיהם ובנוגע ליתר בעלי החיים נדרש כי ימצאו בתיבה או סל.

- ב. יודגש כי מהות החיקוק שלעיל מגלם בחובו את השליטה הממשלתית על נושא התחברה הציבורית בישראל לרבות תעריפי הנסיעה, מתן הפטורים וההנחות.
- ג. הפרת החיקוק האמור לעיל, הסבה לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה נזק ממוני ונזק בלתי ממוני כמפורט בהמשך.
- ד. תקנות התעבורה לרבות צו הפיקוח נועדו להסדיר בחיקוק בין היתר את נושא תעריפי הנסיעה בתחבורה ציבורית
- ה. בהתאם לתקנות התעבורה וצו הפיקוח קבע המחוקק מפורשות **כי כרטיס הנסיעה /או מחיר הנסיעה של האזרח, כולל בחובו את התשלום בעד "בעלי חיים שמותר להסיעם לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה", כאמור לעיל.**

ו. לאור האמור, תטען התובעת כי גביית התשלום ממנה ומכלל חברי הקבוצה על-ידי המשיבה, מהווה הפרת חובה חקוקה חוק הגנת הצרכן כשם שיבואר להלן.

הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

התובעת תטען כי גביית כרטיס נסיעה בעד בעל חיים המותר לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה ומכלל חברי הקבוצה, עולה כדי הטעייתה כצרכנית כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

בפתח הדברים יודגש כי הנתבעת מכורח היותה חברה בע"מ המפעילה שירותי תחבורה ציבורית ומכורח גביית תשלום בעד כרטיסי נסיעה, מהווה היא "כעוסק" כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, (להלן – "חוק הגנת הצרכן"), כמו כן, התובעת וכלל חברי הקבוצה, מהווים "כצרכן", כהגדרתו של מונח זה בחוק, שכן הם מבקשים לעשות שימוש בקווי התחבורה מופעלים באמצעותה, לשם קבלת השירות המוצע על-ידי הנתבעת.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו **איסור הטעיה**, קובע כדלקמן:

2. איסור הטעיה

(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין **מהותי בעסקה** (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, **המהות**, הכמות והסוג של נכס או **שירות**;

60. הנתבעת פעלה באופן מפורש, העלול להטעות את התובעת ואת כלל חברי הקבוצה, בעניין מהותי בעסקה בנושא גביית כרטיס נסיעה מקום בו אין עיגון חוקי לכך כלהלן;

ז. הנתבעת לא הודיעה ללקוחותיה כי הם זכאים לבצע שימוש בתחבורה הציבורית המופעלת על ידה יחד עם בעל חיים המותר על פי חוק ללא תשלום, ובפועל גבתה מהם כרטיס נסיעה מלא בעד בעל החיים האמור.

ח. במחדלה של הנתבעת בהימנעותה ממתן הודעה ברורה, לרבות הצגת מדיניות ברורה באתר האינטרנט, נעוצה הטעיית חברי הקבוצה באשר לפרט מהותי בעסקה והוא מחיר העסקה.

ט. באשר על-כן, אף יודגש כי המחיר הנדרש בעד כרטיס הנסיעה של בעל החיים המותר לפי תקנה 462 הוא עניין מהותי בעסקה, אשר בין השאר מכוחו של סעיף 2 (א) (13) לחוק הגנת הצרכן, חל איסור הטעייה בו.

י. כמו-כן יודגש, כי לאור עקרונותיו של חוק הגנת הצרכן, על הנתבעת מוטלת חובה להציב נהלים ברורים הן באתר האינטרנט והן מפני הנהגים עצמם, במסגרתו יובהר ויודגש כי כל אדם הנמנה על "הקבוצה", אינו ישא בתשלום עבור בעל החיים המותר להסעה ועל-כן, אי הנחלת מדיניות חוקית כאמור, מהווה הטעייה והסתרה של פרט מהותי במערכת ההתקשרות בין העוסק (הנתבעת) לצרכנים (חברי הקבוצה).

61. כמו-כן, סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא **איסור ניצול מצוקת הצרכן** וכדלקמן:

3. **איסור ניצול מצוקת הצרכן**
(ב) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורתו או הפעלה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה, בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת.

א. לאור הוראות סעיף 3 לחוק, תטען התובעת כי, התנהלותה של הנתבעת, יש בה כדי ניצול מצוקת ציבור הצרכנים בכך שמעמידה היא את ציבור הצרכנים אשר מבקשים לעשות שימוש בתחבורה הציבורית המופעלת על ידה, יחד עם בעל חיים המוחזק על ידם, באין אלטרנטיבה ניידותית אחרת עבורם ומציבה עבורם עובדה מוגמרת כי ללא רכישת כרטיס נסיעה נוסף לא תתאפשר נסיעת בעל החיים האמור, ועלייתם לאוטובוס בכלל.

ב. ועל כן מנצלת היא את בורותם הצרכנית, עד כדי מבוכתם ואי הותרת ברירה חלופית עבורם.

עשיית עושר ולא במשפט

62. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשה זו, הפרה הנתבעת את סעיפים 2 ו-3 לחוק הגנת הצרכן ואת סעיף 462 לתקנות התעבורה לרבות הפרה מובהקת של צו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה בקווי השירות אוטובוסים) (תיקון), התשע"ב-2012, באקט המחדלי שננקט על ידה ושוויון נפש ואדישות באשר להוראות המחוקק הקוגנטיות והחובות המוטלות עליה מכורח מערכת חוקים זו.

63. התובעת תטען כי הנתבעת נטלה לידה, כספי דמי כרטיס נסיעה מאת כלל חברי הקבוצה, וזאת מבלי שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל-כן עליה להשיב את דמי כרטיס הנסיעה שנגבו מאת התובעת וכלל חברי הקבוצה לידם.

64. כמו-כן, הנתבעת פועלת בהטעיה מכוונת, אי גילוי וכל זאת על-מנת להעשיר עצמה, התעשרות זו של הנתבעת, הייתה ועודנה שלא כדין. לפיכך, חייבת הנתבעת לפצות את התובעת ואת יתר חברי הקבוצה - בסכום נזקיהם.

חוק שאינו ממוני ופגיעה באוטונומיה של הפרט

65. לעניין הנזקים הבלתי ממוניים, הרי שנוזקים מסוג זה הוכרו בפסיקה כבני תביעה בתובענה הייצוגית.
66. סעיף 2 לפקודת הנזיקין מגדיר נזק באופן רחב כ-"אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה."
67. בפסק-דינו של ביהמ"ש העליון בע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד (לט) 113, נאמרו הדברים הבאים בהקשר להגדרת נזק (בעמ' 140):
- "הגדרה זו רחבה היא הן לעניין הפגיעות הנזכרות ברישא והן לעניין אלה הנזכרות בסיפא .. היא כוללת את כל סוגי הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ביסוד ההגדרה עומדת המציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיסי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתחושות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסי, והן על פגיעה בתחושות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסי. לא היה מקום, על-כן, מבחינת היקפו של המושג "נזק", שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד, שאין להם ביטוי פיסי."
68. כאמור, סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע במפורש כי אין מניעה לתבוע בתביעה ייצוגית פיצוי בגין נזק שאינו ממוני:
- "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממוני."
69. נוסף על הוראת סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שנוזקים בלתי ממוניים כבתביעה דנן הוכרו כראויים להיתבע במסגרת תביעה ייצוגית גם בפסק-דינו של ביהמ"ש העליון בעניין תנובה (פסקה 11 לפסק-דינה של כב' השופטת נאור):
- "החדרת תוספת של סיליקון לחלב בניגוד לחקן היא פגיעה באוטונומיה של הפרט... אינני סבורה שעלינו לקבוע, כי רק נזק ממוני יכול להצדיק תביעה ייצוגית. לתובע נגרם, לכאורה, נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, ודי בכך כדי להכשיר את תביעתו כתביעה ייצוגית."
70. לעניין הפגיעה באוטונומיה של הפרט, הרי שזו הוכרה כבת-פיצוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה עלי דעקה נ' בית חולים כרמל, תק-על 3199 (3) 574 בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה, ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673 (להלן: "עניין תנובה") בהקשר של פגיעה ביכולתו של הצרכן להחליט מה להכניס לפיו וממה להימנע. בעניין דעקה נאמרו הדברים הבאים באשר לראש נזק זה (עמ' 673-672):
- "השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' כמובנו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לדעתי, יש להשיב לשאלה זו בחיוב. המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת ל-'אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה'."
71. במסגרת הגדרה זו, ניתנה הגנה לאינטרסים בלתי מוחשיים רבים. כך, ניתן פיצוי בגין נזק לא רכושי - למשל, כאב וסבל - הכרוך בנזק גוף שנגרם לניזוק. נוכח רוחבה הניכר של הגדרה זו, נפסק כי פגיעה בנוחות גופנית, סבל ופחד, גם אם אין

להם כל ביטוי פיזי, וגם אם אין הם מתלווים לפגיעה פיזית כלשהי, עשויים להוות נזק בר פיצוי בנוזיקין (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון, (להלן - עניין גורדון, בעמ' 139). על פי גישה זו, מגנה פקודת הנוזיקין [נוסח חדש] גם '... על האינטרס של הניזוק בנפשו, בנוחותו ובאושרו' (שם, בעמוד 141). לפיכך, נקבע כי למי שהוטד כתוצאה מהליך פלילי אשר נבע כתוצאה מנקיטה רשלנית של הליך פלילי מוטעה כנגדו, עומדת זכות לפיצוי בגין פגיעה זו כלפי הרשות התובעת (שם).

72. בשורה של פסקי דין שניתנו לאחר אותה פרשה, הלכו בתי המשפט בדרך דומה ופסקו פיצויים בגין פגיעות באינטרסים לא מוחשיים של תובעים בנוזיקין. כך נקבע כי **הנזק המוראלי ועוגמת הנפש שנגרמו לבעל זכות יוצרים עקב הפרת זכותו, הינו נזק בר פיצוי** (ראו פסק-דין של המשנה לנשיא, השופט ש' לוי, בע"א 4500/90 הרשקו נ' אורבך, בעמ' 432). **כך נפסק גם לגבי הפגיעה בכבודו ובחירותו של אדם, הטבועה בעצם אשפוזו בכפייה ושלא כדין בבית חולים לחולי נפש** (פסק דינה של השופטת נתניהו בע"א 558/84 כרמלי נ' מדינת ישראל, (להלן - עניין כרמלי), בעמ' 772). באופן דומה, **נקבע כי הסבל שנגרם לאשה, הטבוע בעצם העובדה שבעלה גירש אותה בעל כורחה, מהווה נזק בר פיצוי** (ראו פסק דינו של השופט גולדברג בע"א 1730/92 מצראווה נ' מצראווה, בפסקה 9 לפסק הדין).

73. הוא הדין בפגיעה בכבודו של אדם וברגשותיו, אשר מהווים ראש נזק עיקרי בעולת התקיפה ובעוולה של כליאת שווא (ראו McGregor On Damages at p. 1024, 1026):

"אני סבור, על רקע זה, כי יש לראות גם בפגיעה בכבודו של אדם ובזכותו לאוטונומיה, הטבועה בביצוע פרוצדורה רפואית בגופו שלא בהסכמתו המודעת, משום נזק בר פיצוי כדיני הנוזיקין. הפגיעה, שלא כדין, ברגשותיו של אדם כתוצאה מאי כיבוד זכותו היסודית לעצב את חייו כרצונו, מהווה פגיעה ברווחתו של אותו אדם, והיא נכנסת לגדר הגדרת 'נזק האמורה. זאת, בין אם נראה בה משום פגיעה ב'נוחותו' של אדם, ובין שנראה בה משום 'אבדן או חיסור כיוצאים באלה', כלשון הגדרת נזק בסעיף 2 לפקודה. אכן, עמדנו על מרכזיותה של הזכות לאוטונומיה בעיצוב זהותו וגורלו של האדם בחברה בה אנו חיים. ראינו את חשיבותה של זכות זו ליכולתו לחיות כפרט חושב ועצמאי. מתבקשת המסקנה כי זכות זו היא חלק חיוני, בלתי נפרד, באינטרס של אדם בנפשו, בנוחותו ובאושרו..."

74. לענייננו, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי הנזק שנגרם לתובעת הינו נזק שהינו בית היתר גם נזק שאינו ממוני, במובן זה שנגזלה מן התובעת זכות אשר עוגנה בחיקוק לעלות לאוטובוס עם בעל חיים המותר על פי תקנה 462 לתקנות התעבורה ללא תשלום בעד כרטיס הנסיעה של בעל החיים, ובכך נשללה ממנה האוטונומיה, כמו- כן, תעתור התובעת לפיצוי בגין עוגמת הנפש שחשה, ושוויון הנפש של התובעת והזלזול במעמדה כצרכנית, לרבות המבוכה הרבה שחשה וחוסר האונים.

75. זאת ועוד, **במעשיה ו/או במחדליה, התרשלה הנתבעת כלפי התובעת** וכלפי קבוצת הצרכנים אותה היא מבקשת לשרת.

76. **הנתבעת התרשלה** בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במעשה ובין במחדל את החובות המוטלות עליה מכוחן של ההוראות.

77. כמו- כן, הנתבעת לא וידאה ו/או פיקחה כי מי מעובדיה או מנהליה נוהג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.
78. הנתבעת חייבת בחובת זהירות מושגית המוטלת על עוסק כלפי לקוחות וצרכנים. הנתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטיית בעניין הנחלת מדיניות חוקית ונהלים אשר יועברו לציבור לקוחותיה באמצעות נהגיה. מתיאור הנסיבות לעיל, ברור כי הנתבעת הפרה את חובות הזהירות כלפי הלקוחות והצרכנים הפרה גסה ובוטה.

זקי המבקשת וזקי חברי הקבוצה

זקי המבקשת

79. חשוב לציין כי במסגרת בקשה לאשר תביעה כייצוגית אין חובה לכמת הנזק ולהציגו במדויק. כך גם נפסק בת.א. 2033/00 בש"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי תק-מח 2003(4) :1249
- "המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק".
80. לאור האמור לעיל ולאור הפטור מתשלום כרטיס נסיעה בעד בעלי חיים המותרים להסעה בתחבורה ציבורית, כאמור בתקנות התעבורה, התשכ"א 1961 ובצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר נסיעה בקווי השירות באוטובוסים) (תיקון), התשע"ב-2012, ומאחר וכלבתה של התובעת נמנית על בעלי החיים אילו כאמור לעיל, הרי כי נזקה הכספי המובהק של התובעת הנו העלות אשר שלמה בעד כרטיסי הנסיעה לכלבתה.
81. ידגש כי התובעת עותרת להשבת עלות הנסיעה ששילמה עבור כלבתה בגין הקבלות אשר צורפו לבקשה זו, חרף העובדה כי אף בעבר, פעמים בהם בקשה התובעת לעשות שימוש בקווי התחבורה הציבוריים יחד עם כלבתה - גבתה הנתבעת כרטיס נסיעה מלא בעד נסיעת כלבתה.
82. למרבה הצער קבלות בגין נסיעת התובעת עבר לא נשתמרו בידה, ועל כן יועמד נזקה הכספי של התובעת רק בגין הקבלות נשוא בקשה זו.
83. להלן סך הנזק כספי אשר נגרם לתובעת: 6.60 ₪ * 3 (נסיעה הלוך ושוב מיום 31.05.12 ונסיעה מיום 07.06.12) = 19.8 ₪.
84. בנוסף עותרת התובעת לפיצוי בגין הנזק הלא ממוני אשר הוסב לה לרבות עוגמת הנפש ההטעיה הצרכנית, המבוכה הרבה והזלזול אשר הופגן כלפיה כצרכנית.

85. זאת ועוד יוסף כי התובעת חשה אכזבה רבה מהתנהלות המשיבה, ואבדה את האמון בשירותיה.

נזקי הקבוצה

86. הקבוצה בהליך שבפנינו מוגדרת כלהלן:

"כל אזרח אשר ביקש לנסוע בקווי התחבורה הציבוריים המופעלים על ידי המשיבה, יחד עם "בעל חיים" המותר לפי תקנה 462 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961, ונדרש לשלם כרטיס נסיעה מלא בעד בעל החיים, וזאת בניגוד לפטור מתשלום הקבוע בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, ובצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים(מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים)(תיקון), התשע"ב - 2012." (להלן: "חברי הקבוצה").

87. על מנת להעריך ולשום את נזקי הקבוצה, תבוצע הערכה אומדנית על פי נתונים סטטיסטיים בהתאם לחישובים אריתמטיים כמפורט להלן:

88. בהתאם למידע המצוי במשרד התחבורה, הרי כי הנתבעת מפעילה כיום כ- 380 אוטובוסים, וכ-100 קווי שירות שונים, ועל פי נתונים אשר מפורסמים באתר האינטרנט של המשיבה מידי יום נוסעים כ- 117,454 אזרחים.

89. במערך התחבורה הציבורית בישראל פועלים כ-5,500 אוטובוסים, ומספר הנוסעים הממוצע ליום הוא 1.7 מיליון.

90. אגודה שיתופית "אגד" מספקת כיום כ-55% מכלל שירותי התחבורה הציבורית במדינה.

91. כמו כן אגד מפעילה כיום 3,033 אוטובוסים, ו-945 קווים ומידי יום נוסעים בקוויה כ- מיליון אזרחים.

92. כמו כן בהתאם לנתונים אשר פורסמו בשנת 2010 מחזור ההכנסות של אגד היה 2 מיליארד ו-451 מיליון ₪.

93. הווה אומר מערך התחבורה הציבורית של מטרופולין מהווה בין 10% ל-11% ממערך התחבורה הציבורית של "אגד" וכ-5.5% מכלל התחבורה הציבורית המופעלת כיום בישראל.

94. משמעות הדברים הנה כי הערכה אומדנית להכנסותיה השנתיות של "מטרופולין" הנה 10% * 2,451,000,000 ₪, המהווים כ-245,100,000 ₪ לשנה.

95. זאת ועוד בהתאם להודעה לעיתונות מיום 04.06.12 מטעם "משרד החקלאות ופיתוח הכפר", לשכת דוברות המשרד, מספר הכלבים הרשומים כיום ב-"מרכז הארצי לרישום כלבים" הנו 473,310 כלבים חיים.

***רצ"ב ההודעה לעיתונות מיום 04.06.12 סומנה כנספח יא' לבקשה

96. הגיונם של הדברים מלמד כי קיימים כלבים נוספים המוחזקים על ידי אזרחי מדינת ישראל ואינם רשומים "במרכז הארצי לרישום כלבים".
97. אשר על כן סך הכלבים החיים בישראל מוערך כ- 500,000 ₪ .
98. על פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כיום חיים במדינת ישראל 7,632,600 אזרחים.
***רצ"ב הנתונים הדמוגרפיים מטעם הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה סומן כנספח יב' לבקשה.
99. הווה אומר שיעור אחוז האוכלוסייה אשר ברשותם בעל חיים מסוג כלב , מכלל אזרחי מדינת ישראל מהווה כ- 6.55% . { 500,000 (מספר הכלבים המוחזקים על ידי אזרחי מדינת ישראל / 7,632,600 (מספר אזרחי מדינת ישראל) * 100 = 6.55% }
100. לצורך הערכה אומדנית לשיעור נזקי הקבוצה, אחוז האוכלוסייה אשר ברשותה כלב, יהווה מתצית מסך של 6.55% , היינו 3.275% לנוכח העובדה כי התקנות הרלוונטיות נשוא הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שלהלן, מעניקות פטור מכרטיס נסיעה בעד כלבים מזן המאפשר הנחתם על ברכי הנוסע או אחיזתם ביד .
101. בהתאם להערכה אומדנית לנתוני ההכנסות השנתיות של הנתבעת, לרבות נתון המהווה שיעור האחוז של חברי הקבוצה לבצע הערכה של היקף הגבייה הבלתי חוקית במהלך שבע השנים האחרונות כלהלן :
102. 245,100,000 ₪ (הערכה אומדנית לשיעור ההכנסות השנתיות של הנתבעת) * 3.275% (שיעור חברי הקבוצה) * 7 (שנים) = 64,338,750 ₪ (היקף הגבייה הבלתי חוקית) .
103. יודגש כי מדובר בהערכה גלבאלית ואומדנית בלבד, היות ושיעורו של נזק זה אינו מכיל בחובו את חברי הקבוצה המחזיקים בעלי חיים שאינם כלבים כגון, חתולים ועופות בית.
104. לחילופין אם תמסור המשיבה פרטים מדויקים באשר למספר האזרחים הנוסעים בשירותי התחבורה הציבוריים המופעלים על ידה ביום , ונכפיל זאת בשיעור חברי הקבוצה (אזרחים המחזיקים כלבים חתולים ועופות בית) במכפלת מוצע הכנסות נומי , ומכפלה נוספת של מספר ימי העבודה בפועל במהלך שנה אחת , כפול שבע שנים - יתקבל נתון אומדני של שיעור הכספים הבלתי חוקיים אשר נמצאים אצל המשיבה ואשר נלקחו בניגוד לדין מחברי הקבוצה .
105. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצויים בידיעתה האישית והבלעדית של הנתבעת.
106. על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
107. לחילופין יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניק אינדיקציה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיצוי אותו יש לפסוק לטובתם.

108. כמו- כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.

109. כמו- כן, מתבקש בית- המשפט לעתור לסעדים כדלקמן:

יא. סעד הצהרתי - לפיו יוצהר כי הנתבעת הטעתה את התובעת ואת חברי הקבוצה ו/או לא גילתה להם גילוי הכרחי, בהתאם לחוק ו/או כי הנתבעת התרשלה כלפי התובעת וכלפי חברי הקבוצה ו/או שהפרה את ההסכם בינה לבין התובעת וחברי הקבוצה ו/או שהתעשרה על חשבונם שלא כדין.

יב. צו עשה - להורות לנתבעת להימנע ממתן מידע כוזב ולקייח מצייבור האזרחים המבקשים לעשות שימוש בשירותי התחבורה הציבורית יחד עם בעל חיים ו/או חיית מחמד המותרת לפי תקנה 462 תשלום בעד כרטיס נסיעה נוסף, לרבות הימנעות מהצגה של מצגים מטעים כמפורט לעיל.

יג. לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת לכל אחד מחברי הקבוצה – פיצוי לדוגמא ו/או פיצוי שאינו ממוני עפ"י דיני הנוזיקין או החוזים בגין מעשיה ו/או מחדלה כאמור לעיל.

יד. לחייב את הנתבעת להשיב לכל אחד מחברי הקבוצה את התשלומים את מלוא התשלומים שנגבו באופן בלתי כשר מהלקוחות בכל המועדים הרלבנטיים.

110. באם יראה נכון בית המשפט הנכבד לאשר רק חלק מהעילות ו/או מהסעדים כראויים לתובענה ייצוגית, יתבקש בית המשפט הנכבד להתיר לתובעת ולקבוצת הצרכנים אותה הוא מבקש לייצג, לפצל סעדיהם, באופן שיוכלו לתבוע מלוא נזיקהם.

התובענה הייצוגית

111. בשל מעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת, זכאית התובעת ויתר חברי הקבוצה לפיצוי נזיקי ו/או חוזי ו/או מכח חוק הגנת הצרכן ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט כמפורט לעיל.

112. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר, הינן כדלקמן:

טו. האם בפעולותיה ו/או מחדלה הטעתה הנתבעת את חברי הקבוצה?

טז. האם התרשלה הנתבעת כלפי חברי הקבוצה?

יז. האם התעשרה הנתבעת שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה?

יח. האם הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן?

יט. האם הפרה את הוראות תקנות התעבורה וצו הפיקוח על מצרכים ושירותים ושירותים(מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים)(תיקון), התשע"ב – 2012, לרבות הצווים שקדמו לתיקון האחרון?

כ. האם טשטשה את האיזון השוויוני שביקש המחוקק ליצור בין מעמדו הרם של העוסק לבין מעמדו הנחות של הצרכן?

כא. האם נגרם לחברי הקבוצה נזק, ומה שיעורו?

כב. האם המשיבה עושה דין לעצמה, ומכרסמת באותו פיקוח ממשלתי אותו ביקשה הממשלה ליצור בנוגע לעליות הנסיעה בתחבורה ציבורית של אזרחי מדינת ישראל, לרבות בנושא מתן הפטורים והנחות השונות?

113. **הסעדים המבוקשים** – לאור האמור לעיל זכאית המבקשת וכל אחד מחברי הקבוצה לסעדים המפורטים להלן, כולם או חלקם:

כג. **ליתן פסק דין המחייב את המשיבה להפסיק באופן מיידי חיובם של ציבור האזרחים המבקשים לעשות שימוש בתחבורה הציבורית המופעלת על ידה יחד עם בעל חיים המוחזק על ידם והמותר לפי תקנות התעבורה, ברכישת כרטיס נוסף בעבור בעל החיים האמור.**

כד. **ליתן פס"ד הצהרתי המורה למשיבה לפרסם את המדיניות הנהוגה והחוקית בכל הנוגע לעליית בעלי חיים לאוטובוס, בנוסח התואם את האמור באתר משרד התחבורה ובתקנות.**

כה. **להשיב לתובעת ולחברי הקבוצה את כל הסכומים שנגבו מהם בניגוד לדין משך 7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה.**

כו. **ליתן פיצוי הולם לתובעת ולחברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממנוי והפגיעה באוטונומיה אשר נגרמה להם בשל ההפרה כאמור לעיל.**

כז. **לחילופין – ליתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא בי המשפט לנכון בנסיבות העניין.**

כח. **לחילופין ליתן פס"ד הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין כמבואר בבקשה זו.**

כט. **לחילופי חילופין, ליתן כל פסק דין הצהרתי הנראה לבית- המשפט, נכון וצודק בנסיבות העניין.**

ל. **לחייב את התובעת לשלם למבקשת הוצאות משפט לרבות שכר טרחת עורך- דין כפי שיחליט בית- המשפט הנכבד בתוספת מע"מ כחוק.**

114. **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין מכל אחד ואחד מהשיקולים הבאים לא כל שכן ממשקלם המצטבר:**

לא. **מספר חברי הקבוצה גדול ופיזורם רב.**

לב. **לכל אחד מחברי הקבוצה קיימת חוסר כדאיות בניהול הליך משפטי נפרד הואיל והוא צפוי להוצאות וטרחה רבים יחסית לסכום העילה האישית.**

ג. גם אם היו חברי הקבוצה עומדים על זכותם ונוקטים הליכים משפטיים נפרדים כנגד הנתבעת היה הדבר גורם עומס מיותר על בתי המשפט לעומת דיון אחד ומאוחד בשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה כמפורט לעיל.

לד. הצורך להימנע מפסיקות סותרות.

לה. לאישור תביעה זו כייצוגית קיים יתרון ברור של הרתעת עוסקים מפני הפרת החוק ונקיטת מעשי הטעיה כלפי הציבור הרחב. הרתעה זו נחוצה באופן כללי בתחום זכויות האדם הטומן בחובם אי-שיוויון אינהרנטי בין העוסק ללקוחות. חשיבותה של הרתעה זו מקבלת משנה תוקף לנוכח המודעות הגוברת של הרשויות במדינה לצורך במתן פיתרון אכיפתי הולם מחד גיסא, אך האמצעים המוגבלים העומדים לרשותן, הגורמים לתופעת תת-האכיפה, מאידך גיסא.

לו. מבחינה זו, נראה כי לא נגזים אם נאמר שלאישורה של תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות רחבות והיא הולמת את האינטרסים הציבוריים של מדינת ישראל בשמירת החקיקה הצרכנית.

לז. לגבי חברי קבוצה רבים אישורה של התביעה כייצוגית יגרום להפסקת מרוץ ההתיישנות בתביעותם האישית ולכך שהנתבעים יזכו מן ההפקר בתוך עשיית עושר ולא במשפט, על ידי הקטנת הסיכון הכרוך בתביעות כתוצאה מחלוף הזמן שבין מחדליהם והפרת התחייבויותיהם לבין המועד בו יוגשו תביעות אישיות – אם וכאשר יוגשו.

לח. היעדרות בית המשפט הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרות החקיקה בתחום החקיקה הצרכנית והחברתית בכלל.

i. אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית המשפט, לאוכלוסיה המתקשה בדרך כלל לעמוד על זכויותיה ולפנות לבית המשפט כיחידים.

ii. אישור התובענה כייצוגית יקדם מאוד את אכיפת הדין והנורמה הראויה כמפורט לעיל ויתרום רבות להרתעה מפני הפרתן.

iii. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה העומדת בפני חברי הקבוצה – רובה ככולה – שתאפשר להם לקבל סעד הולם בגין הפגיעה שנפגעו מהנתבעים כתוצאה מהפרת הדין על ידם;

iv. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה לקיים ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות חברי הקבוצה כלפי הנתבעים.

115. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת הן על ידי התובעת והן על ידי בת כוחם;

לט. לתובעת עילה אישית נגד הנתבעת. התובעת נפגעה פגיעה אישית עקב מחדלי הנתבעת המאפשרת הזדהות מלאה עם הקבוצה לגבי אותה פגיעה, הן מבחינה עובדתית הן מבחינה משפטית והן מבחינה רגשית.

מ. לתובעת ולקבוצה זהות אינטרסים מלאה לגבי עילות התביעה.

מא. לתובעת אמונה שלמה בצדקת התביעה והיא בעלת נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.

מב. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב, שכן התובעת הנה חברה בקבוצה טיפוסית שסבלה נזק באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.

מג. לתובעת או לב"כ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרת ראויות, לרבות פיצוי על מחדלי הנתבעת והפרות הדין, כמפורט בבקשה זו.

סוף דבר

116. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

מד. לאשר את התובענה כמפורט להלן כ-"תובענה ייצוגית", להתיר לתובעת לנהל את תביעתה כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרה כ-"תובעת מייצגת", הכל כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.

מה. להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה. לחילופין, להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לתת-הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת.

מו. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה.

מז. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים.

מח. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב.

מט. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי התובעת התנאים לחוק, לפי העניין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובעת המייצגת.

נ. לחייב את הנתבעת, בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:

i. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ התובעת ולהורות כי ב"כ התובעת תשמש כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק.

ii. לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה,

באופן יחסי לנוקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

נא. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

נב. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה.

נג. להורות על תשלום גמול לתובעת המייצגת אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.

נד. לקבוע את שכר הטרחה של באות הכוח המייצגות בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור.

שרון ענבר- פדלון, עו"ד
ב"כ המבקשת

טלי לופו, עו"ד
ב"כ המבקשת