

Handwritten signature and date: 19.11.13

ת"צ 29850-05-11  
כ"ב' השופטת רות רונן

בבית-המשפט המחוזי בתל אביב-יפו  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

קלרה עזרי ת.ז. 046613154

בעניין:

עיי ביכ ענייד דורון וינרייך ואו ענייד רפאל בייפוס  
מרחוב התעיש 20 (בית הפעמון ת.ד. 118), כפר טבא 44425  
טל: 09-7446404; פקס: 09-7438819  
וכן עיי ענייד איל רז ואו ענייד גא גללי ואו ענייד ירון ובר  
ואחי

מרחוב אבא חלל סילבר 12, רמת גן  
טל: 03-6137488; פקס: 03-6133565

המבקשת:

514374099 ת.פ.

החלטה	05/11/2013
בקשה 25 בתיק 29850-05-11	
ש' רות רונן	
הצדדים יפעלו בהתאם לאמור בתקנה 11(ב) לתקנות תובענת ייצוגיות - הבקשה תפוקס בהתאם לאמור בתקנה, ותועבר לעמדת ב"פ היועץ המשפטי לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז ת"א אזרחי). הבקשה תידון ביום 16.12.13 בשעה 09:00.	
בקשה מוסכמת לחסתלקות מוצגות	

המשיבות:

הבקשה לאישור תובענת  
בקשה מוסכמת לחסתלקות מוצגות

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי בעקבות קיום הליך גישור שהתקיים בפני המשנה לנשיא, כ"ב' השופט (בדימוס) תיאודור אור, הגיעו להסכמות אשר יפורטו להלן.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת:

- לחתיר לתובעת הייצוגית לחסתלק מזהבקה לאישור התביעה הייצוגית, וזאת בהתאם לסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ותשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות");
- להורות על דחיית תביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבות, ללא צו להוצאות;
- ליתן תוסף של פסק דין להסכמת הצדדים, לפיה המבקשת ובאי כוחה לא יחיו מעורבים בחליך משפטי ייצוגי נוסף נגד המשיבות בעילת נשוא התובענה;
- בנוסף לאור הישגותם ותזומתם למניעת אפשרות חיובי יתר של אגרות מים בעתיד, ובהתחשב בנסיבות שיובהרו בהמשך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקשת ולבאי כוחה במסגרת החסתלקות תשלום שכ"ט וגמול בצירוף מע"מ, כפי שיפורט בסעיף 28 לחלן.

תקנות תובענות ייצוגיות, חש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 11-05-29850

בבית משפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. קלרה עזרי באמצעות ב"כ אייל רו מרחוב אבא הלל סילבר 12 רמת גן ו/או דודון ויינרייך מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון ת.ד. 118) כפר סבא 44425

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

מי אביבים (2010) בע"מ

עיריית תל אביב-יפו

באמצעות ב"כ גידי פרישטיק ו/או יפעת אילוק ממשרד מיתר, ליקוורניק, גבע & לשם, ברנדויין ושות', עורכי דין, דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יפעת אילוק

כתובת: דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608

תפקיד כהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הודעה על:

- הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה; מועד הגשת הבקשה; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה;
- תמצית הבקשה לאישור התובענה; הסעד המבוקש; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: [סה"כ 20 מיליון];
- החלטת בית משפט להחיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
- החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר רחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];
- החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
- לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;
- הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
- החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- אחר: בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

<sup>1</sup> פורסם ק"ת חש"ע מט' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. העתק בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית;
2. העתק החלטת בית המשפט בבקשה המוסכמת להסתלקות מיום 5.11.2013.
- 3.
- 4.
- 5.

~~יפעת אילון, עו"ד~~  
~~רחוב אנא קלל 16, ר"ג~~  
~~רשיון ת"ת 54931~~

תאריך 14.11.13

הדפסה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

יום שלישי 05 נובמבר 2013

תי"צ 29850-05-11 עוזרי נ' חברת מי  
'אביבים 2010 בע"מ ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 25

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 05/11/2013 בשעה (بالساعة) 12:42 הוגשה בקשה מסוג (قدم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כחובענה ייצוגית בחיק (بقضية) ת"צ 29850-05-11 עוזרי נ' חברת מי אביבים 2010 בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 25.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

חזרה

ת"צ 11-05-29850  
בפני כב' השופטת רות רוט

בבית-המשפט המחוזי בתל אביב-יפו  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בענין: קלרה עזרי ת.ז. 046613154

ע"י ב"כ עו"ד דורון ויטרייך ואו עו"ד רפאל בייפוס  
מרחוב התע"ש 20 (בית הפעמון ת.ד. 118), כפר סבא 44425  
טל': 09-7446404; פקס: 09-7438819  
וכן ע"י עו"ד איל רז ואו עו"ד גיא גלילי ואו עו"ד ירון ובר  
ואח'

מרחוב אבא הלל סילבר 12, רמת גן  
טל': 03-6137488; פקס: 03-6133565

המבקשת:

- נגד -

1. חברת מי אביבים 2010 בע"מ, ח.פ. 514574099

2. עורכת תל אביב-יפו

ע"י ב"כ גנדי פרישטיק ואו יפעת אילוק  
ממשרד מינור, ליקוורניק, גבע & לשם, ברנדויין ושות', עורכי דין  
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 52506  
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

חמשיבות:

**בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה**  
**כתובענה ייצוגית**

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי בעקבות קיום הליך גישור שהתקיים בפני המשנה לנשיא, כב' השופט (בדימוס) תיאודור אור, הגיעו לחסכמות אשר יפורטו להלן.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת:

- א. להתיר לתבעות הייצוגיות להסתלק מהבקשה לאישור התביעה הייצוגית, זאת בהתאם לסעיף 116(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות");
- ב. לתורות על זחינת וביעותח האישיה של המבקשת כנגד חמשיבות, ללא צו לתוצאות;
- ג. ליתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים, לפיה המבקשות ובאי כוחה לא יהיו מעורבים בהליך משפטי ייצוגי נוסף נגד חמשיבות בעילות נשוא התובענה;
- ד. בנוסף לאור הישגיהם ותרומתם למניעת אפשרות חיובי יתר של אגרות מים בעתיד, ובהתחשב בנסיבות שיובהרו בהמשך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקשת ולבאי כוחה במסגרת ההסתלקות תשלום שכ"ט וגמול בצירוף מע"מ, כפי שיפורט בסעיף 28 להלן.

**ואלו טעמי הבקשה:**

1. ביום 17.5.2011 הגישה המבקשת לבית המשפט הנכבד תביעה ובקשה לאישור תובענת כתובענת ייצוגית נגד המשיבות (להלן: "בקשת האישור").
2. בבקשת האישור טוענת המבקשת כי המשיבות גבו מצדכני המים גבייה ביוזם. לטענת המבקשת, מסקנת זו התקבלה אצלם לאחר שתבחנתם בתעבים מופרזים בגין צריכת מים, ובתחילת מרץ 2011 הזמינה לביתה אינסטלטור מומחה, אשר במהלך מרץ 2011 ערך בדיקות מקצועיות שונות ומגיע למסקנה כי המבקשת מחויבת בגין מים שאינה צורכת. מסקנת האינסטלטור המומחה גורמת בתצחקר מטעמו ובחווות דעת מומחה שצורפה לבקשה במועד מאוחר יותר.
3. כחודשיים מאוחר יותר, ביום 15.5.11 וביום 22.5.11 שודרו שתי כתבות ותחקיר בנוכחית הטלוויזיה "כלבוטק" אשר כונו "שקר המים".
4. התחקיר הציג קיומה של תופעת לפיה ישנה כביכול השפעה חודית בין מדי מים דירתיים המותקנים באותו בניין.
5. יוצן כי בעקבות שידור התחקיר החל "גל" של הגשות בקשות לאישור תובענת ייצוגית נגד תאגדי מים וביוב ורשויות מקומיות.
6. מנגד, בתגובתן לבקשת האישור טענו המשיבות כי לא נעשתה כל גבייה שלא כדין וכן כי אופן מדידת המים מוסדר בדין ומבוצע על פי שיטת אחידה בכל רחבי הארץ. המשיבות ציפו חוות דעת של מהנדסי מים מומחים בתחום להוכחת טיעוניהם, הן לגבי אופן מדידת מים בכלל והן לגבי מדידת המים הספציפית בבית המבקשת.
7. ביום 26.5.2011 החליטה מועצת הרשות הממשלתית למים ולביוב לתקום וועדה רשמית אשר תכלול "צוות מקצועי לבדיקת תקינות מדי המים ותקיות המדידה" (להלן: "הוועדה הרשמית").
8. אחד מתוך חמשת הנשאים אותם התבקשה הוועדה הרשמית לבחון היה "התקנת מערכות מדידת מים בבתים - זרימה חוזרת, השפעה חודית בין מדי מים המותקנים במערכות אינסטלציה למדידה וכ"ו".
9. העתק הכוללת מועצת הרשות הממשלתית למים ולביוב מיום 26.5.2011 צורף כנספח "1" לתגובת המשיבות לבקשת האישור.
10. ביום 25.7.2011 פרסמה הוועדה הרשמית דו"ח ביניים מפורט מקיף, הכולל את מסקנותיה וחמלצותיה, בין היתר בנושא הנ"ל, אשר בדיק את הטענות שוועלו בתחקיר (להלן: "הדו"ח").
11. העתק הדו"ח צורף כנספח "2" לתגובת המשיבות לבקשת האישור.
12. חזויה, אשר חוכן על ידי צוות מקצועי שכלל את בכירי מומחי המים והתקנה בארץ, קבע למעשה כי התחקיר ששודר בתוכנית כלבוטק אינו משקף את העובדות לאשורן וכי הנסווי שערך עבודת מכון התקנים נעשה בתנאי קיצון (ראו למשל עמוד iii לדו"ח ועמוד 45 לדו"ח).

11. הדו"ח קבע בין היתר כדלהלן:  
 "תוספת התשפעה ההדדית בין מדי-המים היא תופעת זניחה ושולית שהוצגה בתוצנית כלבוטק באמצעות יצירת תנאים קיצוניים שאינם תואמים את תנאי השירות (אמינות המדידה) של מדי-מים". (עמ' 1 ו'עמ' 45 לדו"ח).
12. מאידך, יש לציין כי הוועדה הרשמית קבעה כי (עמ' 22-23):  
 "יש לערוך בתקדם ריבוייה בת"י 63 חלק 2, מדידת זרימת מים במובילים סגורים טעונים במלואם – מי מים למי שתיה קרים ולמים חמים: תוצאות התקנת התקן החדש יפרט, ינתח וינחה, הנתייה פרטנית ומזויקת של מקרי התקנה שונים...".
13. בירור שערכה המבקשת בדבר קידום הרביזיה על ידי תרשיות השונות, כפי שהומלץ בדו"ח, תעלה כי זה עובד בהיעדר תיקובב הנדרש לרביזיה והכנת המפרטים התנדטיים הכרוכים בה.
14. ביום 10.4.13 פנתה המבקשת באמצעות באי כותה לרשות המים בדרישה מפורטת לקדם את הרביזיה בתקן ולחסיך את תבעיות התקציביות הכרוכות בעניין.  
 ¶ העתק מכתב ב"כ המבקשת מיום 10.4.13 מצורף כנספת "א" לבקשה זו.
15. בהיעדר ונגובה, ביום 28.4.2013 פנתה המבקשת שוב באמצעות באי כותה בתזכורת לרשות המים.  
 ¶ העתק פניית ב"כ המבקשת מיום 28.4.2013 מצורף כנספת "ב" לבקשה זו.
16. בהמשך לכך אף נחלו מגעים שונים עם רשות המים לקידום הרביזיה בתקן, תוך דרישה להיכנס לתליך אישור תקציבי למימון הרביזיה במלואה.
17. ביום 13.5.13 התבשרו באי כותה של המבקשת כי אכן "בימים אלה רשות המים אכן נמצאת בחליך אישור תקציבי לרביזיות לצורך יישום ההמלצות המוזכרות בפגיתך שבגדוך".  
 ¶ העתק הודעת רשות המים מיום 13.5.13 מצורף כנספת "ג" לבקשה זו.
18. עוד יצוין כי ביום 30.10.13 עדין אינני אמיר שישה, מי שעמד בראש ועדת הבדיקה המקצועית ומשמש כיום כמחנטי ראשי של אגף המים, כי בחינת הדו"ח בתקן מדי המים תחל בחודש ינואר 2014 לאחר ששולב טעיף תקציבי מותאים למימון מעללה זו.
19. זו אף זו, אף קודם לזכתובת ותקשורת זו, ביום 18.12.2012, פרסמה רשות המים חוזר בנושא אישור מדי מים, הקובע כי החל ממועד זה חלה על יצרני מדי המים חובה לקבל את אישור רשות המים לדגם אותה חס מייצרים וכי אין די בסימון מד המים בתו תקן בלבד.  
 ¶ העתק "חוזר בנושא אישור מדי מים – אישור דגם" מיום 18.12.2012, מצורף כנספת "ד" לבקשה זו.
20. יוצא אם כן, כי בזכות והד הצבורי אשר הבקשה זינ תרמה לו רבות והטענות שהועלו בעניין מדידת המים, תוקמה וועדה מקצועית אשר מצאה כי יש מקום לביצוע רביזיה בת"י 63 ובנוסף אף רשות המים תחליטת לחמיר ולקבוע כי יש להביא לאישור את השימוש בכל דגם של מד מים. מטרת

חריגות היא, בין השאר, ליתן הנחיות חריגות ועדכניות לספקי חמים בדבר אופן התקנת מדי חמים במצבים שונים בהם עלולה לחול הטית מזידה משיבות שונות, להתייחס למצבים בהם יש להתייחס, אם בכלל, אביזר אל-חוזר, והכל על מנת לשמר את זיקק המדידה לאור המידע העדכני בארץ ובשלם בתחום זה וממילא לצמצם את האפשרות כי בעתיד צרכנים יחויבו בגין מים שלא צרכו.

21. יודגש - אין בחשלות התקן ובחוצאות תחזור בנושא אישור דגם (נספח י"ז לעיל) כדי ללמוד על חודאה כלשהי מצד המשיבות בהתנהלות פוממה כלשהי מלפני כן.

22. לאור שינוי התקן והתחמרה בדרישות ביחס לאישור דגם מדי חמים ונוכח הפעולות המבוצעות במישור הכללי לצורך תיקון הדרוש ותיקון באופן מניחה המים הנצרכים על ידי צרכני המים, שינויים וחליכים אשר ירחיקו את האפשרות של חיוב חברי הקבוצה בגין מים אשר הם לא צרכו, ולאחר התחייבות המשיבות לנהוג על פי הוראות התקן הישראלי 63 חלק 2 המתוקן, סבורה המבקשת כי אין עוד עניין בהמשך הליך אישור הבקשה.

23. אשר על כן, ובהתחשב באמור בתגובת המשיבות וכן כל יתר וצרכיבות האמורות בבקשה זו, חושגת מבחינת המבקשת תכליתה המרכזית של הבקשה והיא מבקשת כי תביעתה האישית תידחה.

24. המשיבות נתנו את הסכמתן לבקשת הווסתלקות, בכפוף להודעת המבקשות בזאת בדבר ויתור סופי ומוחלט על טענותיה בתביעתה האישית והסכמתה לרחיבת תביעתה האישית אשר עשויה גם להביא לדחיית בקשת האישור, וכן התחייבות המבקשת ובאי כוחה שלא לחיות מעורבים בעתיד בהגשת בקשה לתובענה ייצוגית כנגד המשיבות בעילות נשוא התובענה.

25. המשיבות מצידן מודיעות בזאת לבית המשפט הנכבד כי הן ינהגו על פי כל דין וכי ינהגו עפ"י הוראות התקן הישראלי 63 חלק 2 המתוקן ופ"י מלוא התוראות המחייבות את כלל תאגויה המים והביוב בארץ.

26. זאת ועוד, ככל שהדו"ח הסומי יביא לשינויים נוספים בדיון, בכללי חמים ובתקנים הרלבנטיים, המשיבות מודיעות כי ינהגו כמובן על פי הוראות אלו והן יאכזרו את ביצוען חלכה למעשה (ובכלל זאת הוראות בעניין מדי חמים, שסתום אל חוזר וכדומה).

27. אין לכחוד כי בעקבות הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית והתובענה שלכידה (כמו גם בעקבות תוכנית כלבוטק), חוקמה גם הוועדה הרשמית שלה. תועלת וחשיבות ציבורית רבה. יש לציין שהמבקשת ובאי כוחה האמינו, בעת הגשת בקשת האישור, בצדקת טענות התובענה ובתיוחה משום פעולה למען הציבור ורחב. כך גם קיימת הכרה מצד המשיבות ביחס לעבודה הרבה שהשקיעו ביכ המבקשת בקידום תאינטרס הציבורי ביחס לשינוי התקנה כאמור וביחס להתמרת בחליק אישור דגמי מדי חמים מעתה ואילך, שינויים וחליכים אשר ירחיקו את האפשרות בעתיד לאי דיוק במדידה ולחיוב צרכנים בצריכת מים אשר הם לא צרכו. במצב זה, ייחסכו מספים של חברי הקבוצה. בנוסף, יש ליתן משקל לסכון שנטלה על עצמה המבקשת בעצם הגשת הבקשה וניחול התובענה עד כה.

28. בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד, חסכימו המשיבות לשלם למבקשת גמול ושכר טרחה בשיעורים שיפורטו לחלק, וזאת, בין היתר, לאחר שקולו:

א. העובדה שהמבקשת היא, בין השאר, שהסבה את תשומת ליבה של רשות המים אשר חקימה וועדה מקצועית לבחינת הטענות של המבקשת (וזאת מבלי לגרוע מכוחו של החז



הציבורי שלווה לעניין כולו, ועקב כך הביאה לתועלת בכך שמורסם חזיית, ובין היתר הביאה למגמת שינוי הונקיה כאמור וביחס לחומרת החליק אישור דגמי מזי המים משנה ואילך, שינויים וחליקים אשר ירחיקו את האפשרות לחוב חברי הקבוצה בגן מים אשר הם לא צרכו ובכך יחסכו כספים של חברי הקבוצה.

ב. העבודה הרבה שהושקעה בחקנת בקשת האישור, לרבות איסוף הוראיות, בשים לב לשלב שבו נמצא חזיון בבקשת האישור טרם שמתת הוראיות ובשים לב לכך שהמשיבות לקחו לנשומת לבן את חניטען בבקשת האישור וכמפורט בסעיף משנה א' לעיל.

ג. החיסכון בתוצאות הצדדים ובזמנו השיפוטי של בית המשפט הנכבד.

29. הסכומים המומלצים אותם תסכימו הצדדים לשלם תינם כמפורט לוחן:

א. תשלום בסך 284,000 ₪, מטעם המשיבה 1, מי אביבים (2010) בע"מ, אשר יחולק כדלהן:

גמול למבקשת בסך 30,000 ₪.

שכ"ט לבייכ המבקשת בסך 254,000 ₪.

ב. תשלום בסך 150,000 ₪, מטעם המשיבה 2, עיריית תל אביב, אשר יחולק כדלהן:

גמול למבקשת בסך 15,000 ₪.

שכ"ט לבייכ המבקשת בסך 135,000 ₪.

ג. על סכומי שכר הטרחה יתחסף בע"מ כחוק.

ד. חלוקת תסכומים המומלצים וקבעה בין שתי המשיבות בשים לב לתקופות בהן כל אחת מהן ניהלח את משק המים בעיר תל אביב.

30. הצדדים סבורים שראוי לאשר את המלצתם באשר לתשלום שכ"ט וגמול כמפורט לעיל. יפיה לעניין זה דבריה של כבי השופטת שטמר בתי"צ (מתוזי מרכז) 13801-02-09 עזרי נ' 013 נטויזין בע"מ

(פורסם בנב, 7.1.2010, כדלקמן):

ייעוד נתון להרחיב הסתלקות למקרה שבו כתוצאה מהגשת התביעה, או מן האפשרות שחוגש, חתלית התבצע לשנות מדויכי, לשפר את הפרקסיקה שעליה חלקן הוטבע בתביעתו, וזי לו לטובע בכך. השיג מטרותו משתוקן העילות שובלה. גם במקרה כזה אך סביר הוא שהצדדים ימליצו על תשלום וגמול ושכר טרחה (תייא י-ם 1507/08 מריד נ' מגזניות נאמן (טרם פורסם, פורסם בנב, 7.10.08).

31. הצדדים סבורים כי במקרה מיוחד זה הושגו תועלות עתידיות לקבוצה ונוכה פעילות המבקשת ובאי טוחה בחליק ובהשגת אותן תועלות, סכומי שכר טרחה וגמול הינם סבירים וראויים.

32. הצדדים סבורים ומבקשים מביחמי"ש הנכבד כי עם קבלת בקשת החסתלקות תימחק גם הבקשה לאישור הוטבעה כייצוגית נוכח כל המבואר בבקשה זו, ובהתחשב בטענות המשיבות שמשך כל העת פעלו בהתאם להוראות והנחיות תרלבגסיות וכאשר אלו יעודכו הובטח שיפעלו בהתאם.

33. בהקשר זה, מופנית תשומת ליבו של בית המשפט הנכבד לכך כי אין חובה להורות על חרדות ופרסום בקשת ההסתלקות לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות").

34. לעניין זה ראה ת"צ 10-04-24356 חר-עז נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, נבו 22.12.2010, שם קבע בית המשפט המחוזי מרכז, מפי כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף (פסקה 29 לפסק הדין):

"ומכלל הן גלמוד גם חלאו -- אין לקרוא את הוראת תקנה 11(ב) כבאה להודיע לעניין המצבים בהם יש למסור הודעה על הסתלקות (הודעה אינה צריכה להינתן בכל מקרה, אלא רק אם ההסתלקות היא אחרי אישור התובענה בייצוגית או אם בית המשפט הודיע על כך, כמתחייב מסעיף 16(ד) לחוק), וגם לא לעניין מתנד מתן ההודעה (ההודעה אינה צריכה להינתן בעת הגשת הבקשה, אלא, לאחר אישור בקשת ההסתלקות, כפי שנקבע בסעיפים 16(ד) ו- 25(א)(2) לחוק".


35. כן ראה ת.צ. (מרכז) 10-02-25204 אבי יוסביץ נ' זי.בי.אס שרותי לווין בע"מ, נבו 1.12.10, שניתן על ידי בית משפט נכבד זה, (פסקה 7 לפסק הדין).

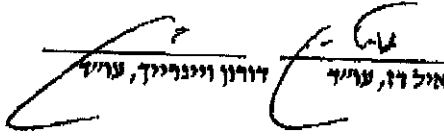
36. כן ראה: ת.צ. (ת"א) 09-03-13675 מישורי נ' זקלה חברה לביטוח בע"מ, נבו 28.12.2010, שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, מפי כב' השופטת ענת ברון; (ת.צ. (ת"א) 10-05-29143 בן בשט נ' גילוח בע"מ, נבו 17.2.2011, שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, מפי בית משפט נכבד זה.

37. בקשת ההסתלקות נתמכת בתצהיר המבקשות ובאי כוחה, המפרטים את הפרטים המהותיים המוגנים לחסתלקות, בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. כן מפורט בתצהירים, בהתאם לתקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, כי המבקשות ובאי כוחה אינם מקבלים ולא יקבלו, בקשר עם ההסתלקות, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, למעט תשלום שכ"ט וגמול בצידוף מע"מ שתשלם לה המשיבות, כאמור לעיל, חכל בכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.

38. לאור האמור, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט ברישת הבקשה.

חיים, 4.11.13

  
גידו פרישטיק, עו"ד  
יפעת אילוני, עו"ד  
מיוצר ליקוורניק, גבע, לשם, טל, עורכי דין  
באי כוח המשיבות

  
איל דז, עו"ד  
דורון ויינברנד, עו"ד  
באי כוח המבקשות



Weinreich & Co. Advocates



משרד עורכי דין וינרין ושות'

בית הסעמון - רח' התע"ש 20, ת.ד. 113 כפר סבא, מיקוד: 44425 | טל': 09-7446404, פקס: 09-7438819, נייד: 052-3343476  
doron@dw-law.co.il | www.dw-law.co.il

10.4.2013  
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד  
מר אלכס קושניר  
מנכ"ל רשות המים וחי"ר מועצת רשות המים  
באמצעות הגב' אולגה סלפנר  
באמצעות: פקס: 03-6369750, אמיל: [Olga10@water.gov.il](mailto:Olga10@water.gov.il)  
(באמצעות הדואר: רח' המסגר 14, ת.ד. 20365 תל אביב 61203)

שלום רב

הנדון: תמלצות דו"ח המענים של הצוות המקצועי לבדיקת תקינות מדידת מים מיום 25.7.2011

מבלי לפגוע בטענות שהועלו ע"י הצדדים בכל דרך שהיא, הנני מתכבד לפנות אליך כולקמן:

1. ביום 26.5.2011 הועלתה מועצת הרשות הממשלתית למים ולביוב לחקים וועדה רשמית אשר תכלול ייצוג מקצועי לבדיקת תקינות מדי המים ותקינות המדידה (להלן: "הוועדה").
2. אחד מנתיבי 5 תנושאים שהועדה התבקשה לבחון היה "התקנת מערכות מדידת מים בבתים - זרימה חוזרת, השמעה הדדית בין מדי מים המותקנים במערכות אינסטלציה למדידה וכ"י..."
3. הוועדה הוקמה בין היתר בעקבות תובענות ובקשות לאישור כתובענות ייצוגיות, אשר הוגשו תן ביום 17.5.11 ע"י מרשתי, הגב' קלרה עזרי נגד עוריות תל אביב ונגד תאגיד המים שלה, וכן על ידי מרשי, מר שם טוב ארזי כנגד חברת המים ותביוב מי השקמה בגין חיוב צרכני המים ביתר בגן מים שלא צרכו.
4. ב 25.7.11 פרטמה הוועדה הרשמית (בראשות מר אמיר שימה) דו"ח ביניים מפורט המכלל את מסקנותיה והמלצותיה, לרבות בנושא המיל, אשר בדק את הטענות שהועלו (להלן: "הדו"ח").
5. אחת המסקנות הבלוטות ביותר של הוועדה הינה שיש לקדם במהירות רצינית בתקן הקיים, ובמיוחד בכל הקשור להתקנת שסתום אל חוזר. בין היתר הועדה קבעה כך:  
בסעיף 6.5 בעמ' X לרוח נקבע כך:

6.5 סיכום המלצות

בכל שלושת חלקי ת"י 63 יש חוזרות מחייבות יש מספר אי-בדחיות בולק 2 של ת"י 63 בנושא שסתום אחיד ובנושא שסתום חד-כיווני. יש להשלים בהקדם את אימוץ הנוסח המעודכן (שנת 2008) של חלקים 1 ו 3 של חוקן הבתלאומי 180 4064 עבוד ת"י 63. כגון כן יש לערוך בהקדם רבייה בת"י 63 חלק 2, מדידת חזמת מים במובלים סגורים טעונים במלואם - מדי-מים למי שהיה קרים ולמים חמים: חוזרות התקנה. חוקן החדש יפרט, ינתה רמזה, תחזיה פרטנית ומחזיקת של מקרי התקנה שונים. אפשרות אחרת היא שילוב בין רבייה של חוקן חכנת מפרט חוקנת מפרט ומחייב.

חובה לברוק מערכות מדידת מים לפי ת"י 63 חלק 2 בכל מבנה חדש גם אם עדיין לא הותקן מדי-מים אלא קיימת רק חכנת להתקנתו.

5.1. בסעיף 5.5 בעמ' 17 לז"ח נקבע כך:

3. על מנת לסייע במימון ניקוח המים מהרשת הכימית לרשת העירונית (בניקר  
בזמן תקלות ותקופים כרשת השירות), להפחית את הסיכון של ייחוס  
הרשתות העירוניות וכן לסייע בהקטנת הלמי מים והשפעת הרדית בין  
בניינים שמולץ להתקין אל-חוזרים במודר מדי-מים הראשיים. התקנת  
האל-חוזר לא תפגע בתנאי אספקת המים לצרכן. מומלץ להתקין את האל-  
חוזר במרחק 50 נחמש פעמים קוטר הצנרת לכל הפחות, על פי התקנה, ורק  
לאחר ביצוע רכיזה לתקן כמפרט בסעיף 4 להלן. מומלץ לבצע את החתונה  
במתחם החלפת מדי המים]

4. יש לקדם במהירות רכיזה של התקן הישראלי ת"י 1171, שסתום זה-כיווני.  
כך שיהיה לססתומים זה-כיווניים המיועדים להרכבה ברשת אספקת  
מים ביתית. שסתומים אלה יצטרפו לעטת על דרישות ייחודיות של הפסד  
לחץ קטן ואמינות גבוהה.

5.2. סעיף 1 בעמ' 46 קובע כך:

בין בניינים שמולץ להתקין אל-חוזרים במודר מדי-מים הראשיים. התקנת  
האל-חוזר לא תפגע בתנאי אספקת המים לצרכן. מומלץ להתקין את האל-  
חוזר במרחק 50 לכל הפחות, על פי התקנה. יחגש שהותקנה התבצע רק  
לאחר ביצוע רכיזה לתקן הישראלי ת"י 1171, שסתום זה-כיווני ותך מותן  
התייחסות לאבורים שאמורים להיות מתקנים ברשת אספקת מים ביתית.  
סתומים אלה יצטרפו לעטת על דרישות ייחודיות של הפסד לחץ קטן ואמינות  
גבוהה.

5.3. סעיף 4 בעמ' 47 קובע כך:

4. תקינה של תכנון התקנת מסרכות מרדית  
בחינת מדויקת של התקן הישראלי למדידת מים ת"י 63, "מדידת זרימת  
מים במובלים סגורים טעונים במלואם - מדי-מים למי שתייה קרים ולמים  
חמים" הראתה שיש צורך להשלים בתקדם את הרכיזה לחלקים 1 ו-3 של תקן  
זה המדיתה אימוץ (עם שינויים תוספות) של התקן הבינלאומי ISO 4064.  
קיימת מספר אי בהירות בתקן הישראלי ת"י 63 חלק 2 הן בנושא שסתום  
אוהר והן בנושא אל-חוזר.

יש צורך לבצע בהקדם רכיזה לחלק 2 של תקן זה העוסק בהחזאת התקנה  
התקן החדש יפרט, ינתח ויבנה, הנחייה פרטית ומדויקת של מקרי התקנה  
שונים. אפשרות אחרת היא שילוב בין רכיזה של התקן והכנת מפרט התקנת  
מפרט ומחייב. מפרט מיאימ מ-1/52384 משנת 1984 מחווה דוגמא למצופה  
מתקן ואו מפרט זה.

כמו כן יש לקדם במהירות רכיזה לת"י 1171, שסתום זה-כיווני.  
הרכיזה של שני תקנים אלה תתמקד בהתאמה למטרות מדידת המים  
הביתיות והעירוניות.

6. מבלי להיכנס למחלוקות אשר קיימות ביחס למסקנות חרוזיה הרי שידוע לנו כי רשות המים עושה פעולות שונות ליישום ההמלצות הנ"ל ביחס למדי המים בכלל והתקנת אביזר אל תוזר בפרט, אולם תרביזיה מונעכת עקב בעיות תקציב.
7. מכיוון שמדובר ביישום המלצות של חרוזיה שחוקמות ע"י רשות המים עצמה ולכוח החשיבות הרבה לציבור צרכי המים באניעת ויזב והצרכנים בגין מיס שלא צרכו, אודה לך מאד אם נוון יהיה לרז ככל האפשר את החליכים בעניין זה.
8. על התייחסותך הדחופה אודה.

בכבוד רב

דורון וינריק, ע"ד.



Weinreich & Co. | DW & CO. |  
Advocates

משרד עורכי דין  
וינרין ושות'

בית הפעמון - רח' התע"ש 20, ת.ד. 118 כפר סבא, מיקוד: 44425 | טל': 09-7446404, פקס: 09-7438819, נייד: 052-3343476  
www.dw-law.co.il | doron@dwlawco.il

28.4.2013

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד

מר אלכס קושניר

מנכ"ל רשות המים ויריד מונצח רשות המים

באמצעות הגבי אולגה סלמנר

באמצעות: פקס' 03-6369750, אמייל: [Olga10@water.gov.il](mailto:Olga10@water.gov.il)

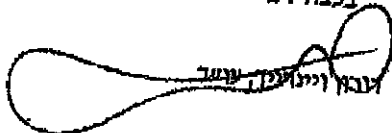
שלום רב

הנדון: המלצות דו"ח הביניים של האגוד המקצועי לבדיקת תמינות מדינת מים מיום 25.7.2011  
מכתבנו מיום 10.4.2013

הגנו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. לוס מכתבנו שבנדון.
2. עד כה טרם קיבלנו את תשובתכם.
3. לאור החשיבות המפורטת במכתב המצ"ב בהתאם לכל האמור בו, נודה על התייחסותכם בהקדם האפשרי.

בכבוד רב

  
דורון וינרין, עו"ד

לוס: מכתבנו מוטאריך 10.4.2013



וי בסינן תשע"ג  
13 במאי 2013  
01671212



לכבוד  
מר וייגרייך דורון, ע"ד  
באמצעות דוא"ל  
[doron@dw-law.co.il](mailto:doron@dw-law.co.il)

שלום רב,  
הנדון: המלצת דו"ח הביניים של הוועדה המקצועית לבדיקת חקירות פנדית מ"פ  
סימומין: פנייתך מיום 10.4.13

1. מודה לך על פנייתך שבנדון ומתגלגלת על העיכוב במענה.
2. בימים אלה רשות המיסים אכן נמצאת מחליך אישור תקציבי לרביזיות לצורך יישום ההמלצות המוזכרות בפנייתך שבנדון.

כסבד רב, ובהיקף הג ביכודים שגמז,  
אדבה גרמברג מלעז, ע"ד  
מאזנה (יישדן משפטני)

הצתקים:  
מר אלכסנדר קושניד - מנהל רשות המיס  
הגב' תמי שזר - סמנכ"ל אסדרה - רשות המיס  
מר אמיר שישע - מהגזיס ראשי - הממונה על ונאגיד מיס וביזב - רשות המיס  
מר יוסף דאובר - מריכו בכיד ( פחת מיס ברשויות המקומיות ומזיחת מיס ) - רשות המיס

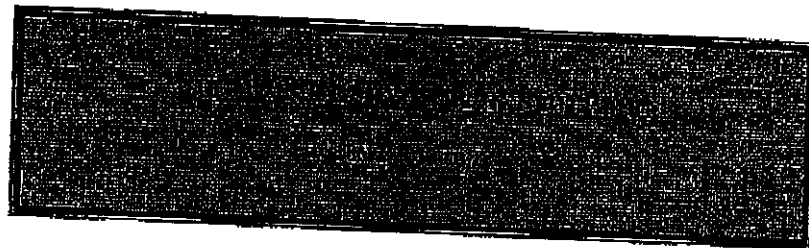
הרשות הממשלתית לחיס ולביזב רח' המסגר 14 ת"ד 20365 תל-אביב 61203 טל' 03-6368826 פקס' 03-7605736

ד

מדינת ישראל



חטיבת אסדרה



נושא של אישור מדי מים לצורך מדידת מים חוקית מוסדר בחוק מדידת מים, תשס"ז-1955 ותקנותיו. על פי החוק, מדי מים מודיומתיים מטיפוס רב טילוני, חלטמן ומדי מים משולבים מוגדרים כמכשירים שמנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב ( נציב המים לשעבר ) מאשר. עד היום לא נהגו לאשר מדי מים כאמור והסתפקנו בהתאמה לתקן ישראלי ת"י 63. תקן זה הוא תקן רשמי, כלומר מדי מים חייבים לעמוד בכל דרישות התקן.

תוקן 2011 בכללי מדידת מים ( מדי מים ), התשמ"ח - 1988 מחייב את טפקי ומפיקי מים להשתמש בדגמי מדי מים שאושרו לשימוש על ידי מנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב ומסומנים בהתאם לתקן הישראלי למדי מים.

תוקן כאמור מחייב אותנו להתחיל לאשר מדי מים, לתת אישור דגם למדי מים השונים על מנת לסמוך כנדרש בתוקן למדי מים. לשם כך, החל מעכשיו יצרני מדי מים או צניגיהם מתבקשים לפנות אלינו על מנת לקבל אישור נד מים/אישור דגם, רצוף בזה נהיל "אישור מדי מים לשימוש" המפורט אופן הגשת הבקשה לאישור דגם מד מים והמסמכים הדרושים שיש לצרף.

מכוח שתהליך אישור מדי מים יכול להיות ממושך רצוי להתחיל את הטיפול בהקדם האפשרי. אנחנו נעדימים לחפעיל את הנהל החדש של סימן אישור דגם במדי מים החל משנת 2013.

לרשותכם לכל הבהרה אם ידרש.

בכבוד רב,

*חיים דאגוד*

חטף דאגוד

מרכז בכיר (מחוז מים ברשויות המקומיות ומדידת מים)

לוחה: נהל אישור מדי מים לשימוש  
טופס בקשה לאישור מד מים/אישור דגם

העתק: מר אלכסנדר קושניר - מנהל רשות המים  
עו"ד חנה פורתקל, עו"ד ליהי שפיטנר - חלשכה המשפטית, כאן





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

05 נובמבר 2013

ח"צ 11-05-29850 עוזרי נ' חברת מי  
אביבים 2010 בע"מ ואח'

אל, מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל ושות'  
אבא הלל סילבר 16 מיקוד 52506  
רמת גן

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטת.

ב' כסלו תשע"ד, 05 נובמבר 2013

האריך

מזכירות בית המשפט