אשכנזי, ברנס ושות', עורכי דין
Ashkenazi, Baranes & co., Advocates

Dan Ashkenazi,	Advocate & Notary	LL.B	דן אשכנזי, עו"ד ונוטריון
Dikla Baranes,	Advocate	LL.B	דיקלה ברנס, עו"ד
Moshe Ohne,	Advocate	LL.M MBA	משה און, עו"ד
Yochie Ben-Hamoo Toraty	Advocate	LL.B	יוכי בן-חמו תורתי, עו"ד
Lior Perez,	Advocate	LL.B	ליאור פרץ, עו"ד
Hila Shechter Gutman,	Advocate	LL.B	הילה שכטר גוטמן, עו"ד
Ahmed Habib Alla,	Advocate	LL.M	אחמד חביב אללה, עו"ד

רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641
טל.09-7687760 פקס. 09-7687761 דוא"ל office@ga-advocates.com
אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

יום רביעי י' אב תשע"ד
6 אוגוסט, 2014

11.8.14

לכבי
לשכת מנהל בתי המשפט
הנהלת בתי המשפט
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים 95464

בדואר רשום + אישור מסירה

א.נ.,

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית
לאישור ולישום בפנקס

בהתאם לסעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנה 3(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני מתכבד להודיע על פרטי הבקשה שבנדון, כדלקמן:

1. מספר התיק / בקשה: ת"צ 2293-08-14

2. הוגשה ביום: 6.8.14

3. המבקשת: ברנס דיקלה, ת.ז. 039572557
המשיבה: סבון של פעם (2000) בע"מ, ח.פ. 512879115

4. הגדרת הקבוצה: "כלל הלקוחות אשר מימשו שובר זיכוי שהונפק להם בסניפי המשיבה בישראל, בעסקה שמחירה נמוך מהסכום הנקוב בשובר, וההפרש לא עלה על 5% מהסכום הנקוב בשובר או 100 ₪, לפי הנמוך ביניהם, ולא קיבלו את העודף במזומן, אלא בשובר זיכוי שהונפק להם על ההפרש, וזאת החל מיום 1.5.2012 ועד ליום הפסקת מעשי ו/או מחדלי המשיבה נשוא התובענה"

5. פרטי ב"כ המבקשת: עו"ד דן אשכנזי, מ.ר. 6525 ממשרד: דן אשכנזי ושות', עורכי דין; רח' התע"ש 25, פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641; טל': 09-7687760; פקס: 09-7687761; נייד: 050-5211079.

6. בפני: בית משפט השלום בכפר סבא.

7. <u>עילות התביעה</u>:

7.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "*<u>חוק הגנת הצרכן</u>*");

7.2. הפרת הוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן, הקובעות את זכותו של הצרכן, ואת חובתו של העוסק, לקבלת עודף מזומן בעת מימוש שובר זיכוי, בתנאים המנויים בחוק;

7.3. הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973 (להלן: "*<u>חוק החוזים</u>*");

7.4. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

7.5. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "*<u>פקודת הנזיקין</u>*");

7.6. עוולת התרמית כנוסחה בסעיף 56 לפקודת הנזיקין;

7.7. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט- 1979 (להלן: "*<u>חוק עשיית עושר ולא במשפט</u>*");

7.8. פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי, שהיא זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

7.9. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה זו ו/ואו בכתב התביעה המצורף אליה.

8. <u>הסעדים המבוקשים</u>: פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזק שנגרם לו ע"פ עילות התביעה, וכן מתן צו עשה נגד המשיבה לשינוי נהליה ומדיניותה, בהתאם להוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

בכבוד רב,

דן אשכנזי, עו"ד

<u>לוטה</u>:
1. עותק הבקשה, על נספחיה וצרופותיה (בהם נוסח התובענה נשוא הבקשה).
2. אישור פתיחת הליך.

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"צ 2293-08-14 ברנס נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

06 אוגוסט 2014

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا بأنه في يوم) 06 אוגוסט 2014 בשעה (الساعة) 09:37 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 2293-08-14 ברנס נ' סבון של פעם (2000) בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذالك.

אם הנך בעל/ת מוגבלות, תוכל לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשה לקבלת התאמות נגישות, לפי הצורך. לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני שמספרו **077-2703333**.

اذا كنت كنت محدود الحركة، يمكنك التوجه خطيا الى المحكمة، بطلب الحصول على ملائمة تسهيل طريقك، بحسب الحاجة. للحصول على تفاصيل اضافية تتعلق بالحصول على ملائمة تسهيل طريقك، يمكن التوجه الى مركز المعلومات الهاتفي **077-2703333**.

בבית משפט השלום
בכפר-סבא

בית משפט השלום
(כפר-סבא) (תק)
05 -08- 2014
נתקבל / נמסר
חתימה

ת"צ 14-08-2293
בקשה מס' 1 בתיק

התובעת-המבקשת: **ברנס דיקלה, ת.ז. 039572557**, מרח' התחיה 3, רעננה
ע"י ב"כ עוה"ד דן אשכנזי (מ.ר. 6525) ו/או משה און ו/או יוכי בן חמו תורתי ו/או ליאור פרץ ו/או הילה שכטר גוטמן ו/או אבלין ברבר ו/או רם גלבוע ו/או ליטל מילר ו/או לינה סולטאן-בשארה ו/או אחמד חביב אללה
מרח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל': 09-7687760 ; פקס: 09-7687761
דוא"ל office@ga-advocates.com אתר www.ga-advocates.com

הנתבעת-המשיבה: **סבון של פעם (2000) בע"מ, ח.פ. 512879115**
מרח' המצודה 16, אזור 58001

נושא התביעה: **תובענה לסעד כספי, לצו עשה ולצו מניעה שנתבקש אישורה כתביעה ייצוגית ע"פ חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

סכום תביעה אישית: **505** ₪

אמדן נזק לקבוצה: **1,363,500** ₪

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
ולתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010

בפתח הדברים יצוין כי ביום 11.3.13 הוגשה לבית משפט נכבד זה, בשם המבקשת הנוכחית ובאמצעות ב"כ הח"מ, בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד המשיבה (ת"צ 19408-03-13), שלא תיקנה את דרכיה, ומשכך מוגשת בקשה זו, הכל כמפורט בתצהיר המבקשת ובגוף הבקשה

<u>בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:</u>

א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו (להלן: "*<u>התובענה</u>*"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "*<u>חוק תובענות ייצוגיות</u>*") ע"פ פרט 1 לתוספת השנייה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.

התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה זו ומסומנת <u>נספח "1"</u>.

ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו- 14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:

הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול את "כלל הלקוחות אשר מימשו שובר זיכוי שהונפק להם בסניפי המשיבה בישראל, בעסקה שמחירה נמוך מהסכום הנקוב בשובר, וההפרש לא עלה על 5% מהסכום הנקוב בשובר או 100 ₪, לפי הנמוך ביניהם, ולא קיבלו את העודף במזומן, אלא בשובר זיכוי שהונפק להם על ההפרש, וזאת החל מיום 1.5.2012 ועד ליום הפסקת מעשי ו/או מחדלי המשיבה נשוא התובענה" (להלן- "<u>הקבוצה המיוצגת המוצעת</u>" ו/או "<u>הקבוצה המיוצגת</u>" ו/או "<u>הקבוצה</u>"); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;

ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחליט עליהן, הכל כפי שיראה בעיני כב' בית המשפט הנכבד כהולם ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;

ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת הייצוגית וכי באי כוחה המפורטים בכותרת בקשה זו יהיו באי- כוח המייצגת;

ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התובענה הינן, כדלקמן:

ה.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "*<u>חוק הגנת הצרכן</u>*");

ה.2. הפרת הוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן, הקובעות את זכותו של הצרכן, ואת חובתו של העוסק, לקבלת עודף מזומן בעת מימוש שובר זיכוי, בתנאים המנויים בחוק;

ה.3. הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973 (להלן: "*<u>חוק החוזים</u>*");

ה.4. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

ה.5. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "*<u>פקודת הנזיקין</u>*");

ה.6. עוולת התרמית כנוסחה בסעיף 56 לפקודת הנזיקין;

ה.7. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט- 1979 (להלן: "*<u>חוק עשיית עושר ולא במשפט</u>*");

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

ה.8. פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי, שהיא זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

ה.9. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה זו ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעד המבוקש הינו פיצוי לכל חבר בקבוצה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות התביעה, כדלקמן: פיצוי בסך 500 ₪ בגין הנזק הלא ממוני, פיצוי בסך ממוצע של 5 ₪ בגין הנזק הממוני, וכן תיקון נהלי המשיבה ומדיניותה, בהתאם להוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

ז. ליתן צו עשה כנגד המשיבה, אשר יחייבה לשנות את מדיניות מימוש שוברי הזיכויים ומתן עודף מזומן ללקוחותיה, בהתאם ובכפוף לקבוע בסעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

ח. להורות למשיבה להמציא לידי ב"כ המבקשת העתק רשימת החברים בקבוצה המיוצגת המוצעת לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע וזיהוי מדויק של הקבוצה, ופרטים אודות כלל האנשים שהונפקו להם שוברי זיכוי בסניפיה, וכלל האנשים שמימשו שובר זיכוי זה.

ט. לחילופין יתבקש כב' בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולה או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

י. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי המשיבה תשא בהוצאות הפרסום;

יא. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקשת בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 15% + מע"מ משווי הסעד הכולל שייפסק.

יב. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד הכולל שיפסק, ישולם למבקשת אשר טרחה בהגשת התובענה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% משווי הסעד הכולל שייפסק.

יג. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

ואלה נימוקי הבקשה:

א. תמצית התביעה הייצוגית

1. **בפתח הדברים יצוין כי העניין שלפנינו מעיד על התנהלות שיטתית, וזאת נוכח העובדה שזה מכבר התנהלה נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שהוגשה ע"י המבקשת הנוכחית, והתבררה בפני בית המשפט הנכבד, אשר התבססה אף היא על הוראות סעיף 14ז. לחוק.**

2. **המשיבה היא חברה פרטית בע"מ, המנהלת ומפעילה רשת חנויות למכירת תמרוקים ומוצרי טיפוח, בארץ ובעולם.**

3. **ביום 21.03.2012 התקבל תיקון מס' 32 לחוק הגנת הצרכן (להלן: "תיקון מס' 32 לחוק"). תיקון מס' 32 לחוק פורסם ביום 01.04.2012, ונכנס לתוקפו 30 ימים לאחר מכן, היינו: תחולתו מיום 01.05.2012.**

4. **במסגרת תיקון מס' 32 נוסף סעיף 14ז. לחוק הגנת הצרכן, קובע את ההוראות שיחולו על שובר זיכוי המונפק ללקוח ע"י בית עסק.**

5. **סעיף 14ז. לחוק הגנת הצרכן קובע, בין היתר, כי תוקף שובר זיכוי והאפשרות לממשו יהיו לתקופה של שנתיים לפחות מיום הנפקתו; את האפשרות לממש את שובר הזיכוי ללא הגבלות ותנאים, את חובת בית העסק לציין ע"ג שובר הזיכוי, באותיות ברורות ובהבלטה מיוחדת, את תוקפו המינימאלי (24 חודשים) וכיו"ב.**

6. **כמו כן, סעיף 14ז.(ג) קובע כדלקמן: "מימש צרכן שובר זיכוי ברכישת טובין או שירותים שמחירם נמוך מהסכום הנקוב בשובר, וההפרש לא עלה על 5% מהסכום הנקוב בשובר או 100 שקלים חדשים, לפי הנמוך מביניהם, יהיה הצרכן זכאי לקבל את העודף במזומן".**

7. **החיקוק הנ"ל מצטרף לשורת הוראות דין וחוקים נוספים, המבטאים את רצון המחוקק לקדם ולהגן על זכויותיהם של הצרכנים במדינת ישראל, באמצעות הנהגת מדיניות וסטנדרטיים של אתיקה עסקית ומסחר הוגן, בהם מחויבים עוסקים לעמוד.**

8. **על אף האמור, כפי שיובהר להלן ויפורט בהמשך, המשיבה מפרה את הוראות החוק כלפי הציבור אליו הוא מכוון.**

9. **המשיבה אינה נותנת עודף מזומן ללקוחות המממשים שוברי זיכוי בתנאים המנויים בסעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן, ובכל מקרה, מנפיקה שוברי זיכוי על ההפרש, פעולה הנוגדת לחלוטין את הוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.**

10. **אין מדובר בהפרות פורמאליות בלבד, אלא בנזק ממשי בפועל, הנגרם ללקוחות המשיבה.**

11. **הנזק בא לידי ביטוי בשלילת זכות הצרכנים המממשים שובר זיכוי אצל המשיבה, לקבל את ההפרש בין שווי השובר לבין שווי הרכישה, בכסף מזומן, וזאת כאשר הפער בין סכום שובר הזיכוי לבין סכום העסקה אינו עולה על 5% או 100 ₪, הנמוך מבין השניים.**

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

12. ויובהר: ע"פ רוב, מדובר בסכומים נמוכים, יחסית, ולכן, הנזק יכול לבוא לידי ביטוי במספר דרכים, ביניהן, למשל:

12.1. חלק מהצרכנים שנמנעת מהם הזכות, נאלצים לרכוש מוצר נוסף, ע"מ שלא לאבד את שווי ההפרש הקטן, יחסית, ובכך נכפה עליהם לרכוש מוצר נוסף שאין להם צורך בו, ושאילו היתה המשיבה פועלת ע"פ הדין, לא היו מוציאים מכיסם את סכום הכסף הנוסף, הנובע מאי מתן ההפרש במזומן;

12.2. חלק אחר, נאלץ לקבל את שובר הזיכוי שנכפה עליו, במקום זכותו לקבלת כסף מזומן. מדובר בפגיעה, שכן, בעוד שובר הזיכוי של המשיבה מוגבל הן בזמן והן באפשרות מימושו (אך ורק אצל המשיבה), שונה המצב לגבי כסף מזומן;

12.3. חלק אחר מוותרים על שובר הזיכוי, בשים לב לסכום הנמוך, יחסית, וזורקים אותו ו/או משאירים אותו בקופות המשיבה.

12.4. חלק מהצרכנים מקבלים את שובר הזיכוי, הנשכח בארנקם למשך תקופה העולה על 24 חודשים. בהיזכרם בו, בחלוף התקופה האמורה, לא ניתן לממשו, בשל מגבלת תוקפו, ושוויו יורד לטמיון.

12.5. תחת לחץ המשיבה והאילוץ שנכפה עליהם, חלק מהצרכנים נאלצים לממש את שובר הזיכוי שניתן להם, בתוך תקופת 24 החודשים, לא תמיד בעת ובמקום הנוחים להם;

13. כך או אחרת – מדובר בנזק כספי, חסרון כיס, הנגרם ל – כל - לקוחות המשיבה, שעה שנמנעת מהם הזכות לקבלת ההפרש המגיע להם ע"פ החוק בכסף מזומן.

14. בנוסף וכפועל יוצא מכך, עקב הפרות הדין ע"י המשיבה, נגרמת ללקוחותיה גם פגיעה באוטונומיה, שכן נשללת מהם זכות הבחירה לעשות עם כספם כרצונם. השימוש היחיד בשווי הערך של הכסף יחייב את הצרכנים להגיע לאחת מחנויות המשיבה (פעולה הכרוכה, לכשעצמה, בטרחה ובבזבוז זמן), לבחור מוצר אלטרנטיבי מתוך המגוון המוגבל שמציעה המשיבה. ולעניין זה מבוקש להבהיר ולהסביר – המשיבה עוסקת במכירת מוצרי טואלטיקה, טיפוח וקוסמטיקה, מוצריה אינם "מוצרי מדף", שכל צרכן נזדקק ו/או משתמש בהם, ומחיריהם, בהתאם - גבוהים מן הרגיל. מכאן, ספק רב אם אותם לקוחות של המשיבה היו בוחרים לכוון עצמם לחניותיה, אלמלא נדרשו לעשות כן לשם מניעת ירידת כספם לטמיון. יתר לקוחותיה, שאינם עושים כן, נפגעים בכיסם אף הם, מאבדן כספי, בשווי שובר הזיכוי שהונפק להם.

15. <u>כאמור, העניין שלפנינו מחריף שבעתיים נוכח העובדה שזה מכבר התנהלה נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שהוגשה ע"י המבקשת הנוכחית, והתבררה בפני בית המשפט הנכבד, אשר התבססה אף היא על הוראות סעיף 14ז. לחוק.</u>

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

16. **אשר על כן, על תרחישים אלה ואחרים נוספים שלבטח היו, הינם וסביר שעוד יהיו מנת חלקם של חבריה לצרה, סבורה המבקשת כי מגיע לה, כמו לכל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, פיצוי.**

17. **אף אם ה"נושא" ייבדק ע"י המשיבה, אולי יטופל ואולי אפילו יתוקן, עדיין טוענת המבקשת: עתה, התייחסות נקודתית, פרטנית, יהיה בבחינת "מעט מדי, ומאוחר מדי".**

18. **אשר על כן, התובענה אותה מבוקש לאשר אינה מכוונת רק לתיקון המצב בעתיד; היא מכוונת לקבל פיצוי על נזק ההטעיה הבסיסית, תחת האילוץ הנכפה על חברי הקבוצה שזה מכבר הונפקו להם שוברי זיכוי, בין שמומשו ובין שלאו, לוותר על זכותם ליהנות מתקופת מימוש ארוכה יותר מזו שכפתה עליהם המשיבה, ועל פיצוי כספי לכל חברי הקבוצה (המרת שובר הזיכוי בכסף מזומן).**

ב. הצדדים

19. המשיבה היא חברה פרטית בע"מ, המנהלת ומפעילה רשת חנויות למכירת תמרוקים ומוצרי טיפוח, בארץ ובעולם. היא נוסדה בשנת 1997 ולטענתה מפעילה כיום 130 סניפים ברחבי העולם, הממוקמים בערים ובאזורים מרכזיים, מתוכם 35 סניפים בישראל, כעולה מאתר האינטרנט שלה, אשר תדפיס מתוכו מצורף **כנספח "א".**

20. המבקשת היא עורכת דין במקצועה, והינה לקוחה של המשיבה, הנוהגת מפעם לפעם לרכוש מוצרים בחנויות המשיבה. **גילוי נאות**: המבקשת מועסקת כשכירה במשרד בא-כוח.

ג. העובדות שברקע הבקשה

21. ביום 26.1.2014 הגיעה המבקשת לסניף המשיבה המצוי ב"קניון ארנה" בהרצליה, רכשה מספר מוצרים בעסקה בסך כולל של 163.70 ₪.

22. המבקשת שילמה באמצעות מימוש שובר זיכוי ע"ס 167 ₪ שהונפק לה זה מכבר.

23. ההפרש בין מחיר העסקה לבין מחיר שובר הזיכוי של המבקשת עמד ע"ס 3.30 ₪, כלומר: 2.01%.

24. המוכרת הודיעה למבקשת כי נותר ההפרש בסך הנ"ל, והציעה לה לרכוש מוצר נוסף כלשהו, וזאת, על מנת שלא יונפק למבקשת שובר זיכוי על גובה ההפרש.

25. המבקשת התווכחה עם המוכרת, ועמדה על כך כי הינה זכאית לקבלת העודף במזומן.

26. על אף האמור, בקשת המבקשת נדחתה ע"י המוכרת מטעם המשיבה, שהודיעה לה, כי אלו הם נהלי הרשת.

27. המבקשת, שלא רצתה לאבד את שווי ההפרש, התעכבה בחנות וחיפשה מוצר בסכום שווה ערך, או קרוב לשווי ההפרש.

28. על אף האמור, המבקשת לא מצאה כל מוצר שהיא זקוקה לו ו/או מוצר בעלות סבירה, ולא היתה מעוניינת להוציא סכום כסף משמעותי – נוסף ומיותר מבחינתה – מכיסה.

***** דוגמה למוצרי המשיבה ומחיריהם, בקטגוריית מחירים הנמוכה ביותר ("מוצרים עד 100 ₪") כמפורסם באתר האינטרנט של המשיבה, רצ"ב ומסומן **<u>נספח "ב".</u>**

29. בנסיבות הנ"ל, הונפק למבקשת שובר זיכוי בסך 3.30 ₪, בגין ההפרש.

***** העתק שובר הזיכוי רצ"ב ומסומן **<u>נספח "ג".</u>**

***** העתק חשבונית העסקה רצ"ב ומסומן **<u>נספח "ד".</u>**

<u>ד. נזקיה הפרטניים ועילות תביעתה של המבקשת עצמה</u>

30. בנסיבות המפורטות לעיל, הנפקת שובר הזיכוי וסירוב המשיבה למתן העודף במזומן, מנוגדת להוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

31. אין מדובר בהפרה פורמאלית בלבד, אלא בנזק כספי ממשי בפועל; נזק נוסף הוא נזק ההטעיה הבסיסית, העולה כדי תרמית של ממש, הגורמת לחברי הקבוצה לוותר על זכותם, ויתור הבא לידי ביטוי במימוש שוברי הזיכוי תחת לחץ, לאו דווקא בזמן ובמקום הנוחים להם, ולעיתים באי-מימושו כלל.

32. התנהלות המשיבה עולה כדי פגיעה בחופש הרצון שלה, של תמרון החלטותיה החופשיות.

33. הנזק בא לידי ביטוי בשלילת זכות המבקשת, שמימשה שובר זיכוי אצל המשיבה, לקבל את העודף (ההפרש בין שווי השובר לבין שווי העסקה), בכסף מזומן, וזאת כאשר הפער בין סכום שובר הזיכוי לבין סכום העסקה אינו עולה על 5% או 100 ₪, הנמוך מבין השניים.

34. המבקשת נאלצה לקבל את שובר הזיכוי שנכפה עליה, במקום זכותה לקבלת כסף מזומן. מדובר בפגיעה, שכן, בעוד שובר הזיכוי של המשיבה מוגבל הן בזמן והן באפשרות מימושו (אך ורק אצל המשיבה), שונה המצב לגבי כסף מזומן.

35. אם כן, במצב הנוכחי, המשיבה כפתה על המבקשת להתקשר עמה בעסקה עתידית, ע"מ שלא לאבד את שווי שובר הזיכוי, שהרי אילו היתה המשיבה פועלת ע"פ הדין, לא היתה המבקשת נאלצת להוציא מכיסה, בעתיד, סכום כלשהו נוסף.

36. מדובר בנזק כספי, חסרון כיס, שנגרם למבקשת, שעה שנמנעה ממנה הזכות לקבלת ההפרש המגיע לה ע"פ החוק בכסף מזומן.

37. בנוסף, נאלצה המבקשת להתעכב בסניף המשיבה לשווא, בחיפוש אחר מוצר אלטרנטיבי (שלא מצאה), בזבוז זמן מיותר שאף הוא תוצאה של הפרות הדין ע"י המשיבה.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

38. בנוסף וכפועל יוצא מכך, עקב הפרות הדין ע"י המשיבה, נגרמה למבקשת גם פגיעה באוטונומיה, שכן נשללה ממנה זכות הבחירה לעשות עם כספה כרצונה. השימוש היחיד בשווי הערך של הכסף יחייב את המבקשת להגיע לאחת מחנויות המשיבה (פעולה הכרוכה, לכשעצמה, בטרחה ובבזבוז זמן), לבחור מוצר אלטרנטיבי מתוך המגוון המוגבל שמציעה המשיבה. ולעניין זה מבוקש להבהיר ולהסביר – המשיבה עוסקת במכירת מוצרי טואלטיקה, טיפוח וקוסמטיקה, מוצריה אינם "מוצרי מדף", שכל צרכן נזדקק ו/או משתמש בהם, ומחיריהם, בהתאם - גבוהים מן הרגיל. מכאן, אין סיכוי שהמבקשת היתה בוחרת לכוון עצמה – שוב - לחניותיה, אלמלא נדרשה לעשות כן לשם מניעת ירידת כספה לטמיון. אם לא תעשה כן המבקשת, היא תיפגע בכיסה מאבדן כספי, בשווי שובר הזיכוי שהונפק לה.

39. זה מכבר הכירה הפסיקה בעילת תביעה בראש נזק של "פגיעה באוטונומיה", כבסיס לפיצוי במסגרת הליכים המתנהלים ע"פ חוק התובענות הייצוגיות. פיצוי בגין נזק בלתי-ממוני עצמאי מסוג זה, ניתן כאשר נשללה מהניזוק אפשרות הבחירה בין שתי חלופות (או יותר) שעמדו לרשותו, אלמלא ההפרה כלפיו (ראה: ע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי ואח'**, פ"ד נד(4) 673 (2003), 10085/08 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עיזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל** (פורסם בנבו, 4.12.11), ת.א. 5101/08 **פרי נ' אלוניאל בע"מ** (פורסם בנבו, 2011), ת.א. 2061/06 **נגלר נ' שטראוס עלית בע"מ** (פורסם בנבו, 2011), ת.צ. 4944-08-07 **הירש נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 2009), ת.א. 1169/07 **הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ** (פורסם בנבו, 2009)).

40. כמו כן זכאית המבקשת לפיצוי ע"פ פקודת הנזיקין, וזאת לנוכח הוראת סעיף 31 (א) לחוק הגנת הצרכן, לפיה: "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]".

41. המבקשת טוענת כי בפעולותיה ו/או במחדליה המתוארים לעיל הפרה המשיבה חובות המוטלות עליה וגרמה לה נזק. מדובר ב:

41.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981;

41.2. הפרת הוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן, הקובעות את זכותו של הצרכן, ואת חובתו של העוסק, לקבלת עודף מזומן בעת מימוש שובר זיכוי, בתנאים המנויים בחוק;

41.3. הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים;

41.4. עוולת הפרת חובה חקוקה הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

41.5. עוולת הרשלנות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין;

41.6. עוולת התרמית כנוסחה בסעיף 56 לפקודת הנזיקין;

41.7. עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט;

41.8. פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי, שהיא זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

41.9. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה זו ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

42. הנזק מתבטא במספר רבדים, כשאחריות המשיבה לכל אחד מהם הולכת ומחמירה, בהתאם למידת ההטעיה הקיימת:

הרובד הראשון: עושק וניצול המבקשת, כמו גם חברי הקבוצה, הבאים לידי ביטוי בשלילת זכותם לקבלת עודף מזומן והמרתה בשובר זיכוי;

הרובד השני: תרמית פשוטה, כהגדרתה בפקודת הנזיקין "תרמית היא היצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא אכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון." בענייננו, המשיבה הציגה הצג כוזב כאילו, החוק מאפשר לה להחזיר למבקשת כמו גם ליתר חברי הקבוצה את ההפרש בזיכוי בלבד, ולא בכסף מזומן; היא עשתה כן לכל הפחות בקלות ראש; הכוונה היתה שהמבקשת וחברי הקבוצה יפעלו למימוש שובר הזיכוי.

43. לכל האמור לעיל, המתייחס לנזקים הראשוניים, יש להוסיף את עגמת הנפש, את בזבוז הזמן, את הכעס והתחושות השליליות ואת הפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה.

44. על כך סבורה המבקשת כי מגיע לה פיצוי.

45. המבקשת אומדת את הנזק הלא ממוני בסכום של 500 ₪.

46. בנוסף, זכאית המבקשת לקבלת שווי שובר הזיכוי במזומן. נזקה הממוני עומד ע"ס 3.30 ₪.

47. המבקשת מבקשת לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו והמסומנת כנספח "1" כתובענה ייצוגית, על מנת שהמשיבה תפצה את חברי הקבוצה כולם וכן תפעל לשינוי מדיניותה, הכל בהתאם להוראות סעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

48. לבקשה מצורף תצהירה של המבקשת התומך בעובדות עליהן היא מבוססת (נספח "2").

ה. אמדן נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

49. אין בידי המבקשת, בשלב זה נתונים מדויקים שבעזרתם יכולה היא לקבוע את מספר חברי הקבוצה המיוצגת כולה, אך בנקל הם יהיו בידיה לאחר שכב' בית המשפט ייתן את הצו המבוקש כלפי המשיבה, שבידיה המידע.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

50. מכל מקום, לאור המידע המפורסם באתר המשיבה, היא מפעילה בישראל 35 סניפים.

51. ההנחה היא כי בכל סניף מתבצעת, לפחות, עסקה אחת ביום המשולמת באמצעות שובר זיכוי שההפרש בין שווי העסקה לבין ערך שובר הזיכוי נמוך מ-5% או 100 ₪, באופן העומד בתנאים לקבלת ההחזר בכסף מזומן, הנמנע מאת לקוחות המשיבה (ובמקום זאת מונפק שובר זיכוי נוסף על שווי ההפרש).

52. על אף האמור, לצורך הערכת מספר לקוחות המשיבה הנמנים עם חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, מתוך הנחה שבסניפים מסוימים מבוצעות יותר עסקאות כאמור ובאחרים פחות, ייערך החישוב, בשלב זה, על דרך האומדן, באופן המקל – משמעותית - עם המשיבה.

53. מאז נכנס לתוקפו סעיף 14ז. לחוק הגנת הצרכן (1.5.2012) ועד ליום הגשת התובענה, חלפו כ- 27 חודשים (שנתיים ו-3 חודשים). המבקשת מעריכה כי במשך התקופה הנ"ל, בוצעו, לפחות, 2,700 עסקאות מהסוג האמור (כלומר: 100 עסקאות בחודש, בכל סניפי המשיבה).

54. אם כן, במשך התקופה הנ"ל, מגיע הפיצוי בגין הנזק הלא-ממוני לכדי סך כדלקמן:

2,700 עסקאות (צרכנים) X ₪ 500 = ₪ 1,350,000

55. בנוסף, זכאים חברי הקבוצה לפיצוי כספי בגין סכומי העודף-במזומן שנמנעו מהם שלא כדין, והמרתם בשובר זיכוי. לעניין זה, מעמידה המבקשת את סכום הפיצוי בגין הנזק הכספי ע"ס ממוצע של 5 ₪. החישוב (והפיצוי) בגין הנזק הכספי מגיע לכדי סך כדלקמן:

2,700 עסקאות (צרכנים) X ₪ 5 = ₪ 13,500

56. סך התביעה הייצוגית (אמדן) עומד על 1,363,500 ₪.

57. בשלב זה ועד לקבלת מלוא הנתונים המצויים באופן בלעדי בידיעת המשיבה בלבד, נערך התחשיב על הצד הנמוך, באופן המקל משמעותית עם המשיבה.

ו. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

58. סעיף 1 לתוספת השנייה בחוק התובענות הייצוגיות קובע באילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן: ***"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."***

המשיבה הינה "עוסק" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, והמבקשת הינה "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

59. מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:

קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה;

אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה;

היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב;

60. להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.

61. כתוצאה ממחדלי ו/או מעשי המשיבה, למבקשת נגרם נזק הבא לידי ביטוי, בשלילת זכותה לקבלת כסף מזומן, והמרת זכות זו בזיכוי שהונפק לה במקום זאת, כמפורט בהרחבה בפרק ד' לעיל.

62. המבקשת אינה חפצה לתבוע את נזקיה בלבד, אלא את נזקי חבריה לצרה, אותם לקוחות כמוה.

63. לדעת המבקשת מדובר בהטעיה, תרמית, רשלנות, עשיית עושר ולא במשפט, והיא סבורה וטוענת שמגיע לה פיצוי לא-ממוני אותו היא מעריכה בסך 500 ₪.

64. בנוסף, זכאית המבקשת לקבלת שווי שובר הזיכוי במזומן. נזקה הממוני עומד ע"ס 3.30 ₪.

65. הפיצוי הזה קטן מכדי שכל מי שנפגע יתבע בגינו את המשיבה, אך מדובר בנזק מצטבר של ציבור גדול.

66. אשר על כן הדרך הראויה והיעילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מתבקש לאשר: תובענה ייצוגית.

67. לפיכך מתקיימים במקרה דנן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראוי לצרף את קבוצת הצרכנים של המשיבה, שנשללה מהם זכותם לקבלת כסף מזומן בעת מימוש שובר זיכוי בעסקה העומדת בתנאים הקבועים בסעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן, לתובענה אחת, וזאת כיוון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר עשויות להימצא במחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד המשיבה, חוזרות על עצמן.

68. אשר על כן, הלכה ולמעשה, עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות, בהן, בין היתר, שאלת ניצול והטעיית חברי הקבוצה וכן הפרת חובות חקוקות כלפיהם, שאלת הפגיעה בזכויותיהם וגרימת נזק להם, שאלת הפיצוי הראוי בגין נזק זה וכיו"ב.

69. משכך, ועל מנת לייעל את הדיון בזכויות התובעים הפוטנציאליים מוגשת הבקשה הנוכחית.

70. עניינה של הבקשה דנן, אשר אליה נספחת התביעה, הוא בהטעיה, מצג שווא, תרמית, עושק, ניצול, עשיית עושר ולא במשפט ורשלנות רבתי של המשיבה כלפי קהל לקוחותיה.

71. בעניינו, המשיבה שללה את זכותה של המבקשת ושל כל אחד ואחת מחברי הקבוצה, לקבלת עודף מזומן בעת מימוש שובר זיכוי, בתנאים האמורים בסעיף 14ז.(ג) לחוק הגנת הצרכן.

72. במעשיה ו/או במחדליה, הטעתה ורימתה המשיבה את ציבור לקוחותיה, עוולה כלפיהם ופגעה בהם, עשתה עושר ולא במשפט, הפרה את חובת הגילוי וחובות חקוקות אחרות ונהגה שלא בתום לב כלפי לקוחותיה - הקבוצה המיוצגת המוצעת.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

73. התובענה דנן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחת מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הפיצוי הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחת מהם, אין זה סביר שיפעלו לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבה ומתן סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה.

74. זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי, שיעניק פיצוי על הנזק שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה.

75. הצלחתן של התובענה ובקשה זו, תוכל גם להביא להרתעת המשיבה מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה כלפי לקוחותיה, ולהביא לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל בכלל.

76. בבקשה זו להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה ואישורה כייצוגית.

77. לאור האמור לעיל והמפורט בבקשה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה דנן ולאשר את התובענה כייצוגית.

ז. <u>התקיימות התנאים לאישור תובענת המבקשת כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית</u>

78. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כייצוגית.

79. התובענה דנן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקשת עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).

80. על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

81. על פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן: ***"תביעה <u>נגד עוסק</u>, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין <u>לקוח</u>, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."***

אין ספק כי בענייננו המשיבה נכנסת בגדר "עוסק", המבקשת הינה "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, וכי התנהגותה כלפי המבקשת מקימה לה עילת תביעה אישית כנגדה.

82. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).

83. בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על המבקשת להוכיח כי עילות התביעה כנגד המשיבה, בשל הנזק אשר נגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה המיוצגת המוצעת, משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת.

84. כמו כן עליה להראות גם, כי עילות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהיא טוענת לקיומן, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרענה לטובת הקבוצה.

85. יודגש, ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.

86. המבקשת עומדת בתנאי זה. בענייננו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות לכל חברי הקבוצה המיוצגת:

86.1. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין המבקשת לבין המשיבה וכלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבה הפרה את הוראות הדין והחובות המוטלות עליה משותפת לכלל חברי הקבוצה.

86.2. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת המוצעת זהה אף הוא. בשל מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה, זכאית המבקשת ויתר חברי הקבוצה המיוצגת לפיצוי נזיקי ו/או תוזי ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט. כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיוצגת זכאי לפיצוי בגין ההטעיה, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעילות שנזכרו לעיל.

87. הנה כי כן, המרכיבים המשותפים למבקשת וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת למבקשת ולכל הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג.

88. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה.

89. על סמך המכלול העובדתי שהוצג, קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).

90. התובענה מבוססת על הוראות חוק פשוטות ומפורשות, ועל הפרת חובות מוגברות המוטלות על המשיבה. התובענה נתמכת בראיות אשר מחזקות את טענות המבקשת.

91. ההלכה הפסוקה מורה כי על המבקש להכיר בתובענה כתביעה ייצוגית להראות כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים [ע"א 2697/95 **מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ**, פ"ד נא(2) 312 (1997).

92. במסכת העובדות והטענות המשפטיות אשר הוצגה דלעיל, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.

93. על המבקשת להראות גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).

94. בנסיבות דנן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקות בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:

94.1. קבוצת הצרכנים אשר נשללה מהם זכותם לקבלת עודף במזומן, ושא במקום זאת הונפק להם שוברי זיכוי של המשיבה מונה אנשים רבים ופיזורם רב.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

94.2. זהותם הספציפית של חברי הקבוצה הפוטנציאליים איננה ידועה למבקשת בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

94.3. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות ע"י המשיבה, מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם.

94.4. העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה.

94.5. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינויות באותם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתי המשפט ועלולות להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.

94.6. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזרח הקטן אינה משגת אותם. המקרה דנן הינו אופייני להגשמת מטרה חשובה זו.

94.7. באשר לגובה הנזק, הקטן יחסית, שנגרם לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, אין זה סביר שסכום הנזק יגרום למי מיחידי הקבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את הנזק שנגרם עקב העוולות.

95. על המבקשת להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).

96. המבקשת נכונה ומסוגלת להשקיע ממרצה, מזמנה ומכספה על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותה. <u>בשים לב לעובדה כי עניינה של התובענה הוא בסוגיה שטרם נדונה או הוכרעה עד כה, המבקשת נטלה על עצמה סיכון בהגשת התובענה לטובת הכלל, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבה.</u>

97. המבקשת, בעצמה וגם באמצעות ב"כ, השקיעה מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן וצריך היה בנסיבות העניין, ובדקה את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כ"דבר דבור על אופניו, תפוחי זהב במשכיות כסף".

98. הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקשת וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקשת לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.

99. ככל שמדובר בב"כ המבקשת, הרי שבא כוחה החתום מטה הינו בעל ותק של 42 שנה בעריכת דין פעילה (מ.ר. 6525), מתמחה בתביעות ייצוגיות, מנהל עשרות תביעות כאלו בשנה בכל הערכאות, וכדי שלא לעבור על איסור "יהללך זר ולא פיך" לא יוסיף על כך אלא אם יידרש.

100. על המבקשת להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

101. בענייננו, מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקשת ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפצותם על העוולות והעילות שצוינו לעיל.

102. התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, העשויה להביא תועלת ציבורית ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשת שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כל חברי הקבוצה.

103. התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הטעיית, עושק וניצול ציבור לקוחות המשיבה, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.

104. המבקשת מאמינה בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לבירור.

ח. הסעדים המבוקשים

105. לאור האמור לעיל מתבקש כב' בית המשפט לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, ע"פ פרט 1 לתוספת השנייה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.

106. כב' בית המשפט מתבקש להעניק את כל הסעדים וליתן את כל הצווים וההוראות שהתבקשו בתחילת בקשה זו (ר' עמ' 3-2).

ט. סמכות כב' בית המשפט

107. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בבקשה ובתובענה נוכח עניינה וסכומה, והסמכות המקומית נתונה לו נוכח העובדה שהמשיבה מנהלת סניפים בכל הארץ.

י. סוף דבר

108. בדיקה שערכה המבקשת בפנקס העלתה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה דנא לאישור.

109. המבקשת נמנית על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. עניינה אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור לחובות המוטלת על עוסקים.

110. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא לעגן עקרונות של מסחר ראוי והוגן.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com

111. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת.

112. במקרה דנן, בו המשיבה מנהלת סניפים רבים וקהל לקוחותיה מורכב ממספר רב של אנשים, הינה בעלת יכולת לפגוע בזכויות החברים במגוון תחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות החברים הקשורות בהתנהלות המשיבה מול הצרכנים והציבור בכללותו.

113. לאור כל האמור לעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבה בהוצאות המבקשת ובשכר טרחת עורכי דינה.

114. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

115. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

116. תובענה זו ובקשה זו נתמכות בתצהיר המבקשת לאימות העובדות המפורטות בהן.

117. מן הדין ומן הצדק לאשר הבקשה.

דן אשכנזי, עו"ד
מ.ר. 6525

ב"כ המבקשת

דן אשכנזי, עו"ד ★ DAN ASHKENAZI, ADV ★ מ.ר. 6525 L.N

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד.7033, כפר סבא 44641 טל.09-7687760 פקס.09-7687761
דוא"ל dan@ga-advocates.com אתר אינטרנט http://www.ga-advocates.com