



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2457-07 קריסטל נ' איי.אי.ג'י, ביטוח זהב בע"מ

מספר בקשה: 6

בפני כב' השופט יהודה פרגו – שופט בכיר

מבקש חנוך קריסטל  
באמצעות ב"כ עו"ד קרן סמיונוב-טל

נגד

משיבה איי.אי.ג'י, ביטוח זהב בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד חגית בלייברג, עו"ד אסף לוינ ועו"ד רועי פדל

### פסק דין

בפני בקשה להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

הבקשה הוגשה לאחר שנשמעו הראיות.

נושא הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הינו אי הבהירות אשר נוצרה אצל המבקש נוכח האמור במפרט אשר צורף לפוליסת ביטוח "תאונות אישיות – חמישים פלוס" אשר בו נקבע, כי עבור שברים וכוויות סכום הביטוח הינו – 30,000 ₪.

המבקש סבר, כי עבור כל שבר או כוויה באיבר כלשהו מאיברי הגוף, הוא יהא זכאי לתשלום סכום זה.

דא עקא, שהמפרט מפנה לפוליסת הביטוח שבה קיים פירוט אחוז הפיצוי לכל איבר נפגע מתוך סכום הביטוח המפורט לעיל (30,000 ₪).

עובדה זו הייתה אמורה להיות בידיעת המבקש, שכן בפתח למפרט הפוליסה נאמר: כי היא כפופה לתנאים המפורטים בפוליסה על נספחיה המהווים חלק בלתי נפרד מהפוליסה.

טענת המבקש, כי לא קיבל לידי את פוליסת הביטוח לא הוכחה. נהפוך הוא, מעדותו של מר ארי הרצוג – ראש תחום ביטוח תאונות אישיות-פרט אצל המשיבה, למדתי שהמפרט ופוליסת הביטוח נשלחים יחדיו למבוטח.

נוכח האמור, נכון עשה המבקש כאשר הגיש את בקשת ההסתלקות.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 2457-07 קריסטל נ' איי.אי.גי, ביטוח זהב בע"מ

סבור אני כי בנסיבות תיק זה, יש לאפשר את הסתלקותו של המבקש, ללא חיובו בהוצאות.

בעניין זה, ראוי לציין, שגם המשיבה הגיעה למסקנה, כי על אף ההפניה הקיימת במפרט לפוליסת הביטוח במלואה, יש מקום להבהיר במפרט לפוליסה, כי סכומי הביטוח המופיעים בה מהווים את תקרת הסכום לפיצוי. על כן, החל משנת 2007, לצד סכום הביטוח הוסיפה את המילה "עד" לצד סכום תקרת הפיצוי, כך שאם הייתה נשלחת הפוליסה למבקש בשנת 2007, היה מופיע בה: שברים וכוויות עד 30,000 ₪.

בעדותו בבית המשפט העיד מר ארי הרצוג:

" ש. אני מפנה אותך לאותו מפרט. הנוסח היום של המפרט הוא אותו נוסח.  
ת. יכול להיות שנעשו שינויים במפרטים למצטרפים חדשים.  
ב 2/07 הוספנו לחלק מהכיסוי את המילה 'עד' לבקשת מחלקת השירות שלנו, משום שהחברה קשובה ללקוחות שלנו וזה לכל ביטוחי הפרט ללא כל קשר לביטוח +50..."

אמנם שינוי זה נעשה, כפי הנטען, עוד טרם הוגשה התביעה הנדונה בספטמבר 2007, אולם בעת תחולת הביטוח נשוא הדיון – בשנת 2006 – שינוי זה לא היה קיים. בתשובת המשיבה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לא נאמר דבר על השינוי שנעשה וזה עלה בדיון שהתנהל, כמצוטט לעיל.

אשר על כן, אני מוחק את הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

אני דוחה את התביעה האישית של המבקש.

אין צו להוצאות.

אין צורך בפרסום נוסף מעבר לפרסום באתרים המשפטיים ובפנקס התובענות הייצוגיות המתנהל אצל מנהל בתי המשפט.

ניתן היום, י"ד שבט תשע"א, 19 ינואר 2011, בהעדר הצדדים.  
המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

בית המשפט המחוזי בתל-אביב  
אגף מאג"י  
שהעתק זה נכון ומתאים למקור  
23  
מזכיר

יהודה פרגו, שופט בכיר

