



27/02/2011

ת"צ 49552-02-11 ארליך נ' פורקס פלייס
בע"מ

מספר בקשה (ר"מ الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (מصادק بهذا أنه في يوم) 27 פברואר 2011 בשעה (بالساعة) 09:11 הוגשה בקשה מסוג (قَدَم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של תובע 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 49552-02-11 ארליך נ' פורקס פלייס בע"מ.

מספר הבקשה הוא (ר"מ الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.



אישור פתיחת תיק

מصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי כיום (נُصادق بهذا بأنه في يوم) 27 פברואר 2011 בשעה (الساعة) 09:08 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 49552-02-11 ארליך נ' פורקס פלייס בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الادعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

- המבקשים:**
1. **מרדכי ארליך, ת.ז. 052788015**
מרח' קדושת לוי 32 ביתר עילית (תובעים)
 2. **ישראל ביטן, ת.ז. 029372646**
מרח' נגי'ארה 2 ירושלים
- ע"י ב"כ עוה"ד שפירא, רוזין ושות'
מרח' החשמונאים 100, תל אביב
טל: 03-5611007 פקס: 03-6537333

- נגד -

- המשיבים:**
1. **חב' פורקס פלייס בע"מ, ח.פ. 513973123**
מרח' האשל 7, קיסריה 30889
 2. **אברמוב יאיר, ת.ז. 008869653**
מדינת היהודים 2, הרצליה
 3. **אברמוב בני, ת.ז. 008869661**
הצדף 3א', הרצליה
 4. **שמעון כהן, ת.ז. 050904713**
השחף 4, קיסריה
 5. **יוסי הרצוג**
בפורקס פלייס רחוב האשל 7 קיסריה 30889
 6. **גיל מלכה**

באפיקים חדשים רחוב יפו 216, ירושלים

מהות התביעה: כספית, נזיקית, חוזית, ניירות ערך.

סכום התביעה האישית: 165,361 ₪

כתב תביעה

התובעים מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד, כתב תביעה זה בצמוד לבקשה לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").

בקשת האישור מתארת ביתר פירוט את ההונאה השיטתית בה נקטו הנתבעים וכן את העוולות שביצעו. על מנת למנוע חזרה מיותרת בכתב תביעה זה יובאו הדברים העיקריים. יש לראות את המפורט בבקשת האישור כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

א. כללי

1. התובעים, ישראל ביטן ומרדכי ארליך (להלן: "התובעים"), יהיה מיוצגים בהליך זה על ידי משרד עוה"ד שפירא, רוזין ושות', אשר מענו להמצאת כתבי בי-דין הינו כמצוין בכותרת.
2. כל טענה ו/או עובדה הנטענת בכתב תביעה זה נטענת באופן מצטבר ו/או משלים ו/או לחילופין לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.
3. התובעים שומרים לעצמם את הזכות לטעון טענות עובדתיות חלופיות וכן לתקן את כתב התביעה בעתיד, ככל שהעובדות אינן ידועות להם מידיעה אישית, לרבות הוספת סעדים נוספים.
4. אין התובעים מקבלים על עצמם את עול ההוכחה ו/או נטל הראיה מקום שעול זה או נטל זה אינו מוטל עליהם וכל הנטען בכתב תביעה זה לא יתפרש בניגוד לכך.
5. אין בעצם הגשת כתב תביעה זה משום ויתור ו/או פגיעה בכל טענת חיסיון ו/או כל טענה אחרת של התובעים כלפי הנתבעים.

ב. פתח דבר

6. בישראל מתקיימת פעילות ענפה במסחר במט"ח וגזריו, מרבית הפעילות מתבצעת במסגרות בנקאיות ומפוקחת על ידי בנק ישראל ובאמצעות המפקח על הבנקים.
7. בנוסף לפעילות זו, פועלות בישראל זירות מסחר אשר אינן מוסדרות ואינן מפוקחות באמצעות רגולאציה הולמת. זירות מסחר אלה, מאפשרות למשקיעים לסחור מול מפעילי הזירה (דילרים), בנכסים פיננסיים שונים (מט"ח, מדדים וכו') (להלן: "הזירות").
8. המסחר בזירות אלה, מתבצע ברוב הזירות 'מול הבית', משמע הלקוחות לא סוחרים זה מול זה בזירה אשר מטרתה להפגיש קונים ומוכרים, אלא מול מפעילי הזירה עצמה. לקוח המעוניין להתחיל לפעול בזירה נדרש בדרך כלל להפקיד כספים בידי מפעילי הזירה, כספים הנמצאים בשליטתם המלאה של מפעילי הזירה.
9. גיוס לקוחות לפעול בזירות נעשה בדרך של פרסום בכלי תקשורת, לכידת 'לקוחות' המבקרים באתר הזירה ו/או אתרים אחרים באינטרנט ובדרך של הפעלת סוכנים.
10. הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת 1" ו/או "פורקס פלייס") פועלת ללא רישיון מתאים ועוסקת בייעוץ ושיווק תיקי השקעות.
11. חברת פורקס פלייס הציגה עצמה כלפי התובעים כחברה לגיטימית המשמשת אך כפלטפורמה המקשרת בינם לבין סוחרים מרחבי העולם העוסקים במסחר בסחורות ומדדים.
12. חברת פורקס פלייס העלימה מעיני התובעים את העובדה כי היא משמשת הצד השני לעסקה וככזאת כל הפסדי לקוחותיה הינם רווחיה.

13. במעשיה, העמידה עצמה חברת פורקס פלייס בניגוד עניינים חמור והתנהלותה מול לקוחותיה ובהם התובעים התנהלה חברת פורקס פלייס מתוך כוונה לגרום ללקוחותיה להפסידים אותם שלשלה לכיסה.
14. פורקס פלייס מתגאה בפרסומים ללקוחות, כי היא מאפשרת לסחור במינופים גבוהים מאוד פי 300 (ואף הרבה יותר). פורקס פלייס מסתירה במתכוון את העובדה, כי מסחר במינופים גבוהים (מעל פי 20) יוביל בוודאות כמעט מוחלטת להפסד. מאוחר יותר כאשר הלקוחות מפסידים את כספם טוענים אנשי פורקס פלייס, כי ההפסדים נבעו מכיוון שסחרו במינופים גבוהים וכי מסחר במינופים אלו מהווה מכת מוות.
15. למרות שפורקס פלייס מעוניינת בהפסדי לקוחותיה היא מספקת להם ייעוץ, ניהול ושיווק בהשקעות מתוך כוונה לגרום להם להפסידים.
16. פורקס פלייס מפתה את לקוחותיה על-ידי פרסומים מזמינים המתארים אך את האופציה לרווח גדול בפרק זמן קצר. פורקס פלייס מסתירה את העובדה כי רובם של הלקוחות מפסידים את כל כספם.
17. כחלק משיטות הפיתוי יצרה פורקס פלייס תוכניות "הגנה" שמאפשרת ללקוח לסחור ללא סיכון כאשר פורקס פלייס "מתחייבת" להשיב ללקוחות את כל אשר יפסידו. תוכניות אלו נועדו אך ורק למטרה אחת – לגום ללקוחות החברה לפתח תחושת ביטחון כוזבת במסחר כך שלאחר תקופת הניסיון ימשיכו לסחור תוך כדי פיתוי למינופים גבוהים שלבטח יובילו להפסדים כבדים, או אז תשלשל פורקס פלייס כספים אלו לכיסה.
18. שיטה נוספת לפיתוי לקוחות היא, שכאשר לקוח מפסיד כסף מתקשרים אליו נציגי החברה ומפתים ומפצירים בו להפקיד סכומי כסף נוספים על-מנת "להציל" את הכספים בחשבון כאשר בפועל ידוע לנציגי החברה כי גם כספים אלו יופסדו וכל פועלם הוא להעמיק את הפסדי הלקוח.
19. פורקס פלייס אף מפתה לקוחות להפקיד סכומי כסף על-ידי מתן "בונוסים" גבוהים כסכומי כסף ישירות לחשבון הלקוח אך בפועל הלקוח לא יכול למשוך סכומים אלו. התנאי אותו מעמידה פורקס פלייס לקבלת הבונוסים הוא שיבצעו מסחר בנפח אדיר ובמינוף גבוה מתוך ידיעה, כי כאשר הלקוחות יבצעו מסחר ברמות מינוף גבוהות הם יאבדו את כספם.
20. התובעים לא ידעו, כי שעה שהם מוסרים הוראות מסחר בפלטפורמת המסחר של פורקס פלייס הלכה למעשה לא נעשות שום עסקאות בעולם האמיתי. כספיהם נשארים כל אותה העת בחשבונות פורקס פלייס ואינם מועברים לשוק העולמי.
21. התובעים לא שיערו, כי החל מהרגע בו הם מפקידים את כספם נציגיה ומנהליה של פורקס פלייס כבר חילקו ביניהם את הכספים ועתה רק מחכים שההפסדים ייווצרו בעקבות המכשולים שהם שמים בפניהם.
22. חשיפת ההונאה התאפשרה בין היתר בשל דברים חמורים ביותר שנאמרו מפיו של לא אחר ממנהל פורקס פלייס ירושלים (דאז) גיל מלכה ומובאים באריכות בבקשת האישור.

23. נכון למועד ההתקשרות של התובעים ולאורך כל זמן המסחר בחברת פורקס פלייס דברים אלו לא היו ידועים להם. התובעים נחשפו לראשונה לשיטת ההונאה של פורקס פלייס רק לאחרונה.

24. נזיקה של התובעים הם תוצאה ישירה ממצגי השווא, המרמה והפרות הדין של התובעים.

ג. עילות התביעה בקליפת האגוז

25. התובעים ניצלו בצורה בוטה והחריפה ביותר, את חוסר הידע של התובעים בתחום המסחר במט"ח ובסחורות, את תום ליבם ואת האמון שנתנו בהם, כדי להתעשר שלא כדין.

26. בניגוד גמור לאיסורים הקבועים בדין, ייעצו התובעים ו/או מי מטעמם לתובעים בנוגע לאפיקי ושערי ההשקעה, תוך הפרה בוטה של חובת הגילוי החלה עליהם והסתרה מכוונת של העובדה, כי פורקס פלייס הינה 'צד שני לעסקאות' מול התובעים, וכי משמעות הדבר היא כי הפסדי התובעים הם רווחי פורקס פלייס.

27. יתרה מכך, התובעים, תוגמלו, איש איש על פי חלקו, באחוזים מהפסדי התובעים, דהיינו היו בעל אינטרס ישיר וחד משמעי ליצור לתובעים הפסדים, וממילא להשיא להם רווחים.

28. ביום 24.10.10, פורסמה טיוטא להערות הציבור, לתקנות ניירות הערך (זירת סוחר לחשבונו העצמי), התש"ע – 2010 (להלן: "התקנות המוצעות"), ופסקה 11 לדברי ההסבר להצעה נכתב בין היתר:

אנו גורסים כי רמת ניגוד העניינים של הסוחרים לחשבון עצמם גבוהה מאוד, ולכן לא די בהסדר המאפשר מתן ייעוץ תוך גילוי דבר הזיקה ללקוח, ויש מקום לאסור לחלוטין על חברות ועל מי מטעמן את פעולות הייעוץ וניהול התיקים לגבי המכשירים הפיננסיים.

29. בהמשך התקנות המוצעות (בסעיף ח, 7, 1), מוסבר מהי היקף חובת הגילוי, אשר חבות בה זירות המסחר, כדוגמת הנתבעת, דין:

עוד יובהר ללקוח כי החברה פועלת בתור צד נגדי לעסקאות עמו ולכן היא המוכרת כשהוא קונה והיא גם הקונה כשהוא המוכר וכתוצאה מכך האינטרסים של החברה עשויים להיות בניגוד לאינטרסים שלו, כי היא זו שקובעת את המחירים שהיא מציעה, ואלה אינם בהכרח המחירים הטובים ביותר שניתן להשיג. עוד יובהר ללקוח כי אם החברה בוחרת שלא לכסות את כל החשיפה שלה, היא צפויה להרוויח יותר אם השוק פועל כנגדו, ובנוסף אסור לה או למי מטעמה להמליץ לו על פעילות במכשיר פיננסי שהיא סוחרת בו.

30. התובעים יטענו, כי אמנם מדובר בתקנות מוצעות, אשר אין בהן כשלעצמן כדי לחייב את הנתבעים, אך ניתן ללמוד מהאמור בהן, לגבי הדרך שבה ראוי היה כי הנתבעים ינהגו במערכת היחסים אל מול לקוחותיהם.

31. יתרה מכך, התובעים יטענו, כי האמור בתקנות אינו מחדש מאומה, אלא מדובר אך בקיבוע וביישום העקרונות הכלליים הנוהגים במשפט המסחרי בכלל, ובשוק ההון בפרט, מימים ימימה, כגון חובת האמון, חובת ההגינות, חובת הגילוי וחובת העל, לנהוג בתום לב.

32. יתרה מכך, היום בדיעבד נודע לתובעים, כי מצגי השווא אשר הציגו בפניהם הנתבעים עובר להתקשרות ביניהם ובמהלכה, הינם עורבא פרח, והלכה למעשה פורקס פלייס אינה עושה כל מסחר אמיתי, אלא מותירה את העסקאות אצלה, כאשר היא צד שני לעסקאות ופועלת באמצעים המגיעים לכדי הונאה, על-מנת לקבע הפסדים ללקוחותיה.

ד. הצדדים לתביעה

1.1. התובעים

33. התובע 1 – מר ישראל ביטן (להלן: "ישראל"), הינו אדם פרטי מן היישוב, נשוי ואב לשישה ילדים, המועסק כיו"ר מכון הכתר - מכון העוסק בהפיכת כתבי יד קדמונים לספרים.

34. התובע 2 – מר מרדכי ארליך (להלן: "מרדכי"), אף הוא הינו אדם פרטי מן היישוב, נשוי ואב לשלושה ילדים. מרדכי הינו אברך הלומד בכולל במשך כל שעות היום, אשר מעולם לא יצא אל 'שוק העבודה' אלא שמאז ומתמיד היה תלמיד ישיבה שתורתו אומנותו.

2.2. הנתבעים

35. הנתבעת 1 – חב' פורקס פלייס בע"מ, הינה תאגיד הרשום בישראל ואשר מטרתה המוצהרת בהתאם לרישום אצל רשם החברות הינה לעסוק בכל עיסוק חוקי.

36. פורקס פלייס, מציגה עצמה כחברה המספקת פלטפורמת מסחר מקוון בשוק המט"ח (פורקס), כאשר הלכה למעשה היא מספקת תוכנה באמצעותה ניתן להמר על שערי צמדי מטבעות, מבלי שיהיה כל מסחר בפועל.

37. פורקס פלייס, מציגה עצמה כמי שרווחיה נובעים, אך מן 'המרווחים' בין שערי הקניה לשערי המכירה של צמדי המטבעות, דהיינו פורקס פלייס, מסתירה מלקוחותיה כי הינה 'עושה שוק', ומשמעות הדבר כי היא מהווה צד שני לעסקאות מול לקוחותיה, והפסדיהם הינם רווחיה.

38. פורקס פלייס, מציגה מצג שווא כלפי לקוחותיה, כאילו והיא מעבירה את עסקאות הלקוחות אל גופים כלכליים בינלאומיים המספקים נזילות כספית, דבר המכונה בפני המעוררים בשוק המט"ח – 'כמתכסה על העסקאות', כאשר הלכה למעשה היא אינה עושה כן, אלא מותירה את כל עסקאות הלקוחותיה או למצער את רובן, אצלה.

39. הנתבע 2 – מר אברמוב יאיר (להלן: "יאיר"), הינו בעל שליטה בפורקס פלייס, המחזיק 15,263 מניות ומכהן כמנהל פורקס פלייס וממילא משמש כאורגן פעיל בחברה, הלוקח חלק נכבד בהתוויית המדיניות ובקבלת החלטות החברה.
40. הנתבע 3 – מר אברמוב בני (להלן: "בני"), הינו בעל שליטה בפורקס פלייס, המחזיק 15,263 מניות ומכהן כמנהל פורקס פלייס וממילא משמש כאורגן פעיל בחברה, הלוקח חלק נכבד בהתוויית המדיניות ובקבלת החלטות החברה.
41. הנתבע 4 – מר שמעון כהן (להלן: "שמעון"), הינו בעל שליטה בפורקס פלייס, המחזיק 15,263 מניות ומכהן כמנהל פורקס פלייס וממילא משמש כאורגן פעיל בחברה, הלוקח חלק נכבד בהתוויית המדיניות ובקבלת החלטות החברה.
42. הנתבע 5 – מר יוסי הרצוג (להלן: "הרצוג"), הינו אחד מהבעלים של פורקס פלייס ומכהן כמנכ"ל בפועל של החברה, וזאת על אף שאינו מוצהר כך, ברישומי החברה.
43. הרצוג הינו הרוח החיה בחברה ועל פיו יישק דבר בכל הנוגע למדיניות החברה ולהחלטות המהותיות בניהול ובמדיניות פורקס פלייס. הרצוג היה מעורב באופן אישי בקבלת ההחלטות, לקביעת המודל העסקי, דרכי השיווק והמרמה, אשר הביאו בסופו של יום לאובדן כספם של לקוחות פורקס פלייס.
44. הנתבע 6 - מר גיל מלכה (להלן: "מלכה"), כיהן בזמנים הרלוונטיים לתביעה כמנהל הסניף בירושלים, היה מעורב באופן אישי בגיוס הלקוחות, בהצגת מצגי השווה והטעייתם והיה חלק בלתי נפרד מהמנגנון אשר הביא בסופו של יום, לאובדן מלוא השקעתם של הלקוחות.
45. מאוחר יותר כאשר עזב את משרתו בחברת פורקס פלייס, התוודה גיל מלכה על שיטות ההונאה של פורקס פלייס ובגילוי לב מדהים שפך אור על התנהלות ההונאה והעומדים מאחוריה.

ה. השתלשלות עובדתית

ה.1. ישראל ביטן

46. בתחילת שנת 2009, נחשף ישראל ביטן לראשונה לשוק הפורקס, כאשר צדה את עינו מודעה שפרסמה פורקס פלייס באחד העיתונים החרדים, אשר קוראת ללקוחות לבוא ולהשקיע אצלה את כספם תוך הבטחה לתשואות מהירות ורווחים בטוחים.
47. בעקבות המודעה יצר ישראל קשר עם פורקס פלייס, כדי לברר מהוא אותו אפיק השקעה בטוח ומהיר. אחד מעובדי פורקס פלייס, באותה עת, בשם גיל פלד לקח את פרטיו של ישראל והחל לחזר אחריו בשיחות טלפוניות חוזרות ונשנות, בניסיונות למשוך את ישראל להפקיד כספים בחברה ולהתחיל לסחור באמצעותה.
48. בשלב מסוים ניסיונות הפיתוי של גיל הפכו תדירים עד לכדי שיחות שבועיות, ובסופו של דבר נקבעה פגישה בין ישראל לבין גיל מלכה ששימש בתקופה הרלוונטית כמנהל פורקס פלייס בירושלים.

49. בפגישה, החל מלכה במסע שכנועים על מנת להביא את ישראל להפקיד כספים בפורקס פלייס. באותה עת, הציג מלכה, את פורקס פלייס כחברה לגיטימית ואמינה המשמשת אך כפלטפורמת מסחר המקשרת בין הלקוח לסוחרים אחרים מכל העולם.
50. ישראל, אשר עד אותה עת, לא סחר מימיו במט"ח ולא היה לו כל ניסיון והבנה בעולם המסחר, החל לשאול ולדרוש הסברים על פלטפורמת המסחר ולשם כך נפגש מספר פעמים עם גיל מלכה במשרדי פורקס פלייס, אשר היו ממוקמים בבניין שערי העיר בירושלים.
51. במהלך הפגישות, הסביר גיל מלכה לישראל על עולם המט"ח וכיצד מתבצע המסחר בפורקס פלייס, אשר הוצגה כחברה אמינה בעלת אמצעים פיננסיים המגלגלת מיליוני דולרים בכל חודש. מלכה הקפיד, להסתיר מישראל את הסיכון הגלום במסחר במט"ח וכן, את היות פורקס פלייס צד שני לעסקאות מולו. כל שהקפיד מלכה הוא, להדגיש את הסיכויים והאפשרויות להשאת רווחים מהירים.
52. מלכה החל לפתות את ישראל באמצעות סיפורים על חרדים אשר הרוויחו כסף רב באמצעות המסחר. באחת הפגישות סיפר מלכה לישראל על בחור דתי שהפקיד בחברה \$15,000 ותוך חודשים ספורים הרוויח \$160,000.
53. מלכה הקפיד לחזור ולהסביר לישראל, כי רווחי פורקס פלייס נובעים אך ורק מן העמלות וכי כל העסקאות של לקוחות החברה מועברות לשוק העולמי. כתוצאה מנתון זה הסביר מלכה, לחברת פורקס פלייס האינטרס שלקוחותיה ירוויחו על-מנת שימשיכו לבצע פעילות בחשבון והחברה תגבה את העמלות מהפעילות.
54. ישראל הבהיר למלכה, כי אין לו כל מושג במסחר, והאחרון הרגיעו בכך שהוא ייעץ לו באילו מטבעות ואיך סחורות להשקיע. מלכה הכיר לישראל מספר עובדים מחדר העסקאות והציגם כיועצי השקעות של פורקס פלייס, כדי שיעזרו וייעצו לישראל, באילו מטבעות להשקיע.
55. ביום 19.10.09, לאחר מסע השכנועים, נכנע ישראל והפקיד סך של \$10,000 בחשבון מספר 70230, בחברת פורקס פלייס. מלכה לא הסתפק בכך, ועוד באותו היום התקשר אל ישראל וניסה לשכנעו להפקיד סכום נוסף של \$15,000, תוך שהוא מבטיח לישראל כי אם יפקיד סכום נוסף זה, הוא יקבל במתנה מחשב נייד.
56. שכנועיו והפצרותיו של מלכה נשאו פרי, וישראל הפקיד סכום נוסף כך שבחשבונו היה כעת סך של \$25,000. בהמשך ביום 28.10.09, בוצעה הפקדה נוספת בסך \$2,000.
57. ההתערבות של החברה בניהול ובייעוץ לישראל הייתה כה בוטה עד כי פעולת המסחר ופתיחת העסקאות נעשו על-ידי עובדי חדר המסחר בעצמם ולפי החלטתם באילו אפיקים להשקיע.
58. אנשי החברה היו מודעים לבורות שהפגין ישראל בכל הקשור למסחר ולכן הם אלו שדאגו להתקין בעבורו את תוכנת המסחר במחשב ואף קבעו לו את כמות הלוחים שיסחר בהם. בנקודה זו ניסו אנשי החברה להסביר לישראל את המושגים הקשורים למסחר אך ללא הועיל, עד שלבסוף נאלצו הם עצמם לפתוח לו את העסקאות ולהחליט על גובה הלוחים.

59. אנשי החברה אף דאגו להתקין את תוכנת המסחר גם במחשב שבמשרד של ישראל מתוך כוונה שיגביר את פעילות המסחר של ובכך לחשוף אותו להפסדים.
60. לאחר שישראל הפקיד את הכספים ונפתחו עבורו עסקאות, החל גיל מלכה ללחוץ על ישראל לבצע בעצמו את המסחר, אם לא די בזאת גיל החל להמליץ ולשכנע את ישראל לסחור במטבעות ולא בנפט תוך כדי שהוא מתרץ זאת בכך שבנפט לא ניתן לסחור במינוף גבוה יותר מפי חמישים ואיל במטבעות ניתן עד פי שלוש מאות!
61. במשך תקופה ארוכה, בשיחות של ישראל עם גיל מלכה ניסה גיל לשכנע את ישראל לסחור במינופים גבוהים. גל מלכה ידע, כי גם סוחר וותיק ייבד את כספו במינופים אלו. גיל מלכה ידע שכאשר ישראל יבצע מסחר במינופים גבוהים הוא יפסיד את כספו.
1. על-מנת למשוך ולפתות את ישראל לבצע מסחר במינופים גבוהים, הבטיח גיל מלכה שכאשר יגיע ישראל למאה לוט הוא ייתן לו בונוס של \$3,000 לחשבון. בסופו של יום כאשר הגיע ישראל לכמות הלוטים הנדרשת סרב גיל מלכה ליתן לו את הבונוס תוך כדי שהוא מתרץ זאת כהצעה שניתנה בעבר ואינה תקפה עוד.
62. ישראל שהחל לסחור תחת הדרכתם וייעוצם של אנשי החברה הפסיד את כל כספי השקעתו בתוך שבוע אחד, כאשר בעסקה אחת הפסיד סך של \$25,200 בתוך 40 דקות!!
63. בזה לא תמו הפסדיו של ישראל בעצת אנשי החברה הוא פתח חשבון נוסף והעביר מהחשבון הקודם את הסכום שנותר בסך \$2,500 ובונוסף הפקיד סכום נוסף של \$2,000.
64. גם כספים אלו כצפוי הופסדו במהרה. סך כל ההפסדים בחשבון הינם- הפקדות בסך \$27,000 ובונוסים שניתנו לו בגין הפקדות ומסחר בסך \$7,200 סך כל ההפסדים הינם כ- \$126,540 ש.
65. חשוב לציין, כי תנאיי החברה לקבלת הבונוסים הם ביצוע לוטים גבוהים, היינו חיוב הלקוח לבצע ווליום מסחר גבוה (לרוב באמצעות מינופים) מתוך ידיעה וכוונה שבמסחר שכזה ההפסד ללקוח הינו וודאי.
66. לימים, עזב גיל מלכה את חברת פורקס פלייס ועבר לנהל חברת פורקס חדשה בשם כלל פורקס.
67. המנכ"ל החדש של פורקס פלייס סניף ירושלים, מר עופר אברמוב, התקשר אל ישראל ביטן במטרה לשכנע אותו לשוב ולהפקיד כספים נוספים בחברה ולחזור ולסחור בה. משטען בפניו ישראל כי הפסיד ונכווה ברותחים, ענה עופר, כי הסיבה להפסדיו היא שהוא לא קיבל הדרכה ולא ידע איך לסחור, אך כעת יישבו איתו וילמדו אותו לסחור ואז יוכל להרוויח.
68. מתוך מטרה לפתות ולשכנע את ישראל לשוב ולהשקיע בחברה הציע מר אברמוב לישראל להצטרף למבצע "ללא סיכון" בו החברה מבטיחה להשיב לכל סוחר את הכספים שיפסיד במשך חודש שלם. על ה"מבצע" והעומד מאחוריו הרחבנו בפרוטרוט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, די אם נציין, כי כל מטרת המבצע היא למשוך לקוחות תמימים ולספק להם תחושת ביטחון כאשר לאחר החודש בו היו תחת "שמירה" רוב הלקוחות שממשיכים לסחור מפסידים את כספם.

69. גם לאחר שגיל מלכה עזב את חברת פורקס פלייס הוא המשיך לחזר אחר ישראל הפעם ניסה לפתות אותו להפקיד כספים בחברתו החדשה- כלל פורקס. כעת הרגיש גיל חופשי דיו כדי לספר לישראל את האמת על הנעשה מאחורי הקלעים בשוק המט"ח בישראל בכלל ובפורקס פלייס בפרט.

70. גיל מלכה הסביר לישראל כי, לפורקס פלייס כלל אין את הכסף והגב הכלכלי הדרוש על-מנת לעמוד בהתחייבויותיה כלפי הלקוחות. כך שלמעשה אם לקוח ירוויח לא יהיה לחברה את הכסף לשלם לו.

71. עוד סיפר גיל מלכה, כי פורקס פלייס פועלים כנגד הלקוח, כך כשהם מזהים לקוחות שאינם סוחרים היטב ופניהם בניגוד למגמה הם אינם מתכסים על פעולות המסחר של לקוחות אלה מתוך כוונה לגרוף לכיסם את מלוא ההפסדים של הלקוחות.

ה.2. מרדכי ארליך

72. בשנת 2009, נחשף ארליך לראשונה לפרסום של חברת פורקס פלייס בעיתון החרדי 'יתד נאמן'.

73. הפרסום קרא ללקוחות לבוא ולסחור בחברה במט"ח, שהינו תחום מרתק. בנוסף נכתב, כי החברה מאפשרת ללקוחותיה לסחור במיליון דולר גם ללא הפקדת הסכום. רק מאוחר יותר הבין ארליך כי כוונת המשורר הייתה למינוף.

74. ארליך יצר קשר עם החברה והוזמן ע"י החברה ל"קורס" מט"ח שהחברה מעבירה. במפגשים אלו ארליך יחד עם לקוחות פוטנציאלים נוספים נחשף לראשונה לשוק המט"ח ולחברת פורקס פלייס.

75. כל המידע שקיבל על שוק זה ועל המסחר בחברה הגיע ישירות מאנשי החברה. מה לאחר מכן התברר כשיטתיות של החברה לשלוט במידע שהיא רוצה להעביר ללקוחות הפוטנציאלים ולהעלים מידע אחר ואת הסכנות הטמונות בשוק זה.

76. כך למשל, במפגשים אלו הסבירו לארליך כי מדובר בשוק שמגלגל טריליוני דולר, שוק שעובד 24 שעות ביממה ושתמיד ניתן לסחור. עוד הוסבר לו שכאשר הלקוח קונה ין יפאני, למשל, מישהו בעולם מוכר ין יפאני והעסקה מתבצעת בין שני הסוחרים ללא התערבות של החברה. החברה בעצם הינה אך פלטפורמה המתווכת בין הסוחרים בעולם.

77. במפגשים שמו דגש רק על פוטנציאל הרווח העצום שגולם במסחר במט"ח, תוך כדי שהם מטבלים את ההרצאות בסיפורים על אנשים שמהשקעה קטנה הרוויח רווח גדול תוך זמן קצר.

78. בשום שלב לא הזהירו או הזכירו את הסיכונים הטמונים בשוק המטח. הרצאות אלו נועדו לסמא את עיניהם של הלקוחות ולפתות אותם לפתוח חשבון ולהפקיד כספים בחברה. מיד לאחר ההרצאות הסתובבו אנשי מכירות בקהל וקראו ללקוחות לבוא ולפתוח חשבון בחברה. (יש לציין, כי על "קורס הפיתוי" גבתה החברה מארליך 1106 ₪).

79. גם למרדכי הוסבר כי, רווחי החברה מושתתים על עמלות (פיפסים). עוד נאמר לו שלחברה יש אינטרס לגרום לו להרוויח כך שימשיך לבצע מסחר והחברה תמשיך לגבות עמלות.
80. החברה הסתירה מארליך כמו גם מיתר הלקוחות את העובדה שהיא מהווה צד שני לעסקה, היינו הפסדי לקוחותיה הינם רווחיה של החברה דבר שמעמיד את החברה בניגוד אינטרסים מובהק ומביא לכך כי החברה רוצה ו/או מעודדת את הפסדי לקוחותיה.
81. לאחר מספר מפגשים התקשר נציג החברה בשם בני ושכנע את ארליך להפקיד כספים בחברה. לאחר מסע שכנועים ביום 3.6.09, ארליך פתח חשבון בפורקס פלייס והפקיד סך של \$5,000.
82. למרות שאין לארליך רקע במסחר ואפילו לא היה ברשותו חיבור לאינטרנט בביתו. אנשי החברה שכנעו את מרדכי שתחילה יעבוד דרך חדר המסחר בטלפון עד שיתקינו לו אינטרנט בבית.
83. את פקודות המסחר הראשונות ביצע ארליך דרך הטלפון, פתיחת העסקאות נעשתה ללא ידיעה והבנה מה הוא עושה אלא לפי המלצות חדר המסחר.
84. למרות שלארליך לא היה כל ניסיון ו/או השכלה על-מנת לבצע מסחר שקול ניתן לראות כי בחלק מהפעולות שביצע הגיע ארליך למסחר גבוה עד לעסקאות בכ- 1,500,000 מליון דולר.
85. באחת הפעמים שהתקשר לחדר המסחר נציגת חדר המסחר ייעצה לארליך אילו פעולות לבצע לדבריה- לאור הודעה שיצאה מאירופה ושעלולה להשפיע על המסחר. מרדכי פעל על-פי הצעותיהם מעת לעת של אנשי חדר המסחר עד שבסופו של דבר כל הכספים בחשבון נמחקו.
86. בשלב זה פנה גיל מלכה אל ארליך ושכנע אותו להפקיד סכומים נוספים תוך כדי שהוא מבטיח לו שבאם יפקיד אלפיים דולר יינתן לו בונוס. השכנוע צלח וארליך הפקיד סך של \$1500 במזומן וקיבל בונוס בסך \$500, אך זאת בתנאי שיבצע פעילות של 50 לוט. תנאי זה לביצוע הלוטים נועד להבטיח שארליך יבצע מסחר במינופים גבוהים מתוך ידיעה שמינופים אלו יגרמו לארליך להפסיד את כספו בשנית, כספים אשר יהפכו מיד לרווחי החברה.
87. ארליך המשיך לסחור ישירות מתוך משרדי פורקס פלייס בירושלים, גם הפעם אפשרה החברה לארליך לסחור במינופים גבוהים למרות שהיה ברור כי מדובר באדם ללא כל הבנה אפילו בסיסית במסחר ומתוך כוונה לגרוף את הפסדיו לכיסה. תוך זמן קצר הפסיד ארליך את כל כספו כאשר חברת פורקס פלייס עומדת מן העבר השני וגורפת כספים אלו לכיסה.
88. סך כל הפסדיו של ארליך בחברת פורקס פלייס הינם \$8,059.89 ומוערך בכ- 29,821 ₪.

ו. עילות תביעה

1.1. הפרת הוראות דיני החוזים

89. במעשיהם ו/או במחדליהם יצרו הנתבעים כלפי התובעים עוולות כאמור בדיני החוזים, לרבות- סעיפים 12, 14, 15, 18, 20, 21, 39, ו- 61(ב) לחוק החוזים, וכמו כן סעיפים 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.

90. בעניין זה יודגש, כי התובעים התקשרו עם פורקס פלייס בעקבות הטעיה מכוונת והצגת מצגי שווא של הנתבעים, וכי לו ידעו התובעים, כי החברה מהווה הצד השני לעסקה וכי הפסדי לקוחותיה הינם רווחיה ומשכך נמצאת היא בניגוד אינטרסים חריף, הרי שלא היו מתקשרים עימה.

2.1. הפרת הוראות דיני הנזיקין

91. במעשיהם ו/או במחדליהם, הפרו הנתבעים חובות חקוקות כלפי התובעים תוך ביצוע מרמה והונאה כלפיו, וזאת לפי סעיפים 35, 36, 41, 56 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

92. לעניין עולת הפרת חובה חקוקה, לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין. הנתבעים הפרו את החובות החקוקות הכלולות בחוק הסדרת העיסוק, הוראות חוק הגנת הצרכן וכן את הוראות הדין השונות המפורטות לעיל ולהלן.

3.1. הפרת הוראות חוק הסדרת העיסוק

93. במעשיהם ו/או במחדליהם, פעלו הנתבעים שלא כדין, ללא רישיון וללא הסמכה ובכך הפרו את סעיפים 2, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 20, 26 לחוק הסדרת העיסוק. אנו שומרים על זכותנו לטעון להפרות של סעיפי חוק נוספים בהמשך.

4.1. הפרת דיני השליחות, השמירה, הנאמנות

94. במעשיהם ו/או במחדליהם המתוארים לעיל, הפרו הנתבעים כלפי התובעים את דיני השליחות, השמירה והנאמנות – לרבות כל הסעיפים בחוק הנאמנות, תש"ט-1979, בחוק השומרים, תשכ"ט-1969 ובחוק השליחות, תשכ"ה-1965.

5.1. עשיית עושר ולא במשפט

95. במעשיהם ו/או במחדליהם המתוארים לעיל, גזלו הנתבעים מהתובעים כספים לא להם באמצעות תרמיות שונות, וקיבלו לידיהם את כספי התובעים, שלא מכוח זכותם שבדין, ובכך עשו לעצמם עושר ולא במשפט והפרו את חוק עשיית עושר ולא במשפט, תש"ט-1979 על סעיפיו.

6.1. אי תחולה של הוראות פטור מאחריות הנתבעים

96. התובעים יטענו, כי כל מקום בהסכמים במסמכי הנתבעים בן נכתב כי הם פטורים, באופן מלא או חלקי, מאחריות וחבות כלפי התובעים בגין הפעילות הקשורה להוראות ו/או פעילות בחשבון התובעים אצל הנתבעים בגין מחדלים אלו, על כל המשתמע מכך, בין מחמת רשלנות ובין מכל סיבה אחרת, הרי שקביעה או אמירה זו לא חלה על יחסי הצדדים, בהיותה תנאי מקפח בחוזים אחידים ומתן יתרון לא הוגן לנתבעים כלפי התובעים.

97. התובעים יטענו, כי כל קביעה או אמירה מהסוג הנ"ל עולה לכדי חוסר תום לב והתנהגות בדרך לא מקובלת בהתאם לדיני החוזים, ובגדר תניה פסולה ואסורה ביחס לדין הקוגנטי בדין בכלל ובדיני ניירות ערך בפרט.

7.1. תחולת סעיף 41 לפקודת הנזיקין - "הדבר מדבר בעד עצמו"

98 התובעים יטענו, כי לא הייתה להם כל ידענה ו/או לא הייתה להם היכולת לדעת מה היו הנסיבות, שגרמו לאירועים נשוא תובענה זו, אשר הביאו לנזקיהם וכי הנזקים נגרמו על ידי דברים שלנתבעים הייתה שליטה מלאה עליהם, וכי האירועים מתיישבים יותר עם המסקנה שהנתבעים לא נקטו בזהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהם נקטו בזהירות סבירה, ולפיכך, חל הכלל של "הדבר מדבר בעד עצמו" וכי על התובעים וטל הראיה שלא הייתה התרשלות מצידם, כקבוע בסעיף 41 לפקודת הנזיקין.


7.2. סמכות וסעדים

99 לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בתביעה, טכח סכומה ומהותה וכן הסמכות המקומית, לזכות מקום עסקה של התבעה ו/או מקום המעשים והמחדלים בגינם מוגשת תביעה זו ולאור הסכם ההתקשרות בין הצדדים הקובע את העיר תל-אביב כמקום השיפוט.

100 אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לזמן את הנתבעים לדיון, ולקבוע כדלקמן:

- לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- לאשר את התובעים כתובעים ייצוגיים ואת הח"מ כב"כ המייצגים.
- לחייב את הנתבעים בסכום הנזק שנגרם לתובעים ולחברי הקבוצה המיוצגת כתוצאה ממעשיהם ו/או מחלליהם של הנתבעים, כאשר סכומים אלה נושאים דינית והצמדה כדין, החל מגיום ההמסד ועד ליום השבתם.
- להורות על פסיקת כל סעד אחר לטובת חברי הקבוצה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון לעשות בנסיבות העניין.
- לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו מכוח סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות ולקבוע את שכר טרחתם של באי כוח המבקשים, עבור הטיפול בתובענה הייצוגית לרבות הייצוג בבקשה לאישור התובענה הייצוגית וכתב תביעה, בשיעור שלא יפחת מ- 15% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל הקבוצה המיוצגת.
- לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו מכוח סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ- 5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם ו/או יינתן למבקשים, אשר טרחו בהגשת התובענה ובהוכחתה.


איתן רוזנין, עו"ד


ירון שפירא, עו"ד

שפירא, רוזנין ושות'
ב"כ המבקשים