



בתי המשפט

ת"א 2372/05
בש"א 22183/05
תאריך: 18.11.2007

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

בעניין: גבריאל לוינסון

התובע/המבקש

ע"י ב"כ עו"ד נפתלי לוי

נגד

סלקום ישראל בע"מ

הנתבעת/המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד ברק טל ועו"ד חניטל בלינסון

פסק דין

1

2

3

4 1. עניינה של בקשה זו של התובע/המבקש היא לאשר תביעה שהגיש כנגד הנתבעת/המשיבה
5 כתביעה ייצוגית.

6

7 2. המבקש הינו לקוח וצרכן של המשיבה והתקשר איתה לאחר שראה פרוסום שלה
8 (נספח א' לבקשה) אודות מבצע שבמסגרתו מוצע לציבור הרחב להצטרף לקבלת שירותי המשיבה
9 ולרכוש ממנה מכשיר טלפון סלולארי ב-36 תשלומים חודשיים שווים.

10

11 על פי מודעת הפרסומת: אם הלקוח ישתמש בזמן אוויר בסכום העולה על 199 ש"ח לחודש,
12 כנגד כל תשלום חודשי יוענק לו במקביל זיכוי חודשי - וכתוצאה מכך עלות מכשיר הטלפון
13 בכל חודש תהיה שלילית. דהיינו, לא רק שמכשיר הטלפון לא יעלה לצרכן כסף אלא שבסופו
14 של דבר הצרכן עוד ירוויח בכל חודש סכום כסף בו יזכה חשבונו.

15

16

טענות הצדדים

17

18 3. לטענת המבקש: בעקבות הפרסום רכש מהמשיבה מכשיר סלולארי, אולם גילה שיש
19 פער מהותי בין המצגים שהוצגו בפרסומת המשיבה לבין התשלומים שמשלם בפועל. לטענתו,
20 אין כל הקבלה או קשר בין מועד רכישת המכשיר לבין המועד שבו מבוצע הזיכוי. לטענתו במקום
21 36 זיכויים כמובטח בפרסומות מקבל הלקוח 35 זיכויים מלאים בלבד, משום שהמשיבה
22 אינה מביאה בחשבון את עלות זמן האוויר שבו משתמש הלקוח מיום הרכישה.

23



בתי המשפט

ת"א 2372/05
 בש"א 22183/05
 תאריך: 18.11.2007

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

- 1 לפיכך, טוען המבקש כי היות שמהפרסום ניתן להבין כי מדובר בחודש שמתחיל ביום
 2 רכישת המכשיר, ואילו בפועל מניין 36 החודשים שבהם זוכה חשבונו החלו עשרה ימים
 3 לאחר חתימת ההסכם ומבלי שימים אלו נלקחו בחשבון - הרי שמדובר ב"הטעיה", לפי הוראת
 4 סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
 5
 6 4. באשר לגודל הקבוצה, טוען המבקש כי מדובר בעשרות אלפים עד מאות אלפים
 7 של חברים - שכן על מנויי החברה נמנים מעל כמיליון וחצי מנויים והיא מוכרת מאות אלפי
 8 מכשירי טלפון במסגרת מבצעים וכל עילות התביעה שיש למבקש כנגד סלקום עומדות
 9 גם לכל חברי הקבוצה. מדובר בהטעיית חברי הקבוצה ופיתויים לרכוש או לשדרג מכשיר טלפון
 10 כנגד הבטחה שלא מומשה ל-36 זיכויים בחשבון החודשי. מטעמים אלו, מבקש המבקש
 11 להכיר בתביעתו כתביעה ייצוגית.
 12
 13 5. לטענת המשיבה, "הורתה של התביעה בטעות של המבקש". לטענתה, המבקש קיבל
 14 36 זיכויים מלאים, ולפיכך הבסיס העובדתי עליו מושתתת התביעה בטעות יסודו.
 15
 16 על פי ההסכם שבו התקשר המבקש, לקוח הרוכש מכשיר סלולארי מהסוג שרכש המבקש -
 17 יזוכה ב-36 תשלומים חודשיים בסך 24.90 ש"ח, כמובטח.
 18
 19 המשיבה נוהגת להוציא את חשבונותיה על פי מספר מחזורי חיוב חודשיים קבועים,
 20 שאצל המשיבה הינם באחד מששת הימים הבאים: 2, 8, 11, 14, 21, ו-27 בכל חודש. כל לקוח
 21 משויך לאחד מששת מחזורי החיוב החודשיים באמצעות מערכות ממוחשבות של המשיבה,
 22 בהתאם למועד ההתקשרות.
 23
 24 על מנת שלא יקופחו לקוחות שהתקשרו בשיטה של תשלומים וזיכויים באמצע מחזור חיוב
 25 (כך שהחשבונית הראשונה תהיה עבור מחזור חיוב שאיננו מלא) נקבע בהסכם מפורש עם הלקוח
 26 שהזיכויים בגין זמן האוויר יינתנו במשך "36 מחזורי חיוב מלאים", החל ממועד מחזור החיוב
 27 המלא הראשון של הלקוח. תנאי זה מופיע גם בהסכם שעליו חתם המבקש בעת רכישת המכשיר.
 28
 29 המשיבה מדגישה כי אין בסעיף זה כדי לגרוע מזכאותו של הלקוח לקבל את מלוא 36 הזיכויים,
 30 כמובטח.



בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 לפיכך, טוענת המבקשת כי אין כל פער בין המצג לבין המציאות ומשכך יש לדחות את הבקשה.
2
3 עוד טוענת המשיבה כי ההקבלה בין החיוב על זמן אוויר לבין הזיכוי בגין רכישת המכשיר
4 אפשרית רק כאשר הלקות משלם את התשלומים עבור המכשיר ואת התשלומים החודשיים
5 למשיבה באותו אמצעי תשלום ובאותו מועד.
6
7 לטענת המשיבה, ההגבלה אינה הכרחית ואינה תנאי בשיטת התשלומים והזיכויים. לקוח יכול
8 לבחור לשלם את מחיר המכשיר בתשלום אחד ועדיין יהיה זכאי ל-36 זיכויים חודשיים
9 בכל חשבונית. לקוח רשאי גם לשלם בשני כרטיסי אשראי שונים וגם אז מועד החיוב לא יהיה
10 בהכרח זהה. לפיכך, טוענת המשיבה כי פרסומיה אינם נגועים ב"הטעיה", שכן היא מיישמת
11 במציאות את שפרסמה.
12
13 6. באשר לעניין המשותף לקבוצה, טוענת המשיבה כי אין כל שאלות מהותיות משותפות
14 בשאלות של עובדה או משפט - הן משום היעדר עילה אישית של המבקש והן משום הנחתו השגויה
15 של המבקש שכל הלקוחות שהתקשרו עם המשיבה לפי שיטת התשלומים והזיכויים
16 ראו את הדברים כמוהו עין בעין.
17
18 מטעמים אלה מבקשת המשיבה לדחות את התביעה ולא לקבל את הבקשה להכיר בתביעה
19 כתביעה ייצוגית.
20

דיון

האם הייתה "הטעיה"?

21
22
23
24
25 7. סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן מורה כי:
26
27 "לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת
28 לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה
29 (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה..."



בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 בעניינינו טוען המבקש כי הפער המהותי בין המובטת בפרסום לבין הוראות ההסכם הינו "הטעיה"
2 ולפיכך מנוגד להוראות החוק.

3
4 בפרסום (נספח א' לבקשה) מצוינים סכומי החזר שונים ונאמר בו כי ההחזר יהיה בהתאם
5 למחיר המכשיר, כשהתפחתה הינה סכום מסוים לחודש כפול 36 תשלומים, זאת ותו לא.
6 לא מצאתי בפרסום כל אמירה לגבי המועד שממנו ימנה מניין 36 התשלומים החודשיים.

7
8 משכך, יש לפנות להסכם הרכישה עליו חתם המבקש (נספח ב' לבקשה).

9
10 באותו הסכם נאמר, בסעיף 1.4, כך:

11
12 **"ההחזרים ניתנים במשך 36 מחזורי חיוב מלאים החל ממועד מחזור החיוב המלא**
13 **הראשון של הלקוח לאחר התימת נספח זה..."**

14
15 כפי שצוין לעיל, לטענת המבקש, יש להבין כי מחזור החיוב חייב להימנות החל מיום
16 רכישת המכשיר. לטענתו, מניין שונה אינו אלא "אחיזת עיניים", שכן הלקוח לא ידע ולא יכול
17 היה לדעת שחלק מזמן האוויר שיצרוך "יחולט" על ידי המשיבה ולא ייכלל במניין הזכאות
18 להטבה במסגרת המבצע ומכאן שמדובר בהטעיה.

19
20 המבקש שהעיד בפני נשאל ע"י בא כוח המשיבה האם בא כוחו הקודם הבהיר לו שנשלחה לו
21 הוכחה שכל הלקוחות מקבלים 36 זיכויים מלאים. על כך השיב המבקש "אין לי מושג, לא הייתי
22 מעורב בכך."

23
24 כשנשאל איך הוא מבין את המונח "מחזור חיוב מלא" השיב: "חודש ימים מהיום שאני קונה
25 את המכשיר, לפעמים 30 יום ולפעמים 31 יום."

26
27 8. המשיבה מצדה מבהירה כי פעלה בדיוק בהתאם להסכם עם המבקש, וכי לפי ההסכם
28 הלקוח דווקא יוצא נשכר - שכן לו היו מחשבים חלק מחודש מלא לעניין הזיכוי,
29 הלקוח היה מחמיץ את ההטבה הראשונה.

30



בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 לדוגמא: בחשבונית הראשונה שהונפקה למבקש היה מחזור חיוב חלקי בן 10 ימים. לו הייתה
2 מבוצעת התחשבות, הייתה זו לרעת המבקש - שכן לא היה מגיע לתשלום בגין זמן אוויר מספיק
3 שבגינו ניתן לזכות את חשבונו.

4
5 המשיבה מבהירה כי הטענה שהמועד הנכון של מחזור חיוב צריך להיות דווקא ביום הרכישה
6 אין לה כל הגיון משפטי, מסחרי או צרכני.

7
8 העד מטעם המשיבה העיד כי אצל המשיבה נהוגים ששה מחזורי חיוב ובחירתו של מחזור חיוב
9 ללקוח מסוים מתוך ששת המחזורים נעשית באופן אוטומטי על ידי מערכת ממוחשבת, בהתאם
10 למידת העומס בכל מחזור ומחזור. הטעם לכך הוא שבכל חודש וחודש מתבצעת עבודה
11 שכרוכה בחיוביהם החודשיים של מיליוני לקוחות ובהנפקת חשבונותיהם - ולפיכך אין המשיבה
12 יכולה להנפיק 31 מחזורי חיוב שהם 31 ימי החודש משום ש"אין זה ישים" מבחינה תפעולית
13 (עמוד 9, שורות 3-4 לפרוטוקול).

14
15 העד הבהיר כי -

16
17 "ללקוח צריך להיות 36 מחזורי חיוב מלאים. אם הוא קונה אותו [את המכשיר - ג.א.]
18 לפני תחילת מחזור החיוב המלא שלו אז הוא צריך להיכנס לחודש ה-37 ...
19 ש. האם תמיד הזיכוי הראשון יהיה אחרי החיוב השני בגין המכשיר?
20 ת. באותם המקרים בהם הלקוח קנה את המכשיר באותו יום בו מתחיל חיוב המחזור
21 המלא שלו. ההסתברות לכך הוא 1:5 - 30 יום בחודש חלקי שש ממחזור חיוב.
22 ב-80% זה נכון."

23
24 9. כפי שציינתי לעיל, טענת המבקש היא כי ישנה "הטעיה" בין דבר הפרסום לבין ישומו.

25
26 עיינתי עיין היטב בנספח א' לבקשה, שזו מודעת הפרסומת אליה מתייחס המבקש וטוען להטעיה
27 במימושה.

28



בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 באותה מודעה לא מצאתי את שטוען המבקש בסעיף 4 לתצהירו כי "כנגד כל תשלום חודשי
2 יוענק במקביל זיכוי חודשי". כמו כן, לא מצאתי כי נאמר שם מהו המועד שממנו יתחיל להימנות
3 מניין 36 התשלומים. כל שנאמר בו שמדי חודש יזוכה החשבון בסכום מסוים כפול 36 תשלומים.

4

5 לדידי, כל אימת שמובטחים 36 תשלומים של זיכוי, הרי שנוסת המודעה מולא כלשונו.

6

7 עדיין יש לבחון את שנאמר בחוזה הרכישה של המכשיר. בנספח ב' לבקשה, שהוא החוזה עליו

8

חתם המבקש נאמר:

9

10 "ההחזרים ניתנים במשך 36 מחזורי חיוב מלאים החל ממועד מחזור החיוב המלא

11

הראשון של הלקוח - לאחר חתימת נספח זה."

12

13 עולה אפוא שגם בהסכם לא נאמר שבד-בבד עם חתימת ההסכם נכנס מחזור החיוב למניינו,

14

אלא נאמר רק לאחר שהושלם מחזור חיוב מלא.

15

16 צודק המבקש כשטוען שהתיבה "מחזור חיוב מלא" לא בוארה בהסכם, אולם כל הקורא מבין

17

17 שאין לראות בה זכאות ל"החל מיום רכישת המכשיר". לו לכך הייתה תכוונה היו משתמשים

18

במלים אלו כפשוטן.

19

20 עצם קיומה של תניה זו "מחזור חיוב מלא" מלמדת על כך כי עלול להיות מחזור חיוב ראשון

21

21 שאיננו מחזור חיוב מלא, שאחרת מה הטעם היה לציין "מחזור חיוב מלא ראשון"?

22

23 אם מינוח זה לא היה ברור דיו למבקש, יכול היה מיד עם קבלת החוזה לברר זאת עם החברה.

24

24 שכן, על פי עדות עד המשיבה, יכול הלקוח לחזור בו מההסכם תוך שבעה ימים מחתימתו עליו -

25

ללא תשלום כלשהו.

26

27 לא שמעתי מפי המבקש כי פנה למשיבה טרם הגשת התביעה לברר משמעותה של התניה

28

28 "מחזור חיוב מלא ראשון" או בכל טענה אחרת. לטענת המשיבה, יש בכך חוסר תום לב.

29

29 הגם שפשרה של העדר פנייה לא הוסבר - יהיה זה מרחיק לכת בעיני לצקת לתוכה חוסר תום לב.

30



בתי המשפט

ת"א 2372/05
בש"א 22183/05
תאריך: 18.11.2007

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 מכל מקום, ההסכם - נספח ב' לבקשה - מבהיר באופן ברור ביותר שאם המתקשר מחליט,
2 משיקוליו שלו, להתנתק מהמשיבה בכל נקודת זמן שהיא מוקדמת לתום 36 מחזורי חיוב מלאים,
3 כי אז הוא מותר גם על יתרת הזיכויים שעשוי היה לקבל בחודשים שלאחר מועד ההתנתקות
4 (ראו סעיף 3 להסכם).

5
6 ההקבלה שהמבקש עושה בין מועד התשלומים בעבור המכשיר לבין מועד התשלומים החודשיים
7 עבור זמן אוויר איננה חלק מן ההסכם. הסכם רכישת המכשיר הינו הסכם שונה ונפרד
8 מהסכם זמן האוויר בגין השימוש במכשיר.

9
10 ההקבלה בין מועדי החיובים למועדי הזיכויים אינה מתחייבת מתנאי ההסכם, והיא תלויה בלקוח
11 עצמו - אם בחר לשלם על המכשיר במזומן, אם משלם את התשלומים החודשיים והתשלומים
12 על המכשיר באותו אמצעי תשלום ועוד.

13
14 המשיבה הוכיחה כי לקוחות שהשלימו 36 מחזורי חיוב מלאים קיבלו זיכוי על המכשיר
15 ב-36 תשלומים.

16
17 המסקנה אפוא משלא נמצא שוני בין ההסכם (נספח ב' לבקשה) לבין הפרסום (נספח א' לבקשה),
18 ממילא לא נמצא כי הפרסום או הסכם הרכישה נגוע ב"הטעיה" לפי הוראות חוק הגנת הצרכן.

19
20 **עילת תביעה אישית**

21
22 10. לכאורה די באמור לעיל כדי למחוק את הבקשה, אולם בבחינת למעלה מן הדרוש
23 אתייחס לטיעונים נוספים שהעלו באי כוח הצדדים.

24
25 סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"א-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") קובע כך:

26
27 "א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
28 (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות
29 של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם -
30 בשם אותה קבוצה;" (ההדגשה אינה במקור - נ.א.)





בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

בפני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 המבקש טוען כי אם הוא היה מתנתק משירותי המשיבה חודשיים לאחר יום רכישת המכשיר
2 היה יוצא ניוזק בגובה עילת התביעה האישית.

3
4 המבקש לא התנתק משירותי המשיבה ובעת שהגיש את בקשתו עדיין היה לקוח שלה
5 בתנאי ההסכם עליו הוא חתום.

6
7 בתצהירו הוא מפרט את נזקו בכך שבפועל נשלל ממנו מכל אחד מחברי הקבוצה חודש זיכוי
8 אחד מלא לפחות, שכן לשיטתו יזכה רק ב-35 זיכויים במקום 36. את נזקיו הוא מעריך ב-15 ש"ח.

9
10 כפי שצינתי לעיל, המבקש לא הוכיח כי ימנע ממנו זיכוי אחד מתוך ה-36 זיכויים. בעת הגשת
11 התביעה עדיין לא תם המועד של 36 החודשים ולמעשה חלפו אך ארבעה חודשים מאז התקשרותו
12 עם המשיבה.

13
14 המשיבה מצדה הוכיחה כי בכוונתה לזכות את המבקש, כמו את יתר לקוחותיה, ב-36 תשלומים
15 עבור רכישת המכשיר וכך היא נוהגת עם כלל לקוחותיה.

16
17 בנסיבות אלה הרי שהמבקש לא הוכיח קיומה של עילה אישית, לפיכך גם מטעם זה יש לדחות
18 את בקשתו להכיר בה כתביעה ייצוגית.

19
20 **עילה משותפת לכל חברי הקבוצה**

21
22 11. תנאי נוסף שהיה על המבקש לעמוד בו כדי לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית הינו
23 עילה משותפת לכלל חברי הקבוצה. וכך קובע סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:

24
25 "א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
26 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
27 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;"
28 (ההדגשה אינה במקור - נ.א.)

29





בתי המשפט

ת"א 2372/05

בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו

בש"א 22183/05

תאריך: 18.11.2007

במני כב' השופטת נורית אחיטוב

1 כפי שכבר צוין לעיל - בירור פרטני של יתר חברי הקבוצה מחייב לבחון באיזה אמצעי תשלום
2 השתמש כל אחד מהם, כיצד בחר לשלם את מתיר המכשיר, מהם מועדי החיוב של זמן האוויר
3 והאם בחר להתנתק מהתקשרותו עם המשיבה אם לאו.
4
5 זאת ועוד, כיוון שקבעתי שהפרשנות שמייחס התובע למילים בהסכם "מחזור חיוב ראשון מלא"
6 כמכילה בתוכה את הפרשנות של יום רכישת המכשיר - אינה הפרשנות המתבקשת,
7 ואפילו לא הפרשנות הקרובה לוודאי, היה על המבקש להוכיח שכל הקורא את המלים הללו
8 אכן ישגה בהבנת הדברים כפי ששגה הוא. גם טענה זו אינני יכולה לקבל מאותם הנימוקים
9 שפירטתי לעיל.

התוצאה

12 12. הבקשה להכיר בתובענה האישית שהוגשה כתובענה ייצוגית - נדחית. כמו כן,
14 נדחית התובענה האישית שהוגשו על ידי המבקשים מחמת היעדר עילה.

16 המבקש ישלם למשיבה שכר טרחת עורכי דין בסך של 35,000 ש"ח + מע"מ ובצירוף
17 ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל. כן ישלם המבקש למשיבה הוצאות משפט
18 לפי תקנה 513 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984. המשיבה תפנה למזכיר הכללי
19 של בית המשפט בעניין זה.

21 בהתאם להוראת סעיף 14(ב) לחוק תובענות ייצוגיות - המזכירות תישלח הודעה על החלטה זו
22 למנהל בתי המשפט בצירוף העתק החלטה, לשם רישומה בפנקס המתנהל לפי חוק זה.

24 ניתן ביום ח' בכסלו תשס"ח (18 נובמבר 2007), בהיעדר הצדדים.

27 אחיטוב נורית, שופטת

9/11/07
אח"ט
אחיטוב נורית

