



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 מאי 2011

ת"צ 29850-05-11 עזורי נ' חברת מי
אביבים 2010 בע"מ

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נִּסְאָדָּק בְּהַזָּא בָּאֵנֶה בְּיּוֹם) 17 מאי 2011 בשעה (الساعة) 10:07 נפתח כבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 29850-05-11 עזורי נ' חברת מי אביבים 2010 בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת כתי המשפט בכתובת www.court.gov.il



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17/05/2011

ת"צ 11-05-29850-05 עזורי נ' חברת מי
אביבים 2010 בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1
טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי כיום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 17 מאי 2011 בשעה (بالساعة) 10:13 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה של תובע 1 כללית, לרבות הודעה בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 11-05-29850-05 עזורי נ' חברת מי אביבים 2010 בע"מ.

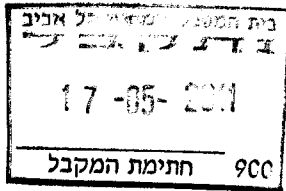
מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

ת"צ 29850-05-11

בית המשפט לעניינים מינהליים

בתל אביב



המבקשת:

גב' קלרה עזורי ת.ז. 046613154

מרח' אבא קובנר 11 תל אביב

(להלן: "המבקשת")

ע"י ב"כ עו"ד דורון ויינרייך ו/או עו"ד רפאל בייפוס

מרח' התע"ש 24 כפר סבא ת.ד. 2131, 44425

טל': 09-7663307, 09-7446404 פקס: 09-7446404, 09-7419091, 153-9-7446404

וכן ע"י עו"ד אייל רז ו/או עו"ד גיא גלילי ו/או עו"ד ירון ובר

מרח' זיבוטינסקי 35 רמת גן, 52511

טל': 03-6137488, פקס: 03-6133565

נגד

המשיבות:

1. חברת מי אביבים 2010 בע"מ, ח.פ. 514374099

מרחוב פילון 5, תל אביב

2. עיריית תל אביב מרח' אבן גבירול 69 תל אביב

(להלן: "המשיבות")

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנותיו

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

1. לאשר כתובענה ייצוגית את התובענה המצ"ב כנספח 1 לבקשה וכחלק בלתי נפרד ממנה (להלן: "התובענה"), זאת מכח סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ומכח סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, או לחלופין ולמען הזהירות בלבד- מכח סעיף 11 לתוספת השניה לחוק.
2. בהתאם לסעיף 4(א) לחוק, לקבוע כי למבקשת קיימת עילה אישית בתובענה וכי הינה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתם להלן.
3. בהתאם לסעיף 8(א) לחוק, לקבוע כי נתקיימו התנאים לאישור התובענה כיייצוגית.
4. בהתאם לסעיפים 10(א) ו-14(א)(1) לחוק, לאשר ולהגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה, בהתאם להגדרתם בבקשה זו או בכל דרך אחרת שביהמ"ש הנכבד ימצא לנכון.
5. בהתאם לסעיף 14(א)(2)(3) לחוק:
 - 5.1. לאשר את המבקשת כתובעת מייצגת ואת עוה"ד דורון ויינרייך ו/או רפאל בייפוס ו/או אייל רז ו/או גיא גלילי ו/או ירון ובר כב"כ המייצגים את כל חברי הקבוצה.
 - 5.2. להגדיר את עילות התובענה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשה.

6. בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, לאשר את הסעדים הנתבעים בבקשה זו.
7. בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק, לפסוק כי המבקשת נטלה על עצמה טרחה וסיכון במידה משמעותית, כי התובענה הביאה תועלת לחברי הקבוצה וכי הינה בעלת חשיבות ציבורית רבה ובהתאם לכך לאשר למבקשת גמול ראוי הולם.
8. בהתאם לסעיף 23(ב) לחוק, לפסוק כי עסקינן בתובענה בעלת חשיבות ציבורית אשר הביאה תועלת רבה ומשמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת, כי בהגשת ובניהול התובענה כייצוגית, ב"כ המבקשת נטלו על עצמם הליך מורכב, טרחה רבה והוצאות רבות שהוציאו לשם כך ועל כן בהתייחס לדרך ניהולם את התובענה הייצוגית, ראויים באי כוחה של המבקשת לשכר טרחה הולם וראוי.
9. להורות על פרסום הודעות בהתאם לסעיף 25 לחוק ולהטיל את האחריות לפרסומן ואת ההוצאות הכרוכות בכך על המשיבות.
10. לחייב את המשיבות בהוצאות משפט ושכ"ט עוה"ד בצירוף מע"מ כדין.
11. כל הטענות הנטענות בבקשה זו ובכתב תביעה נשוא הבקשה נטענות במצטבר ו/או לחלופין ו/או בהשלמה, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
12. כל ההדגשות בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צויין אחרת.

עיקרי בקשה זו בקליפת אגוז

13. עניינה של בקשה זו הינו בגביה בלתי חוקית מצד המשיבות, ממאות אלפי לקוחותיה, בגין צריכת מים שחלקה דימיונית ומעולם לא נצרכה על ידם, זאת באמצעות מדי מים בבעלות המשיבות אשר מותקנים אצל לקוחותיהן (להלן: "מדי המים").
14. בקליפת אגוז ייאמר כבר עתה, כי כמות המים שלכאורה עוברת ונמדדת במדי המים גבוהה בעשרות אחוזים לעומת הצריכה בפועל וזאת עקב סיבות שונות שתפורטנה להלן, ועקב כך מחוייבים לקוחות המשיבות בסכומים גבוהים ביתר, בגין כמויות מים בלתי מבוטלות שמעולם לא צרכו (להלן: "הגביה ביתר").
15. פניות חוזרות ונשנות של לקוחות המשיבות לא הועילו, כמו גם פניות מטעם המועצה לצרכנות, ולקוחות המשיבות, שיש להניח שרובם אף לא שמו לב לכך, ממשיכים למלא את קופת המשיבות בממון רב שחלק משמעותי ממנו נצבר כתוצאה מגביה בלתי חוקית כאמור.
16. בדיקות שביצעה המבקשת, חוות דעת מקצועיות של מומחי מים, תחקיר רלבנטי ומקצועי ביותר ששודר בתכנית הטלביזיה "כלבוטק" ב- 15.5.2011 (להלן: "התחקיר" / "התכנית") וחוות דעתם המקצועית של מומחים בעלי שם וברי סמכא שהופיעו בה, באשר לסיבות לגביה ביתר, אינם מותירים כל ספק באשר למעשי ומחדלי המשיבות ולנזק הרב הנגרם ללקוחותיהן.
מעשים ומחדלים אלה עולים גם מדו"ח "בעיית מדידת מים" של המועצה הישראלית לצרכנות, המצ"ב כנספח 2 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
17. התובענה הייצוגית הינה הדרך היחידה לרפא את מעשי ומחדלי המשיבות, לתת ללקוחותיהן סעד מתאים וכפי שיפורט להלן, גם לחייב את המשיבות בפתרון ישים וזול שימנע המשך המעשים והמחדלים הללו.

הצדדים

18. המבקשת:

המבקשת הינה אזרחית מדינת ישראל ותושבת תל אביב, אשר בבעלותה דירת מגורים המצויה ברחוב אבא קובנר 11 דירה 12, בתל אביב (להלן: "הדירה"). המבקשת הינה לקוחה של המשיבות (מספר חשבון לקוח 10484381, מספר חוזה 349673).

19. המשיבות:

המשיבה 1 הינה תאגיד מים הפועל עפ"י חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א 2001 (להלן: "חוק תאגידי מים וביוב") וממונה בין היתר על גביית התשלום בגין צריכת מים מתושבי תל אביב יפו. עפ"י פרסומי המשיבות, הינה גובה תשלום בגין צריכת מים מלקוחותיה באמצעות 200,000 מדי מים.

דו"ח רשם החברות ביחס למשיבות מצ"ב כנספח 3 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

המשיבה 2 הינה הרשות העירונית שאחראית למעשים ולמחדלים נשוא בקשה זו בתקופה שלפני הקמת המשיבה 1. כ"כ המשיבה 2 הקימה את המשיבה 1 מכוח חוק תאגידי מים וביוב.

20. הקבוצה המיוצגת:

200,000 לקוחות המשיבות אשר מותקנים אצלם מדי המים של המשיבות ואשר המשיבות גבו מהם גביה ביתר במהלך התקופה הרלבנטית כפי שיפורט להלן.

הבסיס העובדתי

21. המבקשת מתגוררת בדירה מס' 12 בבניין מגורים המצוי ברחוב אבא קובנר 11, תל-אביב.
22. לפני כשנה, לאחר שבעלה ז"ל הלך לעולמו נותרה המבקשת להתגורר בדירתה בגפה והבחינה שמרבית חשבונות המים שלה גבוהים במידה ניכרת מהמצופה לחשבון מים של נפש אחת המתגוררת בדירה.
23. בעקבות זאת פנתה המבקשת אל תאגיד המים של העיר תל אביב, מי אביבים 2010 בע"מ, בטענה כי הינה מחוייבת בצריכה מופרזת של מים וביקשה את בדיקת תאגיד המים.
24. בשיחות אותן ערכה המבקשת עם נציגי תאגיד המים נאמר למבקשת שאכן חשבון המים גבוה מהמצופה וכי כנראה יש בדירתה נזילת מים.
25. לאחר פניות חוזרות ונשנות של המבקשת, נערך ביקור מטעם המשיבה בביתה של המבקשת, ושוב טענה המשיבה 1 כי קיימת בדירת המבקשת נזילה, וכי עליה לשלם גם בגין מים אלה.
- צילום ממכתב המשיבה למבקשת מיום 7.3.11 מצ"ב כנספח 4 כחלק בלתי נפרד מהבקשה זו.
26. בעקבות תשובות המשיבה 1 ואף לפני קבלת המכתב מיום 7.3.2011, פנתה המבקשת אל אינסטלטור מומחה, מר רוני רוז'ה (להלן: "מר רוז'ה") על מנת שיבדוק האם אכן קיימת נזילת מים בדירתה.
- תצהירו של מר רוז'ה כנספח 5 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
27. מר רוז'ה ביקר בביתה של המבקשת ובדק האם קיימת נזילת מים בדירתה. בתום הביקור הודיע מר רוז'ה למבקשת שאין נזילת מים בדירתה וכי למרות שהמבקשת איננה צורכת מים

- (בעת הבדיקה) ולמרות שכל הברזים בבית היו סגורים ולא נתגלו כל נזילות ממיכלי ההדחה , למרות כל אלה, מד המים הסתובב.
28. מאוחר יותר, במהלך חודש מרץ, הגיע מר רוזיה שוב לדירת המבקשת, על מנת לתעד את הבעיה. בביקור שנערך בבית המבקשת ביום 21.3.2011 בדק שוב מר רוזיה האם קיימת נזילה (ותשובתו היתה שלילית) ומר רוזיה התקין מד לחץ.
29. למחרת היום הגיע מר רוזיה לבדוק את מד הלחץ והסביר למבקשת שנקראו תנודות בלחץ המים. מר רוזיה הסביר למבקשת שתנודות אלה גורמות לחיוב מופרז בגין מים שאיננה צורכת בפועל.
30. מר רוזיה התקין מתקן אל חוזר והגיע למחרת על מנת לבדוק את מד הלחץ. בבדיקה שערך למחרת, מר רוזיה מסר למבקשת שתנודות בלחץ המים, פסקו.
31. לדברי מר רוזיה, מבדיקת מד המים לאחר התקנת האל חוזר עולה, כי צריכת המים בדירת המבקשת (שלפני התקנת האל חוזר עמדה על ממוצע של כ-30 מ"ק לחשבון) ירדה בלמעלה מ-50%.

וביתר פירוט -

32. מר רוזיה כמפורט בתצהירו המצורף לבקשה, בדק בצורה ייסודית את טענת המשיבה כאילו יש נזילות בדירה ומצא ממצאים "מסמרי שיער" לפיהם שעוני המים של המשיבה קוראים צריכת מים פיקטיבית שאינה נצרכת בפועל על ידי המבקשת.
33. מר רוזיה השווה ובדק את קריאת המים בחיוב המים שקיבלה המבקשת עם הקריאה שבמד המים של הדירה ונוכח שיש פחות או יותר התאמה.
34. במהלך בדיקת מד המים מצא מר רוזיה שיש תזוזה במד וזאת למרות שכל הברזים בבית סגורים.
35. בבדיקה שערך מצא מר רוזיה כי אין כל נזילה בדירה .
36. מר רוזיה הסביר למבקשת שהסיבובים במד המים נובעים ככל הנראה משינויים בלחץ המים בצנרת וכי היא מחויבת בגין מים שהיא לא צרכה ואינה צורכת בפועל !!!
37. מר רוזיה המליץ למבקשת להתקין מכשיר אל חוזר אשר אמור לפתור בעיה כזו.
38. מר רוזיה הסביר לבנה של המבקשת, עו"ד רונן עזורי, שהחיוב שאמו קיבלה הינו פיקטיבי במובן זה שהוא אינו תואם את צריכת המים שלה בפועל.
39. עו"ד עזורי, בנה של המבקשת ביקש ממר רוזיה כי יתעד את הבדיקות שלו משום שלדברי המבקשת, כאשר באו לבדוק את מד המים מטעם תאגיד המים, אמרו לה שישנה נזילה סמויה וכי מד המים תקין והחיובים שקיבלה תקינים אף הם.
40. ביום 21.3.11 הגיע מר רוזיה פעם נוספת לדירת המבקשת ותיעד במצלמת וידאו כי אין נזילה מאף ברז או אסלה בדירה.

העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "בדיקת נזילות" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

41. באותו קטע וידאו ("בדיקת נזילות"), צילם מר רוזיה גם את סיבובי מד המים בזמן שכל הברזים בדירה היו סגורים. כפי שניתן לראות גם בצילום הנ"ל, בערך כל 45 שניות המונה במד המים הסתובב מספר סיבובים.

42. על מנת לשלול אפשרות של חוסרים בדוד המים שבדירה, סגר מר רוז'ה את ברז הדוד ובדק את מד המים פעם נוספת. בבדיקה זו, עדיין היו סיבובי סרק של מד המים, אולם בתדירות הרבה יותר נמוכה.
- העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "סגירת הדוד" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
43. לאחר מכן פתח מר רוז'ה בחזרה את הברז שמחבר את הדוד לרשת הדירתית וסגר את הברז המחבר את הדוד למערכת הסולרית. בבדיקת מד המים, עלה שסיבובי הסרק של המונה חזרו לעוצמתם הקודמת.
- העתק מצילום הוידאו המתעד בדיקה זו מסומן "סגירת מערכת סולרית" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6
וכחלק בלתי נפרד מתביעה זו
44. לאחר בדיקות אלה, התקין מר רוז'ה בצנרת המובילה לדירה, אחרי מד המים, מד לחץ המודד ומסמן על דיסקית את לחץ המים בצנרת במהלך 24 שעות. העתק מתייעוד התקנת מד הלחץ מסומן "התקנת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
45. למחרת, ביום 22.3.11, חזר מר רוז'ה לדירת המבקשת לבדיקת הדיסקית של מד הלחץ. לדברי מר רוז'ה ניתן היה לראות שהסימון על דיסקית מד הלחץ היה צפוף מאד במשך כ-22 השעות בהם מד המים היה מותקן, דבר המעיד על שינויי לחץ רציפים ותכופים לאורך כל היום. לדברי מר רוז'ה לפני פירוק מד הלחץ ראה מר רוז'ה שסיבוב השעון במד המים ארע בדיוק כאשר מד הלחץ סימן עליה בלחץ המים.
- העתק מתייעוד בדיקת מד הלחץ מסומן "בדיקת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
- העתק מדיסקית מד הלחץ מצורף כנספח 7
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
46. בשלב זה, התקין מר רוז'ה אל-חוזר בצנרת המובילה לדירה והחליף את הדיסקית במד הלחץ לדיסקית חדשה.
47. כפי שהובהר למבקשת ע"י מר רוז'ה, מכשיר האל חוזר, הינו מכשיר חד כיווני, המונע ממים בספיקה נמוכה לעבור דרכו.
48. לאחר התקנת האל-חוזר נפסקו לחלוטין סיבובי הסרק במד המים. העתק מתייעוד החלפת הדיסקית ובדיקת מד המים לאחר התקנת האל-חוזר מסומן "אחרי התקנת אל-חוזר" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
49. ביום רביעי, 23.3.11 חזר מר רוז'ה לדירה לבדיקת דיסקית מד הלחץ ולפירוקו. התבוננות בדיסקית הראתה למר רוז'ה כי היו שינויי לחץ בודדים ונורמאליים בלחץ הצנרת הדירתית, וזאת בשל התקנת האל-חוזר לדבריו.
- העתק מתייעוד בדיקת הדיסקית השנייה מסומן "בדיקת הדיסקית השנייה" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
העתק מהדיסקית השנייה מצורף כנספח 8
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
50. לאחר התקנת מכשיר האל-חוזר מדידת המים בדירה ירדה בכחצי .
51. יודגש כי עפ"י בדיקת מר רוז'ה בדירה לא הייתה כל נזילת מים, לא גלויה ולא סמויה. כמו כן, לפני התקנת האל חוזר היתה בדירה מדידת יתר (פיקטיבית) של צריכת המים. דהיינו, המבקשת חויבה בגין מים שלא צרכה כלל.

52. לפי הבנתו המקצועית של מר רוז'ה הדבר נובע משינויי לחץ בצנרת המים. כאשר יורד הלחץ בצנרת הבניין, חוזרים אחורה מים מהצנרת שבדירת המבקשת. נסיגה זו של מים נעשית בספיקה נמוכה, אשר אינה נמדדת במד המים. כאשר לחץ המים בצנרת הבניין עולה, נדחסים בחזרה מים לתוך הצנרת שבדירה. דחיסה זו נעשית בספיקה גבוהה מספיק על מנת שמד המים ימדוד אותה כך לדברי מר רוז'ה.

53. מדברי מר רוז'ה על פי מדידת מד הלחץ – הדיסקית הראשונה, ניתן לראות ששינויי הלחץ בצנרת המים היו תכופים מאוד. זאת אומרת שכל כמה עשרות שניות היתה ירידת לחץ – מים מהצנרת הדירתית נסוגו באיטיות באופן שלא השפיע על מד המים, ולאחר מכן עליית לחץ – מים חזרו לצנרת הדירתית באופן ששובב את שעון המים קדימה.

54. מהאמור ברור כי האל חוזר שהותקן מנע את נסיגת המים מצנרת הדירה, ולכן לחץ המים בצנרת הדירה נשאר קבוע, למעט בפעמים בהם נעשה שימוש במים שבדירה – כפי שניתן לראות בבירור מקריאת הדיסקית השניה – **נספח 8**.

55. ביום 15.5.11 שודרה כתבה בתכנית כלבוטק המתארת תופעה רוחבית דומה של גביית יתר בגין מים שלא נצרכו. כך ניתן היה לראות בכתבת תוכנית כלבוטק, בין היתר, כי מדידת מים במדי מים בדירות שהברזים בהן היו סגורים, כתוצאה מפתחת ברז בדירה אחרת! תחקיר כלבוטק הראה גם כיצד נמדדו מים בצינור המוביל לברז סגור בעת שנעשה שימוש בברז אחר המחובר לאותה מערכת. לדברי מר רוז'ה, הדבר נגרם בשל שינויי לחץ במערכת הצינורות. בתחקיר כלבוטק התופעה חזרה גם בבדיקה במעבדה מאושרת של מכון התקנים. בדיקה זו מוכיחה את קיומה של תופעת חיוב היתר בגין מים שלא נצרכו וזאת בשל מדידת מים שגויה המושפעת משינויי לחץ במערכת המים.

צילום תכנית כלבוטק הנ"ל מצורף כנספח 9 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

56. לדברי מר רוז'ה האל חוזר הינו פתרון פשוט וזול לבעיה. השסתום מונע נסיגת מים כאשר הלחץ בצנרת הראשית קטן. נסיגה זו כאמור, אינה נמדדת במד המים.

57. בתכנית כלבוטק הנ"ל אף הוכח כי שעון המים אינו מדייק במדידת מים הזורמים דרכו אחורה. הוכחה סטייה של כ- 25%!

58. לדברי מר רוז'ה תופעת גביית היתר אינה בלעדית לתובעת, אלא הינה תופעה הנפוצה בבתים רבים.

59. למיטב הבנתו המקצועית של מר רוז'ה, לתופעה זו מספר השלכות:

59.1. חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.

59.2. מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית לדירה (לפי מספר הנפשות המתגוררות בה), דבר אשר יקנוס אותו במחיר גבוה יותר.

59.3. מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על החיוב בגין ביוב. גביית יתר במים גוררת גם גביית יתר בתשלום עבור ביוב.

תצהיר המבקשת מצ"ב כנספח 10 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

חשבונות מים לדוגמה של המבקשת מצורפים כנספח 11 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

הבסיס המשפטי

הבקשה והתובענה עומדות בקריטריונים הנדרשים כדי להיכנס לטרקלינו של חוק תובענות

ייצוגיות, תשס"ו – 2006 :

60. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:
- "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"
61. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק מונה בין העניינים שניתן להגיש בגינם תובענה ייצוגית:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".
- סעיף 11 לתוספת השניה לחוק מונה בין העניינים שניתן להגיש בגינם תובענה ייצוגית:
- "תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר"
62. המשיבה 1 פועלת מכוח חוק תאגידי מים וביוב ומכוח רישיון לפעילות, אותו קיבלה לפי סעיפים 15(א) ו-111(1) לחוק זה, מהממונה על עניני החברות לשירותי מים וביוב, אשר מונה עפ"י סעיף 110 לחוק זה (להלן: "הרישיון").
- הרישיון מצ"ב כנספח 12 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
63. המשיבה 1 הינה חברה פרטית בע"מ, כפי שעולה מדו"ח רשם החברות המצ"ב כנספח 2 וכפי שמוצהר בהודעה מטעם רשות המים של מדינת ישראל מתאריך 12.1.2010 לפיה:
- "... התאגיד החדש הוקם כחברה פרטית בבעלות עיריית ת"א יפו ולא כחברה עירונית"
- ההודעה מטעם הרשות מצ"ב כנספח 13 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו
64. מהאמור לעיל עולה כי בהתייחס לתקופה החל מהקמת המשיבה 1, הבקשה דנן נכנסת תחת כנפיו של סעיף 1 לתוספת השניה באשר המשיבה 1 הינה "עוסק" ואילו המבקשת הינה "לקוח".
65. בכל מקרה ולמען הזהירות בלבד, בהתייחס לתקופה זו ייטען כי ככל שחוו"ח ביהמ"ש הנכבד יקבע כי המשיבה איננה "עוסק", הרי לחלופין בקשה זו יכולה להיכנס תחת כנפיו של סעיף 11 לתוספת השניה כתובענה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין. בהתייחס לתקופה שקדמה להקמת המשיבה 1, הרי שבקשה זו נכנסת תחת כנפיו של סעיף 11 לתוספת השניה לחוק וזאת בהיות המשיבה 2 "רשות" שגבתה סכומים שלא כדין.
66. ברע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשץ, פד"י** מט(5) 774, 784-5 נקבע בין היתר כדלקמן:
- "לתובענה הייצוגית כמוסד במשפט חשיבות מיוחדת להשגת תכליות אשר ידה של התביעה האינדיבידואלית אינה משגת. היא משרתת את אינטרס הפרט על ידי מתן תרופה לנזקו מקום שאלמלא צירף אליו חברי קבוצה נוספים, לא היתה כדאיות בהגשת תביעתו; היא משרתת אינטרס ציבורי, החותר להרתיע גופים כלכליים גדולים מפני הפרת החוק והמבקשת לקדם ביתר הצלחה את אכיפתן של נורמות התנהגות שנועדו להגן על האזרח, ולמנוע ניצול לרעה של חולשתו כפרט. היא עשויה לקדם מטרות של יעילות בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעת ריבוי תביעות..."
- אין ספק כי הפרשה נשוא הבקשה דנן נכנסת תחת ההגדרה דלעיל.

הפרת חובה תקוקה

67. סעיף 63 (א) לפקודת הנזיקין קובע כדלקמן :

"63. מפר חובה תקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו".

68. בתנאי הרשיון לפעילות חיונית ופעילות נוספת לחברת מי אביבים 2010 בע"מ כפי שנקבעו ע"י מינהל המיס והביוב ברשויות המקומיות, ולפי סעיף 15 לחוק תאגידי מים וביוב, התשס"א-2001, נקבע כדלקמן :

68.1. סעי' 13 לרשיון קובע: "על בעל הרשיון למלא אחר כל הוראות החוק הרשיון, התקנון, הכללים, ההנחיות וההוראות כפי שייקבעו מעת לעת על ידי הממונה. הוראות התקנון, הכללים, ההוראות וההנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק".

68.2. סעי' 17 לרשיון קובע: " בעל הרשיון ימכור ויספק מים ברציפות וביעילות, בכמות ובאיכות, שיקבעו לפי הוראות החוק מעת לעת. הנחיות אלו לרבות הנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק"

68.3. המשיבות מחוייבות (על פי סעיף 3(א) לחוק מדידת מים, התשט"ו-1955) לספק מים לכל צרכן על פי מדידה והיא מפרה הוראה זו בגביית תשלום עבור מים שלא סופקו ושלאורה "נמדדו".

69. המשיבות במעשיהן ובמחדליהן כפי שעולה מהמפורט לעיל ולהלן, הפרו את החובות החקוקות דלעיל. עוולת הפרת חובה חקוקה נמנית על עוולות המסגרת, אשר המאפיין העיקרי הייחודי להן הוא שהמחוקק הותיר בידי בית המשפט את עיקר המלאכה לצקת תוכן לתוך המסגרות הכלליות הנועדות לעוולה זו. עמד על כך בית המשפט העליון בציינו: "יסוד החיוב בעוולה זו הוא ב'פירוש כוונת המחוקק' בחיקוק פלוני, חוץ לפקודה, ונראה בעליל כי רב לו ידו של ביהמ"ש ביצירת חבוינות". ד"נ 66/6 שחאדה נ' חילו, פ"ד כ(4) 617. וראה גם: י.אנגלרד, א. ברק, מ. חשין, דיני הנזיקין-תורת הנזיקין הכללית, ג. טדסקי עורך, מהדורה שניה, תשל"ז, י"ל מאגנס, האוניברסיטה העברית 104.

70. סעי' 44 לתקנות מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988 קובע כדלקמן :

44. (א) ספק מים חייב למסור מד מים המותקן ברשת המים שברשותו לבדיקה ולכיול במבדקה, כדלקמן :

(1) מד מים רב-סילוני בגודל 10 מ"ק ומעלה ומד מים מהירותי-וולטמן יימסר לבדיקה ולכיול לפחות אחת לשנתיים ;

(2) מד מים רב-סילוני בגודל 1.5 מ"ק עד 5 מ"ק יימסר לבדיקה ולכיול לפחות אחת לשלוש שנים ;

(3) מד מים רב-סילוני עם הנעה מגנטית, בגודל 1.5 מ"ק עד 2.5 מ"ק יימסר לבדיקה ולכיול לפחות אחת לחמש שנים.

(ב) הוראות תקנת משנה (א) יחולו על תאגיד צרכן לגבי מדי המים של המשתמשים במים הנמנים עליו, אולם רשאי נציב המים, במקרים מיוחדים ומנימוקים שיפורטו, לפטור תאגיד צרכן מן החובה האמורה לעיל או להאריך את התקופה כאמור.

המבקשת תטען כי המשיבות הפרו חובה חקוקה בכך שלא קיימו כסדרן את הבדיקות התקופתיות של מדי המים לפי התקנות למדידת מים שלעיל.

חוק הגנת הצרכן

71. המשיבה 1 היא בגדר 'עוסק' כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ובציינה כמויות של מים שלא נמדדו או שנמדדו בעוות גס, מפרה המשיבה 1 את הוראות סעיפים 2(א)(1) (הטעיה לגבי כמות), 2(א)(1) (הטעיה לגבי מידה), לחוק הגנת הצרכן.

72. המבקשת תטען כי עקרון יסוד בפעולתה של כל רשות הוא כי פעולתה נעשית על פי הרשאה בדין. ההרשאה שניתנה למשיבות היא לגבות תשלום עבור מים שסיפקה. ממילא גביית תשלום עבור מים שלא סיפקה למשיבות היא בבחינה פעולה של רשות בחריגה מסמכות.

חוסר תום הלב של המשיבות

73. המבקשת תטען כי על שליחי הציבור, כל שכן על רשות שלטונית-ציבורית, מוטלת החובה לפעול בתום לב מוגבר ובדרך מקובלת כלפי הציבור, חובה זו חלה כ"עיקרון על" מכוח סעיף 61 (ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, אשר מרחיב את היקפה לעבר פעולות משפטיות וחיובים שאינם בגדר חוזה.

74. מסכת העובדות שפורטה לעיל, לאור פנייתה של המבקשת שלא נענתה וכן פניות של צרכנים נוספים שלא נענו והושבו ריקם, מובילה למסקנה שהנתבעת פעלה שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת והכל על מנת להעשיר את קופתה על חשבון המבקשת וכלל חברי הקבוצה.

75. כללי המשפט המנהלי מטילים על המשיבה 2 כרשות מנהלית **חובה מוגברת לנהוג בתום לב, בהגינות, ביושר ובסבירות**. חובה זו נלמדת הן מהוראות סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**") והן מכוח ההלכה הפסוקה. עמדה על כך, למשל, כבוד השופט ד' דורנר בבג"ץ 4422/92 **עפרון נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד מז (3) 853, בעמ' 860 (1993):

"חובתה של הרשות המנהלית לנהוג בתום-לב בהתקשרויותיה החוזיות נגזרת הן מן המשפט האזרחי, המטיל חובת תום-לב על כל מתקשר, והן מן המשפט הציבורי, המחייב רשות ציבורית לנהוג בהגינות וביושר כלפי אזרחיה בכל מגעיה עמם. **ואולם חובת ההגינות המנהלית - שיסודה במעמדה של הרשות כנאמנה כלפי הציבור - מחמירה יותר מחובת תום הלב הנדרשת מן הפרט**. המידה המחמירה חלה בין אם פועלת הרשות בתחום המשפט האזרחי ובין אם פועלת היא בתחום המשפט הציבורי".

76. היטיב להסביר זאת פרופ' א' ברק בספרו **שיקול דעת שיפוטי**, בעמ' 487-488:

"בקביעת תכנה של חובת ההגינות המנהלית, על השופט להשוות בינה לבין חובת תום הלב החוזית. שתי אלה אינן היינו הך. חובת תום הלב החוזית

קובעת רמת הגינות מינימלית, המבוססת על 'יריבות' חוזית. כל אחד מבעלי החוזה מבקש להגשים את האינטרס העצמי שלו, ודיני תום הלב באים להבטיח 'משחק הוגן', על פי תפיסתה האתית של החברה הישראלית הנאורה. לא כן חובת ההגינות המנהלית. חובה זו אינה מבוססת על יריבות בין אינטרס עצמי של הרשות הציבורית לבין האינטרס של האזרח. הרשות הציבורית דואגת לאינטרס הכללי, לרבות האינטרס של האזרח. אין לה לרשות הציבורית אינטרס 'עצמי' משלה. מכאן, **שחובת ההגינות במשפט המנהלי מטילה חובה ברמה גבוהה יותר מחובת תום הלב 'החוזית'**. אין זו הגינות מינימלית אלא הגינות המוטלת על מי שמופקד להגשים אינטרס של הכלל".

עילות עפ"י פקודת הנזיקין (נוסח חדש)

77. מעשיהן ומחדליהן של המשיבות מהווים עוולות שונות כלפי המבקשת וחברי הקבוצה.
78. ככל שמעשים ומחדלים אלה נעשו במודע, הרי שעסקינן **בעוולת הגזל** (סעיף 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] הקובע):

"גזל הוא כשהנתבע מעביר שלא כדין לשימוש עצמו מיטלטלין שהזכות להחזיקם היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בדרך אחרת"
ו/או **עוולת התרמית** (סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]) הקובע:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון.

79. ככל שמעשים ומחדלים אלה נעשו שלא במודע, הרי במקרה הטוב עסקינן **בעוולת הרשלנות** (סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] הקובע):

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

80. המשיבות כרשות שלטונית מחוייבות למידת זהירות מוגברת ביחוד כאשר קיבלו פניות רבות מצרכנים בקשר לטעויות במדידת המים. טעות בשיקול דעתן ו/או בהחלטותיהן ו/או בפירושן של המשיבות את הוראות החוק, סיכוי גבוה שתגרום לחיוב יתר במאות מליוני שקלים. המשיבות הפרו את חובת הזהירות המושגית והקונקרטיית כלפי המבקשת וחברי הקבוצה, וגרמו להם נזקים כבדים כפי שמפורט להלן.

81. הוראות סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר"), הקובע:
- "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: "הזוכה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המזוכה"), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה".
82. פרופ' דניאל פרידמן דן בספרו דיני עשיית עושר ולא במשפט [כרך ב] (מהדורה שניה, תשנ"ח) הוצ' אבירם, בנושא השבת כספי מס שנגבה שלא כדין, או בחוסר סמכות. פרופ' פרידמן קובע, כי מס אשר נגבה שלא כדין או בחוסר סמכות יושב למשלם (בין אם הוא חברה או שהוא גורם פרטי), על אף שהמשלם ידע כי התשלום נגבה ממנו שלא כדין.
83. בית המשפט העליון קיבל את גישתו העקרונית של פרופ' פרידמן ופסק השבה במקרים בהם נגבה מס ביתר על ידי הרשות. בבר"ע 2824/91 עיריית חיפה נ' לה נסיונל (טרם פורסם, אוזכר בספרו של ד' פרידמן), קבע כב' הנשיא שמגר כי כאשר נהגה העירייה ברשלנות רשאי האזרח לתבוע השבת ארנונה שנגבתה ביתר.
84. ברע"א 7669/96 עיריית נהריה נ' זקס, פ"ד נ"ב(2) 214, קבע בית המשפט העליון הנכבד, בהסכמת כב' הנשיא א. ברק, כי הלכת עיריית חיפה נ' לה נסיונל היא הלכה תקפה ויש הצדקה לאפשר תביעה להשבת ארנונה ששולמה ביתר, כאשר העירייה נהגה ברשלנות. בית המשפט העליון אף ציין כי במקרים כגון אלה ראוי היה שהרשות תחזיר את מה ששולם ביתר גם ללא התדיינות.
85. עמדתו העקרונית של פרופ' פרידמן, התקבלה בפסקי דין נוספים בהם הורה בית המשפט על השבת סכומי אגרה מסים והיטלים. ראה ת.א. 600/96 ינובר משה ואח' נ' מדינת ישראל - משרד המשפטים, (טרם פורסם), ה"פ 177223/98 פרץ אברהם בע"מ נ' עיריית חולון, (טרם פורסם).
86. בעמ"נ (עניינים מינהליים י-ס) 227/04 פרץ בוני הנגב - אחים פרץ בע"מ נ' עיריית בית שמש (מיום 26.1.05 - לא פורסם) פסקה כב' הש' יהודית צור כך:
- "נקודת המוצא לדיוננו היא כי רשות שגבתה מהאזרח כספים שלא כדין חובה עליה להשיבם, זולת אם מתקיימות נסיבות בהן יעלה בידה להצביע על הגנות מיוחדות, המצדיקות הימנעות מהשבה. ההגנה על קניינו של הפרט הינה הגנה חוקתית (לפי סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו), חריגה מעקרון ה תתאפשר רק במקרים חריגים... מבחינת המשפט המינהלי, נקודת המוצא הינה כי רשות ציבורית צריכה לפעול בגדר סמכותה בסבירות ובהגינות ולפיכך אם גבתה כספים מהאזרח שלא כדין, מוטל עליה להשיבם..."
87. כתוצאה מהתנהלות פסולה זו של המשיבות התעשרו המשיבות "שלא על פי זכות שבדין" כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.
88. חוק עשיית עושר ולא במשפט חל גם ביחסים שבין האזרח לבין הרשות המקומית, והוא מקים חובת השבה של כספים שנגבו ביתר גם כאשר הטעות נוגעת לקבוצה גדולה של אנשים

כבענייננו. עמד על כך, למשל, פרופ' ד. פרידמן בספרו "דיני עשיית עושר ולא במשפט", מהדורה שניה, כרך ב', בעמ' 636:

"גם עובדה, כשלעצמה, כשהטעות נוגעת למספר רב של בני אדם, איננה צריכה לשמש מכשול להשבה. מדובר בגביית כספים שלא כדין, שנעשתה ע"י רשות ציבורית, המצווה להקפיד על רמת התנהגות גבוהה ועל כך שגביית המס תעשה בצורה הוגנת ונאותה ... שלילית זכות ההשבה במקרי תשלום מס שאיננו מגיע, משמעותה שמוטל על האזרח לבדוק כל דרישת תשלום המופנית אליו מצד השלטון. בדיקה כזו עשויה לחייב קבלת ייעוץ משפטי ובמקרים רבים תהיה כרוכה בהוצאות. ספק אם ניתן להצדיק מדיניות משפטית הקובעת עיקרון זה. נראה שגם מנקודת ראותן של הרשויות יש לחתור למצב שבו יחוש האזרח שהשלטון נוהג עימו ביושר, בידעו שאם יתברר כי נפלה טעות יחזר לו כספו".

89. עמד על כך גם כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני בבש"א (ת"א) 31032/06 סריגי שלום ומלכה בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו (נבו, מיום 15.7.09), פסקה 37 (2009) (להלן: "עניין סריגי שלום ומלכה"):

"עילת התביעה של המבקש מבוססת על חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979. הכלל הוא שרשות ציבורית מחויבת להשיב תשלומי חובה שגבתה שלא כדין מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט".

הנימוקים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית

90. על מנת "לקנות" זכות להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית על המבקש להיות בעל עילה אישית בתובענה. כך נקבע בסעיף 4(א) לחוק.

91. המבקש להגיש תובענה ייצוגית נדרש להוכיח את עילת תביעתו באופן לכאורי (רע"א 8332/96 בעניין רייכרט, פסקה 11; ע"א 6343/95 הנ"ל בעניין אבנר נפט וגז, בעמ' 118; רע"א 6567/97 הנ"ל בעניין בזק, פסקה 5). דרישה זו מעוגנת כיום בסעיף 8(א)(2) לחוק, הדורש מן המבקש להוכיח כי "יש אפשרות סבירה" שאותן שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה, וברור כי הדבר כולל, בראש ובראשונה, את עילת התביעה האישית. הוכחת סיכויי התביעה להתקבל היא התנאי הראשון שבדק בית המשפט, בטרם יפנה לבירור התנאים האחרים.

92. מנסיבות הפרשה דנן, אין ספק כי המבקשת עומדת בדרישה להוכיח עילה אישית באופן לכאורי שכן אין ספק כי למבקשת נגרם נזק אישי ע"י המשיבות ובכך רכשה זכות כניסה לטרקלינה של התובענה הייצוגית נשוא בקשה זו.

93. התנאים לאישור תובענה ייצוגית נקבעו בסעיף 8(א) לחוק, הקובע כהאי לישנא:

"8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי

הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שיוכרעו בתובענה לטובת חברי הקבוצה.

94. אין ספק כי הגביה ביתר מכל חברי הקבוצה, מעוררת שאלות משותפות של עובדה או משפט. עם זאת יודגש כי אין חובה כי השאלות תהיינה זהות והפסיקה מסתפקת בכך שהשאלות המהותיות תהיינה משותפות. כך נקבע למשל ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' אברהם זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 777 - מאגר נבו:

"אין כל צורך שכל השאלות המתעוררות ביחס לקבוצה תהיינה משותפות. די בכך שהיסוד המשותף מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות. אם יש לאחד מהקבוצה עניין שהוא מיוחד לו - כגון נזק מיוחד - ניתן לבררו בשלב האינדיווידואלי, אשר יבוא לאחר סיום השלב הקבוצתי, ולאחר שנקבעה בו שאלת האחריות של הנתבעים. תחכמו של התובע אינו שולל קיומה של דרישה בסדר קיומן של שאלות מהותיות של עובדה ומשפט שהן משותפות לבני הקבוצה"

כך נקבע גם ברע"א 8268/96 דן רייכרט נ' משה שמש, פ"ד נה(5) 276, 278 - מאגר נבו:

"אין לפרש את הדרישה לקיומן של שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה כדרישה לזהות מלאה בכל השאלות הטעונות הכרעה לגבי כל קבוצת התובעים. דרישה של זהות מוחלטת בכל השאלות הטעונות הכרעה, עובדתיות כמשפטיות, תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך יש לאמץ גישה ולפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, ואין נפקא מנה אם מתקיים שוני בשאלה משנית זו או אחרת"

95. בת.א. (ת"א) 2170/01 **דוד עובדיה נ' סלקום ישראל בע"מ**, תק-מח 2004(1) 3750, 3753 (2004), פסקה כב' השופט א' חיות (פסקה 7):

"על המבקש להראות כי טובים סיכוייה של התביעה להצליח... על המבקש לשמש תובע ייצוגי מוטל הנטל לשכנע במידת הסבירות הראויה שיש לו עילת תביעה מבוססת לכאורה... בדיקה זו מתבצעת בשני מישורים מצטברים, המישור הטיעוני והמישור הראייתי, ובמהלכה בוחן בית-המשפט, אם כי ברמה הלכאורית, לא רק את האמור בכתב התביעה אלא גם את חומר הראיות שבאמתחתו של התובע-המבקש, וכן הוא בוחן את טענות ההגנה המועלות מטעם הנתבע-המשיב. אם בתום בדיקה זו, ונוכח מה שהוצג בפניו, מגיע בית-המשפט למסקנה כי סיכוייה של התביעה האישית להתקבל מוטלים בספק ואינם גבוהים, כי אז דין הבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית להידחות..."

96. הצורך לשקול את סיכויי התביעה להצליח נקבע בפסיקה לאור החשיבות הציבורית של מכשיר התובענה הייצוגית - מחד, והסכנות שהשימוש במכשיר זה מעורר - מאידך (דברי המשנה לנשיא כב' השופט ש. לוי ברע"א 2701/97 **מדינת ישראל נ' צ'רטוק**, פ"ד נו(2) 876, פסקה 4). בית המשפט העליון הדגיש לא פעם את הסכנות הטמונות במכשיר התובענה

הייצוגית, שהוא כלי רב עוצמה, המנוצל לעתים לרעה (ראה: רע"א 4556/94 בענין **טצת**, בעמ' 785; ע"א 2967/95 בענין **מגן וקשת**, עמ' 323; ודברי כב' השופט מ. חשין בדנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק**, פ"ד נו(6) 385). עם זאת, בית המשפט העליון הדגיש כי אין להעמיד דרישות מחמירות מדי לענין מידת השכנוע בקיומה של עילה לכאורה, על מנת שלא לגרום להתמשכות השלב המקדמי, וכדי לא להרתיע תובעים ייצוגיים פוטנציאליים (ע"א 2967/95 הנ"ל בענין **מגן וקשת**, בעמ' 329-330 לפסק דינה של כב' השופטת שטרסברג-כהן). אכן, סעיף 8(א)(2) לחוק מסתפק בכך שבית המשפט ישתכנע כי **"יש אפשרות סבירה"** שאותן שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה.

התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

97. במקרה דנן התובענה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות דנן. מהות התביעה דנן מחייבת הגשתה בדרך של תובענה ייצוגית מהסיבות שלהלן:

97.1. הקבוצה המיוצגת מונה כ- 200,000 לקוחות שנפגעו ממעשי ומחדלי המשיבות אולם לכל אחד נגרם נזק קטן באופן יחסי שאינו מצדיק ניהול תביעה אישית עבור כל אחד מחברי הקבוצה. לא כך היא אם התביעה מוגשת בשם קבוצה גדולה של הנפגעים ממעשי ומחדלי המשיבות.

97.2. גם אם יוגשו 10% מתוך מאתיים אלף תביעות אישיות שמעשי ומחדלי המשיבות מהווים עבורן בסיס עובדתי ומשפטי, הדבר יגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר, לחוסר אחידות משפטית, לחוסר יעילות של המערכת המשפטית ולחסימת בתי המשפט.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב;

98. לבי"כ המבקשת ניסיון מצטבר מוצלח במספר תובענות ייצוגיות. מן ההגיון שכשם שענייני חברי הקבוצה בתובענות האחרות מנוהלים בדרך הולמת ובתום לב, כך גם ינוהלו העניינים עבור חברי הקבוצה בפרשה דנן.

נזקי המבקשת

99. הנתונים שבידי המבקשת אינם מאפשרים לה לאמוד את גודל הנזק שנגרם לה ע"י המשיבות בגין הגביה ביתר.

100. בהערכה סולידית וזהירה תטען המבקשת כי נגרם לה נזק דו חודשי בסך מוערך של 165 ₪, ובסה"כ 990 ₪ לשנה ו- 1980 ₪ ל- 24 חודשים עבורם מתבקשת השבה (סכום לפני שיערוך).

נזקי הקבוצה:

101. הקבוצה המיוצגת מונה כ- 200,000 חברים שמוני המשיבות מותקנים בחצרים.

102. הנתונים שבידי המבקשת אינם מאפשרים לה לאמוד את גודל הנזק שנגרם לקבוצה ע"י המשיבות בגין הגביה ביתר וביהמ"ש הנכבד יתבקש לאפשר למבקשת לתקן את סכום תביעתה בהתאם לנתוני אמת שיתגלו בעקבות גילוי מסמכים וחשבונות ובעקבות תשובות לשאלונים כפי שמתבקש להלן.

103. בשלב זה יאמד גודל הנזק שנגרם לקבוצה בהתאם להערכה הסולידית דלעיל ותוך התעלמות לצורך הענין, מכך שעסקינן באישה מבוגרת הצורכת הרבה פחות מים מצריכתה של משפחה שלמה.
104. בהתאם לאמור לעיל, ולצורך הענין בלבד, הנזק המשוער שנגרם לחברי הקבוצה המיוצגת מוערך בכ - 396,000,000 ₪.

הסעדים המתבקשים:

105. להורות על גילוי מסמכים ו/או חשבונות ו/או לתת צווים ככל שמתבקש, על מנת שניתן יהיה להגיע לחקר האמת.
106. ליתן סעד ראוי מלא ונכון לציבור הנפגעים ממעשיה ומחדליה של המשיבות כדלקמן:
- 106.1. לאמוד את כל הסכומים שנגבו ביתר במהלך 24 החודשים הרלבנטיים ולהורות על השבה בהתאם.
- 106.2. להורות על התקנת מכשירי אל חוזר בכל מדי המים של לקוחות המשיבה.
107. לפסוק למבקשת/לתובעת המייצגת גמול ראוי הולם בהתאם לטרחה ולסיכון המשמעותיים שנטלה על עצמה.
108. לפסוק לבאי כוחה של המבקשת/התובעת המייצגת שכר טרחה הולם וראוי שכן התובענה דן מביאה תועלת רבה ומשמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת והינה בעלת חשיבות ציבורית גדולה ובהגשתה ובניהולה ב"כ המבקשת/התובעת המייצגת נטלו על עצמם הליך מורכב, טרחה רבה והוצאות רבות.
109. לחייב את המשיבות בהוצאות משפט ושכ"ט עוה"ד בצירוף מע"מ כדין.

סיכום

110. רק בדרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את הפגמים הקשים בהתנהלות המשיבות.
111. העובדות התומכות בבקשה מפורטות ומאומתות בתצהירים המצורפים לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד ממנה.
112. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה ולאשר את הגשת תובענת המבקשת כתובענה ייצוגית.


עו"ד דורון ויינרייך עו"ד רפאל בינפוס עו"ד אייל רז עו"ד גיא גלילי עו"ד ירון ובר
באי כוח המבקשת

התובעת:

גב' קלרה עזורי ת.ז. 046613154

מרח' אבא קובנר 11 תל אביב

(להלן: "התובעת")

ע"י ב"כ עו"ד דורון ויינרייך ו/או עו"ד רפאל בייפוס

מרח' התע"ש 24 כפר סבא ת.ד. 2131, 44425

טל': 09-7663307, 09-7446404, פקס: 09-7419091, 153-9-7446404

וכן ע"י עו"ד אייל רז ו/או עו"ד גיא גלילי ו/או עו"ד ירון ובר

מרח' ז'בוטינסקי 35 רמת גן, 52511

טל': 03-6137488, פקס: 03-6133565

נגד

הנתבעות:

1. חברת מי אביבים 2010 בע"מ, ח.פ. 514374099

מרחוב פילון 5, תל אביב

2. עיריית תל אביב מרח' אבן גבירול 69 תל אביב

(להלן: "הנתבעות")

מהות התביעה: ייצוגית, כספית, צו עשה.

סכום התביעה האישית: 1980 ₪

סכום התביעה הייצוגית: 396,000,000 ₪

כתב תובענה ייצוגית

1. התובעת המיוצגת ע"י ב"כ דלעיל, מתכבדת להגיש בזאת תובענה ייצוגית נגד הנתבעות, מכוח סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ומכוח סעיף 1 לתוספת השניה לחוק ו/או לחילופין ולמען הזהירות בלבד, מכוח סעיף 11 לתוספת השניה לחוק.
2. כל הטענות הנטענות בתובענה זו נטענות במצטבר ו/או לחלופין ו/או בהשלמה, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
3. כל ההדגשות בתובענה זו אינן במקור, אלא אם צויין אחרת.

עיקרי תובענה זו בקליפת אגוז

4. עניינה של תובענה זו הינו בגביה בלתי חוקית מצד הנתבעות, ממאות אלפי לקוחותיה, בגין צריכת מים שחלקה דימיונית ומעולם לא נצרכה על ידם, זאת באמצעות מדי מים בבעלות הנתבעות אשר מותקנים אצל לקוחותיהן (להלן: "מדי המים").
5. בקליפת אגוז ייאמר כבר עתה, כי כמות המים שלכאורה עוברת ונמדדת במדי המים גבוהה בעשרות אחוזים לעומת הצריכה בפועל וזאת עקב סיבות שונות שתפורטנה להלן, ועקב כך

מחוייבים לקוחות הנתבעות בסכומים גבוהים ביתר, בגין כמויות מים בלתי מבוטלות שמעולם לא צרכו (להלן: "הגביה ביתר").

6. פניות חוזרות ונשנות של לקוחות הנתבעות לא הועילו, כמו גם פניות מטעם המועצה לצרכנות, ולקוחות הנתבעות, שיש להניח שרובם אף לא שמו לב לכך, ממשיכים למלא את קופת הנתבעות בממון רב שחלק משמעותי ממנו נצבר כתוצאה מגביה בלתי חוקית כאמור.

7. בדיקות שביצעה התובעת, חוות דעת מקצועיות של מומחי מים, תחקיר רלבנטי ומקצועי ביותר ששודר בתכנית הטלביזיה "כלבוטק" ב- 15.5.2011 (להלן: "התחקיר" / "התכנית") וחוות דעתם המקצועית של מומחים בעלי שם וברי סמכא שהופיעו בה, באשר לסיבות לגביה ביתר, אינם מותירים כל ספק באשר למעשי ומחדלי הנתבעות ולנזק הרב הנגרם ללקוחותיהן. מעשים ומחדלים אלה עולים גם מדו"ח "בעיית מדידת מים" של המועצה הישראלית לצרכנות, המצ"ב **כנספח 2** וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.

8. התובענה הייצוגית הינה הדרך היחידה לרפא את מעשי ומחדלי הנתבעות, לתת ללקוחותיהן סעד מתאים וכפי שיפורט להלן, גם לחייב את הנתבעות בפתרון ישים וזול שימנע המשך המעשים והמחדלים הללו.

הצדדים

9. התובעת:

התובעת הינה אזרחית מדינת ישראל ותושבת תל אביב, אשר בבעלותה דירת מגורים המצויה ברחוב אבא קובנר 11 דירה 12, בתל אביב (להלן: "הדירה"). התובעת הינה לקוחה של הנתבעות (מספר חשבון לקוח 10484381, מספר חוזה 349673).

10. הנתבעות:

הנתבעת 1 הינה תאגיד מים הפועל עפ"י חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א 2001 (להלן: "חוק תאגידי מים וביוב") וממונה בין היתר על גביית התשלום בגין צריכת מים מתושבי תל אביב יפו. עפ"י פרסומי הנתבעת 1, הינה גובה תשלום בגין צריכת מים מלקוחותיה באמצעות 200,000 מדי מים.

דו"ח רשם החברות ביחס לנתבעת 1 מצ"ב כנספח 3 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.

הנתבעת 2 הינה הרשות העירונית שאחראית למעשים ולמחדלים נשוא תובענה זו בתקופה שלפני הקמת הנתבעת 1. כ"כ הנתבעת 2 הקימה את הנתבעת 1 מכוח חוק תאגידי מים וביוב.

11. הקבוצה המיוצגת:

200,000 לקוחות הנתבעות אשר מותקנים אצלם מדי המים של הנתבעות ואשר הנתבעות גבו מהם גביה ביתר במהלך התקופה הרלבנטית כפי שיפורט להלן.

הבסיס העובדתי

12. התובעת מתגוררת בדירה מס' 12 בבניין מגורים המצוי ברחוב אבא קובנר 11, תל-אביב.
13. לפני כשנה, לאחר שבעלה ז"ל הלך לעולמו נותרה התובעת להתגורר בדירתה בגפה והבחינה שמרבית חשבונות המים שלה גבוהים במידה ניכרת מהמצופה לחשבון מים של נפש אחת המתגוררת בדירה.

14. בעקבות זאת פנתה התובעת אל תאגיד המים של העיר תל אביב, מי אביבים 2010 בע"מ, בטענה כי הינה מחוייבת בצריכה מופרזת של מים וביקשה את בדיקת תאגיד המים.
15. בשיחות אותן ערכה התובעת עם נציגי תאגיד המים נאמר למבקשת שאכן חשבון המים גבוה מהמצופה וכי כנראה יש בדירתה נזילת מים.
16. לאחר פניות חוזרות ונשנות של התובעת, נערך ביקור מטעם הנתבעת 1 בביתה של התובעת, ושוב טענה הנתבעת 1 כי קיימת בדירת התובעת נזילה, וכי עליה לשלם גם בגין מים אלה.
- צילום ממכתב הנתבעת למבקשת מיום 7.3.11 מצ"ב כנספח 4 כחלק בלתי נפרד מהתובענה זו.
17. בעקבות תשובות הנתבעת 1 ואף לפני קבלת המכתב מיום 7.3.2011, פנתה התובעת אל אינסטלטור מומחה, מר רוני רוזיה (להלן: "מר רוזיה") על מנת שיבדוק האם אכן קיימת נזילת מים בדירתה.
- תצהירו של מר רוזיה כנספח 5 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
18. מר רוזיה ביקר בביתה של התובעת ובדק האם קיימת נזילת מים בדירתה. בתום הביקור הודיע מר רוזיה למבקשת שאין נזילת מים בדירתה וכי למרות שהתובעת איננה צורכת מים (בעת הבדיקה) ולמרות שכל הברזים בבית היו סגורים ולא נתגלו כל נזילות ממיכלי ההדחה, למרות כל אלה, מד המים הסתובב.
19. מאוחר יותר, במהלך חודש מרץ, הגיע מר רוזיה שוב לדירת התובעת, על מנת לתעד את הבעיה. בביקור שנערך בבית התובעת ביום 21.3.2011 בדק שוב מר רוזיה האם קיימת נזילה (ותשובתו היתה שלילית) ומר רוזיה התקין מד לחץ.
20. למחרת היום הגיע מר רוזיה לבדוק את מד הלחץ והסביר למבקשת שנקראו תנודות בלחץ המים. מר רוזיה הסביר למבקשת שתנודות אלה גורמות לחיוב מופרז בגין מים שאיננה צורכת בפועל.
21. מר רוזיה התקין מתקן אל חוזר והגיע למחרת על מנת לבדוק את מד הלחץ. בבדיקה שערך למחרת, מר רוזיה מסר למבקשת שתנודות בלחץ המים, פסקו.
22. לדברי מר רוזיה, מבדיקת מד המים לאחר התקנת האל חוזר עולה, כי צריכת המים בדירת התובעת (שלפני התקנת האל חוזר עמדה על ממוצע של כ-30 מ"ק לחשבון) ירדה בלמעלה מ-50%.
- וביתר פירוט -**
23. מר רוזיה כמפורט בתצהירו המצורף לתובענה, בדק בצורה ייסודית את טענת הנתבעת כאילו יש נזילות בדירה ומצא ממצאים "מסמרי שיער" לפיהם שעוני המים של הנתבעת קוראים צריכת מים פיקטיבית שאינה נצרכת בפועל על ידי התובעת.
24. מר רוזיה השווה ובדק את קריאת המים בחיוב המים שקיבלה התובעת עם הקריאה שבמד המים של הדירה ונוכח שיש פחות או יותר התאמה.
25. במהלך בדיקת מד המים מצא מר רוזיה שיש תזוזה במד וזאת למרות שכל הברזים בבית סגורים.
26. בבדיקה שערך מצא מר רוזיה כי אין כל נזילה בדירה .

27. מר רוזיה הסביר למבקשת שהסיבובים במד המים נובעים ככל הנראה משינויים בלחץ המים בצנרת וכי היא מחויבת בגין מים שהיא לא צרכה ואינה צורכת בפועל !!!
28. מר רוזיה המליץ למבקשת להתקין מכשיר אל חוזר אשר אמור לפתור בעיה כזו.
29. מר רוזיה הסביר לבנה של התובעת, עו"ד רונן עזורי, שהחיוב שאמו קיבלה הינו פיקטיבי במובן זה שהוא אינו תואם את צריכת המים שלה בפועל.
30. עו"ד עזורי, בנה של התובעת ביקש ממר רוזיה כי יתעד את הבדיקות שלו משום שלדברי התובעת, כאשר באו לבדוק את מד המים מטעם תאגיד המים, אמרו לה שישנה נזילה סמויה וכי מד המים תקין והחיובים שקיבלה תקינים אף הם.
31. ביום 21.3.11 הגיע מר רוזיה פעם נוספת לדירת התובעת ותיעד במצלמת וידאו כי אין נזילה מאף ברז או אסלה בדירה.
העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "בדיקת נזילות" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
32. באותו קטע וידאו ("בדיקת נזילות"), צילם מר רוזיה גם את סיבובי מד המים בזמן שכל הברזים בדירה היו סגורים. כפי שניתן לראות גם בצילום הנ"ל, בערך כל 45 שניות המונה במד המים הסתובב מספר סיבובים.
33. על מנת לשלול אפשרות של חוסרים בדוד המים שבדירה, סגר מר רוזיה את ברז הדוד ובדק את מד המים פעם נוספת. בבדיקה זו, עדיין היו סיבובי סרק של מד המים, אולם בתדירות הרבה יותר נמוכה.
העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "סגירת הדוד" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
34. לאחר מכן פתח מר רוזיה בחזרה את הברז שמחבר את הדוד לרשת הדירתיית וסגר את הברז המחבר את הדוד למערכת הסולרית. בבדיקת מד המים, עלה שסיבובי הסרק של המונה חזרו לעוצמתם הקודמת.
העתק מצילום הוידאו המתעד בדיקה זו מסומן "סגירת מערכת סולרית" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו
35. לאחר בדיקות אלה, התקין מר רוזיה בצנרת המובילה לדירה, אחרי מד המים, מד לחץ המודד ומסמן על דיסקית את לחץ המים בצנרת במהלך 24 שעות. העתק מתייעוד התקנת מד הלחץ מסומן "התקנת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
36. למחרת, ביום 22.3.11, חזר מר רוזיה לדירת התובעת לבדיקת הדיסקית של מד הלחץ. לדברי מר רוזיה ניתן היה לראות שהסימון על דיסקית מד הלחץ היה צפוף מאד במשך כ- 22 השעות בהם מד המים היה מותקן, דבר המעיד על שינויי לחץ רציפים ותכופים לאורך כל היום. לדברי מר רוזיה לפני פירוק מד הלחץ ראה מר רוזיה שסיבוב השעון במד המים ארע בדיוק כאשר מד הלחץ סימן עליה בלחץ המים.
העתק מתייעוד בדיקת מד הלחץ מסומן "בדיקת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
העתק מדיסקית מד הלחץ מצורף כנספח 7 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
37. בשלב זה, התקין מר רוזיה אל-חוזר בצנרת המובילה לדירה והחליף את הדיסקית במד הלחץ לדיסקית חדשה.

38. כפי שהובהר למבקשת ע"י מר רוז'ה, מכשיר האל חוזר, הינו מכשיר חד כיווני, המונע ממים בספיקה נמוכה לעבור דרכו.
39. לאחר התקנת האל-חוזר נפסקו לחלוטין סיבובי הסרק במד המים. העתק מתיעוד החלפת הדיסקית ובדיקת מד המים לאחר התקנת האל-חוזר מסומן "אחרי התקנת אל-חוזר" בדיסק ה-DVD המצורף **כנספח 6** וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
40. ביום רביעי, 23.3.11 חזר מר רוז'ה לדירה לבדיקת דיסקית מד הלחץ ולפירוקו. התבוננות בדיסקית הראתה למר רוז'ה כי היו שינויי לחץ בודדים ונורמאליים בלחץ הצנרת הדירתי, וזאת בשל התקנת האל-חוזר לדבריו. העתק מתיעוד בדיקת הדיסקית השנייה מסומן "בדיקת הדיסקית השנייה" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו. העתק מהדיסקית השנייה מצורף כנספח 8 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
41. **לאחר התקנת מכשיר האל-חוזר מדידת המים בדירה ירדה בכחצי .**
42. יודגש כי עפ"י בדיקת מר רוז'ה בדירה לא הייתה כל נזילת מים, לא גלויה ולא סמויה. כמו כן, לפני התקנת האל חוזר היתה בדירה מדידת יתר (פיקטיבית) של צריכת המים. דהיינו, התובעת חויבה בגין מים שלא צרכה כלל.
43. **לפי הבנתו המקצועית של מר רוז'ה הדבר נובע משינויי לחץ בצנרת המים. כאשר יורד הלחץ בצנרת הבניין, חוזרים אחורה מים מהצנרת שבדירת התובעת. נסיגה זו של מים נעשית בספיקה נמוכה, אשר אינה נמדדת במד המים. כאשר לחץ המים בצנרת הבניין עולה, נדחסים בחזרה מים לתוך הצנרת שבדירה. דחיסה זו נעשית בספיקה גבוהה מספיק על מנת שמד המים ימדוד אותה כך לדברי מר רוז'ה.**
44. מדברי מר רוז'ה על פי מדידת מד הלחץ – הדיסקית הראשונה, ניתן לראות ששינויי הלחץ בצנרת המים היו תכופים מאוד. זאת אומרת שכל כמה עשרות שניות היתה ירידת לחץ – מים מהצנרת הדירתי נסוגו באיטיות באופן שלא השפיע על מד המים, ולאחר מכן עליית לחץ – מים חזרו לצנרת הדירתי באופן שסובב את שעון המים קדימה.
45. מהאמור ברור כי האל חוזר שהותקן מנע את נסיגת המים מצנרת הדירה, ולכן לחץ המים בצנרת הדירה נשאר קבוע, למעט בפעמים בהם נעשה שימוש במים שבדירה – כפי שניתן לראות בבירור מקריאת הדיסקית השניה – **נספח 8.**
46. ביום 15.5.11 שודרה כתבה בתכנית כלבוטק המתארת תופעה רוחבית דומה של גביית יתר בגין מים שלא נצרכו. כך ניתן היה לראות בכתבת תוכנית כלבוטק, בין היתר, כי מדידת מים במדי מים בדירות שהברזים בהן היו סגורים, כתוצאה מפתחת ברז בדירה אחרת! תחקיר כלבוטק הראה גם כיצד נמדדו מים בצינור המוביל לברז סגור בעת שנעשה שימוש בברז אחר המחובר לאותה מערכת. לדברי מר רוז'ה, הדבר נגרם בשל שינויי לחץ במערכת הצינורות. בתחקיר כלבוטק התופעה חזרה גם בבדיקה במעבדה מאושרת של מכון התקנים. בדיקה זו מוכיחה את קיומה של תופעת חיוב היתר בגין מים שלא נצרכו וזאת בשל מדידת מים שגויה המושפעת משינויי לחץ במערכת המים.
- צילום תכנית כלבוטק הנ"ל מצורף כנספח 9 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.
47. לדברי מר רוז'ה האל חוזר הינו פתרון פשוט וזול לבעיה. השסתום מונע נסיגת מים כאשר הלחץ בצנרת הראשית קטן. נסיגה זו כאמור, אינה נמדדת במד המים.
48. בתכנית כלבוטק הנ"ל אף הוכח כי שעון המים אינו מדייק במדידת מים הזורמים דרכו אחורה. הוכחה סטייה של כ- 25%!

49. לדברי מר רוזיה תופעת גביית היתר אינה בלעדית לתובעת, אלא הינה תופעה הנפוצה בבתיים רבים.

50. למיטב הבנתו המקצועית של מר רוזיה, לתופעה זו מספר השלכות:

50.1. חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.

50.2. מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית לדירה (לפי מספר הנפשות המתגוררות בה), דבר אשר יקנוס אותו במחיר גבוה יותר.

50.3. מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על החיוב בגין ביוב. גביית יתר במים גוררת גם גביית יתר בתשלום עבור ביוב.

תצהיר התובעת מצ"ב כנספח 10 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.

חשבונות מים לדוגמה של התובעת מצורפים כנספח 11 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.

הבסיס המשפטי

התובענה עומדת בקריטריונים הנדרשים כדי להיכנס לטרקלינו של חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006:

51. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

52. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק מונה בין העניינים שניתן להגיש בגינם תובענה ייצוגית:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

סעיף 11 לתוספת השניה לחוק מונה בין העניינים שניתן להגיש בגינם תובענה ייצוגית:

"תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר"

53. הנתבעת 1 פועלת מכוח חוק תאגדי מים וביוב ומכוח רישיון לפעילות, אותו קיבלה לפי סעיפים 15(א) ו-111(1) לחוק זה, מהממונה על ענייני החברות לשירותי מים וביוב, אשר מונה עפ"י סעיף 110 לחוק זה (להלן: "הרישיון").

הרישיון מצ"ב כנספח 12 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו.

54. הנתבעת 1 הינה חברה פרטית בע"מ, כפי שעולה מדו"ח רשם החברות המצ"ב כנספח 2 וכפי

שמוצהר בהודעה מטעם רשות המים של מדינת ישראל מתאריך 12.1.2010 לפיה:

"... התאגיד החדש הוקם כחברה פרטית בבעלות עיריית ת"א יפו ולא כחברה עירונית"

ההודעה מטעם הרשות מצ"ב כנספח 13 וכחלק בלתי נפרד מתובענה זו

55. מהאמור לעיל עולה כי בהתייחס לתקופה החל מהקמת הנתבעת 1, התובענה דגן נכנסת תחת כנפיו של סעיף 1 לתוספת השניה באשר הנתבעת 1 הינה "עוסק" ואילו התובעת הינה "לקוח".

56. בכל מקרה ולמען הזהירות בלבד, בהתייחס לתקופה זו ייטען כי ככל שחוו"ח ביהמ"ש הנכבד יקבע כי התובעת איננה "עוסק", הרי לחלופין תובענה זו יכולה להיכנס תחת כנפיו של סעיף 11 לתוספת השניה כתובענה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין. בהתייחס לתקופה

שקדמה להקמת הנתבעת 1, הרי שתובענה זו נכנסת תחת כנפיו של סעיף 11 לתוספת השניה לחוק וזאת בהיות הנתבעת 2 "רשות" שגבתה סכומים שלא כדין.

57. ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פד"י מט(5) 774, 784-5 נקבע בין היתר כדלקמן: "לתובענה הייצוגית כמוסד במשפט חשיבות מיוחדת להשגת תכליות אשר ידה של התביעה האינדיבידואלית אינה משגת. היא משרתת את אינטרס הפרט על ידי מתן תרופה לנוקו מקום שאלמלא צירף אליו חברי קבוצה נוספים, לא היתה כדאיות בהגשת תביעתו; היא משרתת אינטרס ציבורי, החותר להרתיע גופים כלכליים גדולים מפני הפרת החוק והמבקשת לקדם ביתר הצלחה את אכיפתן של נורמות התנהגות שנועדו להגן על האזרח, ולמנוע ניצול לרעה של חולשתו כפרט. היא עשויה לקדם מטרות של יעילות בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעת ריבוי תביעות..."

אין ספק כי הפרשה נשוא התובענה דנן נכנסת תחת ההגדרה דלעיל.

הפרת חובה חקוקה

58. סעיף 63 (א) לפקודת הנזיקין קובע כדלקמן:

"63. מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו".

59. בתנאי הרשיון לפעילות חיונית ופעילות נוספת לחברת מי אביבים 2010 בע"מ כפי שנקבעו ע"י מינהל המים והביוב ברשויות המקומיות, ולפי סעיף 15 לחוק תאגידי מים וביוב, התשס"א-2001, נקבע כדלקמן:

59.1. סעי' 13 לרשיון קובע: "על בעל הרשיון למלא אחר כל הוראות החוק הרשיון, התקנון, הכללים, ההנחיות וההוראות כפי שייקבעו מעת לעת על ידי הממונה. הוראות התקנון, הכללים, ההוראות והנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לעניין סעיף 20 ופרק ט' לחוק".

59.2. סעי' 17 לרשיון קובע: " בעל הרשיון ימכור ויספק מים ברציפות וביעילות, בכמות ובאיכות, שיקבעו לפי הוראות החוק מעת לעת. הנחיות אלו לרבות הנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק"

59.3. הנתבעות מחוייבות (על פי סעיף 3(א) לחוק מדידת מים, התשט"ו-1955) לספק מים לכל צרכן על פי מדידה והיא מפרה הוראה זו בגביית תשלום עבור מים שלא סופקו ושלא כדורה "נמדדו".

60. הנתבעות במעשיהן ובמחדליהן כפי שעולה מהמפורט לעיל ולהלן, הפרו את החובות החקוקות דלעיל. עוולת הפרת חובה חקוקה נמנית על עוולות המסגרת, אשר המאפיין העיקרי הייחודי להן הוא שהמחוקק הותיר בידי בית המשפט את עיקר המלאכה לצקת תוכן לתוך המסגרות הכלליות הנועדות לעוולה זו. עמד על כך בית המשפט העליון בציניו:

"ייסוד החיוב בעוולה זו הוא ב'פירוש כוונת המחוקק' בחיקוק פלוני, חוץ לפקודה, ונראה בעליל כי רב לו ידו של ביהמ"ש ביצירת תבויות". ד"נ 66/6 שחאדה נ' חילו, פ"ד כ(4) 617. וראה גם: י.אנגלרד, א. ברק, מ. חשין, דיני הנזיקין-תורת הנזיקין הכללית, ג. טדסקי עורך, מהדורה שניה, תשל"ז, י"ל מאגנס, האוניברסיטה העברית 104.

61. סעי' 44 לתקנות מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988 **קובע כדלקמן** :

44. (א) ספק מים חייב למסור מד מים המותקן ברשת המים

שברשותו לבדיקה ולכיול במבדקה, כדלקמן :

(1) מד מים רב-סילוני בגודל 10 מ"ק ומעלה ומד מים

מהירותי-וולטמן יימסר לבדיקה ולכיול לפחות

אחת לשנתיים ;

(2) מד מים רב-סילוני בגודל 1.5 מ"ק עד 5 מ"ק יימסר

לבדיקה ולכיול לפחות אחת לשלוש שנים ;

(3) מד מים רב-סילוני עם הנעה מגנטית, בגודל 1.5

מ"ק עד 2.5 מ"ק יימסר לבדיקה ולכיול לפחות

אחת לחמש שנים.

(ב) הוראות תקנת משנה (א) יחולו על תאגיד צרכן לגבי מדי

המים של המשתמשים במים הנמנים עליו, אולם רשאי

נציב המים, במקרים מיוחדים ומנימוקים שיפורטו,

לפטור תאגיד צרכן מן החובה האמורה לעיל או להאריך

את התקופה כאמור.

התובעת תטען כי הנתבעות הפרו חובה חקוקה בכך שלא קיימו כסדרן את הבדיקות התקופתיות של מדי המים לפי התקנות למדידת מים שלעיל.

חוק הגנת הצרכן

62. הנתבעת 1 היא בגדר 'עוסק' כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ובציינה

כמויות של מים שלא נמדדו או שנמדדו בעוות גס, מפרות הנתבעות את הוראות סעיפים

2(א)(1) (הטעיה לגבי כמות), 2(א)(1) (הטעיה לגבי כמות), 2(א)(2) (הטעיה לגבי מידה), לחוק

הגנת הצרכן.

63. התובעת תטען כי עקרון יסוד בפעולתה של כל רשות הוא כי פעולתה נעשית על פי הרשאה

בדין. ההרשאה שניתנה לנתבעות היא לגבות תשלום עבור מים שסיפקה. ממילא גביית

תשלום עבור מים שלא סיפקה לנתבעות היא בבחינה פעולה של רשות בחריגה מסמכות.

חוסר תום הלב של הנתבעות

64. התובעת תטען כי על שליחי הציבור, כל שכן על רשות שלטונית-ציבורית, מוטלת החובה

לפעול בתום לב מוגבר ובדרך מקובלת כלפי הציבור, חובה זו חלה כ"עיקרון על" מכוח סעיף

61 (ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, אשר מרחיב את היקפה לעבר פעולות

משפטיות וחיובים שאינם בגדר חוזה.

65. מסכת העובדות שפורטה לעיל, לאור פנייתה של התובעת שלא נענתה וכן פניות של צרכנים נוספים שלא נענו והושבו ריקם, מובילה למסקנה שהנתבעת פעלה שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת והכל על מנת להעשיר את קופתה על חשבון התובעת וכלל חברי הקבוצה.
66. כללי המשפט המנהלי מטילים על הנתבעת 2 כרשות מנהלית **חובה מוגברת** לנהוג **בתום לב, בהגינות, ביושר ובסבירות**. חובה זו נלמדת הן מהוראות סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**") והן מכוח ההלכה הפסוקה. עמדה על כך, למשל, כבוד השופט ד' דורנר בבג"ץ 4422/92 **עפרון נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד מז (3) 853, בעמ' 860 (1993):

"חובתה של הרשות המנהלית לנהוג בתום-לב בהתקשרויותיה החוזיות נגזרת הן מן המשפט האזרחי, המטיל חובת תום-לב על כל מתקשר, והן מן המשפט הציבורי, המחייב רשות ציבורית לנהוג בהגינות וביושר כלפי אזרחיה בכל מגעיה עמם. **ואולם חובת ההגינות המנהלית - שיסודה במעמדה של הרשות כנאמנה כלפי הציבור - מחמירה יותר מחובת תום הלב הנדרשת מן הפרט**. המידה המחמירה חלה בין אם פועלת הרשות בתחום המשפט האזרחי ובין אם פועלת היא בתחום המשפט הציבורי".

67. היטיב להסביר זאת פרופ' א' ברק בספרו **שיקול דעת שיפוטי**, בעמ' 487-488:

"בקביעת תכנה של חובת ההגינות המנהלית, על השופט להשוות בינה לבין חובת תום הלב החוזית. שתי אלה אינן היינו הך. חובת תום הלב החוזית קובעת רמת הגינות מינימלית, המבוססת על 'יריבות' חוזית. כל אחד מבעלי החוזה מבקש להגשים את האינטרס העצמי שלו, ודיני תום הלב באים להבטיח 'משחק הוגן', על פי תפיסתה האתית של החברה הישראלית הנאורה. לא כן חובת ההגינות המנהלית. חובה זו אינה מבוססת על יריבות בין אינטרס עצמי של הרשות הציבורית לבין האינטרס של האזרח. הרשות הציבורית דואגת לאינטרס הכללי, לרבות האינטרס של האזרח. אין לה לרשות הציבורית אינטרס 'עצמי' משלה. **מכאן, שחובת ההגינות במשפט המנהלי מטילה חובה ברמה גבוהה יותר מחובת תום הלב 'החוזית'**. אין זו הגינות מינימלית אלא הגינות המוטלת על מי שמופקד להגשים אינטרס של הכללי".

עילות עפ"י פקודת הנזיקין (נוסח חדש)

68. מעשיהן ומחדליהן של הנתבעות מהווים עוולות שונות כלפי התובעת וחברי הקבוצה.
69. ככל שמעשים ומחדלים אלה נעשו במנדע, הרי שעסקינן **בעולות הגזל** (סעיף 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] הקובע:

"גזל הוא כשהנתבע מעביר שלא כדין לשימוש עצמו מיטלטלין שהזכות להחזיקם היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בדרך אחרת"

ו/או **עולות התרמית** (סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]) (הקובע:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או

כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון.

70. ככל שמעשים ומחדלים אלה נעשו שלא במודע, הרי במקרה הטוב עסקינן בעוולת הרשלנות (סעיף 35 לפקודת הנויקין [נוסח חדש] הקובע):

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

71. הנתבעת 2 כרשות שלטונית מחוייבת למידת זהירות מוגברת בייחוד כאשר קיבלו פניות רבות מצרכנים בקשר לטעויות במדידת המים. טעות בשיקול דעתן ו/או בהחלטותיהן ו/או בפירושן של הנתבעות את הוראות החוק, סיכוי גבוה שתגרום לחיוב יתר במאות מליוני שקלים. הנתבעות הפרו את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית כלפי התובעת וחברי הקבוצה, וגרמו להם נזקים כבדים כפי שמפורט להלן.

עשיית עושר ולא במשפט

72. הוראות סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר"), הקובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: "הזוכה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המזכה"), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה".

73. פרופ' דניאל פרידמן דן בספרו דיני עשיית עושר ולא במשפט [כרך ב] (מהדורה שניה, תשנ"ח) הוצ' אבירם, בנושא השבת כספי מס שנגבה שלא כדין, או בחוסר סמכות. פרופ' פרידמן קובע, כי מס אשר נגבה שלא כדין או בחוסר סמכות יושב למשלם (בין אם הוא חברה או שהוא גורם פרטי), על אף שהמשלם ידע כי התשלום נגבה ממנו שלא כדין.

74. בית המשפט העליון קיבל את גישתו העקרונית של פרופ' פרידמן ופסק השבה במקרים בהם נגבה מס ביתר על ידי הרשות. בבר"ע 2824/91 עיריית חיפה נ' לה נסיונל (טרם פורסם, אוזכר בספרו של ד' פרידמן), קבע כב' הנשיא שמגר כי כאשר נהגה העירייה ברשלנות רשאי האזרח לתבוע השבת ארנונה שנגבתה ביתר.

75. ברע"א 7669/96 עיריית נהריה נ' זקס, פ"ד נ"ב(2) 214, קבע בית המשפט העליון הנכבד, בהסכמת כב' הנשיא א. ברק, כי הלכת עיריית חיפה נ' לה נסיונל היא הלכה תקפה ויש הצדקה לאפשר תביעה להשבת ארנונה ששולמה ביתר, כאשר העירייה נהגה ברשלנות. בית המשפט העליון אף ציין כי במקרים כגון אלה ראוי היה שהרשות תחזיר את מה ששולם ביתר גם ללא התדיינות.

76. עמדתו העקרונית של פרופ' פרידמן, התקבלה בפסקי דין נוספים בהם הורה בית המשפט על השבת סכומי אגרה מסים והיטלים. ראה ת.א. 600/96 ינובר משה ואח' נ' מדינת ישראל - משרד המשפטים, (טרם פורסם), ה"פ 177223/98 פרץ אברהם בע"מ נ' עיריית חולון, (טרם פורסם).

77. בעמ"נ (עניינים מינהליים י-ס) 227/04 פרץ בוני הנגב - אחים פרץ בע"מ נ' עיריית בית שמש (מיום 26.1.05 - לא פורסם) פסקה כב' הש' יהודית צור כך:

"נקודת המוצא לדיוננו היא כי רשות שגבתה מהאזרח כספים שלא כדין חובה עליה להשיבם, זולת אם מתקיימות נסיבות בהן יעלה בידה להצביע על הגנות מיוחדות, המצדיקות הימנעות מהשבה. ההגנה על קניינו של הפרט הינה הגנה חוקתית (לפי סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו), חריגה מעקרון ה תתאפשר רק במקרים חריגים... מבחינת המשפט המינהלי, נקודת המוצא הינה כי רשות ציבורית צריכה לפעול בגדר סמכותה בסבירות ובהגינות ולפיכך אם גבתה כספים מהאזרח שלא כדין, מוטל עליה להשיבם..."

78. כתוצאה מהתנהלות פסולה זו של הנתבעות התעשרו הנתבעות "שלא על פי זכות שבדין" כאמור בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.

79. חוק עשיית עושר ולא במשפט חל גם ביחסים שבין האזרח לבין הרשות המקומית, והוא מקים חובת השבה של כספים שנגבו ביתר גם כאשר הטעות נוגעת לקבוצה גדולה של אנשים כבענייננו. עמד על כך, למשל, פרופ' ד. פרידמן בספרו "דיני עשיית עושר ולא במשפט", מהדורה שניה, כרך ב', בעמ' 636:

"גם עובדה, כשלעצמה, כשהטעות נוגעת למספר רב של בני אדם, איננה צריכה לשמש מכשול להשבה. מדובר בגביית כספים שלא כדין, שנעשתה ע"י רשות ציבורית, המצווה להקפיד על רמת התנהגות גבוהה ועל כך שגביית המס תעשה בצורה הוגנת ונאותה... שלילית זכות ההשבה במקרי תשלום מס שאיננו מגיע, משמעותה שמוטל על האזרח לבדוק כל דרישת תשלום המופנית אליו מצד השלטון. בדיקה כזו עשויה לחייב קבלת ייעוץ משפטי ובמקרים רבים תהיה כרוכה בהוצאות. ספק אם ניתן להצדיק מדיניות משפטית הקובעת עיקרון זה. נראה שגם מנקודת ראותן של הרשויות יש לחתור למצב שבו יחוש האזרח שהשלטון נוהג עימו ביושר, בידעו שאם יתברר כי נפלה טעות יחזר לו כספו".

80. עמד על כך גם כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני בבש"א (ת"א) 31032/06 סריגי שלום ומלכה בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו (נבו, מיום 15.7.09), פסקה 37 (2009) (להלן: "עניין סריגי שלום ומלכה"):

"עילת התביעה של המבקש מבוססת על חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979. הכלל הוא שרשות ציבורית מחויבת להשיב תשלומי חובה שגבתה שלא כדין מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט".

נזקי התובעת

81. הנתונים שבידי התובעת אינם מאפשרים לה לאמוד את גודל הנזק שנגרם לה ע"י הנתבעות בגין הגביה ביתר.

82. בהערכה סולידית וזהירה תטען התובעת כי נגרם לה נזק דו חודשי בסך מוערך של 165 ₪, ובסה"כ 990 ₪ לשנה ו - 1980 ₪ ל 24 חודשים עבורם מתבקשת השבה (סכום לפני שיערוך).

נזקי הקבוצה:

83. הקבוצה המיוצגת מונה כ- 200,000 חברים שמוני הנתבעות מותקנים בחצרים.
84. הנתונים שבידי התובעת אינם מאפשרים לה לאמוד את גודל הנזק שנגרם לקבוצה ע"י הנתבעות בגין הגביה ביתר וביהמ"ש הנכבד יתבקש לאפשר למבקשת לתקן את סכום תביעתה בהתאם לנתוני אמת שיתגלו בעקבות גילוי מסמכים וחשבונות ובעקבות תשובות לשאלונים כפי שמתבקש להלן.
85. בשלב זה יאמד גודל הנזק שנגרם לקבוצה בהתאם להערכה הסולידית דלעיל ותוך התעלמות לצורך הענין, מכך שעסקינן באישה מבוגרת הצורכת הרבה פחות מים מצריכתה של משפחה שלמה.
86. בהתאם לאמור לעיל, ולצורך הענין בלבד, הנזק המשוער שנגרם לחברי הקבוצה המיוצגת מוערך בכ - 396,000,000 ₪ .

הסעדים המתבקשים:

87. להורות על גילוי מסמכים ו/או חשבונות ו/או לתת צווים ככל שמתבקש, על מנת שניתן יהיה להגיע לחקר האמת.
88. ליתן סעד ראוי מלא ונכון לציבור הנפגעים ממעשיה ומחדליה של הנתבעות כדלקמן:
- 88.1. לאמוד את כל הסכומים שנגבו ביתר במהלך 24 החודשים הרלבנטיים ולהורות על השבה בהתאם.
- 88.2. להורות על התקנת מכשירי אל חוזר בכל מדי המים של לקוחות הנתבעת.
89. לפסוק לתובעת המייצגת גמול ראוי הולם בהתאם לטרחה ולסיכון המשמעותיים שנטלה על עצמה.
90. לפסוק לבאי כוחה של התובעת המייצגת שכר טרחה הולם וראוי שכן התובענה דגן מביאה תועלת רבה ומשמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת והינה בעלת חשיבות ציבורית גדולה ובהגשתה ובניהולה ב"כ התובעת המייצגת נטלו על עצמם הליך מורכב, טרחה רבה והוצאות רבות.
91. לחייב את הנתבעות בהוצאות משפט ושכ"ט עוה"ד בצירוף מע"מ כדין.

עו"ד דודק ויינברג עו"ד רפאל בליפוס עו"ד אייל רוז עו"ד גיא גליץ עו"ד ירון ובו

באי כוח התובעת

תוכן עניינים לנספחים

<u>מס' עמודים</u>	<u>שם הנספח</u>	<u>מס' הנספח</u>
13-1	תובענה ייצוגית	1
17-14	דו"ח "בעיית מדידת מים" של המועצה הישראלית לצרכנות	2
18	דו"ח רשם החברות ביחס למשיבות	3
19	צילום ממכתב המשיבה למבקשת מיום 7.3.11 מצ"ב כנספח	4
25-20	תצהירו של מר רוז'ה	5
26	העתק מצילום הוידאו שצילם מר רוז'ה "בדיקת נזילות", "סגירת הדוד, "סגירת מערכת סולרית", "התקנת מד הלחץ", "בדיקת מד הלחץ" "אחרי התקנת אל-חוזר"	6
27	העתק מדיסקית מד הלחץ	7
28	"בדיקת הדיסקית השנייה"	8
29	צילום תחקיר תכנית כלבוטק	9
30	תצהיר המבקשת	10
32-31	חשבונות מים לדוגמה של המבקשת מצורפים	11
36-33	רישיון לפעילות של המשיבה 1 מכח חוק תאגידי מים וביוב	12
37	הודעה מטעם רשות המים	13

נספח מס' 1

תובענה ייצוגית

נספח מס' 2

דו"ח "בעיית מדידת מים" של המועצה
הישראלית לצרכנות



המועצה הישראלית לצרכנות
ISRAEL CONSUMER COUNCIL

15 בינואר 2008

דו"ח תלונות וחוות דעת

בעיית מדידת מים

עו"ד תומר מזרחי

רקע

במועצה לצרכנות מתקבלות פניות רבות של צרכנים נגד תאגידי מים לגבי בעיית מדידת המים בבתיהם. הנושא המשותף לכל התלונות הינו טענת הצרכנים כי הם מחויבים בחשבון מים מופרז עבור מים שהם לא צרכו.

המועצה לצרכנות פנתה בעבר לתאגידי המים ולרשויות. תשובתן הייתה כי הן פועלות בהתאם למצב החוקי, בכך שהן מאפשרות לצרכן בדיקה של המונה על ידן. אם המונה נמצא תקין הן מחייבות את הצרכן עבור הסכום ובנוסף עבור עלות הבדיקה.

ברוב רובן של התלונות שטופלו על ידי המועצה התברר לצרכן כי מד המים נמצא תקין בבדיקה, ועקב כך מחויב הצרכן פעמיים, עבור הבדיקה ועבור החיוב המופרז.

יצוין כי כדי לשלוח את מד המים לבדיקה, יש להסיר אותו ממקומו ולהתקין מד מים חדש במקומו. מניסיון המועצה עולה כי ברוב המכריע של התלונות חזרה צריכת המים ושבה לרמתה הרגילה.

להלן מספר דוגמאות:

תיק מספר 58842

התקבלה תלונתם של שתי סטודנטיות הגרות יחד בשותפות ברחוב טשרנחובסקי בתל אביב. מתלונתם עולה כי צריכת המים הממוצעת בדירתם עמדה על 15 מ"ק מים. בחשבונות המים האחרונים קפצה צריכת המים בדירתם והגיעה עד ל- 86 מ"ק פר אותה תקופת חיוב, הרביעית והחמישית.

בבדיקה מד המים נמצא תקין. אולם לאחר החלפת המונה הצריכה חזרה למימדיה הנורמאליים. הצרכניות הגישו ערעור על הבדיקה אצל מכון "רימונים" אולם לא קיבלו תשובה כארבעה חודשים.

נספח 2-2
זרון וינריק, עורך



המועצה הישראלית לצרכנות
ISRAEL CONSUMER COUNCIL

תיק מספר 67696

במועצה התקבלה תלונה של דיירי בית משותף בפתח תקווה. הדיירים קיבלו חיוב עבור צריכת מים משותפת גבוהה מהרגיל – כ- 30 קוב כפול 22 דיירים ! לאחר החלפת המונה חזרה הצריכה לממדיה הרגילים. בנוסף, נמצא המונה תקין. פניית המועצה נענתה כי מונה המים נמצא תקין בבדיקה ולכן אין הם יכולים לזכות את הצרכן. בנוסף, מד קריאה מרחוק התריעה על נזילה בבניין אולם, למיטב ההבנה, לא נמסרה על כך הודעה לדיירים.

תיק מספר 100180 (הצרכן ממתין לתשובה)

במועצה התקבלה תלונה נגד שקמה בע"מ, תאגיד המים של חולון. בתלונה קיבלו הצרכנים דרישת תשלום ע"ס של 517 ₪ עבור נכס לא מאויש ואין בו צריכת מים למעט 1-2 קוב בחודשיים. בתקופה המדוברת 05-06/08 נמדדה צריכה של 55 קוב.

תיק מספר 60055

תלונה נגד הגיחון ירושלים. מדובר באישה חסויה אשר בדרך כלל מתגוררת בהוסטל מחוץ לביתה. חשבונות המים שלה בדרך כלל מסתכמים בסך בין 15 ₪ לבין 164 ₪ לחודשיים. בתקופה שבמרץ 2007 קיבלה חשבון על סך של 1610 ₪. מבדיקת אינסטלאטור פרטי לא נמצאו סימני דליפה ואף לא סימני גניבה. הצרכנית שלחה את מונה המים לבדיקה דרך חברת גיחון (לא הייתה לה ברירה אחרת) אולם המונה נמצא תקין והצרכנית חויבה בעלות הבדיקה. כבשאר המקרים, לאחר החלפת המונה, צריכת המים חזרה לרמתה הנורמאלית. הגיחון לא זיכו אותה בגין החשבון המופרז בטענה כי חזקה שהמים נצרכו.

תיק מספר 64623

נגד חברת הגיחון. הצרכן קיבל חשבון מים על סך של 6437 ₪ כאשר הצריכה הרגילה שלו עמדת על 750 ₪. כאמור בשאר התלונות, לא אותרה נזילה או גניבה, והמונה נמצא תקין בבדיקה. לאחר החלפתו צריכת המים חזרה לנורמלי.

קיימים תיקים נוספים כיוצא באלה. התיקים מטופלים במשרדי המועצה.

תגובת תאגידי המים והרשויות המקומיות

המועצה לצרכנות פנתה לרשויות המקומיות ותאגידי המים לקבל תגובותיהם. בתגובה שהתקבלה נמסר כי על פי חוק עזר עירוני לתל אביב יפו (אספקת מים) אחריות העירייה חלה בשטח הציבורי. על הצרכנים חלה האחריות על אחזקה תקינה של רשת המים



המועצה הישראלית לצרכנות
ISRAEL CONSUMER COUNCIL

הדירתית. כל הקורה בשטח הפרטי והמשותף של הדירים אינו בתחום טיפולן ואחריותן של התאגיד/רשות.

במידה ולצרכן יש השגות על דיוקו של המונה עומדת בפניו האפשרות לבדוק את מונה המים באמצעות תאגיד המים. למשל, בעריית תל אביב, עומדת בפני הצרכן האפשרות לבדוק את שעון המים או במכון רימונים בעלות של 262 ש"ח או במכון התקנים בעלות של 424 ש"ח. אם מונו המים נמצא תקין, כמויות המים שנרשמו יישארו בעיניו והצרכן יחוייב עבור הבדיקה. אם מונה המים ימצא לא תקין בבדיקה הצרכן יזוכה בגין החיוב ביתר.

המצב המשפטי

חקיקה

- מערכת חוקי עזר עירוניים (אספקת מים) מסדירה את נושא צריכת המים ברשויות המקומיות ובתאגידים. (עד אשר יכנסו כללי המים לתוקף, אולם אין בכללים כפי שהם מנוסחים היום כדי לשנות דבר).
- סעיף 238 (א) (ה) לפקודת העיריות נוסח חדש קובע את חובת העירייה לפעול למניעת "שימוש לרעה" במים המסופקים לשימוש פרטי.
- חוק מדידת מים, תשט"ו-1955, מכיל כללים לעניין אופן המדידה.
- כללי המים (תעריפים חמים ברשויות המקומיות) תשנ"ד-1994 קובעים כי לרשות המים הסמכות להעריך את כמות הצריכה על פי הצריכה הממוצעת במקרה של נזילה סמויה.

פסיקה

בת המשפט קבעו בעבר כי במקרים של בעיות ראייתיות של מדידת מים, שבהן אין אפשרות ודאית לדעת האם המים שנמדדו במונה אכן נצרכו יש לחייב את הצרכן על פי חשוב צריכה ממוצעת בשלוש שנים. (שנה לפני החיוב שנת החיוב ושנה אחר כך, אם מתאפשר).



בפסק דין תא (ת"א) 88377/00 עיריית הרצליה נ' בראל ניהול ואחזקת בתים משותפים בע"מ פסק השופט דניאל ארנסט כי יש לקבוע את הצריכה במקרים כאמור באמצעות חישוב ממוצע :

"לפי הידוע, היתה צריכה מסוימת של מים על פני תקופה ארוכה, והיתה צריכה חריגה במשך תקופה קצרה יחסית של מספר חודשים. אין מידע שיסביר את חריגה בצריכה ומכאן שהנחה היא שהצריכה לא נשתנתה, למעט חריגות קטנות למעלה ולמטה כמקובל, לפי עונות השנה ולפי משתנים מקובלים, ברמה של סטיית תקן מקובלת. מכאן שהדרך הרצויה היא ליטול תקופה של שלוש שנים, החל מהשנה שלפני השנה שבמחלוקת, השנה שבמחלוקת, והשנה שלאחר מכן. יש לעשות ממוצע של שימוש דו חודשי ולחייב לפי ממוצע זה גם בתקופה שבמחלוקת. אופן החישוב הנ"ל ישיג לטעמי תוצאה שהיא התוצאה הטובה ביותר והקרובה ביותר למציאות, כך תוגשם מטרת ההליך השיפוטי, ומבחינה ציבורית תזכה העירייה בתשלום עבור המים שנעשה בהם שימוש."

יצוין כי אין באמור לעיל להתייחס למקרים בהם התגלעה בנכס נזילה סמויה. במקרה זה, על פי הכללים, יזוכה הצרכן לפי הערכה של צריכות מים בחודשים מקבילים. כאשר התגלעה כי מד המים לא היה תקין, גם אז יזוכה הצרכן בהתאם לאותו מנגנון.

כאשר מדובר בגנבת מים, מוטלת על העירייה/תאגיד לא רק חובת האספקה אלא גם חובת הנקיטה בכל הפעולות הנחוצות למניעת "שימוש לרעה" במים המסופקים לשימוש ציבורי או פרטי" (סעיף 238(א)1) לפקודת העיריות [נוסח חדש]]. נפסק כי עבירה של גניבת מים הינה עבירה נגד תאגיד ולא נגד הצרכן ולכן על התאגיד לפעול הסילוק הגניבה.

עמדת המועצה

לעמדת המועצה, יש לתקן את כללי המים שעתידיים להתפרסם בימים אלה על יד רשות המים, באופן כזה שיתיר לצרכן במקרים האמורים לעיל, לשלם את החשבון בהסתמך על חשבון ממוצע (הערכה).

לעמדת המועצה יש לקבוע כי במקרים בהם הוחולף מד המים ולאחר מכן נמצא מד המים תקין, כי תתקיים חזקה שקריאת המים לא הייתה אמינה והצרכן יזוכה בהתאם.

בנוסף, לצרכן צריכה להיות הזדמנות מעשית לבדוק את מד המים על ידי מודד מטעמו ולא רק על ידי מודד מטעם העירייה/תאגיד.

נספח 2-ב
דורו ויינר, עודד זין



המועצה הישראלית לצרכנות
ISRAEL CONSUMER COUNCIL

כמו כן, בדו"ח לשנת 2006 התייחס מבקר המדינה לתופעת היעדר בקרה שוטפת וכללי דיוק של מכשירי מדידה, בניהם מוני המים שאינם בפיקוח ממשלתי.

לעמדת המועצה, רישום צריכת מים מופרזת נובעת, בין היתר, מאי כיולם של מוני המים ברחבי הארץ. כיום, ככל שידוע למועצה, פקודת המשקולות והמידות אינה כוללת בתוכה את מוני המים. החלת הפקודה גם על מוני המים תחייב את תאגידי המים והרשויות המקומיות לערוך בדיקות כיוול תקופתיות ולא רק בדיקות מעבדה לאחר שהצרכן נפגע.

סיכום

הצרכנים רבים נמצאים עובדי עצות אל מול תאגידי המים ורשויות מקומיות כאשר הם מנסים להוכיח כי הם לא צרכו את המים שנמדדו במוני המים. העיריות ותאגידי המים מסרבות פעם אחר פעם להפסיק לחייב צרכנים בגין מים שלא צרכו לכאורה.


הבעיה הראיתית מובילה להחלטה שאין היא בוודאות מוחלטת אלא על פי מאזן ההסתברויות. אין יכולת, למי מהצדדים, לנחש לאן נעלמו המים שנמדדו, וכל צד בוחר לו טיעונים המשרתים את האינטרס שלו. לכן, כפי שקבע בית המשפט, אין מנוס מלחשב, במקרים כאמור בתלונות לעיל, את הצריכה על פי הערכה.

נספח מס' 3

דו"ח רשם החברות ביחס למשיבות


נספח 3
 דוח ויניק, עוד דין

דף הבית < רשם החברות > פרטי חברה/שותפות

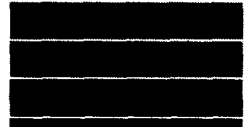
רשם החברות | פרטי חברה/שותפות 

514374099		מספר תאגיד:	
MEY AVIVIM 2010 LTD	שם תאגיד (אנגלית):	מי אביבים 2010 בע"מ	שם תאגיד (עברית):
חברה פרטית	סוג תאגיד:	פעילה	סטטוס:
מוגבלת	סוג מוגבלות:	חברה לא ממשלתית	סוג חברה (מסלול חשבון):
תל אביב - יפו	מיקום:	ישראל	מדינה:
5	מספר:	פילון	נחשב:
	שם תאגיד:	64518	מיקוד:
		אזל:	
		מטרת החברה/שותפות:	
		תיאור החברה/שותפות:	
		דוח שנתי אחרון הוגש לעיני:	
		לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון	

רשמי לרשימת תפוצה אלקטרונית

גרסת הדפסה 

עבור לתשלום  סטטוס פניות



נספח מס' 4

צילום ממכתב המשיבה למבקשת מיום
7.3.11 מצ"ב כנספה

תאריך : 07.03.2011
מס. מרכז : 23752-9
מס. יחידה : 212101100125
מס. מכתב : 210/ 2/02 נושא : 05/ 2/01

לכבוד
מר/ת קלרה עזורי
קובנר אבא 11
תל אביב - 6937338
אדון/גברת נכבדים,

הנדון: צריכת מים חריגה עקב נזילה

פנייתך התקבלה בתאריך 28.02.2011, תשובתנו מבוססת על הנתונים הקיימים במערכת צרכנות מים וביקורת בשטח.

בתאריך 02.03.2011, נערכה ביקורת על ידי עובד מטעמינו, נמצא כי קריאת מד המים נכונה וקיימת נזילה.

כמויות המים העוברות דרך מד המים, כולל נזילה בלתי מבוקרת, נרשמות כצריכת מים לכל דבר, ומהוות בסיס לחיוב הצרכן.

חברת המים משלמת מחיר מלא תמורת המים שהיא רוכשת מחברת "מקורות" עבור צריכת המים של צרכניה, גם במקרה של נזילה.

בהתאם לכללי המים החדשים האחריות לאחזקה תקינה של רשת המים הפרטית והמשותפת, על כל אביזריה, היא ברשות ואחריותם של מחזיקי הנכס בלבד.

הועדה לנזילות וצריכת מים חריגה אשר בסמכותה לדון בבקשות הצרכנים להפחתת גובה חיובי המים, בעקבות הנזילה או שימוש חריג במכס מתכנסת אחת לחודש.

כדי לפנות לוועדה זו יש לשלוח מכתב המפרט את המקרה בצירוף קבלה של השרברב שתיקן את התקלה (במקרה נזילה).
המלטת הוועדה תשלח אליכם.

לתשומת לבך, אנא הסדר את תשלום השובר עד להמלטת הוועדה למניעת צבירת חובות בתוספת ריבית.
לשירותך, מוקד תשלומים וברורים בחיוב מקוצר *3202 הנותן מענה בימים א'-ד', בין השעות 8.00-18.00, יום חמישי בין השעות 8.00-15.00.

בכבוד רב


מהנדס אלי בן-זיון
מנהל מחלקת צרכנות

העתק:

אינג' אהרון גרימברג - סמנכ"ל הנדסה ותפעול

נספח מס' 5

תצהירו של מר רוז'ה

תצהיר

אני הח"מ, רוני רוז'ה ת.ז. 22953558, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

אני עורך תצהירי זה בתמיכה לבקשה בכתב לאישור תובענה כנגד מי אביבים 2010 בע"מ כתובענה ייצוגית.

1. אני אינסטלטור במקצועי מזה 21 שנים. אני קבלן רשום (הרשום בפנקס הקבלנים) בעל עסק עצמאי לאינסטלציה משנת 1990.
2. במהלך חודש מרץ 2011 נתבקשתי ע"י הגב' קלרה עזורי (להלן: "התובעת") לבדוק אם יש נזילות מים בדירתה שברח' אבא קובנר 11/12, תל-אביב (להלן: "הדירה") בשל חיובי מים גבוהים שקיבלה.
3. כשהגעתי לדירה השוויתי את קריאת המים בחשבון המים שקיבלה התובעת עם הקריאה שבמד המים של הדירה ונוכחתי שיש פחות או יותר התאמה.
4. במהלך בדיקת מד המים ראיתי שיש תזוזה במד וזאת למרות שכל הברזים בבית סגורים.
5. בבדיקה שערכתי מצאתי שאין כל נזילה בדירה.
6. הסברתי לתובעת שהסיבובים במד המים נובעים ככל הנראה משינויים בלחץ המים בצנרת וכי היא מחויבת בגין מים שהיא לא צרכה ואינה צורכת בפועל. המלצתי לתובעת להתקין אל-חוזר אשר אמור לפתור בעיה כזו.
7. הסברתי גם לבנה של התובעת, עו"ד רוני עזורי, שהחיוב שאמו קיבלה הינו פיקטיבי במובן זה שהוא אינו תואם את צריכת המים שלה בפועל.
8. רוני ביקש כי אתעד את הבדיקות שלי משום שלדברי אימו, כאשר באו לבדוק את מד המים מטעם תאגיד המים, אמרו לה שישנה נזילה סמויה וכי מד המים תקין והחיובים שקיבלה תקינים אף הם.
9. ביום 21.3.11 הגעתי פעם נוספת לדירה ותיעדתי במצלמת וידאו כי אין נזילה מאף ברז או אסלה בדירה. העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "בדיקת נזילות" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח א' לתצהירי זה.
10. באותו קטע וידאו ("בדיקת נזילות"), צילמתי גם את סיבובי מד המים בזמן שכל הברזים בדירה היו סגורים. כפי שניתן לראות גם בצילום הנ"ל, בערך כל 45 שניות המונה במד המים הסתובב מספר סיבובים.
11. על מנת לשלול אפשרות של חוסרים בדוד המים שבדירה, סגרתי את ברז הדוד ובדקתי את מד המים פעם נוספת. בבדיקה זו, עדיין היו סיבובי סרק של מד המים, אולם בתדירות הרבה יותר נמוכה. העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "סגירת הדוד" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח א' לתצהירי זה.
12. לאחר מכן פתחתי בחזרה את הברז שמתבר את הדוד לרשת הדירתי וסגרתי את הברז המחבר את הדוד למערכת הסולרית. בבדיקת מד המים, עלה שסיבובי הסרק של המונה חזרו לעוצמתם הקודמת. העתק מצילום הוידאו המתעד בדיקה זו מסומן "סגירת מערכת סולרית" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח א' לתצהירי זה.

13. לאחר בדיקות אלה, התקנתי בצנרת המובילה לדירה, אחרי מד המים, מד לחץ המודד ומסמן על דיסקית את לחץ המים בצנרת במהלך 24 שעות. העתק מתיעוד התקנת מד הלחץ מסומן "התקנת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD המצורף **נספח א'** לתצהירי זה.
14. למחרת, ביום 22.3.11, חזרתי לדירה לבדיקת הדיסקית של מד הלחץ. ניתן היה לראות שהסימון על דיסקית מד הלחץ היה כל כך צפוף במשך כ- 22 השעות בהם המד היה מותקן, דבר המעיד על שינויי לחץ רציפים ותכופים לאורך כל היום. לפני פירוק מד הלחץ ראיתי שסיבוב השעון במד המים ארע בדיוק כאשר מד הלחץ סימן עליה בלחץ המים. העתק מתיעוד בדיקת מד הלחץ מסומן "בדיקת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD המצורף **נספח א'** לתצהירי זה. העתק מדיסקית מד הלחץ מצורף **נספח ב'1**.
15. בשלב זה, התקנתי אל-חוזר בצנרת המובילה לדירה והחלפתי את הדיסקית במד הלחץ לדיסקית חדשה. ויובהר, האל-חוזר הינו שסתום חד כיווני, המונע ממים בספיקה נמוכה לעבור דרכו.
16. לאחר התקנת האל-חוזר נפסקו לחלוטין סיבובי הסרק במד המים. העתק מתיעוד החלפת הדיסקית ובדיקת מד המים לאחר התקנת האל-חוזר מסומן "אחרי התקנת אל-חוזר" בדיסק ה-DVD המצורף **נספח א'** לתצהירי זה.
17. ביום רביעי, 23.3.11 חזרתי לדירה לבדיקת דיסקית מד הלחץ ולפירוקו. התבוננתי בדיסקית הראתה כי היו שינויי לחץ בודדים ונורמאליים בלחץ הצנרת הדירתי, וזאת בשל התקנת האל-חוזר. העתק מתיעוד בדיקת הדיסקית השנייה מסומן "בדיקת הדיסקית השנייה" בדיסק ה-DVD המצורף **נספח א'** לתצהירי זה. העתק מהדיסקית השנייה מצורף **נספח ב'2**.
- אבקש לציין כי כל צילומי הוידאו המצורפים כנספחים לתצהירי זה, בוצעו על-ידי, וזאת לאחר שבדקתי שמצלמת הוידאו פועלת כהלכה. הנני מצהיר כי הצילומים המצורפים מהימנים וכי לא נעשו בהם שינויים בצורת הוספות או השמטות.
18. לאחר התקנת האל-חוזר מדידת המים בדירה ירדה בכחצי.
19. לסיכום ותמצות האמור לעיל:
- 19.1. בעת בדיקתי בדירה לא הייתה בדירה כל נזילה. לא גלויה ולא סמויה.
- 19.2. לפני התקנת האל-חוזר היתה בדירה מדידת יתר (פיקטיבית) של צריכת המים. דהיינו, התובעת חויבה בגין מים שלא צרכה כלל.
- 19.3. למיטב הבנתי הדבר נובע משינויי לחץ בצנרת המים. כאשר יורד הלחץ בצנרת הבניין, חוזרים אחורה מים מהצנרת שבדירת התובעת. נסיגה זו של מים נעשית בספיקה נמוכה, אשר אינה נמדדת במד המים. כאשר לחץ המים בצנרת הבניין עולה, נדחסים בחזרה מים לתוך הצנרת שבדירה. דחיסה זו נעשית בספיקה גבוהה מספיק על מנת שמד המים ימדוד אותה.
- 19.4. על פי מדידת מד הלחץ – הדיסקית הראשונה, ניתן לראות ששינויי הלחץ בצנרת המים היו תכופים מאוד. זאת אומרת שכל כמה עשרות שניות היתה ירידת לחץ – מים מהצנרת הדירתי נסוגו באיטיות באופן שלא השפיע על מד המים, ולאחר מכן עליית לחץ – מים חזרו לצנרת הדירתי באופן שסובב את שעון המים קדימה.
- 19.5. שסתום האל-חוזר שהותקן מנע את נסיגת המים מצנרת הדירה, ולכן לחץ המים בצנרת הדירה נשאר קבוע, למעט בפעמים בהם נעשה שימוש במים שבדירה – כפי שניתן לראות בבירור מקריאת הדיסקית השניה – נספח ב'2.

- 19.6. עוד נתון המחזק את המסקנה שלעיל, הינו הירידה בתכיפות סיבובי מד המים כאשר ניתקתי את דוד המים הדירתי. ואסביר: דוד המים מכיל כ- 150 עד 200 ליטר מים. כאשר נפח מים זה נותק מצנרת הדירה, בעת ירידת הלחץ בצנרת הבניין היו פחות מים שיכלו לחזור אחורה. ולפיכך היו פחות מים שחזרו פנימה בעת עליה מחודשת של לחץ המים.
20. מן הראוי לציין שביום 15.5.11 שודרה כתבה בתכנית כלבוטק המתארת תופעה דומה של גביית יתר בגין מים שלא נצרכו. כך ניתן היה לראות, בין היתר, מדידת מים במדי מים בדירות שהברזים בהן היו סגורים, כתוצאה מפתחת ברז בדירה אחרת! כך, הראו גם כיצד נמדדו מים בצינור המוביל לברז סגור בעת שנעשה שימוש בברז אחר המחובר לאותה מערכת. למיטב הבנתי הדבר נגרם בשל שינויי לחץ במערכת הצינורות. התופעה חזרה גם בבדיקה במעבדה מאושרת של מכון התקנים. בבדיקה המוכיחה את קיומה של תופעת חיוב היתר בגין מים שלא נצרכו וזאת בשל מדידת מים שגויה המושפעת משינויי לחץ במערכת המים. צילום תכנית כלבוטק הנ"ל מצורף **כנספח ג'** לתצהירי זה.
21. שסתום האל חזור הינו פתרון פשוט וזול לבעיה. השסתום מונע נסיגת מים כאשר הלחץ בצנרת הראשית קטן. נסיגה אשר אינה נמדדת במד המים.
22. עוד יצוין כי בתכנית כלבוטק הנ"ל אף הוכח כי שעון המים אינו מדייק במדידת מים הזורמים דרכו אחורה. הוכחה סטייה של כ- 25%!
23. יתרה מכך, על פי הנרמז בקדימון לפרק ב' של תחקיר כלבוטק, והדבר אף הגיוני בעיני, מד המים מודד גם אוויר שעובר בצנרת (למשל בעת תיקונים שעושים בצנרת העירונית). דהיינו, הצרכנים מחויבים גם בגין אויר שחדר לצינור!
24. למיטב הבנתי וידיעתי, תופעת גביית היתר אינה בלעדית לתובעת, אלא הינה תופעה הנפוצה בבתיים רבים.
25. לתופעה זו מספר השלכות:
- 25.1. חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.
- 25.2. מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית לדירה (לפי מספר הנפשות המתגוררות בה), דבר אשר יקנוס אותו במחיר גבוה יותר.
- 25.3. מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על החיוב בגין ביוב. גביית יתר במים תגרור גם גביית יתר בתשלום עבור ביוב.
- 25.4. התופעה יכולה להיות חמורה אף יותר בכל הקשור למים לשימוש משותף. צינור המים המגיע לבתים משותפים הינו בקוטר גדול יותר מאשר קוטר הצינורות הדירתיים שבבניין. ברוב הבתים ישנו שעון מים בקצה הצינור הציבורי ולפני המעבר לצינורות הדירתיים. גבייה בגין מים לשימוש משותף מחושבת לפי הפרש בין מדידת המים הכוללת לבנין (בצינור הציבורי) לבין סך מדידות השעונים הדירתיים. השפעת השינויים בלחץ במערכת המים על השעון הציבורי גדולה בהרבה מאשר ההשפעה על מדי המים הדירתיים, וזאת בשל ההבדל הגדול בנפח המים העובר בצינור הציבורי (אשר קוטרו גדול יותר) ביחס לצינור הדירתי.

נספח ט-ד
זרון ויינטיק, עודד זין

26. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצהירי לעיל, אמת.



רוני רוזיה

אישור

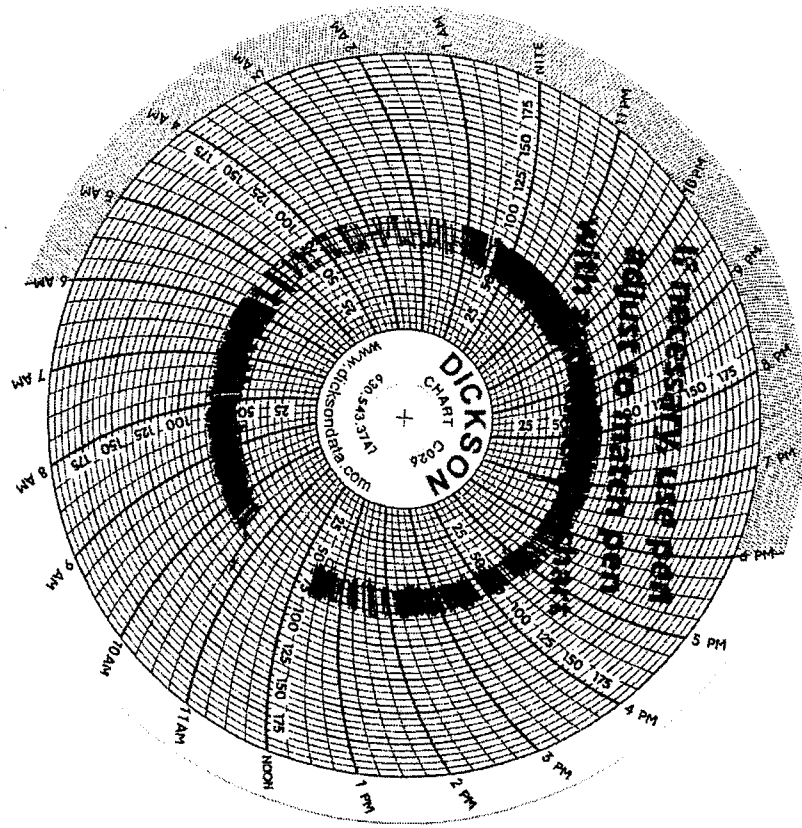
אני הח"מ, עו"ד ירון ובר, מאשר כי ביום 16.5.2011 הופיע בפני מר רוני רוזיה ת.ז. 22953558 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ירון ובר, עו"ד
מ.ר. 23433

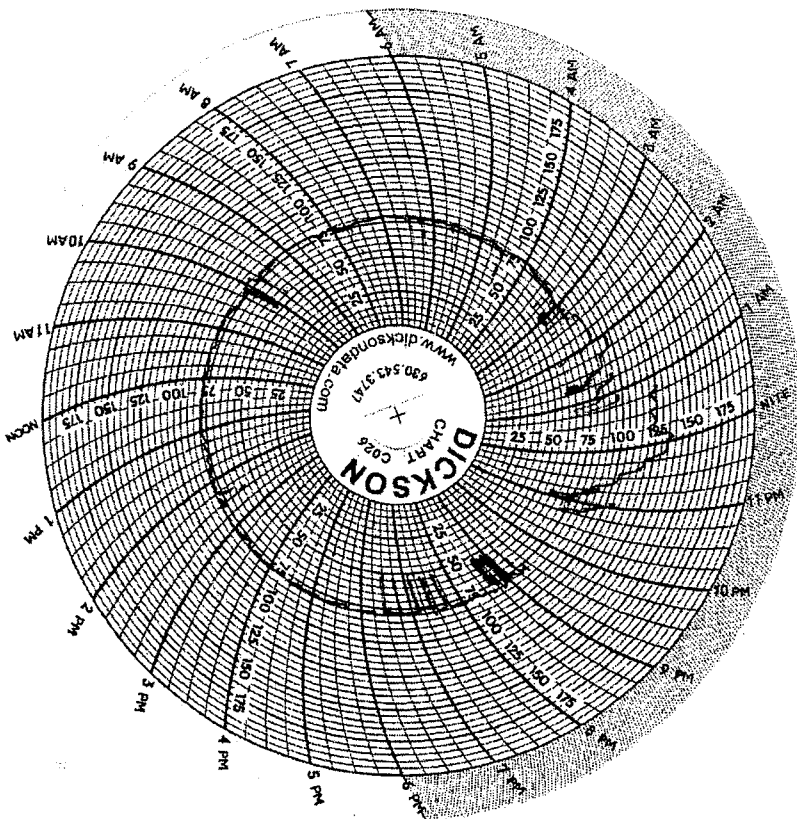


ירון ובר, עו"ד

17 noon



Loop 12



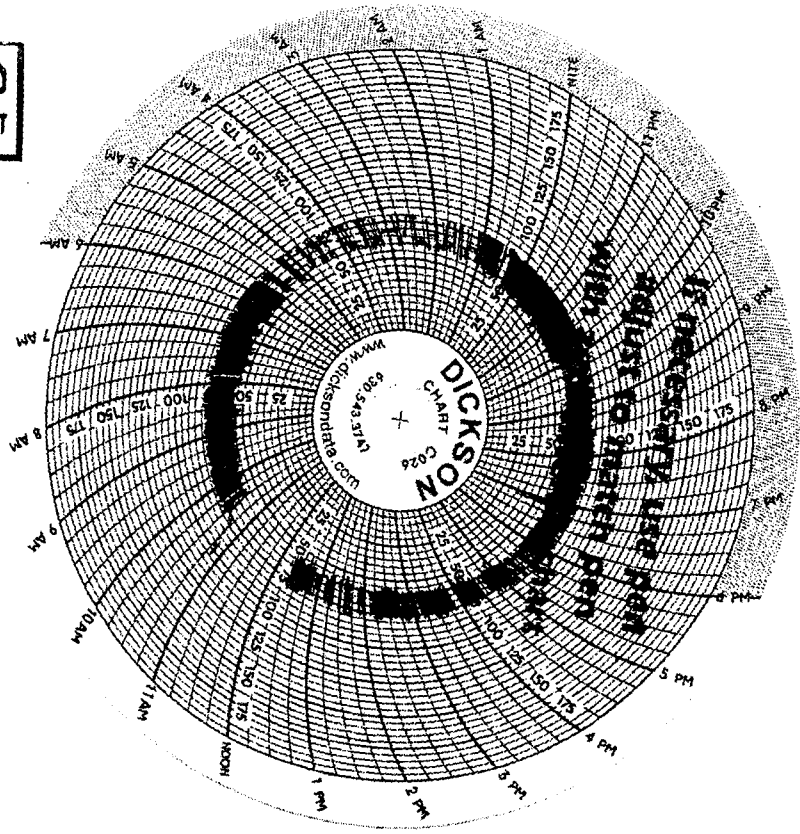
נספח מס' 6

העתק מצילום הוידאו שצילם מר רוז'ה
"בדיקת נזילות", "סגירת הדוד" "סגירת
מערכת סולרית", "התקנת מד הלחץ
", "בדיקת מד הלחץ", "אחרי התקנת אל-
חוזר"

נספח מס' 7

העתק מדיסקית מד הלחץ

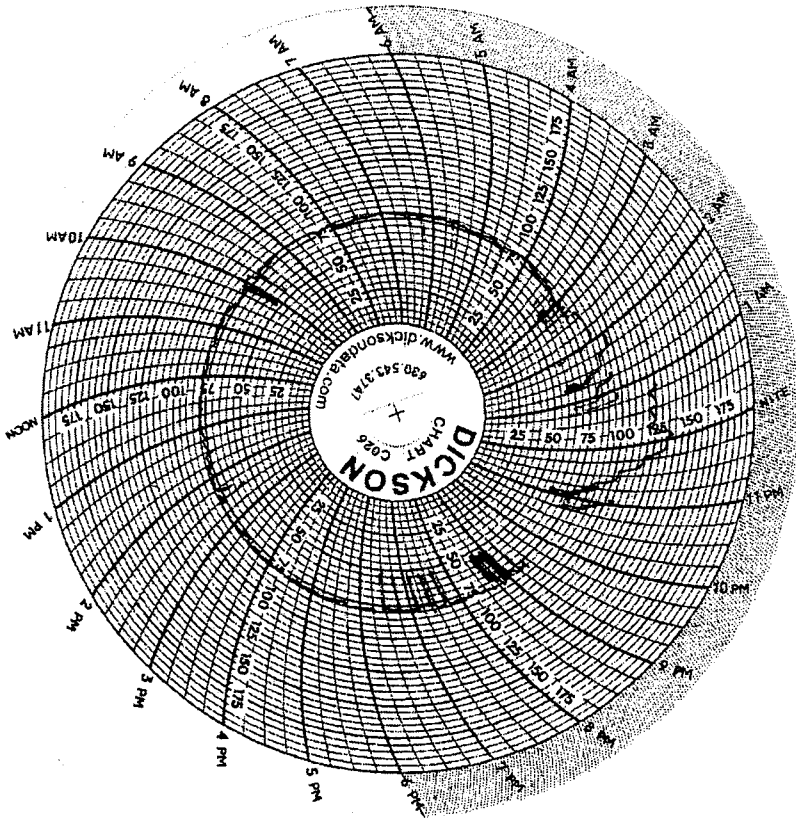
נספח 7
דוחן וייגריק, עורך דין



נספח מס' 8

"בדיקת הדיסקית השנייה"

נספח 8
זרזון ויינטיק, עורך דין



נספח מס' 9

צילום תחקיר תכנית כלבוטק

נספח מס' 10

תצהיר המבקשת

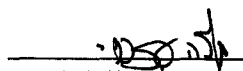
תצהיר

אני הח"מ, קלרה עזורי ת.ז. 046613154 מרחוב אבא קובנר 11 דירה 12, תל-אביב, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עורכת תצהירי זה בתמיכה לבקשה בכתב לאישור תובענה כנגד מי אביבים 2010 בע"מ כתובענה ייצוגית.
2. אני מתגוררת בדירה מס' 12 בבניין מגורים המצוי ברחוב אבא קובנר 11, תל-אביב.
3. לפני כשנה, לאחר שבעלי ז"ל נפטר לעולמו ואני נותרתי להתגורר בדירתי לבד, הבחנתי שמרבית חשבונות המים שלי גבוהים במידה ניכרת מהמצופה לחשבון מים של נפש אחת המתגוררת בדירה.
4. בעקבות זאת פניתי אל תאגיד המים מי אביבים 2010 בע"מ, בטענה כי אני מחוייבת בצריכה מופרזת של מים וביקשתי את בדיקתם. בשיחות שלי עם נציגי תאגיד המים נאמר לי שאכן החשבון גבוה מהמצופה וכי כנראה יש בדירתי נזילת מים. לאחר פניות חוזרות, נערך ביקור מטעם תאגיד המים בביתי, ושוב נטען כי קיימת בדירתי נזילה, וכי עלי לשלם גם בגין מים אלה.
5. צילום מכתב תאגיד המים מיום 7.3.11 מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **כנספח א'**.
6. עוד לפני קבלת המכתב נספח א' לעיל ובעקבות טענות תאגיד המים בדבר נזילת מים אפשרית בדירתי, פניתי אל אינסטלטור מומחה, רוני רוזיה, על מנת שיבדוק האם אכן קיימת נזילת מים בדירתי.
7. רוני ביקר בביתי ובדק האם קיימת נזילת מים בדירתי. בתום הביקור רוני הודיע לי שאין נזילת מים בדירתי, אך למרות שאיני צורכת מים (בעת הבדיקה), כל הברזים בבית היו סגורים ולא נתגלו כל נזילות ממיכלי ההדחה, למרות כל אלה, השעון המודד את צריכת המים הסתובב.
8. יותר מאוחר במהלך חודש מרץ, הגיע רוני שוב לדירתי על מנת לתעד את הבעיה. בביקור שנערך ביום 21.3.2011 בדק שוב רוני האם קיימת נזילה (ותשובתו היתה שלילית) והתקין מד לחץ.
9. למחרת היום הגיע רוני לבדוק את מד הלחץ והסביר לי שנקראו תנודות בלחץ המים. רוני הסביר לי שתנודות אלה גורמות לחיוב מופרז בגין מים שאיני צורכת בפועל. רוני התקין מתקן אל חוזר והגיע למחרת על מנת לבדוק את מד הלחץ. בבדיקה שערך למחרת, רוני מסר לי שתנודות בלחץ המים, פסקו.
10. אבקש לציין, כי מבדיקת מד המים לאחר התקנת האל חוזר עולה, כי צריכת המים בדירתי (שלפני התקנת האל חוזר עמדה על ממוצע של כ-30 מ"ק לחשבון) ירדה בלמעלה מ-50%.

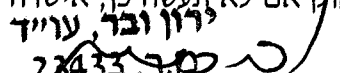
צילום חשבונות מים לדוגמא מצ"ב **כנספח ב'**.

10. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


קלרה עזורי

אישור

אני הח"מ, עו"ד ירונובר, מאשר כי ביום 16.5.2011 הופיעה בפני גבי קלרה עזורי ת.ז. 046613154 ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


ירון ובר, עו"ד
23433

נספח מס' 11

חשבונות מים לדוגמה של המבקשת מצורפים

נספת 11-10
זרור וינרניק, עורד זין

חשבונית עסקה מספר 001191008
חשבון תקופתי אנרח מים וביוב



10484381 מספר חשבון לקוח
358681 מספר התקנה
237529 מספר מרכז
6003964 מספר מד המים
15.02.2011 תאריך עריכת החשבון

שם המחוקק: עוזרי קלרה
בנקס
כחובת הנכס: קובור אבא 11
סיווג הנכס: למגורים

מוקד שירות מלפני
*3202 * 1-222-3202
לבידודים בימים ראשון-חמישי בשעות 08:00-18:00
(לחשבונית 24 שעות ביממה)
ובאתר: www.mei-avivim.co.il
בכל פנייה יש לציין מספר חשבון לקוח. מספר התקנה.
מספר מרכז ומספר מד המים.

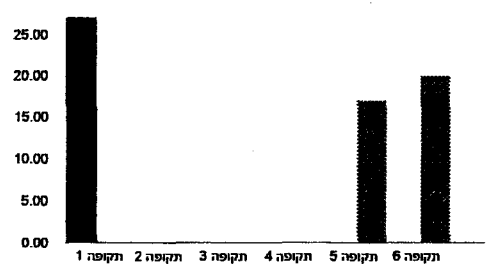
תקופת חשבון המים: 09.01.2011 - 22.11.2010

מספר החווה	מרכז	מספר מד המים	מספר המנשוח	הערה	תאריך הגדלה/הקטנה	תאריך הגדלה/הקטנה	תאריך תחילת החובות	צריכה (במ"ק)	סך-הכול
349673	237529	6003964	1		21.11.2010	293	09.01.2011	27.0	27.0

פירוס חישוב הצריכה לחווה: 349673

מזהה מד:	מזהה מד:	שיעור צריכה למ"ק	שיעור צריכה למ"ק
212101100125	237529	8.6304	8.0
סך-הכול בע"מ		12.4758	8.0
69.043			19.0
237.040			
306.08			

סך-הכול חיוב אגרת המים והביוב
לחשבון זה בשנים (כולל מע"מ)



ריכוז החיובים/היכוניים
נושא החיוב: פרסי החיוב
אגרת מים וביוב: 306.08

הסכום ימנה מחשבוך ב-3 לחודש אפריל
הדין לחשלום בע"מ: 306.08 (כולל מע"מ)

בהתאם לכללי חאג'י מים וביוב וחישוב עלות שירותי מים וביוב והקטן מערכת מים או ביוב, התע"מ-2009, אי תשלום כסועד יחויב בריבית פיננסי של החשב הכללי בחישוב יומי מהתאריך האחרון לחשלום.

הודעות

- יזכה בהרשאה לחיוב חשבון מבוק דסקונט סניף שדרת עמנואל 84 חשבון 7604
- נזכה בהרשאה לחיוב חשבון סכום של 175.56 ש"ח בתאריך 03.01.2011 מחשבון מספר 7604
- נזכה בהרשאה לחיוב חשבון סכום של 205.97 ש"ח בתאריך 03.02.2011 מחשבון מספר 7604
- הסכום לתשלום הינו לאחר עיגול ספרות
- בכללי המים כפי שפורסמו ביום 29.10.2010 עודכנו הכללים בעניין שינוי תעריפים עבור מוסדות העומדים בקריטריונים שנקבעו:
- א. בתי אבות/פנימיית/חוסים ומעונות- יהיו זכאים לתעריף מגורים החל מיום הצטרפתם.
- ב. בתי חולים/מקוואות ובתי מרחץ- יהיו זכאים להקצבת מים בתעריף נמוך והכל בכפוף לאישורה של רשות המים.

לדיווח על תקלות 1-800-393-600 24 שעות 7 ימים בשבוע
בברכה,
מי אביבים 2010 בע"מ

הודעת זיכוי חשבון תקופתי אגרת מים וביוב
אפשר לעולם שובד זה כסניפי בנק הרוואר

ענפי 10 250000 סופס זה תעשה בקבלה קר פשוטה... מי אביבים 2010 בע"מ, דוח פיקו 5 דולרי-יפני 64508



0099515

עזרי קלרה
קובנר אבא 11 / 012
תל אביב - יפו 6937338

לכבוד
מיאביבים
Tel Aviv - Yaffo
שולחם P.O.
2471



954300693733810484381000411

נספח 11-2
דורון ויינר, עודד דין

חשבונית עסקה מספר 5001355810
חשבון תקופתי אגרת מים וביוב



מספר חשבון לקוח 10484381
מספר התקנה 358681
מספר מרכז 237529
מספר מד המים 6003964
תאריך עריכת החשבון 13.04.2011

שם המחייק עזרי קלרה
בוכס

כחובת הונס קובנר אבא 11

סיווג הונס למגורים

תקופת חשבון המים 07.03.2011 - 10.01.2011

מוקד עירוז מלפוני
*3202 * 1-222-3202
לבידורים בימים ראשון-חמישי בשעות 08:00-18:00
לחשבוניות 24 שעות ביממה
ובאתר www.mei-avivim.co.il

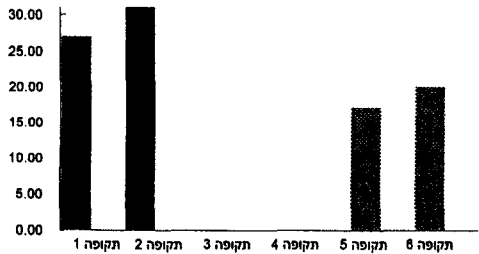
בכל פניה יש לציין מספר חשבון לקוח. מספר התקנה.
מספר מרכז ומספר מד המים.

מ"ם פירוט נחוי חיוב צריכת המים

מספר החוזה	מרכז	מספר מד המים	מספר הפגשות	תאריך התקנה	תאריך הגזירה והקצרת	תאריך הגזירה והקצרת	צריכה (במ"ק) סך-הכול
349673	237529	6003964	1	09.01.2011	07.03.2011	320	31.0

פירוט חישוב הצריכה לחוזה: 349673

מזהה מד: 212101100125	מרכז: 237529	סך-הכול בשיח	עריף 1	עריף 2
80.263	9.3	8.6304	1	2
270.725	21.7	12.4758		
350.99	31.0			



ריבוי החיובים/החיובים

הסכום בשיח	פרטי החיוב	נושא החיוב
350.99		אגרת מים וביוב

350.99 סה"כ לחשולם בשיח (כולל מים)

הסכום יזכה מחשבונו ב-3 לחודש יוני

בהתאם לכללי חאניד מים וביוב (חישוב עלות שירותי מים וביוב והקטת מערכת מים או ביוב). התש"ע-2009.
אי תשלום בסופו יחויב בריבית פיננסית של החשב הכללי בחישוב יומי מהתאריך האחרון לחשולם.

הודעות

- ינוכה בהרשאה לחיוב חשבון מבנק דיסקונט סניף שדרות עמנואל 84 חשבון 7604
- נוכה בהרשאה לחיוב חשבון סכום של 306.08 ש"ח בתאריך 02.04.2011 מחשבון מספר 7604
- הסכום לתשלום הינו לאחר עיגול ספרות
- בכללי המים כפי שפורסמו ביום 29.10.2010 עודכנו הכללים בעניין שינוי תעריפים עבור מוסדות העומדים בקריטריונים שנקבעו:
- א. בתי אבות/פנימיית/חוסים ומעונות- יהיו זכאים לתעריף מגורים החל מיום הצהרתם.
- ב. בתי חולים/מקוואות ובתי מרחץ- יהיו זכאים להקצבת מים בתעריף נמוך והכל בכפוף לאישורה של רשות המים.

חומתם הקופה וחתימה

בברכה,
מיאביבים 2010 בע"מ

לדיווח על תקלות 600-393-1-800 24 שעות 7 ימים בשבוע

אין לקוח סעיף כנגד חשבונית זו.

הודעת זיכוי חשבון תקופתי אגרת מים וביוב
אפשר לעולם שובר זה בסניפי בנק הדואר



מספר החשבונית: 954300693733810484381000411

נספח מס' 12

רישיון לפעילות של המשיבה 1 מכח חוק
תאגידי מים וביוב



נספח 12-1c
זרון וינריק, עורך דין

רשיון לפעילות חיונית ופעילות נוספת לחברת מי אביבים 2010 בע"מ
סעיף 15 לחוק תאגידי מים וביוב, התשס"א-2001

1. הגדרות:

בעל הרשיון - מי שניתן לו רשיון זה.

חברה - חברה שהוקמה לפי החוק ואשר ניתן לה רשיון זה.

חוק - חוק תאגידי מים וביוב התשס"א - 2001.

הממונה - כהגדרתו בחוק.

פעילות חיונית ופעילות נוספת - כהגדרתן בחוק.

הרשות המקומית - עיריית ת"א-יפו

כללי השיעבוד וכללי הרצף - ההנחיות שקבע הממונה מתוקף סמכותו בחוק וברשיון לשיעבוד נכסי החברה, שמירת רצף פעילותה התקינה של החברה ואיתנותה הפיננסית של החברה, כפי שיעודכנו מעת לעת. ההנחיות מהוות חלק בלתי נפרד מרשיון זה.

2. מונחים שלא הוגדרו בסעיף 1 תהא נודעת להם המשמעות הנתונה להם בחוק, ובהעדר הגדרה בחוק, המשמעות הנודעת להם לפי חוק הפרשנות.

3. רשיון זה נתון לחברת מי אביבים 2010 בע"מ בלבד וחוא או כל חלק ממנו אינו ניתן להעברה, במישרין או בעקיפין, לרבות בדרך של שיעבוד או עיקול.

4. בעל הרשיון מורשה בזאת לעסוק בפעילות חיונית בתחום הרשיון כהגדרתו בסעיף 21 ברשיון זה ובפעילות נוספת מסוג : תיעול מי גשמים ושטפונות ע"פ ההנחיה בסעיף 22 לרשיון זה .

5. א. תוקפו של רשיון זה : 25 שנים מיום 1.1.2010 בכפוף לאמור להלן.

ב. האמור בס"ק א' לעיל, ובלבד שהתאגיד ימציא לממונה לא מאוחר מיום 15.3.2010 אישור כי התאגיד חתחיל לפעול במועד זה.

נספח 12-2
 דרון וינריק, עורך דין

6. שינוי הרשיון:

הממונה רשאי במהלך תקופת הרשיון לשנות את תנאיו להוסיף או לגרוע מהם לרבות שינוי תקופת הרשיון בהתאם לאמור בסעיף 16 לחוק, אם מצא שהדבר דרוש לשם הגשמת מטרות החוק. למען הסר ספק, על שינוי תנאי הרשיון לאחר סוף תקופתו לרבות הארכה כאמור בסעיף 7 לעיל לא יחולו הוראות סעיף 16 לחוק.

7. ביטול הרשיון או הגבלתו:

א. הממונה רשאי לבטל רשיון זה או להגבילו, בהתאם להוראות סעיף 20 לחוק, אם מצא כי התקיים אחד התנאים שבסעיף 20 לחוק.

ב. הממונה יודיע לבעל הרשיון בכתב על כוונתו לבטל או להגביל את הרשיון, וכי בעל הרשיון רשאי להשמיע בפניו טענותיו בכתב או בעל פה בתוך המועד שיקבע.

ג. הממונה יחליט לאחר ששמע את טענות בעל הרשיון, אם הוגשו, אם לבטל הרשיון או להגבילו, ויודיע החלטתו בהודעה מנומקת בכתב לבעל הרשיון בחקדם האפשרי.

ד. הממונה יהיה רשאי להגביל או לבטל הרשיון בהתאם לכללי השיעבוד וכללי הרצף.

8. עותק מהרשיון, לרבות הנחיות שנתן הממונה למימושו, יפורסם באתר האינטרנט של החברה ויהא מונח במשרדי החברה במועד הנקוב ברשיון ויהא פתוח לעיון הציבור בימי העבודה ובשעות העבודה המקובלות.

9. כל נכסי החברה הנחוצים לשם מילוי תפקידיה ופעילותה החיונית, לרבות נכסים שהועברו אליה מהרשות המקומית לפי סעיפים 9 ו 10 לחוק ולרבות זכותה לגבות תשלומים מצרכניה בעבור פעילות חיונית או פעילות נוספת או תשלומים אחרים כהגדרתם בחוק, אינם ניתנים להעברה במישרין או בעקיפין, לרבות בדרך של שעבוד, או עיקול והמחאת חיוב, אלא באישור הממונה מראש ובכתב ובכללים שקבע כדי להבטיח את רציפות מתן שירותי המים והביוב, איתנות החברה ותקינות פעילותה בהתאם למטרות החוק.

10. (א) בעל הרשיון יגיש לאשור הממונה תוך 6 חודשים מיום מתן הרשיון ולאחר מכן במועדים שיקבע הממונה:

1. תוכניות שנתיות ורב שנתיות לשיקום ופתוח מערכות המים והביוב, עלותן ואופן מימון, תחזיות לביקוש לשירותי מים וביוב לחמש השנים הבאות, תוכניות אב למים וביוב.
2. דו"חות כפי שידרוש הממונה מעת לעת בדבר פעילותו השוטפת של בעל הרשיון.
3. דו"חות כספיים בהתאם להוראות החוק והנחיות הממונה.

נספח 12-ד
דורון ויינריק, עורך דין

מינהל המיס והביזב ברשויות המקומיות

הממונה על תאגידי מים וביזב

- (ב). המסמכים האמורים בסעיף קטן (א) יוכנו לפי הוראות הממונה.
- (ג) הממונה רשאי, לפי שיקול דעתו, לאשר את הדוחות התחזיות והתוכניות במלואן או בחלקן, לבקש הוספת פרטים ובאורים, ורשאי הוא לדרוש מבעל הרשיון לשנותן על פי הנחיותיו.
11. לא הגיש בעל הרשיון דוחות, תוכניות ותחזיות לפי סעיף 10 לעיל, במועד שהודיע לו הממונה ובהתאם לדרישת הממונה, יראו בכך כהפרת תנאי הרשיון באופן הפוגע פגיעה של ממש במתן שירותים חיוניים או הפקוח על פעולות בעל הרשיון, לפי סעיף 20 ופרק ט' לחוק.
12. הממונה ישיב לבעל הרשיון בתוך 30 יום מיום קבלת מסמכים לפי סעיף 10 לעיל ויודיע התייחסותו בהתאם לסעיף 10 (ג).
13. על בעל הרשיון למלא אחר כל הוראות החוק הרשיון, התקנון, הכללים, ההנחיות וההוראות כפי שייקבעו מעת לעת על ידי הממונה. תוראות התקנון, הכללים, ההוראות וההנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק.
14. בעל הרשיון ידווח לממונה לפחות שבעה ימים טרם ביצוע התקשרות עם אדם או תאגיד במסגרת פעילות החברה. ראה הממונה צורך בבדיקת ההתקשרות ואישורה בהתאם לסמכויותיו ותפקידיו לפי החוק לרבות מעקב אחר פעילות בעל הרשיון, איתנותו הפיננסית והבטחת השירות לצרכן, ידרוש מבעל הרשיון להגיש את הסכם ההתקשרות לאישורו. הוגש הסכם לאישורו, יודיע הממונה לבעל הרשיון בתוך ארבע עשר יום אם מאשר את ההסכם, מאשר בשינויים או שאינו מאשרו כלל.
15. בעל הרשיון לא יתקשר עם כל אדם שאינו עובד החברה או עם תאגיד, אלא בהתאם לדיני המכרזים, בהתאם להוראות חוק חובת המכרזים ותקנותיו בשינויים המחוייבים שיאושרו על ידי הממונה.
16. לא ירכוש בעל הרשיון שירותים מאת הרשויות המקומיות או רשויות מקומיות אשר בתחום שפוטן הוא פועל ולא יעשה עימם עסקאות לרבות שאילת עובדים ועסקאות מסוגים שיקבע הממונה, אלא על פי אשור מראש ובכתב מהממונה.
17. בעל הרשיון ימכור ויספק מים ברציפות וביעילות, בכמות ובאיכות, שיקבעו לפי הוראות החוק מעת לעת. הנחיות אלו לרבות הנחיות הממונה יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק.
18. בעל הרשיון יאסוף שפכים, יטהרם, או יספקם, על פי הוראות החוק והנחיות הממונה כפי שיקבעו מעת לעת. הנחיות אלו יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק.



נספח 19
דוח ויכוח, עורך דין

מינהל המיס והביוב ברשויות המקומיות

הממונה על תאגידי מים וביוב

- 19. בעל הרשיון יפעל לגיוס משאבים ולניהול פעילותו הכספית לצורך ביצוע תפקידיו על פי חוק ובהתאם לתקנון, בכפוף להוראותיו והנחיותיו של הממונה כפי שייקבעו מעת לעת, לרבות בנושאי גיוס הון ולקידוח אשראי, שיעבוד נכסים והכנסות, וייעוד רווחים לרבות פרעון חלואות, השקעות, חלוקת דיבידנדים וכיוצא"ב. הנחיות הממונה וכללי השיעבוד וכללי הרצף יחשבו כתנאי מתנאי הרשיון לענין סעיף 20 ופרק ט' לחוק.
- 20. הוראות רשיון זה יחולו גם על פעילות נוספת של החברה המותרת על פי רשיון זה.
- 21. תחום הרשיון:
תחום פעולת בעל הרשיון יהיה תחום שיפוטה של עיריית ת"א-יפו. במידה ותחום השיפוט יורחב בעתיד ו/או הרשות תאוחד עם רשות אחרת יורחב תחום השיפוט של התאגיד ע"פ הנחיות הממונה.
- 22. תיעול מי גשמים ושטפונות: האחריות לתיעול מי גשמים ושטפונות והבעלות על הנכסים הרלוונטיים יישארו בידי הרשות המקומית. הרשות המקומית תתקשר עם התאגיד ותמורת תשלום שיוסכם ביניהם. ההסכם יוגש לאישור הממונה.
- 23. התאגיד יקדם צירוף תאגידי נוספים ו/אן רשויות מקומיות נוספות לתאגיד ע"פ מדיניות הממונה.
- 24. לרשיון זה מצורפים הנספחים הבאים שהינם חלק בלתי נפרד מהרשיון ומהנחיות והוראות הממונה:
 - א. תקנון ההתאגדות המאושר ע"י הממונה.
 - ב. הסכם עיקרי, הסכם מתן שירותי גבייה, הסכם מתן שירותי מוקד, הסכם העברת מטלטלין.
 - ג. מפקד נכסים ותכנית עסקית מאושרים.
- 25. מענו הרשום של בעל הרשיון לצורך משלוח הודעות לפי רשיון זה הינו:

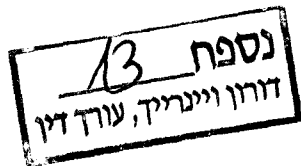
ישראל ע"ב
מינהל מינהל המיס
הממונה על תאגידי מים
והביוב

1/9/10
תאריך

נספח מס' 13

הודעה מטעם רשות המים

מדינת ישראל



כ"ו טבת, תש"ע
12 ינואר, 2010
קובץ: ה- 200/10

הודעה לתקשורת:

תאגיד המים של תל אביב - יפו יוצא לדרך

הממונה על התאגידים ברשות המים, מר ישראל עינב, אישר ונתן רישיון הפעלה לתאגיד "מי אביבים 2010".

הפעלת התאגיד החדש, אמורה להגדיל מאוד את היקף ההשקעות בתשתיות המים והביוב בתחומי העיר תל אביב – יפו, לשפר את הגביה, ולהפחית את פחת המים שקיים בעיר.

התאגיד אמור לשרת כ- מיליון איש. כ- 400 אלף תושבי העיר ועוד כ- 600 אלף תיירים, מבליים, עובדים, צרכני תרבות וכו'... ובכך הוא הופך לתאגיד המשרת בפועל את האוכלוסייה הגדולה ביותר, דבר המדגיש את חשיבותו.

התאגיד החדש הוקם כחברה פרטית בבעלות עיריית ת"א-יפו ולא כחברה עירונית.

כיום פועלים בישראל 45 תאגידים עם רישיון, מתוכם 37 העובדים באופן מלא, ו-8 בתהליכי התארגנות. 10 תאגידים נוספים בתהליכי תכנון.

לפרטים נוספים

אורי שור
דובר רשות המים