

בעניין:
 רוני לסלו רוז'ה ת.ז. 22953558
 מרחוב בילו 10 חולון
 ע"י בא כוחו עוה"ד תמיר שטמר
 מרח'י יגאל אלון 155 תל אביב 67443
 טל: 03-6124266 פקס: 03-6124268

ואו ע"י ב"כ עוה"ד שלמה בלן ואו בני מולכו
 מרח' בן שפרוט 19 תל אביב 62968
 טל: 03-6960806 פקס: 03-6916685

המבקש

נגד

חברת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572
 דרך יצחק רבין 33 (בניין ורד) גבעתיים

המשיבה

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו (להלן – "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "החוק"), עפ"י פרט 1 לתוספת השניה לחוק (תביעה נגד עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה, כמפורט להלן.
 התובענה על נספחיה מצורפת לבקשה זו, מסומנת כ**נספח 1** לבקשה ומחווה חלק בלתי נפרד הימנה;

ב. בנוסף וככל שיעלה הצורך, לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי ואו תוספת אשר כבי בית המשפט יחליט עליהן, הכל כפי שיראה בעיני כבי בית המשפט הנכבד כחולם ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התובענה הייצוגית;

ג. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק, כי הקבוצה בשמנה מוגשת התובענה תוגדר כדלקמן:

כל לקוחותיה הפרטיים של המשיבה שהצטרפו כמנוייה ואו תידשו מנוי קיים, לתקופת התחייבות והחל מיום 31.12.08 ואילך, בין אם בינתיים הסתיימה תקופת ההתחייבות כאמור ובין אם זו טרם הסתיימה עד למועד הגשת בקשה זו, ואשר נאלצו לשאת, במהלך תקופת ההתחייבות ועד להגשת התובענה, בחתייקרות תעריפים בקשר עם שירותי sms ואו gps (להלן: "הקבוצה").

ד. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק, כי המבקש יהיה התובע המייצג וכי באי כוחו המפורטים בכותרת בקשה זו יהיו באי-כוח התובע המייצג;

ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק כי עילות התובענה הינן כדלקמן:

ה.1 הפרת סעיף 11 (א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת");

ה.2 הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");

ה.3 עשיית דבר שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן כמשמעותו בסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן;

ה.4 הפרת החובה לקיים חוזה בתום לב בהתאם לסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי),

התשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים");

ה.5 עוולת הפרת חובה תקוקה, בהתאם להוראת סעיף 63 לפקודת הנויקין (נוסח חדש) הנובעת מהפרות חוק

התקשורת, חוק הגנת הצרכן וחוק החוזים;

ה.6 עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט – 1979 (להלן: "חוק עשיית עושר

ולא במשפט");

ה.7 כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשה זו ו/או בתובענה.

ו. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק, את הסעד הנתבע בגובה של הסכומים המצטברים אשר שולמו על ידי חברי הקבוצה ביתר, בגין העלאת התעריפים האסורה כהגדרתה בבקשה זו להלן;

ז. לצורך בדיקה וקביעה מדויקת של מספר חברי הקבוצה ושווי הסעד הנתבע, ליתן צו עשה כנגד המשיבה, שיורה לה להמציא לידי ב"כ המבקש העתק של המסמכים המכילים את הנתונים הבאים:

מספר חברי הקבוצה, ככל שהתקשרותם עם המשיבה חלה כאמור במועד שהחל מיום 31.12.08, ועד למועד הגשת בקשה זו (להלן: "התקופה");

פירוט העלאות התעריף האסורות של המשיבה בגין מתן שירותי gps ו-sms שחלו במהלך התקופה ועל חברי הקבוצה, לעומת התעריף שנקבע בפרסומי המשיבה ו/או מסמכי ההתקשרות שלה, עת התחייב מי מחברי הקבוצה כלפי המשיבה לתקופת התחייבות;

התעריף שבו חויב כל אחד מחברי הקבוצה, בגין מסרון sms, כמו גם מס' המסרונים כאמור של כל אחד מחברי קבוצה שבגינם חויב בתעריף גבוה ואסור;

מס' חברי הקבוצה המשתמשים בשירותי ה-gps שחויבו במהלך התקופה בתעריף גבוה אסור כזה או אחר ופירוט התעריף כאמור;

ח. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי המשיבה תשא בהוצאות הפרסום;

ט. לקבוע תשלום למבקש בשיעור כמפורט בסעיף 30 לבקשה גופא, או בכל שיעור אחר שיראה לכבי בית המשפט כהולם והוגן, עבור טרחתו של המבקש בהגשת התובענה ובהוכחתה;

י. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה הייצוגית בשיעור כמפורט בסעיף 31 לבקשה גופא, או בכל שיעור אחר שיראה לכבי בית המשפט כהולם והוגן, עבור טיפולם בתובענה בפני ערכאת בית המשפט הנכבד;

יא. לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה;

יב. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

ואלה נימוקי הבקשה:

פירוט העובדות והעילות:

1. המבקש הינו תושב ישראל, אשר כמו רבים אחרים, עושה שימוש בטלפון סלולארי.

2. המשיבה הינה תאגיד רשום בישראל כדין, בעלת רישיון מפעיל מטעם משרד התקשורת לרטי"ן (רדיו טלפון נייד- טלפונים סלולאריים) (להלן: "רישיון הרטי"ן"), אשר התקשרה עם המבקש למתן שירותים בתחום הרטי"ן ואשר עונה להגדרת עוסק שבחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981.

3. על פי הסכם ההתקשרות שבין המשיבה למבקש שנחתם בדירתו של המבקש ברח' בילו 10 בחולון, החל מיום 2.6.2009, הפך המבקש ללקוח המשיבה והוא החל עושה שימוש בארבעה (4) קווי טלפון סלולרי ששימשו אותו ואת בני משפחתו בתקופות המפורטות בתובענה.

4. סטטוס המבקש, בעשותו שימוש בשירותי המשיבה, מוגדר על ידה כ"לקוח פרטי". בגין אחד מהמנויים כאמור שמספרו 052-2505952 והמשמש את המבקש באופן אישי במסגרת הפעלת עסקו, הזדכה המבקש מול רשויות מע"מ בגין רכיב המע"מ (להלן: "המנוי האישי"). זאת להבדיל מיתר שלושת המנויים שמספרם 052-2318497, 052-4801880 ו- 052-8042002 ששימשו את המבקש ואת בני משפחת המבקש (להלן: "מנויי המשפחה"), בגינם לא הזדכה המבקש ולא יכול היה להזדכות בגין רכיב המע"מ.

5. על פי הוראות רשיון הרטי"ן, חל על המשיבה איסור להעלות ללקוחותיה הפרטיים, שהתחייבו לקבל את שירותי המשיבה בתשלום ולתקופה שלא תפחת מ- 18 חודשים (להלן: "תקופת ההתחייבות"), את תעריפי השירותים השונים אותם מספקת היא להם במהלך תקופת ההתחייבות, כפי שאלה נקבעו והוסכמו במועד התקשרות הצדדים.

6. סעיף 56.1 א' לרישיון הרטי"ן קובע:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי שאינו מנוי עסקי, בהסכם התקשרות הכולל התחייבות, לא תעלה תקופת ההתחייבות על שמונה עשר (18) חודשים;

לעניין סעיף זה, "התחייבות" – התחייבות המנוי לעמידה בתנאים הנוגעים להיקף צריכת שירותים, גובה התשלום או תנאי התשלום, במהלך תקופה מוגדרת, אשר אי העמידה באותם תנאים במהלך אותה תקופה כרוכה בתשלום, לרבות החזר הטבה או דמי יציאה."

7. סעיף 74.5 לרישיון הרטי"ן קובע בזו הלשון:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי לגבי שירות או סל שירותים בהתקשרות הכוללת התחייבות כמוגדר בסעיף 56.1א ("תקופת ההתחייבות"), יחולו ההוראות הבאות, למעט על מנוי עסקי:

א. תנאי ההתקשרות, למעט תעריפי ההתקשרות, יהיו סופיים, ידועים וקבועים מראש לכל תקופת ההתחייבות;

ב. התעריף לכל שירות יקבע ביום ההתקשרות ויהיה אחיד ונקוב בשקלים חדשים למשך כל תקופת ההתחייבות.

ג. לעניין סעיף זה, "אחיד" – כל תעריף לפני מע"מ שעל המנוי לשלם כפי שנקבע ביום התקשרות, לא יהיה ניתן להעלותו במשך תקופת ההתחייבות;

ד. למרות האמור, רשאי בעל הרישיון לספק את שירותיו למנוי בתעריפים זולים מאלה שנקבעו מראש בהסכם ההתקשרות במהלך תקופת מוגבלת בזמן, לכלל המנויים או לסוג מנויים.

ה. בעל הרישיון יכלול הוראות כאמור לעיל בהסכם ההתקשרות עם המנוי;

העתק ההוראות הרלוונטיות מרישיון הרטי"ן, צורף לתובענה וסומן כנספח "2" שלה.

8. לנוכח מחויבות המשיבה על פי הוראות רישיון הרטי"ן לעניין זה ולפעילותה במישור יחסיה עם לקוחותיה הפרטיים, כללה היא בהסכמי ההתקשרות שנוסחו על ידה, וברחל בתך הקטנה, התחייבות שלא לעדכן תעריפים וזאת במהלך תקופת ההתחייבות.
בהתאם להוראת סעיף 9 א להסכם, כפי שכאמור נוסח על ידי המשיבה, התחייבה היא כדלקמן:
"9. עדכון תעריפים:

בעניין עדכון תעריפים תחולנה ההוראות הבאות:

(א) במהלך תקופת/ות ההתחייבות:

במהלך תקופת/ות ההתחייבות במוגדרות בנספח זה לא יבוצע

עדכון תעריפים בשירותים הבאים:

1. מסלול החיוב.
 2. שירותים לגביהם קיימת תקופת התחייבות (שטרם הסתיימה).
 3. יתר השירותים שבנספח זה.
 4. תעריפי משלוח הודעת sms, mms, העברת נתונים (גלישה)"
- העתק הסכמי התקשרות בין המבקש למשיבה, צורף לתובענה וסומן כנספח "3".

9. בפועל התברר כי אין בהוראות והנחיות רישיון הרט"ן, או בעובדה שיש בכך כדי להוות פגיעה במבקש לצרכן (כמו גם בלקוחות פרטיים אחרים של המשיבה) ואף לא בהתחייבויות המשיבה בהסכם, כדי למנוע מהמשיבה להעלות לחברי הקבוצה ובמהלך התקופה את תעריפי החיובים בגין משלוח הודעות sms וכן בגין שירות ה-gps (להלן: "העלאת תעריף יזומה ואסורה"), באופן העולה אף כדי הפרת חובה תקוקה בין היתר של חוק התקשורת, חוק הגנת הצרכן וחוק החוזים.

10. העלאת תעריף יזומה ואסורה - משלוח הודעות sms :

בהתאם להסכמי ההתקשרות (נספח 2 לתובענה), כמופיע בסעיף 6.ה. להסכם למתן שירותי רדיו טלפון וכן בטבלת מחירון שירותים למנוי בעמ' 3 לנספח להסכם הנ"ל שנקרא "תוכנית: SPECIAL DEAL", כמו גם בסעיף 2.א. לנספח הנ"ל, כל משלוח הודעת sms, מעבר לכמות הכלולה ב"חבילה" הספציפית של כל אחד מארבעת הקווים שבשימוש המבקש, אמורה לעלות סך של 49 אגורות כולל מע"מ, דהיינו 42.42 אגורות לא כולל מע"מ, כאשר זהו התעריף הסופי מבחינת הצדדים.

במועד שחל בין 15.12.09 לבין 14.1.2010 העלתה המשיבה למבקש את תעריף משלוח הודעות ה-sms. עד למועד כאמור וכפי העולה מחשבוניות המשיבה, עלות משלוח ה-sms אכן עמדה על סך של 0.4242 ₪ להודעה (לא כולל מע"מ), מחושב על פי התעריף ובהתחשב במחיר של 49 אג' הכולל מע"מ בשיעור של 15.5% כפי שהיה במועד ההתקשרות שבין הצדדים - 2.6.2009. ואולם, ממועד שחל כאמור החלה המשיבה גובה את הסך של 0.4463 ₪ (לא כולל מע"מ), עבור משלוח הודעת sms מעבר ל"חבילה". המשיבה מודה למעשה בהעלאת תעריף יזומה ואסורה, בין היתר בחשבונית המס והפירוט לה שהפיקה עבור התקופה שבין 14.12.2009 ועד 15.1.2010, אשר צורפה לתובענה כחלק מנספח 4 שלה. שם ניתן ביטוי לשינוי בתעריף באופן שחלק מהמסרונים חויבו לפי התעריף המקורי וחלק כבר חויבו על פי התעריף החדש האסור והגבוה יותר. התעריף החדש הגבוה שחל על המבקש בגין שירות זה, עמד כאמור על סך של 44.63 אג', לא כולל מע"מ לכל sms, במקום התעריף של 42.42 אג', לא כולל מע"מ לכל sms. משמע העלאת תעריף יזומה ואסורה של למעלה מ- 2.2 אג', לא כולל מע"מ לכל הודעת sms, המהווה העלאת יזומה אסורה של התעריף, לפני מע"מ, בלמעלה מ- 5%.

11. העלאת תעריף יזומה ואסורה - שירות gps :

לקווים שמספרם 0522505952 וכן 0522318497 ניתן שירות gps. כפי העולה מנספחי תוכנית SPECIAL DEAL המתייחסים (כפי שצורפו כחלק מנספח 3 לתובענה), נקבע סכום התשלום עבור שירות ה-gps על סך של 16.90 ₪ כולל מע"מ (משמע 14.63 ₪ לא כולל מע"מ) בגין שימוש בשירות gps. רק בדיעבד גילה המבקש כי על פי המפורט, בחשבוניות שקיבל מהמשיבה, חויב הוא בגין כל אחד מהמנויים האמורים המקבלים את שירות ה-gps, בסך של 20.51 ₪ לא כולל מע"מ. משמע מדובר בהעלאת תעריף יזומה ואסורה של 5.88 ₪, לא כולל מע"מ, המהווים למעלה מ- 40% מהתעריף, לכל מנוי ועבור כל חודש.

12. כיוון שהמבקש חשד שמדובר בהעלאת תעריף יזומה ואסורה, אי קיום הנחיות משרד התקשורת על ידי המשיבה ופעולה מצידה שלא בהתאם להוראות רישיון הרט"ן ואף בניגוד להסכם שבין הצדדים, פנה בא

כוחו של המבקש במכתב למשרד התקשורת, על מנת לוודא שמא עסקינן בהעלאת תעריף שכן שאושרה על ידי המשרד. פניית בא כוח המבקש זכתה לתגובת מנהל תחום פיקוח על השירות לצרכן, מר מאיר בן בסט, מיום 11.7.2010 הקובעת באופן חד משמעי:

"משרד התקשורת איננו מתערב בתעריפי החברות הסלולאריות למעט בתעריפי קישור גומלין, נושא שנמצא בכותרות בעצם ימים אלה.

יחד עם זאת אסר המשרד, על החברות הסלולאריות להעלות תעריפים למגזר הפרטי במהלך תקופות התחייבות שהחלו ביום 31.12.08 ואילך. אחרת, מותר לחברות הסלולאריות להעלות תעריפים.

אנו מתנצלים על העיכוב הרב שחל במתן תשובתנו זו.

בברכה,

בן-בסט מאיר

מנהל תחום פיקוח על השירות לצרכן

משרד התקשורת"

העתק תשובת מאיר בן בסט מיום 11.7.2010, צורף לתובענה כנספח "5" שלה.

13. הנה כי כן, מר בן בסט אינו מציין כי ניתן למשיבה היתר כלשהו המאפשר לה להעלות תעריפיה כאמור. נהפוך הוא- מר בן בסט מציין, ברחל בתך הקטנה, כי משרד התקשורת אסר, בין היתר על המשיבה, להעלות תעריפיה למגזר הפרטי בתקופת ההתחייבות וכי הוראה זו מתייחסת וחלה על כל התחייבות במגזר זה שמועד תחילתה לאחר 31.12.2008.

14. המבקש התקשר עם המשיבה ביום 2.6.2009 ומשכך ההוראות ברישיון הרטי"ן, הנוגעות לאיסור העלאת המחירים, חלות עליו ואמורות להגן עליו.

בהתאם להוראות סעיף 11 (א) לחוק התקשורת:

"בעל רישיון יבצע פעולות בזק ויתן שירותי בזק באורח תקין וסדיר על פי הרישיון שהוענק לו ועל פי התקנות והכללים שנקבעו לפי חוק זה."

על כן, משהעלתה המשיבה את תעריפי השירותים באופן אסור כמתואר לעיל, שאינו תואם את רישיון הרטי"ן שלה, הרי שהפרה חובתה החקוקה בסעיף 11 (א) הני"ל.

15. חוק הגנת הצרכן קובע בסעיף 2 (א) בין השאר כי:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד

ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה)..."

על כן, משהעלתה המשיבה את תעריפי השירותים באופן אסור כמתואר לעיל, שאינו תואם את רישיון הרטי"ן שלה והתחייבותה החוזית כלפי המשיב, הרי שהפרה חובתה החקוקה בסעיף 2 (א) הני"ל.

16. חוק הגנת הצרכן קובע בסעיף 3(ב) בין השאר כי:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו

של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים

או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

על כן, משהעלתה המשיבה את תעריפי השירותים באופן אסור כמתואר לעיל, תוך ניצול בורותו של המשיב בנפתולי חשבונות העסקה שהגישה לו ואת תלותו בשירות הסלולרי שצרך ממנה, הכל כדי לקבל ממנו תמורה העולה על התמורה המקובלת, כפי שהוסכמה בין הצדדים בהסכמי ההתקשרות, הפרה היא גם את חובתה החקוקה בסעיף 3 (ב) הני"ל.

17. סעיף 39 לחוק החוזים קובע כי:

"בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

על כן, משהעלתה המשיבה את תעריפי השירותים באופן אסור כמתואר לעיל, בניגוד להתחייבות החוזית כלפי המשיב ובחוסר תום לב, הרי שהפרה גם את חובתה החקוקה בסעיף 39 הני"ל.

18. סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) קובע:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו.

על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק..."

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו

הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם

בכלל או של בני אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

המבקש יטען כי הוא עומד בתנאי הסעיף דלעיל, שכן החוקים שהופרו כמפורט לעיל נועדו לטובת או להגנת ו/או לטובתם או הגנתם של בני אדם מסוג או הגדר עמם הוא נמנה, קרי צרכני שירותי סלולר של המשיבה.

בהקשר זה יצויין, כי הפרת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, כמפורט לעיל, מהווה, במפורש עוולה לפי פקודת הנזיקין בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, המורה כדלקמן:

"דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)"

19. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט מקים חובת השבה וקובע כי:

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו

מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או

בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה."

(ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת"

המשיב יטען כי בנסיבות שתוארו לעיל, קיבלה המשיבה תמורת שירותיה תמורה גבוהה מזו שמותר היה לה לגבות מאת המשיב, כל זאת בחוסר תום לב ותוך הפרת חובותיה הבסיסיות שהוטלו עליה כספקית השירות. אשר על כן על המשיבה להשיב לכלל חברי הקבוצה את התמורה ששילמו ביותר.

20. למרות שבהתאם להוראות סעיף 4(ב)1 לחוק די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק, לא תסד המבקש ועל מנת לכמת את הנזקים שנגרמו לו בגין התנהלות המשיבה, רוכזו אלו בחוות דעת של מומחה שנערכה על ידי רואה חשבון דניאל פרייטג שהעתקה צורף לתובענה כנספח 1 שלה.

משכך וכפי שעולה מחו"ד המומחה, נזקיו הפרטניים של התובע במועדים הרלוונטיים רק לבזיקת המומחה, משמע במשך תקופה של כ- 11 חודשים בלבד, החל מיולי 2009 וכלה ביוני 2010, הנם כדלקמן:

בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי משלוח sms -	סך של	33.58 ₪;
בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי שירות gps -	סך של	139.87 ₪;
סך נזקיו הכולל של המבקש בגין 11 חודשים בלבד הנו -	סך של	173.45 ₪

אישור התובענה כייצוגית:

21. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר התובענה כתובענה ייצוגית, לפי החוק ותקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות") שכן התובענה ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כייצוגית.
22. על-פי סעיף 3 (א) לחוק, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
על פי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן:
"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."
תביעתו של המבקש כנגד המשיבה, הנה בגדר תביעת צרכן כנגד עוסק (לאחר שהתקשרו בעסקה) בקשר לתעריף השירות שבו הויב המבקש, שלא כדין לטענתו.
23. בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק ותקנה 2(א)(9) לתקנות, על המבקש להראות כי העובדות המהותיות שהמבקש טוען לקיומן ועילות התביעה המהותיות כנגד המשיבה, בשל הנזק שנגרם לו, משותפות לכלל חברי הקבוצה. כמו כן על המבקש לשכנע כי קיימות אפשרות סבירה שהעובדות והעילות המשותפות כאמור, תוכרענה לטובת הקבוצה.
24. העובדות והעילות הנזכרות בתובענת המבקש, נכונות ומתייחסות להתנהלות המשיבה כלפי כלל חברי הקבוצה - לקוחותיה הפרטיים האחרים של המשיבה שהתחייבו לתקופת התחייבות החל מיום 31.12.08 ואילך ואשר חוו העלאה אסורה של תעריפי שירות sms ו/או תעריפי שירות gps.
25. הקבוצה אותה עותר המבקש לייצג, כוללת כאמור את כל לקוחותיה הפרטיים של המשיבה שהצטרפו כמנוייה ו/או חידשו מנוי קיים, לתקופת התחייבות והחל מיום 31.12.08 ואילך, בין אם בינתיים הסתיימה תקופת ההתחייבות כאמור ובין אם זו טרם הסתיימה עד למועד הגשת בקשה זו, ואשר נאלצו לשאת במהלך התקופה בהתייקרות תעריפים בקשר עם שירותי sms ו/או gps.
26. אין באפשרות המבקש לקבוע מסמרות לעניין המספר המדויק של חברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית שכן זהו מידע הנמצא בידיעתה הבלעדית של המשיבה. ואולם מפרסומי המשיבה עצמה בדו"ח התקופתי לסוף שנת 2009 שהגישה היא לרשות לניירות ערך, עולה כי מסי מנוייה הכולל, נכון ליום 31.12.09, עמד על 2,766,000 (סעיף 3.1.3 לדו"ח). על פי האמור בסעיף 3.5 לדו"ח כאמור כ- 64% מלקוחות המשיבה הנם לקוחות פרטיים, דהיינו כ- 1,770,000 לקוחות פרטיים. על פי האמור בסעיף 3.10.4 לדו"ח הנ"ל, רבים

מלקוחות המשיבה הנם לקוחות הנמצאים בתקופת התחייבות. בהערכה, זהירה, יטען המבקש כי שיעור המנויים הפרטיים הנמצאים בתקופת התחייבות עומד על כשני שלישי ממספר כל הלקוחות הפרטיים של המשיבה. דהיינו בסוף שנת 2009 לבדה היו למשיבה כ- 1,180,000 לקוחות המקבלים שירות באמצעות השתייכות לתוכניות הכוללות תקופת התחייבות, שבמהלכה אסור על המשיבה לנקוט בצעד של העלאת תעריף, לעומת התעריף שהוסכם בין המשיבה לבין כל אחד מלקוחותיה עת הצטרף האחרון לתוכנית הכוללת תקופת התחייבות.

העתק העמ' הרלוונטיים בדו"ח התקופתי כאמור, מצורף לבקשה זו **כנספח 2**.

27. יודגש כי לא כל חברי הקבוצה הנם/היו מנויים על שירות ה- gps שתעריפו הועלה באופן יזום ואסור במהלך תקופת ההתחייבות. ואולם מנתונים שמסר סמנכ"ל התוכן של המשיבה מר גיא באומן ושפורסמו באתר האינטרנט dtown, עולה כי לקראת סוף שנת 2009 השתמשו בשירות זה כ- 300,000 מנויים של המשיבה. בהנחה שהיחס בין מנויים פרטיים לעסקיים נשמר גם בהתייחס לצרכני שירות זה, הרי שכ- 64% מתוך צרכני שירות ה- gps, דהיינו כ- 192,000 מנויים, הנם צרכנים פרטיים שרבים מהם (כשני שלישים המהווים בהערכה זהירה כ- 128,000 מנויים) גם נמצאים בתקופת התחייבות ושהעלאת תעריף השירות, בתקופת ההתחייבות, אסורה לגביהם. העתק הפרסום כאמור מצורף לבקשה זו **כנספח 3**.

28. אין באפשרות המבקש אף לקבוע מסמרות לעניין שווי תביעותיהם של כלל חברי הקבוצה, בגין העלאת התעריפים האסורה, שכן הנתונים שמתבקשת המשיבה לגלות, כאמור בעתירת בקשה זו, בין היתר בקשר עם מספר הודעות sms שחויבו בתעריף אסור, נמצאים בידיעתה הבלעדית של המשיבה ומן הראוי כי יומצאו על ידה.

29. למרות האמור לעיל ועל דרך האומדן בלבד, בהנחה שנוקיו של המבקש שהחזיק כאמור בארבעה קווי מנוי פרטיים, בגין העלאת תעריף יזומה ואסורה, עבור שליחת מסרונים sms, מייצגים נזק ממוצע, לכל מנוי כאמור, העומד על סך של 8.39 ₪, הרי שנוקיהם של כ- 1,180,000 חברי הקבוצה המשוערים עומד על סך של כ- 9,900,200 ₪ וגם זאת עבור תקופה של 6 חודשים בלבד, החל מינואר 2010 ועד ליוני 2010, כמופיע בחו"ד המומחה (דהיינו ממוצע של כ- 1,650,333 ₪ לכל חודש של הפרה). מאידך והואיל ומאז העלתה המשיבה תעריפי sms באופן אסור, במהלך חודש ינואר 2010, ועד למועד תום תקופת ההתחייבות של המשיב בתחילת חודש דצמבר 2010 חלפו כ- 11 חודשים, הרי שיש להעמיד את סכום הנזק המשוער על סך של כ- 18,153,663 ₪.

30. זאת ועוד, בהנחה שנוקיו של המבקש שהחזיק כאמור במנוי לשירותי gps בשני קווי מנוי פרטיים, בגין העלאת תעריף יזומה ואסורה, עבור שירותי gps, מייצגים נזק ממוצע לכל מנוי של 69.93 ₪, הרי שנוקיהם של כ- 128,000 מנויים, משוערים, עומד על סך של כ- 8,951,040 ₪ וגם זאת עבור תקופה של 11 חודשים בלבד (דהיינו ממוצע של כ- 813,731 ₪ לכל חודש של הפרה). מאידך והואיל ומאז העלתה המשיבה תעריפי gps באופן אסור, במהלך חודש ינואר 2010, ועד למועד תום תקופת ההתחייבות של המשיב, כאמור בתחילת פברואר 2011 חלפו כ- 18 חודשים, הרי שיש להעמיד את סכום הנזק המשוער על סך של כ- 14,647,158 ₪.

31. יודגש, ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה. בעניין זה נפסק כבר ברע"א 8332/96 שמש נ' דן רייכרט ואח', פ"ד נה (5) 276, 296 וכן ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ, פ"ד מט (5) 774, 788 (להלן: "מרת טצת").
32. לאור הוראות רישיון הרטי"ן (נספח 1 לתובענה), הסכמי ההתקשרות (נספח 2 לתובענה) ומכתב משרד התקשורת (נספח 3 לתובענה), קיימות אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, שהשאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, תוכרענה לטובת הקבוצה.
33. בהתאם להוראות סעיף 8(א)(2) לחוק ותקנה 2(א)(10) לתקנות, על המבקש להראות גם כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. בנסיבות דגן המפורטות לעיל, אין ספק כי הדרך העדיפה ואולי אף היחידה לבירור מחלוקת התובענה, הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- 33.1 חברי הקבוצה אשר חויבו על ידי המשיבה בתעריף אסור, מונה מנויים רבים ופיזורם רב. זהות הפרטית של כל אחד מהם אינה ידועה בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
- 33.2 התובענה אינה מצריכה בירור פרטי בדבר נסיבותיו של כל חבר בקבוצה, שכן הפרת הוראות רישיון הרטי"ן והחוק וגביית תעריף אסור וגבוה מהוות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנוק בגין ההפרה יחושב בדרך חשבונאית פשוטה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנוק, לא תצריך התביעה בירורים פרטניים כלשהם של עובדות שאינן נמצאות ברשותה ובידיעתה של המשיבה.
- 33.3 העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יאלצו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבה. בכך ימנע מהמערכת העמוסה בלאו הכי, עומס מיותר ואף ימנע מצב של פסיקות שונות ואפילו סותרות.
- 33.4 נזקו של המבקש הנו נמוך יחסית. בדומה למבקש, הרי שאין לחברי הקבוצה האחרים טעם כלכלי להגיש, כל אחד בנפרד, תובענה בסכום יחסית נמוך. לתובענה הייצוגית השלכות כלכליות וחברתיות משמעותיות. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים שנזקו של כל אחד מהם נמוך יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגן מנגנון התובענה הייצוגית על אינטרס היחיד שנפגע ושאינו מגיש תביעה נפרדת בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך. לאור מספר חברי הקבוצה הגבוה מחד ולאור סכום נזק הנמוך, יחסית, שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד מאידך, ובהתחשב בסכום הנוק הכולל והמשוער הגבוה, העולה על 32,000,000 ₪, תהיה תובענה ייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
- 33.5 נוסף ונטעים, כי המשיבה הינה חברה גדולה, שהכנסותיה נאמדות במאות מיליוני ₪. לא יהיה בתשלום סכום התביעה הייצוגית כל סכנה ליציבותה הכלכלית.

מהאמור לעיל עולה בבירור, כי הנוק הצפוי למשיבה בגין ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית, אם קיים בכלל, הוא פחות לאין שיעור מן התועלת הגלומה למבקש, לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה ולציבור בכלל.

34. בהתאם להוראות סעיפים 8(א)(3) ו- (4) לחוק ותקנה 2(א)(8) לתקנות, יטען המבקש כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש ובי"כ ייצגו וינהלו את עניינם של כלל חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב שכן:

34.1 המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותו, שייתכן שחסרים להם או אין ברצונם להשקיע המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכותם.

34.2 המבקש, בעצמו וגם באמצעות באי כוחו, השקיע מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת סדורה של עובדות וטיעונים.

34.3 הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבקש וגם להיפך כמובן. אין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקש לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה. מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקש ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, להשיב להם את הסכומים שנגבו מהם שלא כדין ולפצותם על העולות והעילות שצוינו לעיל.

34.4 התובענה דגא מבוססת על עילה אמיתית, העשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.

34.5 התובענה מבוססת על שאיפה כנה לאכיפת הדין והשבה לחברי הקבוצה של סכומים שחויבו ביתר, בגין הפרות התחייבויותיה וחובותיה החקוקות של המשיבה ועל רצון כן להפסיק את הטעיית ציבור לקוחותיה של המשיבה.

34.6 המבקש מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר בבירור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו של המבקש.

34.7 ככל שמדובר בבאי כח המבקש, הרי שבאי כוחו החתומים מטה חברו, לצורך הטיפול בתובענה, משני משרדי עו"ד שונים והינם בעל ותק מצטבר ורציף של עשרות שנים בעריכת דין פעילה. עו"ד בלן (מס. רישיון 6529) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1972, עו"ד בני מולכו (מס. רישיון 15703) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1993 ועו"ד תמיר שטמר (מס. רישיון 23906) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1998. עוה"ד כאמור מתמחים בתביעות אזרחיות ומנהלים תביעות רבות כאמור בכל הערכאות.

35. בהתאם להוראות תקנה 2(א)(12) לתקנות ועל בסיס השיקולים הנזכרים בסעיף 22 לחוק, הגמול המוצע למבקש אשר טרח בהגשת התובענה, בקשה זו והוכחתו, הנו חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ואו שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5%, או כל שיעור אחר לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

36. בהתאם להוראות תקנה 2(א)(11) לתקנות ועל בסיס השיקולים הנזכרים בסעיף 23 לחוק, שכר טרחתם המוצע של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה בעבור טיפולם בתובענה ובבקשה זו, בפני ערכאת כב' בית המשפט דנן, יהיה בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שיפסק בתוספת מע"מ כדון, או כל שיעור אחר לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

37. בדיקה שערך המבקש בהתאם לסעיף 5(א)(2) לחוק, בפנקס כהגדרתו בסעיף 28 לחוק, העלתה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה זו.

38. המבקש נמנה על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. עניינו אינו עומד בודד בחלל, נראה כי יש לפעול להשרשת נוהל תקין בכל הקשור למניעת הפקעת מחירים על ידי עוסקים בכלל, ונותני שירותי סלולר בפרט.

39. מטרתו המהותית של החוק לעגן עקרונות של מסחר ראוי והוגן.

40. מקרה זה ראוי, נכון ומתאים להידון בדרך של תובענה ייצוגית שכן עצם קרות הנזק וודאי, ואומדנו הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת.

41. במקרה דנן, המשיבה משווקת שירותים נוספים מעבר לשירותים נשוא התובענה, הינה בעלות יכולת לפגוע בזכויות צרכנים באמצעות הפקעת מחירים בהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הצרכנים הקשורות בתעריפים אותם רשאית המשיבה לגבות מהצרכנים והציבור בכללותו, לבל ישנה הדבר בתחומי שירותים נוספים אותם מספקת המשיבה.

42. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש לאימות העובדות המפורטות בה והמשמשות לה יסוד.

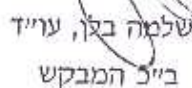
43. מכוח הוראת סעיף 5 (ב) (2) לחוק, לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית לדון בתובענה הייצוגית לאור סכומה, וסמכות מקומית לאור מקום עסקה של המשיבה ולאור מקום ההתקשרות בין המבקש למשיבה, בקשר עם רכישת השירותים נשוא התובענה שהוא גם מקום הפרת חובותיה של המשיבה.

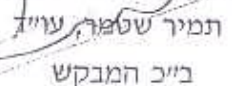
44. יהיה זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה שהעובדות הנזכרות בה עולות גם מנספחיה.

אשר על כן יתבקש כב' בית המשפט להיעתר למבוקש, כמפורט ברישא של בקשה זו.



בני מולכו, עו"ד
ב"כ המבקש


שלמה בלן, עו"ד
ב"כ המבקש


תמיר שטמיר, עו"ד
ב"כ המבקש

ת צ ה י ר

אני הח"מ רוני לסלו רוזיה ת"ז 22953558 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשתי (להלן: "הבקשה") לאשר את התובענה המצורפת לבקשה **כנספת 1'** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה (להלן – "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "החוק"), ולתת הוראות בקשר לתובענה, כמפורט בעתירתי בבקשה;

על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, כוללת הקבוצה אליה מתייחסת הבקשה את כל לקוחותיה הפרטיים של חברת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572 (להלן: "המשיבה") שהצטרפו כמנוייה ו/או חידשו מנוי קיים, לתקופת התחייבות והחל מיום 31.12.08 ואילך עד למועד הגשת הבקשה (להלן: "התקופה"), בין אם בינתיים הסתיימה תקופת ההתחייבות כאמור ובין אם זו טרם הסתיימה עד למועד הגשת בקשה זו, ואשר נאלצו לשאת, במהלך תקופת ההתחייבות ועד להגשת התובענה, בהתייקרות תעריפים בקשר עם שירותי sms ו/או gps (להלן: "הקבוצה").

1. הנני תושב ישראל, אשר כמו רבים אחרים, עושה שימוש בטלפון סלולארי.
2. המשיבה הינה תאגיד רשום בישראל כדן, בעלת רישיון מפעיל מטעם משרד התקשורת לרט"ן (רדיו טלפון נייד- טלפונים סלולאריים) (להלן: "רישיון הרט"ן"), אשר התקשרה עימי למתן שירותים בתחום הרט"ן ואשר על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי עונה להגדרת עוסק שבחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981.
3. על פי הסכם ההתקשרות שבין המשיבה לביני שנחתם בזירתי ברח' בילו 10 בחולון, החל מיום 2.6.2009, הפכתי ללקוח המשיבה והתחלתי עושה שימוש בארבעה (4) קווי טלפון סלולרי ששימשו אותי ואת בני משפחתי בתקופות המפורטות בתובענה.
4. הסטטוס שלי, בעשותי שימוש בשירותי המשיבה, מוגדר על ידה כ"לקוח פרטי". בגין אחד מהמנויים כאמור שמספרו 052-2505952 והמשמש אותי באופן אישי במסגרת הפעלת עסקי, הזדכיתי מול רשויות מע"מ בגין רכיב המע"מ (להלן: "המנוי האישי"). זאת להבדיל מיתר שלושת המנויים שמספרם 052-2318497, 052-4801880 ו- 052-8042002 ששימשו אותי ואת בני משפחתי (להלן: "מנויי המשפחה"), בגינם לא הזדכיתי ולא יכול הייתי להזדכות בגין רכיב המע"מ.

5. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, בהתאם להוראות והנחיות רישיון הרטי"ן, חל על המשיבה איסור להעלות ללקוחותיה הפרטיים, שהתחייבו לקבל את שירותי המשיבה בתשלום ולתקופה שלא תפחת מ- 18 חודשים (להלן: "**תקופת ההתחייבות**"), את תעריפי השירותים השונים אותם מספקת היא להם במהלך תקופת ההתחייבות, כפי שאלה נקבעו והוסכמו במועד התקשרות הצדדים.

6. סעיף 56.1 א' לרישיון הרטי"ן קובע:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי שאינו מנוי עסקי, בהסכם התקשרות הכולל התחייבות, לא תעלה תקופת ההתחייבות על שמונה עשר (18) חודשים;

לעניין סעיף זה, "התחייבות" – התחייבות המנוי לעמידה בתנאים הנוגעים להיקף צריכת שירותים, גובה התשלום או תנאי התשלום, במהלך תקופה מוגדרת, אשר אי העמידה באותם תנאים במהלך אותה תקופה כרוכה בתשלום, לרבות החזר הטבה או דמי יציאה."

7. סעיף 74.5 לרישיון הרטי"ן קובע בזו הלשון:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי לגבי שירות או סל שירותים בהתקשרות הכוללת התחייבות כמוגדר בסעיף 56.1 א' ("תקופת ההתחייבות"), יחולו ההוראות הבאות, למעט על מנוי עסקי:
א. תנאי ההתקשרות, למעט תעריפי ההתקשרות, יהיו סופיים, ידועים וקבועים מראש לכל תקופת ההתחייבות;

ב. התעריף לכל שירות יקבע ביום ההתקשרות ויהיה אחיד ונקוב בשקלים חדשים למשך כל תקופת ההתחייבות.

ג. לעניין סעיף זה, "אחיד" – כל תעריף לפני מע"מ שעל המנוי לשלם כפי שנקבע ביום התקשרות, לא יהיה ניתן להעלותו במשך תקופת ההתחייבות;

ד. למרות האמור, רשאי בעל הרישיון לספק את שירותיו למנוי בתעריפים זולים מאלה שנקבעו מראש בהסכם ההתקשרות במהלך תקופת מוגבלת בזמן, לכלל המנויים או לסוג מנויים.

ה. בעל הרישיון יכול הוראות כאמור לעיל בהסכם ההתקשרות עם המנוי;

העתק ההוראות הרלוונטיות מרישיון הרטי"ן צורף לתובענה וסומן כנספח "2" שלה.

8. לנוכח מתחיבות המשיבה על פי הוראות רישיון הרטי"ן לעניין זה ולפעילותה במישור יחסיה עם לקוחותיה הפרטיים, כללה היא בהסכמי ההתקשרות שנוסחו על ידה, וברחל בתך הקטנה, התחייבות שלא לעדכן תעריפים וזאת במהלך תקופת ההתחייבות.

77

בהתאם להוראת סעיף 9 א להסכם, כפי שכאמור נוסח על ידי המשיבה, התחייבה היא כדלקמן:

9. עדכון תעריפים:

בעניין עדכון תעריפים תחולנה ההוראות הבאות:

(א) במהלך תקופת/ות ההתחייבות:

במהלך תקופת/ות ההתחייבות במוגדרות בנספח זה לא יבוצע

עדכון תעריפים בשירותים הבאים:

1. מסלול החיוב.
2. שירותים לגביהם קיימת תקופת התחייבות (שטרם הסתיימה).
3. יתר השירותים שבנספח זה.
4. תעריפי משלוח הודעת sms, mms, העברת נתונים (גלישה)

העתק מסמכי התקשרות ביני לבין המשיבה, צורף לתובענה וסומן כנספח "3".

9. בפועל התברר כי אין בהוראות והנחיות רישיון הרט"ן, או בעובדה שיש בכך כדי להוות פגיעה בי כצרכן (כמו גם בלקוחות פרטיים אחרים של המשיבה) ואף לא בהתחייבויות המשיבה בהסכם, כדי למנוע מהמשיבה להעלות לחברי הקבוצה ובמהלך התקופה את תעריפי החיובים בגין משלוח הודעות sms וכן בגין שירות ה-gps (להלן: "העלאת תעריף יזומה ואסורה"). לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי אף מהווה העלאת התעריף היזומה והאסורה אף כדי הפרת חובה חקוקה ובין היתר של סעיף 11 (א) לחוק התקשורת (בזק ושידור), התשמ"ב - 1982, לפיו -

"11. (א) בעל רישיון יבצע פעולות בזק ויתן שירותי בזק באורח תקין וסדיר על

פי הרישיון שהוענק לו ועל פי התקנות והכללים שנקבעו לפי חוק זה."

10. העלאת תעריף יזומה ואסורה - משלוח הודעות sms:

בהתאם להסכמי ההתקשרות (נספח 2 לתובענה), כמופיע בסעיף 6.ה. להסכם למותן שירותי רדיו טלפון וכן בטבלת מחירון שירותים למנוי בעמ' 3 לנספח להסכם הני"ל שנקרא "תוכנית: SPECIAL DEAL", כמו גם בסעיף 2.א. לנספח הני"ל, כל משלוח הודעת sms, מעבר לכמות הכלולה ב"חבילה" הספציפית של כל אחד מארבעת הקווים שבשימוש, אמורה לעלות סך של 49 אגורות כולל מע"מ, דהיינו 42.42 אגורות לא כולל מע"מ, כאשר זהו התעריף הסופי גם מבחינתי וגם מבחינת המשיבה.

החל מיום 1.1.2010 העלתה המשיבה את התעריף אותו נדרשתי לשלם בשל משלוח הודעות sms - עד ליום 31.12.2009 וכפי העולה מחשבוניות המשיבה, עלות משלוח ה sms אכן עמדה על סך של 0.4242 ₪ להודעה (לא כולל מע"מ), מחושב על פי התעריף ובהתחשב במחיר של 49 אגורות כולל מע"מ, דהיינו 42.42 אגורות לא כולל מע"מ, כאשר זהו התעריף הסופי, ואולם, החל מיום 1.1.2010 החלה המשיבה גובה את הסך של 0.4463 ₪ (לא כולל מע"מ),

עבור משלוח הודעת sms מעבר ל"חבילה". על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי המשיבה מודה למעשה בהעלאת תעריף יזומה ואסורה, בחשבוניות המס שהפיקה עבור התקופה שבין 14.12.2009 לבין 15.1.2010, שם ניתן ביטוי לשינוי בתעריף באופן שחלק מהמסרונים חויבו לפי התעריף המקורי וחלק כבר חויבו על פי התעריף החדש האסור והגבוה יותר. התעריף החדש הגבוה שחל עלי בגין שירות זה, עמד כאמור על סך של 44.63 אג', לא כולל מע"מ לכל sms, במקום התעריף של 42.42 אג', לא כולל מע"מ לכל sms. משמע העלאת תעריף יזומה ואסורה של למעלה מ- 2.2 אג', לא כולל מע"מ לכל התדעת sms, המהווה העלאה יזומה אסורה של התעריף, לפני מע"מ, בלמעלה מ- 5%.

11. העלאת תעריף יזומה ואסורה - שירות gps:

בנספחי SPECIAL DEAL הנ"ל, המתייחסים לקווים שמספרם 0522505952 וכן 0522318497 (כפי שצורפו כנספח 2 לתובענה), נקבע סכום התשלום עבור שירות ה-gps על סך של 16.90 ₪ כולל מע"מ (משמע 14.63 ₪ לא כולל מע"מ) בגין שימוש בשירות gps.

רק בדיעבד גיליתי כי על פי המפורט, בחשבוניות המשיבה, חויבתי בגין כל אחד מהמנויים האמורים המקבלים את שירות ה-gps, בסך של 20.51 ₪ לא כולל מע"מ. משמע מדובר בהעלאת תעריף יזומה ואסורה של 5.88 ₪, לא כולל מע"מ, המהווים למעלה מ- 40% מהתעריף, לכל מנוי ועבור כל חודש.

12. כיוון שחשדתי שמדובר בהעלאת תעריף יזומה ואסורה, אי קיום הנחיות משרד התקשורת על ידי המשיבה ופעולה מצידה שלא בהתאם להוראות רישיון הרטיין ואף בניגוד להסכם שבין הצדדים, פנה בא כוחי במכתב למשרד התקשורת, על מנת לוודא שמא עסקינן בהעלאת תעריף שכן שאושרה על ידי המשרד. פניית בא כוחי זכתה לתגובת מנהל תחום פיקוח על השירות לצרכן, מר מאיר בן בסט, מיום 11.7.2010 הקובעת באופן חד משמעי:

"משרד התקשורת איננו מתערב בתעריפי החברות הסלולאריות למעט בתעריפי קישור גומלין, נושא שנמצא בכותרות בעצם ימים אלה. יחד עם זאת אסר המשרד, על החברות הסלולאריות להעלות תעריפים למגזר הפרטי במהלך תקופות התחייבות שהחלו ביום 31.12.08 ואילך. אחרת, מותר לחברות הסלולאריות להעלות תעריפים.

אנו מתנצלים על העיכוב הרב שחל במתן תשובתנו זו.

בברכה,

בן-בסט מאיר

מנהל תחום פיקוח על השירות לצרכן

משרד התקשורת"

העתק תשובת מאיר בן בסט מיום 11.7.2010 צורף לתובענה כנספח "5" שלה.

13. הנה כי כן, מר בן בסט אינו מצוין כי ניתן למשיבה היתר כלשהו המאפשר לה להעלות תעריפיה כאמור. נהפוך הוא- מר בן בסט מצוין, ברחל בתך הקטנה, כי משרד התקשורת אסר, בין היתר על המשיבה, להעלות תעריפיה למגזר הפרטי בתקופת ההתחייבות וכי הוראה זו מתייחסת וחלה על כל התחייבות במגזר זה שמועד תחילתה לאחר 31.12.2008.

14. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, הואיל התקשרותי עם המשיבה החלה ביום 2.6.2009, הרי שההוראות הנוגעות לאיסור העלאת המחירים חלות עלי ואמורות להגן עלי. על כן, משהעלתה המשיבה את תעריפי השירותים באופן המתואר לעיל, שאינו תואם את רישיון הרטיין שלה (ולמעשה אף את התחייבותה החוזית כלפי), הרי שפעלה בחוסר תום לב, תוך הפרת חובה חקוקה (ואף הפרה את התחייבותה החוזית כלפי), ובכל מקרה באופן הפוגע בי בצרכן ואף גרמה לי בשל כך לנזק ממוני.

15. למרות שעל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, בהתאם להוראות סעיף 4(ב)(1) לחוק די בכך שאראה כי לכאורה נגרם לי נזק, טרחתי לכמת את הנזקים שנגרמו לו בגין התנהלות המשיבה, באמצעות חוות דעת של מומחה שנערכה על ידי רואה חשבון דניאל פרייטג שהעתקה צורף לתובענה כנספח 1' שלה. משכך וכפי שעולה מחווי"ד המומחה, נזקי הפרטניים במועדים הרלוונטיים רק לבדיקת המומחה, משמע במשך תקופה של כ- 11 חודשים בלבד, החל מיוני 2009 וכלה ביוני 2010, הנם כדלקמן:

בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי משלוח sms -	סך של	33.58 ₪;
בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי שירות gps -	סך של	<u>139.87</u> ₪;
סך נזקי הכולל בגין 11 חודשים בלבד הנו -	סך של	173.45 ₪

16. אין באפשרותי לקבוע מסמרות לעניין המספר המדויק של חברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית שכן זהו מידע הנמצא בידיעתה הבלעדית של המשיבה. ואולם מפרסומי המשיבה עצמה בדו"ח התקופתי לסוף שנת 2009 שהגישה היא לרשות לניירות ערך, עולה כי מסי' מנוייה הכולל, נכון ליום 31.12.09, עמד על 2,766,000 (סעיף 3.1.3 לדו"ח). על פי האמור בסעיף 3.5 לדו"ח כאמור כ- 64% מלקוחות המשיבה הנם לקוחות פרטיים, דהיינו כ- 1,770,000 לקוחות פרטיים. על פי האמור בסעיף 3.10.4 לדו"ח הנ"ל, רבים מלקוחות המשיבה הנם לקוחות הנמצאים בתקופת התחייבות. לטענתי, בהערכה, זהירה, שיעור המנויים הפרטיים הנמצאים בתקופת התחייבות עומד על כשני שלישי ממספר כל הלקוחות הפרטיים של המשיבה. דהיינו בסוף שנת 2009 לבדה היו למשיבה כ- **1,180,000** לקוחות המקבלים שירות באמצעות השתייכות לתוכניות הכוללות תקופת התחייבות, שבמהלכה אסור על המשיבה לנקוט בצעד של העלאת תעריף, לעומת התעריף שהוסכם בין המשיבה לבין כל אחד מלקוחותיה עת הצטרף האחרון לתוכנית הכוללת תקופת התחייבות.

העתק העמי' הרלוונטיים בדו"ח התקופתי כאמור, מצורף לבקשה כנספח 2'.

77

17. יודגש כי לא כל חברי הקבוצה הנם/היו מנויים על שירות ה-gps שתעריפו הועלה באופן יזום ואסור במהלך תקופת ההתחייבות. ואולם מנתונים שמסר סמנכ"ל התוכן של המשיבה מר גיא באומן ושפורסמו באתר האינטרנט dtown, עולה כי לקראת סוף שנת 2009 השתמשו בשירות זה כ- 300,000 מנויים של המשיבה. בהנחה שהיחס בין מנויים פרטיים לעסקיים נשמר גם בהתייחס לצרכני שירות זה, הרי שכ- 64% מתוך צרכני שירות ה-gps, דהיינו כ- 192,000 מנויים, הנם צרכנים פרטיים שרבים מהם (כשני שלישים בהערכה זהירה המהווים כ- 128,000 מנויים) גם נמצאים בתקופת ההתחייבות ושהעלאת תעריף השירות, בתקופת ההתחייבות, אסורה לגביהם.
העתק הפרסום כאמור מצורף לבקשה זו כנספח 3.

18. אין באפשרותי אף לקבוע מסמרות לעניין שווי תביעותיהם של כלל חברי הקבוצה, בגין העלאת התעריפים האסורה, שכן הנתונים שמתבקשת המשיבה לגלות, כאמור בעתירתך, בין היתר בקשר עם מספר הודעות sms שחויבו בתעריף אסור, נמצאים בידיעתה הבלעדית של המשיבה ומן הראוי כי יומצאו על ידה.

19. למרות האמור לעיל ועל דרך האומדן בלבד, בהנחה שנוקי שלי כמי שהחזיק כאמור בארבעה קווי מנוי פרטיים, בגין העלאת תעריף יזומה ואסורה, עבור שליחת מסרונים sms, מייצגים נזק ממוצע, לכל מנוי כאמור, העומד על סך של 8.39 ₪, הרי שנוקיהם של כ- 1,180,000 חברי הקבוצה המשוערים עומד על סך של כ- 9,900,200 ₪ וגם זאת עבור תקופה של 6 חודשים בלבד, החל מינואר 2010 ועד ליוני 2010 כמופיע בחו"ד המומחה (דהיינו ממוצע של כ- 1,650,333 ₪ לכל חודש של הפרה). מאידך והואיל ומאז העלתה המשיבה תעריפי sms באופן אסור, במהלך חודש ינואר 2010, ועד למועד תום תקופת ההתחייבות שלי, בתחילת חודש דצמבר 2010, חלפו כ- 11 חודשים, הרי שיש להעמיד את סכום הנזק המשוער על סך של כ- 18,153,663 ₪.

20. זאת ועוד, בהנחה שנוקי שלי כמי שהחזיק כאמור במנוי לשירותי gps בשני קווי מנוי פרטיים, בגין העלאת תעריף יזומה ואסורה, עבור שירותי gps, מייצגים נזק ממוצע לכל מנוי של 69.93 ₪, הרי שנוקם של כ- 128,000 מנויים, משוערים, עומד על סך של כ- 8,951,040 ₪ וגם זאת עבור תקופה של 11 חודשים בלבד (דהיינו ממוצע של כ- 813,731 ₪ לכל חודש של הפרה). מאידך והואיל ומאז העלתה המשיבה תעריפי gps באופן אסור, במהלך חודש ינואר 2010, ועד למועד תום תקופת ההתחייבות שלי, כאמור בתחילת פברואר 2011 חלפו כ- 18 חודשים, הרי שיש להעמיד את סכום הנזק המשוער על סך של כ- 14,647,158 ₪.

21. אני נכון ומסוגל להשקיע ממרצי, מזמני ומכספי על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותי, שייתכן שחסרים להם או אין ברצונם להשקיע המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכותם.

22. אני ובאי כוחי, השקענו מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדקנו את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת סדורה של עובדות וטיעונים.

23. שאיפתי הכנה הנה לאכוף את הדין ולהשיב לחברי הקבוצה סכומים שחויבו ביתר, בגין הפרות התחייבויותיה וחובותיה החקוקות של המשיבה ולהפסיק את הטעיית ציבור לקוחותיה של המשיבה.

24. אני מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובסיכוייה להתקבל, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר לבירור.

25. למיטב ידיעתי, באי כוחי המייצגים אותי בבקשה ובתובענה חברו, לצורך הטיפול בתובענה, משני משרדי עו"ד שונים והינם בעלי ותק מצטבר ורציף של עשרות שנים בעריכת דין פעילה. עו"ד בלן (מס. רישיון 6529) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1972, עו"ד בני מולכו (מס. רישיון 15703) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1993 ועו"ד תמיר שטמר (מס. רישיון 23906) משמש כעו"ד פעיל מאז שנת 1998. למיטב ידיעתי, עוה"ד כאמור מתמחים בתביעות אורחיות ומנהלים תביעות רבות כאמור בכל הערכאות.

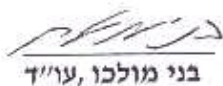
26. מבדיקה שערכתי בהתאם לסעיף 5(א)(2) לחוק, בפנקס כהגדרתו בסעיף 28 לחוק, עולה כי לא רשומה בפנקס בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה.

27. זה שמי זו חתימתי וכל האמור בתצהירי לעיל אמת.



רוני לסלו רוזיה

הנני מאשר כי ביום 15.5.11 הופיע בפני עורך דין בני מולכו במשרדי, מר רוני לסלו רוזיה שזתה עצמו ע"י ת.ז. מס' 22953558 (המוכר לי באופן אישי) ולאחר שהזהרתני כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.



בני מולכו, עו"ד

בני מולכו, עו"ד
רישיון מס' 15703

"נספח 1 לבקשה"

**כתב תובענה על
נספחיו**

בעניין:

רוני לסלו רוז'ה ת.ז. 22953558
מרחוב בילו 10 חולון

ע"י בא כוחו עוה"ד תמיר שטמר
מרח' יגאל אלון 155 תל אביב 67443
טל: 03-6124266 פקס: 03-6124268

ו/או ע"י ב"כ עוה"ד שלמה בלן ו/או בני מולכו
מרח' בן שפרוט 19 תל אביב 62968
טל: 03-6960806 פקס: 03-6916685

נגד

חברת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572
דרך יצחק רבין 33 גבעתיים

מהות התביעה: כספי, הפרת חובה חקוקה
סכום התביעה: 173.45 ₪

כתב תביעה

א. הצדדים:

1. התובע הינו תושב ישראל, אשר כמו רבים עושה יחד עם משפחתו שימוש בטלפון סלולארי. החל מתאריך 2.6.2009 הפך למנוי הנתבעת ועשה שימוש בארבעה (4) קווי טלפון נייד ששימשו אותו ואת בני משפחתו בתקופות המפורטות בכתב התביעה.
2. הנתבעת הינה תאגיד רשום בישראל כדין, בעלת רישיון מפעיל מטעם משרד התקשורת לרטי"ן (רדיו טלפון נייד - טלפונים סלולאריים), אשר נקשרה עם התובע למתן שירותים בתחום זה.

ב. הקדמה:

1. עניינה של תביעה זו, הינה הפרות התחייבויותיה של הנתבעת כלפי התובע כמו לקוחות אחרים כפי שיפורט בתביעתו האישית והפרטנית של התובע להלן.
הנתבעת יזמה העלאה של תעריפי שירותים שונים כפי שיפורט, למרות שהתחייבה והייתה מחויבת למחיר סופי וידוע מראש של תעריפי השירותים, לפרק זמן של התחייבות לקוחות פרטיים (חוזים לטווח קצר).
התובע יטען כי מדובר בהפרת הוראות הסכמי ההתקשרות שבין הצדדים, וכן הפרה באופן ובדרך העולה לכדי הפרת חובה חקוקה על דרך של הפרת רישיון הרטי"ן של הנתבעת והוראותיו המפורשות לעניין זה.
2. על מנת להראות לבית המשפט הנכבד את הנזקים שנגרמו לתובע בגין התנהלות פלאפון, רוכזו הנזקים בחוות דעת של מומחה שנערכה על ידי רואה חשבון דניאל פרייטג.
מן הראוי לציין כי בדיקת המומחה מתייחסת לתקופה שבין יוני 2009 ועד יוני 2010, אולם אין בכך כדי לגרוע מהעובדה שלתובע נגרמו נזקים אף בתקופה מעבר ליוני 2010 וכך אף ללקוחות אחרים של פלאפון.
העתק חוות דעתו של רואה חשבון דניאל פרייטג מצורף ומסומן נספח "1" לכתב תביעה זה.

1. העלאת מחירים אסורה - הודעות SMS ושירות GPS:

מבוא:

1. כפי שיפורט, חל על הנתבעת איסור להעלות מחירים, במהלך "תקופת התחייבות", ללקוחות פרטיים (תקופת ההתחייבות הינה למשך 18 חודשים-חווה קצר טווח), זאת על פי הוראות רישיון הרט"ן וכן כפי שהיא מתחייבת כלפי לקוחותיה הפרטיים בהסכמי ההתקשרות שבין הצדדים, לרבות התובע.
2. למרות האמור וכפי שיפורט להלן, התעלמה הנתבעת מהוראות רישיונה והתחייבויותיה החוזיות, ועל מנת להגדיל את רווחיה, בחוסר תום לב מובהק ובתקווה שמי מלקוחותיה לא ישים לב לכך, העלתה מחירי שירותים, תוך שלמעשה היא פועלת ב"שיטת מצליח".
3. אופי השירותים הניתנים על ידי הנתבעת ודרך העלאת המחיר הינה כזו שלכאורה לתובע נגרם נזק לא גבוה לאורך זמן, נזק שהינו לכאורה לא מורגש וזאת כפי שיפורט בתביעה זו.

לגופו של עניין:

4. הנתבעת הגדירה את התובע כ "לקוח פרטי" (להבדיל מלקוח עסקי) - לכך יש חשיבות ניכרת לגבי איסור הנתבעת להעלאת מחירים במהלך "תקופת ההתחייבות".
 - 4.1. אדם יכול להיות אצל הנתבעת בסטטוס של "לקוח פרטי" אף אם הוא עושה שימוש במכשיר הטלפון הנייד לצורך עסקי, וגם אם הוא מזדכה על ההוצאה אצל שלטונת המס. (בפועל התובע עשה שימוש בקו אחד מתוך ארבעה הקווים שהיו בבעלותו לניהול עסקי).
 - 4.2. כשהפך התובע להיות לקוח הנתבעת, בגין ארבעה (4) קווים סלולריים, חתם על הסכם התקשרות ובמסגרתו התחייב כלפי הנתבעת ל 18 חודשים - תואם הגדרתו כלקוח "פרטי".

העתק ההוראות הרלוונטיות ברישיון הרט"ן של הנתבעת מצורף ומסומן נספח "2" לכתב התביעה.

העתק הסכמי התקשרות בין התובע לנתבעת מצורפים ומסומנים נספח "3" לכתב התביעה.

העתק חשבוניות שהנפיקה הנתבעת בגין ארבעת הקווים שבבעלות התובע מצורפים ומסומנים נספח "4" לכתב התביעה.
5. רישיון המפעיל של הנתבעת וכן הנחיות משרד התקשורת מטילים מגבלות ספציפיות והנחיות ספציפיות על בעלי רישיון רט"ן (רדיו טלפון נייד), בהתייחס ללקוחות פרטיים.
6. על פי הוראות והנחיות משרד התקשורת (וראה סעיף 56 א לרישיון הרט"ן) אין ולא יכולה הנתבעת לכוול ולחייב את התובע להתחייבות לתוכנית כזו או אחרת למשך תקופה העולה על 18 חודשים - התחייבות קצרת מועד (לעומת 36 חודשים ללקוח עסקי).
7. סעיף 56.1 א לרישיון קובע בזו הלשון:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי שאינו מנוי עסקי, בהסכם התקשרות הכולל התחייבות, לא תעלה תקופת ההתחייבות על שמונה עשר (18) חודשים;

לעניין סעיף זה, "התחייבות" - התחייבות המנוי לעמידה בתנאים הנוגעים להיקף צריכת שירותים, גובה התשלום או תנאי התשלום, במהלך תקופה מוגדרת, אשר אי העמידה באותם תנאים במהלך אותה תקופה כרוכה בתשלום, לרבות החזר הטבה או דמי יציאה."

8. הוראת סעיף 74.5 לרישיון קובעת כי, תעריפי השירות יהיו קבועים ואחידים לכל תקופת ההתחייבות ללא כל אפשרות להעלאה - כך בלקוחות פרטיים (שאינם עסקיים), לתקופת ההתחייבות קצרת מועד בהתאם להוראת סעיף 56.1 א לרישיון.

8.1 סעיף 74.5 לרישיון קובע בזו הלשון:

"התקשר בעל הרישיון עם מנוי לגבי שירות או סל שירותים בהתקשרות הכוללת התחייבות כמוגדר בסעיף 56.1 א ("תקופת ההתחייבות"), יחולו ההוראות הבאות, למעט על מנוי עסקי:

- א. (א) תנאי ההתקשרות, למעט תעריפי ההתקשרות, יהיו סופיים, ידועים וקבועים מראש לכל תקופת ההתחייבות;
- ב. (ב) התעריף לכל שירות יקבע ביום ההתקשרות ויהיה אחיד ונקוב בשקלים חדשים למשך כל תקופת ההתחייבות.
- ג. לעניין סעיף זה, "אחיד" - כל תעריף לפני מע"מ שעל המנוי לשלם כפי שנקבע ביום ההתקשרות, לא יהיה ניתן להעלותו במשך תקופת ההתחייבות;
- ד. למרות האמור, רשאי בעל הרישיון לספק את שירותיו למנוי בתעריפים זולים מאלה שנקבעו מראש בהסכם ההתקשרות במהלך תקופת מוגבלת בזמן, לכלל המנויים או לסוג מנויים.
- ה. (ג) בעל הרישיון יכלול הוראות כאמור לעיל בהסכם ההתקשרות עם המנוי;

9. בהסכמי ההתקשרות שנוסחו על ידי הנתבעת, היא מתחייבת "ברחל בתך הקטנה" שלא לעדכן תעריפים, התחייבות זו כפי המנוסחת על ידי הנתבעת עולה בקנה אחד עם הנחיות ותנאי רישיונה.

בהתאם להוראת סעיף 9 א להסכם כפי שנוסח על ידי הנתבעת, התחייבה הנתבעת כדלקמן:

"9. עדכון תעריפים:

בעניין עדכון תעריפים תחולנה ההוראות הבאות:

(א) במהלך תקופת/ות ההתחייבות:

במהלך תקופת/ות ההתחייבות במוגדרות בנספח זה לא יבוצע

עדכון תעריפים בשירותים הבאים:

1. מסלול החיוב.
2. שירותים לגביהם קיימת תקופת התחייבות (שטרם הסתיימה).
3. יתר השירותים שבנספח זה.
4. תעריפי משלוח הודעת sms, mms, העברת נתונים (גלישה)

10. הוראות והנחיות משרד התקשורת לגבי חוזים קצרי מועד, הינם חד משמעיות בעניין זה ואוסרים על הנתבעת להעלות את המחירים הגלומים בחבילות השונות במהלך כל תקופת ההתחייבות וכך אף התחייבותה החוזית של הנתבעת כלפי התובע ולקוחות פרטיים אחרים.

11. למרות האיסור האמור פעלה הנתבעת והעלתה מחירים (כפי שיפורט בכתב התביעה).

12. התנהלות הנתבעת, כפי שתפורט, מהווה התנהלות בחוסר תום לב, הפרת הוראות הסכם ההתקשרות שבין הצדדים (סעיף 9 א), כפי שנוסח על ידי הנתבעת וכן הפרה של רישיון הרט"ן (סעיף 74.5).

13. במציאות התברר כי אין בהוראות והנחיות רישיון הרט"ן וגם לא בהתחייבויות בהסכם למנוע מהנתבעת להעלות את תעריפי החיובים בגין משלוח הודעות SMS, וכן בגין שירות ה-GPS.

14. העלאת מחיר יזומה ואסורה - משלוח הודעות SMS:

14.1. בהתאם להסכמי ההתקשרות (נספח 2 לתובענה), כמופיע בסעיף 6.ה. להסכם למתן שירותי רדיו טלפון וכן בטבלת מחירון שירותים למנוי בעמ' 3 לנספח להסכם הנ"ל שנקרא "תוכנית: SPECIAL DEAL", כמו גם בסעיף 2.א. לנספח הנ"ל, כל משלוח הודעת sms, מעבר לכמות הכלולה ב"חבילה" הספציפית של כל אחד מארבעת הקווים שבשימוש התובע, אמורה לעלות סך של 49 אגורות כולל מע"מ, דהיינו 42.42 אגורות לא כולל מע"מ, כאשר זהו התעריף הסופי מבחינת הצדדים.

14.2. ממועד שחל בין 15.12.09 לבין 14.1.2010 העלתה הנתבעת תעריף משלוח הודעות ה-sms.

14.3. עד למועד כאמור וכפי העולה מחשבוניות הנתבעת, עלות משלוח ה sms אכן עמדה על סך של 0.4242 ₪ להודעה (לא כולל מע"מ), מחושב על פי התעריף ובהתחשב במחיר של 49 אג' הכולל מע"מ בשיעור של 15.5% כפי שהיה במועד ההתקשרות שבין הצדדים 2.6.2009.

14.4. ואולם, החל ממועד שחל כאמור בין 15.12.09 לבין 1.1.2010 החלה הנתבעת גובה את הסך של 0.4463 ₪ (לא כולל מע"מ), עבור משלוח הודעת sms מעבר ל"חבילה". הנתבעת מודה למעשה בהעלאת תעריף יזומה ואסורה, בין היתר בחשבוניות המס והפירוט לה שהפיקה עבור התקופה שבין 14.12.2009 לבין 15.1.2010 ואשר צורפה לכתב תביעה זה כחלק מנספח 4 לעיל, שם ניתן ביטוי לשינוי בתעריף באופן שחלק מהמסרונים חויבו לפי התעריף המקורי וחלק כבר חויבו על פי התעריף החדש האסור והגבוה יותר.

14.5. התעריף החדש הגבוה שחל על התובע בגין שירות זה, עמד כאמור על סך של 44.63 אג', לא כולל מע"מ לכל sms, במקום התעריף של 42.42 אג', לא כולל מע"מ לכל sms. משמע העלאת תעריף יזומה ואסורה של למעלה מ- 2.2 אג', לא כולל מע"מ לכל הודעת sms, המהווה העלאה יזומה אסורה של התעריף, לפני מע"מ, בלמעלה מ- 5%.

14.6. נזקיו המצטברים של התובע בגין העלאת מחיר יזומה ואסורה של תעריף ה-sms, בתחום התאריכים בו נבדקו, כפי העולה מחוות הדעת מטעמו, מגיעים לכדי 33.58 ₪.

15. העלאת מחיר יזומה ואסורה - שירות GPS:

15.1. לקו שמספרו 0522505952 וכן קו שמספרו 0522318497 ניתן שירות gps. כפי העולה מנספחי תוכנית SPECIAL DEAL (כפי שצורפו לכתב התביעה כחלק מנספח "3"), נקבע תעריף שירות זה על סך של 16.90 ₪ כולל מע"מ (משמע 14.63 ₪ לפני מע"מ).

15.2. רק בדיעבד גילה התובע, כי על פי המפורט, כבר בחשבונית הראשונה שקיבל מהנתבעת, חויב בגין כל אחד מהמנויים האמורים המקבלים את שירות ה-gps, בסך של 20.51 ₪ לא כולל מע"מ.

15.3. משמע מדובר בהעלאת תעריף יזומה ואסורה של 5.88 ₪, לא כולל מע"מ המהווים למעלה מ- 40% מהתעריף, לכל מנוי ועבור כל חודש.

15.4. סה"כ וכפי העולה מחוות דעת מטעם התובע (נספח א לעיל) הרי שזקן המצטבר של התובע מאז העלאת המחיר, לשני המכשירים אשר להם קיים השירות, בתקופת חוות הדעת, מגיע לכדי 139.87 ₪.

16. לאחר שלתובע נודע על אי עמידת הנתבעת בהוראות רישיון הרט"ן, בוצעה פניה על ידי בא כוחו למשרד התקשורת על מנת לבדוק האם הייתה העלאת מחירים שאושרה על ידי המשרד.

17. פניית בא כוח התובע זכתה לתגובת מר מאיר בן בסט מיום 11.7.2010 שקובעת באופן חד משמעי:

"משרד התקשורת איננו מתערב בתעריפי החברות הסלולאריות למעט בתעריפי קישור גומלין, נושא שנמצא בכותרות בעצם ימים אלה.

יחד עם זאת אסר המשרד על החברות הסלולאריות להעלות תעריפים למגזר הפרטי במהלך תקופות התחייבות שהחלו ביום 31.12.08 ואילך. אחרת, מותר לחברות הסלולאריות להעלות תעריפים.

אנו מתנצלים על העיכוב הרב שחל במתן תשובתנו זו.

בברכה,

בן-בסט מאיר
מנהל תחום פיקוח על השירות לצרכן
משרד התקשורת"

העתק תשובת מר מאיר בן בסט מיום 11.7.2010, מצורף כנספח "5" לכתב התביעה.

18. התובע התקשר עם הנתבעת ביום 2.6.2009 ומשכך ההוראות הנוגעות לאיסור העלאת המחירים חלות עליו ועל כן משהעלתה הנתבעת את המחירים כאמור באופן שאינו תואם את רישיון הרט"ן שלה וכן את התחייבותה החוזית כלפי התובע הרי שפעלה בחוסר תום לב, הפרה חובה תקוקה (כמו גם הפרה את החוזה שבינה לבין התובע).

19. נזקי התובע:


19.1. כפי העולה מחוות דעתו של המומחה דניאל פרייטג, נזקיו של התובע, במועדים הרלוונטיים לבדיקת המומחה, משמע מהלך כ- 11 חודשים בלבד, החל מילוי 2009 ועד ליוני 2010 הינם כדלקמן:

19.1.1. בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי משלוח sms – סך כולל של 33.58 ₪;

19.1.2. בגין העלאה יזומה ואסורה של תעריפי שירות gps – סך כולל של 139.87 ₪;

19.2. סך נזקיו הכוללים של התובע בגין 11 חודשים בלבד, כאמור לעיל, עולים לכדי 173.45 ₪;

20. לבית המשפט הנכבד יש את הסמכות המקומית לדון בתביעה שכן מקום מושבה של הנתבעת הינו בגבעתיים וכן הסמכות העניינית בהיותה תביעה פרטנית אשר התובע מבקש כי תוכר כתביעה ייצוגית. בהתאם לבקשה לאישור התובענה כייצוגית ועד כמה שזו תתקבל, סכום התביעה הכולל הינו בסמכות בית המשפט המחוזי הנכבד.


בני מולכו, עו"ד
ב"כ התובע


שלמה בלן, עו"ד
ב"כ התובע


תמיר שטמ"ר, עו"ד
ב"כ התובע