

48339-05-11
ת.צ.
בקשה מס' 1

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בעניין:

אופיר ליברמן ת.ז. 55091961

באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל רוזן ו/או עו"ד יצחק שמוחה

ו/או עו"ד שמואל שטטר ו/או עו"ד שלומי ברקאי

מרח' תובל 22, רמת-גן 52522

טל: 03-5757596 - פקס: 03-5758862

המבקש

(התובע)

-נגד-

עיריית רמת גן

מרח' ביאליק 35 רמת גן

טל: 03-6753555

המשיבה

(הנתבעת)

מהות התובענה:

תביעת השבה כנגד רשות בגין גביית ריבית על תשלומי חובה בניגוד לדין, בהתאם לסעיף 5(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו וכן בסעיף 5(3) לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000.

הסעד המבוקש לתובע הייצוגי: מתן סעד הצהרתי, צווי עשה וסעד כספי בסך 1,229 ₪

הסעד המבוקש לכלל חברי הקבוצה: מתן סעד הצהרתי, צווי עשה וסעד כספי 36,000,000 ₪

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה שבכותרת ולקבוע כדלקמן:

1. בהתאם לסעיף 8(א) ועל פי פרט 11 בתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובעות הייצוגיות" או "החוק"), לאשר את התובענה המנהלית המצורפת להלן לבקשה זו כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית.

- עותק התובענה המנהלית מצורפת בזאת לבקשה זו ומסומנת כנספח א' לבקשה.

2. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית ע"י המבקש (להלן: "הקבוצה") תכלול את כל המחזיקים בנכסים בעיר ומת גן, ואשר מהם גבתה המשיבה תשלום בגין אגרת מים וביוב בגין מים שלא נצרכו על ידם במהלך השנתיים שקדמו למועד הגשת בקשה זו (להלן: "תקופת התובענה"), לכאורה מכוח חוק עזר לרמת גן (אספקת מים), תש"ס-1980 (להלן: "חוק העזר מים") ומכוח לחוק עזר לרמת גן (ביוב), התשס"ז-2007 (להלן: "חוק העזר ביוב")

3. לקבוע, כי עילות התובענה כנגד המשיבה היגן, כדלקמן:

3.1 גביית אגרות מים וביוב שלא על פי חוק.

3.2 גביית כספים מהמבקש וחברי הקבוצה בחוסר תום לב ו/או בחוסר סבירות ו/או בניגוד לכללי המשפט המנהלי

3.3 הפרת חובה חקוקה ו/או ושלגות.

3.4 עשיית עושר ולא במשפט בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר").

4. לקבוע, כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של חוק ועובדה המשותפות לכל חברי הקבוצה.

5. לקבוע, כי הסעדים המבוקשים הינם סעד כספי וסעד הצהרתי וכן לצווי עשה, כדלקמן:

5.1 סעד כספי

השבת הכספים שהמשיבה גבתה ביתר מחברי הקבוצה בתקופת התובענה, בתוספת הצמדה וריבית בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (הפרשי ריבית והצמדה על תשלומי חובה), התש"ס-1980.

5.2 סעד הצהרתי וכן לצו עשה

5.2.1 להצהיר כי גביית אגרות מים וביוב בגין מים שלא נצרכו על ידי המבקש בפרט ומחברי הקבוצה בכלל נעשתה ע"י המשיבה שלא כחוק;

5.2.2 להורות למשיבה להתקין שסתום המונע זרימה חוזרת של מים לפני מזי המים המשמשים לחיוב חברי הקבוצה באגרות מים וביוב או להחליף את מזי המים במזי מים אחרים בעלי שסתום חד כיווני.

5.2.3 להורות למשיבה לנקוט בכל האמצעים הדרושים לשם מניעת כניסת אוויר למערכת המים ו/או מדידת האוויר כמים במזי המים המשמשים לחיוב חברי הקבוצה באגרות מים וביוב;

5.2.4 להורות למשיבה להמציא למבקש את כל המסמכים והחשבונות המתייחסים לכמות המים שנרכשה על ידה, כמות המים שסופקה לצרכנים וכמות המים שירדה לטמיון עקב נזילות במערכת המים, בתקופה של 24 חודשים שקדמו להגשת התביעה;

5.2.5 לקבוע כי התובענה שהוגשה על ידי המבקש עומדת בתנאים שקבע המחוקק בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות והיא מתאימה להידון כתובענה ייצוגית, כפי שיפורט להלן.

5.2.6 ככל שיש צורך בכך להורות על אישור התביעה כייצוגית בשינויים וזאת בהתאם לסעיף 13 לחוק

5.2.7 ליתן כל סעד אחר בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

5.2.8 ליתן הוראות בנוגע לדרך פרסום דבר הגשת התובענה הייצוגית.

5.2.9 לפסוק למבקשים גמול מיוחד של תובע ייצוגי וכן לפסוק לב"כ המבקש שכ"ט עו"ז בגין הטיפול בתובענה בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק.

6 כל ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

הצדדים לתובענה

7 המבקש הינו הבעלים והמחזיק בנכס ברחוב חרוזים 6, בעיר רמת גן ומחויב באופן שוטף בתשלומי אגרות מים וביוב לפי חוק העזר מים וחוק העזר ביוב.

8 במהלך השנתיים שקדמו להגשת בקשה זו, שילם המבקש אגרות מים וביוב בסך של כ-3,000 ₪.

• אסמכתא לחיובו של המבקש באגרת מים וביוב ומסומנת כנספח 4;

9 המשיבה, עיריית רמת גן, הינה רשות מקומית הפועלת על פי דין, ומוסמכת עפ"י חוק להטיל מיסים עירוניים ותשלומי חובה אחרים.

10 המשיבה הינה רשות כהגדרתה בסעיף 3 לחוק התובענות הייצוגיות ובסעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000.

רקע עובדתי ותמצית טענות המבקש

11 עניינה של תובענה זו הוא החזר אגרת מים וביוב שהטילה וגבתה המשיבה מהמבקש ביתר במהלך 24 החודשים הקודמים ליום הגשת בקשה זו;

12 כפי שיפורט להלן, אגרת המים והביוב הנגבית ע"י המשיבה, הנה מופרזת ובניגוד לדין, עקב פגם מובנה במדי המים, בשיטת המדידה ובאופן פעולת מערכת המים.

13 המבקש צוון מים מהמשיבה, ומחויב בגינם על פי חוק העזר מים על פי התעריפים הקבועים בכללי המים (תעריפי מים שמספקים ספקים מקומיים), תשנ"ד-1994 (להלן: "כללי תעריפי המים").

14 בנוסף, המבקש מחויב באגרת ביוב בגין כמות המים הנמדדת במדי המים לפי סעיף 11 לחוק העזר ביוב.

15 החיוב באגרות מים וביוב מבוצע בהתאם לכמויות הנמדדות על ידי המשיבה במד מים מס' 304877 המודד את צריכת המים בנכס וחלקו היחסי של המבקש בצריכה המשותפת (מד המים הממוקם בנכס ומד המים הראשי אליו מחובר מד המים הממוקם בנכס יכוננו להלן: "מדי המים").

16 המבקש חשד מזה תקופה ארוכה, כי חיוביו באגרת מים וביוב הנם מנופחים, ומשקפים נתוני צריכה הגבוהים מהכמות הנצרכת בפועל, אך לא יכול היה לאמת את חשדותיו

17. המבקש סבר, כי חיובו בגין צריכה משותפת, בהיקף ממוצע של 10 קוב לחודשיים הנו בלתי סביר לחלוטין. נתון זה משקף צריכה משותפת של 280 קוב לבניין בו שוכן הנכס (אשר הנו בן 28 דירות), כאשר המים הנדושים לצריכה משותפת הנם בכמות מזערית בבניין גינה קטנה המושקית לכל היותר פעם בשבוע, וכן בדז בחדר האשפה המשמש לשטיפת פחי האשפה של הדיירים.
18. מתחקיר תכנית הטלויזיה "כלבוטק" ששודרה ביום 15.5.2011 נודע למבקש, כי עקב פגם מובנה במדי המים, הזהים לאלו בהם נעשה שימוש בערים שנבדקו בתחקיר כלבוטק, אשר אינם כוללים שסתום חד כיווני המונע זרימה חוזרת של מים, ועקב התרשלות המשיבה אשר מאפשרת כניסת אוויר למערכת המים, אוויר הנמדד ומחויב על ידי המשיבה כצריכת מים, המשיבה מחייבת את המבקש בגין מים בכמות אשר כלל לא נצרכת על ידו, ובכך מתעשרת על חשבוננו שלא כדין.
19. המבקש יטען, כי הפגם המובנה במדי המים גורם לכך ששינויי לחץ בצנרת המים גורמים לכך שמים אשר עברו במדי המים ונמדדו, חוזרים לצדו השני של מד המים בעת ירידת לחץ בצנרת הנובעת משימוש של צרכנים אחרים המחוברים לצנרת המים, בלחץ נמוך ואינם "משיבים לאחור" את מד המים בגין הכמות שחזרה לאחור במלואה או בחלקה.
20. כתוצאה מכך, המבקש, ויחד עמו כל מחזיקי הנכסים ברמת גן הצורכים מים הנורכשים מהמשיבה (להלן: "הצרכנים"), מחויבים בגין מים "המטיילים" בצנרת המים הלוח ושוב, ואשר כלל לא נצרכים על ידם!
21. מעבר לכך, המשיבה מאפשרת חדירת אוויר לצנרת המים ו/או לא דואגת לנקז אותו טרם מדידתו במדי המים ו/או לא דואגת לכך שמדי המים לא ימדדו אוויר כמים ועקב כך המשיבה גובה מהמבקש ויתר הצרכנים תשלום בגין אוויר בתעריף של אגרות מים וביוב.
22. בנוסף ו/או לחלופין, המשיבה הפרה את חובתה על פי דין לבדוק את מדי המים אחת ל-5 שנים, לכל הפחות. לאור הפרת חובה זו צריכת המים של המבקש נמדדה באמצעות מדי מים לא מכוילים, אשר גרמה לכך שהמבקש חויב בגין כמות מים נוספת שלא נצרכה על ידו.
23. המבקש מעריך את הנזק שנגרם לו עקב חיובו באגרת מים וביוב בגין כמויות המים שלא נצרכו על ידו, בסך של 1,229 ש"ח.
24. הערכה זו מתבססת על חשבונות המים הממוצעים בתקופת התביעה (הממוצע חושב על פי נתונים חלקיים שכן בידי המבקש לא נמצאים מלוא החשבונות הרלוונטיים), בהנחה ש-40% מהחיוב באגרות מים וביוב בוצע בגין מים שלא נצרכו על ידו כלל.
25. המבקש שומר על זכותו לתקן בקשה זו במועד מאוחר יותר לאחר קבלת מסמכים וחשבונות מהמשיבה אשר יאפשרו לו לאמוד את הסכום שחויב ביתר

הסמכות החוקית לגביית אגרות מים וביוב

26. הלכה ידועה היא, כי רשות מקומית דוגמת המשיבה, מהווה גוף שהוקם על פי חוק, והיא מחויבת לפעול אך ורק במסגרת הסמכויות שהוענקו לה בחוק:

”רשות ציבורית אינה רשאית להטיל היטלי חובה על האזרח והתושב - ובהיטלי חובה כוללים אנו כל תשלומי חובה למיניהם, לרבות מיסים, אגרות וכיוצא באלה - אלא בחוק או על פיו”

▪ ראה: רע"א 9813/03 מדינת ישראל-משרד הבריאות נ' עיריית ראשון לציון, פורסם בגבו.

27. עיקרון זה נלמד, בראש ובראשונה, מהוראת סעיף 1(א) לחוק-יסוד: משק המדינה, על פיו:

”א. מיסים, מילואות חובה ותשלומי חובה אחרים לא יוטלו, ושיעוריהם לא ישונו, אלא בחוק או על פיו, הוא הדין לגבי אגרות”

28. הוראה זו, חלה אף על תשלומי חובה המוטלים על ידי רשויות מקומיות וועדות מקומיות לתכנון ולבנייה.

29. בענייננו, הסמכות לגביית אגרות מים וביוב מוקנית למשיבה מכח חוק העזר מים וחוק העזר ביוב

30. דא עקא, שחוק העזר מים וחוק העזר ביוב קובעים כי החיוב בגין צריכת מים וביוב יוטל בגין כמות המים שנצרכת בפועל, על פי מד מים מזויק ומכויל, והם אינם מסמיכים את המשיבה לגבות אגרות בגין כמויות מים שלא נצרכות בפועל על ידי הצרכנים, אך נמדדים בפועל על ידי מדי המים עקב פגם טבוע בשיטת המדידה ואופן פעולת מערכת המים או עקב שימוש במדי מים לא מכוילים.

31. ע"פ עקרון חוקיות המנהל, לא די שפעולת הרשות אינה אסורה, אלא היא צריכה להיות מותרת ע"פ החוק, (בג"צ 36/51 נחום חת נ' מועצת עיריית חיפה, פ"ד ה 1553; בג"צ 2838/95 גרינברג נ' מועצה מקומית קצרין, פ"ד נג(1) 1; ע"א 1644/04 עיריית רמלה נ' מרכז סליקה בנקאית (הוצאת נבו - טרם פורסם) וכן י' זמיר, הסמכות המינהלית, כרך א' בעמ' 49-50). ולעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לבג"ץ נחום חת:

”בבואנו לשקול אם דבר מסויים חורג מסמכויות המועצה אם לא, המבחן אינו אם פקודת העיריית אוסרת את הדבר, בפירוש או מכללא, אלא אם הדבר מותר לפיה. לשון אחרת, לא די בכך שהדבר אינו אסור: הוא צריך להיות מותר, כדי להיות כשר בעיני החוק. החוק אינו משאיר, כביכול חלל ריק, שמותר למלאותו לפי הרצון”.

32. פועל יוצא הוא שהמשיבה מחייבת את הצרכנים בגין צריכת אוויר ו/או בגין כמות מים שלא נצרכה על ידם - וזאת ללא כל אסמכתא בחוק.

הוראות הדין המקיימות את עילת התביעה

33. דיני עשיית עושר ולא במשפט

33.1. המבקש שילם למשיבה תשלומי אגרות מים וביוב בהתאם להודעות החיוב מתוך טעות ו/או כפיה, מאחר שהאמין בתום לב כי חיוב המוטל על ידי רשות שלטונית היינו כדן.

33.2 המשיבה חייבת להשיב לקבוצה את כל הכספים אשר נגבו ביתר ושלא כדין מכוח הוואות סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט. חובה זו נובעת מתחולת דיני עשיית עושר במשפט הציבורי, כאשר גביית כספים או מסים או אגרות שלא כדין מהווה כקבלת דבר "שלא על פי זכות שבדין", המקימה חובת השבה, ואשר כוללת בחובה את עילת ההשבה בגין תשלום שנעשה מתוך אילון והטעיה - כפי שנעשה במקרה דנן.

ראו: ע"א 7664/00 אברהם רובינשטיין ושות' נ' עיריית חולון, פ"ד נו(4) 117, פסקה 8 ופסקי הדין שצוטטו שם; ע"א 1761/02 רשות העתיקות נ' מפעלי תחנות בע"מ, פ"ד ס(4) 545 פסקאות 26-35 לפסק דינו של כב' השופט מ' חשין, בש"א (ת"א) 30858/06 פלדמן אהרון נ' איגוד ערים (אזור דן) (ביוב), ניתן ביום 20.8.09 (פורסם בגבו), פסקאות 45-46 וע"א 546/04 עיריית ירושלים נ' שירותי בריאות כללית (פורסם בגבו)

33.3 יודגש כי המשיבה לא תוכל להיות פטורה מחובת ההשבה לפי סעיף 2 לחוק עשיית עושר, נוכח חסרון הכיס שנגרם למבקש ולקבוצה, ולאור כן שהציבור בכלל והמבקש בפרט היו ושאים לצפות כי המשיבה תנהג כדין. משלא נהגה כן, מוטל על המשיבה להשיב את כל אשר גבתה שלא כדין.

33.4 עוד יודגש, כי להשבת הכספים במקרה זה ערך ציבורי מותיע חשוב, המשרת את המטרה של פיקוח ואכיפת נורמות התנהגות הקבועות בחוק, גם כאשר מדובר בהפרות חוק אשר הנפגעים מהפרות אלו היו מתקשים או לא היו טורחים כלל, להתמודד עם גוף ציבורי גדול כגון המשיבה.

ראו: דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק, פ"ד נו(6) 385, דברי כב' השופט א. מצא בפסקה 3; ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נו(4) 673, פסקה 2 לפסק דינה של כבוד השופטת א' פרוקצ'יה.

34 גביית אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה בפועל הנה שלא כחוק ו/או בחוסר תום לב ו/או בחוסר סבירות

34.1 המשיבה שהיא רשות שלטונית המוסמכת לגבות תשלומי חובה, גבתה אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה בפועל ללא כל אסמכתא בחוק, ובכך נהגה בניגוד לכללי חוקיות המעשה המנהלי ולחובת ההגינות המוגברת המוטלת עליה מכוח כללי המשפט המנהלי

34.2 יודגש כי חובתה של המשיבה לנהוג בתום לב ובהגינות כלפי הציבור היינה קפדנית ביותר, וזאת לאור ההגנה החוקתית על הקניין, וכלל יסוד הוא שגביית כספים בחדיגה מסמכות מהווה פגיעה קשה בעקרון שלטון החוק

34.3 יצוין, כי עילה זו נבחנת בגדר עילת עשיית עושר ולא במשפט והיא מצוינת בנפרד למען הזהירות בלבד (ראו עניין פלדמן אהרון לעיל)

35 הפרת חובה חקוקה ו/או רשלנות

35.1 בנוסף ולחלופין, מעשיה ומחזליה של המשיבה מהווים עוולה של הפרת חובה חקוקה ו/או רשלנות כהגדרתן בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הואיל והמשיבה גבתה מהמבקש ומחברי הקבוצה כספים בחדיגה מהוראות סעיף 1 לחוק יסוד: משק המדינה, וכן מהוראות דברי חקיקה המורים לה לחייב את חברי הקבוצה באגרות מים וביוב, לפי קריאת מונה מדויק ומכויל, בגין כמות המים שנצרכה על ידי חברי הקבוצה בפועל

35.2 מעבר לכן, הנתבעת הפרה את חובתה החוקית לבדוק את תקינות מדי המים במבדקה מוסמכת בהתאם לסעיף 44 לתקנות מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988 מדי חמש שנים

35.3 יצוין, כי עילות אלה נבחנות בגזר עילת עשיית אושר ולא במשפט והן מצוינות בנפרד למען הזהירות בלבד (ראה עניין פלדמן אהרון לעיל)

סכום ההשבה

36. מן המקובץ לעיל, עולה כי על המשיבה להשיב למבקש ולכל חברי הקבוצה את סכום אגרות המים והביוב שגבתה שלא כדין במלוא תקופת ההשבה כאמור בסעי' 21 לחוק התובענות הייצוגיות, דהיינו בשנתיים שקדמו להגשת התביעה דן

37. סכום התובענה לכל חברי הקבוצה בסך של 36,000,000 ₪ אליו יצורפו הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לחוק הרשיות המקומיות וריבית, עד ליום התשלום

38. ההערכה זו מבוססת על ההנחות הבאות: על פי אתר האינטרנט של עיריית רמת גן, דף תולדות רמת גן¹, בתחום העיר רמת גן ישנם 50,000 בתי אב ו-12,000 בתי עסק. לפיכך, המבקש מעריך כי בעיר רמת גן ישנם 60,000 צרכני מים (בהנחה שלא כל בתי העסק צורכים מים). כמו כן, המבקש מעריך כי חיוב ממוצע באגרות מים וביוב הנו מחצית מחיובו של המבקש. בנוסף, 40% מסכום החיוב מתייחס למים שלא נצרכו כלל על ידי חברי הקבוצה.

39. יצוין כי בידי המבקש אין בשלב זה נתונים לגבי היקף אגרות המים והביוב שגבתה המשיבה שלא כדין וניתן להניח כי הנתונים המדויקים והעדכניים מצויים בידי המשיבה; לעניין זה המבקש שומר על זכותו לתקן את הבקשה ו/או סכום התביעה לאחר קבלת הנתונים העדכניים מהמשיבה וכן לצרף חוות דעת מומחה בעניין זה.

אישור התובענה הייצוגית

40. המבקש מבסס את הבקשה לאישור תביעתו כייצוגית, על חוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

41. הסמכות – הבקשה מוגשת לבית המשפט לעניינים מנהלים בהתאם לסעיף 5(ב)(2) לחוק ולמיקום העירוני בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין).

42. הסעד המבוקש – סעיף 3(א) לחוק קובע כי התובענה הייצוגית צריכה להיות מוגשת בכפוף לכן, שהתביעה נכללת בתוספת השניה לחוק. סעיף 11 לתוספת השניה לחוק קובע כיניתן להגיש תביעה: "כנגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה, או תשלום חובה אחר".

43. המבקש יטען כי עיקרה של התביעה המנהלית אותה בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר כתביעה ייצוגית, היינה תביעה כספית להשבת כספים אותם גבתה שלא כדין המשיבה מתברי הקבוצה בתקופת התובענה, כאשר לשם ההכרעה בתביעת ההשבה יש צורך להכריע בחוקיות הגביה.

¹ http://www.tn-it.co.il/krinizi-ramat-gan/show_item.asp?levelId=65011

44. כמו כן, וכפועל מהכרעה בעניין חוקיות הגבייה, מתבקש בית המשפט להורות למשיבה לנקוט באמצעים הדרושים לשם מניעת חיובם באגרות מים וביוב שלא כדון, בגין כמות מים שלא נצרכת על ידם.
45. יודגש, הלכה היא כי בתביעה ייצוגית כנגד ושות ניתן לעתור לסעד הצהרתי, קל וחומר כאשר מדובר בסעד הצהרתי הנחוץ להכרעה בתביעת ההשבה והוא פועל יוצא מההכרעה בה, וראה: בש"א (ת"א) 30858/06 פלדמן אהרן נ' איגוד ערים (אזור דן) (ביוב), ניתן ביום 20.08.09 (פורסם בגבו); בש"א (ת"א) 31032/06, סריגי שלום ומלכה בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו, ניתן ביום 15.06.09, (פורסם בגבו).
46. שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה
47. בעניין הדרישה שהתובענה תעורר שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, הבהיר כב' הנשיא א. ברק, בעניין טצת כי:
- "אין כל צורך שכל השאלות המתעוררות ביחס לקבוצה תהיינה משותפות. די בכך שהיסוד המשותף מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות" (רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 789).
48. כפי שפורט בהרחבה לעיל, המשיבה גבתה מהמבקש ומכל חברי הקבוצה אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה על ידם בפועל.
49. למבקש ולשאר חברי הקבוצה עילות תביעה שהיסוד המשותף להם מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות - והוא חוקיות גביית אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה על ידם בפועל והשבת הכספים ששולמו ביתו למשיבה.
50. לפיכך, המבקש נכלל במסגרת סעיף 4(א) לחוק כמי שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.
51. הגדרת הקבוצה - חברי הקבוצה הם כל צרכני המים בעיר ומת גן אשו מהם גבתה המשיבה אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה על ידם בפועל במהלך השנתיים שקדמו להגשת בקשה זו לכאורה ע"פ הוראת חוק העזר מים וחוק העזר ביוב.
52. לחלופין, ובהתאם לסעיף 10 ו/או 13 לחוק, יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה כראות עיניו.
53. גודל הקבוצה מצדיק הגשת תביעה כייצוגית - מיותר לציין כי מדובר במספר רב מאוד של אנשים הזרים זה לזה. המבקש מעריך את מס' חברי הקבוצה בכ- 60,000 איש (50,000 איש המחזיקים בנכסים המשמשים למגוריהם ומגורי משפחותיהם ו-10,000 איש המחזיקים בנכס המשמש לפעילות עסקית).
54. עוד יודגש כי מבחינת גודל הקבוצה לא ניתן לצרף את כל חברי הקבוצה לתביעה רגילה, דבר אשר גם בו יש כדי להצדיק את הגשת התביעה כתביעה ייצוגית.
55. יתרה מכך, היקף הנזק הנמוך יחסית שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה - המוערך בכמה מאות ₪ - מצדיק את אישור התביעה כתובענה ייצוגית.
56. על כן, נוכח מספרם הרב של חברי הקבוצה ונוכח סכום התביעה לכל תובע, מן הדין לאשר תביעה זו כתובענה ייצוגית.

57. סיכויי הצלחה – לאור המפורט לעיל, הרי שקיימת אפשרות סבירה שאותן שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, תוכוענה בתובענה לטובת הקבוצה.
58. סכום התביעה המוערך – 36,000,000 ₪.
59. הסכום הנתבע ניתן לחישוב אריתמטי מדויק על ידי שימוש בנתונים הנמצאים במחשבי העירייה אותם ניתן להפיק בנקל בזר"ח פשוט וכן מאומזן היחס שבין כמות המים הנצרכת בפועל (לפי כמות מים הנרכשת על ידי הנתבעת בניכוי כמות המים המשמשת אותה לצריכה עצמית ופחת הנובע מנזילות במערכת ההולכה של הנתבעת) וכמות המים בה מחויבים הצרכנים.
60. כמו כן, המבקש שומר על זכותו לתקן את סכום התביעה ככל שיובאו בפניו נתונים חדשים ע"י המשיבה.
61. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת – המבקש יטען כי לנוכח מספר הרב של חברי הקבוצה וסכום התביעה הגמון של כל אחד מחברי הקבוצה – זהו המקרה הנכון והטיפוסי לצורך אישור התביעה כייצוגית.
62. כמו כן, לנוכח האמור לעיל, אישור התביעה כייצוגית ימנע ויחסוך אלפי תביעות משפטיות נפרדות בעילות זהות כנגד המשיבה וכן יביא לחיסכון ולייעול ניכר וימנע התדיינויות רבות ונפרדות.
63. קיים יסוד סביר להניח כי כל עניינם של כללי חברי הקבוצה מיוצג ומנוהל בדרך הולמת ותום לב – המבקש יטען כי הוא מייצג בדרך נאמנה את האינטרס של כלל חברי הקבוצה. המבקש הגיש את תביעתו בתום לב, במטרה להביא להפסקת גביה בלתי חוקית ולהשבתם של כל הכספים אשר התברר לו כי העירייה גובה ממנו שלא כדין.
64. ב"כ המבקש כשירים אף הם לייצג את ענייני מבקשים ואת ענייני הקבוצה בכללותה בדרך הולמת.
65. משרדם של ב"כ המבקש, "מיכאל רוזן, עורכי דין" עוסק בתחום המיסוי המוניציפאלי מעל 14 שנה, כאשר זהו תחום העיסוק והמומחיות הבלעדית של המשרד.
66. המשרד והעומד בראשו, עו"ד מיכאל רוזן, הינם בעלי ניסיון מוכח רב שנים, בתחום המיסוי המוניציפאלי. המשרד מייצג גופים שונים – פרטיים וציבוריים בתחום זה.
67. בין הגופים המיוצגים על ידי ב"כ המבקש נמנים גופים גדולים ומוסדיים לרבות: רכבת ישראל בע"מ, בזק חברה לתקשורת בע"מ. שירותי בריאות כללית בע"מ. שיכון עובדים בע"מ. שיכון ובנוי בע"מ. אפריקה ישראל ועוד גופים וחברות מן המובילות במשק הישראלי.
68. עוד יצוין, כי משרד ב"כ המבקש מטפל כיום כנגד ושויות ברחבי הארץ בחיובים בהיקף של מאות מיליוני שקלים, כאשר המשרד בנוסף לעורכי הדין המועסקים בו, פועל באופן שוטף עם צוות כלכלנים המתמחים בתחום המיסוי המוניציפאלי.
69. לפיכך, למשרד זה יש את היכולת ואת המשאבים לייצג בדרך הולמת גם את כלל חברי הקבוצה.

70. פיצוי מיוחד למבקש - בהתאם לסעיף 22 לחוק מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק למבקש גמול מיוחד בשיעור של לכל הפחות 2.5% מסכום התביעה המוערך של כלל חברי הקבוצה, בין היתר מהנימוקים הבאים:

70.1 התובענה משותפת לציבור רחב ואמורה להגן על ציבור זה מפני התנהלות לא חוקית של הושות המקומית החבה כלפיהם בחובת הגינות מוגברת.

70.2 למרות סכום התביעה הנמוך בחר המבקש לפעול לטובת הציבור.

71. שכ"ט - בהתאם לסעיף 23 לחוק, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי שכ"ט של עורכי הדין המייצגים את המבקש יהיה בשיעור של לכל הפחות 5% מסכום התביעה המוערך של כלל חברי הקבוצה, בשים לב לסכום שכה"ט שנפסק במקרים דומים על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה.

72. פרטי בקשה אחרת לאישור - מעיון בפנקס התובענות הייצוגיות עולה, כי הוגשו בקשות נוספות המעוררות שאלות דומות לשאלות המתעוררות בבקשה, אשר הוגשו כנגד רשויות אחרות. בקשה אחת מתנהלת בפני בית המשפט הנכבד במסגרת ת"צ 29850-05-11 קלרה עזורי נ' מי אביבים 2010 בע"מ ואח'; ארבע בקשות נוספות הוגשו לבית המשפט המחוזי מרכז ומתנהלות במסגרת ת"צ 41202-05-11 אתי אבקסיס ואח' נ' מי יבנה בע"מ ואח'; ת"צ 38742-05-11 משה לביא נ' מי הוד השרון בע"מ ואח'; ת"צ 38681-05-11 יוסי גוטליב נ' פלגי השרון בע"מ ואח'; ו-ת"צ 28500-05-11 רונן זילברשטיין ואח' נ' מי רעננה בע"מ.

סופם של דברים

73. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש לאימות העובדות הכלולות בה.

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התביעה המנהלית המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית, ולהורות כאמור בוישא לבקשה.

75. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לבקשה זו, לאשר את התובענה המנהלית כתביעה ייצוגית וכן לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין.


שלומי ברקאי, עו"ד


מיכאל רוזן, עו"ד

מיכאל רוזן, עורכי דין
ב"כ המבקש

בקשה לאישור תובענה ייצוגית - עיריית רמת גן מיום 230511

תצהיר

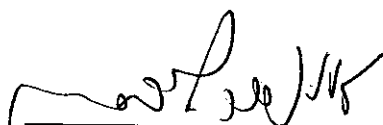
אני הח"מ, אופיר ליברמן, ת.ז. 55091961, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה לבקשתי לאשר את התובענה המנהלית המצ"ב לבקשה זו כנספח 1-א' (להלן: "הבקשה"), כתביעה ייצוגית (להלן: "התובענה").
2. האמור בתצהירי זה הינו מידיעה אישית ו/או למיטב ידיעתי והבנתי וכן מייעוץ משפטי שקיבלתי.
3. הנני הבעלים והמחזיק בנכס המצוי ברחוב חרוזים 6, בעיר רמת גן (להלן: "הנכס") ומחוייב באופן שוטף באגרות מים וביוב.
4. במהלך השנתיים שקדמו להגשת התובענה, שילמתי לעיריית רמת גן (להלן: "המשיבה" או "הנתבעת") אגרות מים וביוב בסך של כ- 3,000 ₪.
- אסמכתא לחיובי באגרות מים וביוב רצ"ב ומסומנת כנספח א';
5. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הוברר לי כי הנתבעת, עיריית רמת גן, הינה רשות מקומית הפועלת על פי דין, ומוסמכת עפ"י חוק, להטיל מיסים עירוניים ותשלומי חובה אחרים.
6. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הוברר לי כי עניינה של התובענה הוא החזר אגרת מים וביוב שהטילה וגבתה הנתבעת ממני ומיתר תושבי רמת גן ביתר, במהלך 24 החודשים הקודמים ליום הגשת תובענה זו.
7. החיוב באגרות מים וביוב מבוצע בהתאם לכמויות הנמדדות על ידי המשיבה במד מים מס' 304877, המודד את צריכת המים בנכס; וכן, את חלקי היחסי בצריכה משותפת (מד המים הממוקם בנכס ומד המים הראשי אליו מחובר מד המים הממוקם בנכס יכונן להלן: "מדי המים").
8. מזה תקופה ארוכה חשדתי, כי חיוביי באגרות מים וביוב הנם מנופחים, ומשקפים נתוני צריכה הגבוהים מהכמות הנצרכת בפועל, אך לא הייתי יכול לאמת את חשדותיי.
9. לתומי סברתי, כי חיוביי בגין צריכה משותפת, בהיקף ממוצע של 10 קוב לחודשיים, הנו בלתי סביר לחלוטין. נתון זה משקף צריכה משותפת של 280 קוב לבניין בו שוכן הנכס (אשר הנו בן 28 דירות), כאשר המים הנדרשים לצריכה משותפת הנם בכמות מזערית. בבניין גינה קטנה המושקית לכל היותר פעם בשבוע, וכן ברז בחדר האשפה המשמש לשטיפת פחי האשפה של הדיירים.
10. מתחקיר תכנית הטלויזיה "כלבוטק" ששודרה ביום 15.5.2011 ומייעוץ משפטי שקיבלתי נודע לי, כי עקב פגם מובנה במדי המים, הזהים לאלו בהם נעשה שימוש בערים שנבדקו בתחקיר כלבוטק, אשר אינם כוללים שסתום חד כיווני המונע זרימה חוזרת של מים, ועקב התרשלות המשיבה אשר מאפשרת כניסת אוויר למערכת המים, אוויר הנמדד ומחויב על ידי המשיבה כצריכת מים, המשיבה מחייבת אותי ואת יתר חברי הקבוצה כהגדרתה בבקשה (להלן: "הקבוצה") בגין מים בכמות אשר כלל לא נצרכת על ידינו, ובכך מתעשרות על חשבוננו שלא כדין.

11. הפגם המזבנה במדי המים גורם לכן ששינויי לחץ בצנרת המים גורמים לכן שמים אשר עברו במדי המים ונמדדו, חוזרים לצדו השני של מד המים בעת ירידת לחץ בצנרת הנובעת משימוש של צרכנים אחרים המחוברים לצנרת המים, בלחץ נמוך ואינם "משיבים לאחור" את מד המים בגין הכמות שחזרה לאחור במלואה או בחלקה.
12. כתוצאה מכך, אני, ויחד עמי כל יתר חברי הקבוצה מחזיקי הנכסים ברמת גן הצורכים מים הנרכשים מהמשיבה, מחויבים בגין מים "המטיילים" בצנרת המים הלך ושוב, ואשר כלל לא נצרכים על ידינו!
13. מעבר לכן, המשיבה מאפשרת חזירת אוויר לצנרת המים ו/או לא דואגת לנקז אותו טרם מזידתו במדי המים ו/או לא דואגת לכן שמדי המים לא ימזדו אוויר כמים ועקב כך המשיבה גובה ממני ויתר חברי הקבוצה תשלום בגין אוויר בתערוף של אגרות מים וביוב.
14. בנוסף ו/או לחלופין, המשיבה הפרה את חובתה על פי דין לבדוק את מדי המים אחת ל-5 שנים, לכל הפחות. לאור הפרת חובה זו צויכת המים שלי נמדדה באמצעות מדי מים לא מכילים, אשר גרמה לכן שחויבתי בגין כמות מים נוספת שלא נצרכה על ידי.
15. אני מעריך את הנזק שנגרם לי עקב חיובי אגרות המים והביוב בגין כמויות מים שלא נצרכו על ידי בסך של 1,229 ₪.
16. הערכה זו מתבססת על חשבונות המים הממוצעים בתקופת התביעה (הממוצע חושב על פי נתונים חלקיים שכן לא נמצאים בידי מלוא החשבונות הולוונטיים), בהנחה ש-40% מהחיוב באגרות מים וביוב בוצע בגין מים שלא נצרכו על ידי כלל.
17. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הוברר לי כי תשלומי חובה ניתן לחייב על פי חוק בלבד. כך נקבע בסעיף 1 לחוק יסוד משק המדינה וכך חזר ונשנה בשורה של פסקי דין והלכות.
18. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הוברר לי כי לנתבעת אין הסמכה בחוק לחייב אותי באגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכת על ידי בפועל.
19. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הוברר לי, כי ניתן להעריך שבשנתיים שקדמו להגשת התובענה דגן, גבתה הנתבעת שלא כדין מחברי הקבוצה, אגרות מים וביוב בגין כמות מים שלא נצרכה על ידם בסך של כ- 36,000,000 ₪.
20. שילמתי למשיבה סכומי אגרות ביתו מתוך טעות ו/או כפיה, מאחר שהאמנתי בתום לב כי חיוב המוטל על ידי הרשות המקומית היינו כדין.

21. מייעוץ משפטי שקיבלתי, הובור לי כי התובענה משותפת לציבור רחב ואמורה להגן על ציבור זה מפני התנהלות לא חוקית של הרשות המקומית החבה כלפיהם בחובת הגינות מוגברת.

22. זהו שמי, החתימה דלמטה חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אופיר ליברמן

אני הח"מ, שלומי ברקאי, ע"ד, מאשר בזאת, כי ביום 25.5.2011 הופיע בפני, אופיר ליברמן, שזיהה עצמו עפ"י ת.ז. מס' 55091961, ולאחר שהזהרתיו, כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



שלומי ברקאי, ע"ד

תצהיר - אופיר ליברמן - 230511 שב

ת.צ. 11-05-98 48 339

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בעניין:

אופיר ליברמן ת.ז. 55091961

באמצעות ב"כ עו"ד מיכאל רוזן ו/או עו"ד יצחק שמוחה

ו/או עו"ד שמואל שטטר ו/או עו"ד שלומי ברקאי

מרח' תובל 22, רמת-גן 52522

טל: 03-5757596 - פקס: 03-5758862

התובע

-נגד-

עיריית רמת גן

מרח' ביאליק 35 רמת גן

טל: 03-6753555

הנתבעת

מהות התובענה:

תביעת השבה כנגד רשות בגין גביית אגרה בניגוד לדין, בהתאם
לסעיף 5(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו וסעיף 5(3) לחוק בתי
המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000

הסעד המבוקש לתובע הייצוגי: מתן סעד הצהרתי, צווי עשה וסעד כספי בסך ₪ 1,229

תובענה מנהלית

תובענה זו הינה תובענה למתן פסק דין המצהיר כי הנתבעת חייבה וגבתה אגרות מים וביוב ביתר באופן
בלתי חוקי וכמתואר להלן, לפיכך על הנתבעת להפסיק את הגבייה, לנקוט באמצעים הדרושים להפסקת
הגבייה הלא חוקית ולהשיב לתובע את הכספים שגבתה ביתר ובניגוד לחוק;

1. הצדדים לתובענה

1.1 התובע מחזיק בבית מגורים ברח' חרוזים 6 רמת גן, המצוי בתחום שיפוטה המוניציפאלי של
הנתבעת, אשר מזוהה במערכת המחשב של הנתבעת כמספר נכס 321006002000 (להלן "הנכס");

1.2 במהלך השנתיים שקדמו להגשת בקשה זו, שילם התובע לנתבעת אגרות מים וביוב בסך מוערך
של כ- 3,000 ₪.

• אסמכתא לחיובו של התובע באגרות מים וביוב רצ"ב ומסומנת כנספח א';

1.3 הנתבעת, עיריית רמת גן, היא רשות מקומית הפועלת מכוח פקודת העיריות, ומוסמכת עפ"י חוק
להטיל מיסים ותשלומי תובה אחרים;

1.4 הנתבעת היא רשות כהגדרתה בסעיף 3 לחוק התובענות הייצוגיות ובסעיף 2 לחוק בתי משפט
לעניינים מנהליים, התש"ס-2000;

2. התשתית העובדתית ותמצית טענות התובע

- 2.1 עניינה של תובענה זו הוא החזר אגרת מים וביוב שהטילה וגבתה הנתבעת מהתובע ביתר במהלך 24 התודשים הקודמים ליום הגשת תובענה זו;
- 2.2 כפי שיפורט להלן, אגרת המים והביוב הנגבית ע"י הנתבעת, הנה מופרזת ובניגוד לדין, עקב פגם מובנה במדי המים, בשיטת המדידה ובאופן פעולת מערכת המים ו/או במדי המים עצמם.
- 2.3 התובע צורך מים מהנתבעת, ומחויב בגינם על פי חוק עזר לרמת גן (אספקת מים), תש"ס-1980 (להלן: "חוק העזר מים") על פי התעריפים הקבועים בכללי המים (תעריפי מים שמספקים ספקים מקומיים), תשנ"ז-1994 (להלן: "כללי תעריפי המים").
- 2.4 בבוסף, התובע מחויב באגרת ביוב בגין כמות המים הנמדדת במדי המים לפי סעיף 11 לחוק עזר לרמת גן (ביוב), התשס"ז-2007 (להלן: "חוק העזר ביוב").
- 2.5 החיוב באגרות מים וביוב מבוצע בהתאם לכמויות הנמדדות על ידי הנתבעת במד מים מס' 304877 המודד את צריכת המים בנכס וחלקו היחסי של התובע בצריכה המשותפת (מד המים הממוקם בנכס ומד המים הראשי אליו מחובר מד המים הממוקם בנכס יכונן להלן: "מדי המים").
- 2.6 התובע חשד מזה תקופה ארוכה, כי חיוביו באגרת מים וביוב הנם מגופחים, ומשקפים נתוני צריכה הגבוהים מהכמות הנצרכת בפועל, אך לא יכול היה לאמת את חשדותיו.
- 2.7 התובע סבר, כי חיובו בגין צריכה משותפת, בהיקף ממוצע של 10 קוב לחודשיים הנו בלתי סביר לחלוטין. נתון זה משקף צריכה משותפת של 280 קוב לבניין בו שוכן הנכס (אשר הנו בן 28 דירות), כאשר המים הנדרשים לצריכה משותפת הנם בכמות מזערית. בבניין גינה קטנה המושקית לכל היותר פעם בשבוע, וכן ברז בחזר האשפה המשמש לשטיפת פחי האשפה של הדיירים.
- 2.8 מתחקיר תכנית הטלויזיה "כלבוטק" ששודרה ביום 15.5.2011 נודע לתובע, כי עקב פגם מובנה במדי המים, הזהים לאלו בהם נעשה שימוש בערים שנבדקו בתחקיר כלבוטק, אשר אינם כוללים שסתום חד כיווני המונע זרימה חוזרת של מים, ועקב התרשלות הנתבעת אשר מאפשרת כניסת אוויר למערכת המים, אוויר הנמדד ומחויב על ידי הנתבעת כצריכת מים, הנתבעת מחייבת את התובע בגין מים בכמות אשר כלל לא נצרכת על ידו, ובכך מתעשרת על חשבונו שלא כדין.
- 2.9 התובע יטען, כי הפגם המובנה במדי המים גורם לכך ששינויי לחץ בצנרת המים גורמים לכך שמים אשר עברו במדי המים ונמדדו, חוזרים לצדו השני של מד המים בעת ירידת לחץ בצנרת הנובעת משימוש של צרכנים אחרים המחזורים לצנרת המים, בלחץ נמוך ואינם "משיבים לאחור" את מד המים בגין הכמות שחזרה לאחור במלואה, או בחלקה.
- 2.10 כתוצאה מכך, התובע, ויחד עמו כל מחזיקי הנכסים ברמת גן הצורכים מים הנרכשים מהנתבעת (להלן: "הצרכנים"), מחויבים בגין מים "המטיילים" בצנרת המים הלך ושוב, ואשר כלל לא נצרכים על ידם!
- 2.11 מעבר לכך, הנתבעת מאפשרת חזרת אוויר לצנרת המים ו/או לא דואגת לנקז אותו טרם מדידתו במדי המים ו/או לא דואגת לכך שמדי המים לא ימדדו אוויר כמים ועקב כך הנתבעת גובה מהתובע ויתר הצרכנים תשלום בגין אוויר בתעריף של אגרות מים וביוב.

2.12 בנוסף ו/או לחלופין, הנתבעת הפרה את חובתה על פי דין לבדוק את מדי המים אחת ל-5 שנים, לכל הפחות לאור הפות חובה זו צריכת המים של התובע נמדדה באמצעות מדי מים לא מכילים, אשר גרמה לכך שהתובע חויב בגין כמות מים נוספת שלא נצרכה על ידו.

2.13 התובע מעוין את הנזק שנגרם לו עקב חיובו באגרת מים וביוב בגין כמויות המים שלא נצרכו על ידו, בסך של 1,229 ש"ח.

2.14 הערכה זו מתבססת על חשבונות המים הממוצעים בתקופת התביעה (הממוצע חושב על פי נתונים חלקיים שכן בידי התובע לא נמצאים מלוא החשבונות הולוונטיים), בהנחה ש-40% מהחיוב באגרות מים וביוב בוצע בגין מים שלא נצרכו על ידו כלל.

2.15 התובע שומרו על זכותו לתקן את כתב התביעה ו/או להגיש חוות דעת מומחה בעניין זה במועד מאוחר יותר לאחר קבלת מסמכים וחשבונות מהנתבעת אשר יאפשרו לו לאמוד את הסכום שחויב ביתר.

3. עילות התובענה

3.1. עוולות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]

3.1.1 התובע יטען, כי על פי דין, על הנתבעת לחייבו באגרות מים וביוב בגין כמות המים המדויקת שנצרכת על ידו בהפרת חובה זו גרמה הנתבעת לנזק לו וליתר הצרכנים, אשר הנו בר פיצוי לפי פקודת הנזיקין.

3.1.2 התובע יטען, כי הנתבעת נהגה כלפיו ברשלנות כמשמעות מוגח זה בסעיף 35 לפקודת הנזיקין ו/או הפרה כלפיו חובה חקוקה כמשמעות מושג זה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין, ולפיכך הוא זכאי לפיצוי בגין הנזק שנגרם לו עקב עוולות הנתבעת.

3.1.3 אין ספק, כי הנתבעת מחויבת לגבות אגרות מים וביוב בגין כמות המים שנצרכה בפועל על ידי התובע ויתר הצרכנים, והרשאה זו מבוססת על היות החיוב מבוסס על קריאת מד מים מדויק ומכיל.

3.1.4 כן למשל, סעיפים 8 א. ו-18 לחוק העזר מים קובעים כי אגרת מים תשולם לפי כמות המים שמדד מד המים המותקן בנכס, וכן חלק יחסי מכמות המים שמדד מד המים הכללי.

3.1.5 סעיף 11 לחוק העזר ביוב קובע כי אגרת ביוב תשולם בגין כמות המים שנמדדה על ידי מד המים המורכב בנכס בניכוי המכסה המוקצבת למים לגינון ולנוי (כיום אין מכסה למים לגינון ולנוי בכללי תעריפי המים).

3.1.6 סעיף 2 לחוק מדידת מים, תשט"ו-1955 קובע כי לא יספק אדם מים, אלא במדידה משמעות הדבר הנה שמדידת כמות המים המדויקת הנה יסוד הכרחי לצורך הספקת מים ולחיוב בגין המים המסופקים.

3.1.7 סעיף 44 לתקנות מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988 (להלן: "תקנות מדידת מים") מטיל על הנתבעת חובה למסור כל מד מים שנעשה בו שימוש ברשת המים שלה מדי שנתיים עד חמש שנים, כתלות בסוג מד המים.

3.1.8 סעיף 47 לתקנות מדידת מים מטיל על הנתבעת חובה למסור מז מים לבדיקה על פי זרישה של הצרכן או המשתמש במים שחיובו מבוצע לפי אותו מז המים.

3.1.9 בנוסף, גם סעיף 6 לכללי העריפי המים קובע כי גביית התעריפים הקבועים בכללים תבוצע אך ורק על פי קריא מדי מים שנעשה אחת לחודשיים לפחות לפי תקנות מדידת מים.

3.1.10 מהאמור לעיל עולה, כי על הנתבעת מוטלת חובה חוקית, אשר הוטלה לטובת הצרכנים התלויים בה לצורך הספקת מים, לחייבם בגין הצריכה על פי כמויות המים הנצרכות על ידם בפועל.

3.1.11 בהקשר זה יוסיף התובע ויטען, כי בהתעלמות הנתבעת מהפגמים בשיטת המדידה לפי מזי מים ללא שסתומי אל חזור ו/או המאפשרים מדידת זרימת אוויר כזרימת מים, התושלה הנתבעת כלפי התובע ויתר הצרכנים, ועליה לפצותם.

3.1.12 מעבר לכך, הנתבעת הפרה את חובתה החוקית לבדוק את תקינות מדי המים במבדקה מוסמכת בהתאם לתקנות מדידת מים.

עשיית עושר ולא במשפט

3.1.13 בגביית אגרת מים וביוב בגין מים בכמות שנמדדה על ידי מדי המים אך לא נצרכה על ידי התובע, עשתה, ועודנה עושה, הנתבעת עושר ולא במשפט על חשבון התובע, וכן על חשבונם של יתר הצרכנים.

3.1.14 לנתבעת אין סמכות לגבות מהתובע תשלומי אגרות בגין מים בכמות שלא נצרכה על ידו.

3.1.15 על פי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר"), על הנתבעת להשיב לתובע את הסכומים שגבתה ממנו כאגרות מים וביוב בגין מים בכמות שלא נצרכה על ידו.

3.1.16 בע"א 546/04 עיריית ירושלים נ' שירותי בריאות כללית (פורסם בנבו) קבע בית המשפט העליון, כב' הש' מ' גאור, כי מקום שרשות גובה כספים מאזרח ללא סמכות, קמה חובת השבה לפי חוק עשיית עושר.

4. מסקנות וסעדים

4.1 כאמור לעיל, התובע מעריך על סמך הנתונים הנמצאים ברשותו כי הנזק שנגרם לו עקב חיובו באגרת מים וביוב בגין כמויות המים שלא נצרכו על ידו מסתכם בסך של 1,229 ₪. התובע שומר על זכותו לתקן את כתב התביעה ו/או להגיש חוות דעת מומחה בעניין זה במועד מאוחר יותר לאחר קבלת מסמכים וחשבונות מהנתבעת אשר יאפשרו לו לאמוד את הסכום שחויב ביתו.

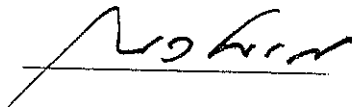
4.2 התובע שילם את תשלומי היתר – אגרות המים והביוב בגין מים שלא נצרכו על ידו – בהתאם להודעות החיוב של הנתבעת מתוך טעות, מאחר שהאמין בתום לב כי חיוב המוטל על ידי רשות שלטונית הנו כדין.

4.3 כל הטענות הנטענות לעיל הן חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות זו את זו הכל לפי הקשרם של הדברים.

- 4.4. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צווי עשה, סעד כספי וסעד הצהרתי כדלקמן:
- 4.4.1. להורות לנתבעת להשיב לתובע את מלוא הכספים אשר גבתה ממנו שלא כדין ב-24 החודשים הקודמים ליום הגשת התובענה, בתוספת הצמדה וריבית בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (הפרשי ריבית והצמדה על תשלומי חובה), התש"ם-1980;
- 4.4.2. להצהיר כי גביית אגרות מים וביוב בגין מים שלא נצרכו על ידי התובע נעשתה ע"י הנתבעת שלא כחוק;
- 4.4.3. להורות לנתבעת להתקין שסתום המונע זרימה חוזרת של מים לפני מדי המים או להתליף את מדי המים במדי מים אחרים בעלי שסתום חד כיווני;
- 4.4.4. להורות לנתבעת לנקוט בכל האמצעים הדרושים לשם מניעת כניסת אוויר למערכת המים ו/או מדידת האוויר כמים במדי המים;
- 4.4.5. להורות לנתבעת להמציא לתובע את כל המסמכים והחשבונות המתייחסים לכמות המים שנוכשה על ידה, כמות המים שסופקה לצרכנים וכמות המים שירדה לטמיון עקב נזילות במערכת המים, בתקופה של 24 חודשים שקדמו להגשת התביעה;
- 4.5. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה שבכותרת.
- 4.6. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט בסעיף 4.4 לעיל, וכן לחייב את הנתבעת בהוצאות התובע לרבות שכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין.



שלומי ברקאי, עו"ד



מיכאל רוזן, עו"ד

מיכאל רוזן, עורכי דין
ב"כ התובע

143 סוכ נכס
13063 מס' סידורי

50303210060020 סדד הדפסה
55091961 מס' משלם
321006002000 מס' נכס

ליברמן אופיר ורות
הרוזנים 6
תל אביב 615270000

קבלה למשלם
חתום על הוצאת קבע. הדרך המהירה והקלה לתשלום

ארנונה ומים 2011
חשבון תקופתי מס' 3

עיריית רמת גן
הנחה לנבטיה וצרכנות מים
רח' ביאליק 35 תי"ד 5, מיקוד 52100
טל' 03-6753270 פקס 03-6753719

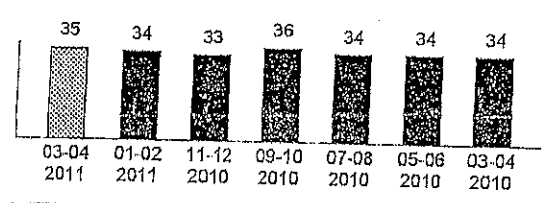


קוד מוטב: 61-65504
שם וכתובת המשלם: ליברמן אופיר ורות הרוזנים 6 ר-ג
שיכונה: 52525 מיקוד

מס' החשבון המשלם: 55091961
חייב תקופה 3 01/05/2011

תקופת מדידה: 05-06/2011
מס' חלקה: 2-755
מס' חלקה תת: 6207
מס' חלקה תל: 104

התפלגות צריכת חמים בקובים



מס' נכס	תאור	גודל
321006002000	מס' זיהוי מים	2.00
3048774	מס' מזר מים	3.00
2100526000	סדר הליכה	2.00
03-04/2011	תקופת מדידה	05-06/2011

מס' זיהוי מים: 321006002000
הקצבה: 2.00
מס' מזר מים: 3048774
סדר הליכה: 2100526000
תקופת מדידה: 03-04/2011

מס' צריכה משותפת: 10.50
מס' צריכה בודדת: 25.00
מס' חוסמת צריכה: 1.334.00
מס' קריאה קודמת: 1.559.00
מס' קריאה חשבונית: 107.04
מס' קריאה חשבונית: 1.334.00
מס' קריאה חשבונית: 1.559.00
מס' קריאה חשבונית: 107.04

מס' זיהוי מים	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית
321006002000	2.00	3048774	2100526000	03-04/2011	10.50	25.00	1.334.00	1.559.00	107.04

מס' זיהוי מים	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית	מס' חשבונית
321006002000	2.00	3048774	2100526000	03-04/2011	10.50	25.00	1.334.00	1.559.00	107.04

תלש זה אינו כולל חובות משוגים קודמות

תאריך: 31/05/2011
מספר מסלוקה: 2202984605
מספר חשבונית: 1334.00

שולם בטלפון בתאריך 03/04/11 סך 1302.60 ש"ח מספר שובר 2179645305

חותמת וחתימת הקופה רק במקום זה
אין סופס זה מהווה אישור לתשלום אלא משוהסכמה עליו חותמת הבנק או קופת העירייה

ניתן לשלם בכרטיסי אשראי בקופת העירייה או באמצעות הודעה טלפונית לטל' 03-9411207 או באמצעות האינטרנט: www.ramat-gan.muni.il

הודעת זיכוי

ארנונה ומים 2011
חשבון תקופתי מס' 3

ליברמן אופיר ורות הרוזנים 6 ר-ג
תל אביב 615270000

קוד מוטב: 61-65504
שם וכתובת המשלם: ליברמן אופיר ורות הרוזנים 6 ר-ג
שיכונה: 52525 מיקוד

מס' החשבון המשלם: 55091961
חייב תקופה 3 01/05/2011

מס' זיהוי מים: 321006002000
מס' נכס: 321006002000
מס' חשבונית משלם: 55091961

תקופת מדידה: 03-04/2011
תקופת מדידה: 05-06/2011
מס' חשבונית בנק הדואר: 5-20029-9

לתשלום עד: 31/05/2011