



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

בעניין: **נפתלי לזין**

המבקש
(התובע)

נ ג ד

סלקום ישראל בע"מ

המשיבה
הנתבעת

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

פתח דבר

1. בפניי בבקשה מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או- "**החוק**") לאישור התובענה נושא ת.א. 1328/05 (להלן: "**התובענה**") כייצוגית - בעילה צרכנית הקבועה בסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק: "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבין לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לא" (להלן: "**הבקשה**"). יוער כי בקשה זו הוגשה בראשיתה מכוח פרק 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") - אך פרק זה בוטל על ידי חוק תובענות ייצוגיות, ובסעיף 45(ב) לחוק נקבע כי תחולתו גם על בקשות לאישור תובענות כייצוגיות שהיו תלויות ועומדות בבתי המשפט בעת כניסתו לתוקף [ראו: רע"א 7028/00 אי.בי.אי ניהול קרנות נאמנות (1978) בע"מ נ' אלסינט בע"מ, תק-על 2006(4) 4102 (2006)].

המשיבה, סלקום ישראל בע"מ (להלן: "**סלקום**"), היא חברה פרטית שמספקת שירותי טלפון אלחוטי נייד; והמבקש, נפתלי לזין (להלן: "**המבקש**"), גמנה עם ציבור לקוחותיה. יסודה של התובענה הוא במבצע ללקוחות שערכה סלקום בשנת 2005, לקבלת כרטיס מתנה לסרט באחד מאולמות הקולנוע של רשת "גלובוס גרופ" בימי חמישי בכל שבוע עד סוף אותה שנה - כאשר לגרסתו של המבקש עסקין במבצע מטעה, שכל מטרתו היתה להגדיל את רווחיה של סלקום על חשבונם של לקוחותיה.



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 בבקשה דגן עותר המבקש לייצג את עניינה של קבוצת לקוחותיה של סלקום אשר
2 פותו על ידה, באמצעות פרסום מטעה, לערוך שיחות מיותרות ממכשיר הטלפון
3 האלחוטי הנייד שברשותם – המוכר בכינוי "טלפון סלולרי" (להלן: "הטלפון
4 הסלולרי") - בציפייה לזכות בהטבה בעלת ערך כספי, בעוד שלסלקום עצמה היה
5 בחרר כי זכייה כאמור אינה אפשרית כלל (להלן: "הקבוצה"). לגרסתו של המבקש,
6 לכל אחד מחברי הקבוצה נגרם נזק כספי קטן יחסית כתוצאה מהשיחות שערך
7 מהטלפון הסלולרי שלו לשווא, אך נזק זה מצטבר לסכומי עתק בסדרי גודל של
8 מיליוני שקלים אותם שלשלה סלקום לכיסה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

9
10
11 2. בראשית שנת 2005 פרסמה סלקום בכלי התקשורת ובשלטי חוצות כי היא יוצאת
12 במבצע ללקוחותיה בשם "אהבה מהסרטים", בזו הלשון:

13
14 **"סלקום מציגה: אהבה מהסרטים**
15 **כרטיס לסרט מתנה**
16 **כל יום חמישי, כל שבוע, כל השנה, רק ללקוחות סלקום**
17 **להזמנת כרטיס חייגו *515 מהסלקום**
18 **פרטים נוספים באינטרנט הסלולרי בסלקום. לכניסה לחצו על**
19 **מקש ה'אפס' בדגמי NOKIA או על מקש ה- i בדגמי**
20 **"SAMSUNG".**

21
22 בתחתית המודעה, באותיות טל ומטר, צוין עוד:

23
24 "המבצע בכפוף לתקנון. החיוג לכוכבית בעלות שיחה מסלקום
25 לבזק. ללקוחות פעילים ובעלי חשבונות אחרונה או יתרה (בטוקמן)
26 של לפחות 50 ש"ח. מותנה במתן פרטים דמוגרפיים. עד גמר המלאי.
27 www.cellecom.co.il (להלן: "הפרסומת"; צורפה כנספח א לתצהיר
28 התומך בבקשה).

29
30 בפרסומת זו סלקום התחייבה אפוא להעניק ללקוחותיה אפשרות לקבל כרטיס כניסה
31 חינם לסרט באחד מבתי הקולנוע של רשת "גלובוס גרופ" ביום חמישי בכל שבוע עד
32 לסוף שנת 2005, כאשר המבצע כולל את כל הסרטים המוקרנים בבתי קולנוע אלה
33 בימי חמישי (להלן: "המבצע").



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 לטענתה של סלקום מדובר במבצע מתנות "ענק", כלשונה, שנהנו ממנו עשרות
2 אלפים מלקוחותיה והושקעו בו משאבים ניכרים – ובכלל זה בניית מערכות תקשורת
3 חדשניות לצורך נטילת הזמנותיהם של אלפי פונים בכל שבוע, תחזוקת המערכות
4 במשך שנה שלמה, מסעות פרסום נרחבים וכן מימון הכרטיסים עצמם – שמסתכמים
5 במיליוני שקלים.

6
7
8 3. חלוקת כרטיסי הקולנוע התבצעה על ידי סלקום בשני מסלולים:

9
10 "מסלול הקוד הפתוח" הוא מסלול שהקנה ללקוח קוד לקבלת **כרטיס קולנוע על**
11 **בסיס מקום פנוי בלבד**. לאחר חיוג למספר הטלפון הנקוב בפרסומת (להלן: "**מספר**
12 **הכוכבית**") נשלח ללקוח קוד בן 10 ספרות באמצעות הודעת טקסט לטלפון
13 הסלולרי, שאותו היה עליו להציג בקופת קולנוע על מנת לקבל כרטיס לסרט על פי
14 בחירתו - על בסיס מקום פנוי באולם. לטענתה של סלקום היא הקצתה כ- 8,000 עד
15 10,000 קודים במסלול הפתוח מדי שבוע, החל מיום ו' ועד ליום ה' בכל שבוע – **או**
16 **עד גמר המלאי**. הלקוח היה זכאי להשתמש בקוד ביום חמישי הראשון לאחר שקיבל
17 אותו, בכל אחד מבתי הקולנוע של רשת "גלובוס גרופ" ועבור כל סרט שבו חפץ – אך
18 הוא לא היה מחויב לעשות כן (ראו סעיפים 11-16 לתצהיר התומך בתשובה
19 לבקשה; להלן: "**מסלול לכרטיס על בסיס מקום פנוי**").

20
21 "מסלול הקוד השמור" הוא מסלול שבו **נשמר ללקוח כרטיס לבית הקולנוע והסרט**
22 **שאותם בחר מראש**. במסלול זה הלקוח התחייב לממש את המתנה – ועל כן היה
23 עליו למסור את פרטי כרטיס האשראי שלו לסלקום לביטחון בלבד, ורק במידה שלא
24 מימש את המתנה כרטיס האשראי חויב עבור כרטיס הקולנוע. הזמנת כרטיסים
25 במסלול זה היתה אפשרית רק החל מיום ד' בשעה שמונה בבוקר ועד ליום ה'
26 שלמחרת בסמוך לפני ההקרנה האחרונה בבתי הקולנוע, כאשר במסלול זה **לא**
27 **היתה כל הגבלה על כמות הכרטיסים שחולקה ללקוחות** - מעבר להגבלה הברורה
של מספר המקומות הזמינים באולם במועד ביצוע ההזמנה. עוד במסלול זה



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 התאפשר ללקוח להזמין כרטיסי מתנה גם עבור לקוחות אחרים של סלקום, ואף
2 להזמין כרטיסים בתשלום עבור מי שאינו לקוח של סלקום (ראו סעיפים 22-27
3 לתצהיר התומך בתשובה לבקשה; להלן: "מסלול לכרטיס מובטח").
4

5
6 4. כאשר לקוח התקשר למספר הכוכבית במועד שבו כבר אזל מלאי ההקצאה
7 השבועית של קודים במסלול לכרטיס על בסיס מקום פנוי, מחד גיסא, ולא ניתן עדיין
8 לקבל קוד במסלול לכרטיס מובטח (שכן מסלול זה היה פתוח רק החל מיום ד' בשעה
9 שמונה בבוקר ועד ההקרנה האחרונה למחרת), מאידך גיסא – הושמעה לו ההודעה
10 הקולית הבאה (תמליל ההודעה צורף כנספח ב לתצהיר התומך בבקשה):

11 "ברוכים הבאים לכוכבית מהסרטים.
12 המבצע הענק שיוציא את כל לקוחות סלקום מהבית בכל יום
13 חמישי.
14 כלקוחות סלקום תוכלו ליהנות מכרטיס לסרט מתנה בכל יום חמישי
15 במהלך כל השנה בכל אחד מבתי הקולנוע של רשת גלובוס-גרופ.
16 בכל שבוע תוכלו לקבל ישירות למכשיר הסלקום שברשותכם קוד
17 כניסה אחד לניצול ביום חמישי לאותו השבוע בלבד. את הקוד יש
18 להציג בקופות הקולנוע ולהמירו בכרטיס מתנה.
19 אוהבים ללכת לסרט עם חברים?
20 באפשרותכם להזמין כאן כרטיסים חינוך גם עבור לקוחות סלקום
21 אחרים או כרטיסים בתשלום עבור מי שאינם לקוחות סלקום.
22 שימו לב: ההטבה מיועדת ללקוחות סלקום פעילים שגובה
23 החשבונית האחרונה או היתרה שברשותם גבוהה מחמישים
24 שקלים.
25 לבחירתכם שני מסלולי הרשמה. בכל עת תוכלו להקיש סולמית
26 ולדלג על הסבר מסלולי ההטבה.
27 המסלול הראשון מאפשר לכם לקבל קוד אחד למכשיר הסלקום על
28 בסיס מקום פנוי.

29 שימוש במסלול זה יתאפשר לאורך כל השבוע עד גמר המלאי.
30 המסלול השני מאפשר לכם לשריין מקומות חינוך ללקוחות סלקום
31 נוספים או בתשלום למי שאינם לקוחות סלקום. מסלול זה יתאפשר
32 רק על ידי כרטיס אשראי.
33 לידעתכם, רשימת הסרטים ליום חמישי מתעדכנת מידי יום ד'
34 בבוקר ועל כן בחירה במסלול זה תתאפשר בימי ד' החל מהשעה



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 **שמונה בבוקר ועד ליום ה' לפני ההצגה האחרונה, באמצעות**
2 **מערכת הגלובוס-פון.**
3 אז קדימה, תבחרו את הסרט שאתם אוהבים ואת האנשים שאתם
4 אוהבים ותזמינו לעצמכם כרטיסים לקולנוע.
5 כי השנה זה על חשבוננו. ככה זה כשאוהבים.
6 **הקצאת הקודים על בסיס מקום פנוי אזלה.** באפשרותכם לקבל
7 קוד המשריין מקומות באמצעות כרטיס אשראי החל מיום ד' בשעה
8 שמונה בבוקר ועד ליום ה' לפני ההצגה האחרונה.
9 סלקום מאחלת לכם שנה של אהבה מהסרטים". (ההדגשות שלי-
10 ע.ב.) (להלן: "ההודעה הקולית הראשונה").

12 החל מיום ד' בשעה שמונה בבוקר ועד יום ה' בסמוך לפני ההקרנה האחרונה בבתי
13 הקולנוע – זמנים שבהם המסלול לכרטיס מובטח היה פתוח לשימוש, במקרים
14 שבהם תמה זה מכבר הקצאת הקודים השבועית במסלול לכרטיס על בסיס מקום
15 פנוי, הושמעה למתקשרים למספר הכוכבית ההודעה הקולית הראשונה, בתוספת
16 כדלקמן (תמליל ההודעה צורף כנספח ג לתצהיר התומך בבקשה):
17

18 "הקצאת הקודים על בסיס מקום פנוי אזלה. באפשרותכם לקבל
19 קוד המשריין מקומות חנים באמצעות כרטיס אשראי.
20 הקישו שתיים ותועברו למערכת הגלובוס-פון.
21 לתקנון המבצע פנו לאתר סלקום בכתובת www.cellcom.co.il (הקשה
22 2)
23 סלקום מאפשרת לכם להזמין לסרט מנויי סלקום נוספים בחינם
24 באמצעות קבלת קוד וכן קניית כרטיסים נוספים בתשלום עד כמות
25 מרבית של תשעה כרטיסים.
26 על מנת לוודא שריון מקומות באולם הקולנוע עליכם להכין מראש
27 את מספרי הסלקום הנוספים ומספר כרטיס האשראי שברשותכם.
28 לידיעתכם, פרטי כרטיס האשראי נדרשים למטרת חיוב כרטיסים
29 נוספים עבור מי שאינם לקוחות סלקום. שימו לב, ללא הצגת כרטיס
30 האשראי בקופת הקולנוע לא ניתן יהיה לקבל את הכרטיסים.
31 כמו כן, במידה ולא יומר הקוד ששוריין בקופת הקולנוע יחויב
32 כרטיס האשראי במחיר כרטיס מלא. אנא המתינו לבדיקת מערכת
33 ...
34 להזמנת כרטיסים הקישו 1.
35 לקבל הסבר ותנאי שימוש במערכת הקישו 2 (הקשה 1).
36 אם אתם יודעים את מספר הזיהוי של הקולנוע בו הנכם מעוניינים
37 לבקר, הקישו אותו כעת בשתי ספרות.



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

- 1 אחרת אנא הקישו את מספר אזור החיגוג של בית הקולנוע בשתי
2 ספרות.
3 לידיעתכם, מספרי הזיהוי של בתי הקולנוע מופיעים בפרסומים
4 בעיתונים (הקשה).
5 לבחירתכם: גלובוס פון תל-אביב – הקישו 11 ...
6 (ובהמשך ניתנת רשימת בתי הקולנוע של רשת גלובוס).
7 (ההדגשות שלי- ע.ב.) (להלן: "ההודעה הקולית השנייה").
8
- 9
10 5. ביום חמישי 24/2/05, ביום שני 28/2/05 וביום שלישי 1/3/05 התקשר המבקש
11 למספר הכוכבית, בכוונה לנצל את זכותו לקבל כרטיס מתנה לקולנוע. אלא שלטענתו
12 הוא נאלץ להאזין להודעה הקולית הראשונה - שהיא ארוכה, מסורבלת וחסרת
13 תועלת - ובסיומה לא רק שלא קיבל כרטיס מתנה כמובטח בפרסומת, אלא שהוא
14 אף חויב על ידי סלקום בגין ביצוע השיחה (ראו סעיפים 22-24 לתצהיר המבקש).
15
16 ביום רביעי 2/3/05 התקשר המבקש פעם נוספת למספר הכוכבית, שאז הושמעה לו
17 ההודעה הקולית השנייה - אך מאחר שהתבקש בהודעה זאת למסור את פרטי
18 כרטיס האשראי שלו על מנת לקבל קוד במסלול לכרטיס מובטח, הוא נאלץ לדבריו
19 לנתק את השיחה ולהתקשר בשנית כשבידו הפרטים הדרושים לביצוע ההזמנה.
20 משחזר והתקשר, ולאחר מספר רב של דקות שיחה, התברר למבקש לגרסתו כי הוא
21 הועבר למערכת ההזמנות "גלובוס-פון" של רשת "גלובוס גרופ" וכי יתכן שיחויב על
22 ידה או על ידי סלקום בגין הכרטיס - ועל כן הוא בחר לנתק שוב את השיחה ולוותר
23 כליל על קבלת הכרטיס, כך לטענתו (ראו סעיפים 25-27 לתצהיר המבקש).
24
- 25 6. המבקש סבור כי בתקופת המבצע סלקום שלשלה לכיסה מדי שבוע מאות אלפי
26 שקלים באמצעות חיוב לקוחותיה בגין שיתות שביצעו מהטלפונים הסלולריים
27 שברשותם למספר הכוכבית, מבלי שעלה בידם לקבל את כרטיס הקולנוע שהובטח
28 להם - באופן שהלקוחות הם שמימנו בסופו של יום את עלותם של כרטיסי המתנה
29 שבכל זאת חולקו על ידה, ועוד הותירו בידי סלקום רווחים עצומים שבהם היא
30 מחזיקה שלא כדין.



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 לגרסתו, בכל שבוע סלקום הקצתה מספר מוגבל של קודים במסלול לקבלת כרטיס
2 על בסיס מקום פנוי, באופן שקודים אלה אזלו כבר בסמוך לאחר המועד שבו החלה
3 חלוקתם – ועל כן לקוחות שהתקשרו בהמשכו של השבוע לא זכו לקבל את המתנה
4 המובטחת. כמו כן, מכיוון שהקודים היו לקבלת כרטיסים על בסיס מקום פנוי בלבד,
5 ומאחר שימי חמישי ידועים כימים עמוסים בבתי הקולנוע - גם חלק ניכר מאותם
6 לקוחות שעלה בידם לקבל קוד כאמור כלל לא זכה לממשו.
7 באשר למסלול לכרטיס מובטח – קבלת קוד במסלול זה התאפשרה רק החל מיום
8 רביעי בשעה שמונה בבוקר ועד ליום חמישי בסמוך לפני ההקרנה האחרונה בבתי
9 הקולנוע, ועל כן בכל שאר ימות השבוע הושבו פניהם של הלקוחות שהיו מעוניינים
10 בקבלת כרטיס במסלול זה ריקם.
11

12 המבקש מלין גם על כך שסלקום, מתוך כוונה להעשיר את קופתה, אילצה את
13 לקוחותיה להתקשר לשווא למספר הטלפון שמופיע בפרסומת, ואף להאזין להודעות
14 קוליות ארוכות, מסורבלות ומבלבלות, שרק בסיומן הם התבשרו כי אין באפשרותם
15 לקבל כרטיס מתנה - תחת לפרסם מראש את דבר סיום חלוקת הקודים השבועית
16 במסלול לכרטיס על בסיס מקום פנוי, בין באמצעי התקשורת ובין בהודעה קולית
17 קצרה שמבהירה את העניין, וכך גם את העובדה שקבלת קוד במסלול לכרטיס
18 מובטח אפשרית רק במועדים ספציפיים.
19

20 7. לגרסתה של סלקום, ההודעות הקוליות שהושמעו על ידה לא היו חסרות תועלת כלל
21 ועיקר, גם כאשר השיחה לא הסתיימה בקבלת קוד באחד משני המסלולים של
22 המבצע – שכן באמצעות הודעות אלה סלקום מסרה ללקוח שמתקשר בפעם
23 הראשונה למספר הכוכבית את מלוא המידע הדרוש לו על מנת שיוכל לקבל כרטיס
24 מתנה בעתיד; ובמידה שמדובר בלקוח שאין זו הפעם הראשונה שהוא מתקשר
25 להזמין כרטיס - ההודעה הקולית מציינת מפורשות כי בכל שלב של ההאזנה ניתן
26 להקיש על מקש הסולמית על מנת לוותר על ההסברים על אודות שני המסלולים,



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1
2 וברוך זו יש באפשרותו לברר מיד אם נותרו קודים לחלוקה במסלול לכרטיס על
3 בסיס מקום פנוי אם לאו.

4 באשר לטענתו של המבקש, שלפיה למרות שערך מספר שיחות למספר הכוכבית
5 המופיע בפרסומת לא עלה בידו לקבל כרטיס מתנה, סלקום טוענת כי לא בחר לה
6 מדוע הוא הוסיף והתקשר למספר זה כמה פעמים במהלך אותו שבוע כדי לקבל קוד
7 במסלול לכרטיס על בסיס מקום פנוי, כאשר כבר בשיחה הראשונה שערך הובהר לו
8 כי כרטיסים אלה אזלו זה מכבר עבור אותו שבוע; וכן כי בכל מקרה היה באפשרותו
9 לקבל בימים ד' או ה' קוד במסלול לכרטיס מובטח, אלא שהוא בחר שלא לעשות כן
10 באמתלת שווא בנוגע לחשש מתיוב כרטיס האשראי שלו.

11
12 סלקום מוסיפה ומבהירה כי טענתו של המבקש, שלפיה היא מטעה לכאורה את
13 לקוחותיה שעה שהיא אינה מודיעה להם בהודעה קולית קצרה כי אזלו הקודים
14 למימוש כרטיסי קולנוע על בסיס מקום פנוי לאותו שבוע, היא חסרת יסוד – משום
15 שאילו נהגה כך, אזי אותם לקוחות כלל לא היו יודעים שיש באפשרותם לקבל קוד
16 במסלול לכרטיס מובטח.

17 18 תמצית המחלוקת בין הצדדים

19 8. המבקש טוען כי קיימת לו תביעה אישית נגד סלקום בעילות הטעיה על פי חוק הגנת
20 הצרכן וחוסר תום לב, אשר עומדות לטענתו גם ללקוחות נוספים של סלקום שחייגו
21 למספר הכוכבית, האזינו להודעות הקוליות הארוכות והמבלבלות, אך לא עלה בידם
22 לקבל כרטיס מתנה - כאשר להערכתו קבוצה זו מונה עשרות עד מאות אלפי לקוחות.
23 לנוכח גודלה של הקבוצה, העובדה שסלקום גרפה על חשבון לקוחותיה אלה סכומי
24 כסף ניכרים שלא כדיון, וקיומם של סיכויים טובים שהתובענה תתקבל – המבקש
25 עותר לאישורה כייצוגית.
26



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 סלקום טוענת מצידה כי למבקש, וכך גם לקבוצה כולה, לא עומדת כל עילה להגשת
2 תובענה ייצוגית בנוגע למבצע – משום שהתחייבות להעניק מתנה איננה "עסקה"
3 כמובנה בחוק הגנת הצרכן. יתרה מזאת, לגרסתה של סלקום היא כלל לא הטעתה
4 את לקוחותיה ולא נהגה בחוסר תום לב – שכן היא הבהירה בפרסומת כי חלוקת
5 הכרטיסים תתבצע עד לגמר המלאי, וממילא גם לאחר שאזלו הקודים במסלול
6 לכרטיס על בסיס מקום פנוי, המסלול לכרטיס מובטח נותר פתוח בפני המעוניינים.
7

דיון

9 .9 ביום 18/2/07 הגיעו הצדדים להסכמה דיונית שלפיה הם ויתרו על חקירות
10 המצהירים, והסכימו שבית המשפט יכריע בבקשה על סמך החומר שבתיק לאחר
11 שיגישו את סיכומי טיעוניהם בכתב. הסכמה זו קיבלה תוקף של החלטה (ראו עמ' 2
12 לפרוטוקול יום 18/2/07), והסיכומים אמנם הוגשו כמוסכם.
13

המסגרת הנורמטיבית – חוק תובענות ייצוגיות

14
15 10. הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית משמש כפרוזדור המוביל לטרקלין התובענות
16 הייצוגיות, ונודעת לו חשיבות מרכזית במניעת כניסתן של תובענות בלתי ראויות
17 לטרקלין זה:

18
19 "אכן, אין להתייחס אל התובענה הייצוגית כאל בן חורג. יש לראות
20 בה אמצעי חשוב להגשמת זכות הפרט והכלל. עם זאת, יש לשמור
21 בפני ניצול האמצעי הזה לרעה. מכאן חשיבותו הרבה של השלב
22 הראשון בתובענה הייצוגית, שעניינו אישור (מלא או מותנה) של
23 בית המשפט לתובענה הייצוגית. זהו הפרוזדור באמצעותו ניתן
24 להיכנס לטרקלין, הוא הדיון במשפט גופו. אין להפוך את
25 הפרוזדור למשכן קבע. הליך האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור
26 לו, להליך זה, להוות גורם המצנן תובעים ראויים מלהגיש
27 תביעה ייצוגית. עם זאת, ראוי לו להיות גורם השולל מתובעים
28 בלתי ראויים את המשך התביעה הייצוגית." (ההדגשות שלי-
29 ע.ב.) [רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 787-
30 788 (1996)].



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 דברים אלה, שנאמרו על ידי כבוד הנשיא א' ברק עובר לחקיקתו של חוק תובענות
2 ייצוגיות, יפים לענייננו גם כעת – שעה שהמחוקק קבע בחוק זה מנגנוני הגנה מפני
3 ניצול לרעה של מוסד התובענה הייצוגית על ידי תובעים או תובענות בלתי ראויים:
4
5 סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות מטיל הגבלות הנוגעות לזהותו של מי שמבקש
6 להיות תובע ייצוגי -
7

8 "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית
9 כמפורט להלן:
10 אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3
11 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט
12 המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם -
13 בשם אותה קבוצה;
14 "...

15
16 סעיף 8(א) לחוק מטיל הגבלות הנוגעות לטיבה של התובענה עצמה -
17

18 "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו
19 כל אלה:
20 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט
21 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו
22 בתובענה לטובת הקבוצה;
23 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
24 במחלוקת בנסיבות הענין;
25 (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה יוצג
26 וינהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער
27 על החלטה בענין זה;
28 (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה יוצג
29 וינהל בתום לב."
30
31
32

33 אומר מיד כי במקרה דנן לא מתקיים תנאי שהוא ראש וראשון לתנאי הסף לאישורה
34 של תובענה כייצוגית - שכן לא הוכח בפניי, ולו לכאורה, כי קיימת אפשרות סבירה
שהשאלות העובדתיות והמשפטיות שמועלות בתובענה יוכרעו לטובת הקבוצה



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 במידה שזו תנוהל כייצוגית. משכך, מתייטר הדיון בסוגיית התקיימותם של תנאי
2 הסף הנוספים הקבועים בסעיפים 4(א) ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, וכך גם הדיון
3 מכוח סעיף 8(ג)(2) לחוק בשאלת החלפתו של המבקש בתובע ייצוגי אחר (ראו
4 לעניין זה: ע"א 9590/05 רחמן-נוני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, תק-על 2007(3)
5 296 (2007)).

6
7 ובמה דברים אמורים?

סיכוי הצלחת התובענה במידה שתנוהל כייצוגית

10 11. המבקש טוען כי סלקום הטעתה אותו ואת יתר חברי הקבוצה שאותה הוא מבקש
11 לייצג באמצעות הפרסומת. איסור ההטעיה החל על עוסק ביחסיו עם צרכנים קבוע
12 בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

13
14 "א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או
15 בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות
16 בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן -
17 הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים
18 בעסקה:
19 הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
20 המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
21 מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
22 השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק
23 מהם והסיכונים הכרוכים בהם.

24
25 ...
26 (ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסומת."

27 בית המשפט העליון חזר ושנה, הטעיה מהי:

28
29 "הטעיה היא הצהרה כוזבת. **ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין**
30 **הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות.** הטעיה יכולה
31 ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא
32 הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשניה, הטעיה
33 במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם. (ראו: ג' שלו



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

דיני חוזים, מהדורה שניה, תשנ"ה, 225; ד' פרידמן ונ' כהן חוזים,
תשנ"ג, כרך ב', 787). (ההדגשה שלי- ע.ב.). [רע"א 2837/98 ארד
נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600,
609-608 (2000)].

יובהר כבר בשלב זה כי אין ממש בטענתה של סלקום, שלפיה אין תחולה להוראת
איסור ההטעיה במקרה דנן משום שהגדרתה של "עסקה" בסעיף 1 לחוק הגנת
הצרכן אינה כוללת התחייבות להעניק מתנה. חוק תובענות ייצוגיות הרחיב את
מסגרת העילות שבגינן ניתן לנהל תביעה ייצוגית ביחס להסדר הקודם בחוק הגנת
הצרכן, שכן בסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק נקבע כי תתאפשר הגשתן של תביעות
יייצוגיות בכל עילה "נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין
לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לא." [ההדגשה שלי- ע.ב.; ראו: ע"א
1509/04 דנוש נ' corporation chrysler, תק-על 2007(4) 2298, 2302 (2007)].
אין אפוא צורך להידרש לשאלת היקפה של הגדרת "עסקה" בחוק הגנת הצרכן, שכן
מן האמור עולה כי אין להגדרה זו כל חשיבות בנסיבות המקרה הנדון – שבהן אין כל
מקום לספק כי התחייבות ליתן מתנה מהווה "עניין שבינו (בין עוסק – ע.ב.) לבין
לקוח", כלשונו של חוק תובענות ייצוגיות. משכך, ומשאין מחלוקת כי סלקום היא
"עוסק" וקבוצת לקוחותיה שהתקשרו למספר הכוכבית על מנת לקבל כרטיס קולנוע
חינם הם "לקוחות" – חיקוק זה חל ומחייב את סלקום ביחסים שבינה לבין הקבוצה.

12. בכתב התביעה ובבקשה לאשרה כיייצוגית טענתו העיקרית של המבקש נגד סלקום
היתה שקיים פער בין הבטחתה בפרסומת להעניק לכל לקוחותיה כרטיס קולנוע
חינם, לבין המציאות שבה חולקו קודים למימוש על בסיס מקום פנוי בלבד. בתגובה
לבקשה הבהירה סלקום כי טענה זו שגויה מבחינה עובדתית – משום שהיא
מתעלמת מקיומו של המסלול לכרטיס מובטח שבמסגרתו חולקו גם כרטיסים שלא
על בסיס מקום פנוי; ובמסגרת סיכומי הטיעונים מטעמו טען המבקש לראשונה כי
חלוקת הקודים במסלול לכרטיס מובטח גם היא לא התבצעה כמובטח בפרסומת.
ואולם, הגם שבהתנהלות זאת יש משום הרחבת חזית מסוימת מצד המבקש, הדיון



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 בסוגיית ההטעיה מחייב התייחסות גם למסלול לכרטיס מובטח – שכן המבצע הוא
2 מקשה אחת, כאשר הפרדה מלאכותית של אחד המסלולים ממשוואת המבצע
3 בכללותו עלולה ליצור תמונת מצב מעוותת ביחס למצגיה של סלקום. עם זאת,
4 המבקש העלה בסיכומי הטיעונים מטעמו טענות נוספות שגם הן חדשות – כדוגמת
5 הטענה שלפיה הדרישה בהודעה הקולית השנייה למסירת פרטי כרטיס אשראי
6 לצורך קבלת קוד במסלול לכרטיס מובטח מהווה תנאי מתלה, אשר מאפשר ללקוח
7 לבטל את ההתקשרות עם סלקום לקבלת המתנה ובמקרה כזה עליה להשיב לו את
8 שווי השיחה שערך למספר הכוכבית - אך אלה מהוות **הרחבת חזית אסורה** ועל כן
9 אין להידרש להן.
10

11 מתוך שלל הטענות שמפנה המבקש נגד סלקום עולה למעשה כי לשיטתו הפרסומת
12 למבצע מטעה את לקוחות סלקום בשלושה מובנים שונים:
13

14 במובן הראשון - בעוד שבפרסומת הבטיחה סלקום ללקוחותיה כרטיס קולנוע חינם
15 בחיוג למספר הכוכבית, הרי שלמעשה היא חילקה קודים לכרטיסים על בסיס מקום
16 פנוי, ואילו קודים במסלול לכרטיס מובטח חולקו אך ורק ביום ד' החל משעה שמונה
17 בבוקר ועד יום ה' בסמוך לפני ההקרנה האחרונה בבתי הקולנוע וכנגד מסירת פרטי
18 כרטיס אשראי שיחויב על ידה במקרה של אי התייצבות בלבד.
19

20 שנית - קיים פער בין הפרסומת שמזמינה את לקוחות סלקום להתקשר למספר
21 הכוכבית על מנת לקבל כרטיס חינם לסרט קולנוע, לבין המציאות שבה פעמים רבות
22 מספר זה שימש את אותם הלקוחות לקבלת מידע ותו לא.
23

24 בנוסף - סלקום נמנעה מלהבהיר ללקוחותיה בראשית ההודעות הקוליות כי אין
25 באפשרותם לקבל קוד באף אחד משני המסלולים, בעת שזה היה המצב; ותחת זאת
26 אילצה אותם להקשיב לכל ההודעה הקולית שהושמעה להם, שהיא ארוכה,
27 מבלבלת, וחסרת ערך באותן נסיבות.



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1

אדון להלן בהיבטיה השונים של ההטעיה הנטענת.

2

3 13. סלקום הבטיחה ללקוחותיה בפרסומת כי יקבלו כרטיסים חינם לסרטי קולנוע – כל

4 יום חמישי, כל שבוע, כל השנה. ואולם, הגם שסלקום ציינה רק באותיות זעירות

5 בתחתית מודעת הפרסומת כי המבצע הוא עד גמר המלאי – אין מחלוקת בין

6 הצדדים כי כל לקוח סביר יכול וצריך היה לצפות כי אין ברשותה כמות בלתי מוגבלת

7 של כרטיסי קולנוע, ושמטבע הדברים חלוקת הכרטיסים תסתיים במידה שאלה יאזלו

8 מן המלאי. משכך, ברי כי אין ממש בטענתו של המבקש שלפיה ציפיותו הסבירה של

9 כל אחד מחברי הקבוצה היתה שחיוג למספר הכוכבית יבטיח לו כרטיס חינם לקולנוע

10 – שהרי קימת אפשרות שבמועד החיוג המלאי אזל זה מכבר. המסקנה היא, אם כן,

11 **שכל אחד מחברי הקבוצה בחר להתקשר למספר הכוכבית בתשלום, תוך שידוע**

12 **לו כי בסיומה של השיחה הוא לא בהכרח יקבל כרטיס חינם לקולנוע.**

13

14

יתרה מזאת, הפרסומת נועדה, מעצם טיבה וטבעה, ליידע את לקוחות סלקום על

15

אודות המבצע ולעניין אותם בהשתתפות בו. לסלקום לא היתה כל אפשרות, וגם לא

16

חלה עליה כל חובה, לפרט בפרסומת את תנאי המבצע במלואם – כלומר את

17

האפשרויות השונות הגלומות בכל אחד משני המסלולים ואת תהליך הזמנה; במיוחד

18

שעה שמדובר במבצע מורכב ביותר מבחינה טכנית ולוגיסטית, כפי שפורט לעיל

19

בהרחבה. ניסיון החיים והגיונם של דברים מלמד כי לכל מבצע ישנו תקנון ותנאים

20

מסוימים להשתתפות בו, ובמקרה דנן הפרטים המלאים על אודות השתתפות

21

במבצע נמסרו על ידי סלקום למתעניינים באמצעות הודעות קוליות בחיוג למספר

22

הכוכבית ובאתר האינטרנט שלה. חובתו של המבקש, כצרכן סביר, היתה לערוך

23

את הבירורים המתבקשים על מנת להשתתף במבצע שבו הוא מתעניין – כאשר

24

על פניה העלות שכרוכה בעריכת בירורים כאמור בענייננו, קרי עלותה של שיחה

25

בת מספר דקות למספר הכוכבית, היא סבירה לפי כל קנה מידה. ניסיונו של

26

המבקש להיאחז בעובדה שלא נאמר בפרסומת במילים מפורשות כי ההפנייה



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 למספר הכוכבית נועדה בין היתר לקבלת פרטי המבצע ואופן ההשתתפות בו – אף
2 שהדבר ברור מאליו- ובכך לשחרר עצמו מן החובה האמורה להתעניין בתנאי המבצע
3 תוך הקצאת משאבים סבירה, היא זו שמחוסרת תום לב ובוודאי שאינה מעידה על
4 הטעיה מצידה של סלקום. ודוק: הפרסומת אינה מטעה - שכן לא קיים פער בין
5 המצג הכללי שסלקום יצרה בפרסומת, שלפיו בכוונתה להעניק ללקוחותיה
6 כרטיסי קולנוע חינם - לבין המציאות המפורטת בהודעות הקוליות, שבה היא
7 בחרה לחלק את הכרטיסים הללו בשני מסלולים: מסלול אחד שבו ניתנו כרטיסים
8 על בסיס מקום פנוי, לכל בית קולנוע ולכל סרט לפי בחירתו של הלקוח, עד גמר
9 המלאי; ומסלול שני שבו ניתנו כרטיסים מובטחים, שהזמנתם היתה אפשרית במשך
10 ימים ד' ו- ה' בכל שבוע כנגד מסירת פרטי כרטיס אשראי לביטחון.

11
12 אין אפוא ממש בטענתו של המבקש שלפיה מספר הכוכבית שימש את חברי הקבוצה
13 אך ורק לקבלת מידע על פרטי המבצע, בעוד שעל פי הפרסומת מספר זה היה אמור
14 לשמש אך ורק לקבלת המתנה עצמה. אכן, לקוח שהתקשר בפעם הראשונה למספר
15 הכוכבית במועד שבו עדיין לא ניתן היה לקבל קוד במסלול לכרטיס מובטח והקודים
16 במסלול לכרטיס על בסיס מקום פנוי אזלו לשבוע הרלוונטי – לא קיבל את ההטבה
17 שלשמה ערך את שיחת הטלפון. ואולם, אותו לקוח קיבל לידינו את מלוא המידע
18 הדרוש לו על מנת שיוכל ליהנות מן המבצע בעתיד – ומדובר היה במבצע נמשך
19 ומתמשך - ועל כן לא ניתן לומר שערך את השיחה למספר הכוכבית לשווא. חשוב
20 להדגיש בהקשר זה כי למן הפעם השנייה שאותו לקוח התקשר למספר הכוכבית
21 הוא כבר לא נדרש להאזין עוד להסברים על פרטי המבצע בהודעה הקולית, שכן
22 אלה היו נהירים לו, ובהקשה על מקש הסולמית בטלפון הסולורי היה באפשרותו
23 לפנות מיד להזמנת קוד במסלול הרצוי לו.

24
25 יש לדחות גם את טענתו של המבקש, שלפיה כאשר תמה הקצאת הקודים במסלול
26 לכרטיס על בסיס מקום פנוי לשבוע מסוים - היה על סלקום לפרסם זאת בכלי
27 התקשורת, או לכל הפחות להבהיר זאת בקצרה בפתיח של ההודעות הקוליות. לו





בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 היתה סלקום פועלת כך, הרי שחלקו הארי של ציבור לקוחותיה כלל לא היה טורח
2 להאזין להמשכה של ההודעה הקולית – **שאז המידע על עצם קיומו של מסלול**
3 **נוסף, שבאמצעותו ניתן לקבל כרטיס מובטח לקולנוע בחינם, היה נמנע ממנו.** ומן
4 הראוי לחזור ולהדגיש – לקוחות שהתקשרו בעבר ופרטי המבצע היו ידועים להם,
5 יכולים היו לעבור מיד לשלב שבו נמסר להם אם נותרו קודים במסלול לכרטיס על
6 בסיס מקום פנוי אם לאו באמצעות הקשה על מקש הסולמית בכל שלב של השיחה.
7

8
9 14. כאמור, לא רק כנגד הפער הנטען בין הפרסומת לבין ההודעות הקוליות טוען
10 המבקש.

11 למבקש ביקורת נוקבת בנוגע לנוסח ההודעות הקוליות המושמעות ללקוחות
12 שמתקשרים למספר הכוכבית, כאשר לגרסתו הודעות אלה ארוכות, מסורבלות ואף
13 מבלבלות. הוא מצוין, בין היתר, כי סלקום מוסרת בהודעות אלה **מידע חדש**, שזכרו
14 לא בא בפרסומת, כגון קיומה של האפשרות להזמין כרטיסי קולנוע גם עבור לקוחות
15 אחרים של סלקום ואף לכאלה שאינם לקוחות סלקום – וטוען כי מידע זה מפתיע את
16 המאזין ועל כן הוא אינו נהיר לו. בד בבד עם טענה זאת, המבקש מצוין כי סלקום
17 **חוזרת בצורה מיותרת** על פרטים אחרים בהודעה מספר פעמים – ולמעשה הוא
18 מרמז לכך שהיא מאריכה בחוסר תום לב את משכה של ההודעה ומעמיסה פרטים
19 על המאזין על מנת לבלבלו.
20

21 התרשמותי מהאזנה להודעה הקולית הראשונה והשנייה היא שביקורת זו עשויה
22 להיות מוצדקת במידה מסוימת – שכן בהודעות אלה מלל רב והן רוויות בהנראות
23 שונות ובפרטים טכניים, באופן שקיים קושי להפנים את כל המידע בשמיעה ראשונה
24 (הקלטות של ההודעות צורפו בהסכמה לסיכומים מטעם המבקש, ראו עמ' 1
25 לפרוטוקול יום 18/2/07, ש' 12-14). ואולם, הודעות קוליות שונות במהותן ממענה
26 אנושי, כאשר בצד היתרונות שגלומים בהן – כגון השימוש בהן מאפשר טיפול
27 מהיר ויעיל יותר בלקוחות רבים יותר בזמנית, הרי שיש בהן אף חסרונות; והבולט



בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 שבהם בענייננו הוא אותו קושי אינהרנטי בקליטה ועיבוד של מידע עשיר בפרטים
2 בשמיעה ראשונית. אין וגם לא יכולה להיות מחלוקת – משהאזנתי להודעות - כי
3 בהודעות אלה סלקום אמנם מסרה ללקוחות את כל המידע הדרוש להם לשם קבלת
4 כרטיסי קולנוע באחד משני המסלולים המוצעים על ידה לפי בחירתם, וכי למעשה לא
5 קיים כל פער בין האמור בהן לבין המציאות. משכך, **גם אם אי בהירות או סרבול**
6 **בהודעות הקוליות עוררה את חמתם של חלק מן הלקוחות, הרי שאין כל מקום**
7 **לקבוע כי הודעות אלה מטעות או נגועות בחוסר תום לב.**

9 ודוק: קיומה של **ביקורת** מן הסוג המושמע על ידי המבקש באשר לאופן שבו נוהל
10 המבצע על ידי סלקום, לגיטימית ככל שתהא, אינה מקימה לו או לקבוצה עילת
11 תביעה בת פיצוי בגין **הטעיה**; שכן ביקורת לחוד, והטעיה לחוד.

13 מן המקובץ עולה כי לא הוכח על ידי המבקש, ולו לכאורה, כי הפרסומת והמבצע
14 שערכה סלקום הם מטעים או נגועים בחוסר תום לב. במצב דברים זה המבקש לא
15 עמד בנטל הרובץ לפתחו להוכיח כי קיימת לו לכאורה עילת תביעה אישית נגד
16 סלקום וממילא גם לא כי תביעתו, אם תנוהל כייצוגית, תוכרע לטובת הקבוצה. דין
17 התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית להדחות מן הטעמים המפורטים לעיל, ואין עוד
18 צורך בדיון בהתקיימותם של התנאים הנוספים לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית
19 הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות.
20

21 בשולי הדברים אני רואה מקום לציין כי על אף חוסר הבהירות המסוים לגבי תנאי
22 המבצע בהודעות הקוליות שעליו עמדתי לעיל, בסופו של יום כל מטרתו של מבצע זה
23 היתה להיטיב עם לקוחותיה של סלקום – זהו הרשם הוא שכך אמנם היה, שכן
24 לטענתה, שהמבקש לא חלק עליה, בכל שבוע חולקו על ידה אלפי כרטיסים חינם
25 לסרטי קולנוע. גם נראה כי בתכנון המבצע סלקום עשתה מאמץ ניכר על מנת לספק
26 את המאווים השונים של מגוון לקוחותיה – ובמסגרת זו הציעה להם בחירה בין היצע
27 רחב של בתי קולנוע וסרטים, בין כרטיסים על בסיס מקום פנוי לכרטיסים על בסיס





בתי המשפט

א 001328/05
בשא 6161/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 מקום מובטח, ואף הוסיפה לעשות כן במשך שנה תמימה על מנת ליתן הזדמנות לכל
2 המעוניינים ליהנות מן המבצע. בנסיבות אלה, אינני סבורה כי ניהולה של תובענה
3 ייצוגית שיסודה הוא אך ורק בעלותה של השיחה הראשונית למספר הכוכבית לצורך
4 קבלת מידע על המבצע – יש בו כדי לקדם ערכים חברתיים, כלכליים או חשובים
5 אחרים באופן הראוי לכלי רב עוצמה זה; אני אף בדעה כי יתכן שהנזק שייגרם
6 לציבור כתוצאה מניהולה של תובענה ייצוגית מסוג זה יעלה על התועלת שתצמח
7 ממנו, שכן הדבר עלול להרתיע חברות מסחריות גדולות כדוגמת סלקום מלתגמל את
8 לקוחותיהן ולפעול לרווחתם מעבר **למתחייב** מתנאי ההתקשרות שבין הצדדים.
9

סוף דבר

10
11 16. לא מצאתי כי קיים פער בין המצגים שיצרה סלקום כלפי לקוחותיה בפרסומת לבין
12 המציאות שבה היא אכן העניקה לאלפים מתוכם בכל שבוע כרטיסי קולנוע בחינם.
13 הגם שניתן להעלות ספקות לגבי הצלחתה של סלקום לרצות את **כל** לקוחותיה
14 ולשמר אותם באמצעות המבצע – שכן יש יסוד סביר להניח כי לקוחות נוספים מלבד
15 המבקש חשו תרעומת לנוכח הקושי הראשוני בהבנת תנאי המבצע באופן שבו הם
16 פורטו בהודעות הקוליות, הרי שהפרסומת והמבצע עצמם אינם מטעים ואינם נגועים
17 בחוסר תום לב.
18

19 בנסיבות אלה שוכנעתי כי למבקש לא עומדת עילת תביעה אישית נגד סלקום, ואף
20 לא הונחה תשתית ולו לכאורה לעילת תביעה כלל. התוצאה היא שאני מורה על
21 דחייתן של התובענה ושל הבקשה לאישורה כייצוגית.
22

23 המבקש ישלם לסלקום הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסכום של 30,000 ₪
24 בתוספת מע"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין עד מועד התשלום בפועל, בגין
25 הוצאות משפט ממועד הוצאתן ובגין שכר טרחת עורך דין ממועד מתן פסק הדין.
26

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26



בתי המשפט

**א 001328/05
בשא 6161/05**

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2007

לפני כב' השופטת ענת ברון

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

בהתאם להוראת סעיף 14(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, המזכירות תשלח הודעה על פסק דין זה למנהל בתי המשפט בצירוף העתק פסק הדין, לשם רישום בפנקס המתנהל לפי חוק זה.

ניתן והודע היום, 13/12/07, במעמד ב"ר הגונס ע"ג צק

א"כ ונתגה ע"ג 16 וע"ג נ"ג ד"כ

ענת ברון, שופטת

בית המשפט המחוזי תל אביב
מחלקת המזכירות
ת"ד 10000 תל אביב-יפו
טל: 03-6444444
פקס: 03-6444444
מס' תיק: 001328/05
תאריך: 13/12/2007

