

הדפסה



בית המשפט המחוזי מרכז

17/05/2011

ת"צ 4274-01-08 וייס נ' בנק מזרחי טפחות
בע"מ ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 47

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 17 מאי 2011 בשעה (بالساعة) 16:32 הוגשה בקשה מסוג (فُدم طلب من نوع): מתן פסק דין בהסכמה/הסכם פשרה בקשה של תובע 1 מתן פסק דין בהסכמה/הסכם פשרה (בהסכמה)

בתיק (بقضية) ת"צ 4274-01-08 וייס נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 47.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

דניאל וייס

ע"י ב"כ ל. אלרזאי ו/או א. מנור ו/או מ. וייס
ו/או מ. רוזנפלד-מנור ו/או בא. אנגלרד ו/או א. מורוז ו/או
נ. רוזנפלד ו/או ז. מזוריק ו/או נ. פוריש
מרחוב אבא הילל 15, רמת גן 52522
טל': 03-7525676; פקס: 03-7525677

המבקש בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ ו/או שרון לובצקי
נשיץ, ברנדס ושות'
מרחוב תובל 5, תל-אביב 67897
טלפון: 03-6235130; פקס: 03-6235123

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

הודעה ובקשה – משותפת – מטעם הצדדים לאישור הסכם פשרה

בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.3.11 מתכבדים הצדדים:

א. להגיש לבית המשפט הנכבד את נוסח הסדר הפשרה, אשר הוסכם ביניהם, בכפוף לאישור בית המשפט; נוסח ההסדר מצורף כנספח א' לבקשה זו.

ב. לבקש כי בית המשפט יפעל בהתאם לפסק-הדין של כב' בית המשפט העליון רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נגד רשות שדות התעופה בישראל ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "פסק דין סבו"), ולהורות כי בנסיבות הענין אין מקום להפעיל את ההליכים המפורטים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

ג. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין.

ואלה נימוקי הבקשה:

פירוט ההליכים שהתקיימו במסגרת הבקשה לאישור

1. ביום 29.1.08 הגיש המבקש את התובענה שבכותרת וכן בקשה לאשר את התביעה כייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור").

2. עניינה של התובענה ושל הבקשה לאישור הינו אופן קביעת הריבית על פיקדונות מתחדשים בריבית קבועה. טענת המבקש היא, כי הבנק מעלה את הריבית על הפיקדונות רק לאחר שינוי בריבית בנק ישראל ומוריד את הריבית בהתאם לצפי בהורדה בריבית בנק ישראל, ובכך יש

משום חוסר תום לב הפרת חוזה ועוד טענות כיוצב'. עוד טען המבקש, כי על הבנק לעלות ולהוריד את הריבית בפקדונות מתחדשים בריבית קבועה בהתאם לשינויים בריבית בנק ישראל (להלן: "הבקשה לאישור"); טענות דומות הועלו על ידי המבקש בכתבי בי דין נוספים מטעמו גם בנוגע לשיעורי הריבית התעריפית (מלוא טענות המבקש, לרבות התצהירים מטעמו, הינן כפי שפורטו בכתבי הבי-דין מטעמו).

3. המשיב הגיש את תגובתו לבקשה לאישור לרבות תצהיר וחוות דעת מומחה, וכן תגובה נוספת מטעמו (לאחר שהוגשה התשובה לתגובה מטעם המבקש), במסגרתן דחה את כל טענות המבקש בקשר עם התובענה. המשיב טען כי התובענה נעדרת בסיס עובדתי, משפטי או כלכלי. המשיב טען כי הבנק אינו נוהג באופן המתואר בבקשה ובכתבי הבי-דין הנוספים. הבנק טען, כי הוא פועל בסביבה עסקית מורכבת, וקובע את שיעורי הריבית על הפקדונות בהתחשב בשלל שיקולים כלכליים ומסחריים. הריבית על הפיקדונות נקבעת בהתחשב במצב המשק העולמי ומצב המשק הישראלי. הריבית נקבעת כאמור משיקולים שיווקיים של הבנק ובמשא ומתן מול הלקוח הספציפי. כן טען המשיב, כי התביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית, הכל כמפורט בכתבי הבי-דין מטעם המשיב.

4. לאחר הגשת התגובה הנוספת מטעם הבנק, הוגשו כתבי בי דין נוספים, כדלקמן:

א. חוות דעת מומחה מטעם המבקש.

ב. שתי חוות דעת נוספות מטעם המשיב וכן שני תצהירים נוספים מטעמו.

5. לאחר שהיה כל החומר בפני כבי בית המשפט התקיימו מספר ישיבות הוכחות, במסגרתן נחקרו כל המצהירים מטעם שני הצדדים, וכן נחקרו כל המומחים מטעם הצדדים (שלושה מומחים).

6. עוד יצויין, כי בפני בית המשפט הנכבד הוצגו אף מסמכים בנקאיים רבים על ידי שני הצדדים, כשלגבי רוב רובם של המסמכים אין בכלל מחלוקת לגבי נכונותם (להבדיל ממחלוקת על המסקנות המשפטיות שניתן להסיק ממסמכים אלו).

7. ניתן אפוא לסכם ולומר כי לפני בית המשפט הנכבד עומדת התמונה העובדתית והמשפטית המלאה, כשעדויות שני הצדדים נפרסו ונחקרו בהרחבה.

8. הנה כי כן, לאחר סיום שלב ההוכחות ובהמלצת בית המשפט הנכבד לאחר שבחן באריכות את החומר הרב שהיה בפניו, הגיעו הצדדים להסכמה ביניהם בהתאם להסכם הפשרה המצורף **כנספח 1** לבקשה זו.

עקרונות הסכם הפשרה

9. עקרונות הסכם הפשרה הם כדלקמן:

10. המשיב יוסיף הבהרה במסמכי טופסי הפקדת פיקדון בריבית קבועה, כדלקמן:

"לקוח יתן לבנק בעת הפקדת פיקדון, הוראות כיצד לנהוג באותו פיקדון בהגיע זמן פרעונו (האם להעבירו לעו"ש או – בפקדונות בהם מוכן הבנק לעשות כן,

לחדש את הפיקדון אוטומטית, והאם לחדש את קרן הפיקדון בצירוף הריבית או רק את הקרן). כל פיקדון המתחדש מאליו יחדש לתקופה נוספת הזזה לתקופה הסטנדרטית של הפיקדונות מסוג הפיקדון המקורי (להלן: "פיקדון מחודש"). שיעור הריבית על הפיקדון המחודש לא יפחת משיעור הריבית התעריפית על פיקדונות אשר שיעוריהם מפורסמים בבנק במועד הרלוונטי למועד חידוש הפיקדון. לבנק לא תהיה מחוייבות לתת בפיקדון המחודש הטבה בריבית, ככל שנקבעה הטבה כזו בפיקדון המקורי. מובהר, כי שיעורי הריבית בפיקדון המחודש נקבעים לפי שיקוליו העסקיים של הבנק. בפיקדון מחודש בריבית קבועה, שיעורי הריבית יכולים להשתנות בעת החידוש בלבד, גם במקרה בו ריבית בנק ישראל אינה משתנה, או להשתנות שלא בהתאם לשינויים בריבית בנק ישראל, בהתאם לשיקוליו העסקיים של הבנק". אם במועד החידוש תהיה נהוגה בבנק תקופה אחרת לגבי פקדונות מאותו סוג או שהבנק לא יקבל באותו מועד פיקדונות מאותו סוג, הבנק יהיה רשאי שלא לחדש את הפיקדון.

יוער כי קטעים שאינם מסומנים בהדגשה הינם נוסח הכלול כבר היום במסמכי הבנק, עוד קודם להגשת התובענה דין.

11. הצדדים סבורים כי הבהרות אלו מספיקות כדי להגן על לקוחות הבנק, וכי לאור הדברים הללו מתייתר הצורך בדיון בנושאים שהועלו בבקשה לאישור התובענה הייצוגית, לרבות הטענות המועלות בתשובה לתגובה ובכתבי הדי-דין הנוספים שהוגשו מטעם המבקש, לרבות חוות דעת המומחה מטעמו.

נימוקים להסכם הפשרה

12. כאמור עניינה של התובענה דין הינה אופן קביעת שיעורי הריבית על פיקדונות מתחדשים בריבית קבועה כמפורט בכתבי הבי-דין שהוגשו.

13. כאמור לעיל, בפני בית המשפט הנכבד התקיימו מספר ישיבות והמצהירים והמומחים מטעם הצדדים נחקרו ארוכות.

14. במסגרת הדיונים לפני בית המשפט הנכבד עלתה הטענה (מבלי שהדבר יהווה בשום מקרה הודאה או הסכמה מטעם המבקש), כי לאור המרכיב האישי המובהק הקיים בקביעת הריבית על הפיקדונות, הרי שלא ניתן להצביע על נזק לחברי הקבוצה.

כך גם עלתה הטענה (שוב מבלי שהדבר יהווה בשום מקרה הודאה או הסכמה מטעם המבקש), כי לא קיים קשר סיבתי בין העילה לבין הנזק הנטען.

כן העלה הבנק את הטענה, כי הוא פועל בסביבה עסקית מורכבת, וקובע את שיעורי הריבית על הפיקדונות בהתחשב בשלל שיקולים כלכליים ומסחריים. הריבית על הפיקדונות נקבעת ממצב המשק העולמי ומצב המשק הישראלי. הריבית נקבעת כאמור משיקולים שיווקיים של הבנק ובמשא ומתן מול הלקוח הספציפי.

15. על רקע דברים אלו הועלתה הצעתו של בית המשפט הנכבד לפשרה ברוח האמור בהסכם המצורף לבקשה זו. תוספת זו לטפסי הפקדה בפקדון תבהיר לחלוטין את נושא קביעת הריבית על הפיקדונות המתחדשים בריבית קבועה, באופן המייתר את המחלוקת בין הצדדים נשוא התובענה דנן, ותבהיר ללקוחות כי הריבית נקבעת בהתאם לשיקוליו המסחריים של הבנק, ואינה צמודה לריבית בנק ישראל.

עקרונות פסק דין סבו - אישור הסכם פשרה ללא הפרוצדורה הקבועה בחוק:

16. בפסק דין סבו קבע כב' בית המשפט העליון כי רשאי בית המשפט לאשר הסכם פשרה בין צדדים לתביעה ייצוגית גם ללא התנאים הקבועים בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה ללא פניה ליועץ המשפטי לממשלה, ללא פרסום וללא מינוי בודק.

17. כב' בית המשפט העליון מונה את הטעמים בהם רשאי יהיה בית המשפט לאשר הסכם פשרה בין הצדדים ללא הפרוצדורה הקבועה בחוק. כך מתווה בית המשפט העליון שני קווים מנחים עיקריים למקרים בהם יאשר בית המשפט הסכם פשרה ללא הפרוצדורה בחוק:

האחד – מקום בו לבית המשפט היכרות מעמיקה עם העובדות;

השני – במקרה בו ההצעה הינה פרי יוזמתו של בית המשפט.

18. הרציונאל למתן אפשרות לאישור הפשרה ללא הפרוצדורה הקבועה בחוק הינו ברור. הדרך לאישור הסדר פשרה הקבועה בחוק נועדה למנוע קונוניה בין התובע לבין הנתבע על חשבון חברי הקבוצה. אלא שרציונאל זה מתאיין, כאשר מתקיימים התנאים לעיל, קרי – כאשר מי שהציע את הפשרה או התווה את עקרונותיה הינו בית המשפט עצמו. כך גם חשש זה מפני פגיעה בחברי הקבוצה מתאיין כאשר בית המשפט מכיר היכרות מעמיקה את העילה, נסיבותיה ועובדותיה.

מפאת חשיבות הדברים לענייננו, נצטט מתוך פסק דין סבו:

"ייצויין למען הסר ספק, כי לא נעלמו מעיני הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, המסדירות מערכת תנאים מוקדמים לאישור הסדרי פשרה בעניינים של תובענות ייצוגיות בידי בית המשפט.

נראה לי, כי התקיימותם של תנאים מוקדמים אלה בנסיבות מקרה זה איננה מתחייבת, וזאת מהטעמים העיקריים הבאים:

תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קונוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. חשש זה אינו קיים במקום שהפשרה הינה פרי הצעתו של בית המשפט, הניתנת על בסיס היכרות מעמיקה של מכלול נתוני העניין; במיוחד כך הדבר כאשר ההצעה מוצעת על ידי ערכאת הערעור, שמלוא החומר שנדון בערכאה הדיונית והכרעתה מונחים בפניה. במקרה הנדון בהליך זה הסדר הפשרה הוא פרי הצעת בית משפט זה שלערעור, והוא גובש על פי קווי המלצתו.

שנית, אינני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראויה להוראות החוק בענין התנאים לאישורו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי

הפעלתו כפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוונת למקרה שבו נדרש כלי-עזר בידי בית המשפט לצורך בדיקת הצעת פשרה כאשר עולה חשש של ממש כי אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגורם בעל ענין לגיטימי בהליך הייצוגי. חשש כזה אינו קיים במקרה שלפנינו.

בנסיבות אלה, ומהטעמים האמורים, ראוי לאשר את הסדר הפשרה ולתת לו תוקף, כאמור לעיל."

19. לדבריה אלה של כב' השופטת פרוקצ'יה מצטרף כב' השופט דנציגר, אשר קובע כי מקום בו ההצעה לפשרה הינה פרי יוזמתו של בית המשפט, גם אם מדובר במתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, הרי שלא מתעורר עוד החשש לקנוניה ואין צורך באישור ההסכם באותה פרוצדורה הקבועה בחוק. ונצטט:

"משכך, אף אני כחברתי, השופטת א' פרוקצ'יה, סבור כי תכליתו של ההסדר אותו עיגן המחוקק בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה. מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את הצעת ההסדר, בין אם היא מפורטת לפרטי פרטים ובין אם היא מהווה מתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר. בית המשפט יעלה את הצעת ההסדר על בסיס היכרותו המעמיקה את העניין המתברר לפניו, והדברים נכונים אף יותר שעה שההצעה מועלית על ידי ערכאת הערעור שבפניה מונחת אף הכרעתה של הערכאה הדיונית."

20. ואכן בתי המשפט שונים אשרו הסכמי פשרה מקום בו התקיימו תנאי פסק דין סבו. ראו למשל:

ת.א. 2389/08 אבי זילברפלד נ' בנק דיסקונט סניף פרדס כץ [פורסם בנבו].

מן הכלל אל הפרט – בענייננו מדובר במקרה מובהק הנופל לתוך ד' אמות פסק דין סבו:

21. בחינת העקרונות שהותו בפסק דין סבו תביאנו למסקנה כי אין לך מקרה מובהק מזה המתקיים בעניינו ליישום עקרונות פסק הדין ולהתיר אישורו של ההסכם ללא הפרוצדורה הקבועה בחוק. זאת מאחר ששני התנאים שנקבעו בפסק הדין מתקיימים באופן הברור ביותר שניתן להעלות על הדעת. ונפרט -

22. ראשית – הצעת הפשרה הינה ביוזמת בית המשפט הנכבד – כידוע בענייננו הצעת הפשרה הינה פרי יוזמתו של כב' בית המשפט. הצעה זו הועלתה על ידי בית המשפט הנכבד לאחר שהסתיים שלב ההוכחות.

23. שנית - לענין הכרותו של בית המשפט את העובדות הנוגעות לענין – בענייננו נראה, כי מדובר במקרה המובהק ביותר, שבו לבית המשפט הנכבד הכרות מעמיקה עם החומר הרלוונטי.

24. פתחנו את הבקשה בתיאור היקף ההליכים שהתקיימו לפני בית המשפט הנכבד.

25. בענין זה יצויין שוב, כי בפני בית המשפט הנכבד העידו עדים רבים ומומחים. בכלל זה העידו גורמים בכירים ביותר אצל המשיב (מר אלדד פרשר סמנכ"ל ומנהל החטיבה הפיננסית בבנק, ומר משה גל ששימש בתקופה הרלוונטית מנהל אגף אנליטי ופקדונות בבנק), ואף העיד ד"ר דוד קליין, ששימש נגיד בנק ישראל.

26. בהתאם, כל טענה נבחנה לעומקה, ובפני בית המשפט הנכבד הוצגו מסמכים רבים, אשר נותחו על ידי הצדדים ומומחים מטעמם במהלך המשפט.

27. במובן זה יכולתו של בית המשפט להעריך את הפשרה המונחת על שולחנו אף טוב מזה של ערכאת ערעור, בהתחשב בכך שמלוא העובדות כבר הוצגו בפני בית המשפט, לאחר שיכול היה להתרשם מעדויות כל הצדדים, בחן במהלך הדיון את המסמכים ואף פנה אל הצדדים בשאלות הבהרה.

28. לענין העדר הצורך בבודק נוסף ונציין, כי ממילא מאחר שההסכם הינו תיקון במסמכי הבנק, הרי שמתיתר הצורך בבודק.

29. נסכם אפוא – נראה כי בעניינו מתקיימים באופן ברור תנאי פסק דין סבו.

שכר התובע ובא כוחו

30. לענין הצעת שכרם של התובע ובאי כוחו המפורטת בהסכם יצויין, כי הסכום ישולם מקופתו של המשיב ולא על חשבון הציבור, ולפיכך סבורים הצדדים, כי אין מניעה שבית המשפט הנכבד יאשרו כפי שהוסכם.


סוף דבר

31. אשר על כן לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בנוסח המצורף כנספח א', הכל כאמור בפתח הבקשה.

32. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, כנדרש על פי דין.


שרון לובצקי,
עו"ד

ב"כ המשיב


גד נשיץ, עו"ד


זיהרה מזוריק,
עו"ד

ב"כ המבקש


יורם אלרואי,
עו"ד

הסכם פשרה בת.צ. 4274-01-08 דניאל וייס נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

שנערך ביום 17 במאי, 2011

דניאל וייס

ע"י ב"כ י. אלרואי ו/או א. מנור ו/או מ. וייס
ו/או מ. רוזנפלד-מנור ו/או בא. אנגלרד ו/או א. מורוז ו/או
נ. רוזנפלד ו/או ז. מזוריק ו/או נ. פוריש
מרחוב אבא הילל 15, רמת גן 52522
טל': 03-7525676 ; פקס: 03-7525677

מצד אחד;
(המבקש בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית)

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד גד נשיץ ו/או שרון לובצקי
נשיץ, ברנדס ושות'
מרחוב תובל 5, תל-אביב 67897
טלפון: 03-6235130 ; פקס: 03-6235123

המשיב;
(המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית)

הואיל והמבקש (מר דניאל וייס, להלן: "המבקש") הגיש תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית ת.צ. 4274-01-08 בבית המשפט המחוזי בפתח תקווה כנגד בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק" או "המשיב"), במסגרתה העלה טענות לגבי שיעורי הריבית בפיקדונות מתחדשים, כשלטענתו הבנק מעלה את הריבית על הפיקדונות רק לאחר שינוי בריבית בנק ישראל ומוריד את הריבית בהתאם לצפי בהורדה של ריבית בנק ישראל וכי בכך יש משום חוסר תום לב, הפרת חוזה וכיוצא ב' טענות, וכי על הבנק לעלות ולהוריד את הריבית בהתאם לשינויים בריבית בנק ישראל (להלן: "הבקשה לאישור"); טענות דומות הועלו על ידי המבקש בכתבי בי דין נוספים מטעמו גם בנוגע לשיעורי הריבית התעריפית (מלוא טענות המבקש הינן כפי שפורטו בכתבי הבי-דין מטעמו);

והואיל והבנק הגיש תגובתו לבקשה במסגרתה דחה את טענות המבקש, וטען בין היתר, כי התביעה מחוסרת בסיס עובדתי, משפטי וכלכלי, וכי הבנק אינו קובע את הריבית על הפיקדונות באופן המתואר בבקשה ובכתבי הבי-דין הנוספים מטעם המבקש. הבנק טען, כי הבנק פועל בסביבה עסקית מורכבת, וקובע את שיעורי הריבית על הפיקדונות בהתחשב בשלל שיקולים כלכליים ומסחריים. הריבית על הפיקדונות נקבעת בהתחשב במצב המשק העולמי ומצב המשק הישראלי. הריבית נקבעת כאמור משיקולים שיווקיים של הבנק ובמשא ומתן מול הלקוח הספציפי. עוד טען הבנק, כי התביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית, הכל כמפורט בכתבי הבי-דין מטעמו;

וייס

וייס

והואיל הוגשו כתבי בי-דין נוספים וחוות דעת מומחים הן מטעם המבקש והן מטעם המשיב, במסגרתם נדונו טענות המבקש בבקשה וכן טענות בענין שיעורי הריבית התעריפית;

העתיקי הבקשה לאישור, תגובת הבנק, התשובה לתגובה והתגובה הנוספת מטעם הבנק הינם חלק בלתי נפרד מהסכם זה וממציים את כלל עילות התביעה שהועלו על ידי המבקש ואת כל טענות ההגנה שהועלו על ידי המשיב.

והואיל והתקיימו ישיבות הזכחות במסגרתם נחקרו כל העדים והמומחים מטעם הצדדים;

לאור כל האמור לעיל, הצדדים הגיעו ביניהם לפשרה, כדלקמן:

מבוא

1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו;

אישור ההסכם

2. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסכם זה, בנוסח המצורף לכאן כנספח א', ובו יבקשו:

א. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין.

ב. לבקש כי בית המשפט יפעל בהתאם לקבוע ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נגד רשות שדות התעופה בישראל ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "פסק דין סבו"), ולהורות כי בנסיבות הענין אין מקום להפעיל את ההליכים המפורטים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

[להלן: "הבקשה"]

הגדרת הקבוצה

3. בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשה לאישור, הקבוצה עליה יחול הסכם זה הינה, כדלקמן: כל הלקוחות אשר החזיקו בפיקדון או בפיקדונות קצרי מועד מתחדשים במשך תקופה של עד שבע השנים שקדמו למועד הגשתה של תובענה (מועד הגשת התובענה הינו 29.1.08).

התחייבויות הבנק

4. בתוך 90 ימים מהמועד שבו הפך פסק הדין, המאשר את ההסכם הזה, לחלוט, יוסיף הבנק הבהרה במסמכי טופסי הפקדת פיקדון בריבית קבועה, כדלקמן:

"לקוח יתן לבנק בעת הפקדת פיקדון, הוראות כיצד לנהוג באותו פיקדון בהגיע זמן פרעונו (האם להעבירו לעו"ש או – בפקדונות בהם מוכן הבנק לעשות כן, לחדש את הפיקדון אוטומטית, והאם לחדש את קרן הפיקדון בצירוף הריבית או רק את הקרן). כל פיקדון המתחדש מאליו יחודש לתקופה נוספת הזחה לתקופה

א.ס.פ. f
לוי אנון

הסטנדרטית של הפיקדונות מסוג הפיקדון המקורי (להלן: "פיקדון מחודש"). שיעור הריבית על הפיקדון המחודש לא יפחת משיעור הריבית התעריפית על פיקדונות אשר שיעוריהם מפורסמים בבנק במועד הרלוונטי למועד חידוש הפיקדון. לבנק לא תהיה מחוייבות לתת בפיקדון המחודש הטבה בריבית, ככל שנקבעה הטבה כזו בפיקדון המקורי. מובהר, כי שיעורי הריבית בפיקדון המחודש נקבעים לפי שיקוליו העסקיים של הבנק. בפיקדון מחודש בריבית קבועה, שיעורי הריבית יכולים להשתנות בעת החידוש בלבד, גם במקרה בו ריבית בנק ישראל אינה משתנה, או להשתנות שלא בהתאם לשינויים בריבית בנק ישראל, בהתאם לשיקוליו העסקיים של הבנק. אם במועד החידוש תהיה נהוגה בבנק תקופה אחרת לגבי פקדונות מאותו סוג או שהבנק לא יקבל באותו מועד פיקדונות מאותו סוג, הבנק יהיה רשאי שלא לחדש את הפיקדון.

יוער כי קטעים שאינם מסומנים בהזגשה הינם נוסח הכלול כבר היום במסמכי הבנק, עוד קודם להגשת התובענה דנן.

ויתור על תביעות

5. בכפוף לאישורו של הסכם זה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה (כהגדרתם לעיל) כלפי עובדיו, ו/או שלוחיו ו/או עובדיו ו/או מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או כרוכים באיזה מהטענות בבקשת האישור, בתביעה או בכתב בי דין אחר מטעם המבקשים, אשר הוגשו במסגרת הליכים אלו.

המלצה מוסכמת לגבי שכר טרחה למבקש לבאי כוחו:

6. בהתחשב בהיקף עבודה שנעשתה כאן על ידי המבקש ובאי כוחו וההוצאות הכספיות הגבוהות שבהן נשא המבקש, וכשכר עבור התיקונים אשר יבוצעו במסמכי הבנק בעקבות התובענה, הוסכם בין הצדדים כי ימליצו לבית המשפט על תשלום שכר טרחה, כדלקמן:

סך של 300,000 ₪ לב"כ המבקש כשלסכום זה מצטרף מע"מ, וכן סך של 200,000 ₪ למבקש.

הסכום ישולם בתוך 15 ימים ממועד הפיכתו של פסק הדין לחלוט.

אישור ההסכם שלא בהתאם להליכים המפורטים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק התובענות הייצוגיות

7. במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה זה שתוגש לבית המשפט על ידי הצדדים, מתבקש בית המשפט לפעול בהתאם לפסק דין סבו, ולהורות כי בנסיבות העניין אין מקום להפעיל את ההליכים המפורטים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק התובענות הייצוגיות, לרבות מינוי בודק, פרסום ופניה ליועץ המשפטי לממשלה.

תנאים מתלים

י.א.ר.
 ר.א.ר.
 ר.א.ר.

8. קבלת הבקשה במלואה, לרבות אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט בפסי"ד חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.
9. היה ולא תתקבל הבקשה במלואה רשאי כל צד, תוך 60 ימים, להודיע על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימות התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.
10. אם תתקבל הבקשה במלואה וככל שיורה בית המשפט על פרסום הפשרה, וככל שהצדדים לא יבטלו את ההסכם בעקבות החלטה כאמור, ובמקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 25, הבנק יהיה רשאי (אך לא חייב) להודיע בכתב תוך 30 ימי עסקים מהמועד האחרון למסירת הודעת פרישה, על ביטול ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). יצוין, כי ככל שלא יבוטל ההסכם בעקבות החלטה כאמור על פרסום, הבנק ישא בהוצאות פרסום ההודעה.
11. במקרה של ביטול ההסכם לפי אחת החלופות לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור התביעה כייצוגית מהשלב בו הופסק ולא יעשה כל שימוש באמור בהסכם זה או בבקשה המוגשת בעקבותיו.

הסדרים נוספים

12. נמשך ההליך בעקבות אירוע מפסיק ו/או ביטול ההסכם, ההסכם יחשב בטל מעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטוטות ההסכם ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך ההסכם.
13. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.
14. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.
15. מוסכם על הצדדים, כי אם הסכם זה יאושר ולא יבוטל כאמור בסעיפים 9 או 10 דלעיל, התובע המייצג ובאי כוחו לא יגישו כל הליך נוסף הקשור במישרין ו/או בעקיפין בעניינים העולים מהבקשה לאישור ו/או מכתבי הבי-דין הנוספים שהוגשו במסגרת הליך זה ו/או הקשורים עימה, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או בעקיפין.
16. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

ב.ס.ל.

לפי יענין

17. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

18. כתובות הצדדים יהיו כמפורט בפתח ההסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובות הנ"ל, תחשב כמי שהתקבלה בתוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית הדואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מטעמו; אם נמסרה ביד – בעת מסירתה.

מ.ר. 33975
 ז.ה.ר. מזוריק, עו"ד
 מ.ר. 19611
 ז. לובצקי הס, עו"ד
 בנק מזרחי סכחות בע"מ
 באמצעות באי כוחו

ז.ה.ר. מזוריק, עו"ד
 מ.ר. 33975
 יו"ם אלרואי-מנור-אנגלרד
 משחד צורכי-דין
 עורך דין רד אבא הלל
 דניאל וייס
 באמצעות באי כוחו

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שרון לובצקי, נושאת ת.ז. 24648446, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני באת כוח בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק") אשר נגדו הוגשה בקשה לאישור תביעה ייצוגית במסגרת ת.צ. 4274-01-08 בבית המשפט המחוזי מרכז בפתח-תקווה ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסדר פשרה ובקשה למתן הוראות על פיו, עליו חתמו הצדדים ביום 17 במאי 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסדר הפשרה"). כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העובדות המפורטות בתצהיר ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי ו/או ממידע שנמסר לי מאנשי הבנק.
4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו.
5. אני מצהירה כי לא התובע ו/או בא כוחו, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסכם הפשרה ו/או התובענה הייצוגית כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ואשר יאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



שרון לובצקי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אילנה בומגרטן, עו"ד, מרח' תל אביב, מאשר כי ביום 17.5.11 התייצבה במשרדי עו"ד שרון לובצקי, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

אלונה בומגרטן, עו"ד
מ.ד. 14374

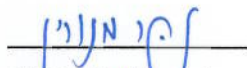
עו"ד, _____



תצהיר

אני הח"מ, עו"ד זהר מזוריק, נושאת ת.ז. 027399021 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני באת כוח המבקש דניאל וייס (להלן: "המבקש") אשר הגיש נגד בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק") בקשה לאישור תביעה ייצוגית במסגרת ת.צ. 4274-01-08 בבית המשפט המחוזי במרכז בפתח תקווה ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסדר פשרה ובקשה לאישורו, עליו חתמו הצדדים ביום 17 במאי 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסדר הפשרה"). כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העובדות המפורטות בתצהיר ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי ו/או ממידע שנמסר לי על-ידי המבקש.
4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו.
5. אני מצהירה כי אני ו/או המבקש לא קיבלנו ו/לא נקבל בקשר להסכם הפשרה ו/או בקשר לתובענה הייצוגית כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


זהר מזוריק, עו"ד

אישור

אני הח"מ, מאשר כי ביום 17.5.11 התייצבה במשרדי עו"ד זהר מזוריק, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני את אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


עו"ד,
זרם אלרואי
עורך דין