

בפני כב' סגן הנשיאה השופט גינת גדעון

מנדל חיים, ת.ז. 7-6898842

רח' אלונים 68/2, יקנעם עילית

באמצעות ב"כ עוה"ד איתן פלג

ו/או סנדרוביץ שלומי

מרח' אליהו הנביא 2, חיפה

טל: 04- 8629666 ; פקס: 04- 8629955

המבקש

(התובע)

- נגד -

1. א.ס.סי. ג'ונסון ישראל בע"מ, ח.פ. 513650507

רח' המלאכה 12, ראש העין 48101

2. דנשר בע"מ, ח.פ. 510727704

רח' המלאכה 12, א.ת. החדש, ראש העין 48101

3. AIG חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 512304882

מת.ד. 535, פתח תקווה 49100

המשיבות

(הנתבעות)

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

1. המבקש מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התובענה העיקרית בתיק דנן, בקשה לאישור התובענה כייצוגית לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן – "החוק").

מצ"ב כנספח א' כתב התובענה הייצוגית כחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

2. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. להתיר למבקש להגיש את התובענה אשר הוגשה על ידו כנגד המשיבות, כתובענה ייצוגית, וזאת על פי החוק.

ב. להגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כדלקמן:

כל מי שרכש תרסיס הדברה ביתי נגד תיקנים מסוג "RAID" עליו צוינו

המילים "ללא ריח לוואי" (להלן- "המוצר ו/או התרסיס ו/או תרסיס ההדברה")

מאז מועד השקתו המשוער, ב - 01/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 06/05/07.

לחילופין, להגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה על פי שיקול דעתו

של בית המשפט הנכבד וזאת בהתאם לסעיף 14 לחוק.

ג. לקבוע כי הסעד המבוקש הוא פיצוי כספי בסך של 1,000 ₪ לכל חבר מבין חברי הקבוצה בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה ממעשיהן ומחדליהן של המשיבות כולן או מקצתן, וכן להורות למשיבות 1-3 ביחד ו/או לחוד להשיב לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה את התמורה בסך 19.90 ₪ ששולמה בגין רכישת תרסיס ההדברה, מיום הצגתו למכירה ועד מועד הגשת התובענה **ובסה"כ פיצוי כולל לכל חברי הקבוצה בסך של 340,799,658 ₪**.

לחילופין, וככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, להורות על סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור.

ד. ליתן צו המורה, כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו באופן שימצא לנכון בית המשפט כראוי לתובענה מעין זו, תוך כדי הטלת הוצאות הפרסום על המשיבות במקרה דנן.

ה. להורות למשיבות 1 ו/או 2 לגלות בתצהיר כל מסמך כללי ו/או ספציפי המעיד על כמות תרסיסי ההדברה שנמכרו מיום הצגת תרסיס ההדברה למכירה לציבור הצרכנים ועד מועד הגשת התובענה ביום 6.5.07.

ו. לקבוע ולפסוק את הגמול שישולם לתובע בגין פעולותיו לטובת חברי הקבוצה, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק.

ז. לקבוע ולפסוק את שכר הטרחה שישולם לב"כ המבקש המייצג, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק, בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שייפסק בתובענה הייצוגית בתוספת מע"מ כדין.

ח. לחייב את המשיבות בתשלום הוצאות הבקשה בצירוף שכ"ט עורך דין ומע"מ כדין.

ט. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

(ההדגשים בבקשה זו אינם במקור אלא אם נאמר אחרת – א.פ.).

להלן נימוקי הבקשה :

1. מבוא

א. עניינה של בקשה זו והתובענה המצורפת לה לשם אישורה כתובענה ייצוגית כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, הינה הטעיה חמורה ומתמשכת מצד המשיבות 1 ו/או 2 באשר לתכונות המוצר המיוצר ו/או משווק על ידם והסיכונים הכרוכים בשימוש בו, כלפי המבקש וכלל הפרטים המרכיבים את הקבוצה, ואשר רכשו את תרסיס ההדברה.

ב. חברי הקבוצה והמבקש בכללם, רכשו תרסיס ההדברה ביתי נגד תיקנים מסוג "RAID" (להלן- "המוצר ו/או התרסיס ו/או תרסיס ההדברה") ולאחר השימוש בו, נגרמו להם נזקים אשר נבעו עקב הטעיה חמורה ומתמשכת שביצעו המשיבות 1 ו/או 2, שעה שמכרו תרסיסי הדברה בעלי ריח לוואי חריף ביותר, בעוד שהציגו את התרסיסים הן בחנויות המשווקות ברחבי הארץ, הן באמצעות קמפיין פרסומי רחב היקף - באמצעי התקשורת הכתובה והאלקטרונית והן באותיות מאירות עיניים - על גבי המוצרים עצמם, כתרסיסי הדברה "ללא ריח לוואי".

2. הצדדים

א. **המבקש**, יליד 14.12.1947, שמו, זהותו, כתובתו וייצוגו כדלעיל, נפגע באפו ביום 17.6.06, במהלך שימוש בתרסיס ההדברה.

ב. **המשיבה 1**, הינה חברה בינלאומית, מהמובילות בתחום ההדברה הביתית בעולם בכלל ובישראל בפרט, הרשומה כדין בישראל ואשר היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לכתב תובענה זה, הספקית ו/או היבואנית ו/או המשווקת של המוצר נשוא כתב תובענה זה לישראל וכן אחראית גם לפיקוח ואכיפת נוהלי בדיקה של טיב המוצרים טרם מכירתם לצרכן הסופי. על כן, כחברה אשר ייצרה ו/או מכרה ו/או ייבאה ארצה ו/או ספקה ו/או שווקה למטרות מסחריות את המוצר, נחשבת המשיבה 1, "עוסק" כמשמעו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן- "חוק הגנת הצרכן").

- ג. **המשיבה 2**, הינה חברה הרשומה כדין בישראל ואשר היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לכתב תובענה זה, הספקית ו/או היבואנית ו/או המשווקת של המוצר נשוא כתב תובענה זה לישראל וכן אחראית גם לפיקוח ואכיפת נוהלי בדיקה של טיב המוצרים טרם מכירתם לצרכן הסופי. על כן, כחברה אשר ייצרה ו/או מכרה ו/או ייבאה ארצה ו/או ספקה ו/או שווקה למטרות מסחריות את המוצר, נחשבת משיבה 2, "עוסק" כמשמעו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.
- ד. **משיבה 3**, הינה חברה לביטוח בע"מ הרשומה כדין בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתובענה זו הייתה המבטחת כדין של המשיבה 1 בביטוח אחריות לנזקי גוף שנגרמו לצדדי ג'.

3. הגדרת הקבוצה

- א. להלן מפורטת הצעתו של המבקש להגדרת הקבוצה:
- חברי הקבוצה** הינם צרכנים כמשמעותם בחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981 (להלן – "החוק"), אשר רכשו תרסיס הדברה ביתי נגד תיקנים מסוג - "RAID" עליו צוינו המילים "**ללא ריח לוואי**" (להלן - "המוצר ו/או התרסיס ו/או תרסיס ההדברה"), מאז מועד השקתו המשווער, ב-01/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/05/07.
- ב. למען הזהירות בלבד, יציין המבקש בפני כב' בית המשפט, כי הינו מעריך את מספרם של חברי הקבוצה במועדים הרלוונטיים לתובענה זו באלפים, אולם נכון למועד הגשת התובענה, המספר המרבי המשווער של חברי הקבוצה הינו בלתי ניתן להערכה, בין היתר, בשל העובדה כי המידע המדויק בנוגע לגודל הקבוצה נמצא בידי המשיבות וכן בשל אי יכולתו של המבקש לקבל, בשלב זה, מהמשיבות, נתונים כמותיים על מספר חברי הקבוצה שעומדים בתנאי הגדרתה.
- ג. המבקש יוסיף ויטען, כי לצורך כימות מדויק של הקבוצה יופנו למשיבה שאלונים ובקשות לגילוי מסמכים בתצהיר, אולם בינתיים הגדרת הקבוצה וגודלה תעשה על בסיס פרסומים שונים, לרבות פרסומים של המשיבה.
- ד. עפ"י פרסומים בכלי תקשורת שונים, בשנת 2005 נמכרו בישראל, כ-2.2 מיליון יחידות של מוצרי הדברה ביתית. עפ"י פרסומים אלו, נתח שוק מוצרי ההדברה בו החזיקו המשיבה 1 ו/או המשיבה 2 בישראל, בשנת 2005 היה כ-16% שהם כ-352,000 מוצרי הדברה ביתית.

ה. עפ"י אותם פרסומים, בשנת 2006, בעקבות קמפיין פרסום נרחב ואגרסיבי באמצעי התקשורת השונים שבו הודגשה עובדת היותם של תרסיסי ההדברה "חסרי ריח לוואי", צפו המשיבות 1 ו/או 2 גידול של כ-30% ברווחיהם, כך שנתח שוק מוצרי ההדברה בו הן החזיקו בשנת 2006 עמד על כ-20.8% שהם כ-457,600 מוצרי הדברה ביתית.

ו. כן יצויין כי המשיבות 1 ו/או 2 שיווקו במועדים הרלוונטיים לתובענה כ-3 מוצרי הדברה ביתיים שונים, כאשר על גבי כולם מצוין כי הינם "ללא ריח לוואי". כלומר, בהערכה זהירה, ובהתאם לנתח השוק שפורט בסעיפים ד'-ה' לעיל, ניתן לומר כי :

בשנת 2005 נמכרו כ-117,333 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 3 : 352,000),
שהם כ-9,777 תרסיסי הדברה מדי חודש.

בשנת 2006 נמכרו כ-152,533 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 3 : 457,600),
שהם כ-12,711 תרסיסי הדברה מדי חודש.

בשנת 2007 נמכרו כ-63,555 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 5 X 12,711).

ז. לאור האמור לעיל, ניתן לומר בהערכה זהירה בלבד, כי ממועד הצגת המוצר למכירה ביום 1/5/05 ועד מועד הגשת התובענה בחודש 6/5/07, מכרו המשיבות 1 ו/או 2 לציבור הצרכנים בישראל כ-333,421 תרסיסי הדברה לערך.

ח. המבקש יחזור וידגיש כי מדובר כמובן רק בהערכה לצרכי חישוב הנזק ואולם, ניתן לקבל את הנתון המדויק אם המשיבות תאפשרנה לתובע לקבל את הנתון לגבי כמות תרסיסי ההדברה שהן מכרו בין חודש 05/05 ועד חודש 05/07, זאת כמובן בכפוף להוראות סעיף 68(ב)(8) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וכן להוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, המאפשרות לקיים דיון בדלתיים סגורות לגבי סודות מסחריים.

ט. אי לכך, שומר המבקש לעצמו את הזכות לתקן את הנתון בדבר גודל הקבוצה בהתאם למידע המדויק שיועבר לבית המשפט בעניין זה, לאחר מתן צו מתאים, ע"י המשיבות ו/או לאחר קבלת כל החומר, המסמכים, הנתונים והעובדות מהמשיבות במסגרת הליכי הביניים שיתקיימו.

4. רקע עובדתי

א. המבקש, נפגע ביום 17.6.06, שעה שעשה שימוש, בחדר המדרגות שבביתו, בתרסיס נגד תיקנים מסוג RAID, אותו רכש משום שצוין עליו כי הינו קוטל מיידית "ללא ריח לוואי". מיד לאחר השימוש במוצר, חש המבקש בריח חריף ובצריבה עזה באפו.

ב. יודגש, כי המבקש עצמו, רכש את תרסיס ההדברה נשוא תובענה זו, תוך העדפה ברורה על פני תרסיסי הדברה אחרים הקיימים בשוק מוצרי ההדברה הביתית ועל פני תרסיסים קודמים בהם השתמש, אך ורק מתוך הנחה כי המוצר הינו "ללא ריח לוואי".

ג. יובהר, כי השימוש במוצר היה זהיר וסביר, המוצר שימש אך ורק למטרתו – הדברת תיקנים ולא נעשה עמו ו/או בו כל שימוש ו/או טיפול שפגעו ו/או פגמו בו.

ד. משנמשכו הצריבה העזה והריח החריף, אשר הופיעו לאחר השימוש במוצר, ללוות את אפו, פנה המבקש לקבלת טיפול רפואי, בין היתר, בקופה"ח הכללית, שם אובחן כסובל באפו מגירוי של ריריות האף עם קרוסטות. מצ"ב מסמכים רפואיים כנספח ב'.

ה. עם הימשכות ואף התגברות מכאוביו, פנה המבקש פעמים נוספות לקבלת טיפול רפואי בקופה"ח הכללית, שם אובחן כסובל מקונכיות היפרטרופיות חיוורות, מחוסר שינה, ממצב רוח ירוד, ממחשבות אובססיביות לגבי הצריבה באפו ומחשש לביצוע פעולות הקשורות לריחות. מצ"ב מסמכים רפואיים נוספים כנספח ג'.

ו. כחלק מהטיפול בפגימותיו של המבקש, הומלץ הוא ע"י רופאיו לשימוש במשחות, בטיפות אף ובתרסיס סטראידים אשר לא הטיבו את מצבו.

ז. המבקש מצרף כחלק בלתי נפרד מכתב תובענה זה, חוות דעת מומחה רפואי בתחום אף, אוזן וגרון, הד"ר יצחק ברוורמן (להלן-ד"ר ברוורמן), מיום 19.11.06 (להלן – "חוות הדעת"). לצורך עריכת חוות הדעת בדק המומחה את המבקש, שמע מפיו את פרטי השתלשלות המקרה ועיין במסמכיו הרפואיים. לאחר עיון מעמיק אף בתרסיס ההדברה עצמו, קבע המומחה כי התרסיס מכיל חומרים רעילים השייכים לקבוצת הפירתרנינים הסינטטים (Pyrethrins) (להלן – החומרים הרעילים).

ח. ד"ר ברורמן ציטט בחוות הדעת, שם בעמ' 4-10, מאמרים ועבודות בספרות המדווחות על פגיעה סנסורית בעור ובפנים, פגיעות סיסטמיות ונאורטוקסיסיות, רעילות עם חשיפה לחומרים הרעילים ואף הרעלה משנית לפירתרואידים, אם כי למען ההגינות יצויין כי אין הרבה דיווחים על הרעלת אדם עקב חשיפה לחומרים הרעילים.

מצ"ב חוות הדעת **כנספח ד'**.

ט. ד"ר ברורמן, קבע בחוות הדעת, כי המבקש סובל מהפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית האף וכי בעקבות התאונה נותרה לו נכות צמיתה בשיעור 5% בגין הפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית האף, לפי סעיף מותאם 69 (2) א-ב.

י. בסמוך למועד הפגיעה, התלונן המבקש בפני המשיבה 2 על שאירע לו מיד לאחר השימוש בתרסיס ההדברה. המשיבה 2 בתגובה, הציעה לו כפיצוי את אותו תרסיס הדברה ממנו נפגע...וכן שני מוצרים נוספים מבין מוצריה השונים. מצ"ב מכתב התשובה של המשיבה 2 **כנספח ה'**.

יא. המבקש אף פנה ל"מועצה הישראלית לצרכנות" וכמוהו עשתה כן, צרכנית נוספת אשר נפגעה לאחר שימוש בתרסיס ההדברה. המועצה הישראלית לצרכנות פנתה למשרד לאיכות הסביבה, אשר אישר את תרסיס ההדברה לאחר בדיקתו, ותיארה בפניו את נסיבות פגיעתם של המבקש ושל הצרכנית הנוספת וכן את תופעות הלוואי מהן הם סבלו. המועצה ביקשה מהמשרד לאיכות הסביבה, ליתן מענה לשאלות אלו:

- האם הינו מודע לתופעות שתוארו במכתב הפנייה?

- האם קיימות הוראות על גבי המוצר כדי להזהיר את הצרכן מפני תופעות לוואי?
מצ"ב מכתב הפנייה של המועצה הישראלית לצרכנות **כנספח ו'**.

יב. בתשובה לפניית המועצה לצרכנות, ענתה הד"ר ארנה מצנר, הממונה על רישום תכשירי הדברה במשרד להגנת הסביבה, כדלקמן:

"בהמשך לפנייתך בנוגע לתלונות צרכנים שחשו ברע לאחר שימוש בתכשיר ההדברה הנדון, הנושא נבדק מיידית על ידי הח"מ ואף הועבר לבחינה של הוועדה המקצועית לרישום תכשירי הדברה לתברואה. הוועדה בחנה מחדש את תיק התכשיר המצוי במשרד, את תלונות הצרכנים ואת תגובת החברה לאיכותו של התכשיר ולמקור הריח. **הוועדה מצאה כי המילים "ללא ריח לוואי" יכולות להטעות את הציבור הסבור שלתכשיר אין ריח בכלל. לפיכך הוחלט כי על החברה למחוק את המילים: "ללא ריח לוואי" מתווית**

מצ"ב מכתב התשובה של המשרד להגנת הסביבה כנספח ז'.

5. עילות התובענה

חוק הגנת הצרכן – הטעיה, אי גילוי ומצג שווא

א. הטעיה

(1) תחילה ישוב המבקש וידגיש, כי כפי שפורט בסעיף 3 יב' לעיל, לאחר בדיקתה של הד"ר ארנה מצנר, הממונה על רישום תכשירי הדברה במשרד להגנת הסביבה, הגיעה היא למסקנה חד משמעית כי יש בפרסום המילים "ללא ריח לוואי" ובהצגתן על גבי תווית המוצר עצמו, משום הטעיה של ציבור הצרכנים הסבור שלתכשיר אין ריח בכלל, ולפיכך הוחלט כי על החברה למחוק את המילים: "ללא ריח לוואי" מתווית התכשיר.

(2) המבקש יטען כי מעשיהן ו/או מחדליהן של המשיבות 1 ו/או 2 עולים כדי הטעיה ו/או אי גילוי ו/או מצג שווא בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן ואשר בעטיין נגרם לתובע הנזק אשר יתואר בהמשך.

(3) המשיבות 1 ו/או 2 הטעו בהתנהלותן את קהל הצרכנים אשר רכש את תרסיס ההדברה, כאשר מנעו מהם ביודעין ו/או תוך רשלנות פרטים מהותיים, בעיקר לגבי טיב, מהות וסוג המוצר וכן באשר לסיכונים הכרוכים בשימוש במוצר, וזאת תוך הפרה בוטה של האיסור הקבוע בהוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן –

"(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה.

...

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

- (4) סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, מגדיר "נכס" בין השאר כ-"טובין". ברי, כי תרסיס ההדברה נכלל בגדר המונח "טובין".
- (5) אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי המבקש הינו "צרכן" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן- "מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי".
- המבקש רכש את תרסיס ההדברה לשימושו האישי ולשימוש בני משפחתו.
- (6) המשיבות 1 ו/או 2 הינן "עוסק" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".
- (7) אין ספק אף, כי הידיעה האם המוצר הינו בעל ריח לוואי או לא, הינה "עניין מהותי" לקהל הצרכנים בכלל ולתובע בפרט, כהגדרתו בסייפא של סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן –

"בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק

מהם

והסיכונים הכרוכים בהם;

...

(10) החסות, העידוד או ההרשאה שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או למתן השירות;

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם; "

- (8) המבקש עצמו, רכש את תרסיס ההדברה נשוא תובענה זו, תוך העדפה ברורה על פני תרסיסי הדברה אחרים הקיימים בשוק מוצרי ההדברה הביתית ועל פני תרסיסים קודמים בהם השתמש, אך ורק מתוך הנחה כי המוצר הינו "ללא ריח לוואי".

(9) הפרסום המטעה של המשיבות 1 ו/או 2 באשר להיעדר ריח לוואי בתרסיס ההדברה, יש לו כדי ללמד לכאורה, על ידיעתן, כי עניין הריח הינו גורם מכריע בשימוש במוצר שקוטל חרקים.

(10) כך למשל, צוטט באתר האינטרנט NFC בכתבה שפורסמה ביום 8/5/05, מר אלדר מנדיל, אשר הינו מנהל תחום אצל המשיבה 1: "המוצרים שפותחו נותנים מענה לבעיות שעלו בסקרים ובמחקרים כמו למשל בעיית הריח - אצל רוב הנשאלים עניין הריח היווה גורם מכריע בשימוש במוצר שקוטל

את גורם ההשפעה המתמשכת על אזור

ההדברה. המוצרים החדשים מציעים לצרכן ערך מוסף שטרם היה קיים בתחום: קטילת המזיקים "ללא ריח לוואי" ועם השפעה מתמשכת של שעות רבות, עוד עלה במחקר כי הצרכניות מתייחסות לבעיית החרקים כ"מלחמה" והם מעוניינות בנשק חדש ומודרני בכדי לנצח במלחמה הזו. מצ"ב הכתבה מאתר האינטרנט NFC כנספח ח'.

11) ההטעיה מצד המשיבות 1 ו/או 2 הינה מתמשכת והחלה כבר בשנת 2005, עם השקתו של המוצר, אשר לוותה באמצעות קמפיין פרסומי נרחב בעלות של כ- 1,500,000 ₪, הן באמצעי התקשורת השונים והן בפעילות קידום מכירות, לפיהן היא משיקה מוצר ייחודי, חדשני ומהפכני בדמות תרסיס ההדברה נשוא התובענה זו אשר הינו "ללא ריח לוואי", תוך שהיא נוהגת בחוסר תום לב משווע ומנצלת הטעיה זו על מנת למנף ולהעצים את פעילותה העסקית בשוק מוצרי ההדברה הביתית ותוך שהיא גורמת לתובע להאמין כי תרסיס ההדברה "ללא ריח לוואי" הינו תחליף לתרסיסי ההדברה הקודמים שהיו קיימים.

בפרסום מטעה זה, הפרו המשיבות, בין היתר, אף את הוראות סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן –

"(א) היתה הטעיה בפרסומת, יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו;

(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה - אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום."

מצ"ב כתבה לדוגמא מאתר האינטרנט Ynet כנספח ט'.

12) גם בשנת 2006, כחלק מניסיונותיה של המשיבה 1 להגביר מכירותיה ולמנף את פעילותה העסקית, פרסמה היא את המוצר באמצעות קמפיין פרסומי רחב היקף בעלות כוללת של כ- \$ 320,000, אשר כלל פרסום בטלוויזיה ופעילות קידום מכירות בנקודות המכירה בכל רחבי הארץ במשך כחודשיים.

מצ"ב כתבה מאתר האינטרנט ALLMARKETING כנספח י'.

13) ההטעיה מצד המשיבות 1 ו/או אינה מתבטאת אך ורק בפרסום אלא כוללת היא נדבך נוסף והוא הצגת המוצר תוך ציון, באותיות מאירות עיניים, על

”(א) היתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצורף לה, יראו גם את היצרן, היבואן, האורז והמעצב כמפירים את הוראות סעיף 2.”

14) המבקש אף הסתמך על ההטעיה מצד המשיבות 1 ו/או 2 כאשר האמין כי הינו רוכש תרסיס הדברה ”ללא ריח לוואי”, אולם בפועל לא היתה לו כל דרך לדעת כי תרסיס ההדברה, אכן הינו בעל ריח לוואי.

15) איסור ההטעיה בא להגן על זכותו של הצרכן לבחור את המוצר המתאים לו, על בסיס מידע מלא ומבוסס, ולבל יתקשר בעסקה שאינה כדאית מבחינתו. עוד נועד האיסור להגן על זכותו של הצרכן לדעת מה הוא צורך ו/או רוכש. כאשר מדובר במוצר אותו מכניס אדם לגופו, ובפרט כאשר מדובר בבריאותו של אדם, מקבלים הדברים משנה תוקף.

16) למותר לציין כי אלמלא ההטעיה הרי שהמבקש מעולם לא היה רוכש את תרסיס ההדברה.

ב. אי גילוי ומצג שווא

1) המשיבות 1 ו/או 2 אף הפרו את חובת הגילוי המוטלת עליהן מכח סעיף 4

לחוק הגנת הצרכן –

(א) ”עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים

באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע

פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול

רגיל;”

2) מבלי לפגוע בכלליות הנטען ואך ורק למען הזהירות, יטען המבקש, כי הגם שהמשיבות 1 ו/או 2, ידעו כי חשיפה לחומרים הרעילים השייכים לקבוצת הפירתרינים הסינטיטיים, אותם מכיל התרסיס ואשר תוארו בסעיף 3 ח', עשויות לגרום לפגיעות שנגרמו לתובע עקב השימוש בתרסיס ההדברה, הטעו המשיבות 1 ו/או 2, הן באמצעות פרסום נרחב באמצעי התקשורת והן על גבי

3) המשיבות 1 ו/או 2 לא רק העלימו מידע חיוני מעיני הציבור, בדבר היותו של תרסיס ההדברה בעל ריח לוואי, אלא שיווקו את המוצר תוך יצירת מצג שווא כלפי המבקש בדבר אופיו של המוצר, טיבו מהותו וסוגו וכן באשר לסיכונים הנובעים מהשימוש בו.

6. הנזק

א. כפי שפורט בסעיף 3 לעיל, לתובע נגרם נזק קשה המתבטא בהפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית הקונכיות התחתונות.

ב. נזק לא ממוני

1) לאור נזקי הגוף, אשר פורטו בסעיפים 3 א', ד' ו' ו- ט' לעיל, מהם סובל המבקש, יטען המבקש כי נגרמה לו עוגמת נפש קשה ותחושות אי נעימות וגועל, וזאת בשל ההטעיה ומצג השווא מצד המשיבות 1 ו/או 2.

2) נזקים מסוג זה, הוכרו זה מכבר בפסיקה כבני-פיצוי, בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673 (להלן – "פס"ד תנובה"), שם נקבע לעניין זה כדלקמן:

"הנזק הלא ממוני שהמבקש טוען לו מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף".

- (3) וכך נקבע גם בהמשך פס"ד תנובה :
"לתובע נגרם לכאורה נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, ודי בכך כדי להכשיר את תביעתו כתביעה ייצוגית".
- (4) לא יכולה להיות מחלוקת באשר לטענה, כי ההטעיה מצד המשיבות, אשר גרמה לתובע ולחברי הקבוצה, לקנות את תרסיס הדברה ולהחזיר בכך לגופם חומרים רעלים, מהווה גם היא פגיעה קשה באוטונומיה של הפרט.
- (5) המבקש יטען, כי הואיל ובנסיבות העניין, לפיהן ידעו המשיבות 1 ו/או 2, כמפורט בסעיף 4 א' (10) לעיל, כי בכל הנוגע לתרסיס הדברה הקוטל תיקנים, קיימת העדפה ברורה בקרב הציבור לרכישת תרסיסי הדברה ללא ריחות לוואי, הנובעת מרצון לשלוט על הריחות והרעלים שייכנסו לגוף כתוצאה מריסוס, ומתוך ניסיון למזער את כמות הרעלים הללו - והנזק העלול להיגרם בגינם, אולם חרף האמור לעיל, יצרו בהתנהגותן המשיבות 1 ו/או 2, תוך חוסר תו"ל משווע, מצג שווא אשר בגינו רכשו חברי הקבוצה ובכללם המבקש, תרסיס הדברה בעל ריח לוואי חריף ביותר ולפיכך, יש לראות הפגיעה בהעדפה זו של הציבור, כפגיעה באוטונומיה של הפרט הראויה להגנה והמצדיקה פסיקת פיצוי לתובע וליתר חברי הקבוצה.
- (6) אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, לפסוק לזכות המבקש ויתר חברי הקבוצה, **פיצוי בסך של 1,000 ₪ לכל אחד ואחד מהם** בשל הנזק הלא ממוני אשר נגרם להם לרבות בשל הפגיעה באוטונומיה שלהם ועגמת הנפש הרבה שנגרמה לכל אחד מהם. עגמת נפש זו מובנת מאליה, כתוצאה משאט הנפש ותחושות אי הנעימות והגועל שחשו לאחר גילוי התרמית וההטעיה כאמור לעיל ביחס למוצרים שנרכשו ו/או נצרכו על ידם.
- (7) כפי שפורט בסעיפים ד'-ז' לעיל, בהערכה זהירה ולשם חישוב סכום התובענה, ניתן לומר כי המשיבות 1 ו/או 2 מכרו כ- 333,421 תרסיסי הדברה לערך, ממועד הצגת המוצר למכירה ביום 01/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/5/07 ולפיכך **יש להעריך את מספרם של חברי הקבוצה בכ- 333,421 אנשים ומכאן שסכום הפיצוי הכולל בראש נזק זה עומד על סך של - 333,421,000 ₪.**

ג. נזק ממוני

- 1) יתר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד, להורות למשיבות 1 ו/או 2, ביחד ו/או לחוד, להשיב לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה, את מלוא הממון שהוצא בהתקשרות שנעשתה על בסיס ההטעיה לרכישת המוצר נשוא התובענה ואשר שולמו במהלך המועדים הרלוונטיים לתובענה, כמפורט להלן:
- 2) עפ"י פרסומים מצד המשיבה 1 ו/או 2, מחיר כל תרסיס הדברה הינו כ- 19.90 ₪.
ראה לעניין זה, נספח ט'.
- 3) המבקש רכש תרסיס הדברה אחד ולפיכך, נזקו הממוני של המבקש הינו 19.90 ₪.
- 4) למען חישוב נזקם הממוני של חברי הקבוצה בלבד, יטען המבקש כי בהתאם לאמור בסעיפים 2 ד' - ז' לעיל, ממועד הצגת המוצר למכירה בחודש 05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/5/07, מכרו המשיבות 1 ו/או 2 כ- 333,421 תרסיסי הדברה לערך.
- 5) לאור האמור לעיל, יש להעריך את נזקם הממוני של חברי הקבוצה ושל המבקש בסך של 6,635,077 ₪ (לפי החישוב – 19.9 ₪ X 333,421).
- 6) את סכום ההשבה יש לשערך ממועד הצגת המוצר למכירה (1/5/05) ועד מועד הגשת התובענה (06/05/07) כך שסכום ההשבה יעמוד על כ- 7,378,658 ₪.
מצ"ב דו"ח המשערכת כנספח יא'.
- ד. לאור האמור לעיל, יש להעריך את הפיצוי לכל חברי הקבוצה ולתובע בכללם בסך של 7,378,658 ₪.
- ה. למען הזהירות בלבד, יחזור המבקש וידגיש, כי לעניין גודלה של הקבוצה, מדובר כמובן רק בהערכה לצרכי חישוב הנזק ואולם, ניתן לקבל את מספרם המדויק של חברי הקבוצה אם המשיבות תאפשרנה לתובע לקבל את הנתון לגבי כמות תרסיסי הדברה שהן מכרו בין חודש 05/05 ועד חודש 05/07, זאת כמובן בכפוף להוראות סעיף 68(ב)(8) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וכן להוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, המאפשרות לקיים דיון בדלתיים סגורות לגבי סודות מסחריים.
- ו. לעניין זה, מותר המבקש בידו את הזכות לשנות ו/או לתקן את כתב התובענה הייצוגית ואת סכומה במידה והדבר יידרש ו/או יתברר היקף הנזק המדויק, והכל כתוצאה מגילוי מסמכים החסרים בידיו ו/או באם ישתנו הנתונים ו/או העובדות נשוא תובענה ייצוגית זו.

7. התקיימות התנאים לאישור התביעה כתובענה ייצוגית

א. התובענה דנן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השניה

לחוק תובענות ייצוגיות:

(1) בהתאם לסעיף 3 (א) לחוק, ניתן להגיש תובענה ייצוגית רק בעילה המפורטת בתוספת השנייה לחוק.

(2) בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה, ניתן להגיש תובענה כנגד "עוסק" כהגדרתו בחוק להגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו, בעילה לפי חוק הגנת הצרכן.

(3) כפי שפורט בסעי' 5 א' (4) – (6), המבקש אשר רכש את תרסיס ההדברה לשימוש האישי ולשימוש בני משפחתו הינו "צרכן" והמשיבות, כמי שייצרו ו/או מכרו ו/או ייבאו ארצה ו/או ספקו ו/או שווקו למטרות מסחריות את המוצר, נחשבות "עוסק" בהתאם לחוק הגנת הצרכן.

(4) העילות בחוק הגנת הצרכן מכוחן תובע המבקש את המשיבות הן הטעיה, אי גילוי ומצג שווא.

(5) המבקש יציין אף, כי הינו רשאי להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבות גם בעילה של הפרת חובה חקוקה, על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, ובעילה של רשלנות, על-פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין ולפיכך, יותיר בידיו את זכותו לתקן ו/או לשנות את כתב התובענה ו/או להוסיף עילות אלו לכתב התובענה, ככל שיידרש לכך.

ב. למבקש עילת תביעה אישית:

כפי שפורט בהרחבה בבקשה זו ובכתב התובענה אשר צורף כנספח א' לבקשה זו ואשר הינו חלק בלתי נפרד הימנה, המבקש הוכיח באופן ברור כי יש לו עילת תביעה אישית כנגד המשיבות והוכח מעל לכל ספק כי נגרם לו נזק בשל מעשיהן ו/או מחדליהן של המשיבות.

ג. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות

לכלל חברי הקבוצה:

(1) דעת הפסיקה בנוגע לתנאי זה, הינה כי נדרש דמיון, בשונה מזהות, בין עילות התובע וחברי הקבוצה.

(2) יפה לעניין זה, רע"א 8332/96 שמש נ' רייכרט, פ"ד נה(5) 276, בו נקבע כדלקמן:

"אין לפרש את הדרישה לקיומן של שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה כדרישה לזהות מלאה בכל השאלות הטעונות הכרעה לגבי כל קבוצת התובעים. דרישה של זהות מוחלטת בכל השאלות הטעונות הכרעה, עובדתיות כמשפטיות, תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך, יש לאמץ גישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות, העומדות במוקד הדיון, תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, ואין נפקא מינא אם מתקיים שוני בשאלה משנית זו או אחרת."

(3) בענייננו, השאלות המשפטיות והעובדתיות המשותפות למבקש ולכלל חברי הקבוצה, אשר עומדות לדיון הינן כדלקמן:

- האם המשיבות ייצרו ו/או מכרו ו/או הפיצו ו/או שווקו את תרסיס ההדברה במועדים הרלוונטיים לתובענה, תוך הצגתו כתרסיס הדברה "ללא ריח לוואי", בעוד שבפועל התרסיס היה בעל ריח לוואי חריף ביותר.

- האם חברי הקבוצה ובכללם המבקש, הוטעו במועדים הרלוונטיים לתובענה, על ידי המשיבות ו/או מי מהן לרכוש ו/או לצרוך תרסיס ההדברה, אשר הוצג כתרסיס הדברה "ללא ריח לוואי", בעוד שבפועל התרסיס היה בעל ריח לוואי חריף ביותר.

- האם המשיבות הפרו את חובת הגילוי כלפי המבקש וחברי הקבוצה, הטעו אותם וכיוצ"ב.

- האם הפרו המשיבות את הוראות חוק הגנת הצרכן אשר חלות עליהן ביחסיהן עם המבקש וחברי הקבוצה ושנועדו לטובתם ולהגנתם של המבקש ושל חברי הקבוצה ושבשל הפרה זו נגרמו להם נזקים.

- למבקש ולחברי הקבוצה קיים אינטרס משותף הן ברמה האישית והן ברמה הציבורית, לדאוג כי הוראות החוק שעליהן מבוססת התובענה ואשר חלות בעניינם, ייאכפו ויישמרו ע"י המשיבות.

ד. קיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה:

(1) גישתו של בית המשפט העליון לתנאי זה, הינה כי אין להפוך את שלב האישור, שהנו שלב מקדמי של סינון, לדיון מלא בתובענה גופה ולפיכך, סיכויי ההצלחה הנדרשים להוכחה בשלב זה, הינם ברמה של "אפשרות סבירה" להצלחת התובענה.

(2) יפה לעניין זה, רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, בו נקבע כדלקמן:

"מכאן חשיבותו הרבה של השלב הראשון בתובענה הייצוגית, שעניינו אישור (מלא או מותנה) של בית המשפט לתובענה הייצוגית. זהו הפרוזדור שבאמצעותו ניתן להיכנס לטרקלין, הוא הדיון במשפט גופו. אין להפוך את הפרוזדור למשכן קבע. הליך האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להוות גורם המצנן תובעים ראויים מלהגיש תביעה ייצוגית."

(3) טענותיו של המבקש בדבר הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן ע"י המשיבות, הינן מבוססות על עובדות וראיות מוצקות ונתמכות בתכתובות של המועצה הישראלית לצרכנות וכן בתוצאות בדיקות של המשרד להגנת הסביבה ועוד.

(4) המבקש אף צירף חו"ד רפואית בתחום ה.א.א.ג. של ד"ר ברוורמן, הן לעניין נזק הגוף שנגרם לו כתוצאה מהשימוש בתרסיס והן לעניין החומרים הרעילים אותם מכיל תרסיס ההדברה.

(5) לאור האמור, נראה כי קיימת אפשרות סבירה ואף למעלה מכך, להצלחת התובענה.

ה. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

בנסיבות העניין:

(1) כפי שפורט בסעי' 3 לעיל, גודלה של הקבוצה מצדיק את הגשת התובענה בדרך של תובענה ייצוגית ויש להניח כי, מלבד המבקש, קיימים עוד אלפי

- (2) זהותם המדויקת של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה למבקש בשלב זה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה. גודלה של הקבוצה, כאמור, עשוי להתברר עם קבלת נתונים, חומר, מסמכים, ועובדות מהמשיבות.
- (3) אישור התובענה כייצוגית תמנע מצב של ריבוי התדיינות באותם עניינים והצפת בתי המשפט באלפי תביעות, דבר אשר יגרום לעומס מיותר במערכת המשפט, העמוסה ממילא, ולעלויות מיותרות הן למערכת המשפט והן לחברי הקבוצה שייאלצו לממן מכיסם את הגשת התובענה כנגד המשיבות.
- (4) הכרה בתובענה כייצוגית תגשים את המטרה שלשמה חוקק החוק – אכיפת הדין על גופים אימתניים ש"האזרח הקטן" אינו יכול להם.
- (5) אין כל טעם והגיון בהגשת תביעות נפרדות ע"י המבקש וכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, שעה שניתן לדון בכל השאלות המשפטיות והעובדתיות, המשותפות למבקש ולחברי הקבוצה, במסגרת תובענה ייצוגית אחת תוך הבטחת ייצוג משפטי מקצועי, עלויות נמוכות ובירור יעיל ומהיר של ההליך המשפטי.

1. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל

בדרך הולמת ובתום לב:

- (1) קיים יסוד סביר להניח כי המבקש, אשר הינו אדם נורמטיבי, ללא חובות ו/או תביעות משפטיות ו/או תיקים פליליים וכך גם לא היה לו סכסוך קודם עם המשיבות, ינהל בצורה הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- (2) אין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים העומדים לנגד עיני המבקש לבין האינטרסים של חברי הקבוצה והצלחת המבקש בתובענה הייצוגית כמוה כהצלחת חברי הקבוצה.
- (3) המבקש מאמין בכל ליבו, כי סיכויי הצלחתה של התובענה-גבוהים, היות והיא מבוססת על עובדות מוצקות ונתמכת בראיות, מסמכים ונתונים חד משמעיים וכי הצלחתה תגרום למשיבות ליתן פיצוי לחברי הקבוצה כולה, בשל הפרות הדין על ידה ותרתיע את המשיבות מלהפר שוב את הוראות הדין.

8. הסעדים

לאור המפורט דלעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד, לאשר את הגשת תובענת המבקש כנגד המשיבות, כתובענה ייצוגית, להזמין את המשיבות לדין וליתן את הסעדים המפורטים להלן:

א. להגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כדלקמן:

כל מי שרכש תרסיס הדברה ביתי נגד תיקנים מסוג "RAID" עליו צוינו

המילים "**ללא ריח לוואי**" (להלן - "**המוצר ו/או התרסיס ו/או תרסיס**

ההדברה") מאז מועד השקתו המשוער, ב - 01/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/05/07.

לחילופין, להגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה על פי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד וזאת בהתאם לסעיף 14 לחוק.

ב. לקבוע כי עילות התובענה הייצוגית הן כמפורט בכתב התובענה ו/או במסגרת

הבקשה לאישור. לחילופין, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את עילות

התובענה כאמור בסעיף 14 לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. לקבוע כי הסעד המבוקש הוא פיצוי כספי בסך של 1,000 ₪ לכל חבר מבין חברי

הקבוצה בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה ממעשיהן ומחדליהן של המשיבות כולן

או מקצתן, וכן להורות למשיבות 1-3 ביחד ו/או לחוד להשיב לתובע ולכל אחד

מחברי הקבוצה את התמורה בסך 19.90 ₪ ששולמה בגין רכישת תרסיס

ההדברה, מיום הצגתו למכירה ועד מועד הגשת התובענה **ובסה"כ פיצוי כולל**

לכל חברי הקבוצה בסך של 340,802,882 ₪.

ד. לחילופין, וככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, להורות

על סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור. בהתאם

לאמור בסעיף 20(ג) לחוק ובהתאם לסמכותו כפי שנקבע בפס"ד תנובה, שם

בעמ' 1527:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי

שנראה קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של

צרכנים לשמו קבלות בגין רכישת חלה, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת

ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי כי פתרון אפשרי לקושי בזיהוי

חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או

לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ונראה שגם

בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן, ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או סעד לטובת

הקבוצה".

- ה. ליתן צו המורה, כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו באופן שימצא לנכון בית המשפט כראוי לתובענה מעין זו, תוך כדי הטלת הוצאות הפרסום על המשיבות במקרה דנן.
- ו. להורות למשיבות 1 ו/או 2 לגלות בתצהיר כל מסמך כללי ו/או ספציפי המעיד על כמות תרסיסי ההדברה שנמכרו מיום הצגת תרסיס ההדברה למכירה לציבור הצרכנים ועד מועד הגשת התובענה ביום 6.5.07.
- ז. לקבוע ולפסוק את הגמול שישולם לתובע בגין פעולותיו לטובת חברי הקבוצה, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק.
- ח. לקבוע ולפסוק את שכר הטרחה שישולם לב"כ המבקש המייצג, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק, בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שייפסק בתובענה הייצוגית בתוספת מע"מ כדין.
- ט. לחייב את המשיבות בתשלום הוצאות הבקשה בצירוף שכ"ט עורך דין ומע"מ כדין.
- י. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
- יא. מצ"ב לבקשה זו וכחלק בלתי נפרד הימנה, תצהיר המבקש, בין היתר, לעניין נסיבות פגיעתו ונזקו האישי.

איתן פלג, עו"ד
ב"כ המבקש

רשימת הנספחים בבקשה

- א. כתב התובענה
- ב. צילומי תרסיס ההדברה
- ג. מסמכים רפואיים
- ד. מסמכים רפואיים נוספים
- ה. חוות דעת
- ו. מכתב התשובה של הנתבעת 2
- ז. מכתב הפנייה של המועצה הישראלית לצרכנות
- ח. מכתב התשובה של המשרד להגנת הסביבה
- ט. הכתבה מאתר האינטרנט NFC
- י. כתבה לדוגמא מאתר האינטרנט Ynet
- יא. כתבה מאתר האינטרנט ALLMARKETING
- יב. דו"ח המשערכת
- יג. תצהיר המבקש