



Michael Bach & Co., Law Office & Notary
מיכאל בך ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

Michael Bach, Adv. & Notary, LL.M.
Edan Aiden, Adv., LL.B.
Einat Shalev, Adv., LL.B.

מיכאל בך, עו"ד ונוטריון
עידן איידן, עו"ד
עינת שלו, עו"ד

Tel-Aviv תל-אביב
29 באפריל, 2008

בדואר רשום+אישור מסירת

לכבוד
כבוד השופט משה גל
מנהל בתי המשפט
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים 95464

מכובדי,

הנדון: ת.א. 1449/08 (בש"א 8166/08) Myrna Mandap ואח' נ' 014 בזק בינלאומי בע"מ ואח' /
בית המשפט המחוזי בתל אביב

1. בשם מרשינו, מירנה מנדפ, כריסטינה גרטייה, לודי דספויג, ג'ונלד רפירפיי, ארלין בואנו, ג'ואדה מורנטה ואליסה ראמוס, ובתאם להוראת סעיף 6 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, אני מתכבד להודיע על הגשת תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית, לשם רישומה בפנקס.
2. מצורפים בזה למכתבי זה העתק מכתב התביעה ומן הבקשה לאישור התביעה כייצוגית לצורך רישום בפנקס התביעות הייצוגיות.
3. כמפורט בבקשה עצמה, עניינה של תביעה זו היא טענות בדבר גבייה שלא כדין, באופן שיטתי, של סכומי כסף רבים מעובדים זרים מהפיליפינים, וזאת על ידי הטעייתם באשר לכמות הזמן הניתן להם בפועל בעת השימוש בכרטיסי חיוב בינלאומיים של חברות התקשורת 014 בזק בינלאומי בע"מ, נטוויזין 013 ברק בע"מ ו- 012 סמייל תקשורת בע"מ, וכן בגביית תשלום בגין זמן המתנה למענה.
4. כמו כן, נטען במסגרת הבקשה כי למיטב ידיעת המבקשים, החל מינואר 2008, התקשרו המשיבות בהסדר כובל, אשר בהתאם אליו, הועלו מחירי הכרטיסים בכ- 40%, באופן מתואם על ידי כל אחת מהמשיבות, והם נמכרים כיום במחירים אחידים.

בכבוד רב,

מיכאל בך, עו"ד
מיכאל בך ושות', משרד עו"ד ונוטריון

www.bachlaw.co.il

בענין:

1. Myrna Mandap, Passport No: TT0648611
2. Cristina Garcia, Passport No: QQ0127711
3. Ludy Despuig, Passport No: QQ0132482
4. Jonald Rapayrapay, Passport No: QQ0413671
5. Arlene Bueno, Passport No: KK971249
6. Joiada Morante, Passport No: PP0792308
7. Elisa Ramos, Passport No: MM103379

כולם עיי בי"כ עוה"ד מיכאל בך ו/או עינת שלו ו/או עידן איידן
אצל מיכאל בך ושות', משרד עו"ד ונוטריון
מרחי ויצמן 2, מגדל אמות השקעות (קומה 6), תל אביב, 64239
טל': 03-6932833, פקסי: 03-6932834

להלן, יחד ולחוד: "המבקשים";

- נגד -

1. 014 בזק בינלאומי בע"מ, ח.פ. 512133729
השחם 40, ת.ד. 7097
פתח תקווה, 49170
2. נטוויז'ן 013 ברק בע"מ, ח.פ. 512244302
המלאכה 15, פארק סיבל
ראש העין, 48091
3. 012 סמייל תקשורת בע"מ, ח.פ. 512832742
הסיבים 25,
פתח תקווה, 49170

להלן, יחד ולחוד: "המשיבות";

בקשה לאישור התובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בדלקמן:

א. להכיר בתובענה אשר הוגשה על ידי המבקשים בתיק זה נגד המשיבות, כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה המוגדרת להלן, וזאת מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

ב. בתוד כך, להגדיר במסגרת התביעה הייצוגית קיומו של 3 קבוצות מיוצגות כמפורט להלן:

1. קבוצת א' – אשר תכלול כל אדם אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, כמו גם במהלך ניהולה של תביעה זו עד למועד בו תשנה המשיבה 1 את התנהלותה הבלתי חוקית, רכש איזה מבין כרטיסי החיוג הבינלאומיים המיועדים לשיחות למדינת הפיליפינים המפורטים בטעיף 15 של בקשה זו להלן – וזאת, בין אם הוא מצוי כיום בישראל ובין אם אין הוא שוחח עוד בישראל.

ב. 2. קבוצה ב' – אשר תכלול כל אדם אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, כמו גם במהלך ניהולה של תביעה זו עד למועד בו תשנה המשיבה 2 את התנהלותה הבלתי חוקית, רכש איזה מבין כרטיסי החיוג הבינלאומיים המיועדים לשיחות למדינת הפיליפינים המפורטים בסעיף 16 של בקשה זו להלן – וזאת, בין אם הוא מצוי כיום בישראל ובין אם אין הוא שוהה עוד בישראל.

ב. 3. קבוצת ג' – אשר תכלול כל אדם אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, כמו גם במהלך ניהולה של תביעה זו עד למועד בו תשנה המשיבה 3 את התנהלותה הבלתי חוקית, רכש איזה מבין כרטיסי החיוג הבינלאומיים המיועדים לשיחות למדינת הפיליפינים המפורטים בסעיף 17 של בקשה זו להלן – וזאת, בין אם הוא מצוי כיום בישראל ובין אם אין הוא שוהה עוד בישראל.

• יובהר כי חבר קבוצה אשר רכש כרטיסים של יותר מאחת מן המשיבות, יוכל להיכלל במספר קבוצות מיוצגות, כאשר להערכת המבקשים, רוב רובם של חברי הקבוצות רכשו כרטיסי של יותר מאחת מן המשיבות.

ג. להורות לכל אחת מן המשיבות, להשיב למבקשים ולחברי הקבוצה הרלוונטיים (כל משיבה על פי חברי הקבוצה הרלוונטיים אליה) את כל הסכומים אשר גבתה שלא כדין כתוצאה ממכירת כרטיסי החיוג תוך הטעיה באשר לכמות הדקות הניתנת להם בפועל, וכן את כל הסכומים שגבתה שלא כדין בגין שיחות שחוייגו ולא נענו, הכל במשך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו, ובמהלך תקופת ניהולה של התביעה עד לאותו המועד בו תחדול מוהנהגותה הבלתי חוקית.

בתוך כך, לערוך חישוב ממוצע של משך השיחות למדינת הפיליפינים שמבצע כל אחד מחברי הקבוצות במשך חודש, ולפצותו בהתאם למשך התקופה בה שהה במדינת ישראל, על פי תחשיב של היקף הסכומים שנגבו ממנו שלא כדין בהתאם.

להערכת המבקשים, כל אחד מחברי הקבוצה רוכש בממוצע כ- 6 כרטיסי חיוג בינלאומיים בחודש, מבין כרטיסי החיוג של המשיבות, כאשר יש לערוך את החישוב לאור תחשיב זה.

על יסוד תחשיב זה, ובהתחשב בעובדה שבמדינת ישראל שוהים בממוצע בין 50,000 ל- 60,000 איש מן הפיליפינים, הרי שהמבקשים מעריכים את הנוק שנגרם לכלל חברי הקבוצות בכ- 400,000,000 ש"ח;

לנוכח ההערכה שהמשיבה 2 מובילה במכירות בכרטיסי חיוג בינלאומיים בשנתיים האחרונות, ומשווקת כ- 65% מהכרטיסים הנמכרים בישראל כיום, ולנוכח ההערכה שהמשיבה 1 היותה התברה המובילה במשך חמש השנים הראשונות בגיין מוגשת תביעה זו, ושיווקה כ- 80% מהכרטיסים שנמכרו אותה עת בישראל, ולנוכח ההערכה שהמשיבה 3 מכרה במשך כל התקופה הרלוונטית כ- 20% מסך הכרטיסי שנמכרו בישראל - מעריכים המבקשים כי השוק התחלק במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו בממוצע באופן הבא: המשיבה 1 - 50%; המשיבה 2 - 30% והמשיבה 3 - 20%. כאמור, נתונים אלה, יהיו ניתנים לאיתור על נקלה מספרי הנהלת החשבונות של המשיבות.

על יסוד הנתות מוצא אלה, מעריכים המבקשים שהנוק של חברי קבוצה 1 מסתכם בכ- 200,000,000 ₪; הנוק של חברי קבוצה 2 מסתכם בכ- 120,000,000 ₪; והנוק של חברי קבוצה 3 מסתכם בכ- 80,000,000 במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו.

לסכום זה, יהיה להוסיף את הסכומים הנוספים אותן תמשכנה המשיבות לגבות גם לאתר הגשת התביעה, עד לאותו המועד בו תחדולנה מהתנהלותן החמורה.

כמו כן, לסכום זה, יש להוסיף את הנוקים אשר נגרמו למבקשים ולקבוצות המיוצגות, בשל הזמן אשר הופחת מן הכרטיס גם בעת המתנה לשיחות שלא נענו.

ד. בנוסף או לחילופין למבוקש בסייק ג', אם יסבור בית המשפט הנכבד כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על פי הוראת סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות, ובתוך כך, להורות על מתן סעד של פיצוי לתועלת ציבור חברי הקבוצה בסכום השווה להתעשרותה של כל אחת מן המשיבות שלא כדין על גבם של חברי הקבוצות כמפורט בסייק ג' לעיל, בו ניתן יהיה לעשות שימוש לשם חלוקה לחברי הקבוצה ואו לסיוע לקהילת העובדים הזרים ממדינת הפיליפינים השוהים במדינת ישראל ואו לכל מטרה ציבורית ראויה אחרת כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.

ה. בנוסף למבוקש בסעיפים ג' ו - ד' לעיל, להורות לכל אחת מן המשיבות, להשיב למבקשים ולחברי הקבוצה הרלוונטיים את כל הסכומים אשר גבו שלא כדין כתוצאה מתיאום המחירים הבלתי חוקי שבוצע בין המשיבות, המהווה הסדר כובל ואו ניצול לרעה של מונופולין, שהחל להתבצע ב - 1.1.08, ולחילופין, להורות להן לשלם גם סכומים אלה כפיצוי לתועלת הציבור.

להערכת המבקשים, כתוצאה מתיאום מחירים זה, ומן ההסדר הכובל, נגרם למבקשים ולחברי הקבוצות המיוצגות, במהלך התקופה שמיום 1.1.2008 ועד למועד הגשת בקשה זו, נזק מצטבר בסך של 9,240,000 ש"ח;

זאת שכן, כפי שיפורט להלן, החל מיום 1.1.2008, בוצעה העלאה של כ - 40% במחירי כרטיסי החיוג, העלאה זו התבטאה בסכום ממוצע של 8 ש"ח לכרטיס. מאחר וכל מבקש רוכש כ - 6 כרטיסים בחודש, הרי שמדובר בנוק של 48 ש"ח לחודש. בהתאם לכך, הנוק שנגרם מיום 1.1.2008 ועד למועד הגשת בקשה זו, מסתכם ב - 168 ש"ח לכל מבקש, ובסה"כ - 9,240,000 ש"ח.

המבקשים ידרשו כי המשיבות תפצינה אותם ואת חברי הקבוצה בגין סכומים אלה, ובגין הסכומים אותם תמשכנה המשיבות לגבות כתוצאה מהסדר זה בעתיד, עד למועד בו תחדולנה המשיבות מביצוע הסדר זה.

ו. להורות לכל אחת מן המשיבות לחדול מהטעיית הצרכנים ביחס למספר דקות השיחה האפשריות בכרטיסי החיוג הנ"ל, לחדול מגביה בגין זמן המתנה של שיחות שלא נענו, וכן לחדול מביצוע ההסדר הכובל, אודותיו מפורט במסגרת בקשה זו.

ז. לפסוק למבקשים גמול מיוחד וכן לפסוק לבאי כח המבקשים שכר טרחה כמי שטרחו והגישו את התביעה הנ"ל.

ח. ליתן כל סעד אחר, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לצורך ולנכון בנסיבות העניין.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עניינה של הבקשה

1. תביעה זו, והבקשה להכיר בה כייצוגית, מוגשות על רקע התנהלות המורה של המשיבות 1 - 3, אשר משך שנים, גבו שלא כדון, באופן שיטתי, כספים עצומים מעובדים זרים ממדינת הפיליפינים השוהים בישראל תוך הטעייתם בעת מכירת כרטיסים לחיגו בין לאומי.
2. המשיבות משווקות כרטיסי חיג בינלאומיים המיועדים באופן ייחודי לאוכלוסיית העובדים הזרים מהפיליפינים. כרטיסים אלה מאפשרים חיג למרכזייה הבינלאומית של אחת המשיבות, ולאחר הקלדת קוד סודי אשר על גב הכרטיס, מאפשרים חיג לפיליפינים (העתק צילומי של כרטיסי החיג מצויב כנספחים א' - 11 לתצהירים התומכים בבקשה זו).
3. בעת רכישת כרטיס החיג, מוצג לרוכש על ידי המפיצים שמוכרים את כרטיסי המשיבות משך זמן השיחות האפשרי לפיליפינים תוך שימוש בו. בהמשך, עם הקלדת קוד המשתמש, מקבל רוכש הכרטיס מידע קולי שמודיע לו את משך זמן השיחות שיוכל לבצע לפיליפינים באמצעות הכרטיס.
4. והנה, ראה זה פלא - משך הזמן בו ניתן לעשות בפועל שימוש בכרטיסי חיג זה, עומד, במוצג, על כ - 50% מן הזמן המוצג בפני הרוכש הן בפרסומים שמבצעות המשיבות, אשר דוגמא שלהם מצויב כנספחים א' - 1 - ב' לתצהירים התומכים בבקשה זו, הן בעת רכישת הכרטיס והן על ידי המענה הקולי של המרכזייה הבינלאומית.
5. כך, כפי שיפורט להלן, בכל אחד מן הכרטיסים נשוא תביעה זו, המפורטים בסעיפים 15 - 17 להלן, מוצג בתחילה משך הזמן בו ניתן לעשות שימוש בכרטיס החיג. לאחר שמסיים בעל הכרטיס את השיחה הראשונה ומתקשר בשנית, מקבל הוא הודעה באשר ליתרת הזמן הקיימת בכרטיס. אלא, שכפי שיוצג להלן במסגרת בקשה זו, הזמן שמופחת מיתרת הכרטיס, גדול במוצג כפליים ממשך זמן השיחה אותה קיים העובד (ממש כך!!).
- רק לשם הדוגמא - כרטיס שבתחילת השימוש בו מצויין כי ניתן לקיים בו שיחה של 69 דקות לפיליפינים; בעל הכרטיס מקיים שיחה שאורכת 3 דקות; בשיחה הבאה שמבקש בעל הכרטיס לקיים, מודע לו כי יתרת הזמן הקיימת בכרטיס עומדת על 63 דקות...
6. כך קורה כי הכרטיסים, אשר נמכרים על סמך הצהרה כי הם מכילים כמות מסוימת של דקות שיחה, מכילים למעשה מספר הקטן בכמחצית ממספר הדקות אשר הוצהרו. באופן זה מתעשרות המשיבות על חשבון המבקשים וחברי הקבוצות המיוצגות, שכן אלה האחרונים משלמים למעשה פי 2 משווי הכרטיס (!).
7. זאת ועוד, המשיבות לא מסתפקות בהטעיה תמורה זו, ובגביה כפולה בגין מחיר השיחות; מבדיקה אשר בוצעה על ידי המבקשים ועל ידי מר אלי שרביט, אשר הינו עוסק, בין היתר, בשיווק כרטיסי חיג, עולה עוד כי המשיבות מפחיתות זמן שיחה בכרטיס גם בעבור משך הזמן שתולף בעת ניסיון חיג שלא צלח, כאשר השיחה לא נענתה על ידי הנמען בפיליפינים...

8. כפי שיפורט להלן במסגרת בקשה זו, בידי המבקשים ומר אלי שרביט תיעוד מצולם ומוקלט של כל אחד ואחד מן הכרטיסים נשוא התביעה, אשר ממחיש בצורה שאין ברורה ממנה את ההטעיה החמורה, ואת התעשרותן של המשיבות שלא כדין על חשבונם של חברי הקבוצה, הן באשר למשך הזמן בו ניתן לעשות שימוש בכרטיס, והן באשר לחיוב הכרטיס בשיתות שלא עלו.
9. על מנת לחטעות את המשתמשים עוד יותר, וכדי ליצור מסך ערפל, מטביעות המשיבות על גבי כרטיסי החיוג מספר "יחידות חיוג", תוך שהן מפרסמות, לשם קידום מכירות, כי רוכש שיקנה כרטיס בעל X "יחידות" יהנה מ - Y "יחידות" במתנה (1).
- דא עקא, כפי שיפורט להלן, אין כל דרך לדעת מה מייצגת "יחידת חיוג" כאמור, כאשר אין קורלציה בין מספר "יחידות החיוג" לבין משך זמן השיחות האפשרי;
- כפי שיפורט לשם המחשת הדברים, בעוד כרטיס עליו הוטבע כי הוא מכיל 700 "יחידות" מיועד לאפשר 109 דקות ו - 7 שניות שיחה לפיליפינים, כרטיס אחר של אותה החברה, עליו הוטבע כי הוא מכיל 1,200 "יחידות", מיועד לאפשר 69 דקות ו - 5 שניות בלבד...
10. חומרתה של התנהלות המשיבות מקבלת משנה תוקף עת מדובר בניצול ציני של אוכלוסייה חלשה, זרה, ונעדרת את האמצעים להגן על עצמה ולשמור על זכויותיה. מדובר, על פי רוב, בעובדים אשר עוזבים מאחור את משפחתם בפיליפינים על מנת להתפרנס ולחסוך שקל אחר שקל, כדי לאפשר למשפחתם להתקיים, כאשר כל רצונם בעת רכישת כרטיסי החיוג הוא לשמור על הקשר המינימאלי עם בני המשפחה המצויים במרחקים. מצער לדעת כי המשיבות בחרו לנצל מצב זה כדי להכפיל את הרווחים אותם הן מבקשות לגרוף בעת מכירת כרטיסים אלה, דווקא מאוכלוסיות כאלה.
11. ואם לא די בכך, על פי המידע שהתקבל בידי המבקשים, החליטו המשיבות בסוף שנת 2007 כי לא די ברווחים הרבים שהן מפיקות על חשבון חברי הקבוצות המיוצגות;
- החל מיום 1.1.2008, העלו שלושת המשיבות באופן חד צדדי את תעריפי החיוג לפיליפינים באמצעות כרטיסי החיוג, ושיווקו באופן סימולטני ומתואם כרטיס חדש, דומה מאוד בצורתו החיצונית ובצבעיו, במסגרתו הועלה התעריף לחיוג לפיליפינים בכ - 40%. בעוד בעבר היתה שוונת בין מחירי כל אחת מן המשיבות, הרי שהחל מיום 1.1.2008, אותדו המתירים.
- כמפורט להלן, יטענו המבקשים כי מדובר בהסדר כובל מובחק, אשר נעשה בין המשיבות 1 - 3 כדי להעצים את רווחיהן על חשבון חברי הקבוצות.
12. בית המשפט הנכבד יתבקש לתקן את העוול הכבד שנגרם לחברי הקבוצות המיוצגות, ובתוך כך, להורות למשיבות לחזול לאלתר מהתנהלותן הבלתי חוקית, מחד גיסא, ולהשיב לחברי הקבוצות ו/או לשלם למטרה ציבורית כמפורט לעיל, את הסכומים בהם התעשרו שלא כדין.

ב. הצדדים לתובענה

13. המבקשים 1 – 7 הינם אזרחי מדינת הפיליפינים, עובדים זרים בישראל, השהים במדינה, ומועסקים בארץ במגוון עבודות סיעודיות. המבקשים השאירו במדינת הולדתם את משפחתם, והם נוהגים להתקשר אל משפחותיהם בניכר באמצעות כרטיסי החיוג לחו"ל של המשיבות.

14. המשיבות 1 – 3 הינן חברות המספקות שירותים בתחום התקשורת הבינלאומית. כחלק משירותי הטלפוניה לחו"ל, אותן מציעות המשיבות 1 – 3, מוכרות המשיבות כרטיסי חיוג לחו"ל.

15. המשיבה 1 (להלן גם: "014") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

- **"Globus Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 450 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 57 דקות ו-43 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'1 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Happy Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 175 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 15 דקות ו-1 שניה (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'2 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Sunset"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 350 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 50 דקות כאשר מתקשרים לטלפונים סלולריים, ו-62 דקות כאשר מתקשרים לטלפונים ניידים (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'3 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Call Home Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 375 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 63 דקות ו-55 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'4 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Call Home Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 700 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 109 דקות ו-7 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'5 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Baliw"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 630 יחידות (210 יחידות X 3). על גב הכרטיס מצויין כי הוא מכיל שלוש פעמים 21 דקות, כלומר, סה"כ, לכאורה, 63 דקות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'6 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

- **"Kabayan"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 1,200 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו-5 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'7 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

16. המשיבה 2 (להלן גם: "013") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

- **"Home Card Philippines"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 700 יחידות (550 יחידות + 150 יחידות מתנח). לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 105 דקות ו-3 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצויב כנספח א'8 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

"Home Card Mini XL" על גביו מצויין כי הוא מכיל 375 יחידות (300 יחידות + 75 יחידות מתנה). לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 62 דקות ו- 3 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'9 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

17. המשיבה 3 (להלן גם: "012") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

18. "Best Deal To Call Philippines", על גביו מצויין כי הוא מכיל 500 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו- 9 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'10 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

19. "Maximum", על גביו מצויין כי הוא מכיל 1,000 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו- 5 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'11 לתצהירים התומכים בבקשה זו).

ג. העובדות הרלוונטיות לענייננו

ג.1. הטענה באשר למספר דקות השיחה אותו ניתן לבצע באמצעות כרטיס החיוג

20. המשיבות מוכרות כרטיסי חיוג בינלאומיים אשר על גביהם נכתב כי הם מכילים מספר יחידות מסויים כמפורט בפרק ב' לעיל.

21. על מרבית כרטיסי החיוג כלל לא מופיע מהו מספר הדקות אשר כל כרטיס חיוג מכיל. מידע זה נמסר למבקשים ולחברי הקבוצה בפרסומים שמבצעות המשיבות, באמצעות מידע שנמסר לרוכשים בעל פה מן המשווקים המורשים של כרטיסי החיוג אשר מקבלים אינפורמציה זו מהמשיבות ובעת קיום השיחה הראשונה – בהודעה שנמסרת להם ממענה קולי של המרכזיה הבינלאומית.

22. המבקשים תביעו כי בכל אחד מן הכרטיסים נשוא תביעה זו, של כל אחת מן המשיבות, כמות הדקות אשר נותרת להם לאחר כל שיחה, אינה תואמת את כמות הדקות שהיתה צריכה להיות להם לנוכח משך הזמן בו דיברו בפועל. תופעה זו היתה קיימת לאורך השנים. על רקע זה, בוצעה על ידי מר אלי שרביט ועל ידי כל אחד מן המבקשים בדיקה מתועדת של כל אחד ואחד מן הכרטיסים, אשר תוצאותיה יובאו להלן בפרק זה.

23. כמפורט בתצהירה של המבקשת 1 – גבי מירנה מנדל

"Kabayan" – 1,200 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג'1 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

23.1. בתאריך 6.4.08, ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Kabayan" – המונה 1,200 יחידות, השייך למשיבת 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

23.2. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 27 שניות.

- 23.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב - 51 דקות ו- 55 שניות בלבד, במקום 60 דקות ו- 37 שניות שצריכות היו להיות בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 23.4. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים; השיחה נענתה אך לאחר 1 דקה ו- 11 שניות, נותקה. משניסדה לחייג שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 48 דקות ו- 5 שניות, על אף שהתקיימה שיחה בת דקה בלבד, וזאת במקום 50 דקות ו- 44 שניות שצריכות היו להיות בכרטיס כאמור לעיל.
- 23.5. לאחר מכן, התקשרה המבקשת שוב למספר נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 5 דקות ו- 45 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 36 דקות ו- 38 שניות, בלבד, במקום 42 דקות ו- 20 שניות שהיו צריכות להיות בכרטיס.
- 23.6. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים אך השיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה המבקשת שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 36 דקות ו- 5 שניות (קרי: הופחתו 33 שניות).
- 23.7. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 20 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 27 דקות ו- 5 שניות בלבד. בהתקשרותה זו, לא נשמע אפילו צליל חיוג, והשיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה המשיבה שוב, הודע לה כי לרשותה 26 דקות ו- 36 שניות. המבקשת ניסתה להתקשר שוב למספר נייד בפיליפינים, וגם הפעם שיחתה לא נענתה.
- 23.8. כאשר התקשרה המבקשת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי משך הזמן העומד לרשותה עומד על 24 דקות ו- 49 שניות, זאת על אף שבשתי ההתקשרויות הקודמות לא היה מענה.
- 23.9. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 3 דקות ו- 44 שניות. כאשר התקשרה לאחר מכן למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 9 דקות בלבד (!), וזאת במקום 21 הדקות ו- 5 השניות שצריכות היו להיות בכרטיס כאמור לעיל.
- 23.10. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, באמצעות הכרטיס הנייל, וניהלה שיחה במשך 9 דקות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.
- 23.11. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 1 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Kabayan". בסה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 27 שניות שיחה בפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה בפיליפינים.

"Home Card Mini XL" – 375 יחידות (תקלטת השיחה מצ'יב כנספח ג'2 לתצהירים התומכים בבקשה

זו

- 23.12. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Mini XL" – 375 יחידות, השייך למשיבת 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות ו- 3 שניות;
- 23.13. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 5 דקות ו- 31 שניות.
- 23.14. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 47 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 56 דקות ו- 32 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 23.15. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 32 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 30 דקות ו- 3 שניות, בלבד.
- 23.16. המבקשת התקשרה שוב מספר נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 8 דקות ו- 33 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי לרשותה עוד 21 דקות ו- 3 שניות. ואולם, לאחר שהתקשרה המשיבה 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 10 דקות, הודע לה כי לרשותה רק עוד 2 דקות ו- 3 שניות, במקום 10 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בכרטיס.
- 23.17. לאחר מכן התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 1 דקה ו- 7 שניות.
- 23.18. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 1 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Mini XL". בסה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 37 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים.

"Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות (תקלטת השיחה מצ'יב כנספח ג'3 לתצהירים

התומכים בבקשה זו)

- 23.19. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות, השייך למשיבת 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 50 דקות;
- 23.20. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 7 דקות ו- 8 שניות.
- 23.21. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 39 דקות, במקום 42 דקות ו- 52 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 56 שניות.

23.22. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 29 דקות בלבד. המבקשת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 3 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 16 דקות, במקום 21 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיות בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

23.23. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 15 דקות בלבד. המשיבה ניהלה שיחה במשך 5 דקות ו- 52 שניות.

23.24. מששבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 4 דקות בלבד. המבקשת ניצלה את שארית הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 4 דקות ו- 5 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

23.25. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 1 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Sunset Philippines". בסת"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 29 דקות ו- 4 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענת הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 50 דקות שיחה לפיליפינים.

"Baliw" – 630 יחידות (תקלטה השיחה מציב כנספת 4 לתצתירים התומכים בבקשה זו)

23.26. בתאריך 7.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Baliw" – 630 יחידות, השייך למשיבה 1. על גבי הכרטיס מצויין כי הכרטיס מאפשר להתקשר באמצעות שלושה מספרי כרטיס, אשר כל אחד מהם מקנה 21 דקות שיחה. כאשר התקשרה המבקשת 1 למרכזיה הבינלאומית באמצעות מספר הכרטיס הראשון, הודע לה כי משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס, באמצעות מספר הכרטיס הראשון, עומד על 22 דקות ו- 5 שניות;

23.27. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 1 דקה ו- 11 שניות.

23.28. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוב מסתכם ב- 11 דקות ו- 15 שניות בלבד, במקום 20 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיות בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת ניהלה שיחה במשך 5 דקות ו- 51 שניות.

23.29. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 15 שניות בלבד. המשיבה 1 קיימה שיחה אשר ארכה 4 דקות ו- 32 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

23.30. המבקשת 1 התקשרה למספר נייד באמצעות מספר הכרטיס השני, אשר על גבי הכרטיס. הודע לה כי הזמן העומד לרשותה באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 7 דקות ו- 11 שניות.

23.31. כאשר התקשרה לאחר מכן, שוב, לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 5 דקות ו- 15 שניות, במקום 14 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיות בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה

כאמור. המבקשת ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 6 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

23.32. המבקשת 1 התקשרה למספר ניח באמצעות מספר הכרטיס השלישי, אשר על גב הכרטיס. הודע לה כי הזמן העומד לרשותה באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 8 דקות ו- 38 שניות.

23.33. כאשר התקשרה לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 15 שניות בלבד, במקום 13 דקות ו- 27 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 9 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

23.34. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה המבקשת 1 שבע שיחות לטלפונים ניחים בכרטיס "Balitw". בטה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 34 דקות ו- 38 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס קראה כי על גב הכרטיס מצויין כי הוא מקנה 63 דקות (במצטבר) ועל אף שהמענה הקולי הודיע לה כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 22 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים באמצעות כל אחד משלושת מספרי הכרטיס, ובסך הכל, של 66 דקות ו- 15 שניות.

"Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג' 5 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

23.35. בתאריך 7.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון ניח בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, הותקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

23.36. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר ניח, אשר ארכה 8 דקות ו- 18 שניות.

23.37. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוב מסתכם ב- 52 דקות ו- 5 שניות, במקום 60 דקות ו- 47 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת ניהלה שיחה נוספת במשך 9 דקות ו- 47 שניות.

23.38. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון ניח בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 32 דקות ו- 5 שניות בלבד. המשיבה 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 8 שניות.

23.39. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר ניח, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 12 דקות, במקום 24 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת 1 ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 57 שניות.

23.40. כאשר המבקשת התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה, שוב, 12 דקות ו- 5 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 43 שניות.

- 23.41. מששבה להתקשר למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 9 דקות ו- 5 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 34 שניות. כאשר שבה להתקשר הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 5 שניות. המבקשת ניצלה את שארית הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 4 דקות ו- 8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 23.42. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה המבקשת 1 שבע שיחות לטלפון ניח בכרטיס "Best Deal To Call Philippines". בסה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 42 דקות ו- 35 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Call Home Card" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מציג כנספח ג'6 לתצהירים התומכים בבקשה זו)
- 23.43. בתאריך 7.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון ניח בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 109 דקות ו- 7 שניות;
- 23.44. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר ניח, אשר ארכה 7 דקות ו- 13 שניות.
- 23.45. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיגו מסתכם ב- 94 דקות ו- 35 שניות, במקום 101 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת התקשרה בשנית למספר ניח בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה.
- 23.46. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 1 שוב לטלפון ניח בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 92 דקות ו- 46 שניות בלבד, למרות שכאמור, שיחתה הקודמת של המבקשת לא נענתה. גם שיחתה הנוספת של המבקשת לא נענתה ואף לא נשמע צליל חיגו. כאשר שבה לחייג, הודע למבקשת 1 כי לרשותה רק 90 דקות ו- 56 שניות. המבקשת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 48 שניות.
- 23.47. כאשר שבה המבקשת 1 להתקשר לאותו מספר ניח, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 76 דקות ו- 24 שניות, במקום 83 דקות ו- 8 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. גם שיחתה זו של המבקשת 1 לא נענתה, ואף לא נשמע כל צליל חיגו.
- 23.48. כאשר המבקשת התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה, שוב, 76 דקות ו- 24 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 8 דקות ו- 25 שניות.
- 23.49. מששבה להתקשר למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 60 דקות ו- 2 שניות. המבקשת ניהלה שיחה במשך 5 דקות ו- 40 שניות. כאשר שבה להתקשר הודע לה כי לרשותה 49 דקות ו- 7 שניות. המבקשת 1 קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 28 שניות.
- 23.50. כאשר התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 30 דקות ו- 56 שניות. המבקשת 1 ניהלה שיחה במשך 6 דקות ו- 37 שניות. מששבה להתקשר למספר הניח, הודע לה כי לרשותה רק עוד 10 דקות ו- 1 שנייה, במקום 24 דקות ו- 19 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור.

23.51. המבקשת 1 ניצלה את שאריות הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 10 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

23.52. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה המבקשת 1 שבע שיחות לטלפון נייה בכרטיס "Call Home Card" (700 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 55 דקות ו- 13 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 109 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים.

"Maximum" – 1000 יחידות (הקלטת השיחה מצייב כנספת ג'7 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

23.53. בתאריך 10.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייה בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Maximum" – 1000 יחידות, השייך למשיבת 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

23.54. המבקשת 1 חייגה למספר נייה בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייה, הודע לה כי לרשותה רק 60 דקות ו- 5 שניות, אף על פי, שכאמור, המבקשת טרם קיימה שיחה באמצעות הכרטיס. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 59 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת 1 לא נענתה.

23.55. המבקשת חייגה פעמיים נוספות למספר נייה בפיליפינים ושיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה 58 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת 1 לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 57 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. המבקשת חייגה שוב למספר נייה בפיליפינים, אך הפעם הודע לה כי לרשותה רק 56 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה. המבקשת ניסתה להתקשר למספר נייה-מספר פעמים נוספות, אך לא נענתה, לאחר מספר ניסיונות הודע לה כי לרשותה רק 54 דקות ו- 5 שניות.

23.56. המבקשת הוסיפה לנסות ולחייג למספר נייה בפיליפינים, אך לא נענתה מספר פעמים. לאחר חמישה ניסיונות כאלו, כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה רק 53 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה. הפעם, כאשר חייגה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 51 דקות ו- 5 שניות, גם שיחתה זו לא נענתה, ובפעם הבאה שחייגה למספר נייה, הודע לה כי לרשותה רק 49 דקות ו- 5 שניות. למבקשת 1 הופחתו 20 דקות שיחה, מבלי שהצליחה לנהל ולו שיחה אחת באמצעות הכרטיס (!).

23.57. שיחתה של המבקשת נענתה, והיא שוחחה במשך 8 דקות ו- 56 שניות. כאשר חייגה שוב למספר נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 32 דקות ו- 5 שניות, וזאת במקום 40 דקות ו- 9 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. המבקשת שוחחה במשך 7 דקות ו- 41 שניות נוספות.

23.58. כאשר התקשרה המבקשת 1 שוב למספר נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. המבקשת ניסתה להתקשר פעמיים נוספות, אך נותרה

- ללא מענה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין נותרו 24 דקות ו-5 שניות. המבקשת קיימה שיחה בת 7 דקות ו-57 שניות.
- 23.59. כאשר שבה המבקשת 1 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 8 דקות ו-5 שניות בלבד, וזאת במקום 15 דקות ו-31 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. שיחתה של המבקשת לא נענתה.
- 23.60. כאשר התקשרה המבקשת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה נותרו 7 דקות ו-5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 7 דקות ו-8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 23.61. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה המבקשת 1 ארבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Maximum" (1000 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 31 דקות ו-42 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו-5 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Maximum" – 1000 יחידות (הסלטת השיחה מצ"ב כנספה ג'8 לתצהירים התומכים בבקשה זו)**
- 23.62. בתאריך 10.4.08 ביקשה המבקשת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Maximum" – 1000 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו-5 שניות;
- 23.63. המבקשת 1 חייגה למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה רק 60 דקות ו-5 שניות, אף על פי, שכאמור, המבקשת טרם קיימה שיחה באמצעות הכרטיס. המבקשת שוחחה במשך 7 דקות ו-55 שניות.
- 23.64. כאשר התקשרה המבקשת 1 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו-5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 6 דקות ו-28 שניות. כאשר התקשרה המבקשת שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו-5 שניות, זאת במקום 45 דקות ו-37 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. המבקשת שוחחה במשך 8 דקות ו-6 שניות.
- 23.65. כאשר התקשרה המבקשת 1 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 28 דקות ו-5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 1 דקה ו-2 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 26 דקות ו-5 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 25 דקות ו-5 שניות בלבד. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה.
- 23.66. כאשר התקשרה המבקשת שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו-5 שניות בלבד. בשיחתה של המבקשת לא היה צליל חיוג כלל והיא לא נענתה בפעם הזו ולא בשלוש הפעמים הבאות בהן ניסתה המבקשת 1 לחייג למספר נייד בפיליפינים. כאשר התקשרה המבקשת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 23 דקות ו-5 שניות, זאת כאמור,

מבלי ששוחחה כלל בהתקשרויותיה האחרונות, ומבלי שברוב ההתקשרויות נשמע כלל צליל חיוג. שיחתה של המבקשת נענתה והיא שוחחה במשך 9 דקות ו- 4 שניות.

23.67. כאשר שבה המבקשת 1 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 6 דקות בלבד, וזאת במקום 14 דקות ו- 1 שנייה שצריכות היו להינותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה, כאמור. שיחתה של המבקשת לא נענתה.

23.68. כאשר התקשרה המבקשת 1 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 5 שניות בלבד. המבקשת שוחחה במשך 5 דקות ו- 8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

23.69. טך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה המבקשת 1 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Maximum" (1000 יחידות). בשה"כ עשתה המבקשת 1 שימוש מצטבר של 37 דקות ו- 43 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה לתמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

24. כמפורט בתצהירה של המבקשת 2 – כריסטינה גרטייה

"Kabayan" – 1,200 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ד' לתצהירים התומכים בבקשה זו)

24.1. בתאריך 8.4.08, ביקשה המבקשת 2 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Kabayan" – 1200 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילת את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

24.2. המבקשת 2 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 50 שניות.

24.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 51 דקות ו- 5 שניות בלבד, במקום 60 דקות ו- 16 שניות שצריכות היו להינותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

24.4. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 2 שוב לטלפון נייד בפיליפינים; השיחה ארכה 8 דקות ו- 35 שניות. כאשר התקשרה המבקשת 2 שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 34 דקות ו- 5 שניות, וזאת במקום 42 דקות ו- 30 שניות שצריכות היו להינותר בכרטיס כאמור לעיל.

24.5. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 2 שוב למספר נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 4 דקות ו- 55 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 25 דקות ו- 5 שניות, בלבד.

24.6. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים אך קיבלה צליל תפוס. כאשר התקשרה המשיבה שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 25 דקות ו- 5 שניות.

24.7. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 9 דקות ו- 2 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 4 שניות בלבד. בהתקשרותה זו, לא נשמע אפילו צליל חיוג, והשיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה המבקשת שוב, הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 5 שניות. המבקשת 2 ניסתה להתקשר שוב למספר נייד בפיליפינים, אך הפעם קיבלה צליל תמוס.

24.8. כאשר המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי משך הזמן העומד לרשותה עודנו עומד על 3 דקות ו- 5 שניות. המבקשת 2 ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 1 שנייה, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.

24.9. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיימה המבקשת 2 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Kabayan". בסה"כ עשתה המבקשת 2 שימוש מצטבר של 34 דקות ו- 23 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

"Call Home Card" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצייב כנספה ד' לתצהירים התומכים בבקשה זו)

24.10. בתאריך 8.4.08 ביקשה המבקשת 2 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 109 דקות ו- 7 שניות;

24.11. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 1 דקה ו- 38 שניות.

24.12. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 105 דקות ו- 30 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 103 דקות ו- 41 שניות. המבקשת שוחחה במשך 5 דקות ו- 10 שניות.

24.13. כאשר התקשרה המבקשת 2 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 92 דקות ו- 46 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה נותרו עדיין 92 דקות ו- 46 שניות. המבקשת 2 שוחחה במשך 8 דקות ו- 44 שניות.

24.14. כאשר התקשרה המבקשת 2 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 76 דקות ו- 24 שניות בלבד. המבקשת שוחחה במשך 5 דקות ו- 38 שניות. כאשר שבה להתקשר לפיליפינים למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 65 דקות ו- 29 שניות, זאת במקום 70 דקות ו- 46 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. המבקשת שוחחה במשך 9 דקות ו- 11 שניות.

24.15. כאשר שבה המבקשת 2 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 47 דקות ו- 19 שניות. המבקשת שוחחה במשך 3 דקות ו- 36 שניות. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 40 דקות ו- 2 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה.

- 24.16. כאשר שבה המבקשת 2 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 39 דקות ו- 24 שניות. שיחתה של המבקשת ארכה רק 49 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו- 35 שניות. המבקשת שוחחה במשך 9 דקות ו- 11 שניות.
- 24.17. כאשר שבה המבקשת והתקשרה למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 10 דקות ו- 40 שניות, זאת במקום 28 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. המבקשת קיימה שיחה בת 4 דקות ו- 17 שניות.
- 24.18. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 40 שניות. שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 17 שניות. גם שיחה זו לא נענתה. המבקשת שבה והתקשרה שלוש פעמים נוספות למספר נייד בפיליפינים אך שיחותיה לא נענו. כאשר שבה להתקשר, לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה רק 4 דקות ו- 17 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים הודע לה כי לרשותה רק 3 דקות ו- 17 שניות, וזאת על אף ששיחותיה של המבקשת לא נענו בכל התקשרויותיה האחרונות. גם שיחתה זו של המבקשת, וגם השיחה הבאה אחריה, לא נענו.
- 24.19. כאשר שבה המבקשת 2 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 3 דקות ו- 11 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה, וכך גם בפעמיים הנוספות בהן התקשרה המבקשת למספר נייד. לאחר מכן, כאשר התקשרה המבקשת 2, שוב, למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין 3 דקות ו- 11 שניות. המבקשת שוחחה במשך 2 דקות ו- 38 שניות נוספות.
- 24.20. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיימה המבקשת 2 עשר שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (700 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 2 שימוש מצטבר של 50 דקות ו- 52 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 109 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים.

25. מפורט בתצהירה של המבקשת 3 – לודי דספויג

"Home Card Philippines" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ה' לתצהירים התומכים בבקשה זו

- 25.1. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 3 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Philippines" – 700 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 105 דקות ו- 3 שניות;
- 25.2. המבקשת 3 חייגה למספר נייד אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר טלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 104 דקות ו- 3 שניות. המבקשת 3 קיימה שיחה אשר ארכה 8 דקות ו- 58 שניות.

- 25.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב - 86 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 96 דקות ו- 5 שניות שצריכות היו להיותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 25.4. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 3 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב לטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 85 דקות ו- 3 שניות. גם הפעם שיחתה של המבקשת 3 לא נענתה, וכאשר התקשרה שוב למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 84 דקות ו- 3 שניות. זאת על אף שבשתי ההתקשרויות האחרונות של המבקשת 3, שיחתה לא נענתה.
- 25.5. גם שיחתה הבאה של המבקשת לא נענתה, וכאשר התקשרה שוב למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 83 דקות ו- 3 שניות. כאשר שבה והתקשרה למספר הטלפון הנייד, לא היה צליל חיוג ושיחתה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי נותרו לה רק 82 דקות ו- 3 שניות. המבקשת התקשרה שוב, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה עדיין 82 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 25.6. כאשר המבקשת 3 התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה 71 דקות ו- 3 שניות בלבד, וזאת על אף שכל התקשרויותיה האחרונות לא נענו. המבקשת 3 קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 10 שניות.
- 25.7. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 61 דקות ו- 3 שניות. המבקשת קיימה שיחה שארכה 8 דקות ו- 57 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 43 דקות ו- 3 שניות, במקום 52 דקות ו- 2 שניות אשר צריכות היו להיותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור.
- 25.8. פעמיים נוספות התקשרה המבקשת אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה עדיין 43 דקות ו- 3 שניות. לאחר מכן, קיימה המבקשת 3 שיחה בת 9 דקות ו- 7 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 25.9. המבקשת התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים וגם שיחתה זו לא נענתה. כאשר התקשרה המבקשת 3 שוב, הודע לה כי לרשותה 23 דקות ו- 3 שניות בלבד. המבקשת קיימה שיחה בת 5 דקות ו- 50 שניות. כאשר התקשרה המבקשת 3 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 8 דקות ו- 3 שניות, במקום 18 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. המבקשת 3 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 1 שנייה עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.
- 25.10. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 3 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Philippines". בסה"כ נעשתה המבקשת 3 שימוש מצטבר של 49 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו

שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 105 דקות ו- 3 שניות שיתה לפיליפינים.

26. כמפורט בתצהירו של המבקש 4 – ג'ונלד רפירפני

"Call Home Card" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ו'1 לתצהירים התומכים בבקשת זו)

- 26.1 בתאריך 8.4.08 ביקש המבקש 4 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 375 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעיל את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 63 דקות ו- 55 שניות;
- 26.2 המבקש 4 חייג אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך לא נשמע צליל חיוג והשיחה לא נענתה. כאשר התקשר המבקש שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו 63 דקות ו- 6 שניות. המבקש קיים שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 50 שניות.
- 26.3 משהתקשר שוב, קיבל הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 46 דקות ו- 43 שניות, במקום 54 דקות ו- 16 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. המבקש קיים שיחה שארכה 6 דקות ו- 13 שניות.
- 26.4 כאשר התקשר המבקש 4 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו 34 דקות בלבד. המבקש קיים שיחה בת 5 דקות ו- 47 שניות. כאשר שב לחייג למספר נייד בפיליפינים, הודע למבקש 4 כי לרשותו רק 23 דקות ו- 6 שניות. המבקש 4 קיים שיחה אשר ארכה 8 דקות ו- 10 שניות.
- 26.5 כאשר שב המבקש 4 להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לו כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 3 דקות ו- 43 שניות, במקום 14 דקות ו- 56 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו זו של המבקש 4 לא נענתה.
- 26.6 המבקש התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לו כי לרשותו 2 דקות ו- 42 שניות, זאת על אף ששיחתו הקודמת לא נענתה. המבקש ניהל שיחה במשך 1 דקה ו- 54 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 26.7 סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיים המבקש 4 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (375 יחידות). בסת"כ עשה המבקש 4 שימוש מצטבר של 30 דקות ו- 59 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לו כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותו להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לו הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 63 דקות ו- 55 שניות שיחה לפיליפינים.

"Baliw" – 630 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ו'2 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

- 26.8 בתאריך 8.4.08 ביקש המבקש 4 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Baliw" – 630 יחידות, השייך למשיבה 1. על גבי הכרטיס מצויין כי הכרטיס מאפשר להתקשר

- באמצעות שלושה מספרי כרטיס, אשר כל אחד מהם מקנה 21 דקות שיחה. כאשר התקשר המבקש 4 למרכזיה הבינלאומית באמצעות מספר הכרטיס הראשון, הודע לו כי משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס, באמצעות מספר הכרטיס הראשון, עומד על 22 דקות ו- 5 שניות;
- 26.9. המבקש 4 קיים שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 6 דקות ו- 29 שניות.
- 26.10. משהתקשר בשנית, קיבל הודעה כי משך הזמן שנוותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 6 דקות ו- 15 שניות בלבד, במקום 15 דקות ו- 36 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. המבקש התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתו לא נענתה. כאשר שב והתקשר, הודע לו כי נותרו לו 5 דקות ו- 46 שניות.
- 26.11. המבקש 4 התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והפעם מענה קולי יידע אותו כי לא ניתן לבצע את החיוג. המבקש התקשר שוב לטלפון נייד והודע לו כי לרשותו עדיין 5 דקות ו- 46 שניות. המבקש 4 קיים שיחה אשר ארכה 5 דקות ו- 3 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 26.12. המבקש 4 התקשר למספר נייד בפיליפינים באמצעות מספר הכרטיס השני, אשר על גב הכרטיס. הודע לו כי הזמן העומד לרשותו באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. המבקש ניהל שיחה במשך 8 דקות ו- 44 שניות.
- 26.13. כאשר התקשר לאחר מכן, שוב, לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו רק 4 דקות ו- 15 שניות, במקום 13 דקות ו- 21 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו של המבקש לא נענתה שכן חקו היה תפוס. המבקש התקשר שוב למספר טלפון נייד, והודע לו כי לרשותו עדיין 4 דקות ו- 15 שניות. המבקש 4 ניהל שיחה במשך 4 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 26.14. המבקש 4 התקשר למספר נייד באמצעות מספר הכרטיס השלישי, אשר על גב הכרטיס. הודע לו כי הזמן העומד לרשותו באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. שיחתו של המבקש לא נענתה. המבקש התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לו כי לרשותו 21 דקות ו- 20 שניות, אך לא היה צליל חיוג ושיחתו לא נענתה.
- 26.15. המבקש התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים והודע לו כי לרשותו רק 20 דקות ו- 43 שניות, וזאת על אף ששתי התקשרויותיו הקודמות נותרו ללא מענה. המבקש ניהל שיחה במשך 1 דקה ו- 42 שניות.
- 26.16. כאשר התקשר לאחר מכן, הודע לו כי לרשותו 10 דקות ו- 26 שניות בלבד, במקום 19 דקות ו- 1 שנייה שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו של המבקש לא נענתה שכן חקו היה תפוס. המבקש התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים והודע לו כי לרשותו עדיין 10 דקות ו- 26 שניות. גם שיחתו זו של המבקש לא נענתה. המבקש 4 התקשר שוב אל מספר טלפון נייד, אך הפעם הודע לו כי לרשותו 9 דקות ו- 58 שניות. המבקש ניהל שיחה במשך 9 דקות ו- 7 שניות עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.

26.17. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיים המבקש 4 שש שיחות לטלפונים ניידים בכרטיס "Baliw". בסה"כ עשה המבקש 4 שימוש מצטבר של 35 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לו כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותו להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס קראה כי על גב הכרטיס מצויין כי הוא מקנה 63 דקות (במצטבר) ועל אף שהמענה הקולי הודיע לו כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 22 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים באמצעות כל אחד משלושת מספרי הכרטיס, ובסך הכל, של 66 דקות ו- 15 שניות.

27. כמפורט בתצהירה של המבקשת 5 – ארלין בואנו

"Happy Card" – 175 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספה ז'1 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

27.1. בתאריך 10.4.08 ביקשה המבקשת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" – 175 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 15 דקות ו- 1 שנייה;

27.2. המבקשת התקשרה למספר טלפון נייד, ושוחחה במשך 4 דקות ו- 40 שניות. כאשר התקשרה בשנית למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 10 דקות ו- 1 שנייה. המבקשת 5 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 39 שניות.

27.3. כאשר התקשרה שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 1 דקה ו- 1 שנייה בלבד. המבקשת 5 שוחחה במשך 1 דקה ו- 7 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

27.4. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה המבקשת 5 שלוש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Happy Card" (175 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 5 שימוש מצטבר של 13 דקות ו- 20 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 15 דקות ו- 1 שנייה שיחה לפיליפינים.

"Globus Card" – 450 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספה ז'2 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

27.5. בתאריך 10.4.08 ביקשה המבקשת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Globus Card" – 450 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 57 דקות ו- 43 שנייה;

27.6. המבקשת התקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 8 דקות ו- 15 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 40 דקות ו- 28 שניות בלבד, זאת במקום 49 דקות ו- 28 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה, כאמור. המבקשת שוחחה שוב במשך 5 דקות ו- 27 שניות.

- 27.7. כאשר התקשרה המבקשת 5 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 28 דקות ו- 58 שניות, זאת במקום 35 דקות ו- 1 שנייה שצריכות היו להיות לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת שוחחה עוד 8 דקות ו- 24 שניות.
- 27.8. כאשר התקשרה המבקשת 5 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 6 דקות ו- 7 שניות (1). המבקשת שוחחה במשך 5 דקות ו- 7 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 27.9. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה המבקשת 5 ארבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Globus Card" (450 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 5 שימוש מצטבר של 27 דקות ו- 13 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 57 דקות ו- 43 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספה ז' לתצהירים התומכים בבקשה זו)
- 27.10. בתאריך 10.4.08 ביקשה המבקשת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;
- 27.11. המבקשת 5 חייגה למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה לחייג למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 53 דקות ו- 5 שניות בלבד, על אף שכאמור לא קיימה כל שיחה באמצעות הכרטיס. המבקשת שוחחה במשך 7 דקות ו- 4 שניות.
- 27.12. כאשר התקשרה המבקשת 5 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה, וכך גם השיחה שלאחריה. כאשר התקשרה המבקשת 5 שוב אל מספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 51 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה.
- 27.13. כאשר שבה המבקשת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 50 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת 5 לא נענתה. המבקשת ניסתה לחייג שוב אל מספר נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 49 דקות ו- 5 שניות. אך גם שיחתה זו לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 33 דקות ו- 5 שניות, וזאת אף על פי שלא שוחחה כלל באמצעות הכרטיס בכל התקשרויותיה האחרונות. שיחתה של המבקשת 5 נענתה, אך נותקה כעבור 21 שניות.
- 27.14. כאשר שבה המבקשת 5 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 32 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה, וכך גם שלוש ההתקשרויות שלאחריה. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 5 שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה עדיין 32 דקות ו- 5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 8 דקות ו- 16 שניות.

27.15. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 12 דקות ו- 5 שניות, במקום 23 דקות ו- 49 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר שבה המבקשת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי עדיין נותרו לה 12 דקות ו- 5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 4 דקות ו- 45 שניות.

27.16. כאשר התקשרה המבקשת 5 שוב אל מספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין 12 דקות ו- 5 שניות. המבקשת שוחחה במשך 2 דקות ו- 9 שניות. כאשר שבה להתקשר למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 5 שניות בלבד. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 8 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה. כאשר שבה המבקשת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 7 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה.

27.17. המבקשת ניסתה שוב להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה כעת 6 דקות ו- 5 שניות, אף על פי שכל התקשרויותיה האחרונות לא נענו. המבקשת שוחחה במשך 6 דקות ו- 6 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

27.18. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה המבקשת 5 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Best Deal To Call Philippines". בסה"כ עשתה המבקשת 5 שימוש מצטבר של 28 דקות ו- 41 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

28. כמפורט בתצהירה של המבקשת 6 – גיוואדה מורנטה

"Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספת ח'1 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

28.1. בתאריך 9.4.08 ביקשה המבקשת 6 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות;

28.2. המבקשת 6 התקשרה אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 58 דקות. גם שיחתה זו של המבקשת 6 לא נענתה.

28.3. המבקשת התקשרה פעמיים נוספות למספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחותיה לא נענו. כאשר התקשרה המבקשת שוב, הודע לה כי לרשותה 55 דקות בלבד. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה המבקשת 6 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודעה לה כי לרשותה 53 דקות, זאת על אף שכל התקשרויותיה הקודמות לא נענו. גם שיחתה זו לא נענתה.

- 28.4. המבקשת 6 התקשרה שוב למספר נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 50 דקות. גם שיחה זו לא נענתה.
- 28.5. כאשר התקשרה המבקשת שוב למספר טלפון נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 47 דקות שיחה, זאת כאשר עמדו לרשותה 62 דקות, והתקשרויותיה טרם נענו. הפעם, שיחתה של המבקשת נענתה והמבקשת 6 שוחחה במשך 8 דקות ו- 23 שניות.
- 28.6. כאשר התקשרה המבקשת שוב, הודע לה כי לרשותה רק 29 דקות, זאת במקום 38 דקות ו- 37 שניות שהיו צריכות להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה. המבקשת 6 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 58 שניות.
- 28.7. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייה, הודע לה כי לרשותה 14 דקות. המבקשת קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 55 שניות בלבד, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 28.8. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה המבקשת 6 שלוש שיחות לטלפון נייה בכרטיס "Call Home Sunset Philippines". בסה"כ עשתה המבקשת 6 שימוש מצטבר של 24 דקות ו- 16 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה לתמוך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות שיחה לפיליפינים(!).
- "Call Home Card" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מציג כנספח ח'2 לתצהירים התומכים בבקשה זו)**
- 28.9. בתאריך 9.4.08 ביקשה המבקשת 6 לקיים שיחות לטלפון נייה בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 375 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 63 דקות ו- 55 שניות;
- 28.10. המבקשת 6 חייגה אל מספר טלפון נייה בפיליפינים, ושוחחה במשך 6 דקות ו- 34 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייה בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 51 דקות ו- 12 שניות. המבקשת 6 קיימה שיחה בת 9 דקות.
- 28.11. כאשר התקשרה המבקשת שוב הודע לה כי לרשותה 34 דקות ו- 50 שניות, זאת במקום 42 דקות ו- 15 שניות אשר צריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת ניהלה שיחה במשך 7 דקות ו- 7 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 20 דקות ו- 17 שניות.
- 28.12. המבקשת קיימה שיחה בת 4 דקות ו- 10 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר טלפון נייה בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 6 דקות ו- 10 שניות, במקום 16 דקות ו- 2 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור.
- 28.13. המבקשת 6 התקשרה שוב אל מספר נייה בפיליפינים, ושוחחה במשך 6 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

28.14. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה המבקשת 6 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (375 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 6 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 53 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 63 דקות ו- 55 שניות שיחה לפיליפינים.

"Happy Card" – 175 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ח'3 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

28.15. בתאריך 9.4.08 ביקשה המבקשת 6 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" – 175 יחידות, השייך למשיבה 1, כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 15 דקות ו- 1 שנייה;

28.16. המבקשת התקשרה למספר טלפון נייד, ושוחחה במשך 5 דקות ו- 5 שניות. כאשר התקשרה בשנית למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 1 שנייה. המבקשת 6 קיימה שיחה בת 3 דקות ו- 4 שניות.

28.17. כאשר התקשרה שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 1 שנייה. המבקשת 6 התקשרה פעמיים נוספות אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחותיה לא נענו.

28.18. כאשר התקשרה המבקשת 6 שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 46 שניות. המבקשת שוחחה במשך 4 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

28.19. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה המבקשת 6 שלוש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Happy Card" (175 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 6 שימוש מצטבר של 12 דקות ו- 11 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 15 דקות ו- 1 שנייה שיחה לפיליפינים.

29. כמפורט בתצהיריה של המבקשת 7 – אליסה ראמוס

"Globus Card" – 450 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ט'1 לתצהירים התומכים בבקשה זו)

29.1. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 7 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Globus Card" – 450 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 57 דקות ו- 43 שנייה;

29.2. המבקשת התקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 41 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 56 דקות ו- 25 שניות. המבקשת שוחחה שוב במשך 1 דקה ו- 1 שנייה.

- 29.3. כאשר התקשרה המבקשת שוב, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 32 שניות, זאת במקום 55 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. שיחתה של המבקשת לא נענתה.
- 29.4. המבקשת 7 התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 32 שניות, ותיא ניהלה שיחה במשך 7 דקות ו- 8 שניות. כאשר התקשרה המבקשת שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו- 12 שניות, וזאת במקום 45 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 6 שניות.
- 29.5. כאשר התקשרה המבקשת 7 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 25 שניות, וזאת במקום 28 דקות ו- 6 שניות שצריכות היו להיותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. שיחתה של המבקשת לא נענתה.
- 29.6. כאשר התקשרה המבקשת שוב אל מספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 8 דקות ו- 35 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר התקשרה המבקשת שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה עומדות עדיין 8 דקות ו- 35 שניות. השיחה ארכה 3 דקות ו- 29 שניות.
- 29.7. כאשר התקשרה המבקשת שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 35 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. המבקשת חייגה שוב לטלפון נייד, אך הפעם לא היה צליל חיוג. כאשר התקשרה המבקשת שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 11 שניות. גם שיחתה זו של המבקשת לא נענתה שכן לא היה צליל חיוג. המבקשת התקשרה שוב לטלפון נייד, אך גם שיחתה זו לא נענתה.
- 29.8. כאשר התקשרה המבקשת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 41 שניות. גם שיחתה זו לא נענתה. המבקשת ניסתה שוב לחייג למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 2 דקות ו- 53 שניות, אך הפעם מענת קולי הודיע לה כי אין מענה במספר המבוקש. המבקשת ניסתה לחייג שוב לטלפון נייד, גם הפעם הודע לה כי לרשותה 2 דקות ו- 53 שניות. המבקשת ניהלה שיחה בת 1 דקה ו- 33 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 29.9. טד הפל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 7 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Globus Card" (450 יחידות). בסה"כ עשתה המבקשת 7 שימוש מצטבר של 22 דקות ו- 58 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 57 דקות ו- 43 שניות שיחה לפיליפינים.

"Home Card Mini XL" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספה ט'2 לתצהירים התומכים בבקשה

וז

- 29.10. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 7 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Mini XL" – 375 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות ו- 3 שניות;
- 29.11. המבקשת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 2 דקות ו- 54 שניות.
- 29.12. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 50 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 59 דקות ו- 9 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 29.13. לאתר מכן, התקשרה המבקשת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה נותקה לאחר 14 שניות בלבד. המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 49 דקות ו- 3 שניות. המבקשת 7 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 41 שניות.
- 29.14. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 41 דקות ו- 3 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. כאשר שבה והתקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 30 דקות ו- 3 שניות, זאת במקום 41 דקות ו- 3 שניות, שכן כאמור, שיחתה הקודמת לא נענתה. גם שיחתה זו של המבקשת 7 לא נענתה.
- 29.15. כאשר המבקשת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 29 דקות ו- 3 שניות. המבקשת קיימה שיחה שארכה 7 דקות ו- 27 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 21 דקות ו- 3 שניות. המבקשת שוחחה במשך 3 דקות ו- 13 שניות.
- 29.16. כאשר התקשרה המבקשת שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה נותרו רק 8 דקות ו- 3 שניות, וזאת במקום 17 דקות ו- 50 שניות אשר צריכות היו להיוותר שצריכות היו להיוותר בכרטיס בהתחשב בזמן השיחה אשר קיימה כאמור. שיחתה של המבקשת ארכה רק 44 שניות, ואז נותקה.
- 29.17. המבקשת התקשרה שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 7 דקות ו- 3 שניות. המבקשת קיימה שיחה בת 6 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 29.18. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 7 שבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Mini XL". בסה"כ עשתה המבקשת 7 שימוש מצטבר של 28 דקות ו- 15 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש: כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים.

"Home Card Philippines" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ט' לתצהירים התומכים

בבקשת זו)

- 29.19. בתאריך 6.4.08 ביקשה המבקשת 7 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Philippines" – 700 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילת את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 105 דקות ו- 3 שניות;
- 29.20. המבקשת 7 חייגה למספר נייד ושוחחה במשך 8 דקות ו- 58 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 87 דקות ו- 3 שניות, וזאת במקום 96 דקות ו- 7 שניות, אשר צריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. המבקשת שוחחה במשך 8 דקות ו- 43 שניות.
- 29.21. כאשר שבה להתקשר למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 69 דקות ו- 3 שניות. המבקשת 7 קיימה שיחה אשר ארכה 9 דקות ו- 34 שניות.
- 29.22. משהתקשרה שוב, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 50 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 59 דקות ו- 29 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. המבקשת שוחחה במשך 8 דקות ו- 37 שניות.
- 29.23. לאחר מכן, התקשרה המבקשת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 41 דקות ו- 3 שניות. המבקשת שוחחה במשך 3 דקות ו- 48 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 28 דקות ו- 3 שניות, זאת במקום 37 דקות ו- 15 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. המבקשת 7 שוחחה במשך 8 דקות ו- 25 שניות.
- 29.24. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 10 דקות ו- 3 שניות. המבקשת קיימה שיחה בת 5 דקות ו- 29 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 29.25. כאשר התקשרה שוב, נמסר לה כי לרשותה עדיין עומדות 4 דקות ו- 3 שניות. המבקשת שוחחה 2 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 29.26. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה המבקשת 7 שמונה שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Philippines". בסה"כ עשתה המבקשת 7 שימוש מצטבר של 56 דקות ו- 36 שניות שיחה בפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 105 דקות ו- 3 שניות שיחה בפיליפינים.

30. כל השיחות המפורטות לעיל תועדו אף באמצעות מכשיר וידאו. אם תבחשנה המשיבות את העובדות העומדות ביסוד התביעה וביסוד התצהירים או שמא תתעורר מחלוקת לגביהן, יוצגו גם סרטים אלו על ידי המבקשים.

31. הטעייה זו הינה בוטה ביותר לנוכח הפרסומים של המשיבות 1 – 3 באשר למשך השיחה אשר הכרטיס מקנה. דוגמא לפרסומי המשיבות של כרטיסים מסוג זה, מצייב כנספחים ב'1 – ב'3.
32. המשיבה 3 מגדילה ועושה, באשר לכרטיס מסוג "Maximum", כאשר היא מפרסמת כי הכרטיס מקנה 69 דקות שיחה לפיליפינים, הן כאשר מחייגים לנייד והן כאשר מחייגים לנייד, וכמו כן מציינת היא בפרסום כי: "הכרטיס מקנה את מלוא זמן הדיבור המדוייק כולל שניות..." (העתק דף הפרסום מצייב כנספח ב'1)
- כפי שהוצג בתצהירה של המבקשת 1, מצג זה אינו נכון כלל, כאשר מתוך 69 דקות שיחה, הספיקה המבקשת 1 לשוחח 32 דקות בלבד, כאשר חייגה לטלפונים ניידים, ו- 38 דקות שיחה בלבד כאשר חייגה לטלפונים ניידים.
33. המבקשים יטענו כי המשיבות מנצלות את העובדה שכרטיסי החיוג הבינלאומיים החיל משמשים בעיקר, אם לא באופן בלעדי, את אוכלוסיית העובדים הזרים מן הפיליפינים בישראל, אשר כידוע, הינה אוכלוסייה חלשה אשר אינה יודעת או חוששת לעמוד על זכויותיה, ומתעשרות על חשבונם!
34. המשיבות מרוויחות למעשה יותר מפי 2 משווי הכרטיס, שכן הן מוכרות אותו בשווי מסויים עבור מכסת דקות, ובפועל מספקות רק מחצית ממספר הדקות, ולעיתים אף פחות מכך, וכן מתעשרות על חשבון זמן ההמתנה בגין שיתות שלא צלחו.
- 2.ג. גביית תשלום עבור המתנה לשיחה ללא מענה
35. כמפורט לעיל, התברר כי המשיבות אינן מסתפקות ברווח שבקיצוץ מספר הדקות הניתנות בכרטיס לפחות במחצית ומגדילות ועושות כאשר הן גובות, בניגוד להוראות הרישיון ובניגוד להתנהלותן במקרים אחרים של שיחות בינלאומיות, גם עבור זמן ההמתנה, בו מחכה המשתמש למענה מהעבר השני של הקו.
36. ויובהר, אף אם ההתקשרות הסתיימה ללא מענה, מחוייב הכרטיס במספר דקות, אשר לעיתים אף הינו יותר מפי 2 (!) הזמן אשר המתין המשתמש.
37. ויודגש, בשום מקרה, למעט בכרטיסי החיוג, לא גובות המשיבות עבור זמן ההמתנה עד למענה. כך עולה גם מברור במרכזי המידע והתמיכה של שלוש המשיבות, וכך עולה גם מהתנהלותן בפועל כלפי ציבור המנויים שלהן.
38. לדוגמה, כאשר ביקשה המבקשת 6 לחייג באמצעות כרטיס "Call Home Sunset Phillipines" של המשיבה 1, היא ניסתה לחייג מספר פעמים אל מספר טלפון נייד, אך איש לא ענה לה. אף על פי כן, לאחר שהתקשרה חמש פעמים ולא נענתה כלל, הופחת מספר הדקות שעל הכרטיס מ- 62 דקות ל- 47 דקות בלבד (!). ויובהר, בסה"כ חיכתה המבקשת 6 על הקו במשך 3 דקות ו- 13 שניות במצטבר, בכל אותן הפעמים בהן איש לא ענה לשיחתה, ואולם, הופחתו לה 15 דקות (!).
39. כך, כאשר ביקשה המבקשת 7 לחייג באמצעות כרטיס "Home Card Mini XL" של המשיבה 2, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 41 דקות ו- 3 שניות. שיחתה של המבקשת לא נענתה. אך כאשר שבה והתקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 30 דקות ו- 3 שניות.

40. כאשר המבקשת 1 ביקשה לחייג באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, של המשיבה 1, היא שמעה צליל חיוג אך איש לא ענה לה. אף על פי כן, הופחתו לה דקות שיחה מהכרטיס, כך שבמקום 94 דקות ו- 35 שניות, נותרו לה רק 92 דקות ו- 46 שניות.
41. לא רק זו כי אף זו, כאשר ביקשה המבקשת 1 לחייג בשנית, באמצעות אותו הכרטיס, לא נשמע כל צליל חיוג ולא היה כלל קו. אף על פי כן, כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה נותרו רק עוד 90 דקות ו- 56 שניות.
42. כך גם כאשר ביקשה המבקשת 1 לחייג באמצעות כרטיס "Maximum" של המשיבה 3, שיחתה נותקה מספר פעמים, ללא צליל חיוג וללא מענה, ואף על פי כן, הופחתו לה הדקות שנותרו על גבי הכרטיס מ- 56 דקות ו- 5 שניות ל- 54 דקות ו- 5 שניות.
43. כאשר ביקשה המבקשת 5 לעשות שימוש בכרטיס "Best Deal to Call Philippines" של המשיבה 3, ניסתה לחייג מספר פעמים לטלפון נייד, אך לא היה כל צליל חיוג ולא היה קו. משכך שיחתה גם לא נענתה. אף על פי כן, הופחתו מספר הדקות שהכרטיס איפשר לה לדבר, מ- 8 דקות ו- 5 שניות ל- 7 דקות ו- 5 שניות.
44. גם כאשר המבקשת 2 ביקשה לעשות שימוש בכרטיס מסוג "Kabayan" של המשיבה 1, היא ניסתה לחייג למספר נייד, ובאותה ההתקשרויות לא נשמע כל צליל חיוג. אף על פי כן, בהתקשרות הבאה הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 11 שניות, במקום 4 דקות ו- 4 שניות.
45. כך גם כאשר המבקש 4 התקשר באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" של המשיבה 1, הוא חייג למספר נייד ולא נשמע כל צליל חיוג ולא היה מענה. אף על פי כן, כאשר שב והתקשר, הודע לו כי לרשותה רק 4 דקות ו- 46 שניות, במקום 5 דקות ו- 1 שנייה.
46. כמפורט בפרק 1/ג לעיל, בסעיפים 22 – 29 כך ארע לכל אחד ואחד מהמבקשים, כאשר השתמשו בכרטיסי החיוג של המשיבות 1 – 3.

3.ג גבייה שאינה לפי דקה עגולה – בניגוד למוצחך

47. יובהר כי המבקשים אינם טוענים דבר לגבי כרטיסים בהם שיחה מחושבת לפי דקות שלמות בלבד. כלומר, באם השיחה נסתיימה לאחר 5 דקות ו- 40 שניות, והכרטיס מפחית 6 דקות מהדקות שנותרו, הדבר אינו בעייתי מבחינת המבקשים.
48. ואולם, ישנם כרטיסים של אשר על גבם מצויין כי:

"Use of card shall be calculated in one minute increments"

אף על פי כן, מפחיתה 014 דקות ושניות, באופן שאינו עגול. לדוגמה: כרטיס מסוג "Baliv" מכיל 22 דקות ו- 5 שניות. לאחר שיחה של 2 דקות נותרו על גבי הכרטיס 11 דקות ו- 15 שניות. עיננו רואות כי בנוסף להפחתת הדקות המשמעותית, הופחתו הדקות באופן שאינו עגול, ושאינו תואם את החצהרה הנ"ל הרשומה על גב הכרטיס.

- 4.ג. הטעייה לעניין ה"יחידות" הנקובות על גבי הכרטיס
49. המבקשים יטענו כי המשיבות מבקשות ליצור מסך ערפל אשר יקל עליהם בהטעיית הצרכנים, בכך שהן מטביעות על גבי הכרטיס כמות "יחידות" שאין קשר בינה לבין הדקות הניתנות בכרטיס.
50. לעניין זה, ראו לדוגמה את כרטיסי החיוג "Kabayan" (נספח אי7) ו-"Call Home Card" (נספח אי5) של המשיבה 014. על גבי ה-"Call Home Card" נקוב כי הוא מכיל 700 יחידות ועל גבי ה-"Kabayan" נקוב כי הוא מכיל 1,200 יחידות. מחיר כרטיס ה-"Kabayan" גבוה אך מעט ממחיר ה-"Call Home Card", כך שלכאורה, נראה לרוכש התמים כי הכרטיס ה-"Kabayan", עליו נקוב מספר יחידות גבוה יותר, מכיל יותר דקות שיחה, וכי משכך, הוא העסקה המשתלמת יותר.
51. ואולם, מסתבר כי כרטיס ה-"Kabayan" מכיל רק 69 דקות ו-5 שניות, בעוד שה-"Call Home Card" מכיל 109 דקות ו-7 שניות, דהינו כמעט פי 2 (!), וזאת על אף שנקוב עליו מספר יחידות אשר הינו קטן בכמעט מחצית ממספר היחידות הנקובות על כרטיס ה-"Kabayan".
52. כך גם לגבי כרטיס "Home Card Mini XL" של המשיבה 013 (נספח אי9) ו-"Globus Card" של המשיבה 014 (נספח אי1). על גבי כרטיס "Home Card Mini XL" נקוב כי הוא מכיל 375 יחידות (75 מהן ניתנו במתנה, אשר טיבה ממילא אינו ברור), והוא מכיל 62 דקות ו-3 שניות, בעוד שעל גבי כרטיס ה-"Globus Card" נקוב 450 יחידות, אך הוא מכיל רק 57 דקות ו-43 שניות (!). דהינו, שוב הכרטיס אשר עליו נקוב מספר יחידות קטן יותר, מכיל למעשה מספר גדול יותר של דקות שיחה.
53. דוגמאות אלה ממחישות ביתר שאת את הטענה של המבקשים כי המשיבות נוקבות ב"יחידות" עלומות על גבי הכרטיסים שמטרתן לסייע להן לשווק את הכרטיסים, תוך הטעיית המבקשים וחברי הקבוצות המיוצגות.
54. יצויין כי בניסיון לברר את משמעות ה"יחידות" הנקובות על גבי כרטיסי החיוג, פנו המבקשים אל המשווקים המורשים, אל אתרי האינטרנט של המשיבות ואל שירותי התמיכה ושירות הלקוחות של המשיבות. אף אחד מהמקורות הללו לא הצליח לספק תמונה ברורה באשר למשמעות היחידות, שוויין, עלותן וכד.
55. גם בעניין זה, כשלעצמו, מפרות המשיבות 1 – 3 את הוראות הרישיון הכללי שניתן להן מטעם משרד התקשורת, זאת באשר בסעיף 68 לתנאי הרישיון מצויין מפורשות כי:
- "בעל הרישיון יעמיד לרשות כל פונה באתר האינטרנט שלו או במשרדי השירות, מידע מלא מפורט וללא תמורה, בדבר התעריפים העדכניים לכל שירותיו; המנהל רשאי להודות לבעל הרישיון בדבר האופן והמתכונת לפרסום התעריפים כאמור."**
56. כאמור לעיל, מידע מפורט או מלא אינו בנמצא, המשיבות מנצלות באופן הזה את המבקשים ואת חברי הקבוצה, אשר לא נותר להם אלא לרכוש את הכרטיסים על בסיס מראית פני הדברים, וללא יכולת לברר בדיוק את מהותן ומשמעותן של ה"יחידות" הנקובות על גבי הכרטיס, והקשר בינה לבין דקות השיחה הניתנות במסגרת הכרטיס.

- 5.ג. הסדר כובל בין המשיבות להעלאת מחירי כרטיסי החיוג
57. המבקשים יטענו כי בתאריך 1.1.08 הסכימו ביהן המשיבות על הסדר כובל, לפיו העלו המשיבות את מחירי כרטיסי החיוג בכ- 8 נ"מ בממוצע. כך, יצרו המשיבות, הלכה למעשה, קרטל אשר חולש על כל שוק כרטיסי החיוג לפיליפינים, שולל תחרות חופשית ופוגע במבקשים וביתר חברי הקבוצה.
58. המבקשים יטענו, כי על פי מידע שהגיע לידיהם, עולה כי המשיבות הסכימו לקבל על עצמן את החסדר הכובל הנ"ל בתמורה לקבלת שירותי כוכבית, המקנה הנחה משמעותית בזמן אוויר בעת שימוש בכרטיסי החיוג באמצעות הסלולר.
59. עד שנת 2008, רק המשיבת 2 עשתה שימוש בכוכבית זו. החל משנת 2008, קיבלו כל המשיבות את אותה הכוכבית ואת החטבה הכרוכה בה, ובמקביל, באופן אחיד, העלו את מחירי הכרטיסים למחירים אחדים, כמעט לחלוטין. בתוך כך, החל מן המועד הנ"ל עיצבו 3 המשיבות את הכרטיסים בצורה דומה מאד, בשונה מן המצב שקדם למועד הנ"ל (דוגמה לכרטיס שהיה קיים בעבר מצ"ב כנספת א'12 לתצהירים התומכים בבקשה זו).
60. המבקשים יטענו כי העלאת מחירי הכרטיסים נועדה לממן את עלות הזיכיון של הכוכבית, באופן בלתי חוקי העומד בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988.
61. וכך נקבע בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים:
2. (א) הסדר כובל הוא הסדר הנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים, לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר.
- (ב) מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) יראו כהסדר כובל הסדר שבן הכבילה נוגעת לאחד העניינים הבאים:
- (1) המחיר שיידרש, שיוצע או שישולם;
- (2) הריווח שיופק;
- (3) חלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו;
- (4) כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם.
62. ובהמשך, קובע סעיף 4 לחוק ההגבלים העסקיים כדלהלן:
4. לא יהיה אדם צד להסדר כובל, כולו או מקצתו, אלא אם כן קיבל מאת בית הדין אישור לפי סעיף 9 או היתר זמני לפי סעיף 13 או פטור לפי סעיף 14, או שכל הכבילות שבהסדר פטורות בהתאם לפטור סוג שנקבע לפי סעיף 15א; היו האישור, ההיתר הזמני, הפטור או פטור הסוג מותנים – לא יהיה להם תוקף, אלא אם כן נתמלאו תנאיהם.
63. למיטב ידיעת המבקשים, לא ניתן למשיבות היתר זמני או פטור או אישור מטעם בית הדין, המתיר להן לתאם העלאת מחירים בסכומים זהים, שיש בה כדי למנוע או להפחית את התחרות בין המשיבות.

64. זאת ועוד, המבקשים יטענו כי כחלק מההסדר הכובל, מנסות המשיבות להוציא חלק מהכרטיסים מהשוק, וזאת באמצעות העלאת מחיריהם בצורה משמעותית מעבר למחיר יתר הכרטיסים, על מנת שרכישתם תהיה בלתי כדאית.

65. כך, כרטיס אשר עוצב על ידי המשיבה 3, באופן מיוחד, עבור מר אלי שרביט, נרכש בעבר בעלות של 29 ₪, אך כעת דורשת עבורו המשיבה 3 סכום של 40 ₪. לגישת המבקשים, דבר זה נעשה על רקע רצון של המשיבות להותיר בשוק רק את הכרטיסים המתואמים, בעלות של כ- 36 ₪ בממוצע.

66. כך, כרטיס מסוג "Kabayan" של המשיבה 1, נמכר במחיר גבוה יותר מיתר הכרטיסים, וזאת על מנת להוציא מהשוק (העתק הכרטיס מצ"ב כנספח א'7).

ד. הנזק האישי שנגרם למבקשים

67. המבקשים רכשו לפחות 6 כרטיסי חיוג בינלאומיים בחודש, על סמך הבטחה שניתנה להם כי בכל כרטיס מספר דקות מסויים, בעוד שבפועל הסתבר כי הכרטיס מכיל כמחצית מכמות הדקות בלבד.

68. עד לתאריך 1.1.08 (המועד בו נטען כי המשיבות תיאמו בינן העלאת מחירים), שילמו המבקשים בממוצע 29 ₪ עבור כרטיס בו צויין כי הוא מונה 69 דקות שיחה. זאת על אף שבפועל התברר למבקשים כי הכרטיס מאפשר להם לקיים רק כ- 30 דקות שיחה. על רקע זה, שילמו המבקשים פי 2 מהערך המוצג של כרטיס החיוג.

69. החל מתאריך 1.1.08 שילמו המבקשים 37 ₪ עבור כרטיס חיוג ובו 69 דקות שיחה, לכאורה. גם בכרטיסים אלו התברר כי הכרטיס מאפשר רק כ- 30 דקות שיחה. על רקע זה שילמו המבקשים פי 2 מהערך המוצג של כרטיס החיוג וכן תוספת של 8 ₪ בגין העלאת מחירים מתואמת בין המשיבות.

70. על כן, בהנחה שהנזק הממוצע של כל חבר קבוצה מסתכם בכ - 90 ₪ בחודש (6*15), הרי שמדובר בנזק של כ - 1,080 ₪ בשנה, ולמשך 7 שנים - כ - 7,500 ₪.

71. לצורך התביעה, העמידו המבקשים את סכום התביעה של כל אחד מהם על 7,500 ₪, וסה"כ על סך של 52,500 ₪ בעבור כל המבקשים.

כמו כן, תובעים המבקשים החזר בגין הסכומים ששילמו בעקבות העלאת המחירים המתואמת, בסך של 8 ₪ לכרטיס בעבור 6 כרטיסים בחודש, עד לחודש אפריל בו הוגשה התביעה, בסכום מצטבר של 168 ₪ לאדם, ו- 1,176 ₪ בעבור כל המבקשים.

ה. הקבוצה בשמה מוגשת התביעה, הנזק שנגרם לקבוצה והסעד המבוקש

72. תובענה זו מוגשת בשמם של כל הצרכנים אשר רכשו את כרטיסי החיוג של המשיבות, אשר מופץ על ידי המשיבות, או מי מהן, בישראל, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, וכן במהלך כל התקופה שתחלוף למן הגשת תביעה זו ועד למועד בו תתקנה המשיבות את התנהלותן הבלתי חוקית.

73. בידי המבקשים אין את התנאים המדויקים בכל הנוגע למספרם של חברי הקבוצות, אולם ברי כי מדובר בקבוצה המונה עשרות אלפי לקוחות, שאין למבקשים אפשרות לאתרם. נתונים אלה ניתנים לאחזור באמצעות משרד הפנים ומשרד העבודה והרווחה.
74. המבקשים מעריכים בהערכה זהירה את היקף הקבוצה בכ - 50,000 - 60,000 איש שהוא ממוצע העובדים הזרים מן הפיליפינים ששחו במדינת ישראל בכל אחת מ - 7 השנים שקדמו להגשת תביעת זו.
75. הואיל ומדובר בכרטיסי חיוג בינלאומיים המהווים מונופול בתחום זה, והיחידים אשר מאפשרים לעובדים לחייג לחו"ל מטלפון ציבורי או פרטי, ללא תלות במספר הטלפון של המעסיק וללא יצירת תבות למעסיק, ניתן להניח כי 100% מציבור העובדים הזרים עושה שימוש בכרטיסי חיוג אלה.
76. להערכת המבקשים, מסתכם הנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצות המיוצגות, בהערכה זהירה, בסך של כ - 400,000,000 ₪, על פי הפירוט הבא:
- 76.1 כמפורט לעיל, הנזק של כל אחד מחברי הקבוצה מסתכם בכ - 7,500 ₪. בהנחה משמדובר באוכלוסייה מתחלפת של כ - 50,000 - 60,000 איש בשנה, הרי שסך הנזק המצטבר עומד על כ - 400 מיליון ₪.
- 76.2 בנוסף, המבקשים טוענים כי בתאריך 1.1.08 תתבצע העלאת מחירים מתואמת בין המשיבות, בגובה של 8 ₪ בממוצע לכרטיס. בהתאם לכך תובעים המבקשים 8 ₪ נוספים בעבור שישה כרטיסי חיוג בחודש, עד לחודש אפריל בו הוגשה בקשה זו, בסכום המצטבר ל - 168 ₪ לאדם, וסך של 9,240,000 ₪ בעבור כל חברי הקבוצות.

ו. הטיעון המשפטי

ו.1. הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן

77. המבקשים יטענו כי הם "צרכנים" וכי המשיבות הינן "עוסק" כמשמעות מונחים אלה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
78. המבקשים יטענו כי המשיבות הטעו אותם במסגרת רכישת עסקה, תוך הפרת הוראת סעיפים 2 ו/או 3 לחוק הגנת הצרכן, הקובעים כדלקמן:

"2. איסור הטעיה

(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המחוח, הכמות והסוג של נכס או שירות ;
(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס ;

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם.

...
(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם ;

...
(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית ;

3. איסור ניצול מצוקת הצרכן

(א) לא יעשה עוסק, כדי לקשור עסקה, דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל-פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול
(1) חולשתו השכלית או הגופנית של הצרכן;
(2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.
(ב) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

79. כן, יטענו המבקשים כי המשיבות הטעו את המבקשים ואת חברי הקבוצות גם בכיתוב שהופיע על אריות המוצרים ובפרסומים הנלווים שבוצעו על ידן, תוך הפרת הוראת סעיף 6 לחוק הגנת הצרכן.
80. המבקשים יטענו כי בהתנהלותן של המשיבות או מי מהן, הן הטעו, ועודן מטעות את ציבור הצרכנים בכך שהן מפיצות את כרטיסי החיוב, כאשר הן מטעות לענין כמות הדקות בהן אפשר לעשות שימוש בכרטיס, כאשר הן גובות חיוב בעבור זמן המתנה, כאשר הן מתאמות מחירים ביניהן שלא כדין, וכאשר הן מטעות את הציבור על ידי יצירת מסך עשן לענין "יחידות השיחה".
81. על רקע הטעיה זו, חלה חובה על המשיבות לפצות את המבקשים ואת חברי הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, אשר קובע:

"31. פיצויים

(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש).
(א1) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

82. המבקשים יוסיפו ויטענו כי חובת המשיבות לפצות את המבקשים ואת חברי הקבוצות /או להשיב להם את הכספים שגבו מהם שלא כדין, חלה מכח התעשרותן של המשיבות שלא במשפט על חשבונם של המבקשים ושל חברי הקבוצות /או בשל הפרת החוזה עמהם, המקים להם עילת לקבלת פיצויים /או השבה של חלק מן התמורה ששולמה על ידם בגינם לא ניתן על ידי המשיבות שירות.

2.1. הסדר כובל /או ניצול לרעה של מונופולין

83. בנוסף, או לחילופין, יטענו המבקשים כי ההסדר אותו החלו לבצע המשיבות, בתיאום, החל מינוס 1.1.2008, אודותיו מפורט בסעיפים 57 – 66 לעיל, מהווה הסדר כובל, כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, תתשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), אשר קובע כי:

"2. הסדר כובל

(א) הסדר כובל הוא הסדר הנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים, לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר.
(ב) מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) יראו כהסדר כובל הסדר שבו הכבילה נוגעת לאחד העניינים הבאים:
(1) המחיר שיידרש, שיוצע או שישולם;

- (2) הריחח שיופק;
(3) חלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו;
(4) כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם."

84. למיטב ידיעת המבקשים, לא קיבל הסדר כובל זה את אישור בית הדין כנדרש על פי סעיפים 4 ו-9 לחוק ההגבלים העסקיים.

85. כן, יטענו המבקשים כי המשיבות שהן בעלות 100%, או קרוב לכך משוק התקשורת מישראל לפיליפינים מהוות מונופולין, וכי יש לראות בהתנהלותן לענין תיאום המחירים, הגדלתם באופן חד צדדי בשיעור של 40% ורצון לסלק מתחרים מהשוק משום ניצול לרעה של מעמד של מונופולין, בהתאם להוראת סעיף 29 אי לחוק ההגבלים העסקיים אשר קובע:

"29א. ניצול מעמד לרעה

- (א) בעל מונופולין לא ינצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור.
(ב) יראו בעל מונופולין כמנצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור, בכל אחד מן המקרים האלה:
(1) קביעה של רמת מחירי קניה או מכירה בלתי הוגנים של הנכס או של השירות שבמונופולין;
(2) צמצום או הגדלה של כמות הנכסים או היקף השירותים המוצעים על-ידי בעל מונופולין, שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת;
(3) קביעת תנאי התקשרות שונים לעסקות דומות אשר עשויים להעניק ללקוחות או לספקים מסוימים יתרון בלתי הוגן כלפי המתחרים בהם;
(4) התניית ההתקשרות בדבר הנכס או השירות שבמונופולין בתנאים אשר מטבעם או בהתאם לתנאי מסחר מקובלים אינם נוגעים לנושא ההתקשרות."

86. כמפורט בסעיף 76.2 לעיל, יטענו המבקשים כי חלה על המשיבות חובה לפצות את המבקשים ואת חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם בשל ההסדר הכובל ואו הניצול לרעה של מונופולין, בהתאם להוראת סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים אשר קובע כי:

"50. עולה בניזקין

דין מעשה ומחדל בניגוד להוראות חוק זה, כדין עולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)."

ז. ההצדקה לאישור התביעה כייצוגית

1.ז. **ההצדקה לאישור התביעה כייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006:**

87. המבקשים יטענו כי יש מקום לאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 3(א) רישא לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כדלקמן:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

88. ס"ק 2 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות קובע מגדיר את העילות בגין ניתן להגיש תביעה ייצוגית, ובינהן מונה את אלה:

"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.
...
4. תביעה בעילה לפי חוק ההגבלים העסקיים."

89. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה";

(ב) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) (1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

90. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב;

2.1. התובענה עוסקת בשאלות מהותיות, שסביר שתוכרענה לטובת הקבוצה

91. השאלות המרכזיות העומדות לדיון בתליך זה, הינן האם המשיבות הטעו את המבקשים וחברי הקבוצות בקשר עם כרטיסי החיוב, האם התעשרו על חשבונם שלא כדין, והאם ביצעו הסדר כובל ואו ניצול לרעה של מונופולין.

92. בהתאם לכך, תבחן השאלה האם על המשיבות להשיב למבקשים ולחברי הקבוצות את הסכומים שגגבו שלא כדין.

93. ההכרעה בשאלות אלה היא משותפת לכלל חברי הקבוצות המיוצגות בתביעה זו.

94. סיכויי הצלחת התובענה גבוהים ביותר, שכן היא נסמכת על הוראות חוק מפורשות, על בדיקה מוקלטת ומתועדת של שלל כרטיסי החיג של המשיבות שהעתיקה צורף לתצהירים התומכים בבקשה זו, ועל עקרונות יסוד מדיני הגנת הצרכן, מדיני החוזים, מדיני הנזיקין ומדיני עשיית העושר אשר לפיהם חל על המשיבות איסור להטעות את ציבור הצרכנים תוך הפצת מוצר והצגתו כאילו הוא מכיל מספר מסויים של דקות, בעוד שלמעשה מאפשר הכרטיס שימוש רק בכמוצית ממספר הדקות, תוך גביה של שיחות בגין זמן המתנה, ותוך מכירתו במחיר גבוה ומתואם.

3.ז. הגשת תובענה ייצוגית, עדיפה על הגשת תביעות אישיות, מוצדקת והוגנת להכרעה במחלוקת

95. כידוע, לעובדים הזרים אין נגישות לערכאות הן בשל קשיי השפה, והן בשל קשיים כספיים. בנסיבות אלה, אם לא תידון תביעה זו כייצוגית, קיים סיכוי סביר ביותר בזכויות חברי הקבוצות המיוצגות לא תשמרנה, וכי המשיבות תהיינה מפירות מעשיהן.

96. בנוסף, כאמור לעיל, קיים חשש כי חלק גדול מחברי הקבוצה (אם לא כולם) כלל אינם מודעים לזכויותיהם או שהינם חסרים את האמצעים הדרושים לשם ניתוח הליך משפטי ולפיכך, בהיעדר תובענה ייצוגית, הם לא יזכו בקבלת הסעדים המבוקשים, ועולם כמנהגו ימשיך לנהוג.

97. יתרה מכך, העובדה שלכל חבר קבוצה נגרם נזק כלכלי נמוך, יחסית, מקטין את הכדאיות לתברי הקבוצה לתבוע באופן אינדיבידואלי ועל כן רק תביעת הנזק המצרפי לקבוצה כולה תהווה תמריץ ראוי לניהול הליך משפטי.

98. לחילופין, אם תוגשנה תביעות מספר על ידי עובדים זרים, הרי שבמידה ולא יתאפשר בירור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית, עשוי הדבר להביא להגשת מספר רב של תביעות נפרדות, תוך בזבוז זמן שיפוטי יקר, יכביד על המשיבות, ועשוי להביא גם להכרעות סותרות.

4.ז. קיים יסוד סביר להניח כי המבקשים מייצגים בדרך הולמת את עניינם של הנמנים על הקבוצה

99. המבקשים נמנים על נפגעי מדיניותן של המשיבות ועניינם בתובענה זו זהה לחלוטין לעניינם של כל שאר חברי הקבוצה, מה עוד שגם העובדות הנוגעות לנשוא התובענה זהות מעיקרן.

100. המבקשים נקטו יוזמה והגישו תביעה בשם כלל ציבור העובדים הזרים אשר נפגעו ועתידים להיפגע עקב פעולות המשיבות.

101. באי כוחם של המבקשים הינם עו"ד המנוסים והמתמחים בניהול של תובענות ייצוגיות.

102. בהתאם לכך, קיים יסוד סביר להניח כי המבקשים ייצגו בדרך הולמת את עניינם של הנמנים על הקבוצה.

5.ז. התובענה הוגשה בתום לב

103. המבקשים רכשו מוצר אשר אינו תואם את אשר הובטח להם, ורצונם בקבלת השבת של כספים המגיעים להם.

104. המבקשים מעוניינים לגרום לתועלת לכלל הצרכנים הנמנים על חברי הקבוצה, אשר אינם מודעים לזכויותיהם, ואינם יכולים לעמוד על מימושן.

6.ז. גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת תובענה ייצוגית

105. התובענה מוגשת בשמם של עשרות אלפי עובדים זרים, אשר להם אינטרס משותף וישיד בבירור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית.

106. אין מחלוקת כי מדובר בקבוצה גדולה, בלתי מסוימת, שאיננה ניתנת לאיתור על ידי המבקשים, וכי בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, גודלה, כשלעצמו, כמו גם היקף סכומי הנזק של כל אחד מיתדי הקבוצה, מצדיק, בירור התביעה כייצוגית.

ח. סוף דבר

107. אשר על כן, מתבקש בית המשפט להיעתר למבוקש ברישא לבקשה זו.

108. בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של המבקשים וכן בתצהירו של מר אלי שרביט, אשר עוסק, בין היתר, בשיווק של כרטיסי חיוג בינלאומיים של המשיבות 1 – 3, ואשר דבר הסעיף המבקשים וחברי הקבוצות התגלה לו.

109. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות, יחד ולחוד, בהוצאות הבקשה ובשכר טרחת עו"ד.


מיכאל בך, עו"ד עינת שלום, עו"ד
ב"כ המבקשים
מיכאל בך ושות', משרד עו"ד נוטריון

תל אביב, היום 14 באפריל, 2008