

- 1. Myrna Mandap, Passport No: TT0648611**
2. Cristina Garcia, Passport No: QQ0127711
3. Ludy Despuig, Passport No: QQ0132482
4. Jonald Rapayrapay, Passport No: QQ0413671
5. Arlene Bueno, Passport No: KK971249
6. Joiada Morante, Passport No: PP0792308
7. Elisa Ramos, Passport No: MM103379

בעניין:

כולם ע"י בייכ עוה"ד מיכאל בך /או עינת שלו /או עידן איידן
אצל מיכאל בך ושות', משרד עו"ד ונוטריון
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות (קומה 6), תל אביב, 64239
טל: 03-6932833, פקס: 03-6932834

לתלן, יחד ולחוד: "התובעים";

- נגד -

- 1. 014 בזק בינלאומי בע"מ, ח.פ. 512133729**
השחם 40, ת.ד. 7097
פתח תקווה, 49170
- 2. נטוויזן 013 ברק בע"מ, ח.פ. 512244302**
המלאכה 15, פארק סיבל
ראש העין, 48091
- 3. 012 סמייל תקשורת בע"מ, ח.פ. 512832742**
הסיבים 25,
פתח תקווה, 49170

להלן, יחד ולחוד: "הנתבעות";

מחות: כספית, וצו אל תעשה

סכום: 53,676 ש"ח

כתב תביעה

א. עניינה של התביעה

1. תביעה זו, מוגשת על רקע התנהלות חמורה של הנתבעות 1 - 3, אשר משך שנים, גבו שלא כדין, באופן שיטתי, כספים עצומים מעובדים זרים ממדינת הפיליפינים השוהים בישראל תוך הטעיותם בעת מכירת כרטיסים לחיגו בין לאומי.
2. הנתבעות משווקות כרטיסי חיגו בינלאומיים המיועדים באופן ייחודי לאוכלוסיית העובדים הזרים מהפיליפינים. כרטיסים אלה מאפשרים חיגו למרכזייה הבינלאומית של אחת הנתבעות, ולאחר הקלדת קוד סודי אשר על גב הכרטיס, מאפשרים חיגו לפיליפינים (העתק צילומי של כרטיסי החיגו מצויב **כנספחים 1'א - 12'א** לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
3. בעת רכישת כרטיס החיגו, מוצג לרוכש על ידי המפיצים שמוכרים את כרטיסי הנתבעות משך זמן השיחות האפשרי לפיליפינים תוך שימוש בו. בהמשך, עם הקלדת קוד המשתמש, מקבל רוכש הכרטיס מידע קולי שמודיע לו את משך זמן השיחות שיוכל לבצע לפיליפינים באמצעות הכרטיס.
4. והנה, ראה זה פלא - משך הזמן בו ניתן לעשות בפועל שימוש בכרטיסי חיגו זה, עומד, בממוצע, על כ - 50% מן הזמן המוצג בפני הרוכש הן בפרסומים שמבצעות הנתבעות, אשר דוגמא שלהם מצויב **כנספחים "1'ב - 3'ב"** לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, הן בעת רכישת הכרטיס והן על ידי המענה הקולי של המרכזייה הבינלאומית.
5. כך, כפי שיפורט להלן, בכל אחד מן הכרטיסים נשוא תביעה זו, המפורטים בסעיפים 15 - 17 להלן, מוצג בתחילה משך הזמן בו ניתן לעשות שימוש בכרטיס החיגו. לאחר שמסיים בעל הכרטיס את השיחה הראשונה ומתקשר בשנית, מקבל הוא הודעה באשר ליתרת הזמן הקיימת בכרטיס. אלא, שכפי שיוצג להלן במסגרת בקשה זו, הזמן שמופחת מיתרת הכרטיס, גדול בממוצע כפליים ממשך זמן השיחה אותה קיים העובד (ממש כך!!!).
- רק לשם הדוגמא - כרטיס שבתחילת השימוש בו מצויין כי ניתן לקיים בו שיחה של 69 דקות לפיליפינים; בעל הכרטיס מקיים שיחה שאורכת 3 דקות; בשיחה הבאה שתובע בעל הכרטיס לקיים, מודע לו כי יותרת הזמן הקיימת בכרטיס עומדת על 63 דקות...
6. כך קורה כי הכרטיסים, אשר נמכרים על סמך הצהרה כי הם מכילים כמות מסויימת של דקות שיחה, מכילים למעשה מספר הקטן בכמתצית ממספר הדקות אשר הוצהרו. באופן זה מתעשרות הנתבעות על חשבון התובעים, שכן אלה האחרונים משלמים למעשה פי 2 משווי הכרטיס (!).
7. זאת ועוד, הנתבעות לא מסתפקות בהטעיה חמורה זו, ובגביה כפולה בגין מחיר השיחות; מבדיקה אשר בוצעה על ידי התובעים ועל ידי מר אלי שרביט, אשר הינו עוסק, בין היתר, בשיווק כרטיסי חיגו, עולה עוד כי הנתבעות מפחיתות זמן שיחה בכרטיס גם בעבור משך הזמן שחולף בעת ניסיון חיגו שלא צלח, כאשר השיחה לא נענתה על ידי הנמען בפיליפינים...
8. כפי שיפורט להלן במסגרת בקשה זו, בידי התובעים ומר אלי שרביט תיעוד מצולם ומוקלט של כל אחד ואחד מן הכרטיסים נשוא התביעה, אשר ממחיש בצורה שאין ברורה ממנה את ההטעיה החמורה, ואת התעשרותן של הנתבעות שלא כדין על חשבונם, הן באשר למשך הזמן בו ניתן לעשות שימוש בכרטיס, והן באשר לחיוב הכרטיס בשיחות שלא נענו.

9. על מנת להטעות את המשתמשים עוד יותר, וכדי ליצור מסך ערפל, מטביעות הנתבעות על גבי כרטיסי החיוג מספר "יחידות חיוג", תוך שהן מפרסמות, לשם קידום מכירות, כי רוכש שיקנה כרטיס בעל X "יחידות" יהנה מ- Y "יחידות" במתנת (1).
- דא עקא, כפי שיפורט להלן, אין כל דרך לדעת מה מייצגת "יחידת חיוג" כאמור, כאשר אין קורלציה בין מספר "יחידות החיוג" לבין משך זמן השיחות האפשרי;
- כפי שיפורט לשם המחשת הדברים, בעוד כרטיס עליו הוטבע כי הוא מכיל 700 "יחידות" מיועד לאפשר 109 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים, כרטיס אחר של אותה החברה, עליו הוטבע כי הוא מכיל 1,200 "יחידות", מיועד לאפשר 69 דקות ו- 5 שניות בלבד...
10. תומרתה של התנהלות הנתבעות מקבלת משנה תוקף עת מדובר בניצול ציני של אוכלוסיה חלשה, זרה, ומעדרת את האמצעים להגן על עצמה ולשמור על זכויותיה. מדובר, בעובדים אשר עזבו מאחור את משפחתם בפיליפינים על מנת להתפרנס ולחסוך שקל אחר שקל, כדי לאפשר למשפחתם להתקיים, כאשר כל רצונם בעת רכישת כרטיסי החיוג הוא לשמור על הקשר המינימאלי עם בני המשפחה המצויים במרחקים. מצער לדעת כי הנתבעות בחרו לנצל מצב זה כדי להכפיל את הרווחים אותם הן תובעות לגרוף בעת מכירת כרטיסים אלה, דווקא מהתובעים, הנמנים על אוכלוסיות כאלה.
11. ואם לא די בכך, על פי המידע שהתקבל בידי התובעים, החליטו הנתבעות בסוף שנת 2007 כי לא די ברווחים הרבים שהן מפיקות על חשבונם;
- החל מיום 1.1.2008, העלו שלושת הנתבעות באופן חד צדדי את תעריפי החיוג לפיליפינים באמצעות כרטיסי החיוג, ושיווקו באופן סימולטני ומתואם כרטיס חדש, זומה מאוד בצורתו החיצונית ובצבעיו, במסגרתו הועלה התעריף לחיוג לפיליפינים בכ- 40%. בעוד בעבר היתה שונוה בין מחירי כל אחת מן הנתבעות, הרי שהחל מיום 1.1.2008, אוחדו המחירים.
- כמפורט להלן, יטענו התובעים כי מדובר בהסדר כובל מובהק, אשר נעשה בין הנתבעות 1 - 3 כדי להעצים את רווחיהן על חשבונם.
12. בית המשפט הנכבד יתבקש לתקן את העוול הכבד שנגרם לתובעים, ובתוך כך, להורות לנתבעות לחדול לאלתר מהתנהלותן הבלתי חוקית, מחד גיסא, ולחשיב לתובעים, את הסכומים בהם התעשרו שלא כדין.
- ב. הצדדים לתובעת**
13. התובעים 1 - 7 הינם אזרחי מדינת הפיליפינים, עובדים זרים בישראל, השוהים במדינה, ומועסקים בארץ במגוון עבודות סיעודיות. התובעים השאירו במדינת הולדתם את משפחתם, והם נוהגים להתקשר אל משפחותיהם בניכר באמצעות כרטיסי החיוג לחו"ל של הנתבעות.
14. הנתבעות 1 - 3 הינן חברות המספקות שירותים בתחום התקשורת הבינלאומית. כחלק משירותי הטלפוניה לחו"ל, אותן מציעות הנתבעות 1 - 3, מוכרות הנתבעות כרטיסי חיוג לחו"ל.

15. התבטעת 1 (להלן גם: "014") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

- **"Globus Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 450 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 57 דקות ו- 43 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Happy Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 175 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 15 דקות ו- 1 שניה (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'2 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Sunset"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 350 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 50 דקות כאשר מתקשרים לטלפונים סלולריים, ו- 62 דקות כאשר מתקשרים לטלפונים ניידים (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'3 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Call Home Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 375 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 63 דקות ו- 55 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'4 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Call Home Card"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 700 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 109 דקות ו- 7 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'5 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Baliv"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 630 יחידות (210 יחידות X 3). על גב הכרטיס מצויין כי הוא מכיל שלוש פעמים 21 דקות, כלומר, סה"כ, לכאורה, 63 דקות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'6 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Kabayan"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 1,200 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו- 5 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'7 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).

16. התבטעת 2 (להלן גם: "013") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

- **"Home Card Philippines"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 700 יחידות (550 יחידות + 150 יחידות מתנה). לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 105 דקות ו- 3 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'8 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- **"Home Card Mini XL"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 375 יחידות (300 יחידות + 75 יחידות מתנה). לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 62 דקות ו- 3 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'9 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).

17. הנתבעת 3 (להלן גם: "012") משווקת כרטיסי חיוג בינלאומיים, בין היתר, מסוג:

- **"Best Deal To Call Philippines"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 500 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו- 9 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'10 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).

- **"Maximum"**, על גביו מצויין כי הוא מכיל 1,000 יחידות. לאחר שיחה למרכזיה הבינלאומית, מתברר כי הוא מכיל, לכאורה, 69 דקות ו- 5 שניות (העתק צילומי של הכרטיס מצ"ב כנספח א'11 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).

ג. העובדות הרלוונטיות לענייננו

1.ג. הטעיה באשר למספר דקות השיחה אותן ניתן לבצע באמצעות כרטיס החיגו

18. הנתבעות מוכרות כרטיסי חיגו בינלאומיים אשר על גביהם נכתב כי הם מכילים מספר יחידות מסויים כמפורט בפרק ב' לעיל.

19. על מרבית כרטיסי החיגו כלל לא מופיע מוח מספר הדקות אשר כל כרטיס חיגו מכיל. מידע זה נמסר לתובעים בפרסומים שמבצעות הנתבעות, באמצעות מידע שנמסר לרוכשים בעל פה מן המשווקים המורשים של כרטיסי החיגו אשר מקבלים אינפורמציה זו מהנתבעות ובעת קיום השיחה הראשונה – בהודעה שנמסרת להם ממענה קולי של המרכזיה הבינלאומית.

20. התובעים הבחינו כי בכל אחד מן הכרטיסים נשוא תביעה זו, של כל אחת מן הנתבעות, כמות הדקות אשר נותרת להם לאחר כל שיחה, אינה תואמת את כמות הדקות שהיתה צריכה להיות להם לנוכח משך הזמן בו דיברו בפועל. תופעה זו היתה קיימת לאורך השנים. על רקע זה, בוצעה על ידי מר אלי שרביט ועל ידי כל אחד מן התובעים בדיקה מתועדת של כל אחד ואחד מן הכרטיסים, אשר תוצאותיה יובאו להלן בפרק זה.

21. התובעת 1 – גב' מירנה מנדב

"Kabayan" – 1,200 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

21.1. בתאריך 6.4.08, ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג

"Kabayan" – המונה 1,200 יחידות, השייד למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

21.2. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 27 שניות.

21.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיגו מסתכם ב- 51 דקות ו- 55 שניות בלבד, במקום 60 דקות ו- 37 שניות שצריכות היו להיות בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

- 21.4. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים; השיחה נענתה אך לאחר 1 דקה ו- 11 שניות, נותקה. משניסתה לתייג שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 48 דקות ו- 5 שניות, על אף שהתקיימה שיחה בת דקה בלבד, וזאת במקום 50 דקות ו- 44 שניות שצריכות היו להיוותר בכרטיס כאמור לעיל.
- 21.5. לאחר מכן, התקשרה התובעת שוב למספר נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 5 דקות ו- 45 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 36 דקות ו- 38 שניות, בלבד, במקום 42 דקות ו- 20 שניות שהיו צריכות להיוותר בכרטיס.
- 21.6. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים אך השיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 36 דקות ו- 5 שניות (קרי: הופחתו 33 שניות).
- 21.7. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 20 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 27 דקות ו- 5 שניות בלבד. בהתקשרותה זו, לא נשמע אפילו צליל חיוג, והשיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי לרשותה 26 דקות ו- 36 שניות. התובעת ניסתה להתקשר שוב למספר נייד בפיליפינים, וגם הפעם שיחתה לא נענתה.
- 21.8. כאשר התקשרה התובעת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי משך הזמן העומד לרשותה עומד על 24 דקות ו- 49 שניות, זאת על אף שבשתי ההתקשרויות הקודמות לא היה מענה.
- 21.9. התובעת התבקשה שוב למספר נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 3 דקות ו- 44 שניות. כאשר התקשרה לאחר מכן למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 9 דקות בלבד (!), וזאת במקום 21 הדקות ו- 5 השניות שצריכות היו להיוותר בכרטיס כאמור לעיל.
- 21.10. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, באמצעות הכרטיס הנ"ל, וניהלה שיחה במשך 9 דקות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.
- 21.11. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 1 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Kabayan". בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 27 שניות שיחה בפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה בפיליפינים.

"Home Card Mini XL" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנסת ג' לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

21.12. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Mini XL" – 375 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות ו- 3 שניות;

21.13. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 5 דקות ו- 31 שניות.

21.14. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 47 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 56 דקות ו- 32 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

21.15. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 32 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 30 דקות ו- 3 שניות, בלבד.

21.16. התובעת התקשרה שוב מספר נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 8 דקות ו- 33 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי לרשותה עוד 21 דקות ו- 3 שניות. ואולם, לאחר שהתקשרה הנתבעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 10 דקות, הודע לה כי לרשותה רק עוד 2 דקות ו- 3 שניות, במקום 10 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בכרטיס.

21.17. לאחר מכן התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 1 דקה ו- 7 שניות.

21.18. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 1 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Mini XL". בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 37 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים.

"Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנסת ג' לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

21.19. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 50 דקות;

21.20. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 7 דקות ו- 8 שניות.

21.21. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 39 דקות, במקום 42 דקות ו- 52 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 56 שניות.

21.22. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 29 דקות בלבד. התובעת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 3 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 16 דקות, במקום 21 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

21.23. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 15 דקות בלבד. התובעת ניהלה שיחה במשך 5 דקות ו- 52 שניות.

21.24. מששבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 4 דקות בלבד. התובעת ניצלה את שארית הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 4 דקות ו- 5 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

21.25. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 1 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Sunset Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 29 דקות ו- 4 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה חן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן תאפשרי בכרטיס הוא של 50 דקות שיחה לפיליפינים.

"Baliw" – 630 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג'4 לתצהירים התומכים בבקשת לאישור התובעת כיצוגית)

21.26. בתאריך 7.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Baliw" – 630 יחידות, השייך למשיבה 1. על גבי הכרטיס מצויין כי הכרטיס מאפשר להתקשר באמצעות שלושה מספרי כרטיס, אשר כל אחד מהם מקנה 21 דקות שיחה. כאשר התקשרה התובעת 1 למרכזיה הבינלאומית באמצעות מספר הכרטיס הראשון, הודע לה כי משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס, באמצעות מספר הכרטיס הראשון, עומד על 22 דקות ו- 5 שניות;

21.27. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 1 דקה ו- 11 שניות.

21.28. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיגוי מסתכם ב- 11 דקות ו- 15 שניות בלבד, במקום 20 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת ניהלה שיחה במשך 5 דקות ו- 51 שניות.

21.29. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 15 שניות בלבד. התובעת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 4 דקות ו- 32 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

21.30. התובעת 1 התקשרה למספר נייד באמצעות מספר הכרטיס השני, אשר על גב הכרטיס. הודע לה כי הזמן העומד לרשותה באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. התובעת ניהלה שיחה במשך 7 דקות ו- 11 שניות.

21.31. כאשר התקשרה לאחר מכן, שוב, לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 5 דקות ו- 15 שניות, במקום 14 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה

כאמור. התובעת ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 6 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

21.32. התובעת 1 התקשרה למספר ניח באמצעות מספר הכרטיס השלישי, אשר על גב הכרטיס. הודע לה כי הזמן העומד לרשותה באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו- 5 שניות. התובעת ניהלה שיחה במשך 8 דקות ו- 38 שניות.

21.33. כאשר התקשרה לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 15 שניות בלבד, במקום 13 דקות ו- 27 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 9 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

21.34. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה התובעת 1 שבע שיחות לטלפונים ניחים בכרטיס "Baliw". בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 34 דקות ו- 38 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס קראה כי על גב הכרטיס מצויין כי הוא מקנה 63 דקות (במצטבר) ועל אף שהמענה הקולי הודיע לה כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 22 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים באמצעות כל אחד משלושת מספרי הכרטיס, ובסך הכל, של 66 דקות ו- 15 שניות.

"Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג/5 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובעת כייצוגית)

21.35. בתאריך 7.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון ניח בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

21.36. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר ניח, אשר ארכה 8 דקות ו- 18 שניות.

21.37. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 52 דקות ו- 5 שניות, במקום 60 דקות ו- 47 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת ניהלה שיחה נוספת במשך 9 דקות ו- 47 שניות.

21.38. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון ניח בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 32 דקות ו- 5 שניות בלבד. התובעת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 8 שניות.

21.39. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר ניח, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 12 דקות, במקום 24 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת 1 ניהלה שיחה במשך 4 דקות ו- 57 שניות.

21.40. כאשר התובעת התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה, שוב, 12 דקות ו- 5 שניות. התובעת ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 43 שניות.

- 21.41. מששבה להתקשר למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 9 דקות ו- 5 שניות. התובעת ניתלה שיחה במשך 4 דקות ו- 34 שניות. כאשר שבה להתקשר הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 5 שניות. התובעת ניצלה את שארית הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 4 דקות ו- 8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזית הבינלאומית.
- 21.42. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה התובעת 1 שבע שיחות לטלפון ניח בכרטיס "Best Deal To Call Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 42 דקות ו- 35 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Call Home Card" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מציב כנספת ג'6 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה בייצוגית)
- 21.43. בתאריך 7.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון ניח בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 109 דקות ו- 7 שניות;
- 21.44. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר ניח, אשר ארכה 7 דקות ו- 13 שניות.
- 21.45. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוב מסתכם ב- 94 דקות ו- 35 שניות, במקום 101 דקות ו- 54 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת התקשרה בשנית למספר ניח בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה.
- 21.46. לאחר מכן, התקשרה התובעת 1 שוב לטלפון ניח בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 92 דקות ו- 46 שניות בלבד, למרות שכאמור, שיחתה הקודמת של התובעת לא נענתה. גם שיחתה הנוספת של התובעת לא נענתה ואף לא נשמע צליל חיוב. כאשר שבה לחייג, הודע לתובעת 1 כי לרשותה רק 90 דקות ו- 56 שניות. התובעת 1 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו- 48 שניות.
- 21.47. כאשר שבה התובעת 1 להתקשר לאותו מספר ניח, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 76 דקות ו- 24 שניות, במקום 83 דקות ו- 8 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. גם שיחתה זו של התובעת 1 לא נענתה, ואף לא נשמע כל צליל חיוב.
- 21.48. כאשר התובעת התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה, שוב, 76 דקות ו- 24 שניות. התובעת ניתלה שיחה במשך 8 דקות ו- 25 שניות.
- 21.49. מששבה להתקשר למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 60 דקות ו- 2 שניות. התובעת ניתלה שיחה במשך 5 דקות ו- 40 שניות. כאשר שבה להתקשר הודע לה כי לרשותה 49 דקות ו- 7 שניות. התובעת 1 קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 28 שניות.
- 21.50. כאשר התקשרה שוב למספר ניח בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עוד 30 דקות ו- 56 שניות. התובעת 1 ניתלה שיחה במשך 6 דקות ו- 37 שניות. מששבה להתקשר למספר הניח, הודע לה כי

לרשותה רק עוד 10 דקות ו- 1 שנייה, במקום 24 דקות ו- 19 שניות שצריכות היו להיות
בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור.

21.51. התובעת 1 ניצלה את שארית הזמן אשר על הכרטיס, וקיימה שיחה בת 10 דקות ו- 2 שניות, עד
אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.

21.52. סך הכל, בתאריך 7.4.08 קיימה התובעת 1 שבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home
Card" (700 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 55 דקות ו- 13 שניות שיחה
לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו
שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה תן על ידי המוכר והן על ידי
המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 109 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים.

"Maximum" – 1000 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ג' לתצהירים התומכים בבקשת לאישור
התובעת כייצוגית)

21.53. בתאריך 10.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס
מסוג "Maximum" – 1000 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה
הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

21.54. התובעת 1 חייגה למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר
נייד, הודע לה כי לרשותה רק 60 דקות ו- 5 שניות, אף על פי, שכאמור, התובעת טרם קיימה
שיחה באמצעות הכרטיס. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד
בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 59 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת 1 לא נענתה.

21.55. התובעת חייגה פעמיים נוספות למספר נייד בפיליפינים ושיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב,
לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה 58 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת 1 לא נענתה.
כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 57 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה.
התובעת חייגה שוב למספר נייד בפיליפינים, אך הפעם הודע לה כי לרשותה רק 56 דקות ו- 5
שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה. התובעת ניסתה להתקשר למספר נייד מספר פעמים
נוספות, אך לא נענתה, לאחר מספר ניסיונות הודע לה כי לרשותה רק 54 דקות ו- 5 שניות.

21.56. התובעת הוסיפה לנסות ולחייג למספר נייד בפיליפינים, אך לא נענתה מספר פעמים. לאחר
חמישה ניסיונות כאלו, כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה רק 53 דקות ו- 5 שניות. גם
שיחתה זו של התובעת לא נענתה. הפעם, כאשר חייגה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 51 דקות ו- 5
שניות, גם שיחתה זו לא נענתה, ובפעם הבאה שחייגה למספר נייד, הודע לה כי לרשותה רק 49
דקות ו- 5 שניות. לתובעת 1 הופחתו 20 דקות שיחה, מבלי שהצליחה לנהל ולו שיחה אחת
באמצעות הכרטיס (!).

21.57. שיחתה של התובעת נענתה, והיא שוחחה במשך 8 דקות ו- 56 שניות. כאשר חייגה שוב למספר
נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 32 דקות ו- 5 שניות, וזאת במקום 40 דקות ו- 9 שניות
שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. התובעת שוחחה במשך
7 דקות ו- 41 שניות נוספות.

- 21.58. כאשר התקשרה התובעת 1 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. התובעת ניסתה להתקשר פעמיים נוספות, אך נותרה ללא מענה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין נותרו 24 דקות ו- 5 שניות. התובעת קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 57 שניות.
- 21.59. כאשר שבה התובעת 1 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 8 דקות ו- 5 שניות בלבד, וזאת במקום 15 דקות ו- 31 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. שיחתה של התובעת לא נענתה.
- 21.60. כאשר התקשרה התובעת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה נותרו 7 דקות ו- 5 שניות. התובעת שוחחה במשך 7 דקות ו- 8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 21.61. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה התובעת 1 ארבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Maximum" (1000 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 31 דקות ו- 42 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Maximum" – 1000 יחידות (הקלטת השיחה מצויב כנספח ג' 8 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)
- 21.62. בתאריך 10.4.08 ביקשה התובעת 1 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Maximum" – 1000 יחידות, השייך למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;
- 21.63. התובעת 1 חייגה למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה רק 60 דקות ו- 5 שניות, אף על פי, שכאמור, התובעת טרם קיימה שיחה באמצעות הכרטיס. התובעת שוחחה במשך 7 דקות ו- 55 שניות.
- 21.64. כאשר התקשרה התובעת 1 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 5 שניות. התובעת שוחחה במשך 6 דקות ו- 28 שניות. כאשר התקשרה התובעת שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו- 5 שניות, זאת במקום 45 דקות ו- 37 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. התובעת שוחחה במשך 8 דקות ו- 6 שניות.
- 21.65. כאשר התקשרה התובעת 1 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 28 דקות ו- 5 שניות. התובעת שוחחה במשך 1 דקה ו- 2 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 26 דקות ו- 5 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 25 דקות ו- 5 שניות בלבד. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה.
- 21.66. כאשר התקשרה התובעת שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו- 5 שניות בלבד. בשיחתה של התובעת לא היה צליל חיוג כלל והיא לא נענתה בפעם הזו ולא בשלוש הפעמים הבאות בהן ניסתה התובעת 1 לחייג למספר נייד בפיליפינים. כאשר התקשרה התובעת

שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 23 דקות ו- 5 שניות, זאת כאמור, מבלי ששוחחה כלל בהתקשרויותיה האחרונות, ומבלי שברוב ההתקשרויות נשמע כלל צליל חיוג. שיחתה של התובעת נענתה והיא שוחחה במשך 9 דקות ו- 4 שניות.

21.67. כאשר שבה התובעת 1 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 6 דקות בלבד, וזאת במקום 14 דקות ו- 1 שנייה שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה, כאמור. שיחתה של התובעת לא נענתה.

21.68. כאשר התקשרה התובעת 1 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 5 שניות בלבד. התובעת שוחחה במשך 5 דקות ו- 8 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

21.69. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה התובעת 1 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Maximum" (1000 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 1 שימוש מצטבר של 37 דקות ו- 43 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

22. התובעת 2 – כרטיס טינה גרטייה

"Kabayan" – 1,200 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ד' לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

22.1. בתאריך 8.4.08, ביקשה התובעת 2 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Kabayan" – 1200 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו- 5 שניות;

22.2. התובעת 2 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 50 שניות.

22.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 51 דקות ו- 5 שניות בלבד, במקום 60 דקות ו- 16 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.

22.4. לאחר מכן, התקשרה התובעת 2 שוב לטלפון נייד בפיליפינים; השיחה ארכה 8 דקות ו- 35 שניות. כאשר התקשרה התובעת 2 שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 34 דקות ו- 5 שניות, וזאת במקום 42 דקות ו- 30 שניות שצריכות היו להיוותר בכרטיס כאמור לעיל.

22.5. לאחר מכן, התקשרה התובעת שוב למספר נייד בפיליפינים, וקיימה שיחה אשר ארכה 4 דקות ו- 55 שניות. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 25 דקות ו- 5 שניות, בלבד.

22.6. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים אך קיבלה צליל תפוס. כאשר התקשרה הנתבעת שוב, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 25 דקות ו- 5 שניות.

22.7. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים וניהלה שיחה במשך 9 דקות ו- 2 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 4 שניות בלבד. בהתקשרותה זו, לא נשמע אפילו צליל חיוג, והשיחה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 5 שניות. התובעת 2 ניסתה להתקשר שוב למספר נייד בפיליפינים, אך הפעם קיבלה צליל תפוס.

22.8. כאשר התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי משך הזמן העומד לרשותה עוזנו עומד על 3 דקות ו- 5 שניות. התובעת 2 ניהלה שיחה במשך 3 דקות ו- 1 שנייה, עד אשר נותקה על ידי המרכזית הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.

22.9. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיימה התובעת 2 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Kabayan". בסה"כ עשתה התובעת 2 שימוש מצטבר של 34 דקות ו- 23 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

"Call Home Card" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצוייב כנספת ד' לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

22.10. בתאריך 8.4.08 ביקשה התובעת 2 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 109 דקות ו- 7 שניות;

22.11. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 1 דקה ו- 38 שניות.

22.12. משתתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 105 דקות ו- 30 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 103 דקות ו- 41 שניות. התובעת שוחחה במשך 5 דקות ו- 10 שניות.

22.13. כאשר התקשרה התובעת 2 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 92 דקות ו- 46 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה נותרו עדיין 92 דקות ו- 46 שניות. התובעת 2 שוחחה במשך 8 דקות ו- 44 שניות.

22.14. כאשר התקשרה התובעת 2 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 76 דקות ו- 24 שניות בלבד. התובעת שוחחה במשך 5 דקות ו- 38 שניות. כאשר שבה להתקשר לפיליפינים למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 65 דקות ו- 29 שניות, זאת במקום 70 דקות ו- 46 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. התובעת שוחחה במשך 9 דקות ו- 11 שניות.

22.15. כאשר שבה התובעת 2 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 47 דקות ו- 19 שניות. התובעת שוחחה במשך 3 דקות ו- 36 שניות. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 40 דקות ו- 2 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה.

- 22.16. כאשר שבה התובעת 2 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 39 דקות ו- 24 שניות. שיחתה של התובעת ארכה רק 49 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו- 35 שניות. התובעת שוחחה במשך 9 דקות ו- 11 שניות.
- 22.17. כאשר שבה התובעת והתקשרה למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 10 דקות ו- 40 שניות, זאת במקום 28 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיות לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה, כאמור. התובעת קיימה שיחה בת 4 דקות ו- 17 שניות.
- 22.18. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 40 שניות. שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 17 שניות. גם שיחה זו לא נענתה. התובעת שבה והתקשרה שלוש פעמים נוספות למספר נייד בפיליפינים אך שיחותיה לא נענו. כאשר שבה להתקשר, לאחר מכן, הודע לה כי לרשותה רק 4 דקות ו- 17 שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים הודע לה כי לרשותה רק 3 דקות ו- 17 שניות, וזאת על אף ששיחותיה של התובעת לא נענו בכל התקשרויותיה האחרונות. גם שיחתה זו של התובעת, וגם השיחה הבאה אחריה, לא נענו.
- 22.19. כאשר שבה התובעת 2 להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 3 דקות ו- 11 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה, וכך גם בפעמים הנוספות בהן התקשרה התובעת למספר נייד. לאחר מכן, כאשר התקשרה התובעת 2, שוב, למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין 3 דקות ו- 11 שניות. התובעת שוחחה במשך 2 דקות ו- 38 שניות נוספות.
- 22.20. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיימה התובעת 2 עשר שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (700 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 2 שימוש מצטבר של 50 דקות ו- 52 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 109 דקות ו- 7 שניות שיחה לפיליפינים.

23. התובעת 3 – לודי דספויג

"Home Card Philippines" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ה' לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

- 23.1. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 3 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Philippines" – 700 יחידות, השייך למשיבת 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 105 דקות ו- 3 שניות;
- 23.2. התובעת 3 היגה למספר נייד אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 104 דקות ו- 3 שניות. התובעת 3 קיימה שיחה אשר ארכה 8 דקות ו- 58 שניות.

- 23.3. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב - 86 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 96 דקות ו- 5 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 23.4. לאחר מכן, התקשרה התובעת 3 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב לטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 85 דקות ו- 3 שניות. גם הפעם שיחתה של התובעת 3 לא נענתה, וכאשר התקשרה שוב למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 84 דקות ו- 3 שניות. זאת על אף שבשתי ההתקשרויות האחרונות של התובעת 3, שיחתה לא נענתה.
- 23.5. גם שיחתה הבאה של התובעת לא נענתה, וכאשר התקשרה שוב למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 83 דקות ו- 3 שניות. כאשר שבה והתקשרה למספר הטלפון הנייד, לא היה צליל חיוג ושיחתה לא נענתה. אף על פי כן, כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי נותרו לה רק 82 דקות ו- 3 שניות. התובעת התקשרה שוב, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה עדיין 82 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 23.6. כאשר התובעת 3 התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה 71 דקות ו- 3 שניות בלבד, וזאת על אף שכל התקשרויותיה האחרונות לא נענו. התובעת 3 קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 10 שניות.
- 23.7. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 61 דקות ו- 3 שניות. התובעת קיימה שיחה שארכה 8 דקות ו- 57 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 43 דקות ו- 3 שניות, במקום 52 דקות ו- 2 שניות אשר צריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור.
- 23.8. פעמיים נוספות התקשרה התובעת אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה עדיין 43 דקות ו- 3 שניות. לאחר מכן, קיימה התובעת 3 שיחה בת 9 דקות ו- 7 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 24 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 23.9. התובעת התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים וגם שיחתה זו לא נענתה. כאשר התקשרה התובעת 3 שוב, הודע לה כי לרשותה 23 דקות ו- 3 שניות בלבד. התובעת קיימה שיחה בת 5 דקות ו- 50 שניות. כאשר התקשרה התובעת 3 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 8 דקות ו- 3 שניות, במקום 18 דקות ו- 57 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. התובעת 3 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 1 שנייה עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית, אשר הודיעה לה כי משך הזמן אשר רכשה באמצעות כרטיס החיוג, נגמר.
- 23.10. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 3 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 3 שימוש מצטבר של 49 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו

שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 105 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים.

24. התובע 4 – ג'ונלד רפיינרפי

"Call Home Card" – 375 יחידות (תקלטה השיחה מצ"ב כנספת ו' לתצתירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

24.1. בתאריך 8.4.08 ביקש התובע 4 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 375 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעיל את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 63 דקות ו- 55 שניות;

24.2. התובע 4 חייג אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך לא נשמע צליל חיוג והשיחה לא נענתה. כאשר התקשר התובע שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו 63 דקות ו- 6 שניות. התובע קיים שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 8 דקות ו- 50 שניות.

24.3. משחתקשר שוב, קיבל הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 46 דקות ו- 43 שניות, במקום 54 דקות ו- 16 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. התובע קיים שיחה שארכה 6 דקות ו- 13 שניות.

24.4. כאשר התקשר התובע 4 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו 34 דקות בלבד. התובע קיים שיחה בת 5 דקות ו- 47 שניות. כאשר שב לחייג למספר נייד בפיליפינים, הודע לתובע 4 כי לרשותו רק 23 דקות ו- 6 שניות. התובע 4 קיים שיחה אשר ארכה 8 דקות ו- 10 שניות.

24.5. כאשר שב התובע 4 להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לו כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 3 דקות ו- 43 שניות, במקום 14 דקות ו- 56 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו זו של התובע 4 לא נענתה.

24.6. התובע התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לו כי לרשותו 2 דקות ו- 42 שניות, זאת על אף ששיחתו הקודמת לא נענתה. התובע ניהל שיחה במשך 1 דקה ו- 54 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.

24.7. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיים התובע 4 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (375 יחידות). בסה"כ עשה התובע 4 שימוש מצטבר של 30 דקות ו- 59 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לו כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותו להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לו הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 63 דקות ו- 55 שניות שיחה לפיליפינים.

"Baliw" – 630 יחידות (תקלטה השיחה מצ"ב כנספת ו' לתצתירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

24.8. בתאריך 8.4.08 ביקש התובע 4 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Baliw" – 630 יחידות, השייך למשיבה 1. על גבי הכרטיס מצויין כי הכרטיס מאפשר להתקשר

- באמצעות שלושה מספרי כרטיס, אשר כל אחד מהם מקנה 21 דקות שיחה. כאשר התקשר התובע 4 למרכזיה הבינלאומית באמצעות מספר הכרטיס הראשון, הודע לו כי משך זמן השיחה האפשרי בכרטיס, באמצעות מספר הכרטיס הראשון, עומד על 22 דקות ו-5 שניות;
- 24.9. התובע 4 קיים שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 6 דקות ו-29 שניות.
- 24.10. משהתקשר בשנית, קיבל הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוב מסתכם ב- 6 דקות ו-15 שניות בלבד, במקום 15 דקות ו-36 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. התובע התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתו לא נענתה. כאשר שב והתקשר, הודע לו כי נותרו לו 5 דקות ו-46 שניות.
- 24.11. התובע 4 התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והפעם מענה קולי יידע אותו כי לא ניתן לבצע את החיוב. התובע התקשר שוב לטלפון נייד והודע לו כי לרשותו עדיין 5 דקות ו-46 שניות. התובע 4 קיים שיחה אשר ארכה 5 דקות ו-3 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 24.12. התובע 4 התקשר למספר נייד בפיליפינים באמצעות מספר הכרטיס השני, אשר על גב הכרטיס. הודע לו כי הזמן העומד לרשותו באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו-5 שניות. התובע ניהלה שיחה במשך 8 דקות ו-44 שניות.
- 24.13. כאשר התקשר לאחר מכן, שוב, לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לו כי לרשותו רק 4 דקות ו-15 שניות, במקום 13 דקות ו-21 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו של התובע לא נענתה שכן הקו היה תפוס. התובע התקשר שוב למספר טלפון נייד, והודע לו כי לרשותו עדיין 4 דקות ו-15 שניות. התובע 4 ניהל שיחה במשך 4 דקות ו-2 שניות, עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 24.14. התובע 4 התקשר למספר נייד באמצעות מספר הכרטיס השלישי, אשר על גב הכרטיס. הודע לו כי הזמן העומד לרשותו באמצעות מספר כרטיס זה הינו 22 דקות ו-5 שניות. שיחתו של התובע לא נענתה. התובע התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לו כי לרשותו 21 דקות ו-20 שניות, אך לא היה צליל חיוב ושיחתו לא נענתה.
- 24.15. התובע התקשר שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים והודע לו כי לרשותו רק 20 דקות ו-43 שניות, וזאת על אף ששתי התקשרויותיו הקודמות נותרו ללא מענה. התובע ניהל שיחה במשך 1 דקה ו-42 שניות.
- 24.16. כאשר התקשר לאחר מכן, הודע לו כי לרשותו 10 דקות ו-26 שניות בלבד, במקום 19 דקות ו-1 שנייה שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיים כאמור. שיחתו של התובע לא נענתה שכן הקו היה תפוס. התובע התקשר שוב לטלפון נייד בפיליפינים והודע לו כי לרשותו עדיין 10 דקות ו-26 שניות. גם שיחתו זו של התובע לא נענתה. התובע 4 התקשר שוב אל מספר טלפון נייד, אך הפעם הודע לו כי לרשותו 9 דקות ו-58 שניות. התובע ניהל שיחה במשך 9 דקות ו-7 שניות עד אשר נותק על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 24.17. סך הכל, בתאריך 8.4.08 קיים התובע 4 שש שיחות לטלפונים ניידים בכרטיס "Baliw". בסה"כ עשה התובע 4 שימוש מצטבר של 35 דקות ו-7 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לו

כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותו להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס קראה כי על גב הכרטיס מצויין כי הוא מקנה 63 דקות (במצטבר) ועל אף שהמענה הקולי הודיע לו כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 22 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים באמצעות כל אחד משלושת מספרי הכרטיס, ובסך הכל, של 66 דקות ו- 15 שניות.

25. התובעת 5 – ארלין בואנו

"Happy Card" – 175 יחידות (הקלטת השיחה מציב כנספה ז'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור

התובענה כייצוגית)

25.1. בתאריך 10.4.08 ביקשה התובעת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" – 175 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 15 דקות ו- 1 שנייה;

25.2. התובעת התקשרה למספר טלפון נייד, ושוחחה במשך 4 דקות ו- 40 שניות. כאשר התקשרה בשנית למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 10 דקות ו- 1 שנייה. התובעת 5 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 39 שניות.

25.3. כאשר התקשרה שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 1 דקה ו- 1 שנייה בלבד. התובעת 5 שוחחה במשך 1 דקה ו- 7 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

25.4. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה התובעת 5 שלוש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Happy Card" (175 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 5 שימוש מצטבר של 13 דקות ו- 20 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 15 דקות ו- 1 שנייה שיחה לפיליפינים.

"Globus Card" – 450 יחידות (הקלטת השיחה מציב כנספה ז'2 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור

התובענה כייצוגית)

25.5. בתאריך 10.4.08 ביקשה התובעת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Globus Card" – 450 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 57 דקות ו- 43 שנייה;

25.6. התובעת התקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 8 דקות ו- 15 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 40 דקות ו- 28 שניות בלבד, זאת במקום 49 דקות ו- 28 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה, כאמור. התובעת שוחחה שוב במשך 5 דקות ו- 27 שניות.

25.7. כאשר התקשרה התובעת 5 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 28 דקות ו- 58 שניות, זאת במקום 35 דקות ו- 1 שנייה שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת שוחחה עוד 8 דקות ו- 24 שניות.

- 25.8. כאשר התקשרה התובעת 5 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 6 דקות ו-7 שניות (1). התובעת שוחחה במשך 5 דקות ו-7 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיות הבינלאומית.
- 25.9. טך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה התובעת 5 ארבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Globus Card" (450 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 5 שימוש מצטבר של 27 דקות ו-13 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 57 דקות ו-43 שניות שיחה לפיליפינים.
- "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות (הקלטת השיחה מציג כנספה ז"3 לתצתירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)
- 25.10. בתאריך 10.4.08 ביקשה התובעת 5 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Best Deal To Call Philippines" – 500 יחידות, השיק למשיבה 3. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 69 דקות ו-5 שניות;
- 25.11. התובעת 5 חייגה למספר נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר שבה לחייג למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 53 דקות ו-5 שניות בלבד, על אף שכאמור לא קיימה כל שיחה באמצעות הכרטיס. התובעת שוחחה במשך 7 דקות ו-4 שניות.
- 25.12. כאשר התקשרה התובעת שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו-5 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה, וכך גם השיחה שלאחרית. כאשר התקשרה התובעת שוב אל מספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 51 דקות ו-5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה.
- 25.13. כאשר שבה התובעת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 50 דקות ו-5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת 5 לא נענתה. התובעת ניסתה לחייג שוב אל מספר נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 49 דקות ו-5 שניות. אך גם שיחתה זו לא נענתה. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 33 דקות ו-5 שניות, וזאת אף על פי שלא שוחחה כלל באמצעות הכרטיס בכל התקשרויותיה האחרונות. שיחתה של התובעת 5 נענתה, אך נותקה כעבור 21 שניות.
- 25.14. כאשר שבה התובעת 5 להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 32 דקות ו-5 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה, וכך גם שלוש ההתקשרויות שלאחרית. לאחר מכן, התקשרה התובעת שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה עדיין 32 דקות ו-5 שניות. התובעת שוחחה במשך 8 דקות ו-16 שניות.
- 25.15. כאשר שבה להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 12 דקות ו-5 שניות, במקום 23 דקות ו-49 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה

כאמור, שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר שבה התובעת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי עדיין נותרו לה 12 דקות ו- 5 שניות. התובעת שוחחה במשך 4 דקות ו- 45 שניות.

25.16. כאשר התקשרה התובעת 5 שוב אל מספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה עדיין 12 דקות ו- 5 שניות. התובעת שוחחה במשך 2 דקות ו- 9 שניות. כאשר שבה להתקשר למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 5 שניות בלבד. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 8 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה. כאשר שבה התובעת להתקשר למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 7 דקות ו- 5 שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה.

25.17. התובעת ניסתה שוב להתקשר למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה כעת 6 דקות ו- 5 שניות, אף על פי שכל התקשרויותיה האחרונות לא נענו. התובעת שוחחה במשך 6 דקות ו- 6 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.

25.18. סך הכל, בתאריך 10.4.08 קיימה התובעת 5 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Best Deal To Call Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 5 שימוש מצטבר של 28 דקות ו- 41 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 69 דקות ו- 5 שניות שיחה לפיליפינים.

26. התובעת 6 – ג'ויאדה מורנטה

"Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ה'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובעת כייצוגית)

26.1. בתאריך 9.4.08 ביקשה התובעת 6 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Sunset Philippines" – 350 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות;

26.2. התובעת 6 התקשרה אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה לא נענתה. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 58 דקות. גם שיחתה זו של התובעת 6 לא נענתה.

26.3. התובעת התקשרה פעמיים נוספות למספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחותיה לא נענו. כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי לרשותה 55 דקות בלבד. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה התובעת 6 שוב למספר נייד בפיליפינים, הודעה לה כי לרשותה 53 דקות, זאת על אף שכל התקשרויותיה הקודמות לא נענו. גם שיחתה זו לא נענתה.

26.4. התובעת 6 התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה רק 50 דקות. גם שיחה זו לא נענתה.

- 26.5. כאשר התקשרה התובעת שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 47 דקות שיחה, זאת כאשר עמדו לרשותה 62 דקות, והתקשרויותיה טרם נענו. הפעם, שיחתה של התובעת נענתה והתובעת 6 שוחחה במשך 8 דקות ו- 23 שניות.
- 26.6. כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי לרשותה רק 29 דקות, זאת במקום 38 דקות ו- 37 שניות שהיו צריכות להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימת. התובעת 6 קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 58 שניות.
- 26.7. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 14 דקות. התובעת קיימה שיחה בת 7 דקות ו- 55 שניות בלבד, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 26.8. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה התובעת 6 שלוש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Sunset Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 6 שימוש מצטבר של 24 דקות ו- 16 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות שיחה לפיליפינים(!).

"Call Home Card" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ח'2 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובעת כייצוגית)

- 26.9. בתאריך 9.4.08 ביקשה התובעת 6 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 375 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 63 דקות ו- 55 שניות;
- 26.10. התובעת 6 חייגה אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, ושוחחה במשך 6 דקות ו- 34 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 51 דקות ו- 12 שניות. התובעת 6 קיימה שיחה בת 9 דקות.
- 26.11. כאשר התקשרה התובעת שוב הודע לה כי לרשותה 34 דקות ו- 50 שניות, זאת במקום 42 דקות ו- 15 שניות אשר צריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת ניחלה שיחה במשך 7 דקות ו- 7 שניות. כאשר התקשרה שוב, הודע לה כי לרשותה רק 20 דקות ו- 17 שניות.
- 26.12. התובעת קיימה שיחה בת 4 דקות ו- 10 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי נותרו לה רק 6 דקות ו- 10 שניות, במקום 16 דקות ו- 2 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור.
- 26.13. התובעת 6 התקשרה שוב אל מספר נייד בפיליפינים, ושוחחה במשך 6 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיה הבינלאומית.
- 26.14. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה התובעת 6 חמש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Call Home Card" (375 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 6 שימוש מצטבר של 32 דקות ו- 53 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו

שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 63 דקות ו- 55 שניות שיחה לפיליפינים.

"Happy Card" – 175 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ח'3 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

26.15. בתאריך 9.4.08 ביקשה התובעת 6 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" – 175 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 15 דקות ו- 1 שנייה;

26.16. התובעת התקשרה למספר טלפון נייד, ושוחחה במשך 5 דקות ו- 5 שניות. כאשר התקשרה בשנית למספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 1 שנייה. התובעת 6 קיימה שיחה בת 3 דקות ו- 4 שניות.

26.17. כאשר התקשרה שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 5 דקות ו- 1 שנייה. התובעת 6 התקשרה פעמיים נוספות אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, אך שיחותיה לא נענו.

26.18. כאשר התקשרה התובעת 6 שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 46 שניות. התובעת שוחחה במשך 4 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזיית הבינלאומית.

26.19. סך הכל, בתאריך 9.4.08 קיימה התובעת 6 שלוש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Happy Card" (175 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 6 שימוש מצטבר של 12 דקות ו- 11 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 15 דקות ו- 1 שנייה שיחה לפיליפינים.

27. התובעת 7 – אליסה ראמוס

"Globus Card" – 450 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ט'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

27.1. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 7 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Globus Card" – 450 יחידות, השייך למשיבה 1. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 57 דקות ו- 43 שניות;

27.2. התובעת התקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים ושוחחה במשך 41 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 56 דקות ו- 25 שניות. התובעת שוחחה שוב במשך 1 דקה ו- 1 שנייה.

- 27.3. כאשר התקשרה התובעת שוב, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 32 שניות, זאת במקום 55 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. שיחתה של התובעת לא נענתה.
- 27.4. התובעת 7 התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 52 דקות ו- 32 שניות, והיא ניתלה שיחה במשך 7 דקות ו- 8 שניות. כאשר התקשרה התובעת שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 37 דקות ו- 12 שניות, וזאת במקום 45 דקות ו- 24 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת קיימה שיחה בת 9 דקות ו- 6 שניות.
- 27.5. כאשר התקשרה התובעת 7 שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 9 דקות ו- 25 שניות, וזאת במקום 28 דקות ו- 6 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב בזמן השיחה שקיימה כאמור. שיחתה של התובעת לא נענתה.
- 27.6. כאשר התקשרה התובעת שוב אל מספר טלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 8 דקות ו- 35 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר התקשרה התובעת שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה עומדות עדיין 8 דקות ו- 35 שניות. השיחה ארכה 3 דקות ו- 29 שניות.
- 27.7. כאשר התקשרה התובעת שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 35 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. התובעת חייגה שוב לטלפון נייד, אך הפעם לא היה צליל תיוג. כאשר התקשרה התובעת שוב לטלפון נייד, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 11 שניות. גם שיחתה זו של התובעת לא נענתה שכן לא היה צליל חיוג. התובעת התקשרה שוב לטלפון נייד, אך גם שיחתה זו לא נענתה.
- 27.8. כאשר התקשרה התובעת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 41 שניות. גם שיחתה זו לא נענתה. התובעת ניסתה שוב לחייג למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 2 דקות ו- 53 שניות, אך הפעם מענה קולי הודיע לה כי אין מענה במספר המבוקש. התובעת ניסתה לחייג שוב לטלפון נייד, גם הפעם הודע לה כי לרשותה 2 דקות ו- 53 שניות. התובעת ניתלה שיחה בת 1 דקה ו- 33 שניות עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 27.9. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 7 שש שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Globus Card" (450 יחידות). בסה"כ עשתה התובעת 7 שימוש מצטבר של 22 דקות ו- 58 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 57 דקות ו- 43 שניות שיחה לפיליפינים.

"Home Card Mini XL" – 375 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ט'2 לתצהירים התומכים בבקשת לאישור התובענה כייצוגית)

- 27.10. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 7 לקיים שיתות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Mini XL" – 375 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 62 דקות ו-3 שניות;
- 27.11. התובעת 1 קיימה שיחה עם הפיליפינים, למספר נייד, אשר ארכה 2 דקות ו-54 שניות.
- 27.12. משהתקשרה בשנית, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 50 דקות ו-3 שניות בלבד, במקום 59 דקות ו-9 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור.
- 27.13. לאחר מכן, התקשרה התובעת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, אך שיחתה נותקה לאחר 14 שניות בלבד. התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 49 דקות ו-3 שניות. התובעת 7 קיימה שיחה אשר ארכה 7 דקות ו-41 שניות.
- 27.14. כאשר שבה להתקשר לאותו מספר נייד, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 41 דקות ו-3 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. כאשר שבה והתקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 30 דקות ו-3 שניות, זאת במקום 41 דקות ו-3 שניות, שכן כאמור, שיחתה הקודמת לא נענתה. גם שיחתה זו של התובעת 7 לא נענתה.
- 27.15. כאשר התובעת התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 29 דקות ו-3 שניות. התובעת קיימה שיחה שארכה 7 דקות ו-27 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 21 דקות ו-3 שניות. התובעת שוחחה במשך 3 דקות ו-13 שניות.
- 27.16. כאשר התקשרה התובעת שוב אל מספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה נותרו רק 8 דקות ו-3 שניות, וזאת במקום 17 דקות ו-50 שניות אשר צריכות היו להיוותר שצריכות היו להיוותר בכרטיס בהתחשב בזמן השיחה אשר קיימה כאמור. שיחתה של התובעת ארכה רק 44 שניות, ואז נותקה.
- 27.17. התובעת התקשרה שוב למספר טלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 7 דקות ו-3 שניות. התובעת קיימה שיחה בת 6 דקות ו-2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 27.18. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 7 שבע שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Mini XL" בסה"כ עשתה התובעת 7 שימוש מצטבר של 28 דקות ו-15 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 62 דקות ו-3 שניות שיחה לפיליפינים.

"Home Card Philippines" – 700 יחידות (הקלטת השיחה מצ"ב כנספח ט'3 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית)

- 27.19. בתאריך 6.4.08 ביקשה התובעת 7 לקיים שיחות לטלפון נייד בפיליפינים באמצעות כרטיס מסוג "Home Card Philippines" – 700 יחידות, השייך למשיבה 2. כאשר הפעילה את הכרטיס, התקבלה הודעה קולית לפיה משך זמן השיחות האפשרי בכרטיס עומד על 105 דקות ו- 3 שניות;
- 27.20. התובעת 7 חייגה למספר נייד ושוחחה במשך 8 דקות ו- 58 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 87 דקות ו- 3 שניות, וזאת במקום 96 דקות ו- 7 שניות, אשר צריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. התובעת שוחחה במשך 8 דקות ו- 43 שניות.
- 27.21. כאשר שבה להתקשר למספר הטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה 69 דקות ו- 3 שניות. התובעת 7 קיימה שיחה אשר ארכה 9 דקות ו- 34 שניות.
- 27.22. משהתקשרה שוב, קיבלה הודעה כי משך הזמן שנותר בכרטיס החיוג מסתכם ב- 50 דקות ו- 3 שניות בלבד, במקום 59 דקות ו- 29 שניות שצריכות היו להיוותר בהתחשב במשך זמן השיחה שקיימה כאמור. התובעת שוחחה במשך 8 דקות ו- 37 שניות.
- 27.23. לאחר מכן, התקשרה התובעת 7 שוב לטלפון נייד בפיליפינים, והודע לה כי לרשותה 41 דקות ו- 3 שניות. התובעת שוחחה במשך 3 דקות ו- 48 שניות. כאשר התקשרה שוב לטלפון הנייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 28 דקות ו- 3 שניות, זאת במקום 37 דקות ו- 15 שניות שצריכות היו להיוותר לה בהתחשב במשך זמן השיחה אשר קיימה כאמור. התובעת 7 שוחחה במשך 8 דקות ו- 25 שניות.
- 27.24. כאשר התקשרה שוב למספר נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 10 דקות ו- 3 שניות. התובעת קיימה שיחה בת 5 דקות ו- 29 שניות. כאשר התקשרה שוב למספר נייד, הודע לה כי לרשותה 4 דקות ו- 3 שניות, אך שיחתה לא נענתה.
- 27.25. כאשר התקשרה שוב, נמסר לה כי לרשותה עדיין עומדות 4 דקות ו- 3 שניות. התובעת שוחחה 3 דקות ו- 2 שניות, עד אשר נותקה על ידי המרכזייה הבינלאומית.
- 27.26. סך הכל, בתאריך 6.4.08 קיימה התובעת 7 שמונה שיחות לטלפון נייד בכרטיס "Home Card Philippines". בסה"כ עשתה התובעת 7 שימוש מצטבר של 56 דקות ו- 36 שניות שיחה לפיליפינים בכרטיס עד אשר הודע לה כי הכרטיס נגמר, וכי אין באפשרותה להמשיך לעשות בו שימוש. כל זאת על אף שכאמור לעיל, בעת רכישת הכרטיס הוצג לה הן על ידי המוכר והן על ידי המענה הקולי כי משך הזמן האפשרי בכרטיס הוא של 105 דקות ו- 3 שניות שיחה לפיליפינים.
28. כל השיחות המפורטות לעיל תועדו אף באמצעות מכשיר וידאו. אם תכתשנה הנתבעות את העובדות העומדות ביסוד התביעה וביסוד התצהירים המצורפים כנספח לבקשה לאישור התובענה כייצוגית או שמא תתעורר מחלוקת לגביהן, יוצגו גם סרטים אלו על ידי התובעים.

29. הטעייה זו הינה בוטה ביותר לנוכח הפרסומים של הנתבעות 1 – 3 באשר למשך השיחה אשר הכרטיס מקנה. דוגמא לפרסומי הנתבעות של כרטיסים מסוג זה, מצייב כנספחים ב'1 – ב'3 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
30. הנתבעת 3 מגדילה ועושה, באשר לכרטיס מסוג "Maximum", כאשר היא מפרסמת כי הכרטיס מקנה 69 דקות שיחה לפיליפינים, הן כאשר מחייגים לנייד והן כאשר מחייגים לנייד, וכמו כן מציינת היא בפרסום כי: "הכרטיס מקנה את מלוא זמן הדיבור המדוייק כולל שניות..." (העתק דף הפרסום מצייב כנספת ב'1 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- כפי שהוצג בתצהירה של התובעת 1, מצג זה אינו נכון כלל, כאשר מתוך 69 דקות שיחה, הספיקה התובעת 1 לשוחח 32 דקות בלבד, כאשר חייגה לטלפונים ניידים, ו- 38 דקות שיחה בלבד כאשר חייגה לטלפונים ניידים.
31. התובעים יטענו כי הנתבעות מנצלות את העובדה שכרטיסי החיוג הבינלאומיים הנ"ל משמשים בעיקר, אם לא באופן בלעדי, את אוכלוסיית העובדים הזרים מן הפיליפינים בישראל, אשר כידוע, הינה אוכלוסייה חלשה אשר אינה יודעת או חוששת לעמוד על זכויותיה, ומתעשרות על חשבונם!
32. הנתבעות מרוויחות למעשה יותר מפי 2 משווי הכרטיס, שכן הן מוכרות אותו בשווי מסויים עבור מכסת דקות, ובפועל מספקות רק מחצית ממספר הדקות, ולעיתים אף פחות מכך, וכן מתעשרות על חשבון זמן ההמתנה בגין שיחות שלא צלחו.
- 2.ג. גביית תשלום עבור המתנה לשיחה ללא מענה**
33. כמפורט לעיל, התברר כי הנתבעות אינן מסתפקות ברווח שבקיצוץ מספר הדקות הניתנות בכרטיס לפחות במחצית ומגדילות ועושות כאשר הן גובות, בניגוד להוראות הרישיון ובניגוד להתנהלותן במקרים אחרים של שיחות בינלאומיות, גם עבור זמן ההמתנה, בו מחכה המשתמש למענה מהעבר השני של הקו.
34. ויובהר, אף אם ההתקשרות הסתיימה ללא מענה, מחוייב הכרטיס במספר דקות, אשר לעיתים אף הינו יותר מפי 2 (!) הזמן אשר המתין המשתמש.
35. ויודגש, בשום מקרה, למעט בכרטיסי החיוג, לא גובות הנתבעות עבור זמן ההמתנה עד למענה. כך עולה גם מבירור במרכזי המידע והתמיכה של שלוש הנתבעות, וכך עולה גם מהתנהלותן בפועל כלפי ציבור המנויים שלהן.
36. לדוגמה, כאשר ביקשה התובעת 6 לחייג באמצעות כרטיס "Call Home Sunset Philippines" של הנתבעת 1, היא ניסתה לחייג מספר פעמים אל מספר טלפון נייד, אך איש לא ענה לה. אף על פי כן, לאחר שהתקשרה חמש פעמים ולא נענתה כלל, חופתה מספר הדקות שעל הכרטיס מ- 62 דקות ל- 47 דקות בלבד (!). ויובהר, כשה"כ חיכתה התובעת 6 על הקו במשך 3 דקות ו- 13 שניות במצטבר, בכל אותן הפעמים בהן איש לא ענה לשיחתה, ואולם, חופתה לה 15 דקות (!).
37. כך, כאשר ביקשה התובעת 7 לחייג באמצעות כרטיס "Home Card Mini XL" של הנתבעת 2, הודע לה כי משך הזמן שנותר בכרטיס הוא 41 דקות ו- 3 שניות. שיחתה של התובעת לא נענתה. אך כאשר שבה והתקשרה למספר טלפון נייד בפיליפינים, הודע לה כי לרשותה רק 30 דקות ו- 3 שניות.

38. כאשר התובעת 1 ביקשה לחייג באמצעות כרטיס מסוג "Call Home Card" – 700 יחידות, של הנתבעת 1, היא שמעה צליל חיוג אך איש לא ענה לה. אף על פי כן, הופחתו לה דקות שיחה מהכרטיס, כך שבמקום 94 דקות ו- 35 שניות, נותרו לה רק 92 דקות ו- 46 שניות.
39. לא רק זו כי אף זו, כאשר ביקשה התובעת 1 לחייג בשנית, באמצעות אותו הכרטיס, לא נשמע כל צליל חיוג ולא היה כלל קו. אף על פי כן, כאשר שבת להתקשר, הודע לה כי לרשותה נותרו רק עוד 90 דקות ו- 56 שניות.
40. כך גם כאשר ביקשה התובעת 1 לחייג באמצעות כרטיס "Maximum" של הנתבעת 3, שיחתה נותקה מספר פעמים, ללא צליל חיוג וללא מענה, ואף על פי כן, הופחתו לה הדקות שנותרו על גבי הכרטיס מ- 56 דקות ו- 5 שניות ל- 54 דקות ו- 5 שניות.
41. כאשר ביקשה התובעת 5 לעשות שימוש בכרטיס "Best Deal to Call Philippines" של הנתבעת 3, ניסתה לחייג מספר פעמים לטלפון נייד, אך לא היה כל צליל חיוג ולא היה קו. משכך שיחתה גם לא נענתה. אף על פי כן, הופחתו מספר הדקות שהכרטיס איפשר לה לדבר, מ- 8 דקות ו- 5 שניות ל- 7 דקות ו- 5 שניות.
42. גם כאשר התובעת 2 ביקשה לעשות שימוש בכרטיס מסוג "Kabayan" של הנתבעת 1, היא ניסתה לחייג למספר נייד, ובאחת ההתקשרויות לא נשמע כל צליל חיוג. אף על פי כן, בהתקשרות הבאה הודע לה כי לרשותה 3 דקות ו- 11 שניות, במקום 4 דקות ו- 4 שניות.
43. כך גם כאשר התובע 4 התקשר באמצעות כרטיס מסוג "Happy Card" של הנתבעת 1, הוא חייג למספר נייד ולא נשמע כל צליל חיוג ולא היה מענה. אף על פי כן, כאשר שב והתקשר, הודע לו כי לרשותה רק 4 דקות ו- 46 שניות, במקום 5 דקות ו- 1 שנייה.
44. כמפורט בפרק 1/ג לעיל, בסעיפים 21 – 27 כך ארע לכל אחד ואחד מהתובעים, כאשר השתמשו בכרטיסי החיוג של הנתבעות 1 – 3.

3.ג. גביית שאינה לפי דקה עגולה – בניגוד למוצהר

45. יובהר כי התובעים אינם טוענים דבר לגבי כרטיסים בהם שיחה מחושבת לפי דקות שלמות בלבד. כלומר, באם השיחה נסתיימה לאחר 5 דקות ו- 40 שניות, והכרטיס מפחית 6 דקות מהדקות שנותרו, הדבר אינו בעייתי מבחינת התובעים.
46. ואולם, ישנם כרטיסים של אשר על גבם מצויין כי:

"Use of card shall be calculated in one minute increments"

אף על פי כן, מפחיתה 014 דקות ושניות, באופן שאינו עגול. לדוגמה: כרטיס מסוג "Baliw" מכיל 22 דקות ו- 5 שניות. לאחר שיחה של 2 דקות נותרו על גבי הכרטיס 11 דקות ו- 15 שניות. עיננו רואות כי בנוסף להפחתת הדקות המשמעותית, הופחתו הדקות באופן שאינו עגול, ושאינו תואם את התצורת הנכילה הרשומה על גב הכרטיס.

4.ג. הטעייה לעניין ה"יחידות" הנקובות על גבי הכרטיס

47. התובעים יטענו כי הנתבעות תובעות ליצור מסך ערפל אשר יקל עליהם בהטעיית הצרכנים, בכך שהן מטביעות על גבי הכרטיס כמות "יחידות" שאין קשר בינה לבין הדקות הניתנות בכרטיס.
48. לעניין זה, ראו לדוגמה את כרטיסי החיוג "Kabayan" (נספח א'7) ו-"Call Home Card" (נספח א'5) של הנתבעת 014. על גבי ה-"Call Home Card" נקוב כי הוא מכיל 700 יחידות ועל גבי ה-"Kabayan" נקוב כי הוא מכיל 1,200 יחידות. מחיר כרטיס ה-"Kabayan" גבוה אך מעט ממחיר ה-"Call Home Card", כך שלכאורה, נראה לרוכש התמים כי הכרטיס ה-"Kabayan", עליו נקוב מספר יחידות גבוה יותר, מכיל יותר דקות שיחה, וכי משכך, הוא העסקה המשתלמת יותר.
49. ואולם, מסתבר כי כרטיס ה-"Kabayan" מכיל רק 69 דקות ו-5 שניות, בעוד שה-"Call Home Card" מכיל 109 דקות ו-7 שניות, דהיינו כמעט פי 2 (!), וזאת על אף שנקוב עליו מספר יחידות אשר הינו קטן בכמעט מחצית ממספר היחידות הנקובות על כרטיס ה-"Kabayan".
50. כך גם לגבי כרטיס "Home Card Mini XL" של הנתבעת 013 (נספח א'9) ו-"Globus Card" של הנתבעת 014 (נספח א'1). על גבי כרטיס "Home Card Mini XL" נקוב כי הוא מכיל 375 יחידות (75 מהן ניתנו במתנה, אשר טיבה ממילא אינו ברור), והוא מכיל 62 דקות ו-3 שניות, בעוד שעל גבי כרטיס ה-"Globus Card" נקוב 450 יחידות, אך הוא מכיל רק 57 דקות ו-43 שניות (!). דהיינו, שוב הכרטיס אשר עליו נקוב מספר יחידות קטן יותר, מכיל למעשה מספר גדול יותר של דקות שיחה.
51. דוגמאות אלה ממחישות ביתר שאת את הטענה של התובעים כי הנתבעות נוקבות ב"יחידות" עלומות על גבי הכרטיסים שמטרתן לסייע להן לשווק את הכרטיסים, תוך הטעיית התובעים.
52. יצויין כי בניסיון לברר את משמעות ה"יחידות" הנקובות על גבי כרטיסי החיוג, פנו התובעים אל המשווקים המורשים, אל אתרי האינטרנט של הנתבעות ואל שירותי התמיכה ושירות הלקוחות של הנתבעות. אף אחד מהמקורות הללו לא הצליח לספק תמונה ברורה באשר למשמעות היחידות, שוויון, עלותן וכדו'.
53. בעניין זה, כשלעצמו, מפרות הנתבעות 1 - 3 את הוראות הרישיון הכללי שניתן להן מטעם משרד התקשורת, זאת באשר בסעיף 68 לתנאי הרישיון מצויין מפורשות כי:
- "בעל הרישיון יעמיד לרשות כל פונה באתר האינטרנט שלו או במשרדי השירות, מידע מלא מפורט וללא תמורה, בדבר התעריפים העדכניים לכל שירותיו; המנהל רשאי להורות לבעל הרישיון בדבר האופן והמתכונת לפרסום התעריפים כאמור."**
54. כאמור לעיל, מידע מפורט או מלא אינו בנמצא, הנתבעות מנצלות באופן הזה את התובעים, אשר לא נותר להם אלא לרכוש את הכרטיסים על בסיס מראית פני הדברים, וללא יכולת לברר בדיוק את מהותן ומשמעותן של ה"יחידות" הנקובות על גבי הכרטיס, והקשר בינתן לבין דקות השיחה הניתנות במסגרת הכרטיס.

5.ג. הסדר כובל בין הנתבעות להעלאת מחירי כרטיסי החיוג

55. התובעים יטענו כי בתאריך 1.1.08 הסכימו בינתן הנתבעות על הסדר כובל, לפיו העלו הנתבעות את מחירי כרטיסי החיוג בכ- 8 ש"ח במוצא. כך, יצרו הנתבעות, הלכה למעשה, קרטל אשר חולש על כל שוק כרטיסי החיוג לפיליפינים, שולל תחרות חופשית ופוגע בתובעים.
56. התובעים יטענו, כי על פי מידע שהגיע לידיהם, עולה כי הנתבעות הסכימו לקבל על עצמן את ההסדר הכובל הנ"ל בתמורה לקבלת שירותי כוכבית, המקנת הנחה משמעותית בזמן אוויר בעת שימוש בכרטיסי החיוג באמצעות הסלולר.
57. עד שנת 2008, רק הנתבעת 2 עשתה שימוש בכוכבית זו. החל משנת 2008, קיבלו כל הנתבעות את אותה הכוכבית ואת ההטבה הכרוכה בה, ובמקביל, באופן אחיד, העלו את מחירי הכרטיסים למחירים אחידים, כמעט לחלוטין. בתוך כך, החל מן המועד הנ"ל עיצבו 3 הנתבעות את הכרטיסים בצורה דומה מאד, בשונה מן המצב שקדם למועד הנ"ל (דוגמה לכרטיס שהיה קיים בעבר מצ"ב כנספח א'12 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
58. התובעים יטענו כי העלאת מחירי הכרטיסים נועדה לממן את עלות הויכיון של הכוכבית, באופן בלתי חוקי העומד בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988.
59. וכך נקבע בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים:
2. (א) הסדר כובל הוא הסדר הנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים, לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר.
- (ב) מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) יראו כהסדר כובל הסדר שבו הכבילה נוגעת לאחד העניינים הבאים:
- (1) המחיר שיידרש, שיוצע או שישולם;
 - (2) הריווח שיופק;
 - (3) חלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו;
 - (4) כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם.
60. ובחמשד, קובע סעיף 4 לחוק ההגבלים העסקיים כדלהלן:
4. לא יהיה אדם צד להסדר כובל, כולו או מקצתו, אלא אם כן קיבל מאת בית הדין אישור לפי סעיף 9 או היתר זמני לפי סעיף 13 או פטור לפי סעיף 14, או שכל הכבילות שבהסדר פטורות בהתאם לפטור סוג שנקבע לפי סעיף 15א; היו האישור, ההיתר הזמני, הפטור או פטור הסוג מותנים – לא יהיה להם תוקף, אלא אם כן נתמלאו תנאיהם.
61. למיטב ידיעת התובעים, לא ניתן לנתבעות היתר זמני או פטור או אישור מטעם בית הדין, המתיר להן לתאם העלאת מחירים בסכומים זהים, שיש בה כדי למנוע או להפחית את התחרות בין הנתבעות.
62. זאת ועוד, התובעים יטענו כי כחלק מההסדר הכובל, מנסות הנתבעות להוציא חלק מהכרטיסים השוק, וזאת באמצעות העלאת מחיריהם בצורה משמעותית מעבר למחיר יתר הכרטיסים, על מנת שרכישתם תהיה בלתי כדאית.

63. כך, כרטיס אשר עוצב על ידי הנתבעת 3, באופן מיוחד, עבור מר אלי שרביט, נרכש בעבר בעלות של 29 ₪, אך כעת דורשת עבורו הנתבעת 3 סכום של 40 ₪. לגישת התובעים, דבר זה מעשה על רקע רצון של הנתבעות להזניח בשוק רק את הכרטיסים המתואמים, בעלות של כ-36 ₪ בממוצע.
64. כך, כרטיס מסוג "Kabayan" של הנתבעת 1, נמכר במחיר גבוה יותר מיתר הכרטיסים, וזאת על מנת לחוציאן מהשוק ולהעתיק הכרטיס מצ"ב כנספח א'7 לתצהירים התומכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- ד. הנזק שנגרם לתובעים**
65. התובעים רכשו לפחות 6 כרטיסי חיוג בינלאומיים בחודש, על סמך הבטחה שניתנה להם כי בכל כרטיס מספר דקות מסויים, בעוד שבפועל הסתבר כי הכרטיס מכיל כמותצית מכמות הדקות בלבד.
66. עד לתאריך 1.1.08 (המועד בו נטען כי הנתבעות תיאמו ביניהן העלאת מחירים), שילמו התובעים בממוצע 29 ₪ עבור כרטיס בו צויין כי הוא מונה 69 דקות שיחה. זאת על אף שבפועל התברר לתובעים כי הכרטיס מאפשר להם לקיים רק כ-30 דקות שיחה. על רקע זה, שילמו התובעים פי 2 מהערך המוצג של כרטיס החיוג.
67. החל מתאריך 1.1.08 שילמו התובעים 37 ₪ עבור כרטיס חיוג ובו 69 דקות שיחה, לכאורה. גם בכרטיסים אלו התברר כי הכרטיס מאפשר רק כ-30 דקות שיחה. על רקע זה שילמו התובעים פי 2 מהערך המוצג של כרטיס החיוג וכן תוספת של 8 ₪ בגין העלאת מחירים מתואמת בין הנתבעות.
68. על כן, בהנחה שהנזק הממוצע של כל אחד מן התובעים בגין הזמן המופחת בו יכול היה לעשות שימוש בכרטיס החיוג מסתכם בכ - 90 ₪ בחודש (6*15), הרי שמדובר בנזק של כ - 1,080 ₪ בשנה, ולמשך 7 שנים - כ - 7,500 ₪.
- בהתחשב בכך שהנזק של כל אחד מן התובעים עומד על 7,500 ₪ מסתכם הנזק של 7 התובעים בסך של 52,500 ₪. מתוך זה, על הנתבעת 1 לשלם סך של 28,500 ₪ לתובעים 1 - 2, 4 - 7, על הנתבעת 2 לשלם סך של 19,500 ₪ לתובעים 1 - 7 ואילו על הנתבעת 3 לשלם סך של 4,500 ש"ח לתובעים 1, 2 ו-5.
69. נוסף על כך, מסתכם הנזק של כל אחד מן התובעים בשל ההסדר הכובל אשר בוצע על ידי הנתבעות במהלך התקופה שמיום 1.1.2008 ועד למועד הגשת תביעת זו, בסך של 168 ₪.
- זאת על פי התחשיב הבא: 8 ₪ (הפרש ממוצע במחיר הכרטיס בגין ההסדר הכובל) * 6 (כרטיסים בחודש) * 3.5 (חדשים) = 168.
- על כן, הנזק המצטבר של התובעים עומד על 1,176 ₪.

ה. הטיעון המשפטי

ה.1. הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן

70. התובעים יטענו כי הם "צרכנים" וכי הנתבעות הינן "עוסק" כמשמעות מונחים אלה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
71. התובעים יטענו כי הנתבעות הטעו אותם במסגרת רכישת עסקה, תוך הפרת הוראת סעיפים 2 ו/או 3 לחוק הגנת הצרכן, הקובעים כדלקמן:

2. איסור הטעיה

(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

...
(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם.

...
(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

...
(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;

3. איסור ניצול מצוקת הצרכן

(א) לא יעשה עוסק, כדי לקשור עסקה, דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל-פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול
(1) חולשתו השכלית או הגופנית של הצרכן;
(2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.
(ב) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

72. כן, יטענו התובעים כי הנתבעות הטעו את התובעים גם בכיתוב שהופיע על אריזת המוצרים ובפרסומים הנלווים שבוצעו על ידן, תוך הפרת הוראת סעיף 6 לחוק הגנת הצרכן.

73. התובעים יטענו כי בהתנהלותן של הנתבעות או מי מהן, הן הטעו, ועודן מטעות את ציבור הצרכנים בכך שהן מפיצות את כרטיסי החיוב, כאשר הן מטעות לענין כמות הדקות בהן אפשר לעשות שימוש בכרטיס, כאשר הן גובות חיוב בעבור זמן המתנה, כאשר הן מתאמות מחירים ביניהן שלא כדין, וכאשר הן מטעות את הציבור על ידי יצירת מסך עשן לענין "יחידות השיחה".

74. על רקע הטעיה זו, חלה חובה על הנתבעות לפצות את התובעים, בהתאם להוראת סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, אשר קובע:

31. פיצויים

(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש).

(א1) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2.

75. התובעים יוסיפו ויטענו כי חובת הנתבעות לפצות את התובעים ו/או להשיב להם את הכספים שגבו מהם שלא כדין, חלה מכח התעשרותן של הנתבעות שלא במשפט על חשבונם של התובעים ו/או בשל הפרת החוזה עמיהם, המקים להם עילה לקבלת פיצויים ו/או השבה של חלק מן התמורה ששולמה על ידם בגינם לא ניתן על ידי הנתבעות שירות.

ה. 2. הסדר כובל ו/או ניצול לרעה של מונופולין

76. בנוסף, או לחילופין, יטענו התובעים כי החסדר אותו החלו לבצע הנתבעות, בתיאום, החל מיום 1.1.2008, אודותיו מפורט בסעיפים 57 – 66 לעיל, מתווה הסדר כובל, כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), אשר קובע כי:

2. הסדר כובל

- (א) הסדר כובל הוא הסדר הנעשה בין בני אדם המנהלים עסקים, לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר.
- (ב) מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף קטן (א) יראו כהסדר כובל הסדר שבו הכבילה נוגעת לאחד העניינים הבאים:
- (1) המחיר שיידרש, שיוצע או שישולם;
 - (2) הריווח שיופק;
 - (3) חלוקת השוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו;
 - (4) כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם.

77. למיטב ידיעת התובעים, לא קיבל הסדר כובל זה את אישור בית הדין כנדרש על פי סעיפים 14 – 9 לחוק ההגבלים העסקיים.

78. כן, יטענו התובעים כי הנתבעות שהן בעלות 100%, או קרוב לכך משוק התקשורת מישראל לפיליפינים מהוות מונופולין, וכי יש לראות בהתנהלותן לענין תיאום המחירים, הגדלתם באופן חד צדדי בשיעור של 40% ורצון לסלק מתחרים מהשוק משום ניצול לרעה של מעמד של מונופולין, בהתאם להוראת סעיף 29 אי לחוק ההגבלים העסקיים אשר קובע:

"29א. ניצול מעמד לרעה

- (א) בעל מונופולין לא ינצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור.
- (ב) ידאו בעל מונופולין כמנצל לרעה את מעמדו בשוק באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור, בכל אחד מן המקרים האלה:
 - (1) קביעה של זמת מחירי קניה או מכירה בלתי הוגנים של הנכס או של השירות שבמונופולין;
 - (2) צמצום או הגדלה של כמות הנכסים או היקף השירותים המוצעים על-ידי בעל מונופולין, שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת;
 - (3) קביעת תנאי התקשרות שונים לעסקות דומות אשר עשויים להעניק ללקוחות או לספקים מסויימים יתרון בלתי הוגן כלפי המתחרים בהם;
 - (4) התניית ההתקשרות בדבר הנכס או השירות שבמונופולין בתנאים אשר מטבעם או בהתאם לתנאי מסחר מקובלים אינם נוגעים לנושא ההתקשרות.

79. כמפורט בסעיף 76.2 לעיל, יטענו התובעים כי חלה על הנתבעות חובה לפצות את התובעים בגין הנזקים שנגרמו להם בשל ההסדר הכובל ואו הניצול לרעה של מונופולין, בהתאם להוראת סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים אשר קובע כי:

"50. עוולה בניזקין

דין מעשה ומחדל בניגוד להוראות חוק זה, כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש).

1. סוף דבר

80. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות לשלם לתובעים את הסכומים הבאים:

80.1. הנתבעת 1 – סך של 28,500 ₪ לתובעים 1 – 2, 4 – 7.

80.2. הנתבעת 2 – סך של 19,500 ₪ לתובעים 1 – 7.

80.3. הנתבעת 3 – סך של 4,500 ₪ לתובעים 1, 2 ו- 5.

81. נוסף על כך, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות 1 – 3, יחד ולחוד, לשלם לכל אחד מן התובעים סך של 168 ש"ח בגין ההסדר הכובל שבוצע על ידן.

82. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעות לחדול מהתנהלותן המטעה והבלתי חוקית המפורטת בתביעה זו.

83. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות, יחד ולחוד, בהוצאות התביעה ובשכר טרחת עו"ד.

מיכאל בן עו"ד
 עינת שלן עו"ד
 ב"כ התובעים
 מיכאל בן ושות', משרד עו"ד ונוטריון